

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

за одинъ разъ 10 к.

— два раза — 18 к.

— три раза — 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 7-го ноября.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Недѣля двадцать седьмая и день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Поученіе о воспитаніи дѣтей.

**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

**БИБЛИОГРАФІЯ.** „Новый вопросъ въ православной русской церкви“ А. О. Лаврова. „Творенія св. отцевъ 1871 г. кн. 2-я.“

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.** Высочайшая награда. Благословеніе Святышаго Синода. Опредѣленіе на священно-и-церковно-служительскія мѣста.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.** Архіерейскія служенія. Освященіе соборной церкви въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ. Еще объ церкви Рождества Пресвятой Богородицы въ Кудринѣ. Семинарскій праздникъ 31-го октября. О пожертвованіяхъ погорѣльцамъ.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** О соединеніи духовныхъ училищъ со свѣтскими подъ названіемъ прогимназій. Братство при духовной семинаріи. Недоуміеніе. Извѣстіе о смерти.

Объявленія.

## Москва, 7 го ноября.

Вопросъ о взаимнообщеніи церквей, такъ сильно занимавшій на нѣкоторое время наше общество и духовную литературу, по видимому, совсѣмъ затихъ; но въ Англии, не смотря на то, весьма заинтересованы ученіемъ и обрядностію греко-россійской церкви. Даже можно сказать, что нѣкоторые изъ членовъ оной очень основательно знакомы съ ученіемъ и обрядностію нашей церкви. Вотъ тому доказательство, которое мы заимствуемъ изъ газеты *Church-Review* (Sept. 9). Наши читатели, быть можетъ, знаютъ, что извѣстный англійскій путешественникъ по Россіи и ученый М. Хепуортъ Диксонъ издалъ въ прошломъ году замѣчательную книгу, подъ названіемъ: *Free Russia* (свободная Россія). Въ одномъ мѣстѣ этой книги (II, 117) онъ говоритъ слѣдующее: „Вотъ льются въ душу очаровательные звуки монастырскаго колокола, призывающаго вѣрующаго къ Божественной литургіи. Въ той или другой палаткѣ вы можете напиться чаю, такъ какъ крѣпкіе напитки не продаются близъ монастырскихъ воротъ. Въ другой палаткѣ вы можете купить восковую свѣчку, съ тѣмъ, чтобы послѣ поставить ее въ церкви предъ иконою. Въ третьей—вы достаете *освященный хлѣбъ*, въ подарокъ отсутствующимъ друзьямъ и домашнимъ. Этотъ прекрасный бѣлый хлѣбъ, благословенный и съ изображеніемъ креста, не покупается за деньги; потому что какъ можно продать за деньги *Плоть нашего Господа*? Онъ промѣнивается; вы даете просфорнику двадцать коп., онъ даетъ вамъ просфору“ и пр. Это грубое незнаніе ученія и обрядовъ нашей

святой церкви, никакъ непростительное извѣстному Англійскому туристу, прожившему нѣсколько времени въ Россіи, вызвало сильную оппозицію со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ членовъ Англиканской церкви. Вотъ, между прочимъ, одинъ изъ замѣчательныхъ по своей основательности протестовъ нѣкоего Р. Х. Хильса противъ словъ Диксона:—Позвольте мнѣ замѣтить, говорить онъ, почтенному ученому (т. е. Диксону), что въ Русской церкви св. жертва, или св. хлѣбъ, по пресуществленіи сдѣлавшійся тѣломъ Господа Іисуса, никогда не вымѣнивается, и никакъ не продается. Г. Диксонъ грубо заблуждается, утверждая это. Суть дѣла состоитъ въ слѣдующемъ. По случаю храмовыхъ праздниковъ, одинъ изъ которыхъ описываетъ М. Диксонъ, дѣйствительно имѣютъ обыкновеніе въ монастырскихъ стѣнахъ устраивать палатки для продажи иконъ, четокъ, свѣчей и даже чаю. Равно также справедливо и то, что въ нихъ продаютъ особенный родъ хлѣба и для особенной цѣли. Это такъ называемыя просфоры, — небольшіе хлѣбцы, сдѣланные изъ чистой пшеничной муки и квасные; каждый изъ нихъ состоитъ изъ двухъ частей; на верхней части находится изображеніе креста съ буквами ІС. ХС. НІ. КА. Эти хлѣбы изготовляются особо приставленными къ тому лицамъ. Вообще это дѣло въ приходскихъ церквахъ препоручается вдовамъ духовенства безукоризненной жизни, а въ монастыряхъ рясофорнымъ монахамъ. Эти просфоры, продаваемыя прямо изъ просфоренъ, никакъ нельзя назвать благословенными, а еще менѣе освященными въ то время, когда онѣ продаются. Въ силу самаго своего названія, онѣ соответствуютъ приношеніямъ на алтарь первенствующихъ христіанъ, изъ которыхъ священникъ выбиралъ необходимые хлѣбы для совершенія св. Евхаристіи тогда какъ остальные сдѣлались на вечери любви. Тѣмъ же употребленіе этихъ просфоръ. Изъ числа приносимыхъ на жертвенникъ просфоръ—отдѣляются только пять хлѣбовъ для таинства Евхаристіи, хотя въ случаѣ нужды при совершеніи таинства можно обойтись и однимъ (?) и только единою частию этого единаго хлѣба, т. е. агнцемъ, вырѣзываемымъ изъ просфоры. Этотъ агнецъ окруженъ на дискосѣ частицами, вынутыми изъ остальныхъ четырехъ просфоръ, въ честь и память преблагословенныя Богородицы, св. Іоанна Крестителя, Апостоловъ, и т. д., въ память живыхъ и умершихъ. Какъ скоро кончена эта часть проскомидіи, священникъ начинаетъ вынимать частицы изъ прочихъ просфоръ, приносимыхъ къ алтарю вѣрующими, и въ то же время мо-



лится о здравіи и спасеніи тѣхъ, которые ихъ принесли, и за которыхъ онѣ принесены, равно какъ и объ упокоеніи усопшихъ рабовъ Божіихъ, имена которыхъ читаетъ диаконъ.

Всѣ эти части полагаются на дискось. Агнецъ въ известное время литургіи освящается, и преподается вѣрующимъ. Самые хлѣбы, изъ которыхъ были вынуты вышеозначенныя частицы, возвращаются тѣмъ, которые принесли ихъ, и съ благоговѣніемъ потребляются или въ самой церкви, или берутся домой, и тамъ раздѣляются между всѣми членами семейства, особенно тѣми, которые по болѣзни, или другой причинѣ, не могли быть въ церкви при совершеніи литургіи. Есть добрый обычай—вкусать эти просфоры, изъ которыхъ были вынуты частицы, прежде пищи и питья; потому что хотя оныя и не освящены, однако ихъ считаютъ какъ бы священными по причинѣ принесенія ихъ къ алтарю. Такимъ образомъ эти просфоры составляютъ какъ бы подарокъ для отсутствующихъ друзей и домашнихъ, въ доказательство того, что любящіе ихъ молились за нихъ предъ алтаремъ Господнимъ.—Вотъ и еще доказательство, какъ внимательно слѣдятъ нѣкоторые изъ членовъ Англиканской церкви за состояніемъ нашихъ православныхъ миссій, и какъ безпристрастно о нихъ отзываются.—Та же Англійская газета сообщаетъ слѣдующее: Греческая церковь, подъ покровительствомъ русскаго правительства, выразила за послѣднее время глубокой интересъ въ духовномъ благосостояніи монголовъ. Она устроила миссіи въ нѣсколькихъ значительныхъ мѣстностяхъ, и ведетъ въ нихъ дѣло съ энергіею и опытностію; и, что важнѣе всего, настоящіе высшіе представители этой церкви имѣютъ совершенно ясное, точное и несомнѣнное понятіе о божественной истинѣ.

Они въ настоящее время пользуются тѣмъ переводомъ св. писанія на монгольскій языкъ, который былъ составленъ М. М. Суон'омъ и Сталлибрасомъ, членами лондонскаго миссіонерскаго Общества, а также учебными книгами, ими составленными, прежде ихъ изгнанія. Всего изумительнѣе то, что я слышалъ тому назадъ два года отъ Пекинскаго архимандрита. По его словамъ, теперь устроены миссіи по всей Сибири, — и ихъ миссіонеры находятся во всѣхъ важныхъ центрахъ, какъ напр. на Амурѣ, и на отдаленнѣйшихъ сѣверныхъ и восточныхъ границахъ Азіи. —С. I. Н.—

### ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двадцать седьмая и день Введенія во храмъ пр. Богородицы.

Еванг. Воскр. Лук. зач. 71, 13 гл., 11—17 ст.

Богор. Лук. зач. 54.

Апост. Воскр. 233 зач., Еф. 6, 10—18.

Богор. зач. 240.

#### I.

*Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.*

Пречистая Дѣва Марія была испрошена у Господа ея родителями послѣ продолжительнаго молитвеннаго подвига. Праведные Іоакимъ и Анна уже въ глубокой старости имѣли утѣшеніе въ единственной дочери, которую еще до рожденія обѣщали посвятить Господу. Когда время материнскаго питанія младенца кончилось, св. Іоакимъ и Анна созываютъ своихъ родныхъ и сосѣдей и, въ предшествіи сонна отроковицъ со свѣтилниками, вводятъ „трѣлѣтствующую тѣломъ, но многолѣтствующую духомъ“ Марію въ храмъ іерусалимскій. Въ предверіи сего храма она возбудила общее удивленіе свободнымъ восхожденіемъ,

безъ сторонней поддержки, по 15 ступенямъ ведущимъ въ храмъ; но еще больше было удивленіе въ самомъ храмѣ, когда священникъ Захарія, въ пророческомъ духѣ прозрѣвая будущее величіе младенца Маріи, ввелъ ее во святая святыхъ. Совершивъ обрядъ посвященія Господу, праведные Іоакимъ и Анна возвратились въ свой домъ, а святая дочь ихъ осталась при храмѣ служить Господу, гдѣ въ особыхъ жилищахъ находились и другія дѣвственницы и вдовицы. Здѣсь она укрѣпляла духъ свой постомъ и молитвами, занималась чтеніемъ слова Божія и свойственнымъ ей полу рукодѣліемъ. По достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, воспитываемая при храмѣ, по обычаю, должны были оставлять его и вступать въ супружество; но св. Дѣва объявила священникамъ, что она дала обѣщаніе служить Господу въ чистотѣ дѣвства до конца дней своихъ. По совѣту и согласію священнаго собора, Она была обручена одному благочестивому старцу, по имени Іосифу, чтобы Онъ былъ ея хранителемъ; къ нему, въ бѣдный городъ Назаретъ, переселилась Пречистая Дѣва, гдѣ потомъ удостоилась принять отъ ангела благовѣстіе о непостижимомъ таинствѣ воплощенія отъ нея Бога-Слова.

#### II.

### Поученіе о воспитаніи дѣтей.

Съ глубокимъ смиреніемъ св. Іоакимъ и Анна перенесли поношеніе безчадія. Наконецъ молитва праведныхъ услышана. Господь даруетъ имъ на утѣшеніе и подкрѣпленіе ихъ старости дивную дочь, преблагословенную Марію. Прошло три года по ея рожденію и, согласно данному ими обѣщанію, они приводятъ во храмъ свою единственную дочь и расстаются съ нею. Долго были безчадны и опять дѣлаются такими же!.. Но сіи и подобныя симъ помысленія не смущали душъ праведныхъ. Они вручали свою дочь Господу: о чемъ имъ скорбѣть? Кто можетъ лучше Господа воспитать младенца? Они ввели въ храмъ своего младенца: какое же училище можетъ оказаться лучшимъ для воспитанія и наученія?

Такъ, родители христіане, и вы посвящаете дѣтей вашихъ Господу Богу, когда въ сороковой день по рожденіи приносите ихъ въ св. храмъ для воцерковленія: но потомъ стараетесь ли приуготовить ихъ въ достоинствѣ Господу? Воспитываете ли дѣтей вашихъ въ страхѣ Божіемъ и благочестіи?

Человѣкъ въ возрастѣ младенческомъ подобенъ молодому деревцу, которое отъ колебаній вѣтра принимаетъ то или другое направленіе; для того, что бы оно росло безопасно и прямо, нужна подпора. Такъ и младенцу при развитіи его способностей и силъ, надобно давать доброе направленіе, съ которымъ бы онъ могъ безопасно вступить на поприще жизни. Посему, добрые родители, какъ скоро дитя ваше начинаетъ говорить и съ любопытствомъ разспрашивать объ окружающихъ его предметахъ: начинайте ваше доброе воспитаніе. И если желаете, чтобы дитя ваше было добрымъ членомъ семейства, честнымъ гражданиномъ вамъ въ утѣшеніе, обществу на пользу, а главное наслѣдникомъ небеснаго царствія: то прежде всего и болѣе всего учите его страху Божію. Внушайте ему понятіе о Богѣ, какъ о премудромъ Творцѣ, благомъ Промыслителѣ и праведномъ Судіи; напоминайте и объясняйте духовное рожденіе въ святомъ крещеніи, научайте свято хранить всѣ обѣщанія, которыя давали предъ церковію воспріемники; учите, чтобы дитя знало утро и вечеромъ благодарною молитвою славословить Господа. Когда сами идете въ церковь, берите и дѣтей съ собой: пусть они съ вами молятся и слушаютъ слово Божіе; объясняйте имъ дома видѣнное и слышанное ими въ церкви. Старайтесь внушать имъ любовь и послушаніе къ старшимъ, кротость и благонравіе среди равныхъ, — вѣжливость и ласковое обращеніе съ низшими, состраданіе къ больнымъ и несчастнымъ.—Слѣдите искоренять, если замѣчаете, недобрыя наклонности въ вашихъ дѣтяхъ. Законъ развитія одинаковъ. Какъ отъ добрыхъ начинаній зрѣютъ добрые плоды великихъ добродѣтелей: такъ и отъ малыхъ, и, повидимому, невинныхъ дѣтскихъ шалостей, оставляемыхъ безъ вниманія, безъ исправленія, человѣкъ можетъ дойти и доходить до грубыхъ пороковъ и великихъ преступленій.—О, если бы и въ наши дни такъ же



ревностно заботились о насажденіи страха Божія въ дѣтяхъ своихъ родители, въ особенности матери, какъ заботилась о семъ благочестивая Емилія, при воспитаніи старшей своей дочери Макрины, (сестры Св. Василія Великаго)? Первою учебною книгою для нея было свѣщ. писаніе. Емилія выбирала изъ библіи все, что могло быть доступно пониманію отроковицы: то молитву, то славословіе, то доброе поученіе. Съ раннихъ лѣтъ Макрина привыкла руководиться во всемъ словомъ Божиимъ, въ немъ искать совѣта и наставленія, въ немъ находить отраду и утѣшеніе. Когда вставала она поутру, когда принималась за работу, когда отдыхала и когда ложилась спать, всегда молитва была у нея на устахъ и въ сердцѣ. Никакого дѣла не предпринимала она, не испросивши сперва благословенія Божія. Емилія не позволяла дочери быть праздною: цѣлый день Макрина была занята: то она училась, то работала, то помогала матери по хозяйству, то учила младшихъ братьевъ и сестеръ.<sup>4</sup> И крѣпко сложился нравственный характеръ Макрины отъ добраго ея воспитанія. Съ твердостью духа она перенесла потерю любимаго ею жениха, похищеннаго смертію за нѣсколько дней до брака, — и рѣшившись не выходить въ замужство, она съ самоотверженіемъ облегчала труды своей матери, „благоугождая Господу постомъ и молитвою. Не было работы, которую бы она сочла слишкомъ трудною или унижительною для себя; она трудилась какъ послѣдняя изъ служанокъ матери, подавала всемъ примѣръ дѣятельности и распорядительности, правила домашнимъ хозяйствомъ, утѣшала вдовствующую мать, наставляла братьевъ и сестеръ и была для нихъ второю, нѣжною и заботливою матерью.“ Вотъ плоды воспитанія въ духъ христіанскаго благочестія! Сколько бы было плодоносныхъ душъ въ вертоградѣ Христовомъ, если бы всѣ родители съ должнымъ вниманіемъ воспитывали своихъ дѣтей! Но, къ несчастію, бываетъ такъ, что многіе родители учатъ дѣтей своихъ страху Божію и благочестію одними словами, а дѣлами не подтверждаютъ своего ученія. Собственное поведеніе родителей нерѣдко совсѣмъ не соответствуетъ тѣмъ наставленіямъ, какія они дѣлаютъ дѣтямъ. Учатъ, напр., дѣтей молиться, а сами къ молитвѣ холодны; учатъ дѣтей быть кроткими, а сами нерѣдко ссорятся съ домашнею прислугою. Итакъ, родители должны быть крайне осторожны въ своемъ поведеніи, памятуя грозное слово Христа Спасителя: *уже аще соблазнитъ единого малыхъ сихъ, вврющихъ въ Мя, уне есть ему, да объется жерновъ осельскій на выи ею, и потонетъ въ пучинѣ морстей* (Мат. XVIII, 6). Осторожные родители внушаютъ всемъ домашнимъ удерживаться отъ празднословія и сивернословія, отъ ссоръ и сваръ, чтобы дѣти не были свидѣтелями худыхъ поступковъ, которые могутъ производить на душу дѣтей неблагоприятное впечатлѣніе.

Нѣкоторые родители къ однимъ дѣтямъ питаютъ пристрастіе, а къ другимъ оказываютъ холодность. Въ любимыхъ дѣтяхъ легко извиняютъ всѣ ихъ недостатки, а въ нелюбимыхъ не нравятся иногда и доброе. Горькія слѣдствія такого пристрастія скоро начинаютъ обнаруживаться тамъ, гдѣ это бываетъ. Между дѣтьми образуется взаимная вражда и ненависть. Пристрастно любимыя дѣти дотога иногда портятся, что не остается для нихъ никакихъ средствъ къ исправленію. Ласки и угроза на нихъ не дѣйствуютъ; наказаніе ожесточаетъ. Остается одно средство—молиться за нихъ Господу.

Да, братіе, вотъ начало и конецъ успѣшнаго воспитанія дѣтей,—это непрестанная и усердная о нихъ молитва родителей! Господь благоволилъ показать особенную любовь къ дѣтямъ, когда бралъ ихъ на свои руки, обнималъ и благословлялъ. Чистыя и достойныя царствія небеснаго души—близки къ Нему всегда. Посмотрите, какъ иногда сирья дѣти, не имѣющія ни отца, ни матери, ни даже близкихъ родственниковъ, растутъ въ страхъ Божиимъ. Не явно ли, что Самъ Господь хранитъ и возвращаетъ ихъ, принявъ предсмертную молитву родителей за ихъ дѣтей. Велика сила родительскихъ молитвъ! Блаженный Августинъ, знаменитый учитель церкви (IV и V в.) говоритъ самъ о себѣ, что онъ, надѣленный блестящими дорованиями ума и добрыми качествами сердца, увлекся въ своей

молодости лжеученіями. Его мать, не видя никакихъ средствъ къ возвращенію заблудившагося сына, предалась горькимъ слезамъ съ молитвою къ Господу. Однажды она обратилась за содѣйствіемъ къ епископу, и получила отъ него такой отвѣтъ: „ступай, и живи, какъ живешь. Быть не можетъ, чтобы сынъ столькихъ слезъ могъ погибнуть!“ И онъ не погибъ: принявъ св. крещеніе, онъ благочестно окончилъ многоплодную жизнь свою въ санѣ епископа.

Молись же каждый о дѣтяхъ своихъ. Проси Господа, чтобы Онъ благодатнымъ свѣтомъ Евангелія озарилъ ихъ умъ, чтобы утвердилъ въ сердцахъ ихъ небесную любовь ко всему доброму и истинно полезному. Молись Матери Божіей, Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Она—скорая помощница всемъ матерямъ заботящимся о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей. С. I. В.—въ.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### Изъ воспоминаній о 1812 годѣ.

(Окончаніе)

Сентября 6 число. Въ пятницу на разсвѣтѣ извѣстили насъ, что въ саду купца Калинина чудесно уцѣлѣла отъ пожара домашняя деревянная баня. Управитель этого дома, сидѣвшій съ нами, предложилъ намъ помѣститься съ нимъ въ оной банѣ. Мы поднялись съ ночлега, и, робко озираясь на всѣ отороны, не узнавали своей родной стороны. Вся окружность, пересѣкаемая улицами и переулками, коими вчера мы проходили между домами, превратилась въ дикую пустыню, покрытую и загромажденную развалинами, дымящимися головнями и пепломъ. Огненная буря съ такою свирѣпостію прошла всею окрестностію, что не токмо травы или кустарника, но ни одного дерева не осталось въ садахъ.

Огонь все полизалъ. Видѣлись въ саду, гдѣ мы укрывались, одни вѣковые вязы и липы, но и тѣ по близости къ домамъ обгорѣли и почернѣли до корня. Кое-гдѣ вспыхивалъ еще огонь.

Солнце уже взошло, небо было безоблачно, но за густыми тучами дыма ни неба, ни солнца не видно было. *И тѣма бысть по всей Москвѣ.* Иногда появлялось солнце минуты на три, но какое-то грозное, багровое, какъ раскаленное желѣзо, такъ что страшно было и глядѣть на него. *Боже, Боже! вскую оставилъ еси насъ! Дуци! иноплеменная окаянная! блаженъ, уже воздастъ тебѣ воздаяніе твое, еже воздала еси намъ!*

По улицамъ толпилось множество народа. Всѣ растерялись, кто кого искалъ. Дѣти плакали по матери, мать искала дѣтей. Между тѣмъ происходило въ народѣ безжалостное грабительство; разоренныхъ еще раззорали, и лишенныхъ пристанища послѣдняго лишали. Мародеры рыскали между гурьбами несчастныхъ, какъ волки; иныхъ разували, съ иныхъ снимали верхнее платье, съ женщинъ срывали платки и салоны, у иныхъ развязывали узлы и выбирали лучшее.

Сестра съ голоднымъ на рукахъ ребенкомъ безпрестанно озиралась и искала глазами отпущенныхъ съ съѣстнымъ припасомъ. Какъ вдругъ услышали мы изъ среды народа плачевный голосъ: „батьюшки—батьюшка! матушка!“ Мы оглянулись,—и увидѣли своихъ отпущенныхъ съ телѣжкой. Мы остановились, и они подошли къ намъ съ плачемъ и жалобами: „мы всю ночь искали васъ, и гдѣ-гдѣ не были; такъ и положили, что васъ уже нѣтъ на бѣломъ свѣтѣ; и думали либо васъ убили, или вы сгорѣли.“ Собравшись вмѣстѣ (числомъ девять человекъ) мы шли въ какомъ-то чаду и сбивались съ пути, густой дымъ,



смадь и курево, носившіеся надъ пожарищемъ, душили насъ и скрывали отъ глазъ отдаленные предметы, такъ что дороги не видно было; все сплошь покрылось пепломъ и сажею. Сюда, сюда! кричали намъ со стороны, куда вы пошли, вотъ дорога-то!

Наконецъ мы добрались до бани, расположились на двухъ полнахъ, и нѣсколько успокоились, благодаря Бога, что укрылъ насъ отъ осеннихъ холодныхъ непогодъ, и даровалъ убѣжище, соразмѣрное нашему семейству. На другой день приходитъ къ намъ больной французъ, блѣдный и изможденный. Въ рукахъ у него былъ буракъ и небольшой узелокъ. Онъ кинулъ это на полъ, и молча легъ на полу въ углу. По тѣснотѣ мѣста, нами занимаемаго, крайне не показался намъ этотъ гость. Но сей пришлецъ прибылъ къ намъ не безъ промысла Божія. Впослѣдствіи онъ оказался нашимъ хранителемъ и всѣхъ, проживающихъ въ банѣ. Добродушная сестра Надежда Егор. обращалась съ больнымъ не какъ со врагомъ, но какъ съ членомъ своего семейства; подавала ему чай и снабжала пищею. Когда приходили къ намъ французы, то больной за оказываемыя ему благодаренія защищалъ насъ и не допускалъ ихъ дѣлать намъ какія-либо обиды и похищенія.

Неприятели, видя вездѣ опустошеніе и не находя себѣ ни пищи, ни пристанища, почти ежедневно приходили къ намъ за добычею. Приходъ ихъ мы узнавали по крику русскихъ, сидѣвшихъ у насъ на крыльцѣ. (Между просто народіемъ разнеслось, будто-бы французы глухи и нѣмы). Почему, когда они появлялись, имъ кричали изо всей силы: „нѣтъ у насъ ничего, у насъ все обобрали!“

Наша престарѣлая нянька (70-ти), наскучивъ частыми приходами мародеровъ, ворчала про себя: „тѣфу, пропасть какая! да это и въ моръ (въ 71 году) тише было и спокойнѣе. Бывало, сидишь дома у окна и ждешь воли Божіей, или выдешь за ворота смотрѣть, какъ острожные возить въ телегахъ мертвыхъ. Прости Господи! точно черти изъ ада. Всѣ въ кожаныхъ тюрокахъ, намазанныхъ дегтемъ, съ длинными крючьями, которыми они таскали мертвыхъ изъ домовъ, а живыхъ они никого не трогали. А нынѣ не дадутъ тебѣ опомниться; лѣзутъ одинъ за другимъ, послѣдній кусокъ отымаютъ. Что за бѣда такая! непусти имъ Господи! да придетъ время: отольются волку коровыи слезки.“

По времени небольшой запасъ провизіи сталъ у насъ истощаться. Нѣкоторые прихожане, по расположенію къ своему духовному отцу, приносили намъ рыбы, икры, огурцовъ, но все это было обгорѣлое и закопченное. Крайнюю нужду стали терпѣть въ ржаномъ хлѣбѣ. Видя такое оскудѣніе въ жизненныхъ потребностяхъ, я, чтобы не отягчать болѣе пищею своего благодѣтеля Сергія Ив., вознамѣрился удалиться изъ Москвы къ родственнику за 70 верстъ, гдѣ уже проживали пятеро изъ нашего семейства.

Долгъ признательности и благодарности побуждаетъ меня сказать о своемъ благодѣтелѣ Сергіи Ив. въ память его добродушія слѣдующее: при такой горестной жизни недостаткахъ и тѣснотѣ, какія мы терпѣли при непріятеляхъ, кто бы не сказалъ ближнему своему родственнику: „ты мнѣ въ тягость, ищи себѣ другаго пристанища: ты видишь, что я самъ съ семействомъ не имѣю дневнаго пропитанія!“ Но и во все мое пребываніе у благодѣтеля ни одного оскорбительнаго слова не слышалъ, и даже суроваго взгляда не встрѣчалъ. Что за необыкновенный человекъ? Что за благословенная душа, благорасположенная къ сиротамъ и бѣднымъ! Какое благотворительное и святое чувство въ этомъ достопочтенномъ мужѣ! По исти-

нѣ это отецъ сиротъ, коего душа и сердце были погружены въ святой добродѣтели и человеколюбіи. Да вознаграждать его Всевышній по благоутробію своему неувидаемымъ вѣнцемъ славы въ царствіи небесномъ за его добросердечіе и искреннюю любовь къ родству; и супругу его Надежду, которая была ангеломъ утѣшителемъ для своего семейства и родственниковъ, да сопричтетъ за ея кротость и смиреніе къ лику святыхъ и праведныхъ женъ. Да почиетъ благословеніе Божіе надъ ними во вѣки вѣковъ. Аминь.

Герей Сергіи скончался 1826 года августа 23 д. Супруга его Надежда скончалась 1816 года іюля 30 дня.

Сентября 13 дня, на Воздвиженіе Креста, Сергіи Ив. отслужилъ у себя всенощную, а на другой день 14 числа въ поздній вечеръ я отправился отъ Спаса изъ Спасской въ дальній путь съ сельскимъ дьячкомъ. На дорогу мнѣ дала сестра хлѣба и пяталтынный. Мы пошли прямо на почтамтъ. Тогда улицы и переулки отъ пожара исчезли, во всѣ стороны простиралось чистое поле; только и береглись, чтобы не обрушиться въ погребъ или колодезь. Отъ почтамта по валу пришли къ Москвѣ рѣкѣ на набережную. Во всю дорогу никто намъ не встрѣчался. Подходя къ кремлю, увидѣли, что кремлевскій дворецъ внутри весь освѣщенъ былъ огнями, а вблизи на набережной толпился народъ, но не русскій. Когда мы робко пробирались съвозъ это сборище непріятелей, насъ остановилъ полякъ и сталъ обыскивать: у меня ничего не нашелъ, кромѣ хлѣба за пазухой, но и тотъ ему не надобился. Потомъ онъ указывалъ мнѣ на дворецъ, и какъ бы со страхомъ повторялъ: Наполеонъ! Наполеонъ! Освободившись отъ этихъ бродягъ, мы пошли на каменный мостъ. Съ моста посмотрѣлъ я на рѣку, которая отъ зарева, отражавшагося на поверхности воды, казалась какъ бы кровавою. За мостомъ вся дорога была устлана желѣзными листами, свалившимися съ крышекъ, которые гремѣли подъ ногами нашими и обличали наше путешествіе. Далѣе пошли по Якиманкѣ къ Калужскимъ воротамъ. По всей этой дорогѣ во всѣ стороны была необитаемая пустота и мертвая тишина. Вступили въ Рязположенскую улицу, по обѣимъ сторонамъ коей всѣ дома уцѣлѣли отъ пожара. Здѣсь насъ встрѣтили собаки, которыя съ лаемъ и визгомъ стадами бѣгали по улицѣ. Для предостереженія себя отъ этихъ новымъ четвероногимъ непріятелей мы вооружились деревянными копьями, которыя выдернули изъ палисада при домахъ.

Приближаясь къ Донскому монастырю, мы дрожали отъ страха, опасаясь, какъ бы не попасть въ плѣнъ непріятелямъ, ибо въ этомъ монастырѣ стоялъ французскій военачальникъ, окруженный стражею; впрочемъ по тѣмъ кровавомъ темной ночи прошли благополучно подлѣ западной монастырской ограды, гдѣ видѣли въ двухъ мѣстахъ огонь: съ сѣверозападной башни и на оградѣ. Наконецъ вышли изъ Москвы—и перекрестились. За валомъ на огородахъ нарыли для подкрѣпленія себя картофелю, и пошли при свѣтѣ отъ пожаровъ, въ разныхъ мѣстахъ около Москвы, на деревню Котлы, потомъ къ Царыцыну. На этой дорогѣ остановилъ насъ провзжій французъ, расположившійся ночевать въ оврагѣ, и спросилъ по-русски: кто мы, откуда, далеко ли отсюда Москва? И за симъ отпустилъ насъ.

Часу во 2-мъ ночи пришли мы въ деревню Опарины въ 15-ти верстахъ отъ Москвы. Здѣсь по всей деревнѣ крестьяне бродили кучами съ крикомъ и шумомъ. Не находя себѣ пристанища для ночлега въ избахъ, которыя



наполнены были московскими жителями, я прилегъ въ сѣняхъ одного дома на мѣшкахъ съ мукою и отъ усталости вѣрнѣе заснулъ до разсвѣта. Поутру попросили мы хозяина сварить намъ картофелю, который у насъ былъ въ запасѣ. Хозяинъ, съ дливною сѣдою бородою и большими усами, опершись на ухватъ передъ печкою, проповѣдовалъ своимъ постояльцамъ разныя нелѣпыя предвѣщанія изъ какихъ-то старообрядческихъ книгъ. „Вотъ, говорилъ онъ, исполнилось надъ нами древнее предсказаніе: въ послѣднее время прилетятъ на Русь изъ-за моря гладныя птицы съ длинными хвостами, съ желѣзными носами, поклюютъ плоть человѣческую и все развѣютъ по воздуху. Горе, горе намъ грѣшнымъ!“ Не спросилъ я, въ какихъ книгахъ написано столь грозное пророчество.

Отсюда пошли мы на рѣку Пахру, въ 30 верстахъ отъ Москвы. По обѣимъ сторонамъ этой рѣки простиралось большое селеніе съ коннымъ казеннымъ заводомъ, но чрезъ недѣлю это село французами выжжено, и многіе изъ крестьянъ перестрѣляны за то, что они утопили въ рѣкѣ французскаго генерала и всѣхъ съ нимъ бывшихъ. Въ 20-ти верстахъ отъ Пахры я разстался съ своимъ спутникомъ, сельскимъ дьячкомъ. Онъ пошелъ прямо на Каширу, а я въ сторону къ зятю священнику въ село Щеглятьево, гдѣ гостили мать моя, братъ съ сестрой и двоюродный Сергій Ив. Пришедши къ роднымъ, я рассказалъ имъ о пожарахъ, о разореніяхъ и опустошеніяхъ въ Москвѣ, о всѣхъ нуждахъ и притѣсненіяхъ, какія претерпѣваютъ беззащитные Московскіе жители.

Вдали отъ Москвы я надѣлся найти отраду себѣ и безмятежное убѣжище; но и здѣсь не скрылось отъ глазъ зарево надъ Москвою, и здѣсь оглашался слухъ пушечною пальбою. Это сраженіе было на Красной Пахрѣ, гдѣ наши русскіе воины отражали непріятельскія полчища, грозившія Россіи гибелью и опустошеніемъ.

Дѣти Сергія Ив., убитые лютою разлукою съ отцемъ своимъ и матерью, а еще болѣе огорченные злополучно ихъ жизнію среди непріятелей, каждодневно плакали и тосковали, а особенно Анна. Ее утѣшали: „не плачь, Аннушка! Вотъ уже вечеромъ пойдемъ смотрѣть зарево надъ Москвою, а завтра выдемъ слушать пушечную пальбу.“ Такое утѣшеніе не облегчало ея болѣзненнаго сердца, а болѣе разстроивало и возобновляло печаль.

Горестная участь Сергія Ив. съ семействомъ не выходила у насъ изъ памяти. „Въ какомъ теперь они положеніи! размышляли мы. Имѣютъ ли дневное пропитаніе, и живы ли они? Богъ вѣсть!“ Братъ Андрей Егоровъ, не вынося болѣе такихъ скорбныхъ мыслей, рѣшился идти въ Москву и провѣдать родныхъ. Мы его удерживали, представляя ему всѣ опасности, какія онъ можетъ встрѣтить на пути въ Москву и въ Москвѣ: но онъ непреклоненъ былъ. „Что бы со мною ни случилось, говорилъ онъ со слезами, пойду въ Москву, умру тамъ въ плѣну съ своими родными, душу мою положу за нихъ! Могу ли я забыть любовь и добродушіе сестры моей. Это не сестра мнѣ была, а мать!“ Послѣ столь рѣшительнаго намѣренія брата пуститься на всѣ ужасы, родственники стали просить меня, чтобы я сопутствовалъ брату, для предохраненія другъ друга въ какихъ-либо опасностяхъ, но я никакъ не соглашался по своему слабодушію. Итакъ проводили мы его со слезами, какъ нѣкоего безстрашнаго стратотерпца, обреченнаго на жертву свирѣпымъ варварамъ. Остерегаясь набѣговъ непріятельскихъ, братъ не пошелъ большою дорогою, а полями, лѣсами и оврагами, почему едва въ

трое сутокъ дошелъ до Москвы, а Москвою, чтобы не попасться французамъ подъ ношу, во всю дорогу, при встрѣчѣ съ ними, притворялся больнымъ, или начиналъ хромать. И такимъ искуснымъ притворствомъ безопасно пришелъ въ Спасскую и отыскалъ своихъ родныхъ. Онъ по своей преданности къ нимъ и усердію много помогалъ имъ въ тѣсныхъ обстоятельствахъ и крайнихъ нуждахъ. Доставлялъ имъ пищу и другія необходимыя потребности, не щади своихъ силъ и даже жизни, и охранялъ ихъ безопасность до самаго выхода непріятелей изъ Москвы.

По изгнаніи враговъ изъ столицы, Сергію Ив. отведена квартира, какъ приходскому священнику, въ Спасскихъ казармахъ, довольно помѣстительная и опрятная, гдѣ онъ проживалъ съ семействомъ всю зиму и лѣто 1813 года.

Всѣ лица, упоминаемыя въ сей памятной запискѣ, скончались въ разныя времена, кромѣ двухъ—Петра и Олимпиады.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

„Новый вопросъ въ православной русской церкви“ А. О. Лаврова. (Творенія св. отцевъ 1871 года, кн. 2-я).

Обращаясь ко второму положенію автора статьи *Урав. Обзорнія* о принадлежности епископу судной власти на основаніи правилъ апостольскихъ и соборныхъ, г. Лавровъ говоритъ, что „непрерывная церковная практика и законы православныхъ государей признаютъ только“ два средоточія церковно-судной власти, это—„епископъ и соборъ епископовъ.“ Епископу принадлежит самостоятельная церковная власть надъ округомъ, который у насъ называется епархіею, и въ этомъ округѣ „нѣтъ другаго центра, въ которомъ сосредоточивалась бы“ и изъ котораго истекала бы такая власть. Въ доказательство этой мысли г. Лавровъ приводитъ нѣсколько церковныхъ правилъ: 32-е апостольское правило говоритъ: „аще который пресвитеръ или діаконъ отъ епископа въ отлученіи будетъ“ и пр. Епископъ отлучаетъ пресвитера, замѣчаетъ критикъ, слѣдовательно и судить. Первый вселенскій соборъ, приводя это правило, предоставилъ недовольнымъ судомъ епископа обращаться къ собору епископовъ (пр. 5 е), 7-е правило IV Вселенскаго собора гласитъ: „аще который клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа. Но сперва да производитъ свое дѣло у своего епископа. А кто вопреки сему поступитъ, да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Въ правилахъ Антиохійскаго собора 4, 6 и 12 говорится: „аще который пресвитеръ или діаконъ, изверженный отъ сана своимъ епископомъ..... Аще кто своимъ епископомъ отлученъ отъ общенія церковнаго...“ 37-е правило Карфагенскаго собора опредѣляетъ, чтобы пресвитеры, діаконы и низшіе причетники, когда „жалуются на судъ своихъ епископовъ“, были выслушиваемы сосѣдними епископами. 117-е правило того же собора: „аще кто изъ клира будетъ просити отъ царя разсмотрѣти о себѣ въ свѣтскихъ судилищахъ, лишенъ будетъ своея чести. Аще же будетъ просити отъ царя себѣ судъ епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сіе.“ 121-е: „да не настоитъ единъ епископъ на рѣшеніе своего суда.“ Есть и другія соборныя правила, указывающія „на право суда, принадлежащее епископамъ.“ Такимъ образомъ, заключаетъ г. Лавровъ, „сомнѣнія въ томъ, что по правиламъ церкви судная власть епископу принадлежитъ, не можетъ быть ни малѣйшаго.“



„Ничего этого, говорить критикъ, не отрицаетъ“ и г. Соколовъ. Но онъ говоритъ, что „въ правилахъ судья „духовный не различается отъ судьи вѣшняго и что изъ „этой нераздѣльности представленія двухъ разнокачественныхъ сферъ и происходятъ многія крайне общія, не „имѣющія юридической опредѣленности закона вѣшняго „правила соборовъ и отцевъ.“ Нѣтъ, отвѣчаетъ г. Лавровъ, многія изъ приведенныхъ выше правилъ имѣютъ характеръ полной юридической опредѣленности закона вѣшняго. Такъ, въ нихъ говорится: о правѣ епископовъ отлучать и низвергать клириковъ, о правѣ этихъ послѣднихъ жаловаться собору на рѣшенія своихъ епископовъ и т. д. Ужели эти правила не имѣютъ „юридической „опредѣленности закона вѣшняго“? Въ избѣжаніе дальнѣйшихъ преній объ этомъ, г. Лавровъ напоминаетъ автору его собственныя слова, сказанныя имъ въ прошлогодней статьѣ о церковномъ судѣ въ первые три вѣка христіанства: „изъ историческихъ и каноническихъ данныхъ того времени (т. е. трехъ первыхъ вѣковъ) видно, что въ церкви дѣйствительно установился и началъ „развиваться *судъ* по дѣламъ церковнымъ, который уже „въ ту эпоху становится предметомъ канонической регламентации и принимаетъ въ своемъ устройствѣ нѣкоторыя постоянныя формы“ (Прав. Обоз. 1870 г. ч. 2-я, стран. 214). Далѣе, разсмотрѣніе нѣкоторыхъ случаевъ церковно-судебной практики первыхъ трехъ вѣковъ христіанства привело г. Соколова къ слѣдующимъ выводамъ: „1) въ церкви съ самаго начала существовалъ самостоятельный судъ и органами его были особыя лица — епископы съ пресвитерами; 2) судъ церковный производится на основаніи церковныхъ правилъ; для него выработаны въ самой церкви особыя нормы и законы“ (стр. 320). Въ другой статьѣ своей г. Соколовъ высказалъ слѣдующія мысли: хотя ни одинъ изъ соборовъ не составилъ „особаго устава церковнаго судоустройства и судопроизводства,“ тѣмъ не менѣе „существенные и „простѣйшіе элементы процесса опредѣлены.... Церковь „намѣренно не хотѣла усложнять своего суда разными „формальностями, старалась упрощать, сокращать и ускорять процессъ. Это стремленіе очевидно какъ въ законодательныхъ церковныхъ памятникахъ, такъ и въ судебной практикѣ. Въ нихъ не опущено ничто относящееся къ существу процесса; всѣ основные элементы опредѣлены“ (Прав. Об. 1870 г., ч. 2, стр. 589 и 590). „Въ канонахъ довольно опредѣлено означены тѣ органы „судебной власти, которые признаются компетентными „для принятія и разрѣшенія судебныхъ дѣлъ и указанъ „последовательный порядокъ инстанцій, чрезъ которыя „должно проходить судное дѣло для законнаго разрѣшенія. Изъ совокупности этихъ органовъ и учрежденій, съ „опредѣленнымъ для каждаго кругомъ правъ и взаимными отношеніями, образуется весьма разумная и вполне „достаточная для цѣлей правосудія система церковнаго „судопроизводства, гораздо болѣе сообразная съ современными требованіями науки и жизни, чѣмъ та, которую „мы видимъ господствующею въ настоящее время“ (стр. 596). „Можно ли, спрашиваетъ г. Лавровъ, говорить явнѣе въ пользу мысли,“ имъ защищаемой“?

Несмотря на такой невыгодный отзывъ о церковныхъ правилахъ, будто они не имѣютъ юридической опредѣленности закона вѣшняго, авторъ, по словамъ г. Лаврова, „находитъ однако и въ нихъ идею соединенія въ лицѣ архіерея *судебной власти* (въ юридическомъ смыслѣ) съ правительственною,“ но при этомъ объясняется, что

означенная „идея не есть церковно-каноническая, но общая идея византійско-римскаго міра, господствующая въ византійско-императорскомъ правѣ, откуда она *сама собою* перешла въ церковное законодательство“ (Прав. Обозр. 1871, 1, 335, 336). Мысль эта, говорить критикъ, „и невозможна и на самомъ дѣлѣ не осуществилась.“ Признать, чтобы Апостолъ Павелъ идею облеченія Тимофея судебною властію заимствовалъ изъ византійско-римскаго права „было бы до безобразія недѣло и не-исторически.“ Равнымъ образомъ, нѣтъ основаній думать, чтобы и въ апостольскія правила идея объ усвоеніи епископу судной власти перешла оттуда же, да еще *сама собою*. Нѣтъ, говорить г. Лавровъ, идея эта, первоначально выраженная въ словѣ Божіемъ, перенесена изъ него Апостолами и соборами въ каноны церкви.

Доказывая мысль о происхожденіи изъ византійско-римскаго міра идеи о томъ, что судная власть въ церкви должна быть предоставлена епископу, г. Соколовъ говоритъ: „какъ раздѣленіе церковныхъ областей и округовъ совпадало съ государственнымъ дѣленіемъ провинцій, такъ точно и церковный управитель этой страны въ древнемъ церковномъ представленіи, по объему своей юрисдикціи, являлся въ формѣ аналогической, съ тѣми же полномочіями, какія по общему тогда представленію принадлежали администратору государственной провинціи — проконсулу“ (стр. 336). По словамъ г. Лаврова, не совсѣмъ вѣрно, будто раздѣленіе церковныхъ областей соотвѣтствовало дѣленію провинцій въ государственномъ отношеніи. Не вѣрно и то, будто судебная власть свѣтскаго правителя, по своему составу и объему, имѣла полное сходство съ судебною властію епископа. Такъ, епископъ въ своей епархіи былъ полнымъ властелиномъ и въ ней не было никакой другой власти, которая бы не зависѣла отъ него, между тѣмъ какъ вмѣстѣ съ правителемъ государственной области въ этой послѣдней были и другія, независимыя отъ него судебныя власти. Что касается до другихъ, указываемыхъ авторомъ признаковъ сходства между судомъ епископа и судомъ свѣтскаго правителя — „вѣшной постановки, приѣмовъ и типическаго механизма устройства,“ то и въ этомъ отношеніи, говорить г. Лавровъ, судъ епископа имѣлъ существенное отличіе отъ суда правителя государственной области, именно, судебная власть епископа простиралась на всѣ роды дѣлъ, между тѣмъ какъ власти государственнаго правителя подсудны были только нѣкоторыя дѣла. Итакъ, заключаетъ критикъ, идея о принадлежности епископу судной власти имѣетъ источникомъ своимъ не византійско-римское право, а Священное Писаніе, изъ котораго она перешла и въ каноническое законодательство.

Впрочемъ, говорить г. Лавровъ, авторъ допускаетъ, что „въ церковныхъ правилахъ епископъ дѣйствительно представляется участвующимъ въ судѣ,“ но при этомъ старается подорвать авторитетъ ихъ, утверждая, что каноническія правила не подлежатъ закону неизмѣнимости и не могутъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему прогрессу въ жизни церкви, то есть, дозволяютъ „отнять у епископа судную власть.“ Выводъ этотъ г. Соколовъ основываетъ на томъ, что въ правилахъ церковныхъ „нѣтъ опредѣленнаго юридическаго понятія о судебной власти, смѣшивается нравственность съ правомъ, не опредѣляется, всѣ ли и какія отправленія правосудія принадлежатъ епископу, непосредственно ли онъ производитъ судъ, или передаетъ по уполномоченію другимъ, едино-



лично ли или коллегіально, какія права имѣютъ существующія при немъ коллегіи, и всѣ ли функціи судебной власти сосредоточены въ лицѣ епископа.“ Положимъ, говоритъ г. Лавровъ, что въ правилахъ церковныхъ этого и нѣтъ, но отсюда еще нельзя заключать, чтобы епископъ могъ быть и вовсе лишонъ той власти, какая предоставлена ему тѣми же правилами. При томъ, продолжаетъ критикъ, если и допустить, что правила церковныя могутъ быть измѣняемы, и въ такомъ случаѣ, на основаніи ученія православной церкви, съ которымъ согласенъ и авторъ, измѣненія эти могутъ быть сдѣланы властію только равною постановившей правила, то есть, властію вселенскаго собора.

По словамъ критика, г. Соколовъ признаетъ и то, что церковная практика во всѣ времена усвоила судную власть епископу, но объясняетъ это обстоятельство „господствомъ тѣхъ идей, подъ вліяніемъ которыхъ сформировалась“ практика. Г. Лавровъ отвѣчаетъ, что слѣдовало бы „повести дѣло далѣе“ и объяснить, на какихъ же основаніяхъ утверждалось господство идей, служившихъ руководящимъ началомъ для церковно-судебной практики? По мнѣнію критика, идеи эти основывались на словѣ Божіемъ, предоставляющемъ судную власть въ церкви епископу.

Авторъ, по словамъ г. Лаврова „знаетъ“, что правила церковныя требуютъ всецѣлаго и неизмѣннаго соблюденія ихъ, но дѣлаетъ ограниченіе въ этомъ требованіи, утверждая, что оно не относится къ судной власти епископа. Мысль эту г. Соколовъ не доказываетъ, а прямо отсылаетъ читателя къ тѣмъ правиламъ, въ которыхъ говорится о всеобщности и неизмѣнимости ихъ (1-е и 2-е прр. VII всел. собора). Г. Лавровъ „убѣжденъ въ совершенно противномъ“ и приведши цѣликомъ означенныя правила \*), объясняетъ, что въ нихъ вовсе, не говорится о томъ, чтобы одни изъ правилъ могли быть измѣнены, а другія нѣтъ, но говорится о „всецѣломъ и непоколебимомъ постановленіи правилъ“, слѣдовательно и тѣхъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о судной власти епископа. Равнымъ образомъ, и правило VI вселенскаго собора (2-е), запрещающее „вышеозначенныя правила (т. е. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ) измѣнять или отмѣнять“, не дѣлаетъ никакого исключенія для правилъ, трактующихъ о судной власти епископа. Да и самъ авторъ, прибавляетъ г. Лавровъ въ другой статьѣ своей (Прав. Обзор. 1870 г., май) утверждаетъ, что правила церковныя не подлежатъ измѣненіямъ, именно, поставивъ вопросъ „что въ древнихъ (церковныхъ) правилахъ должно сохранять силу точнаго, положительнаго и обязательнаго закона?“ даетъ такой отвѣтъ на него: „если для разрѣшенія этого вопроса наука приметъ за критерій авторитетъ древнихъ законодателей, т. е. соборовъ и отцовъ, то должна принять ихъ правила всецѣло и непоколебимо (VII вселен. соб. пр. 1-е), ибо никому не дозволено измѣнять ихъ или отдѣлять отъ нихъ“ (VI пр. 2-е). „Какимъ образомъ, спрашиваетъ г. Лавровъ, можно было бы отречься отъ признанія, столь ясно выраженнаго?“

Д. В. Я.

(Продолженіе будетъ)

## Епархіальныя извѣстія.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 10-ый день сентября сего 1871 года, Всемилостивѣйше пожаловалъ столоначальнику Московской духовной консисторіи коллежскому ассесору Михаилу Цвѣткову орденъ св. Станислава 3-й ст. въ воздаяніе отличо-усердной службы и особыхъ трудовъ по засвидѣтельствуванію начальства.

### Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 октября 1871 года за № 2340, за заслуги по духовному вѣдомству, преподано Благословеніе Святѣйшаго Синода слѣдующимъ лицамъ свѣтскаго званія: а) съ выдачею грамоты старостѣ Воскресенской, въ селѣ Сертякинѣ, Подольскаго уѣзда, церкви, помѣщику корнету Владиміру Класень; б) безъ выдачи грамотъ благородной дѣвицѣ Александрѣ Барбоньеръ и старостѣ Николаевской, въ селѣ Кленовѣ, Подольскаго уѣзда, церкви, крестьянину Семену Иванову.

### Опредѣленіе на священно и церковнослужительскія мѣста.

Серпуховскаго уѣзда, въ село Хатунь, на діаконое мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Московской семинаріи Петръ Никольскій.

Верейскаго уѣзда, въ село Вышегородъ, на священническое мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Виѣанской семинаріи Алексій Муравьевъ.

Верейскаго уѣзда, въ село Архангельское, на священническое мѣсто опредѣленъ, окончившій курсъ въ Московской семинаріи Михаилъ Кудрявцевъ.

Звенигородскаго уѣзда, въ село Дмитровское, на священническое мѣсто, опредѣленъ окончившій курсъ въ Виѣанской семинаріи Александръ Уборскій.

Г. Москвы, къ Духосошестввенской, на Даниловскомъ кладбищѣ, церкви, на священническое мѣсто произведенъ діакономъ Скорбященской, на Калитинскомъ кладбищѣ, церкви Павель Поспѣловъ, а на его мѣсто переведенъ діакономъ Рождественскаго монастыря Алексій Добролюбовъ.

Г. Москвы, къ Христорождественской въ Палашахъ церкви, на псаломщическое мѣсто, опредѣленъ окончившій курсъ въ Московской семинаріи, Петръ Померанцевъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье 31-го октября. На Троицкомъ подворьѣ литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ. Въ Николаевской семинарской церкви литургію совершалъ Преосвященный Можайскій съ ректоромъ Московской дух. академіи протоіереемъ А. В. Горскимъ, ректоромъ М. семинаріи, смотрителемъ Донскаго д. училища, членомъ семинарскаго правленія священникомъ Іоанномъ Веніаминовымъ и профессоромъ священникомъ А. Никольскимъ. Проповѣдь говорилъ священникъ семинарской церкви профессоръ Николай Малиновскій.

Ноября 4-го. Въ Покровской домовою церкви псаломщикъ изъ села Борисъ-Городка, Можайскаго уѣзда, по вниманію къ усердному служенію его въ церкви съ 1812-го года, удостоенъ рукоположенія въ діакона съ оставленіемъ на причетнической вакансіи. На священника Іоанна Веніаминова, члена Московскаго семинарскаго правленія, возложенъ набадренникъ по вниманію

\*) Мы, ради краткости, опускаемъ ихъ и приводимъ только самое важное мѣсто изъ 1-го правила: „Божественныя правила со услажденіемъ приемиемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ Апостоловъ, святыхъ трубъ Духа, и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей и отъ святыхъ отцевъ нашихъ. Ибо всѣ они отъ единого и того же Духа, бывъ просвѣщены, полезное узаконили.“



къ постоянной и полезной ревности по должности члена правленія.

*Въ воскресенье 7 го ноября.* Въ Успенскомъ соборѣ литургія будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ, и по литургіи благодарственное молебствіе Господу Богу о совершенномъ прекращеніи въ Москвѣ холеры. Молебствіе совершено будетъ во всѣхъ церквахъ столицы.

*Ноября 8-го дня.* Въ праздникъ св. Архистратига Михаила въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ будетъ совершено архіерейское служеніе.

*Ноября 11-го дня.* Предполагается освященіе въ городѣ Бронницахъ вновь сооруженнаго храма Успенія Пресвятыя Богородицы на кладбищѣ. Освященіе совершено будетъ Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ. Храмъ сооруженъ тщаніемъ церковнаго старосты г. Кононова.

*Въ концѣ ноября около 26-го числа* назначено открытіе въ селѣ Островѣ, близъ Николаевского Угрѣшскаго монастыря, новаго пріюта для призрѣнія бѣдныхъ изъ духовенства и освященіе устроеннаго въ пріютѣ храма во имя св. Петра Митрополита Московскаго и св. Иннокентія Иркутскаго чудотворца. Освященіе будетъ совершено Его Высокопреосвященствомъ.

#### Освященіе соборной церкви въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ.

Октября 22 дня, Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Иннокентіемъ было совершено малое освященіе обновленной соборной церкви въ Вознесенскомъ монастырѣ.

Храмъ сей есть усыпальница всѣхъ почти Русскихъ великихъ княгинь, царицъ и царевенъ отъ временъ основательницы Вознесенской обители, незабвенной супруги великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго, Евдокіи—преподобной Евфросиніи,—до 18 вѣка. Но, къ сожалѣнію, до сего времени внутренній видъ сего историческаго храма до того былъ не благолѣпенъ, что едва ли гдѣ нибудь, во всей Москвѣ, можно встрѣтить что либо сему подобное. Св. образа греческаго писанія въ предъалтарномъ иконостасѣ отъ времени потемнѣли, стѣнное писаніе прошедшаго столѣтія было ниже всякой посредственности, и уродливостію изображенія свящ. лицъ смущало всякаго молящагося въ семъ св. храмѣ; самый предъалтарный иконостасъ потерялъ свой прежній цвѣтъ, и позолота на немъ едва была видна.

Казалось, настоятельницамъ Вознесенскаго монастыря давно бы нужно было приняться за обновленіе такого свящ. памятника, который долженъ быть дорогъ для сердца каждаго русскаго. Но другія большія нужды по монастырю требовали неотложнаго исправленія. Такъ въ недавнее время были поправлены корпуса для монашествующихъ сестеръ сего монастыря; выстроены были на монастырскомъ подворьѣ, въ Зарядьѣ, домъ для монастырскихъ священно- и церковно-служителей. На это было истрачено весьма много. Монастырь долженъ былъ войти въ долгъ... Очень вѣроятно можно было полагать, что самъ по себѣ монастырь еще долго не могъ бы справиться съ силами и взаться за поправку собора, еслибы Господь не послалъ благотворительницу, московскую купчиху вдову Евѣмію Лаврентьевну Кудрявцеву, нынѣ живущую въ Вознесенскомъ монастырѣ. Не имѣя никого изъ дѣтей и близкихъ родственниковъ, она, убѣжденіями покойной игу-

мени Паисіи, рѣшилась собранное неусыпными трудами ея покойнаго мужа, повергнуть Господу, для украшенія его обители, въ честь Вознесенія Господня. Сколько намъ извѣстно, она употребила на сей предметъ около 20-ти тысячъ рублей серебромъ. Реставрировку иконъ, равно какъ и росписаніе стѣнъ соборнаго храма, исполнилъ иконникъ Сафоновъ, въ строго византійскомъ вкусѣ, съ удивительнымъ знаніемъ духа православнаго иконописанія. Очень благоразумно было сдѣлано, что въ семъ случаѣ покойною настоятельницею игуменіею Паисіею иконное письмо было предпочтено живописному. Подобное росписаніе древней Вознесенской церкви, какъ нельзя болѣе, гармонируетъ съ древними Кремлевскими соборами. До сихъ поръ многіе свят. иконы, въ сказанной церкви, оставались безъ серебряныхъ окладовъ, работою Божіею Евѣміею были сдѣланы вновь серебряныя вызолоченныя ризы. Ко всѣмъ мѣстнымъ и столповымъ иконамъ поставлены новые прекрасной формы мѣдные высеребрянные подсвѣчники; полъ въ церкви сдѣланъ вновь изъ подольскаго мрамора. Самый наружный видъ храма былъ приведенъ въ надлежащій порядокъ. Соборъ оштукатуренъ и окрашенъ прекраснымъ новымъ колеромъ. Дай Господи, здоровья и спасенія душъ рабъ Божіей Евѣміи! Ея исповѣданіе такого священнаго памятника, какъ усыпальница русскихъ княгинь, царицъ и царевенъ, не забудетъ потомство; а сестры, нашедшія себѣ пристанище въ Вознесенской обители, будутъ всегдашними молитвенницами о ея здравіи и о упокоеніи ея сродниковъ.

Здѣсь мѣсто вспомнить добрымъ словомъ покойную игуменю Вознесенскаго монастыря матъ Паисію. Это была одна изъ самыхъ добрыхъ, благоразумныхъ и дѣятельныхъ настоятельницъ московскихъ женскихъ монастырей. Принявши монашество еще въ старомъ Алексѣевскомъ монастырѣ, она была преимущественно настоятельницею въ Страстномъ, Алексѣевскомъ, Двѣичьемъ и Вознесенскомъ монастыряхъ. Вездѣ она оставила по себѣ добрую память, и во всѣхъ монастыряхъ ея настоятельство ознаменовано было какимъ либо полезнымъ дѣломъ. Въ Вознесенскомъ монастырѣ всѣ вышеозначенныя постройки сдѣланы ею. Честь и слава обновленія собора принадлежитъ ей же. Она первая возымѣла мысль всесторонне обновить монастырскій соборный храмъ и подвигла къ этому святому дѣлу сказанную вдову Е. Кудрявцеву. Работы по собору были начаты въ маѣ 1870 года. Намъ извѣстно, какъ, бывало, припоминавшая матъ игуменія занята была этимъ дѣломъ. Сама соображала вмѣстѣ съ художникомъ, гдѣ и что слѣдуетъ написать, чтобы все было на своемъ мѣстѣ, и представляло въ цѣломъ не разбросанные отрывки, но связную систему. Ею самою были избраны и лики угодниковъ Божіихъ, изображенныхъ на стѣнахъ, и указано каждому свое мѣсто. Не смотря на свои преклонныя лѣта (ей было около 75 лѣтъ) и разстроенное здоровье, она постоянно слѣдила за работами, одушевляла и руководила мастеровъ до тѣхъ поръ, пока Господь ее призвалъ къ себѣ въ вѣчныя крѣвы. Мать Паисія умерла прошлаго генваря 25 дня, не вида окончанія труда своего... Намъ сказывали приближенные ея, что она наканунѣ смерти вышивала изъ бусъ ризу для Смоленской иконы Б. Матери. Такъ она запята была украшеніемъ церкви Божіей! За эту-то ревность къ дому Господню добрая память о ней и сейчасъ живетъ въ Вознесенской обители. Мы видѣли не одну слезу, выпавшую изъ глазъ, знавшихъ ее, когда протодіаконъ при освященіи храма сказалъ ей вѣчную память.—Ближайшею



сотрудницею покойной матери Паисія въ дѣлѣ обновленія собора была монахиня Никандра, уже пребывающая въ монастырѣ болѣе 40 лѣтъ. Ей же было поручено начальствомъ доканчивать устройство церкви и при настоящей игуменіи Сергіи... Д....ъ.

### Еще объ церкви Рождества Пресвятой Богородицы что въ Кудринѣ.

Мы желали провѣрить еще разъ наши впечатлѣнія въ храмѣ Рождества Пресвятой Богородицы, что въ Кудринѣ, и въ воскресенье 31-го октября посѣтили его.

Мы нашли то же превосходное служеніе, какъ и въ описанный нами день праздничный 22 октября, то же изящное пѣніе мальчиковъ пришельцевъ,—особенно хорошо была пропѣта херувимская,—то же прекрасное, обыкновеннымъ языкомъ переданное слово священнослужителя.

Была только одна новость: молодой дьяконъ, не обладающій ни особеннымъ голосомъ, ни привлекающею музыкальностью его, но съ чувствомъ читавшій Евангеліе и совершавшій службу. Онъ совершенно понималъ истинно идущее въ сердце служеніе своего старца—пресвитера и старался составить съ нимъ гармоническое цѣлое.

Со временемъ голосъ окрѣпнетъ и разовьется, но чувство не пріобрѣтается, оно является въ первый моментъ вступленія въ духовную сферу.

Беседа священника коснулась прочтеннаго въ этотъ день Евангелія о воскресеніи дочери Іоира. Почтенный пастырь просто пересказалъ Евангеліе языкомъ для всѣхъ понятнымъ, хотя и возвышеннымъ, и обратилъ главное вниманіе на то, что Божественный Учитель отдалъ дочь, по воскресеніи, ея родителямъ.

Обратившись къ дѣтямъ и коснувшись рукою головокъ близко къ нему стоящихъ мальчиковъ, онъ тепло указалъ имъ на необходимость хранить родительское слово и исполнять его, такъ какъ и самъ Спаситель полагается на родительскую вѣжность и заботливость. Въ сближеніи понятій сна и смерти наставникъ развилъ мысль, что сонъ есть повтореніе пройденнаго дня и бодрствующая душа не забываетъ тревогъ своихъ; при этомъ онъ наглядно представилъ сонъ сребролюбца, сластолюбца и, въ противоположность имъ, сонъ щедродателя и благочестиваго посѣтителя храмовъ.

Перейдя къ тѣмъ мученіямъ, которыя будетъ испытывать душа наша въ будущей жизни, онъ очень кстати кратко напомнилъ притчу о богачѣ и Лазарѣ и, возвратясь опять къ сравненію сна и смерти, закончилъ желаніемъ, чтобы сонъ каждаго изъ предстоящихъ былъ миренъ и счастливъ, какъ и самыя дѣла ихъ.

Въ нашей свѣтской литературѣ еще недавно проводилась настойчиво мысль о необходимости двухъ лицъ при каждой церкви, одного въ качествѣ совершителя таинствъ, другаго въ качествѣ проповѣдника, поучителя народа.

Какъ ни важенъ такой раздѣлъ труда священнослужителей въ иныхъ мѣстностяхъ, но намъ кажется, впечатлѣніе производится сильнѣе, когда тотъ же пресвитеръ, только что совершившій богослуженіе, молившійся предъ престоломъ Всевышняго, скажетъ и свое задушевное слово. Правда, въ немъ не столько проявится умъ, размысленіе ученаго, богослова, понятное немногимъ избраннымъ, сколько вдохновеніе сердца, приносящаго Святыя Дары.

Почтенный пресвитеръ церкви Рождества въ Кудринѣ именно представляется такимъ наставникомъ народа. Для

него служба доставляетъ вдохновеніе, а полная душа, проникнутая всѣмъ совершившимся, въ избыткѣ передаетъ свои ощущенія предстоящимъ.

Все это совершается вдали отъ сердца богомольной Москвы, почти на краю города, въ приходѣ между двумя улицами; только множество нищихъ и бѣдныхъ толпятся на паперти этой церкви. Z.

### Семинарскій праздниъ 31 октября.

Въ воскресенье 31 октября Московская духовная семинарія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, праздновала день своего открытія. Это была двадцать седьмая годовщина со времени перемѣщенія оной изъ зданій Заиконосласкаго монастыря въ нынѣ занимаемая ею зданія въ Каретномъ ряду. Открытіе семинаріи собственно происходило 1-го ноября 1844 года; но для большаго удобства празднованіе открытія оной совершается въ ближайшее воскресенье къ 1 ноября, или слѣдующее за нимъ. Кромѣ многихъ другихъ почетныхъ лицъ, семинарскій праздникъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященный Игнатій епископъ Можайскій. Преосвященнымъ, при пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ, была совершена Божественная литургія въ присутствіи наставниковъ семинаріи, учениковъ оной и многочисленныхъ стороннихъ посѣтителей. Въ сослуженіи литургіи, между прочими, принимали участіе о. ректоръ М. академіи протоіерей А. В. Горскій и о. ректоръ Московской семинаріи, прот. Н. В. Благоразумовъ. Въ обычное время одинъ изъ наставниковъ семинаріи, священникъ Н. Г. Малиновскій, произнесъ приличное настоящему торжеству слово. По окончаніи литургіи Преосвященный изволилъ обозрѣвать воскресную школу, состоящую при семинаріи, обученіе въ которой ведется учениками старшихъ классовъ подъ руководствомъ опытнаго наставника педагогика В. Е. Бѣликова. Воскресная школа открыта при Московской семинаріи съ 1867 года, и имѣетъ цѣлю обученіе простолюдиновъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, грамотности, закону Божію, а по желанію ихъ и другимъ предметамъ.

Число посѣщающихъ оную, какъ мы слышали изъ отчета, простирается въ иные воскресные и праздничные дни до 200 человекъ, и замѣчательно, что нѣкоторые ученики собираются въ нее изъ отдаленныхъ мѣстностей Москвы, какъ напр. изъ Лефортова, отъ Серпуховскихъ воротъ, или Калужской заставы. Въ настоящей разъ, въ трехъ обширныхъ классныхъ семинарскихъ залахъ, за ученическими столами, помѣщалось около 170 или 180 учениковъ, безъ различія возрастовъ—отъ 9-ти до 35 лѣтняго возраста, и даже старѣе. Молодые сидѣли рядомъ съ взрослыми, въ своихъ разнообразныхъ костюмахъ, кто въ полусубкѣ, кто въ поддевкѣ, а кто сертукѣ, или рубашкѣ. Передъ каждымъ изъ нихъ лежалъ букварь, или другой какой учебникъ, приспособленный къ народному образованію. На столикахъ лежали вырѣзанныя буквы русской азбуки, а въ одной изъ залъ стоялъ глобусъ. Обозрѣвая школу, Преосвященный обращался къ нѣкоторымъ изъ нихъ съ вопросами. Изъ воскресной школы Преосвященный и сопровождавшіе его посѣтители перешли въ семинарскую церковь для выслушанія отчета. Какъ и во время прежде бывавшихъ въ семинаріи публичныхъ испытаній, посреди церкви стоялъ столъ съ наградными для учениковъ книгами; по обѣимъ сторонамъ его тянулись въ два ряда кресла и стулья, а около входной двери возвышалась кафедра; ученики стояли за рѣшеткою, на хорахъ помѣщались пѣвчіе. Иконостасъ церкви былъ закрытъ широкою занавѣсью, которая отдергивалась только при пѣніи входной и заключительной молитвы. Собраніе было встрѣчено въ церк-



ви стройнымъ, гармоническимъ пѣніемъ молитвы: *Царю Небесный*. Затѣмъ преосвященный и всѣ присутствовавшіе заняли свои мѣста. Актъ открылся чтеніемъ краткаго извлеченія изъ журнала семинарскаго правленія о порядкѣ празднованія дня открытія семинаріи. Затѣмъ на кафедре взошелъ о. ректоръ семинаріи и прочиталъ извлеченіе изъ отчета московской семинаріи по учебной и религіозно нравственнымъ частямъ оной за минувшій 1870—71 учебный годъ. Чтеніе отчета продолжалось около часа, и, сколько мы могли замѣтить, было выслушано присутствующими съ особеннымъ вниманіемъ. Мы не помѣщаемъ здѣсь экстрактовъ изъ отчета, такъ какъ слышали, что онъ вскорѣ будетъ напечатанъ въ одномъ изъ духовныхъ журналовъ. Въ минутной остановкѣ, послѣдовавшей за чтеніемъ отчета, съ высокихъ хоръ семинарскаго храма раздавалось гармоническое, музыкальное пѣніе концерта: *Воспойте Господеву пѣснь нову*. Пѣли семинарскіе пѣвчіе, и, безъ преувеличенія можно сказать, пѣли прекрасно. По лицамъ и отзывамъ присутствовавшихъ посѣтителей можно было замѣтить, что концертъ доставилъ имъ высокое духовное наслажденіе. По окончаніи концерта, секретарь семинаріи и наставникъ педагогики г. Бѣликовъ предложилъ вниманію посѣтителей составленную имъ статью: *о воскресной школѣ при московской семинаріи сравнительно съ школами, проектируемыми барономъ Корфомъ въ известной своей книгѣ*. Эта статья, замѣчательная по простотѣ изложенія и практической вѣрности выводовъ, была прослушана съ неменьшимъ вниманіемъ, какъ и отчетъ. Было бы весьма желательно видѣть и ее также въ печати. Затѣмъ послѣдовала раздача книгъ лучшимъ ученикамъ семинаріи всѣхъ классовъ, число которыхъ простиралось до тридцати четырехъ человѣкъ. Ученики эминенты были вызываемы къ столу, и, принявъ благословеніе, получали книги изъ рукъ преосвященнаго. Въ заключеніе акта всѣми учениками семинаріи стройно было пропѣто славословіе: *Тебе Бога хвалимъ...* Послѣ вышесказаннаго нужно ли прибавлять, что всѣ присутствовавшіе на этомъ праздникѣ вынесли съ собою приятное и отрадное впечатлѣніе?

— Одинъ изъ посѣтителей. —

Ноября 2 дня 1871 года.

#### Пожертвованія погорѣльцамъ.

Изъ *Зюзинскаго волостнаго правленія* прислано погорѣвшимъ священно церковно-служителямъ села Елманова при слѣдующемъ отношеніи на имя редактора: Московскаго уѣзда Зюзинское волостное правленіе препровождаетъ при семъ въ подвѣдомственную вашему высокоблагословенію контору „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ деньги пожертвованныя разными лицами въ пользу пострадавшаго отъ пожара причта Можайскаго уѣзда села Елманова всего двадцать два рубля сер., вообще со спискомъ жертвователей, въ полученіи коихъ представителю оныхъ служителямъ сего правленія выдать изъ конторы надлежащую квитанцію, при этомъ покорнѣйше проситъ ваше высокоблагословеніе выдать деньги вообще со спискомъ священнику отцу Озерову 14 руб. 60 к., а остальные причту 7 руб. 40 коп. сер., согласно подпискѣ жертвователей; пожертвованіе сіе произведено по предложенію мѣстнаго священника села Зюзина отца Риссова. Октября 28 дня 1871 года № 488.

Подписка жертвователей въ пользу пострадавшаго причта села Елманова Можайскаго уѣзда отъ бывшаго въ ономъ селѣ пожара.

*Имена жертвователей Московскаго уѣзда Зюзинской волости.*

1) Волостной старшина Василій Николаевъ Садовниковъ

1 р. 2) Помощникъ старшимъ Василій Ивановъ Корневъ 25 к. 3) Волостной писарь Иванъ Васильевъ Борисовъ 50 к. 4) Прасковья Пракофьева Борисова 45 к. 5) волостной писарь Дмитрій Ивановъ Борисовъ 1 р. 6) Аксинья Иванова Борисова 20 к. 7) помощникъ писаря Кузьма Ивановъ Макаровъ 25 к. 8) волостной судья Борисъ Андреевъ 20 к. 9) волостной судья Андрей Яковлевъ 25 к. 10) волостной судья Яковъ Осиповъ 30 к. 11) староста села Воронцова Петръ Свѣргевъ 20 к. 12) крестьянинъ сельца Шаболова Яковъ Спиридоновъ 30 к. 13) крестьянинъ деревни Анниной Иванъ Драгуновъ 50 к. 14) крестьянинъ деревни Чертановой Иванъ Никитинъ 20 к. 15) староста деревни Нижнихъ Теплыхъ становъ Иванъ Ильинъ 10 к. 16) крестьянинъ села Ясенева Иванъ Ивановъ Звѣревъ 10 к. 17) староста села Троицкаго Дмитрій Ларионовъ 5 к. 18) хлѣбникъ Василій 5 к. 19) староста села Ясенева Павелъ Васильевъ 10 к. 20) крестьянинъ села Ясенева Петръ Трохимовъ 45 к. 21) крестьянинъ села Зюзина Яковъ Никифоровъ 1 р. 22) староста села Зюзина отъ общества 1 р. 23) Домна Дмитріева 1 р. 24) староста Иванъ Михайловъ 50 к. 25) крестьянинъ Михайла Михайловъ 50 к. 26) отъ Общества деревни Волхонки 70 к. 27) староста Степанъ Филипповъ 30 к. 28) староста Федоръ Сергѣевъ 50 к. 29) отъ волостнаго общества 10 р. 30) Авдотья Яковлева 5 к. А всего 22 р.

Изъ села Брыкова при слѣдующемъ письмѣ: Всепокорнѣйше прошу редакцію «Московскихъ Епарх. Вѣд.» препроводить эти два руб. окруженному девятью и безъ крова вещественнаго, но награжденнаго терпѣніемъ Говлевымъ, священнику села Елманова Озерову.

Долготерпѣливъ и многомилостивъ Господь; однихъ спасаетъ терпѣніемъ, а другихъ милосердіемъ; тутъ урокъ всѣмъ. Ни, глаголю вамъ: говоритъ Господь, но еще не покаетесь, вси также погибнете. Отств. Ф. Н. С.

С. Брыково 24 октября 1871 года.

Отъ Уржумскаго благочиннаго, протоіерея, Павла Горюнскаго, при слѣдующемъ письмѣ: Препровождая въ оную редакцію шесть рублей, покорнѣйше прошу доставить оныя деньги священнику села Елманова, Феодору Озерову, лишившемуся отъ пожара всего своего имущества, съ напоминаніемъ, чтобы онъ поминалъ за упокой незабвенную мою супругу, Марію.

*Чрезъ свящ. П—ской церкви I. В—а.* Отъ неизвѣстнаго—Можайскаго уѣзда, села Елманова священнику Озерову 3 руб., діакону 1 руб., причетникамъ 2 руб.—Русскаго уѣзда, села Алексина діакону Милославскому 1 руб.—Богородскаго уѣзда, Николаевской, что на Мху, у пруда церкви причетникамъ—Постникову 1 руб. и Архангельскому 1 руб.

Отъ причетника Московской Параскевievской, что на Пятницкой, церкви Василя Румянцова священнику села Елманова 1 руб., діакону 50 коп., причетникамъ по 25 коп.

На погорѣвшихъ села Елманова отъ священника Іакова Уварова: священнику Озерову 2 р., діакону 1 р., причетникамъ по рублю—2 р.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О соединеніи духовныхъ училищъ съ свѣтскими оруженными подъ названіемъ прогимназій.

Многолюдность дѣтей духовнаго званія, требующихъ научнаго образованія, въ виду штатовъ, положенныхъ для духовныхъ училищъ, вынуждаетъ духовенство открывать параллельные классы при училищахъ, или взамѣнъ ихъ вновь устраивать духовныя училища.



Обратившись къ послѣднему предпріятію и не найдя средствъ къ его осуществленію, духовенство Нижне-Чирскаго благочинія, Донской епархіи, пришло къ убѣжденію въ важности — соединивъ духовныя училища съ свѣтскими окружными, преобразовать ихъ въ прогимназіи, которыя давали бы возможность непоступившимъ въ семинарію продолжать образование въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. „Въ нашемъ округѣ, разсуждали на благочинническомъ сѣздѣ, дворянство имѣло уже сужденіе о преобразованіи окружнаго училища въ прогимназію, и только недостаточность средствъ остановила дѣло на неопредѣленное время, но общее согласіе дворянства, духовенства, купечества и вообще всего земства каждаго округа даетъ громадныя средства.“ Это мнѣніе Нижне-Чирскаго благочинія, раздѣляемое всѣмъ духовенствомъ, было представлено предсѣдателемъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго сѣзда пресвящ. Платону, архіепископу Донскому; при семъ приложено было и ходяйство оо. депутатовъ Усть-Медвѣдицкаго сѣзда о введеніи въ духовномъ училищѣ общаго образованія, при которомъ дѣти, непріятыя въ семинарію за излишкомъ, могли бы продолжать образование въ свѣтскихъ училищахъ. Желаніе дѣйствительно полезное, не разъ высказывавшееся на духовноучилищныхъ сѣздахъ и другихъ епархій, слѣдовательно желаніе присущее всему духовному сословию, но, къ сожалѣнію, не легко исполнимое. Ходатайство Усть-Медвѣдицкаго училищнаго сѣзда хотя не получило совершеннаго отказа, но тѣмъ не менѣе встрѣтило препятствіе къ удовлетворенію. Мѣстное училищное правленіе, которому переданъ былъ на разсмотрѣніе самый актъ ходатайства депутатовъ и мнѣніе благочинническаго сѣзда, нашло, что съ введеніемъ въ училищѣ гимназическихъ предметовъ наукъ слишкомъ должно увеличиться число классныхъ уроковъ, что вредно и невозможно для дѣтскаго возраста. Съ этимъ постановленіемъ училищнаго правленія согласилось и семинарское. Но резолюціею пресвященнаго объявлено духовенству, что сдѣланное заявленіе не оставлено нечальствомъ безъ вниманія.

#### Братство при духовной семинаріи.

При Нижегородской д. семинаріи устроивается братство св. Іонна Дамаскина, задачею своею имѣющее вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, особенно сиротамъ, обучающимся въ параллельныхъ классахъ, такъ какъ они не пользуются казеннымъ содержаніемъ. Эту добрую мысль передалъ духовенству о. ректоръ семинаріи и она была принята всѣмъ духовенствомъ Нижегородской епархіи и разработана на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и радостію, что временныя вспоможенія учащемуся юношеству не прочны; доставлять же постоянное обезпеченіе при собственныхъ скудныхъ средствахъ духовенство не можетъ. Поэтому оо. депутаты общепархіальнаго Комитета, „зная по опыту, (какъ они выразились,) что иногда и добрыя дарованія гибнутъ отъ бѣдности“ и для устраненія такихъ печальныхъ случаевъ находясь въ необходимости обратиться къ всеобщей благотворительности, просили своего архипастыря благословить и дозволить учредить при семинаріи братство и получили полное согласіе. А о. ректоръ семинаріи вмѣстѣ съ комиссіею принялъ на себя трудъ составленія проекта устава братства и вмѣстѣ съ наставниками семинаріи объявилъ согласіе принимать дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ братства.

#### Недоумѣніе.

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“ изъ Коломенскаго уѣзда, помѣщенная въ 43 № отъ 24 октября, ввела въ недоумѣніе нижеподписавшагося и другихъ, знающихъ мѣстность, и лица, которыхъ касается описывающей от-

крытіе начальнаго училища. По всей вѣрности, г. Милославскій, отъ имени котораго идетъ корреспонденція, читаетъ „М. Еп. Вѣдомости“; поэтому позволительно надѣяться, что онъ обратитъ должное вниманіе на наше недоумѣніе и поспѣшитъ его разъяснить.

1) Училище устроено братьями Демиными (Иваномъ и Адрианомъ Никифоровичами) при ихъ фабрикѣ въ Коломенскомъ уѣздѣ, но гдѣ именно, г. Милославскій почему-то умалчиваетъ. Принимая во вниманіе его подстрочныя выноски, мы находимъ, что фабрика съ училищемъ отстоитъ отъ приходской церкви въ 3¼ верстахъ, что эта церковь — въ селѣ Осташевѣ. Поэтому мы заключаемъ, что въ корреспонденціи рѣчь идетъ о деревнѣ Харлово, гдѣ дѣйствительно существуетъ многолюдная фабрика названныхъ купцовъ Деминыхъ; но деревня Харлово, а слѣдовательно и фабрика съ училищемъ состояли и состоятъ не въ Коломенскомъ, а въ Бронницкомъ уѣздѣ и принадлежали до сего дня къ приходу Христо-Рождественскому, что на погостѣ Усерскомъ, отстоящемъ нѣсколько далѣе села Осташева; къ сему послѣднему Харлово никогда не принадлежало. Итакъ давно ли и въ силу какихъ обстоятельствъ могло совершиться измѣненіе въ упомянутыхъ приходсахъ?...

2) Г. Милославскій сообщаетъ, что „послѣ литургіи приходскій причтъ былъ приглашенъ (?) въ зданіе училища для освященія.“ Такъ ли было на самомъ дѣлѣ? Пусть извинитъ насъ корреспондентъ за это сомнѣніе, основанное на слѣдующемъ. Купцовъ Деминыхъ, хорошо извѣстныхъ въ московскомъ мануфактурномъ мѣрѣ, знаемъ мы, какъ истыхъ старообрядцевъ „по Рогожскому кладбищу“, которые никогда и ни въ какихъ случаяхъ не относились къ приходскому, въ погостѣ Усерскомъ, причту. Почтеннѣйшій о. Валеріанъ хотя бываетъ у нихъ, но не болѣе, какъ гость, а не какъ совершитель таинства. Всѣ „требы“, а иногда и совершеніе литургіи въ домѣ купц. Деминыхъ (въ особенности Егора Ник.), по большей части исполняетъ австрійскаго священства отецъ Павелъ, живущій (въ 4 верстахъ отъ Харлова) въ деревнѣ Кладковѣ, а иногда привозится отецъ Артемъ изъ ближайшей деревни — Климова. Какъ посчастливилось причту сосѣдняго, но не приходскаго села Осташева быть приглашеннымъ (?) на молебень къ Деминымъ старообрядцамъ? Не были ли они присоединены къ православію именующимся приходскимъ священникомъ В. М.? Этому обстоятельству мы были бы очень рады и остались бы очень признательными г. Милославскому, если бы онъ благоволилъ въ „Моск. Епарх. Вѣдомостяхъ“ сообщить столь же обстоятельное, какъ о положеніи училища, извѣстіе о послѣдовавшей перемѣнѣ отношеній купц. Деминыхъ къ православной церкви; и если вѣрно наше предположеніе объ ихъ присоединеніи: то желалось бы знать, давно ли Господь вразумилъ ихъ обратиться въ нѣдра православія?... Независимо отъ выраженного нами недоумѣнія, справедливость обязываетъ насъ сказать глубокую благодарность основателямъ училища въ такомъ селеніи, въ которомъ болѣе 2/3 закоренѣлыхъ раскольниковъ. Мы увѣрены, что благотворное вліяніе новооткрытаго училища, подъ руководствомъ православнаго священника, далеко распространится и на сосѣднія селенія, въ которыхъ царитъ тьма непроходимая, потому что многія изъ нихъ заселены сплошь раскольниками; и, если не ошибаемся, даже въ самомъ селѣ Осташевѣ едва ли найдутся два—три семейства православныхъ; всѣ остальные принадлежатъ къ парохіи Павла или Артема, и состоятъ въ благочиніи Се-



мена Елифановича Шувойскаго, подъ главнымъ управленіемъ пресловутаго Антонія (Шутова), который, по свидѣтельству своихъ же собратьевъ, не перестаетъ *мать и распространять душеспасубное, богоулюбное ученіе* (Чит. *Соврем. Литоп.* сего года №№ 34, 36 и 38).

Ноябр. 3 дня, 1871 года.

В—ъ.

### Извѣстіе о смерти.

Сего 1871 года ноября 5 дня скончался протоіерей Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, церкви, Алексій Евдокимовичъ Румянцевъ, 87-ми лѣтъ отъ рожденія, первый воспитанникъ Введенской семинаріи (1807 г.) и первый изъ воспитанниковъ ея рукоположенный въ священника самимъ Митрополитомъ Платономъ (1807 г. август. 15 д.).

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

### ВТОРАЯ КНИГА

## толковаго Евангелія:

1. *Евангеліе отъ Марка и отъ Луки*, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила. Москва, 1871 г., въ больш. 8 д. л., стр. VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылк. 3 р. с.

Тамъ же продаются:

2. *Толковое Евангеліе*, книга первая: *Евангеліе отъ Матвея*, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва, 1871 г., въ больш. 8 д. л., стр. X и 568. Ц. 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р. с.

3. Той же книги изданіе *иллюстрированное*. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 р. 50 к. с., съ пересылкою же 5 р. с.

*Н. В.* Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. *О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи*. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (*Vie de Jesus par M. E. Renan*) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи — архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва, 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. с., съ пересылкою же 2 р. с.

5. *Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія*, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва, 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. с., съ пересылкою же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 коп. сер. съ пересылкою.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

### ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

*Умозрительная Психологія* покойнаго профессора Моск. Дух. Академіи, протоіеря Ѳ. А. Голубинскаго. Москва 1871.

Продается по 75 к., съ пересылкою 1 р. у протоіеря Трифоносовой церкви, въ Москвѣ, Владиміра Назаревскаго

У него же продаются: *Лекціи по Умозрительному Божественному* того же профессора Голубинскаго, по 75 к., съ пересылкою 1 р.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ОКТЯБРСКАЯ

КНИЖКА

## ЧТЕНІЙ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Содержаніе: О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свѣщ. В. Маркова*. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *И. Смирнова*. Путешествіе Макарія, Антиохійскаго патріарха, составленное сопровождавшимъ его архидиакономъ, Павломъ Адельскимъ. Черты народно-религіознаго быта сербовъ. *А. Лебедева*. Церковное отлученіе у грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *А. Лебедева*. Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое изслѣдованіе. *П. А—ю*. Надгробные памятники иновѣрцевъ, найденные архимандритомъ Амфилохіемъ въ 1870 году въ Московскомъ Даниловомъ монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія*. Посланіе доктора Деллингера къ мюнхенскому архіепископу. *С. I. Н.* Свиданіе съ Деллингеромъ. *С. I. Н.* Церковная хроника. Новый патріархъ въ Константинополѣ. Начало его вліянія. Мюнхенскій съездъ старокатоликовъ, время собраній. Шульте, Губеръ, Деллингеръ. Обсужденіе программы. Свѣщ. Антонъ изъ Вѣны. Обозначеніе времени для древней нераздѣльной церкви. Профессоръ Михелисъ и его мысль о соединеніи греческой и римской церквей. Профессоръ Осивинъ. Вдохновенное письмо Овербека о торжествѣ православія на конгрессѣ. Непріятности папъ отъ конгресса и отъ подчиненія римскихъ школъ общему декрету. Новая учебная литература по исторіи русской церкви. *И. Знаменскаго*. Руководство по русской исторіи. Казань. 1870 г. *И. Смирнова*.

ВЪ МАГАЗИНѢ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ

## Р. КЁЛЕРЪ ВЪ МОСКВѢ

Никольская, домъ графа Орлова-Давыдова

ТОЛЬКО ЧТО ПОЛУЧЕНО ИЗЪ ДАМАСКА

свѣжее, необыкновенно высокаго качества

## РОЗОВОЕ МАСЛО,

нарочно заказанное для церковнаго употребленія.

Цѣна по 1 руб. 50 коп. за золотникъ. Господамъ иногороднымъ церковнослужителямъ масло доставляется за ту же цѣну, письменною почтою прямо въ домъ, и въ замѣнъ денегъ магазинъ принимаетъ также почтовые марки, которыя можно посылать въ незастрахованномъ письмѣ.

НАХОДИТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Исторія Московскаго епархіальнаго управления со времени учрежденія Св. Синода (1721 — 1821 г.). Сочиненіе Николая Розанова. Три части, пять книгъ. Часть I. Состояніе Московской епархіи подъ непосредственнымъ управленіемъ Св. Синода: Синодская Контора, Московская дикастерія. Часть II. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ малороссіянъ: книга 1-я. Іосифъ Волчанскій и Платонъ I Малиновскій. Книга 2-я. Тимоѳей Щербатскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Часть III. Управление епархіальныхъ архіереевъ изъ великороссіянъ: книга 1-я. Платонъ II Левшинъ. Книга 2-я. Августинъ Виноградскій и Серафимъ Глаголевскій. Къ сочиненію приложенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ. Цѣна полному экземпляру 5 рублей, за пересылку 50 коп. Можно получать у извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и у сочинителя — секретаря Московской Духовной Консисторіи, въ домѣ оной на Лубанѣ.