

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 7-й.

13-го Февраля 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LXXI

ГОДЪ

# ТРЕВОЖНѢ СЛАВІЯНЫИ ВЪДОУЮЩИИ



№ 7

13 ФЕВРАЛ.  
1910 ГОДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ци, при Духовной  
Семинари.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
Оберъ-Прокурора Св. Синода, 29 января 1910 г., Все-  
милостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по  
народному образованію золотою медалію, съ надписью «за  
усердіе», для ношенія на груди на Аннинской лентѣ діа-  
кона с. Глядкова, Елатомскаго уѣзда, *Іоанна Временскаго*.

## Рескриптъ.

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, отъ 25 января 1910 года № 160, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Считаю пріятнымъ долгомъ просить Ваше Преосвященство передать Мою благодарность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе при производствѣ въ недѣлю Ваій 1909 года въ церквахъ вѣренной Вамъ нынѣ Тамбовской епархіи тарелочнаго сбора на нужды состоящаго подъ Моимъ предѣдательствомъ императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Увѣренная въ вашемъ благожелательномъ отношеніи къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, съ вѣрою и надеждою на помощь Божию, свыше четверти вѣка неустанно заботящагося о духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ шествующихъ къ Живоносному Гробу Господню русскихъ богомольцевъ и энергично поддерживающаго православныхъ жителей Святой земли въ ихъ вѣковой борьбѣ съ инославною пропагандою, нынѣ обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ въ церквахъ Тамбовской епархіи, за всѣми богослуженіями недѣли Ваій 1910 года, разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ. Надѣясь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ, Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Тамбовскую Духовную Консисторію, для раз-

сылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи для сборнаго блюда, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ, въ томъ числѣ и по Тамбовской, уменьшеніе вербнаго сбора вызываетъ во Мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополучное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою благоплодную дѣятельность въ Святой Землѣ главнымъ образомъ на этотъ сборъ, тѣмъ не менѣе Я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовію къ Святой Землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духовныхъ пастырей, придти на помощь Обществу посильною добротною лептою.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная **Елисавета.**

## В О З В А Н І Е

къ православнымъ христіанамъ.

*„Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя“.* (Псал. 136, 5).

Приближается страстная седмица, когда всѣ православные христіане, благоговѣнно вспоминая на церковныхъ службахъ о претерпѣнныхъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ на Голгоѣѣ крестныхъ страданіяхъ, стремятся слѣдовать Его завѣтамъ. Сердца ихъ, нерѣдко огрубѣвшія отъ заботъ и борьбы въ повседневной жизни, преисполняются въ это время горячимъ желаніемъ облегчить страданія ближнихъ и, во имя Христа, придти къ нимъ на помощь.

Въ эти рѣдкія минуты высокаго молитвеннаго настроенія и сердечнаго порыва вспомнимъ, братіе, о земной

родинѣ Христа Спасителя—Палестинѣ и находящемся въ ней св. градѣ Іерусалимѣ, обгагреномъ кровію невиннаго Страдальца за насъ грѣшныхъ. Придемъ на помощь живущимъ тамъ и сильно бѣдствующимъ нашимъ единовѣрцамъ—православнымъ сирійцамъ—потомкамъ первыхъ христіанъ: они испытываютъ притѣсненія и гоненія отъ католиковъ и протестантовъ, стремящихся совратить ихъ въ свою вѣру. Не забудемъ также и нашихъ соотечественниковъ богомольцевъ, въ своемъ ревностномъ усердіи ежегодно тысячами устремляющихся въ Іерусалимъ къ празднику Пасхи на поклоненіе величайшей христіанской святыни—Живоносному Гробу Господню: они нуждаются тамъ въ тепломъ кровѣ, пропитаніи и братскомъ попеченіи.

Не откажемъ, православные, въ помощи нашимъ братьямъ во Христѣ чрезъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество; положимъ свою посильную трудовую лепту на церковное блюдо, которое, съ благословенія Святейшаго Синода, будетъ обноситься въ семь храмѣ за всѣми богослуженіями наступающаго праздника Входа Господня въ Іерусалимъ. Наша, даже и самая малая, но отъ чистаго сердца и охотно принесенная жертва пойдетъ въ Святую Землю на великое и богоугодное дѣло: она не допуститъ торжества инославныхъ надъ нашими братьями единовѣрцами и облегчитъ пребываніе на далекой чужбинѣ русскихъ богомольцевъ, возносящихъ теперь предъ страшною Голгофою и Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ горячія молитвы за благоденствіе нашей дорогой родины и всѣхъ православныхъ христіанъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское общество. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

**По благословенію Свѣтѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:**

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ папшиями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквахъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся, въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимает на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены:* на священническое мѣсто къ церкви с. Ольховъ, Шацкого у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Владиміръ Степановъ, 5 февраля:

*Перемѣщены:* согласно прошенію: псаломщикъ села Шмаровки, Усманскаго у., Михаилъ Введенскій и псаломщикъ с. Черепяни, Лебедянскаго у., Владиміръ Поздняковъ одинъ на мѣсто другого 12 января; согласно прошенію, псаломщики: с. Вязмей Морш. у., Александръ Штанкинъ и собор. ц. г. Моршан. Никандръ Заполатовскій одинъ на мѣсто другого 14 янв.; въ административномъ порядкѣ—псаломщикъ с. Адриановой пустыни, Елатомскаго у., Василій Богородицкій къ церкви с. Акаева, Темниковскаго у., 1 февраля.

*Увлечъ за штатъ:* въ административномъ порядкѣ, священникъ с. Иванчина, Елатомскаго у., Іаковъ Добрахотовъ, 10 января;

*Исключаются изъ списковъ:* священникъ с. Сторожевыхъ Выселокъ Усман. у., Михаилъ Поздняковъ 74 лѣтъ, умеръ состоя на службѣ 6 февр., вдовъ; діакъ. Феодоровской пригородной г. Моршанск. ц. Іоаннъ Казанскій 37 л., умеръ состоя на службѣ 30 янв. въ семействѣ осталась жена и трое дѣтей.

---

## Архипастырская благодарность.

Вслѣдствіе журнальнаго представленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 11 января с. г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, Протоіерею Введенской г. Тамбова церкви Василию Олерскому, потомственному почетному гражданину А. П. Сорокину, Статскому Совѣтнику М. Т. Попову, купцу С. В. Ефанову и Тамбовскимъ мѣщанамъ И. Д. Иванову и В. С. Вихрову за сдѣланныя ими матеріальныя пожертвованія на устройство зданія для Введенской г. Тамбова церковно-приходской школы.

---

## СПИСОКЪ

**свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Полховскаго Майдана, Темниковскаго у., свободно съ 12 января; причту по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 904.

2) При церкви с. Шмаровки, Усманскаго у., свободно съ 13 янв.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1047.



3) При церкви с. Золотой Поляны, Шацкого у., свободно съ 14 янв.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 53 дес., д. м. п. 244, причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

4) При церкви с. Гладышева, Куксово тожъ, Тамбовскаго у., свободно съ 16 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 52 дес., д. м. п. 2571.

5) При церкви с. Салтыкова, Моршанскаго у., свободно съ 26 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2534.

6) При церкви с. Иванчина, Елатомскаго у., свободно съ 5 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 562, причтъ получаетъ въ годъ 400 р. пособіе отъ казны.

7) При церкви с. Сторожевыхъ Выселокъ Усман. у., свободно съ 10 февраля причта по штату положено: священникъ, діаконъ и 2 псалом., земли 34 дес., д. м. п. 2141.

#### Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Киприанова, Кордюки тожъ, Кирсановскаго у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 66 дес., д. м. п. 2556.

2) При церкви с. Нестерова, Елатомскаго у., свободно съ 15 янв., причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 39 дес., д. м. п. 960.

3) При церкви с. Солдатской Слободы г. Борисоглѣбска, свободно съ 23 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1476.

4) При церкви с. Падовъ, Тамбовскаго у., свободно съ 23 янв.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и

псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1054, причтъ получаетъ 550 р. въ годъ.

5) При Иоанно—Богословской церкви г. Темникова свободно съ 28 янв., причта по штату положено: два свящ. діаконъ и два псаломщика, д. м. п. 1313; причтъ получаетъ' пособіе отъ казны въ размѣрѣ 950 р. въ годъ.

6) При Христорожественской церкви, г. Шацка, свободно съ 28 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; д. м. п. 972, земли нѣтъ.

7) При церкви с. Казачьяго Дюка, Шацкаго уѣзда, свободно съ 28 янв., причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1198; причтъ получаетъ 550 р. въ годъ пособія отъ казны.

8) При церкви с. Николаевки Борисоглѣбскаго у., свободно съ 28 янв.; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1200.

9) При церкви с. Сядемки, Спасскаго у., свободно съ 28 янв.; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщика; земли 66 дес., д. м. п. 2439.

10) При церкви с. Богданова, Кирсановскаго уѣзда, причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 1294.

11) При Феодоров. пригородной г. Моршанска церкви свободно съ 10 фев.; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщ., земли нѣтъ; д. м. п. 1880.

#### Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Таволжанки, Липецкаго у., свободно съ 21 января; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 66 дес., д. м. п. 2293.

2) При церкви с. Панской Слободы, Козловскаго у., свободно съ 21 января причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 1006.

3) При Соборной церкви г. Елатымы, свободно съ 23 января, причта по штату положено: протоіерей, священникъ, діаконъ и два псаломщика; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 1513 р. въ годъ; д. м. п. 294.

4) При церкви с. Хлыстова, Моршанскаго у., свободно съ 26 января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 50 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ: д. м. п. 472.

5) При церкви с. Кузьминки, Липецкаго у., свободно съ 26 янв.; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 69 дес., д. м. п. 734.

6) При церкви с. Бурнака, Борисоглѣб. у., свободно съ 26 января; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 70 дес., д. м. п. 2905.

7) При церкви с. Покровской Глуховки Кирсановскаго у., свободно съ 26 янв.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 47 дес., д. м. п. 1267.

8) При Архангельской ц. г. Тамбова, свободно съ 29 янв.; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 96 дес., д. м. п. 1097.

9) При церкви с. Адриановой пустыни, Елатомскаго у., свободно съ 1 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 38 дес., д. м. п. 1192, причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 р. въ годъ.

10) При церкви с. Казинскихъ Падворокъ, Козловскаго уѣзда, свободно съ 1 февр.; причта по штату положено: свящ. и псаломщикъ, земли 33 дес., причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 р. въ годъ, д. м. п. 697.

---

# О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта попечительства при безприходной  
Іоанно-Златоустовской церкви 1-го  
Тамбовскаго Духовнаго Училища.

за 1909-й годъ

(ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ—ПО ОТКРЫТИИ).

Согласно § 3 устава, попечительство находилось подъ милостивѣйшимъ покровительствомъ мѣстнаго Архипастыря, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ Экзарха Грузіи.

## І. Личный составъ членовъ попечительства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году членами попечительства состояло 117 лицъ; изъ нихъ 12—въ званіи почетныхъ пожизненныхъ, 2—въ званіи пожизненныхъ, 40—въ званіи дѣйствительныхъ и 63—въ званіи членовъ - соревнователей. (Списокъ членовъ, съ обозначеніемъ размѣра пожертвованій, см. въ концѣ отчета).

Личный составъ членовъ Совѣта попечительства на общемъ собраніи членовъ попечительства, бывшемъ 23 января, установленъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта Смотритель училища М. Я. Монастыревъ, товарищъ предсѣдателя—священникъ В. Е. Критскій, и члены Совѣта: Помощникъ Смотрителя Д. А. Богословскій,—онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, священникъ І. І. Тарховъ, и преподаватели 1-го Тамб. Дух. Училища: Н. Ѳ. Весновскій,—онъ же и казначей Совѣта, И. Я. Рождественскій и П. К. Приматовъ. Въ составѣ ревизіонной комиссіи состояли: протоіерей А. М. Савостьяновъ, преподават. Н. Д. Евѡимьевъ и преподаватель семинаріи Л. А. Полянскій. Запасными членами на томъ же собраніи избраны

были: коллежскій регистраторъ И. Гр. Каменскій и учитель В. Н. Покровскій.

Въ отчетномъ году попечительство понесло тяжелую утрату въ лицѣ почившаго протоіерея о. Трофима Колансовскаго. Почившій состоялъ почетнымъ пожизненнымъ членомъ попечительства.

## II. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ попечительства и 4 собранія членовъ Совѣта.

На общемъ Собраніи, бывшемъ 23 января, утверждень былъ отчетъ Совѣта за 1908 годъ, установленъ личный составъ членовъ Совѣта.

На собраніяхъ членовъ Совѣта обсуждались, главнымъ образомъ, прошенія бѣдныхъ учениковъ училища и назначалось имъ пособіе въ томъ или иномъ видѣ. Постановленія Совѣта, въ журнальной формѣ, представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Ревизіонная коммисія въ отчетномъ году провѣряла движеніе суммъ по шнуровой книгѣ Совѣта и настоящей отчетъ.

## III. Средства Попечительства.

А. Приходъ. Съ 1 января по 31 декабря 1909 года на приходъ поступило:

1) Отъ разныхъ благотворителей. . . . . 15 р. 25 к.

Отъ Преосвященнѣйшаго Василя, Епископа Можайскаго—5 р., отъ настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря, Архимандрита Аеанасія—5 р. отъ священника с. Бохаревки, Тамб. у., П. Ненарокова—5 р. и отъ свящ. с. Ивановки, Тамб. у., А. Адамова—25 к.

2) По подписнымъ листамъ . . . . . 362 » 12 »

А и м е н н о:

а) Отъ предсѣдателя окружнаго съѣзда прот. А. Воинова—28 р. 50 к.

б) Отъ казначея Совѣта, учит. Н. О. Весновскаго—125 р.

в) Отъ благочинныхъ: г. Тамбова, прот. о. М. П. Назарьева—15р. 65 к., 3 Тамб. окр.; свящ. Гр. Муравьева—4 р. 75 к., 4 Тамб. окр., свящ. Н. Милютин—9 р. 95 к. 5 Тамб. окр., прот. П. М. Спасскаго—7 р. 35 к.; 6 Тамб. окр., свящ. В. Тигрова—9 р. 70 к.; 7 Тамб. окр., свящ. К. Алешинскаго—8 р. 60 к., 2 Спасск. окр., св. М. Никольскаго—5 р. 70 к., 1 Кирсан. окр., свящ. Г. Смирнова—55 к., 2 Кирс. окр., свящ. Г. Владимірова—6 р. 40 к., г. Борисоглѣбска, свящ. М. Никольскаго—2 р. 45 к.; 2 Борисогл. окр., свящ. Н. Безобразова—10 р. 20 к., 3 Борисогл. окр., свящ. В. Владимірова—14 р., 4 Борисогл. окр., прот. Вл. Знаменскаго—16 р. 15 к., 5 Усм. окр., прот. Ст. Воскресенскаго—9 р. 60 к.

г) Отъ духовниковъ: 2 Кирс. окр., свящ. А. Линовскаго—16 р. 95 к., 1 Борисогл. окр., прот. Троицкаго—8 р. 50 к., 2. Борисогл. окр., свящ. Г. Трескина—25 р. 50 к., 3 Борисогл. окр., св. К. Озерова—2 р.

д) Отъ настоятелей мужскихъ монастырей: Саровской Пустыни, игумена Героея—10 р., Санаксарскаго монастыря, игумена Августина—1 р. 50 к. Лебедянскаго Тро-

ицкаго монастыря, игумена Порфирія—1 р. 20 к., Кирсановскаго Ал.-Невскаго монастыря, игумена Пахомія—50 к.,

е) Отъ настоятельницъ: Козловскаго Боголюбскаго монастыря, игуменіи Асенефы—5 р., Тулиновскаго Софійскаго, игуменіи Антонины—3 р., Оржевскаго Боголюбскаго—игуменіи Агніи—3 р., Темниковскаго Рождество-Богородичнаго—игуменіи Аполлинарии—3 р., Кирсановскаго Тихвино-Богородичнаго—игуменіи—Антоніи—2 р. 7 к., Казанской Общины, Спасск. у., Монахини Маріи—2 р., Усманскаго Софійскаго—игуменіи Дороеи—1 р. 50 к., и Кадомскаго монастыря, Игуменіи Рафаилы—1 р. 85 к.

3) Чрезъ учениковъ училища родителями и родственниками ихъ пожертвовано . 30 р. 20 к.

4) Отъ Правленія 1-го Тамбовскаго дух. училища 9/0 съ капитала Селезнева (вѣчный вкладъ въ 1000 р.) . . . . . 33 « 25 »

5) Прибылей съ капитала попечительства въ теченіе года поступило . . . . . 125 « 46 »

Итого . . . . . 566 « 28 »

6) Оборотныхъ суммъ (возвратъ учениками ссудъ) . . . . . 119 « 80 »

7) Остатокъ отъ 1908 г. . . . . 3303 « 29 »

Всего . . . . . 3989 « 37 »

*Примѣчаніе 1-е.* Наличными 789 р. 37 к. и билетами кредитныхъ учреждений 3200 р.

*Примѣчаніе 2-е.* Изъ поступленій отчетнаго года, согласно § 8 уст. попеч., 102

р. отчислено въ запасный капиталъ попечительства и 464 р. 28 к., поступили въ расходный капиталъ попечительства.

**В. Расходъ.** Въ отчетномъ году изъ суммъ попечительства израсходовано:

- 1) На нужды училищнаго храма . 22 « 48 »  
 Приобрѣтенъ служебный Апостоль 2 р.  
 48 к. и выдано училищному хору въ поощреніе—20 р.
- 2) На денежное пособіе ученикамъ . 199 р. — к.

А и м е н н о :

IV кл. Виндряев. Ник. 10 р.	IV кл. Флорову Павлу 10 »
» Богданову Серг. . 5 »	II кл. Пономареву Серг. 10 »
« Воинову Михаил. . 5 »	« Лукину Алексѣю. 10 »
« Быстроз. Сем. . . 10 »	I кл. Умнову Ник. . 10 »
« Крылову Евген. . 20 »	Свѣтлову Андрею . 10 »
III кл. Муравьеву Ник. 10 »	Приг. кл. Трескину Арк. 5 »
« Трескину Мих. . 5 »	« Розанову П. 10 »
« Крылову Василию . 20 »	IV кл. Александровъ С. 3 »
« Сергѣеву Владим. 10 »	III кл. Пономар. Конст. 3 »
II кл. Викторову Влад. 10 »	IV кл. Соколову Серг. 2 »
« Несмѣлову Викт. 5 »	» Нащинскому Ник. 2 »
« Бѣлякову Алексѣю 10 »	I. кл. Новицкому Вас. 4 »

- 3) На одежду и обувь и др. принадлежности костюма учениковъ . . . . 141 « 55 »

А и м е н н о :

Блузные пары: IV кл. Бѣлякову Д. и Добронравову Н.; III кл. Пономареву К. и Лукину Л; II кл. Сергѣеву Влад. Бѣлякову А., Добровольскому С. и Политову Леон.; I кл. Сабурову Л., Умнову Н., Преображенскому Ив., Николаеву Гр. и Покровскому Б.; приг. кл. Вѣтринскому С., Шагунову Е. и Быстрозорову А.



Новые личные сапоги: Благовѣщенскому Ив. Ш кл., Лозгачеву Мих. и Вѣтринскому С. приг. кл.

Сапожные головки: Смирнову Н. IV кл., Пономареву К. Ш кл., Романовскому П. II кл., Политову Л. II кл., Быстрову М. и Покровскому Б. I кл., Любомудрову А., Быстрову Вл., Трескину Арк. и Лозгачеву Мих. приг. кл.

Починены сапоги: Ястребцеву Н. Ш кл., и Лозгачеву М. приг. кл.

Польто: Каверину А. Ш кл.

Зимняя шапочка: Политову Л. II кл.

4) На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій, учебныхъ письменныхъ принадлежностей, а также на переплетъ и исправленіе учебниковъ . . . . . 107 р. 55 к.

*Примѣчаніе.* Изъ учебниковъ приобрѣтены: учебникъ греч. синтаксиса, Павловскаго—8 экз., учебникъ географіи—Иванова, ч. III-я—25 экз., учебникъ греч. этимологіи—Григоревскаго 10 экз., учебникъ франц. языка (к. приг.)—Шаландъ—11 экз., учебникъ лат. этимологіи—Троицкаго—10 экз., православ. катихизисъ—Филарета—10 экз.

5) Канцелярскіе и мелочные расходы 31 « 65 »

---

Итого . . . 502 « 23 »

6) Оборотныхъ суммъ (заимообразныя ссуды бѣднымъ ученикамъ) . . . . . 82 « 50 »

---

Всего . . . 584 « 73 »

*Примѣчаніе.* За недостаткомъ въ средствахъ, Совѣтъ попечительства вынужденъ былъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, взять изъ запаснаго капитала—37 р. 95 к.

**В. Остатокъ.** За вычетомъ изъ общей суммы прихода—въ 3989 р. 37 к. общей

суммы расхода—въ 584 р. 73 к.,—на 1-е января 1910 г. въ кассѣ попечительства остается . . . . . 3404 « 64 »

Наличными—204 р. 64 к. и билетами—3200 р.

Въ томъ числѣ:

1) Неприкосновеннаго капитала попечительства—1551 р.

Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго—100 р., Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго—300 р., Высокопреосвященнѣйшаго Геронима, Архіепископа Холмскаго и Варнавскаго—50 р., Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго—50 р., Преосвященнѣйшаго Георгія Епископа Астраханскаго и Енотаевского—50 р., Преосвященнѣйшаго Павла—50 р., Преосвященнѣйшаго Виталія—50 р., Ординарнаго профессора СПБ. духовной Академіи, прот. Евг. Петр. Аввилонова—100 р., Настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря, Архимандрита Афанасія—100 р., прот. Трофима Колаисовскаго—100 р., протоіерея о. І. И. Сергіева—100 р., священника А. И. Цвѣтаева—100 р., потом. почет. гражд. В. М. Аносова—100 р., потом. почет. гражданина И. К. Крюченкова—100 р., Д. Н. Кобякова—50 р., вдовы священника П. П. Телятинской—100 р., протоіерей П. В. Аввилонова—25 р., священника А. Зорина—25 р., священника І. Павиерова—25 р. и свящ. Гр. Каликинскаго—26 р.

и 2) Запаснаго капитала—1853 р. 64 копѣйки.

*Примчаніе:* Къ 1 января 1910 года капиталъ попечительства помѣщался слѣдующимъ образомъ:

1) Въ сберегательной кассѣ при Тамбовскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка—72 р. 7 коп.

2) На рукахъ казначея—132 р. 57 к.

3) 10 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка ( $3\frac{1}{2}\%$ ) на нарицательную сумму 1500 р.,—въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ Сберег. кассы.

4) Хранятся въ сундучкѣ Правленія: 6 листовъ Государственной ренты ( $4\%$ )—на нарицательную сумму 1000 р., облигація  $4\frac{1}{2}\%$  Тамбовскаго Займа, на нарицательную сумму въ 500 р., одинъ  $4\%$  сторублевый билетъ Госуд. Ком. погашенія долговъ (вѣчный вкладъ протоіерея Трофима Колансовскаго) и одна сторублевая  $4\frac{1}{2}\%$  облигація СПБ. Городскаго Кредитнаго Общества (даръ протоіерея Е. П. Аквилонова).

Подлинный подписали: Предсѣдатель Совѣта, Смотритель училища М. Монастыревъ, Товарищъ Предсѣдателя, свящ. В. Критскій и члены Совѣта: Помощ. Смотрителя Д. Богословскій, свящ. І. Тарховъ и преподаватели училища—Н. Весновскій, П. Приматовъ и И. Рождественскій.

Отчетъ провѣренъ членами ревизіонной комиссіи: Протоіереемъ А. Савостьяновымъ, препод. дух. Семинаріи Л. Полянскимъ и препод. дух. училища Н. Евѣимьевымъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта

Помощ. Смотрителя *Д. Богословскій.*

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

---

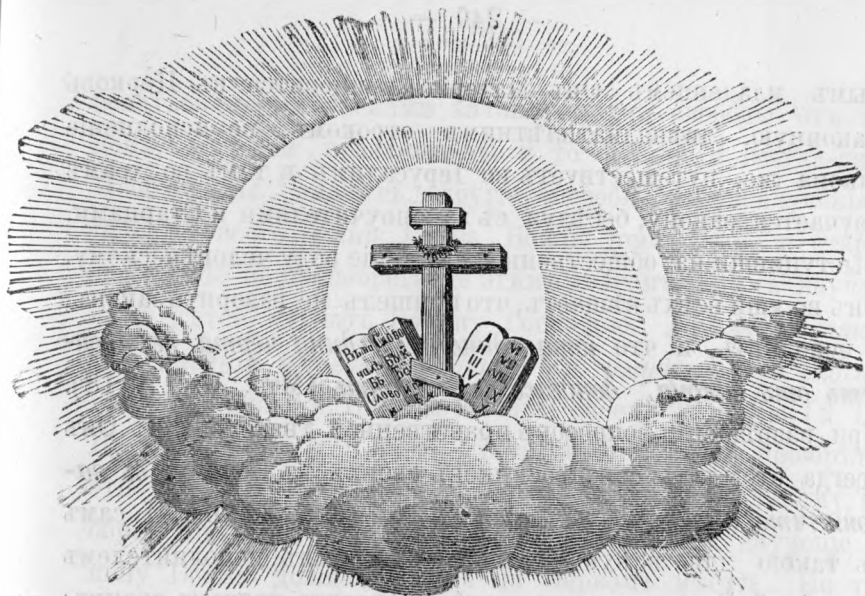
СОДЕРЖАНІЕ. Часть Официальная. I. Высочайшая награда. II. Рескриптъ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Кирилла Епископа Тамбовскаго и Шацкаго. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Архипастырская благодарность. V. Списокъ свободныхъ священно-церк.-служит. мѣстъ. VI. Отчетъ Совѣта Попечительства при безприходной Іоанно-Златоустовской церкви 1-го Тамбовскаго Духовнаго Училища за 1909-й годъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

---

Цензоръ, **Петръ Успенскій.**



---

№ 7-й | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

---

## С Л О В О

на Срѣтеніе Господне, сказанное за всенощнымъ бдѣніемъ  
въ Казанскомъ Монастырѣ (1 фев. 1910 г.).

*Ветхий деньми, иже законъ древле въ Синаи давъ Моисею,  
днесь младенецъ видится, и по закону яко закона творецъ,  
законъ исполняя, во храмъ приносится и Старцу дается  
(Стих. на литіи).*

Эти слова церковной пѣсни мы слышали уже за сегодняшнимъ богослуженіемъ и, если станемъ прислушиваться со вниманіемъ и къ послѣдующимъ пѣснопѣніямъ, какими прославляется празднуемое событіе, то услышимъ, какъ церковь съ особеннымъ восторгомъ размышляетъ надъ тѣмъ послушаніемъ Закону, какое явилъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ своей жизни. Будучи законодателемъ, Онъ первый же является и исполнителемъ Закона. Сорокаднев-

нымъ младенцемъ Онъ Матерію приносится въ Церковь Законную, двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ, во исполненіе закона же, путешествуетъ во Иерусалимъ и тамъ во храмѣ поучается закону, бесѣдуя съ законоучителями и Старцами. Выступивши на общественное служеніе роду человѣческому, Онъ во уши всѣхъ вѣщаетъ, что пришелъ не разорить законъ, а исполнить, и что *юта едина или едина черта не преидетъ отъ закона, дондеже вся будутъ* (Мтѣ. V, 17. 18). При разрѣшеніи вопросовъ нравственной дѣятельности Онъ всегда отсылалъ совопросниковъ своихъ къ Закону: *въ законъ что писано есть? како чтеши?* (Лк. X, 26). И самъ съ такою для всѣхъ безспорностію былъ исполнителемъ заповѣдей Закона, что могъ смѣло говорить врагамъ своимъ: *кто отъ васъ обличаетъ мя о грѣсѣ?* (Іоанн. 8, 46)

Эта всегдашняя законопослушливость Христа Спасителя служить очевиднѣйшимъ свидѣтельствомъ, что Господь хотѣлъ внушить и всѣмъ послѣдователямъ своимъ сознание необходимости жить въ неизмѣнномъ послушаніи Закону: *аще ли хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди* (Мѣ. XIX, 17). Но чтобъ соблюдать заповѣди, ихъ надо прежде всего знать. И церковь, сплетая сегодня въ своихъ пѣснопѣніяхъ вѣнецъ хвалы законопослушливости Господа нашего Иисуса Христа, тѣмъ самымъ безъ словъ проповѣдуетъ чадамъ своимъ: познавайте законъ, исполняйте законъ, какъ исполнялъ его и Самъ Законодавецъ нашъ Господь.

Гдѣ же учиться закону?... Есть, братіе, всѣмъ доступное училище—это Св. Церковь Христова. Здѣсь и въ пѣснопѣніяхъ богослужебныхъ, и въ чтеніи Слова Божія, и въ устномъ словѣ пастырей неумолчно преподается Законъ Божій во ушю всѣмъ желающимъ. Но къ сожалѣнію, занятые своими житейскими дѣлами мы можемъ поль-

зоваться этими уроками только въ дни свободы отъ трудовъ, въ дни праздниковъ, и то всѣ-ли и всегда-ли?— Необходимы, значитъ, другіе способы закононаученія, и прежде всего чтеніе Слова Божія дома. Отцы и старшіе въ семьѣ! не пренебрегайте этимъ долгомъ самимъ научаться и дѣтей научать Закону Господню. *Измлада священная писанія умъши, могущая тя умудриши во спасеніе*, говорилъ Св. Ап. Павелъ ученику своему Тимошею (2 Тим. III, 15): должны и наши дѣти измлада же приобрѣтать эти знанія. Могущественнымъ средствомъ къ такому приобрѣтенію является, конечно, школа. Въ ней наученіе Закону Божию должно стоять на первомъ мѣстѣ... Но тутъ мы подходимъ къ одному изъ большихъ вопросовъ нашей современности, къ вопросу о томъ какою должна быть наша школа. Есть школы въ которыхъ наученіе Закону Божественному, заповѣдямъ Христовымъ ставится на первомъ мѣстѣ,—вы догадываетесь, что я говорю о школѣ церковной. И какъ горестно, что школа эта не всѣми признается въ ея настоящимъ достоинствѣ! Многіе относятся къ ней съ нескрываемою враждою, ставятъ ей въ вину то, будто слишкомъ мало готовитъ она своихъ учениковъ къ предстоящей имъ жизни, будто она совершенно не общается имъ познанія законовъ, такъ что по выходѣ изъ школы ученики-де не знаютъ ни правъ своихъ, ни обязанностей. Я былъ-бы несказанно счастливъ, еслибъ среди моей паствы не было мѣста этому печальному недоразумѣнію. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ законы, опредѣляющіе права и обязанности гражданъ, издаются поставленною Богомъ Властію вопреки закону Христову? Какъ-же можетъ случиться, что человѣкъ, хорошо наученный Закону Христову, окажется невѣждой по отношенію къ своимъ обязанностямъ чисто житейскимъ? Чего-то другаго ищутъ люди

опорочивающіе воспитательную дѣятельность Церкви и достоинство ея школы. Они хотятъ такого знанія закона, при которомъ ученикъ умѣлъ-бы всякое дѣло обдѣлать въ свою пользу на законномъ основаніи, умѣлъ бы такъ обращаться съ закономъ, чтобъ имъ можно было подмѣнять и состраданіе, и стыдъ, и всю христіанскую нравственность, словомъ хотятъ такого наученія Закону, о которомъ народъ нашъ сказалъ уже свое крылатое, но горькое слово: «*гдѣ законъ, тамъ и обида*». Но да не будетъ это наученіе, братіе, для насъ желаннымъ наученіемъ. Пусть каждый изъ насъ всею душою прилѣпляется къ Закону Христову, всячески постигаетъ его и въ послушаніи ему, при его свѣтѣ постигаетъ и исполняетъ всякій законъ, созидая тѣмъ свое и ближнихъ спасеніе.

*Епископъ Кириллъ.*

## О Евангеліяхъ \*).

(Продолженіе).

Теперь поставимъ на видъ важнѣйшія положенія, вытекающія изъ предыдущаго.

1) Противно здоровой логикѣ заключать отъ ложности однихъ, Евангелій въ ложности другихъ, когда судьба тѣхъ и другихъ совершенно различна; апокрифическія Евангелія не могли и одинъ день держаться, какъ подлинныя; тогда какъ наши Евангелія неоспоримо были признаваемы подлинными въ продолженіе осьмнадцати вѣковъ. Отъ чего могла происходить такая различная судьба ихъ, если не отъ разности самаго достоинства этихъ Евангелій, если не отъ того, что одни дѣйствительно подложны, а другія несомнѣнно истинны? А если ихъ смѣшивали между собою, если онѣ дошли до насъ безразлично?— Я предвижу это возраженіе;

\*) См. № 33 Тамб. Епарх. Вѣд. 1909 г.

но ихъ наравнѣ не принимали даже и одинъ день въ продолженіе всего времени ихъ существованія. Какимъ же образомъ позволяютъ себѣ дѣлать заключеніе отъ однихъ къ другимъ?

2) По здоровой логикѣ, напротивъ, изъ ложности однихъ Евангелій выходитъ доказательство, очевидно подтверждающее истинность другихъ. Ибо очевидно, что въ этомъ самомъ мы имѣемъ теперь несомнѣнный признакъ для ихъ различенія. Мы знаемъ неминуемую судьбу ложныхъ Евангелій; рано или поздно они пали, и это неизбежно должно было случиться; ихъ даже и не защищали. И едва ли справедливо утверждать, что можно вымышлять Евангелія; наоборотъ, *ложныя Евангелія* доказываютъ, что ихъ нельзя вымышлять; потому что они въ самомъ дѣлѣ и не могли быть таковы, ложность ихъ не могла имѣть успѣха. И, потому, если наше четвероевангеліе имѣло успѣхъ, всегда было защищаемо, выдерживало самую ядовитую критику и въ цѣломъ мірѣ было признаваемо бесспорно за подлинное; то, конечно, потому, что все оно чуждо всякаго подлога, что оно дѣйствительно подлинно.

3) Если бы не было Евангелій ложныхъ, можно бы еще усумниться нѣкоторымъ образомъ въ совершенной подлинности четвероевангелія, можно бы повѣрить, что есть возможность въ извѣстной степени составлять подобные вымыслы. Но ложныя Евангелія какъ бы для того именно и явились, чтобы уничтожить подобное предположеніе. Какъ по сказанному: *подобаетъ въ васъ и ересемъ быти*, \*) чтобы измѣнчивостію и непостоянствомъ ихъ мнѣній очевидно открывалось постоянное чудо несокрушимаго единства церкви Христовой; такъ *надлежало быти и ложнымъ Евангеліямъ*, чтобы ихъ непрочностію подтверждалась непреложность писанныхъ законовъ нашей вѣры.

4) Ложныя Евангелія доказываютъ, что церковь всегда была чрезвычайно осторожна и бдительна въ отношеніи къ заблужденіямъ и погрѣшностямъ, по видимому, даже маловажнымъ, и слѣд-

\*) 1 Кор. 11, 19.



ственно, мы имѣемъ полное основаніе вѣрить въ неповрежденность сохраненнаго ею залога, ибо откуда извѣстно, что были Евангелія ложныя? Ужели открыли и обнародовали ихъ іудеи или еретики, язычники, невѣрующіе, или другіе какіе враги церкви, которые вырвали ихъ изъ рукъ церкви для своего собственнаго обличенія и посрамленія? Рѣшительно нѣтъ; если бы это было такъ, то почему же они не имѣли той же ревности, или того же успѣха по отношенію къ четвероевангелію, пережившему всѣ ложныя Евангелія? Нѣтъ, не они это сдѣлали. Кто же? Сама церковь, само общество христіанское, которое отвергло или извергло ихъ изъ своей среды свободно, и добровольно, по естественному побужденію своего собственнаго тонкаго чувства и любви къ истинѣ и, если можно такъ сказать, по живости своего темперамента, въ высшей степени антипатичнаго къ заблужденію. Такимъ образомъ, ложныя Евангелія представляютъ собою прекрасное ручательство въ подлинности Евангелій истинныхъ. Церковь могла бы, по видимому, предоставить и тѣ и другія естественному теченію дѣлъ человѣческихъ, въ которыхъ вездѣ представляется въ другихъ отношеніяхъ смѣшеніе истины съ ложью. Быть можетъ некогда и не узнали бы объ этомъ ничего, и она могла бы тѣмъ воспользоваться, потому что въ такомъ случаѣ она имѣла бы больше документовъ противъ своихъ враговъ. Но это не могло имѣть мѣста въ церкви; она такъ истиннолюбива и правдолюбива, и духъ ее одушевляющій, такъ смертоносенъ и убійственъ для всего ложнаго, что нельзя не признать за несомнѣнно подлинное и истинное четвероевангеліа, предлагаемаго міру въ продолженіе осьмнадцати вѣковъ.

Все это представляется очевиднѣе и ощутительнѣе по изложеніи нѣкоторыхъ подробностей, которыя мы сочли нужнымъ отнести къ концу, чтобы не прерывать хода нашего доказательства.

Было два рода Евангелій подложныхъ: одни—составленныя христіанами, а другія,—вымышленныя еретиками; ихъ надобно строго различать одни отъ другихъ.

Происхожденіе перваго рода Евангелій не имѣтъ въ себѣ ничего преступнаго. Самыя простыя и естественныя явленіемъ было то, что вѣрующіе, дорожа наставленіями св. Апостоловъ, желали письменно упорочить для себя то, что слышали отъ нихъ объ Иисусѣ Христѣ, Его чудесахъ и ученіи. Слушавшій наставленія евангельскія у св. Апостола Іакова, или у одного изъ учениковъ сего Апостола, записалъ ихъ, и назвалъ эти наставленія *Евангеліемъ св. Іакова*; ученикъ св. Апостола Θомы записалъ и назвалъ евангельскія наставленія своего учителя *Евангеліемъ св. Θомы*. Все это дѣло совершенно невинно; здѣсь нѣтъ никакого намѣренія кого нибудь обмануть. Понятно, что число подобныхъ исторій должно было значительно возрастать со временемъ; что въ нихъ должно было находиться очень много истинъ обстоятельныхъ, смотря по талантамъ и большей или меньшей степени образованности разныхъ писателей; что нѣкоторые изъ нихъ кромѣ главныхъ, слышанныхъ отъ Апостоловъ фактовъ, примѣшивали къ нимъ преданія не совсѣмъ вѣрныя и, быть можетъ, даже нѣкоторые догматы, противныя Апостольскому ученію. Понятно и то что по мѣрѣ того, какъ Евангелія, написанныя самими Апостолами и подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ лучшими ихъ учениками, начали распространяться и становиться общеизвѣстными, евангельскія записки частныхъ вѣрующихъ стали мало пользоваться вниманіемъ и, наконецъ, по всей справедливости, потеряли всякое уваженіе, а если и въ послѣдующіе вѣка къ нѣкоторымъ изъ нихъ хранили еще сколько нибудь уваженія, то, конечно, только къ тѣмъ, кои больше оказывались согласными съ Евангеліями, написанными Апостолами, о подлинности которыхъ свидѣтельствовали церкви апостольскія.

Таковы происхожденіе и судьба ложныхъ Евангелій христіанскихъ, которыхъ дошло и до насъ не мало. Изъ этого можно видѣть, что названіе *ложныхъ* имъ усвоенно въ не-собственномъ смыслѣ. По отношенію къ обыкновеннымъ предметамъ

подобныя записки приняты были бы за истинныя, и большая часть нашихъ исторій, самыхъ достовѣрныхъ, едвали больше противъ этихъ записокъ имѣютъ права на достовѣрность. И только чрезвычайная разборчивость и точность церковнаго преданія не попустила имъ оставаться въ его средѣ. Обратите вниманіе еще и на то, какою разборчивостію сдѣлано это церковію: одни изъ нихъ она рѣшительно отвергла, какъ апокрифическія; другія, такъ не со всѣмъ чистыя, или только сомнительнаго достоинства она терпѣла; но тѣ и другія, безъ исключенія, всегда отличала отъ четвероевангелія, принятаго ею отъ самихъ Апостоловъ; эти одни Евангелія и были признаваемы вездѣ не только какъ подлинныя и достовѣрныя, но и какъ *священныя* (богдохновенныя). Такимъ образомъ, когда Отцы церкви, свидѣтельства которыхъ приведены нами выше, говорятъ о четырехъ Евангеліяхъ, они утверждаютъ, что они только одни приняты вселенскою церковію: quae sola in universa Dei Ecclesia, quae sub coelo est, citra controversiam admittuntur; (\*) что объ этихъ только никогда не было малѣйшаго сомнѣнія: haec sunt, de quibus nulla unquam prorsus existit dubitatio;\*\* а что касается другихъ, то хотя и упоминаютъ объ нихъ, но единственно только какъ о *запискахъ*, не разбирая ихъ достоинства и не унижая ихъ. Стольбо эти записки были ниже четвероевангелія. Были, впрочемъ, между ними и на стольбо согласныя съ подлинными, что ихъ принимали почти наравнѣ съ сими послѣдними, таковы, напр., *Евангелія Египтянъ и Евреевъ* но такъ какъ происхожденіе ихъ было непрямо и, непосредственно апостольское, то ихъ всегда со всею заботливостію отдѣляли отъ четвероевангелія. Тѣмъ не менѣе они оставались памятниками, достойными уваженія; но ими мало пользовались и понимали, что

\*) Origen.

\*\*) Evseb.

\*\*\*) Св. Епифаній даже считаетъ Евангеліе Евреевъ тождественнымъ съ Евангеліемъ св. Матвея

Климентъ Александрійскій, Евсевій и Иеронимъ, имѣвшіе ихъ у себя въ рукахъ, замѣчаютъ, какъ особенность, достойную вниманія, что древніе Отцы (перваго вѣка) приводятъ одно мѣсто изъ Евангелія Египтянъ, и одно изъ Евангелія Евреевъ. Напротивъ, изъ четвероевангелія всегда и вездѣ были приводимы многія мѣста, начиная съ перваго вѣка, и, какъ передаетъ св. Густинъ, они тогда, такъ же какъ нынѣ, были читаемы съ вѣрою и благоговѣніемъ въ собраніяхъ христіанъ, которые въ нихъ однихъ видѣли подлинное, достовѣрное и священное свидѣтельство о жизни, ученіи и дѣлахъ Иисуса Христа. Даже весьма достопримѣчательно, что, вопреки ложному понятію, какое составляютъ себѣ о мнимомъ легковѣріи первенствующихъ христіанъ, будто бы способныхъ поддаваться всякому обману, приверженность къ подлиннымъ документамъ нашей вѣры была столь исключительна, и недовѣрчивость ко всему, что не прямо происходило изъ апостольскаго источника, была столь рѣшительна, что одинъ изъ Отцевъ перваго вѣка, св. Игнатій, считалъ обязанностію не принимать свидѣтельства тѣхъ, кто не хочетъ основываться въ своей вѣрѣ *единственно на подлинныхъ писаніяхъ*, хранимыхъ въ архивахъ церкви. Такой образъ дѣйствованія, по видимому, прямо унижаетъ важность преданія, не менѣе священнаго, какъ и подлинныя писанія апостольскія, по въ приложеніи къ нашему предмету въ немъ видно только особенная ревность, съ которую Отцы старались охранять исключительное достоинство писаній собственно апостольскихъ.

Кромѣ ложныхъ Евангелій, о которыхъ мы только-что говорили, были другаго рода *Евангелія ложныя*. Эти были составлены по вымысламъ еретиковъ, или поддѣлываемы ими злонамеренно съ тою цѣлю, чтобы болѣе придать важности своему ложному ученію. Понятно, что эти Евангелія никогда не могли пользоваться никакимъ уваженіемъ въ церкви, и если она осуж-

\*) Epist. ad. Philadelph.

дала и отвергала изъ своей среды ложныя Евангелія вообще, то, безъ сомнѣнія, тѣмъ съ болѣею строгостію отвергала тѣ, кои старались распространять между вѣрующими ея враги. Какъ порожденія ересей, эти ложныя Евангелія и умирали вмѣстѣ съ ересями. Можно даже сказать, что они и не жили; ибо какъ только они были вымышляемы еретиками, Отцы церкви тотчасъ же преслѣдовали ихъ своимъ осужденіемъ, вѣрующіе никогда не принимали ихъ, и они были въ ходу только между сжатымъ числомъ сектантовъ. Эти, впрочемъ, ложныя Евангелія были не что иное, какъ порча и поддѣлка Евангелій истинныхъ. Такъ одинъ изъ самыхъ дерзкихъ еретиковъ, какіе только были, Маркіонъ, передѣлалъ сообразно съ своими заблужденіями Евангеліе св. Луки. Не смотря, однакожъ, на всѣ сдѣланныя имъ поврежденія, Тертуллианъ доказалъ, что это Евангеліе и въ такомъ искаженномъ видѣ было еще довольно согласно съ нашимъ: quod nostro constat это и составляетъ предметъ четвертой книги его противъ Маркіона. При чтеніи этой книги, легко увѣриться, что Маркіонъ въ Евангеліи св. Луки отсѣкалъ двѣ только первыя главы, гдѣ говорится о рожденіи Спасителя; съ третьей и до послѣдней главы у него не достало дерзости больше какъ только на измѣненіе нѣкоторыхъ словъ и выраженій. Св. Епифаній также подробно перечисляетъ сдѣланныя Маркіономъ поврежденія, и еще св. Иринеи подтверждаетъ сходство Евангелія Маркіонова съ Евангеліемъ Луки. Потому то Тертуллианъ оканчиваетъ свою книгу, посмѣиваясь надъ тщетными усиліями своего противника: и жаль мнѣ тебя, Маркіонъ; ты трудился напрасно; даже въ твоёмъ Евангеліи я нахожу моего Христа: *Christus enim Jesus in evangelio meus est.*

Вотъ суцная правда касательно *Евангелій подложныхъ*, вышедшихъ изъ рукъ или христіанъ или еретиковъ. *Ложными* они названы не потому, будто все въ нихъ ложно и вымышленно, но потому, что они ложно носили имя того или другаго Апостола

непосредственного ученика Христова, что въ нихъ было нѣсколько ложныхъ или неизвѣстныхъ фактовъ, смѣшанныхъ съ истинными, несомнѣнными, и что, наконецъ, нѣкоторыя изъ нихъ заключали въ себѣ ложное ученіе. Какъ нѣкоторыя изъ нихъ были не древнѣ сектъ, для поддержанія которыхъ были составлены, то такія и не переживали своихъ сектъ. Всѣ же вообще эти подложныя записки потеряли всякое уваженіе, тогда какъ истинныя Евангелія хранились всегда и хранятся благоговѣнно, какъ существенныя и насущныя памятники вѣры нашей, вышедшіе изъ рукъ Апостольскихъ.

Мы сочли нужнымъ войти въ эти *пояснительныя* подробности для того, чтобы не оставить сомнѣнія на счетъ факта служащаго основаніемъ нашихъ выводовъ. Итакъ выводы эти остаются во всей своей силѣ; и справедливо заключать, какъ это и дѣлали мы, что возраженіе, заимствуемое отъ существованія *ложныхъ Евангелій*, не ведетъ къ цѣли, и что, напротивъ, ложныя Евангелія представляютъ новыя доказательства въ пользу подлинности и неповрежденности нашихъ Евангелій.

б) Теперь разберемъ другое недоразумѣніе, выводимое изъ *вариантовъ*. И здѣсь также возраженіе обратится въ доказательство.

Было бы неразумно утверждать, что Богъ долженъ совершать постоянныя и поразительныя чудеса для охраненія Евангелія отъ всякаго измѣненія въ его текстѣ, не вредящаго сущности дѣла. Богъ не дѣлаетъ ничего бесполезнаго, а такія чудеса были бы бесполезны. Что нибудь необычайное и очевидно сверхъестественное Онъ употребляетъ только какъ мѣру, необходимую для возбужденія нашей вѣры. Кромѣ этой цѣли Онъ сокращаетъ дѣйствія подъ естественнымъ движеніемъ дѣйствій и обстоятельствъ человѣческихъ, какъ и свойственно Ему дѣйствовать, по

---

(\*) Ego sum Deus absconditus.

Его безпредѣльной и сокровенной природѣ. Здѣсь-то, для вѣры нашей обширное поприще къ пріобрѣтенію святаго навыка—обрѣтать Его вездѣ; тутъ нужны только мѣры къ предохраненію отъ погрѣшностей и обмана.

## О Божественности Евангельскаго правоученія\*).

(Продолженіе).

2) Теперь рассмотрим безусловное, Божественное превосходство этого Евангельскаго начала, *относительно нашихъ обязанностей.*

По ученію человѣческому, признаки добродѣтели и долга усматриваются въ насъ самихъ и въ томъ, что непосредственно окружаетъ насъ,—въ общественномъ уваженіи и въ нашемъ собственномъ уваженіи. Понятно, что тутъ побудительное начало добродѣтели и долга заключается въ нашемъ удовольствіи и въ нашемъ личномъ покоѣ, т. е. въ своекорыстіи и любви къ самому себѣ, въ обширномъ смыслѣ принимаемыхъ. Это такъ справедливо, что если бы возможно было пользоваться общественнымъ уваженіемъ и спокойствіемъ совѣсти, помимо трудовъ для добродѣтели, то руководствующіеся этимъ началомъ не задумались бы дѣлать и зло.

Не обинуясь, говоримъ, что наименьшее изъ неудобствъ такого правоученія есть неподвижность; а прямое его направленіе клонится къ тому, чтобы вести человѣка назадъ, и въ наибольшемъ числѣ случаевъ оно, по необходимости, служить только игралищемъ страстей, а не обузданіемъ ихъ.

Въ самомъ дѣлѣ, чувствительность совѣсти измѣняется и слабѣетъ по мѣрѣ того, сколько ее уязвляютъ; она какъ бы сжимается и свертывается, потому что по природѣ своей чувствительна. Она бываетъ не только корнемъ добродѣтели, но также и цвѣтомъ ея. Если она имѣетъ вліяніе на наше поведеніе, то и поведеніе наше имѣетъ обратное дѣйствіе на нее, измѣняетъ и насилуетъ ее, дѣлаетъ

\*) См. № 26 Тамб. Е. В. 1909 г.

ее ложною, а иногда и убиваетъ ее. Отъ этого *чувство нравственное* у извѣстнаго рода людей бываетъ до того притуплено, что нерѣдко встрѣтить между ними такихъ, кои совсѣмъ его потеряли и которые, по выразительному изрѣченію писанія, *ниоткуда беззаконіе, какъ воду*. А касательно общественнаго мнѣнія достаточно замѣтить, что оно есть только сложный отголосокъ всѣхъ такихъ болѣе и менѣе испорченныхъ совѣстей; очевидно, какъ поразительна неудовлетворительность этого мнѣнія. Оно столько изворотливо, имѣетъ такое множество отгѣнковъ, что всегда можетъ благопріятствовать страстямъ и давать имъ возможность увернуться отъ сего приговора. Оно, какъ по самой сущности своей, сложное и измѣняемое, само, по своимъ прихотямъ, отнимаетъ вѣсь и значеніе у собственныхъ строгихъ приговоровъ; и въ этомъ отношеніи, когда держать себя независимо отъ него, нерѣдко оказывается болѣе истинной мудрости, чѣмъ когда подчиняются ему раболѣпно.

Таковы однакожъ основанія правоученія человѣческаго. А каковы основанія, таково и правоученіе,—по самой сущности своей случайное, ограниченное и шаткое. Да и могло ли это быть какъ либо иначе? Точка опоры для долга взята въ самомъ *подлежащемъ* долгу, и законъ зависитъ отъ самаго исполнителя его.

Не скажутъ ли, что сознаніе собственного достоинства, внутреннее удовольствіе, соединенное съ добродѣтелию, и уваженіе подобнаго намъ людей, сами по себѣ, естественно могутъ составить противувѣсіе страстямъ и удержать насъ въ предѣлахъ долга?—Отвѣчаю, что это справедливо по отношенію только къ самому ограниченному числу людей и притомъ только въ извѣстной степени.—Всѣ эти соображенія, какъ мы уже замѣтили, на саможъ дѣлѣ сводятся къ одной и единственной мысли *о выгодѣ и удовольствіи*, т. е. такомъ земномъ предметѣ, на счетъ котораго мы больше всего готовы увлекаться обольщеніемъ и который за всѣмъ тѣмъ, самъ по себѣ, не имѣетъ ничего нравственно обязательнаго. При-



томъ *выгода и удовольствіе* равно служить и двигателемъ страстей, съ тою огромною разностию, что эти побужденія представляются здѣсь первыя и въ чертахъ самыхъ привлекательныхъ и замѣтныхъ; а между тѣмъ, по отношенію къ долгу, они бывають послѣдними и представляются въ ничтожномъ видѣ и какъ бы поглощаются тою тягостію и принужденіемъ, которыя должны предшествовать выгодѣ или удовольствію.

Отсюда выходитъ, что, за исключеніемъ значительныхъ преступленій, противъ которыхъ слишкомъ громко вопіють совѣсть и мнѣніе общественное, есть множество такихъ нарушеній закона нравственнаго, къ которымъ мы относимся слишкомъ снисходительно; потому что когда взвѣсить все, то удерживаться отъ такихъ нарушеній значило бы больше терпѣть вреда, чѣмъ получать выгоды. Въдѣ общественное мнѣніе не станетъ ради насъ сводить счеты нашимъ усліямъ нравственнымъ, и въ собственной совѣсти нашей будутъ оставаться только неудовимыя свидѣтельства для ихъ оцѣнки. А послѣ всего этого чтоже можетъ имѣть для насъ какую либо важность, если только наше доброе имя не страдаетъ и собственная совѣсть не слишкомъ беспокоитъ насъ? Не въ этомъ ли и единственная наша цѣль? Тутъ уже каждому позволительно по своему понимать собственные выгоды и собственное благополучіе. Здѣсь все дѣло—въ расчетѣ. Ошибки въ семъ случаѣ составляютъ только неблагоразуміе и неловкость. И такъ какъ этотъ главный взглядъ на долгъ, очевидно разстроиваетъ благополучіе; то неловкость и неблагоразуміе въ семъ дѣлѣ будутъ повторяться часто, и общее стремленіе будетъ оставаться безуспѣшнымъ.

Мы здѣсь говоримъ только о воздержаніи отъ зла; а что же нужно сказать о восходящемъ пути въ дѣланіи добра, о томъ постоянно возрастающемъ улучшеніи въ нравственномъ совершенствѣ, которое и составляетъ истинную добродѣтель? Конечно, довольно уже, если мы держимся и того, что намъ строго предписывается; но и этотъ путь строгаго предписанія, подѣ влияніемъ выгодъ,

или минутныхъ страстей, постоянно будетъ измѣняться то въ ту, то въ другую сторону.

Таково нравоученіе человѣческое съ его нравственностію! Намъ только мѣшаетъ сознать все безсиліе его то, что оно существуетъ не одно, что оно, подобно чужаждному растенію находитъ себѣ пищу въ здоровомъ стволѣ Евангельскаго нравоученія, глубоко пустившемъ корни свои въ средѣ общества. Безъ этого и самое общество наше скоро рушилось бы и нашимъ глазамъ не замедлили бы вновь представиться зрѣлища огромныхъ сатурналіи чловѣчества, бывшихъ до пришествія Христова.

Далеко не то Евангельское нравоученіе.

Въ этомъ ученіи первообразъ долга—не въ насъ и не вокругъ насъ, не въ случайномъ и измѣняемомъ; но—внѣ насъ и внѣ всего міра,—есть Богъ, по самому существу своему неизмѣняемъ и самосущемъ. Долгъ по ученію Христіанскому, это высочайшая воля Бога Творца, повелѣвающаго или запрещающаго твари. Слѣдственно, долгъ этотъ не есть какаа набудь отвлеченность, сливающаяся съ нашею совѣстію и отъ нея зависящая, а потому зависящая и отъ нашего произвола, какъ зависить отъ него и самая совѣсть; нѣтъ, это личная власть Бога, существенно отличная отъ нашей воли и нашей совѣсти и поставляющая для воли и совѣсти нашей непреложныя правила. Предъ этимъ ученіемъ и внушенія совѣсти и всѣ нравственныя соображенія чловѣческія оказываются несовершенными, испорченными и вредными; и оно лучшія изъ нихъ непрестанно возводитъ къ ихъ верховному первообразу, явленному на землѣ въ Откровеніи и особенно въ лицѣ Іисуса Христа, въ Его примѣрѣ и ученіи,—что все, среди теченія вѣковъ, неизмѣнно и неприкосновенно хранится въ небесномъ ковчегѣ—Церкви, какъ учрежденіи Божественномъ. Это ученіе ни подъ какимъ видомъ не позволяетъ себѣ, подобно ученіямъ чловѣческимъ, входить въ сдѣлку съ страстями, по которой сіи послѣднія, въ награду за добродѣтель, судятъ земное

благополучіе; эту награду оно отлагаетъ до будущей жизни, а въ настоящей предлагаетъ только одинъ законъ долга. А чтобы поддерживать въ насъ воодушевленіе противъ препятствій, оно предлагаетъ намъ предварительный законъ отреченія отъ всего земнаго и самоумерщвленіе, не позволяя ни на минуту отлагать эти оружія, подобно воинамъ, которыхъ всегда занимають воинскими упражненіями, въ ожиданіи непріятеля. Но въ то же время оно сообщаетъ намъ таинственнымъ образомъ то, что обѣщано вѣрнымъ только въ будущей жизни, внося въ душу нашу предвкушеніе мира небснаго, болѣе сладснаго, чѣмъ дѣйствительное наслажденіе благами преходящими; и такимъ образомъ поддерживаетъ въ насъ мужество, не подвергая опасности наше безкорыстіе. Наконецъ, къ исполненію долга и ко всякому соединенному съ нимъ самопожертвованію оно воспламеняетъ насъ чувствомъ, коего естественная потребность—жить только самопожертвованіемъ; это чувство—любовь къ Богу. Къ этому чувству свлется и изъ него вытекають всѣ виды долга, безъ всякаго уклоненія къ нашему самолюбію и превыше всѣхъ вещей сотворенныхъ. Таковы побужденія въ христіанскомъ правоученіи; „законъ долга“, говоритъ одинъ философъ, „составляетъ его основаніе,—законъ святой, который христіане называютъ любовью къ Богу; потому что какъ Богъ ихъ есть самъ въ себѣ Высочайшее Благо, то повиноваться долгу, любить долгъ значитъ повиноваться Богу и любить Его выше всѣхъ тварей“. \*)

Теперь смотрите, какъ душа христіанина, подъ господственнымъ вліаніемъ этихъ идей, подкрѣпляемая вѣрою въ свѣтоносные догматы и оживотворяемая благодатію, совершаетъ свой полетъ. Какъ только удовлетворено всей строгости долга, опредѣляемаго общественнымъ мнѣніемъ и совѣстію,—это крайній предѣлъ, до котораго рѣдко и доходитъ нравственность человѣческая,—она получаетъ одобреніе и успокоивается, какъ будто бы

\*) Jules Simon, Introduction aux Oeuvres de Maleuranche, p. 21 edit; Charpentier

все уже исчерпано; но нравственность Евангельская съ этой точки только что начинается. Она начинается въ христіанинѣ презрѣніемъ его самому себѣ и отреченіемъ отъ всякаго одобренія людскаго, составляющаго вѣнецъ добродѣтели человѣческой; и съ оставленіемъ всѣхъ этихъ вещей, она призываетъ и на крыльяхъ Божественной любви уносить его къ идеалу совершенства, предѣлы котораго безконечно раздвигаются, или лучше, которое не имѣетъ никакихъ предѣловъ; ибо этотъ идеалъ совершенства есть Самъ Богъ; *будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный*. Все что сдѣлано христіаниномъ, ничего не значить, пока онъ не достигнетъ предѣла своего стремленія: и такъ какъ предѣлъ этотъ постоянно отдвигается далѣе и далѣе; то онъ всегда остается въ той мысли, что еще ничего не сдѣлалъ. Все прочее теряется въ его глазахъ; онъ даже не смотритъ на самого себя; но, наклонившись впередъ, онъ забываетъ все заднее, и всѣми силами своими напрягается овладѣть внѣ себя верховнымъ совершенствомъ. Въ этомъ образѣ пожеланія тѣла человѣческаго св. Ап. Павелъ представляетъ добродѣтель христіанскую: *задняя забывая, и, простираясь впередъ, стремлюсь къ црли*. (Филип. 3, 13. 14).

Но самое характеристически отличительное въ этомъ Божественномъ ученіи то, что оно самыя препятствія обращаетъ въ средства. Исполненіе долга во всѣхъ дѣлахъ сопряжено съ трудностями, непріятностями, лишеніями и пожертвованіями; отсюда выходитъ, что исполненіе долга есть истинное поприще самоотреченія, или любви главнаго закона христіанскаго, и такимъ образомъ все, что препятствуетъ людямъ исполнять свои обязанности, для христіанина исчезаетъ, или лучше, измѣняется въ новыя побужденія къ исполненію своихъ обязанностей. Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ повиновенія закону долга, въ требуемыхъ отъ него пожертвованіяхъ онъ находитъ случай выполнять законъ самоумерщвленія, и такимъ образомъ въ самыхъ препятствіяхъ признаетъ призваніе къ добру. Поэтому самая совершенная добродѣтель человѣческая далеко уступаетъ добродѣтели

христіанской; ибо тогда какъ первая, при встрѣчѣ съ препятствіями, много—что исполняетъ только свои обязанности, послѣдняя исполняетъ ихъ по причинѣ самихъ этихъ препятствій и опирается на препону, чтобы преодолѣть ее.

## Притчи Христовы.

### 7. Два дома.

*Всякій, приходящій ко Мнѣ, и слушающій слова Мои, и исполняющій ихъ, скажу вамъ, кому подобенъ. Подобенъ человеку, строящему домъ.*

На твердомъ камнѣ домъ основанъ  
Грозу и бурю простоятъ:  
Отъ наводненья застрахованъ  
Его фундаменный гранитъ,  
А безразсудною рукою  
Созданный прямо на пескѣ,  
Какъ вихремъ, смоеся волною  
При первой хлынувшей рѣкѣ.

### 8. Соль.

Луки 14,34—35

— «Соль хороша, пока въ ней сила!»

Но чуть кусокъ водой смоченъ,—  
Нигдѣ не годенъ онъ: ни въ землю,  
Ни на навозъ—лишь бросить вонъ!»...

И гласу Божью въ страхѣ внемлю,  
Душой погрязшей пораженъ...  
Грѣховной скверной загрязнила  
Она божественный хитонъ!...

## 9. Неводъ.

*Такъ будетъ при кончинѣ вѣка. Матѣ.  
13, 47—50*

Какъ неводъ, закинутый въ море за рыбой,  
Изъ моря различную рыбу влечетъ,—  
Такъ Ангелы нѣкогда, въ міра кончину,  
И добрыхъ, и злыхъ отовсюду сберутъ.  
Какъ люди изъ невода добрую вынутъ,  
Негодную-жъ кинуть въ пучину изъ водъ,—  
Такъ праведныхъ въ Царствіе Божье поднимутъ,  
А грѣшныхъ на вѣчныя муки сдадутъ,  
И слышится въ пламени скрежетъ зубовъ.  
И плачь неутѣшный во вѣки вѣковъ.

## 10. Господня трапеза,

*Много званыхъ, но мало избранныхъ!  
Луки 14, 15—24.*

— Кто будетъ въ Царствіи Твоемъ  
Трапезы, Господи, достоинъ?—

— Богатый пиръ въ дому своемъ.

Для званыхъ нѣкій царь устроилъ.

Но ни одинъ изъ званыхъ тѣхъ

На приглашенье не явился:

Купилъ земли иной, на грѣхъ,

Другой— воловъ, а тотъ женился.

И въ гнѣвъ молвилъ царь рабамъ:

— Дороже имъ заботы многихъ!

Другимъ трапезу передамъ—

Зовите нищихъ и убогихъ!

Для бѣдныхъ, слабыхъ, немощныхъ

Да будетъ этотъ пиръ устроень!»...

\* \*  
\*

Вотъ кто въ томъ царствіи святыхъ  
Трапезы будетъ удостоень!..

## 11. Женихъ грядеть!..

Луки 12, 41—48.

Вы будьте вѣчно наготовѣ:  
Свѣтильникъ пусть въ рукахъ горить,  
А поясъ стянуть, чтобъ, при зовѣ,  
Зналь Господинъ вашъ, кто не спитъ.

Придетъ Женихъ! Въ какую пору?  
Вамъ-что! Вы ждите-въ двери стукъ!  
Не дайте сномъ смежиться взору,  
Безъ дѣла не слагайте рукъ!..

Какъ счастливъ тотъ, который свѣтитъ!  
Ему Женихъ послужитъ самъ:  
Онъ лаской ждущаго привѣтитъ  
И Пищу поднесетъ къ устамъ.

Когда придетъ? Въ какую стражу?  
Вторая, третья-ли пройдетъ,—  
Не всель-равно! Онъ тѣхъ уважитъ,  
Которыхъ ждущими найдетъ!..

Когда-бъ ты зналъ, въ какую пору  
Придетъ въ ночи коварный тать,—  
Не даль-бы вкрадущему вору  
Спокойно домъ свой обождать.

Пусть разлабленье въ васъ не внидетъ,  
Дремотой не сомкнется глазъ!  
Сынъ человѣческій придетъ  
Въ какой не вѣдаетъ часъ!..

Свящ. *Ник. Реморевъ.*

*Поправка.* Въ № 17 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ притчѣ Христовой. «Ростъ Зерна» послѣ строки: *Добрая почва-вотъ мать зерна* опущена строка: *Стебель зеленый пробудитъ она.*

## Притча о блудномъ сынѣ.

*Отче щедрый, прими мя кающася и сотвори мя  
яко единого отъ насмыкъ твоихъ.*

Кондакъ въ нед. БЛУДНАГО СЫНА.

1. Два сына было у отца..

И говорить одинъ:— «Отецъ!

Ты часть имѣнья мнѣ отдай,—

И я покину твой дворець.»

Отецъ имѣнье раздѣлилъ.

И сынъ оставилъ край родной,

И на чужбинѣ расточилъ

Богатство въ прихоти пустой.

2. И голодь тамъ великій былъ...

Голодный сынъ въ нуждѣ бродилъ,

И, наконецъ, нашель онъ домъ,

Куда на службу пастухомъ

Свиной стада пасти онъ взять,

И пицей ихъ кормиться радъ.

3. И часъ пришелъ—подумаль онъ...

— Есть у меня родимый домъ...

«Живеть въ богатствѣ мой отецъ.

«Рабами полнъ его дворець.

«Въ избыткѣ всѣ, и что хотять,

Съ его стола они ѣдятъ.

«Пойду къ нему, душою слабъ.

«Скажу—возьми, я буду-рабъ!

«Передъ Тобой я согрѣшилъ,

«Тебя и Небо оскорбилъ.

«Ужъ я тебѣ теперь не-сынъ!

«Прости!—но будь мнѣ господинъ».

4. И онъ пошелъ въ родимый домъ...

Глядитъ... навстрѣчу, тѣмъ путемъ,



Къ нему бѣжитъ... его отецъ!  
Вотъ прибѣжалъ онъ, наконецъ.  
На плечи сына онъ припалъ,  
И—плача—сына цѣловалъ!.,  
И блудный сынъ отцу сказалъ:  
— «Отецъ, прости! Я—грѣшенъ былъ...  
«Тебя и Небо оскорбилъ.  
«Я по грѣхамъ, тебѣ не-сынъ!  
«Рабомъ пусть буду, господинъ!..»

5. Но все грѣхи простилъ отецъ...  
Забывъ онъ давнія проклятыя...  
— «Спѣшите, слуги, во дворецъ,  
«Несите лучшія вы платья!..  
«Лохмотья скинь съ себя долой,  
«Надѣнь ты брачныя одежды!  
«Вотъ драгоценный перстень мой!  
«Отри оплаканныя вѣжды!  
«Вотъ обувь—на ноги надѣнь!  
«Готовьте пиръ,—сосѣди, други—  
«На пиръ стготовьте въ этотъ день  
«Тельца убитаннаго, слуги!  
«Греми звучнѣе, мой кимвалъ!  
«Свѣтись огнями, мой дворецъ!  
«Обрѣлся тотъ, кто пропалъ—  
«Умершій сынъ опять воскресъ!»..

6. А старшій братъ, съ отцомъ что жилъ  
Въ ту пору самъ на полѣ былъ,  
Веселья звукъ онъ услышалъ

И съ поля къ дому прибѣжалъ:  
— Чему весь домъ въ весельи радъ?

Въ отвѣтъ онъ слышитъ, говорятъ:  
«Вернулся твой родимый братъ!

7. И въ домъ войти онъ не хотѣлъ!..

Отецъ сталъ звать—онъ не пошелъ...

— «Съ тобой въ работѣ я корпѣлъ,

«Порой измученъ былъ, какъ волъ,

«Я слушалъ каждый твой приказъ,—

«А ты козленка мнѣ не далъ!

«А этотъ братъ—оставилъ насъ

«И все богатство промоталъ,—

«Внѣ дома шилъ да веселился,

«И безъ работы ликовалъ,

«И вотъ теперь-сюда явился—

«И ты ему веселье далъ!..»

8. И головою сынъ поникъ...

И такъ сказалъ ему старикъ:

— «Мой милый сынъ, мое-твое...

«Ты вѣкъ со мной, ты ѣшь свое.

«И вотъ спросилъ: что счастливъ сталъ

«На старость лѣтъ родной отецъ?—

— «Обрѣлся сынъ, что пропадалъ!

«Погибшій братъ твой вновь воскресъ!»..

### Притча о двухъ сынахъ.

*Мытари и блудницы прежде васъ увидутъ въ Царствіе Божіе...*

— «Поди, мой сынъ,»—отецъ сказалъ,—

«И поработай въ виноградникъ!»..

«Я не пойду»,—тотъ отвѣчалъ,—

«Хочу себѣ устроить праздникъ».

— «Ну Богъ съ тобой! А ты, мой сынъ,  
Пойдешь?» къ другому обратился...

— «Тотчасъ иду, мой господинъ!»—

Сказаль,—итти же полѣнился.

А первый сынъ, что отказаль,

Перемѣнилъ свое рѣшенье,—

Пошелъ...—Который,—Богъ сказаль,—

Исполнилъ Отчее велѣнье?..

— «Кто отказаль!»—Ну то-то вотъ!

Возьмите то вы въ размышленье—

Такъ грѣшникъ—въ Царствіе войдетъ

Скорѣй, чѣмъ праведникъ—въ спасенье!..

Свящ. *Ник. Реморовъ.*

*Молитесь, да не увидите въ напасть.*

С у д ѣ я.

*Просите, и дано будетъ вамъ, Всякій просящій получаетъ.*

Былъ городской судья одинъ—

Лицепріятный Господинъ;

Никто его стыдить не могъ:

Ему—что люди, то и Богъ!..

И въ томъ-же городѣ едва

Кормилась бѣдная вдова.

И каждый день къ нему она

Ходила, жалости полна,

Съ одною просьбою больной:

— «Спаси меня, судья благой!

«Меня соперникъ обобраль»...—

И часто онъ ее видалъ,

Но черствымъ сердцемъ не жалѣль,

И ей помочь онъ не хотѣль.

Однажды онъ себѣ сказаль:

— «Меня правдивымъ кто видалъ?

«Никто ничѣмъ стыдить не могъ,

«Вѣдь, мнѣ—что люди, то и Богъ!

«Однако-жъ, что-бъ сберечь покой,

«Я помогу старушкѣ той»,

Какъ онъ рѣшилъ,—и сдѣлалъ такъ.

И *имг*—оправданъ былъ—*бѣднякъ*.

— — —

Когда *неправедный* помогъ,—

То развѣ правосудный Богъ

Не поспѣшитъ своимъ помочь,

Взывающимъ и день и ночь?

Подать защиту имъ придется,

Но-врядъ-ли вѣру гдѣ найдетъ!..

### Полночный стукъ (Лук. 11, 5—8)

И я скажу вамъ... стучите и отворять  
вамъ.

Я стою и стучусь у дверей:

— «Отвори мнѣ, родимый скорѣй,

«Дай мнѣ хлѣба, чѣмъ гостя принять:

«Ночь темна, негдѣ мнѣ раздостать.

«Милый другъ, свою дверь отвори

«Не стоять-же мнѣ здѣсь до зари«...

Жутко; дрогну въ ночной тишинѣ.

Отвѣчаетъ другъ, слышу, во тьмѣ:

— «Я ужъ легъ, не нарушь мой покой,

«Почиваютъ и дѣти со мной».

Я-жъ сильнѣе стучуся къ нему:

— «Дай, чѣмъ дальняго гостя приму!

«Онъ-голодный-подъ кровъ мой зашелъ,

«А подать что, не знаю, на столъ»...

Внялъ другъ просьбѣ полночной моей

Даль просимое щедрой рукой.

Такъ и ты, въ безучастья тиши,  
Къ Милосердому скоро слѣши,  
У Него, у Родного, проси;—  
Просьбу тихой слезой ороси;—  
Если другъ-человѣкъ мнѣ помогъ,  
То поможетъ и Праведный Богъ.

### Мытарь и фарисей.

А моляся, не говорите лишняго...

Вошли разъ помолиться въ храмъ  
Два человѣка—фарисей—  
И мытарь—и молились тамъ...  
И первый, въ гордости своей,  
Молился такъ:

— «О Боже! я  
«Благодарю, что не таковъ,  
«Какъ грѣшники, которыхъ я  
«Святѣй и чище. Иль каковъ  
«Сей мытарь, что стоитъ вонъ тамъ.  
Я все творю, что ты велѣлъ.  
«Даю я десятину въ храмъ,  
«Поцусь»...

Другой—поднять не смѣлъ  
Очей на небо; въ грудь себя  
Онъ ударялъ и говорилъ  
— «Я грѣшенъ паче всѣхъ... меня...  
«Помилуй, Боже!».. Слезы лилъ...

И мытарь сей оправданъ былъ,  
Тотъ осужденъ...

Такъ всякъ гордецъ  
Смирится Богомъ подъ-конецъ,  
Смиранный-же возвысится...

**Молитва.** Луки 11. 1—4.

Одинъ изъ учениковъ сказалъ Ему:  
— Г—ди, научи насъ молиться, какъ и  
Иоаннъ научилъ учениковъ своихъ.  
Онъ сказалъ имъ:  
— Когда молитесь, говорите:

Отецъ нашъ, Сущій въ небесахъ!  
Святися именемъ въ вѣкахъ;  
Сойди въ насъ Царствіемъ Своимъ:  
Премудрой волей—надъ земнымъ  
Цари-какъ въ вышнихъ Небесахъ!  
И въ день насущный хлѣба даждь;  
И намъ—прощающимъ въ долгахъ—  
Въ грѣхахъ прощеніе подаждь,  
И въ искушеніе непредаждь  
И отъ лукаваго отринь;  
И—Сильный!—славься въ вѣкъ и вѣкъ  
Отъ тварей Ты и человѣкъ—  
Твое-бо Царствіе! Аминь!..

Свящ. *Ник. Реморовъ.*

**Притчи Христовы.**

Вотъ жемчугъ притчей! Что ни слово—  
Святой, возвышенный предметъ!  
Смотрю,—а сердце ужъ готово  
Спросить: «ты-близокъ къ нимъ, иль-нѣтъ?»  
Вашъ символъ, притчи, вѣтвь оливы,  
Предъ вами никнетъ голова...  
О, какъ далекъ отъ васъ!., вдали вы—  
Святые, Божіи слова!..  
Но знаю я: лишь въ васъ-спасенье,—  
И въ жизни тягостной моей  
Лишь въ васъ найду я утѣшенье,  
Въ печаляхъ—радостный покой.

Вы—версты въ Царствіе Христово;

Неложный, Богомъ данный, путь;

И сердце въ радости готово

Черезъ васъ ко Господу прильнуть...

Отъ міра были сокровенны

Вѣками ваши словеса,

Но Сшедшій Богъ черезъ васъ смиренно

Открылъ предъ нами небеса.

Свящ. Н. Р—овъ.

---

## Любовь по ученію Ап. Павла.

XIII гл. I Коринѣ.

*Опредѣленіе любви.* Христіанская любовь есть такое психическое состояніе человѣка, когда онъ смотритъ на міръ, какъ на проявленіе божественной премудрости и благодати, на человѣка, какъ существо божественной природы, царственное въ отношеніи къ міру матеріальному, подпавшее вліянію діавола и потому переживающее внутри себя борьбу добра и зла, когда онъ въ сердцѣ своемъ ощущаетъ кровную родственность со всѣмъ міромъ человѣческихъ личностей, всякое проявленіе зла со стороны того или другого изъ людей переживаетъ какъ бы собственную болѣзнь, привходящую отъ діавола.—Любовь перенесеніе своего «я» на другое «я» (XIII гл. 4. Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ).

*Отрицательныя свойства любви.* Переживающему состояніе любви не свойственна никакая вражда и недоброжелательство въ отношеніи къ человѣку, ему чужда зависть (желаніе обладать принадлежащимъ другому, чрезъ лишеніе его этого), превозношеніе (желаніе увѣрить другихъ въ своихъ недоженныхъ способностяхъ и достоинствахъ),

гордость (желаніе являть изъ себя существо самодовольное, недоступное участиности), заносчивость (желаніе видѣть безпрекословное преклоненіе предъ своей волей, будь то слово или дѣло), обидчивость (болѣзненное опасеніе непризнанія или поруганія (мнимыхъ) другими чести и достоинства), вспыльчивость (то же, что обидчивость только сопровождаемая разнаго рода нервными выкриками), его умъ не имѣетъ предметомъ своего созерцанія и защиты ничего изъ области зла, его сердце не переживаетъ чувства удовольствія или пріятности при видѣ той или иной несправедливости или несчастья съ людьми (эгоистъ внутри себя непремѣнно радуется чужому горю: надѣется изъ чужого горя извлечь собственную пользу—XIII, 4-5-6. Любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ).

**Положительныя свойства любви.** Обладающій истинною любовью живетъ общей жизнью со всѣмъ человѣчествомъ, центральной мыслью своего сознанія имѣетъ идею совмѣстной жизни людей, направленной къ раскрытію всѣхъ силъ человѣчества и міра и чрезъ то явленіе Бога въ міръ, когда все исполнится свѣта и будетъ наслаждаться прелестью абсолютнаго бытія, сердце его наполняется чувствомъ пріятности, радости при видѣ добра торжествующаго, гдѣ бы и кѣмъ бы это торжество ни было проявлено. Любящій человѣкъ спсходительно смотритъ на всѣ проявленія къ нему со стороны людей чувствъ вражды и недоброжелательства, причину ихъ полагая виѣ природы человѣка, прощаетъ все это, не помнитъ его, покрывая воспоминаніемъ благодарній, полученныхъ или отъ самого обидчика въ другое, раннѣйшее время, или отъ другихъ, или, наконецъ, воспоминаніемъ безвин-



ныхъ страданій Господа Исуса Христа. Любящій человѣкъ не искоренимо глубоко вѣритъ въ достоинства человѣческой природы, съ чувствомъ особаго уваженія относится ко всякому слову, идущему изъ глубины души человѣческой, надѣется на свѣтлое будущее людей, моментъ наступленія царства славы и торжества правды переживаетъ какъ настоящее, при всякихъ жизненныхъ испытаніяхъ хранить блаженный миръ души, бодрость силъ, чуждъ отчаянія, спокойно переносить всѣ ухищренія духа злобы, хранить душу свою открытою для участія всякому, требующему того и неустанно работаетъ въ осуществленіи цѣли своего бытія.—XIII. 6—7. Любовь радуется объ истинѣ, все покрываетъ, всему довѣряетъ, всего надѣется, все переноситъ.

*Любовь—отличительный признакъ человѣческаго достоинства.*

Любовь отличительный признакъ человѣческаго достоинства. Она придаетъ истинный смыслъ и значеніе всѣмъ проявленіямъ жизнедѣятельности человѣка: знаніямъ, словамъ и дѣламъ. Если кто, по слову Ап., обладаетъ такою глубиною и ясностью мысли, что разумомъ своимъ проникаетъ въ тайны мірового бытія, прозрѣваетъ будущее его, имѣетъ такую убѣжденность въ признаніи всего, служащаго предметомъ вѣры, что, кажется, могъ бы и горы передвигать, но, если онъ чувства любви не имѣетъ, онъ ничто для человѣчества, онъ не часть его. Своихъ знаній онъ не раздѣлитъ съ другими, а если бы даже и пожелалъ раздѣлить, то отсутствіе доброжелательности къ тѣмъ, съ которыми онъ будетъ дѣлиться, не отероетъ ему души другихъ, при каковомъ условіи передача знаній является единственно плодотворною, какъ ро-

ждающая новыя свѣтлыя мысли и думы въ другомъ.— Если кто обладаетъ искусствомъ краснорѣчія настолько, что можетъ потрясать и очаровывать слушателей своими рѣчами о предметахъ вѣры и надежды человѣчества, но чуждъ чувства любви къ тому, о чемъ говоритъ и къ тѣмъ, кому говоритъ, то онъ ничто въ этомъ мірѣ, онъ ни на одинъ волосъ не облегчитъ человѣчеству его борьбы со зломъ, ни одной песчинки не принесетъ на созиданіе будущаго для человѣчества, онъ вещь, а не личность. Значеніе его для жизни и людей будетъ опредѣляться разумомъ и чувствомъ другихъ, подобно тому, какъ звукъ мѣди опредѣляется волей человѣка, придающей ей видъ или била, или колокола.—Если кто раздастъ все свое имѣніе и предастъ свое тѣло на истязаніе, но чуждъ чувства любви, то такому нѣтъ никакой пользы отъ того, онъ чуждъ жизни человѣчества и оно не знаетъ его, будущее не для него. Великій организмъ человѣчества живетъ внутренней жизнью, соки получаетъ изъ внутренняго «я» привходящихъ въ него личностей, отсутствіе чувства любви—свидѣтельство смерти личности, присутствіе его въ организмѣ бесполезно, отсѣченіе безболѣзненно.

*Невозможность точнаго логическаго опредѣленія любви, доступность ея только переживанію.* Свои размышленія о любви св. Ап. Павелъ оканчиваетъ признаніемъ, что любовь—такое сложное психическое состояніе души человѣческой, что ея нельзя съ желательною ясностью и очевидностью описать въ словѣ, она можетъ быть понята только при переживаніи. А такъ какъ пережить чувство любви къ Богу, людямъ и всему міру въ полной мѣрѣ мы можемъ только по открытіи царства славы, когда вѣра

замѣнится видѣніемъ, а надежда осуществленіемъ ея, то всѣ наши разсужденія о любви имѣютъ только относительную полноту, ясность и цѣнность. О себѣ лично Ап. заявляетъ, что онъ узналъ, что такое любовь въ актѣ явленія ему, шедшему въ Дамаскъ избивать христіанъ, Христа Спасителя и вызванномъ этимъ актомъ (психическимъ) измѣненіи его внутренняго «я», до того же времени онъ совершенно по дѣтски мыслить о любви, понимая ее какъ внѣшнее благоповеденіе въ отношеніи къ къ Богу и людямъ.

*Заключеніе.* Чувство любви не можетъ быть безпредметнымъ и оно становится тѣмъ устрочивѣе и глубже, чѣмъ опредѣленнѣе наше представленіе о предметѣ. Предметомъ христіанской любви является Богъ, какъ Творецъ, Промыслитель и Спаситель міра и человѣка. Все, что человѣку необходимо и возможно знать о Богѣ, Господь Богъ открылъ людямъ чрезъ Единороднаго Сына своего Иисуса Христа-Спасителя міра. Чрезъ явленіе Сына во плоти на землѣ людямъ стала вѣдома любовь, сдѣлалась доступною переживанію. Христіане такимъ образомъ постигаютъ чувство любви во Христѣ и чрезъ Христа. Она есть жизнь во Христѣ, характеризующаяся всецѣлой преданностью ему въ мысли, словѣ и дѣлѣ.—

*А. Печавъ.*

## Х Р О Н И К А.

Владыка Кирилль посѣтилъ духовную семинарію 6 Февраля, оставаясь здѣсь съ 9 ч. до 12<sup>1/2</sup> дня, и 8 февр. Первое духовное училище.

Подробности—въ № 8 Т. Еп. В.

Преосвященнѣйшій Кирилль 8 февр. молился за ранней литургіей въ Пятницкой церкви и 9 февраля—въ Уткинской.

9 февраля Владыка Кирилль выѣзжалъ по желѣзной дорогѣ въ г. Кирсановъ.

10 февр. вечеромъ Владыка посѣтилъ Семинарское епархіальное обществіе.

**Уставныя церковныя службы въ Казанскомъ монастырѣ.** Такая служба была совершена въ праздникъ Срѣтенія Господня Владыкою Кирилломъ.

За всеобщимъ бдѣніемъ пропѣты были все стихирны сполна, положенныя на Господи возвахъ, на литіи, стиховнѣхъ и хвалитѣхъ.

Къ чести воспитанниковъ Миссіонерской школы, изъ которыхъ состоитъ лѣвый хоръ въ Казанскомъ монастырѣ, нужно сказать, что исполнены были стихирны прекрасно какъ поющими, такъ и канонархомъ. Видно, что ученики Миссіонерской школы хорошо и тщательно подготавливаются къ церковнымъ службамъ.

И архіерейскій хоръ, обычно прилагающій стараніе къ партесному пѣнію, въ эту службу показалъ свое искусство въ простомъ пѣніи, выставивъ канонархомъ пѣвца съ замѣчательно пріятнымъ голосомъ (альтъ сочный и грудной). Канонъ на 12 прочитанъ былъ о. Ректоромъ Семинаріи съ умѣньемъ и большимъ воодушевленіемъ.

Богомольцы (безчисленное ихъ множество было въ храмѣ) внимательно прослушали и канонъ, на долю котораго обычно въ церквахъ достается мало вниманія.

Владыка Кирилль по прочтеніи св. Евангелія предложилъ поученіе <sup>1)</sup> отъ сердца; желая, какъ самъ онъ выразился, чтобы въ душахъ нашихъ запечатлѣлась та главная истина, которой проникнуты все пѣснопѣнія праздника Срѣтенія Господня, а именно:

*Самъ Законоположникъ Сынъ Божій во воплощеніи своемъ является закона исполнителемъ.* Владыка призывалъ слушателей быть тщательными въ исполненіи Божія закона и поучаться ему со всею усердіемъ.

Въ заключеніе своего поученія Владыка пригласилъ богомольцевъ соблюдать всеми способами тишину въ храмѣ, чтобы можно было продолжать внимать тѣмъ высокимъ наставленіямъ, какія преподаны намъ Св. Церковью въ пѣснопѣніяхъ канона.

<sup>1)</sup> Это поученіе напечатано выше.

*И была тишина...*, умирительная!

Такъ отзвѣсивъ добрый русскій народъ, когда онъ слышитъ разумный зовъ и чувствуетъ довѣріе къ себѣ.

Дѣло обошлось безъ того кольца изъ солдатъ, которое въ храмахъ нашихъ придаетъ службамъ церковнымъ, гдѣ эти охраны практикуются, странный характеръ.

Богомольцы унесли изъ храма по домамъ святое на строеніе и не растеряли его тутъ же въ церкви, какъ это обычно бываетъ въ русскихъ храмахъ, гдѣ усердіе превращается въ рвеніе, грубо отстаивающее свои права на близость къ святынямъ.

Была бы вездѣ тишина, если бы не лѣнились отцы учить дѣтей.

Къ чести богомольцевъ Казанскаго монастыря нужно сказать, что они привыкли охранять святыню Божія храма и Божіихъ службъ: объ этомъ заботился и Владыка Иннокентій!

Всенощная, начавшаяся въ 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч. вечера, окончилась 10<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч. ночи.

Въ газетѣ «Тамбовскій Край» напечатано: Торжественныя Богослуженія, совершенныя преосвященнѣйшимъ Кирилломъ въ праздникъ Срѣтенія Господня въ Казанскомъ монастырѣ—всенощное бдѣніе, закончившееся въ 10 ч. 30 м. вечера, и Божественная литургія, закончившаяся въ 1 часъ дня, снова привлекли массу молящихся, которые до конца Богослуженій переполняли храмъ.

Мы не имѣли возможности быть за всенощнымъ бдѣніемъ, за которымъ владыка, послѣ чтенія св. Евангелія, произнесъ поученіе, и на Божественную литургію намъ пришлось прибыть въ храмъ Казанскаго монастыря лишь къ запричастному стиху.

Но зато мы присутствовали при преподаніи владыкою своего святительскаго благословенія молящимся и впечатлѣніе, полученное нами отъ этого мы и хотимъ поведать читателямъ.

Какъ только владыка разоблачился и въ мантии, съ посохомъ въ рукахъ, вышелъ на амвонъ, преподавъ общее благословеніе, привѣтствованное хоромъ пѣніемъ «исъ пола эти деспота», сталъ благословлять отдѣльныхъ лицъ, онъ обратился къ предстоящимъ съ предложеніемъ пропѣть тропарь праздника «Радуйся Благодатная Богороди-

це Дѣво»... Очевидно, тропарь этотъ извѣстенъ немногимъ, почему и въ пѣніи приняли участіе немногіе. Тогда Владыка, замѣтивъ, что не хорошо не знать тропаря праздника, внятно и членораздѣльно прочелъ его нѣсколько разъ, предварительно разъяснивъ его содержаніе, затѣмъ, послѣдовательно, предложилъ пропѣть его разъ пять и въ послѣдній разъ въ пѣніи приняло участіе уже большинство молящихся. Послѣ того были пропѣты запѣвы канона Пресвятой Богородицѣ—«Пресвятая Богородица! спаси насъ» и «Спаси отъ бѣдъ», «Символь вѣры», «Отче Нашъ», «Богородице Дѣво», снова тропарь праздника и въ заключеніе «Достойно есть».

Впечатлѣніе отъ общаго пѣнія, достаточно стройнаго, въ высшей степени отрадное. Среди молящихся, ощущавшихъ, очевидно, религіозный подъемъ духа, слышались слова глубокой благодарности къ архипастырю за это нововведеніе. Дай Богъ, чтобы его примѣру послѣдовали и пастыри.

Богослуженія въ Казанскомъ монастырѣ, совершенныя преосвященнѣйшимъ Кирилломъ въ воскресенье, 7 февраля,—Божественная литургія и вечерня, съ чтеніемъ акафиста «Преподобному и Богоносному отцу нашему Серафиму Саровскому и всея Россіи чудотворцу, привлекли, особенно вечерня, кажется, еще болѣе, чѣмъ въ предыдущіе праздничные дни, молящихся. Впрочемъ и за всеобщимъ бдѣніемъ въ субботу обширный храмъ монастыря былъ почти полонъ. Очевидно, тамбовцы вовсе не тяготеютъ долгою службою, установившейся нынѣ въ этой, такъ сказать, «каедральной» обители (всенощное бдѣніе окончилось около 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, т. е. продолжалось 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа), если она совершается истово; неузнаваемъ, какъ мы это уже отмѣчали,—и хоръ и чтеніе, неузнаваемо, добавимъ мы, и поведеніе публики: всѣ съ глубокимъ вниманіемъ слушаютъ внятное чтеніе и тихое молитвенное пѣніе хора, особенно хорошо пропѣвшаго «Покаяніе отверзи-ми двери, Жизнодавче» (хоровая, но чья музыка, къ сожалѣнію, не знаемъ).

За литургіею, послѣ пѣнія «Буди имя Господне» владыка произнесъ поученіе на евангельскую тему—притча о мытарѣ и фарисеѣ. Считаемо излишнимъ говорить о

достоинствѣ поученій преосвященнаго; объ этомъ можно судить по тому, что когда присутствовавшіе въ храмѣ, по исполненію хоромъ концерта послѣ причащаннаго стиха, поняли что владыка будетъ говорить слово, никто почти, какъ это обычно бывало, не оставилъ храма, и все ожидали слова своего, уже любимаго архипастыря и съ напряженнымъ вниманіемъ слушали его задушевное, удобо-понятное для каждаго поученіе и, думаемъ, что всякій изъ храма унесъ сознаніе значенія заключительныхъ о мытарѣ и фарисеѣ словъ Божественнаго учителя: «всякій, унижающій себя,—возвысится..., а возвышающій себя—униженъ будетъ», всякій сердцемъ и умомъ уразумѣлъ, что основанія мірской оцѣнки человѣческой дѣятельности очень далеки отъ основаній оцѣнки ея передъ Престоломъ Праведнаго Судіи.

Во время преподанія владыкою благословенія вновь было всеобщее пѣніе тропаря Срътенію Господню, заповѣдей блаженства, сѣмвола вѣры, «Отче Нашъ», «Богородице Дѣво» «Спаси Господи люди Твоя» «Милосердія двери», «Воскресеніе Христово видѣвше». «Достойно есть», при чемъ владыка разъяснилъ, что онъ потому каждый разъ заставляеть пѣть сѣмволь вѣры, молитву Господню и «Богородице Дѣво», что это молитвенное послѣдованіе, которое можетъ быть исполняемо—и въ храмѣ и дома, и на ходу и сидя, преподобнаго Серафима.

За вечернею былъ прочтенъ владыкою акаѣистъ преподобному Серафиму, заповѣвы котораго пѣли все присутствовавшіе въ храмѣ. Прекрасное, какъ обыкновенно, поученіе сказалъ отецъ протоіерей Н. И. Дмитревскій которое, стоя недалеко отъ проповѣдника, прослушалъ и владыка, по окончаніи же вечерни преосвященный, указавъ, что святая церковь празднуетъ завтра память святаго велико-мученика Феодора Стратилата, прочтя и разъяснивъ тропарь (общій) мученику, предложилъ пропѣть этотъ тропарь, повторивъ его нѣсколько разъ. Затѣмъ были пропѣты обычные уже молитвословія, при чемъ владыка, стоя на амвонѣ, самъ управлялъ общимъ пѣніемъ.

«Господи!—какъ хорошо» говорили молящіяся, выходя изъ храма.—Какого архипастыря сподобились мы имѣть.

Дай Богъ, чтобы онъ пожилъ среди насъ подольше... Чтобы его отъ насъ не взяли»... \*)

**Протоіерей Троицкой г. Липецка церкви Іоаннь Яковлевичъ Каменскій.** (Некрологъ). 11-го октября, въ 8 час. вечера, тихо, при полномъ сознаниі, скончался протоіерей І. Я. Каменскій.

Еще совсѣмъ недавно, менѣе чѣмъ за двѣ недѣли до смерти, почившій, не смотря на свой престарѣлый возрастъ (ему было около 85 лѣтъ), былъ здоровъ, бодръ и исполнялъ всѣ свои обязанности по церкви и приходу. Всѣмъ казалось, что этотъ глубокой старецъ, надѣленный отъ природы выдающимся крѣпкимъ здоровьемъ, весьма подвижной до самаго послѣдняго времени, и впродъ проживетъ нѣсколько лѣтъ въ добромъ здоровіи. Но не оправдалось это. Слова Псалмопѣвца (12 к., 89 п., 10 ст.) исполнились и на воспоминаемомъ протоіерей І. Я. 29-го сентября сильно простудивъ лѣвое легкое, о. Іоаннь вдругъ почувствовалъ себя совсѣмъ больнымъ и окончательно слегъ въ постель. Старый, хотя видимо и очень крѣпкій, организмъ почившаго не могъ перенести названнаго недуга, и вотъ на тринадцатый день болѣзни смерть беретъ о. Іоанна къ себѣ.

Мало людей въ нынѣшнее время, которые доживали бы до такой старости, какъ усопшій о. протоіерей, а еще менѣе тѣхъ, которые, подобно ему, въ теченіи шести десятковъ лѣтъ несли бы обязанности общественнаго служенія и притомъ съ ревностію и въ старческомъ возрастѣ.

По окончаніи курса Тамб. Семинаріи въ 1848 г., прослуживъ два съ половиною года учителемъ въ Тамб. Духов. Училищѣ (нынѣ 1-е учил.), почившій І. Я. былъ рукоположенъ во священники и священствовалъ всего 58 лѣтъ: 9 лѣтъ въ с. Куликовѣ, Усманскаго уѣзда и 49 л. въ Липецкѣ, гдѣ первыя пять лѣтъ былъ священникомъ при Христорожественскомъ Соборѣ, а потомъ 44 года при Троицкомъ храмѣ.

Усердная и полезная служба покойнаго надлежаще оцѣнивалась Епархіальнымъ начальствомъ. Почившій получилъ всѣ награды до ордена Владиміра 4-й ст. включительно. Кромѣ того имѣлъ двѣ серебряныхъ медали

\*) Тамб. Край.



Императоровъ Николая 1-го на Владимірской и Александра III на Александровской лентахъ. Получалъ и благодарности отъ начальства за ревностное исполненіе своихъ обязанностей.

До самыхъ послѣднихъ дней своей жизни усопшій о. протоіерей проявлялъ усердіе въ дѣлахъ. Нѣсколько же лѣтъ назадъ, когда І. Я. былъ полонъ силъ и энергіи, не говоря уже о его молодости, онъ заявлялъ себя однимъ изъ преданныхъ своему дѣлу пастырей.

Особенно замѣтна въ немъ была любовь къ Богослуженію, къ которому всегда стремилась душа усопшаго о. Іоанна. Будучи человѣкомъ глубоко религіознымъ, покойный истово, съ благоговѣніемъ совершалъ Богослуженіе и, что удивительно, даже въ послѣднее время, при глубокихъ лѣтахъ, довольно отчетливо, внятно произносилъ возгласы и пр. сохранившимъ звучность голосомъ. А въ молодыхъ лѣтахъ совершаемое о. протоіереемъ Богослуженіе, благодаря его тогда прекрасному голосу, услаждало положительно всѣхъ слушающихъ и отличалось большою торжественностію. Любилъ почившій и свою церк.-прих. школу, въ которой законоучительствовалъ болѣе 22 лѣтъ. Онъ ревностно занимался въ школѣ и престарѣлымъ. Многіе изъ прихожанъ Троицкой церкви зная, что восьмидесяти-пяти-лѣтній батюшка ихъ аккуратно посѣщаетъ школу, гдѣ учатся ихъ дѣти, удивлялись этому и оказывали покойному за школьные труды особое уваженіе.

Въ отношеніяхъ къ своимъ прихожанамъ почившій пастырь былъ необыкновенно хорошъ. Онъ со всѣми былъ простъ, открытъ, доступенъ рѣшительно всѣмъ и каждому. Привѣтливый, доброжелательный и весьма общительный о. протоіерей въ домѣ каждаго прихожанина былъ дорогимъ и во всякое время желательнымъ гостемъ. Всюду, гдѣ ему приходилось бывать, онъ вносилъ миръ и пріятное оживленіе. Бесѣды почившаго съ прихожанами были простыя, очень понятныя для всѣхъ. Онъ училъ просто, отъ души и больше всего назидалъ своею добродѣтельною, терпѣливою и высоконравственною жизнію. Прихожане съ почившимъ ихъ духовнымъ отцомъ, какъ и онъ самъ, были открыты и искренни. Нѣкоторые изъ нихъ повѣдывали покойному о всѣхъ своихъ горестяхъ и радостяхъ, вполне

вѣря, что покойный, какъ родной отецъ, раздѣлитъ ихъ съ ними. И, дѣйствительно, всѣ, обращающіеся къ о. І. Я. за утѣшеніемъ и успокоеніемъ въ тяжкихъ обстоятельствахъ, находили у него, терпѣливо переносящаго свои скорби, немалое облегченіе. А что касается нуждающихся вдовъ, сиротъ и другихъ бѣдныхъ, то многіе изъ нихъ, за большую отзывчивость къ нимъ усопшаго, не находили словъ благодарности къ послѣднему.

Словомъ сказать, почившій протоіерей былъ «пастырь добрый», весьма любимый и уважаемый не только своими прихожанами, но и всѣми другими, которые близко знали его. Въ знакъ особаго уваженія къ о. І. Я., прихожане Троицкой церкви, въ день пятидесяти—лѣтняго юбилея усопшаго, 14 октяб. 1901 год. поднесли ему золотой, украшенный драгоценными камнями крестъ. Любовь и уваженіе къ покойному, очень замѣтно выражавшіяся при жизни покойнаго, еще болѣе были засвидѣтельствованы по смерти послѣдняго. Какъ только стало извѣстно о кончинѣ о. І. Я., тотчасъ же началось стеченіе народа въ домъ его, чтобы отдать ему послѣдній долгъ. Много панихидъ служилось надъ прахомъ почившаго, когда онъ лежалъ въ домѣ.

Выносъ тѣла почившаго изъ дома въ церковь совершенъ былъ при участіи почти всего городского духовенства, въ сопровожденіи массы народа.

Литургія и чинъ отпѣванія были исполнены очень торжественно, какъ любилъ совершать ихъ и усопшій о. Іоаннъ.

Скрылся изъ глазъ на вѣки дорогой пастырь!

Память же о немъ никогда не изгладится. Добрыя воспоминанія о почившемъ навсегда останутся въ сердцахъ всѣхъ хорошо его знавшихъ.

Вѣчная память тебѣ, добрый пастырь!

*Города Липецка Евдокіевской церкви*

*псаломщикъ Василій Левковъ.*

---

**Благословеніе Кіево-Печерскія Успенскія Лавры. Богослуженіе Православной церкви. Состав. Протоіерей Кл. Фоменко. Кіевъ 1909 г.**

*(Библиографическая замѣтка)*

Богослуженіе нашей православной церкви преисполнено благолѣпія, умиленности и глубокаго назиданія. Нужно лишь съ благоговѣніемъ и чистымъ сердцемъ переступить порогъ священнаго храма, и ясно понимать смыслъ и значеніе Богослужебныхъ чиновъ, и церковныхъ священно-дѣйствій. Здѣсь слышимъ мы почти за каждымъ отдѣльнымъ Богослуженіемъ молитву Господню, чудное привѣтствіе Архангела Пресвятой Дѣвѣ, покаянную молитву мытаря, гласъ разбойника благоразумнаго и хвалу Ангеловъ Родившемуся Спасителю міра: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ. Эти молитвы составляютъ основу и какъ бы нѣкоторый фундаментъ всѣхъ прочихъ церковныхъ молитвословій. За ними слѣдуетъ, или лучше сказать—слышится вмѣстѣ съ ними полная глубокаго и неистощимаго восторга и одушевленія священная поэзія Отцовъ и Учителей церкви въ тропаряхъ, канонахъ, стихирахъ, не оскудѣвающая въ подражаніи тѣмъ образцамъ до самаго послѣдняго времени. Здѣсь всюду разбѣяно множество символовъ, обрядовъ, знаменательныхъ священно-дѣйствій. Все имѣетъ свой смыслъ, таинственное значеніе. Взятое же вмѣстѣ, въ своей совокупности, православное богослуженіе рисуется предъ нами въ величественныхъ образахъ и священно-дѣйствіяхъ живую картину дѣлъ Божіихъ, начиная съ самаго созданія Богомъ міра—изображаетъ райскую жизнь первыхъ людей, ихъ паденіе, изгнаніе изъ рая, томленіе и мракъ души ветхозавѣтныхъ людей подъ грѣхомъ, обѣтованія, пророчества о спасеніи и наконецъ—самое явленіе Христа Спасителя въ мірѣ, Его проповѣдь, страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо. Нужно

ли къ сему прибавлять, что всюду слышится здѣсь и грозное человѣку предостереженіе, что Господь придетъ нѣкогда и судить людей за ихъ дѣла, сокровенныя мысли, намѣренія и желанія. Для всякаго человѣка, способнаго понимать эти дивныя откровенія, въ Богослуженіи содержится неизсякаемый источникъ самыхъ возвышенныхъ впечатлѣній. Душа его въ храмѣ за Богослуженіемъ исполнена священнаго восторга, и тогда онъ бываетъ уже не внѣшнимъ только зрителемъ церковнаго благолѣпія.

Какъ важно поэтому внушить посѣтителемъ храма разумное пониманіе смысла церковнаго Богослуженія. Въ нынѣшній вѣкъ широкой свободы относително вѣры многіе дерзаютъ уклоняться изъ православія въ молоканство, въ баптизмъ и въ др. различные сектантскіе толки, гдѣ Богослуженіе совершается безъ иконъ, безъ лампадъ, безъ креста и безъ другихъ знаковъ исповѣданія вѣры Христовой. Явленіе это, печальное само по себѣ, прискорбно особенно потому, что оставляющіе православіе бѣгутъ отъ него въ различные сектантскіе толки отнюдь не по превосходству ученія этихъ послѣднихъ, какъ то усиливаются объяснять сами сектанты, а вслѣдствіе полного незнанія ими своей православной вѣры, ея богослужебныхъ обрядовъ и священно-дѣйствій, глубокой поучительности церковныхъ молитвословій и пѣсношѣній и знаменательной по своимъ проявленіямъ исторіи православія. Чтобы до извѣстной степени предупредить отпаденія отъ церкви православной, долгъ каждаго служителя истинной церкви наглядно показывать и разяснять пасомымъ красоту и смыслъ Богослуженія

Этому же должна служить и современная литургическая литература. Къ сожалѣнію, необходимо сознаться, что при значительномъ количествѣ научныхъ руководствъ,

занятых изъясненіемъ православнаго Богослуженія, у насъ имѣется очень мало пособій этого рода, изложенныхъ языкомъ простымъ, доступнымъ пониманію народа. Въ виду сего съ интересомъ привѣтствуемъ вышеуказанный трудъ прот. Фоменко, изданный имъ въ 1909 году по благословенію Кіево-Печерской Лавры. Этотъ трудъ его представляетъ собою собраніе «поучительныхъ листковъ», еженедѣльно выпускаемыхъ имъ, въ теченіе уже 7 лѣтъ, подъ именемъ и по благословенію Кіево-Печерской Лавры, для раздачи народу. Такихъ листковъ роздано Кіево-Печерской Лаврой въ разное время свыше двухъ милліоновъ. Собранные въ разсматриваемой брошюрѣ листки даютъ въ себѣ довольно цѣлостное объясненіе главнѣйшихъ моментовъ православнаго Богослуженія. Изложеніе ведется языкомъ самымъ простымъ и общепонятнымъ, съ частыми поучительными обращеніями ко христіанину и съ краткими, но живыми обличеніями сектантскихъ заблужденій. Сдѣлавъ обращеніе «Къ боголюбивому читателю» (слово отъ составителя), авторъ даетъ затѣмъ въ формѣ общедоступныхъ бесѣдъ объясненіе главнѣйшихъ Богослуженій православной церкви. Но, сдѣлавъ краткую характеристику общественнаго и частнаго Богослуженія и указавъ главную основу Богослужебныхъ послѣдованій и чиновъ (гл. 2), онъ прежде говоритъ объ истинныхъ и законныхъ совершителяхъ Богослуженія (гл. 3), о мѣстѣ его совершенія (гл. 4), о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ храма (гл. 5—6), о Богослужебныхъ книгахъ и въ частности о Псалтири, какъ «священной книгѣ, преисполненной поучительности, назиданія и духовнаго просвѣтленія и вразумленія» (гл. 7—8). Послѣ того объясняетъ вечерню (гл. 9), утреню (гл. 10), всенощное бдѣніе (гл. 11), часы (гл. 12) и наконецъ Божественную Литургію,

съ посвященіемъ двухъ нарочитыхъ бесѣдъ особенностямъ этой церковной службы въ великій Четвергъ и въ св. Пасху (гл. 13—18). Толкованіе всюду простое, общепонятное, безыскусственное. Именно этимъ стремленіемъ къ простотѣ рѣчи объясняются и нѣкоторыя особенности выраженій автора—такъ называемые солецизмы обыкновенно допускаемыя нами лишь въ рѣчи обыденной, простой: «переступивъ порогъ храма.., у насъ долженъ явиться вопросъ» (стр. 17), или: «ознакомившись съ высокимъ значеніемъ и смысломъ церковныхъ службъ, у тебя отпадетъ охота разговаривать въ церкви» (стр. 29).

Дѣлая нравоучительные выводы изъ богослужебныхъ объясненій, авторъ и самъ одушевляется и незамѣтно впадаетъ въ такъ называемый проповѣдническій лиризмъ. «Домъ Господень», говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, «си домъ молитвы, или храмъ одно и тоже. Это не обыкновенное человѣческое жилище, а мѣсто посвященное Богу, мѣсто святое, мѣсто раздаянія благодатныхъ даровъ Божіихъ. Были примѣры, что въ церкви обращались къ Богу съ сердечнымъ раскаяніемъ самые отчаянные грѣшники, на примѣръ, Марія Египетская у вратъ храма Гроба Господня. Что это значитъ? То, что даже у вратъ дома Господня коснулась сердца преступной женщины особая благодать Божія.

Братъ о Христѣ! Благоговѣнно относись къ св. храму. Не бери примѣра съ тѣхъ вольнодумцевъ, которые теперь такъ часто небрегутъ о святомъ значеніи храма. Помни всегда слова Господа: *домъ Мой домъ молитвы есть* (Лук. 19, 46). Посѣщай часто сей св. домъ и удаляйся отъ тѣхъ безблагодатныхъ собраній, которыя такъ усердно умножаютъ теперь враги св. церкви Христовой» (стр. 11—12). Изображая святость алтаря Господня, авторъ свою рѣчь заключаетъ: «Не дерзай входить туда безъ мо.

литвенной потребности. Не дерзай входить въ алтарь, какъ въ обыкновенное людское жилище. Это мѣсто сугубо святое» (стр. 19). Свои разъясненія о высококомъ достоинствѣ книгъ Богослужебныхъ для христіанина онъ заканчиваетъ поучительнымъ обращеніемъ: «Братъ о Христвѣ! Не чуждайся богатаго наслѣдія духовнаго, содержащагося въ нашихъ Богослужебныхъ книгахъ. Приложи слухъ, сердце и твой умъ къ сему, наслѣдію. Слушай благоговѣйно что поютъ и читаютъ въ церкви. И ты получишь свою долю наслѣдія Отцовъ и Учителей Вселенской Церкви. И это наслѣдіе *цѣнно*» (стр. 24). О священной Псалтири въ концѣ говоритъ: «блаженъ такой<sup>3</sup> челоуѣкъ, который не только въ храмѣ, но и у себя въ домѣ поучается назиданіемъ «Псалтири». Но да будетъ блаженъ и тотъ мужъ, который въ храмѣ Божиѣмъ такъ читаетъ «Псалтирь», что его благоговѣйное и понятное чтеніе слышно и вразумительно для всѣхъ молящихся... *Буди, буди*»... (стр. 28). Особенно же много полезныхъ и умилительныхъ напоминаній разсѣяно имъ въ объясненіяхъ Божественной Литургіи. Такъ между прочимъ поучая христіанъ благоговѣйно приступать къ св. Причащенію, онъ говоритъ: «съ какими чувствами трепещущаго сердца мы должны приступать ко святой чашѣ Причащенія—«со страхомъ Божиимъ и вѣрою». И счастливъ изъ насъ именно тотъ, кто приступаетъ ко святому причащенію не съ суетными мыслями, не съ поспѣшностію, какъ это къ прискорбію иногда дѣлается, не толкая одинъ другаго, а «со страхомъ Божиимъ», благоговѣйно, сложя крестообразно руки на груди, чтобы, хотя и неумышленно, не сдѣлать священника виновнымъ въ пролитіи чаши» (стр. 89).

Очень часты, наконецъ, у автора и попутныя обличенія сектантскихъ заблужденій. «Въ святой Православной

Церкви», говоритъ онъ, «Богослуженія могутъ быть и должны быть совершаемы только лицами посвященными на сіе святое служеніе. Лишь въ разныхъ сектахъ «безпоповцевъ» и у разныхъ еретиковъ и сектантовъ богослуженія обыкновенно совершаютъ разные начетчики и непосвященные люди. Но развѣ это спасительныя и благодатныя богослуженія!! Это самочинство. Святый Апостоль Павелъ говоритъ о такихъ самочинникахъ: *Никто же самъ собою пріемлетъ честь* священно-дѣйствовать, *но толькоотъ Бога, якоже и Ааронъ* (стр. 4). «Самочинно не дерзай приступать къ совершенію божественныхъ служеній. Если тебѣ на вечернихъ своихъ собраніяхъ штундистскій пресвитеръ даетъ преломленный хлѣбъ, говоря: прійми—это св. тайны! твердо знай, что это самочинная дерзость непосвященнаго гордеца. Припомни участь Озы. А лучше всего и не ходи на эти собранія. А ихъ развелось теперь не мало и по городамъ, и по селамъ!» (Стр. 6). «Скажи же тѣмъ, кто самъ себя называлъ пресвитеромъ, а то еще и выше, что онъ не пресвитеръ, а самочинникъ, вводящій въ обманъ довѣрчивыхъ людей. Право совершать Богослуженія онъ не имѣетъ» (стр. 8). «Судите теперь сами, добрые люди, имѣютъ ли освящающее и благодатное значеніе тѣ собранія въ частныхъ домахъ штундистовъ и другихъ сектантовъ, въ которыхъ они распѣвають свои пѣсни и, преломляя хлѣбъ и давая изъ сосуда вино, говорятъ: мы совершаемъ тайную вечерю и причащаемъ людей. Какое богохульство! На сихъ собраніяхъ нѣтъ Христа» (стр. 11). «Что означаютъ слова покаяннаго псалма—*окропиши мя росою и очищуся?* Росою душистое растеніе въ Св. Землѣ. У насъ всякій предметъ, требующій освященія, кропится святой водой, при помощи кропила изъ *васильковъ*. Что у насъ васильки, то Ветхомъ Заветѣ Росою. Лицо кроп-



ленное Уссопомъ очищалось. Это разъясненіе необходимо знать въ виду того, что у старообрядцевъ есть такая секта сопуновъ, въ которой думаютъ, что очистить грѣхъ можно сопѣнємъ. Уссопъ они понимаютъ какъ *сопнїе*» (стр. 36).

Обличая сектантскія заблужденія, авторъ объясненій православнаго Богослуженія раскрываетъ послѣдовательно красоту его, давая христіанину ключъ къ точному и ясному его разумѣнію. По указаннымъ достоинствамъ книжка Прот. Ооменко заслуживаетъ полнаго вниманія особенно для употребленія въ церковныхъ шеолахъ. Выписывать ее можно изъ Кіева, отъ духовнаго Собора Кіево-Печерской Лавры. Ц. 15 к. Съ внѣшней стороны изданіе отчетливое и вполне приличное. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 года авторъ предполагаетъ выпустить въ свѣтъ новое изданіе своихъ объясненій о важнѣйшихъ праздникахъ христіанскихъ. Богъ въ помощь просвѣщенному пастырю и усердному составителю.

Прот. П. Успенскій

---

## РЕГЕНТЪ-практикъ предлагаетъ услу-

ги. Адресовать Воронежъ. Введенская

№ 2, С. У. Г.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Слово на Срѣтеніе Господне, сказанное за всенощнымъ бдѣніемъ въ Казанскомъ монастырѣ. II. О Евангеліяхъ. (Продолженіе). III. О Божественности Евангельскаго правоученія. (Продолженіе). IV. Притчи Христовы. V. Любовь по ученію Ап. Павла. VI. Хроника. VII. Благословеніе Кіево-Печерскія Успенскія Лавры. Богослуженіе православной церкви. Состав. Протоіерей Кл. Ооменко. Кіевъ 1909 г.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Сем. Пр. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

---

Печ. дозв. 13 Февр. 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.

# БИБЛОГРАФІЯ.

## РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНАЯ МЫСЛЬ.

*Листки №№ 9, 10, 11, 12.* Изданіе *религіозно-философской Библиотеки*. М. 1910 г. Цѣна 1 л.—2 к., 2 л.—3 к., 50 л.—60 к., 100 л.—1 р., съ пер. 1 р. 25 к. Адресъ: Москва, Храмъ Христа Спасителя, д. Ковригиной, кв. 12. М. А. Новоселову.

Вышли слѣдующіе листки *Русской религиозной мысли*. Кого же изъ славныхъ русскихъ людей выдвинулъ на общественную проповѣдь многоуважаемый ея издатель?

Прежде всего тутъ выдѣляется имя Ивана Васильевича Кирѣевского. Мудрецъ, въ полномъ смыслѣ слова, одинъ изъ создателей русскаго національнаго самосознанія, какъ онъ мало извѣстенъ, какъ далеко скрытъ отъ бѣглыхъ взоровъ большого круга читателей, какъ лишено образованное общество, въ своей массѣ, его воспитывающаго вліянія! И вотъ, когда на кошечномъ листкѣ мелкимъ и компактнымъ шрифтомъ оттиснуты тѣ вѣщанія мысли, всеосвѣщающіе афоризмы, кои нѣкогда высокодаровитыми и разносторонне образованными людьми были признаны откровеніемъ въ исторіи идей, знаменіемъ новой эры разума, невольно испытываешь радостный трепетъ, словно извлекается на свѣтъ Божій многоцѣнный, необходимый и нужный кладъ. Вы съ жадностью пробѣгаете содержаніе этого листка, и находите неисчерпаемый родникъ новаго смысла, высокаго созерцанія, ибо своеобразнымъ духомъ, особымъ характеромъ отмѣчены положенія Кирѣевского, необычно питательны его идеи, настойчиво будятъ мысль, влекутъ къ излѣдованію, ставятъ задачи для цѣлыхъ трактатовъ и многотомныхъ трудовъ. И невольно восклицаешь: воистину этотъ чловѣкъ „премудрость возлюбихъ и поискахъ отъ юности своея“!

Если раскрытіе мощныхъ и свѣтлыхъ сторонъ русскаго духа нашло себѣ достойнаго выразителя въ И. В. Кирѣевскомъ, какъ „мужъ науки и просвѣщенія“, то извлеченія изъ сочиненій Ю. Ө. Самарина доставляютъ намъ образцы моральнаго сознанія, этической пронизательности, необыкновенной силы и строгости. Доблестный славянофилъ, —приводимыя въ листкахъ разсужденія котораго сообщены достойнымъ преемникомъ его воззрѣній и убѣжденій Ө. Д. Самариннымъ, —изложилъ въ краткомъ конспектѣ и

въ одномъ изъ своихъ писемъ взгляды на природу долга и подвигъ воли, выдающіеся по логичности и нравственной чистотѣ. Таковыя могли быть продиктованы лишь глубокимъ внутреннимъ опытомъ, интимными практическими переживаніями, ибо безъ эмпирическаго источника, чисто-разсудочными соображеніями они не познаются, да и не даромъ же ихъ авторъ, по словамъ К. Д. Кавелина, отличался твердостію мнѣній, цѣлностію характера, не допуская никакого никакихъ сдѣлокъ съ совѣстью, чего бы это ни стоило и чѣмъ бы это ни горозило.

Большой вопросъ объ отношеніи религіи къ нравственности предоставлено обсуждать В. Н. Чичерину, — какъ философу, тоже въѣдъ оставленному въ тѣни большинствомъ нашей „интеллигентной“ публики, выясняющему оный въ связи съ вліяніемъ философіи на поведеніе и подчеркивающему жизненность религіознаго основанія для добродѣтели, въ противоположность холодной отвлеченности разсудочныхъ соображеній.

Авторитетное же слово Н. И. Пирогова напоминаетъ намъ объ идеальномъ воспитаніи нашихъ душъ черезъ откровеніе.

Таковы тѣ думы и чувства замѣчательныхъ русскихъ людей, согрѣтыя религіознымъ геніемъ національнаго характера, кои выбралъ и издалъ почтенный М. А. Новоселовъ для общаго назиданія.

---

## НАУКА И РЕЛИГІЯ.

Эмиль Бутру. *Наука и религія въ современной философіи*. Переводъ съ французскаго подъ редакціей Н. М. Соловьева. Книгоиздательство „Творческая мысль“. 302 стр. М. 1910 г. Ц. 2 руб.

Имя Э. Бутру, извѣстнаго современнаго французскаго философа, и важность темы о взаимоотношеніи науки и религіи дѣлаютъ эту книгу интересною для всякаго мыслящаго читателя. Прежде чѣмъ приступить къ изложенію взглядовъ новѣйшихъ философовъ на отношенія науки къ религіи, авторъ во введеніи даетъ краткій историческій обзоръ взаимоотношенія науки и религіи начиная съ древней Греціи, и кончая XVIII вѣкомъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ философамъ XIX вѣка, посвящая первую часть своего труда натуралистическому направленію. Онъ разбираетъ взгляды Огюста Конта съ его религіей

человѣчества, Герберта Спенсера, монизмъ Геккеля и оканчиваетъ первую часть изложеніемъ и критикой психологизма и социологизма.

Вторую часть авторъ посвящаетъ спиритуалистическому направлению. Сначала онъ касается ричліанизма, затѣмъ разбираетъ вопросъ о границахъ науки и религіи, переходитъ къ философіи дѣйствія и, наконецъ, заканчиваетъ часть изложеніемъ и критикой ученія Вильяма Джемса.

Въ заключеніе авторъ излагаетъ свои взгляды на отношенія науки и религіи, считая конфликтъ между ними собственно конфликтомъ между религиознымъ духомъ и научнымъ.

Съ внѣшней стороны книга достаточно хороша. За достоинство перевода ручается имя Н. М. Соловьева. Въ общемъ мы не можемъ не поблагодарить издателей за изданіе этой интересной книги.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

## Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

См. № 6 Тамб. Епарх. Вѣд.

---

Уголь для кадила предлагаетъ

## Ф. С. ТОЛМАЧЕВЪ

складъ въ г. Тамбовѣ, Базарная площадь собств. домъ.

Заказы исполняются немедленно.

---