

XXXXI-й

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЕ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,
около 1 и 15 чиселъ.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1907.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Февраля

№ 4.

15 Февраля

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ церквахъ на возстановленіе древняго Васильевскаго храма въ г. Овручѣ.

Минская духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго начальства, предписываетъ духовенству епархіи: 1) сборъ пожертвованій въ церквахъ на возстановленіе древняго Васильевскаго храма въ г. Овручѣ, назначенный по разрѣшенію Святейшаго Синода, пропечатанному въ № 28 Церковныхъ Вѣдомостей за 1906-й годъ, на 1-е января 1907 г. представить чрезъ благочинныхъ въ Консисторію немедленно и 2) если же почему либо этотъ сборъ въ нѣкоторыхъ церквахъ не былъ произведенъ 1-го Января, то произвести таковой въ одно изъ воскресеній предстоящаго великаго поста, съ тѣмъ чтобы собранныя пожертвованія представляемы были въ такомъ случаѣ также чрезъ благочинныхъ въ консисторію непременно къ 1-му іюня текущаго года.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Великоборской церкви, Рѣч. у., Петръ **Юхневичъ**, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ,—30 января.

Опредѣлены на мѣста: а) священническія: къ Тульговичской церкви, Рѣч. у., учитель народнаго училища Владиміръ **Шафаловичъ** и къ Ухвальской церкви, Борис. у., псаломщикъ Круговичской церкви, Слуц. у., Александръ **Мазюкевичъ**—оба 29-го января и б) псаломщическія: къ Волосовичской церкви, Бобр. у., бывшій послушникъ Пинскаго монастыря Василій **Балбуцкій** съ 1-го февраля.

Утвержденъ въ должности исправляющій должность псаломщика Ставковичской церкви, Бобр. у., Меодій **Волочковичъ**—1-го февраля.

Назначенъ на должность духовнаго слѣдователя 1-го округа Борисовскаго уѣзда священникъ Александръ **Влагинъ**, велѣдствіе назначенія занимавшаго ту должность священника Теофила **Триденскаго** благочиннымъ того округа,—29-го Января.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ священники: Поболовской церкви, Бобр. у., Петръ **Гаховичъ** къ Порѣчской,—Пинс. у.,—29-го января, Вылазской,—Пинск. у., Всеволодъ **Сомковичъ** къ Плещеничской,—Борис. у.,—30 января и Велико-Слободской,—Новогр. у., Димитрій **Сѣвбо** къ Поболовской,—Бобр. у., съ 1-го февраля.

Утвержденъ депутатомъ отъ духовенства 3-го благочинческаго округа Новогрудскаго уѣзда на епархіальные и училищныя сѣзды духовенства священникъ Стефанъ **Соловьевичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Іоаннъ **Рудаковскій**—25-го января.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ службы по Консисторіи въ отставку канцелярскій служитель Михаилъ **Перепечинъ**—31 января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Якимовичской церкви, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Петръ **Петровичъ**, а членами 8 прихожанъ изъ

крестьянъ и 2) Мало-Городятичской,—Моз. у., председателемъ священникъ Іоаннъ **Андреевскій**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства за пожертвованія въ пользу церквей: Князю Н. В. **Радзивиллу**, дочери Генераль-Лейтенанта М. А. **Лашкаревой**, крестьянамъ дер. Яловки, подпоручику 43 пѣхотнаго Охотскаго полка Прокопію **Клюйко**, прихожанамъ Сергѣевской церкви, вдовѣ священника Александрѣ **Преображенской**, прихожанамъ Песочанской церкви, крестьянамъ: Константину **Логвиновичу**, Алексѣю **Косабуцкому**, и Надеждѣ **Стасевичъ**, женѣ чиновника Аннѣ **Мельниковой**, крестьянину дер. Борокъ Григорію **Кухоревичу**, прихожанамъ Яченской церкви, прихожанамъ Семеновичской церкви крестьянамъ: Симеону **Чайковскому** и Стефану **Монаревичу**, прихожанамъ Чирковичской церкви и прихожанамъ Глуской Богоявленской церкви крестьянамъ: Теодору, Аннѣ и Павлу **Снандерамъ** и мѣщанину Игнатію **Вериго**.

Некрологъ. Умерли: Просфорня Залужской церкви, Боб. у., Ксенія **Ральковская**—9-го декабря 1906 года и заштатный протоіерей Викентій **Ярмоловичъ**—23-го января 1907 года.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Милошевичской и 2) Рубельской, Моз. уѣзда,
- 3) Поцѣйковской и 4) Прусской, Слуцк. у., 5) Вылазской, Пинс. у. и 6) Велико-Слободской, Новогр. уѣзда.

Б) Псаломщическое—Круговичской, Слуцк. уѣзда.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго Духовнаго Училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ настоящемъ 1906⁶/7 учебн. году.

А) На полномъ епархіальномъ содержаніи:

IV класса Борковскій Дмитрій;

III класса Абрамовичъ Николай, Горячко Иванъ, Пушкинъ Сергѣй, Сорочинскій Владиміръ

II класса Василевскій Евгеній, Лисицкій Дмитрій, Мочульскій Георгій, Родаковскій Александръ.

I класса Бирюковичъ Василій, Бруякъ Михаиль, Горячко Антонъ, Киркевичъ Всеволодъ, Маньковскій Александръ, Струсевичъ Николай, Тумиловичъ Николай.

Приготовительнаго класса Борковскій Всеволодъ, Турцевичъ Николай, Юзефовичъ Лавръ.

Б) На стипендіи Слуцкаго училищнаго округа.

III класса Вруцевичъ Василій.

II класса Горбацевичъ Анатолій.

Приготовительнаго класса Давидовичъ Александръ, Рубановичъ Александръ, Серницкій Георгій.

В) На стипендіи Пинскаго училищнаго округа.

IV класса Комаръ Аркадій.

Г) На стипендіи Минскаго училищнаго округа воспитываются въ Пензенскомъ Духовномъ училищѣ сыновья умершаго священника Волжовичской церкви, Новогрудскаго уѣзда Стефана Козловскаго

Козловскій Борисъ, Козловскій Николай.

Д) На стипендіи покойнаго Преосвященнаго Иоаннуарія.

II класса Микульскій Иванъ.

Е) На полуепархіальномъ содержаніи.

IV класса Бирюковичъ Леонидъ, Воронецъ Сергѣй, Лелявскій Владиміръ, Нарановичъ Николай, Черняковскій Авениръ.

III класса Соловьевичъ Николай, Ясинскій Евгений.

II класса Герасимовичъ Дмитрій, Лазурьевскій Михаилъ, Плышевскій Георгій, Реутовичъ Николай, Сосиновскій Евгений, Сулковскій Николай, Юзефовичъ Николай.

I класса Прорвичъ Георгій, Юрашкевичъ Николай, Хруцкій Владиміръ.

Приготовительнаго класса Гаховичъ Сергѣй, Данкевичъ Николай, Садовскій Константинъ.

Ж) На полуепархіальномъ содержаніи съ доплатою 35 руб. въ годъ.

IV класса Былинскій Сергѣй, Козюличъ Петръ, Рункевичъ Александръ.

III класса Глинскій Владиміръ, Голубовичъ Иванъ, Пинкевичъ Петръ.

II класса Заусцинскій Иванъ.

I класса Зубковичъ Николай, Фалевичъ Алексѣй, Якубовичъ Владиміръ, Ясинскій Александръ.

Приготовительнаго класса Талюшъ Александръ.

З) Съ платою 70 руб. въ годъ (дѣти духовенства).

IV класса Мочульскій Василій.

III класса Волочковичъ Павелъ, Роздяловскій Георгій, Самойловичъ Павелъ, Русецкій Михаилъ, Сосиновскій Сергѣй, Умановичъ Иванъ, Фалевичъ Сергѣй, Шолковичъ Лаврентій.

II класса Будзиловичъ Арсеній, Вершинскій Петръ, Данкевичъ Борисъ, Корженевскій Александръ, Пушкинъ Сергѣй, Смоличъ Митрофанъ, Черняковскій Евгений, Шестаковъ Владиміръ, Яневичъ Сергѣй.

I класса Абрамовичъ Владиміръ, Бирюковичъ Александръ, Герасимовичъ Дмитрій, Заусцинскій Николай, Касперскій Алексѣй, Курганъ Алексѣй, Мигай Иванъ, Плещин-

скій Борисъ, Русецкій Аѳанасій, Садовскій Михаилъ, Сулковскій Николай, Умановичъ Данилъ, Хлѣбцевичъ Евгений.

Приготовительнаго класса Герасимовичъ Павелъ, Киркевичъ Владиміръ, Кулаковскій Николай, Очаповскій Борисъ, Попенко Дмитрій и 40 руб. за право ученія, какъ иноокружный, Прорвичъ Сергѣй, Пушкинъ Евгений, Рудаковъ Василій, Савицкій Аркадій, Свирскій Владиміръ, Слауто Николай, Старожуковъ Дмитрій, Хруцкій Сергѣй.

И) Съ платою 110 р. въ годъ (дѣти инословныхъ родителей).

IV класса Мухинъ Иванъ.

III класса Вайшевичъ Владиміръ, Желудовъ Евгений, Мироновичъ Владиміръ, Пустоходъ Петръ.

I класса Бакуненко Феодоръ, Башкевичъ Владиміръ, Белино—Белиновичъ Георгій, Кривицкій Кириллъ, Маціевскій Николай, Савицкій Михаилъ.

Приготовительнаго класса Мартысюкъ Петръ.

СПИСОКЪ

Воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, принятыхъ на пансіонерское, полупансіонерское содержаніе и на стипендіи въ 1906-1907 учебномъ г.

А) На полное пансіонерское содержаніе принять:

I. Класса. Киршевскую Надежду.

II кл. Буйчикову Марію, Новицкую Евгению, Кляевскую Александру, Струковскую Вѣру.

III кл. Киркевичъ Ксенію, Киркевичъ Евгению, Воронецъ Анну.

IV кл. Дорошкевичъ Любовь, Слупскую Елену, Рубановичъ Нину.

V кл. Голиневичъ Серафиму, Гаховичъ Анну, Поплавскую Анну, Слупскую Анну, Смирнову Нину, Сомковичъ Вѣру, Струсевичъ Вѣру, Шелепину Клавдію, Ясинскую Наталію.

VI кл. Пигулевскую Анну, Антониковскую Нину, Данкевичъ Александру, Семенову Параскеву.

В) На полупансіонерское содержаніе принять слѣдующихъ воспитанницъ:

I кл. Кунцевичъ Александру, Плышевскую Лидію, Роздяловскую Любовь, Щербинскую Валентину.

II кл. Гаховичъ Наталію, Григоровичъ Екатерину, Соловьевичъ Ольгу, Хлѣбцевичъ Варвару.

III кл. Курганъ Раису, Роздяловскую Вѣру, Сосиновскую Екатерину, Теодоровичъ Екатерину, Шамовскую Ирину.

IV. Можаровскую Александру, Виторскую Зою, Гаховичъ Стефаниду, Можаровскую Анастасію, Рункевичъ Марію.

V кл. Заусцинскую Марію, Квятковскую Надежду, Рудаковскую Евгенію, Яницкую Валентину.

VI кл. Прорвичъ Надежду, Рожановичъ Надежду, Виторскую Вѣру.

В) На стипендіи благотворителей принять слѣдующихъ воспитанницъ:

Невѣровичъ Вѣру (имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА), Покровскую Евгенію (имени М. Я. Пущиной), Дубенецкую Лариссу (имени Г. Набоковой), Гусеву Нину (имени М. М. Пушина), Кришпиновичъ Лидію (имени Г. Бороцци), Чернышеву Александру (имени Г. Имимовой), Суцевичъ Ольгу (имени Г. Селивановой), Торогинскую Анну (имени Г. Бароцци).

Родители или лица, ихъ замѣняющія, должны непремѣнно представить причитающуюся съ нихъ плату за содержаніе дѣтей въ училищѣ не позднѣе 6 декабря въ первомъ полугодіи сего 1906—1907 учебнаго года и 1 февраля во второмъ; въ противномъ случаѣ дѣти ихъ не могутъ быть оставляемы въ училищѣ.

СПИСОКЪ

церквей, за которыми числятся долги Минскому Утварно-Свѣчному Складу къ 1 Января 1907 г. *)

Название церквей.	За цер. утвар- ныя вещи.		За восковыя свѣчи.		За церков- ное вино.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Березинская	39	18	—	—	—	—
Блонская	2	63	—	—	—	75
Богушевичская	22	21	—	—	—	—
Брагино—Селецкая	10	80	—	—	—	—
Бродецкая	—	—	33	81	—	—
Бродовская	32	49	—	—	—	—
Будчанская	85	65	—	—	2	70
Бѣлоручская	—	—	23	20	3	50
Верхменская	2	—	—	—	—	—
Витовская	5	22	16	—	2	20
Витуническая	4	50	—	—	—	—
Волковичская	31	10	—	—	—	—
Волмянская Игумен. уѣзда	—	—	16	—	—	—
Волмянская Минск. уѣзда	1	83	24	80	1	20
Волосовичская Бобруйск. у.	37	20	—	—	—	—
Вороничская	35	50	—	—	—	—
Выдрицкая	20	64	—	—	—	—
Гатьская	15	11	—	—	—	—
Гливинская	15	20	—	—	—	—
Голдовичская	57	31	—	—	—	—
Гольнская	28	82	—	—	—	—
Городнянская	12	95	—	—	—	—

*) На погашеніе долговъ нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ церквей были произведены вычеты въ прошломъ 1906 г., но такъ-какъ эти удержанія Складомъ еще не получены, то долги этихъ церквей внесены въ настоящий списокъ полностью.

Название церквей.

Название церквей.	За цер-утвар- ные вещи.		За восковые свѣчи.		За церков- ное вино.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Городыщенская Новогр. у.	90	39	—	—	—	—
Городыцкая Минск. уѣзда .	—	—	5	60	—	—
Городѣйская	70	30	—	—	—	—
Гребеньская Аннинская	—	—	4	—	—	—
Гребенковская Михайловская	—	—	24	—	—	—
Демеховская	36	66	—	—	—	—
Докшицкая	102	36	—	—	—	—
Домовицкая	—	—	40	—	—	—
Дорская	—	—	23	20	1	60
Дричинская	—	—	—	—	1	—
Дубенецкая	16	50	—	—	—	—
Дубровская Минск. уѣзда	86	42	68	20	6	35
Дудичская Игумен. уѣзда	3	25	16	12	—	—
Дукорская Петро-Павловская	—	—	48	—	—	—
Еремичская	30	18	—	—	—	—
Жуково-Борская	44	39	—	—	—	—
Заславьская Преображен.	54	43	16	—	—	—
Заславльская Рожд. Богород.	31	51	12	—	—	—
Заспенская	30	—	—	—	—	—
Засульская	—	—	32	—	—	—
Ивенецкая	39	8	29	60	—	—
Клецкая Воскресенская	2	66	—	—	—	—
Койдановская	15	80	111	—	—	—
Косинская	15	70	—	—	2	45
Котячская Самохв. прихода	15	60	—	—	—	—
Кринская	45	40	—	—	—	—
Круговичская	48	33	—	—	—	—
Лапичская	—	—	7	70	—	—
Латыголичская	108	—	—	—	—	—
Ленскій Антоній свящ.	244	57	—	—	—	—
Лоевская Троицкая	—	—	1	80	—	—
Лѣнинская	5	94	148	24	—	—
Лѣшницкая	12	50	32	—	—	—

Название церквей.	За церковно утвар. вещи.		За восковыя свѣчи.		За церков- ное вино.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Любоничская	30	75	—	—	—	—
Ляданскій монастырь	—	—	115	86	—	—
Минская Крестовая	35	91	12	—	3	30
Минскій Екатеринин. Сборъ	247	71	800	40	—	—
Минскій кафедральн. Соборъ	23	45	—	—	—	—
Минскій женскій монастырь	100	—	—	—	—	—
Минскій мужск. монастырь	94	55	—	—	—	—
Минская переспинская	24	16	52	—	20	35
Минская Семинарская	5	10	—	—	—	—
Минск. дух. мужск. училища	5	7	4	—	2	50
Минская Тюремная	9	25	7	20	1	30
Мирская	—	75	—	—	—	—
Мирской Складъ	7	—	—	—	—	—
Мхерино-Рубежская	27	30	—	—	—	—
Начская	55	2	—	—	2	5
Негнѣвичская	6	31	—	—	—	—
Немоницкая	12	54	—	—	—	—
Новокрасносельская	12	56	—	—	—	—
Новосадская	20	—	—	—	—	—
Ольберовичская	9	32	—	—	—	—
Острошицко-Городокская	58	54	—	—	—	—
Очижская	—	—	16	—	—	—
Пережирская	1	27	8	—	—	75
Петриковская	21	—	—	—	—	—
Плюсовичская	19	98	—	—	—	—
Плисская Смоленич. прих.	89	20	—	—	—	—
Погорѣльская	14	28	20	—	—	—
Подлѣсская	56	50	—	—	—	—
Полберегская	47	40	—	—	—	—
Порѣчская	40	—	32	—	1	35
Поцейковская	4	76	8	—	2	65
Прилукская	38	10	—	—	2	95
Пуковская	8	10	—	—	—	—

Название церквей.	За церковно утвар. вещи		За восковыя свѣчи.		За перков- ное вино.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Раваничская	10	3	—	—	2	45
Раковская	50	74	76	—	—	—
Рубежевическая	—	—	12	—	—	—
Свислочская	8	12	—	—	—	—
Свиридовическая	87	39	—	—	—	—
Свято-Вольская	17	—	—	—	—	—
Скрыголовская	15	74	—	—	—	—
Слуцкая Михайловская	152	65	—	—	—	—
Смолевическая	5	80	16	—	1	60
Старицкая	14	—	—	—	—	—
Староельнянская	12	60	—	—	—	—
Старосельская Мин. уѣзда	2	36	26	—	1	20
Столпецкая Аннинская	1	35	82	70	3	—
Столпецкая Мар-Магдал.	35	42	14	—	—	—
Стрѣличевская	35	—	—	—	—	—
Тоново-Слободская	—	—	1	—	—	—
Уборковская	7	20	9	60	—	—
Узденская	25	60	—	—	—	—
Хойникская	1	60	—	—	—	—
Холопеничская	65	75	—	—	—	—
Хотаевичская	12	5	—	—	—	—
Чапличская	7	50	—	—	—	—
Чиковская	7	88	—	—	—	—
Юревическая Игумен.	31	31	24	—	2	45
Юрьевическая Борис. уѣзда	2	53	—	—	—	—
Язвинская	—	19	—	—	—	—
Янушковическая	2	—	—	—	—	—
Яченская	59	—	—	—	—	—
Ястребльская	62	2	—	—	—	—
Итого	3469	2	2070	3	69	65

Комитетъ, завѣдующій Минскимъ Утварно—Свѣчнымъ Складомъ, покорнѣйше просить о. о. настоятелей церквей о погашеніи долговъ, присовокупляя, что о долгахъ, которые числятся за церквами годъ и болѣе и не будутъ уплачены къ 15 Мая сего года, будетъ доложено ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ и испрошено Архипастырское соизволеніе на погашеніе ихъ вычетами изъ жалованья священниковъ тѣхъ церквей.

Примѣчаніе. Долги церквей: **За утварь:** Пережирской 1 р. 27 к., Пуковской 8 р. 10 к., Раковской—50 р. 74 к., Мин. дух. училища 5 р. 7 к., Староельнянской—12 р. 60 к., и Еремичской 20 р.—**За вино:** Дорской—1 р. 60 к., Мин. дух. училища 2 р. 50 к., и Пережирской—75 к., **За свѣчи:** Пережирской—8 р., Мин. дух. учил. 4 р. Засульской—32 р. и Дукорской—Петропавловской—48 р. уплачены въ январѣ текущаго года

А К Т Ъ

I Общаго Собранія Членовъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня.

1907 года февраля 2 дня. Общее собраніе членовъ Братства во имя Животворящаго Креста Господня, въ присутствіи представителя отъ Его Преосвященства священника Димитрія Павскаго, тайною подачею голосовъ производило избраніе двѣнадцати членовъ Совѣта Братства и четырехъ кандидатовъ къ нимъ, причемъ оказались избранными пять членовъ учредителей Братства, а именно: Северинъ Антоновичъ **Некрасовъ**, Петръ Николаевичъ **Томиловскій**, Николай Антоновичъ **Оссовскій**, Федоръ Григорьевичъ **Левченко**, и Владимиръ Станиславовичъ **Ярмоловичъ** и, кромѣ ихъ, слѣдующія лица: Иванъ Ѳомичъ **Шемпель**, Иванъ Станиславовичъ **Ярмоловичъ**, Александръ Егоровичъ **Сарнадскій**, Евтихій Исаевичъ **Галченко**, Осипъ Яковлевичъ **Павловичъ**, Алексѣй Алексѣевичъ **Контендантовъ**, и Василій Николаевичъ **Сергѣевичъ**, а также и кандидаты къ нимъ: Андрей Алексѣевичъ

Зерновъ, Алексѣй Пантелеймоновичъ **Житковъ**, Іеромонахъ **Антонинъ** и Сергѣй Никоновичъ **Зарембовскій**.

Постановили просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго, утвердить вышепрописанныхъ лицъ въ званіи членовъ Братства и кандидатовъ къ нимъ.

На подлинномъ имѣется резолюція Его Преосвященства таковая:
„3 февраля 1907 года. Утверждается. Е. М.“

Записанъ по реестру Канцеляріи Его Преосвященства подъ № 532.

Актъ I засѣданія Совѣта Братства.

1907 года февраля 4 дня. Члены Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня производили избраніе, на основаніи § 42 Устава Братства, Предѣдателя, Товарища его, Казначея, и Секретаря, причемъ избранными оказались: Предѣдателемъ Северинъ Антоновичъ **Некрасовъ**, товарищемъ—Петръ Николаевичъ **Томиловскій**, казначеемъ—Алексѣй Алексѣевичъ **Контендантовъ**, и секретаремъ—Владимиръ Станиславовичъ **Ярмоловичъ**.

Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Минскаго и Туровскаго, объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

На подлинномъ имѣется резолюція Его Преосвященства таковая:
9 февраля 1907 года Утверждается. Е. М.

Записанъ по реестру Канцеляріи Его Преосвященство подъ № 684.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Списокъ Минскаго духовнаго училища въ 1906–7 учебн. году.—Списокъ воспитанницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, принятыхъ на пансіонерское, полупансіонерское содержаніе и на стипендіи въ 1906–1907 учебн. г.—Списокъ церквей, за которыми числятся долги Минскому Утверно-Свѣчному Складу къ 1 Января 1907 г.—Актъ I Общаго Собранія Членовъ Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животвор. Креста Господня.—Актъ I засѣданія Совѣта Братства.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Церковныхъ и ювелирныхъ вещей
ОТКРЫТА

при магазинѣ церковной утвари
М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **древне-русскаго стиля** XVI, XVII XVIII вѣковъ, а также и **новѣйшихъ стилей.**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская 97.

НЕОБХОДИМОЕ РАЗЪЯСНЕНІЕ.

Въ объявленіи о подпискѣ на журналъ „**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**“, между прочими приложеніями значится **7 КНИГЪ** VI—XII извѣстнаго „Русскаго Златоуста“ архіепископа **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО** --его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

Изъ получаемыхъ нами запаосовъ видно, что многіе неправильно поняли наше объявленіе: цыфры VI—XII не обозначаютъ, что будутъ даны сочиненія Арх. Иннокентія Херсонскаго, начиная съ 6-й книги. Шыфры эти показываютъ только, **что въ числѣ 12 ежемѣсячныхъ приложений**, начиная съ 6-й (юльской) книги, будетъ дано **7 КНИГЪ** большого формата полнаго собранія Сочиненій Архіепископа **ИННОКЕНТІЯ.**

Поэробноо иллюстрированное объявляется безплатно.

СПБ. Редакція журнала „**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**“
Стремянная, 12, собств. д.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Національный праздникъ.

Итакъ, свершилось!.. На выборахъ членовъ Государственной Думы отъ Мин. губ. 6 февраля избраны всѣ *русскіе православные* люди. Всѣ, у кого изболѣлось сердце за родину—мать, кто измучился душой, видя наглое выступленіе католицизма и полонизма вмѣстѣ съ революціоннымъ еврействомъ, всѣ, кто любитъ родной русской народъ, забытый и приниженный польскими панами, радуйтесь и благодарите Бога! У насъ теперь есть свои защитники въ Думѣ, родные наши представители. Теперь есть кому сказать за насъ слово въ Думѣ, теперь во многомъ ослабѣетъ наглость лжецовъ Рооповъ и Винаверовъ. Представители центральныхъ губерній не знаютъ и не понимаютъ страданій здѣшняго русскаго населенія, они все еще болѣютъ космополитизмомъ; наши защитники должны открыть и откроютъ всѣмъ глаза на положеніе православія и русскаго дѣла на окраинахъ.

Пусть вторая Дума будетъ оппозиціонной, пусть голоса нашихъ представителей потонутъ въ хорѣ враждебныхъ родинѣ межеумковъ: это не страшно, все дѣло не въ этомъ. Значеніе русской побѣды въ Минскѣ громадно, и именно въ моральномъ отношеніи, въ смыслѣ національнаго пробужденія: Эта побѣда показала всему русскому населенію края, что оно—*объединенное*—чрезвычайно много можетъ сдѣлать для защиты своихъ итересовъ.

Объединяющимъ все русское населеніе центромъ былъ Минскій Губернскій Русскій Предвыборный Комитетъ. Я не буду оцѣнивать его трудовъ и заслугъ: это дѣло будущаго, это современемъ сдѣлають другіе. Я хочу сказать сейчасъ о другомъ, о той роли, которую сыграло для русской побѣды наше православное духовенство во главѣ съ своимъ Архипастыремъ. Заслуга духовенства громадна. Нѣтъ словъ, чтобы достаточно выразить чувство благодарности и уваженія духовенству, потрудившемуся для родного русскаго дѣла. Горячее спаси бо и низкій ему (д—у) поклонъ!

Теперь и крестьяне поняли, что въ единеніи—сила, что отъ нихъ зависитъ провалъ поляковъ. На нынѣшнихъ выборахъ русскіе одержали побѣду надъ поляками лишь въ 4 уѣздахъ—Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ. Въ будущемъ можно рассчитывать и на остальные. Крестьяне теперь сами надѣются на это.

Въ періодъ выборовъ оказались среди *русскихъ* помѣщиковъ измѣнники русскому дѣлу. Все русское населеніе будетъ теперь знать имена этихъ отступниковъ. Имена г. г. Колодѣева, Кириакова (Сл. у.), Селюка, Шишкина, Авраимова (Моз. у.), голосовавшихъ вмѣстѣ съ поляками и революціонерами евреями, останутся на скорбную память потомства. И не подумайте, что мы не звали ихъ къ себѣ. Русскій Предв. Комитетъ и Преосвященный Михаилъ наканунѣ выборовъ приглашали ихъ объединиться съ русскими выборщиками, но они особенно Кириаковъ, Колодѣевъ и Селюкъ злобно ехидно отвергли наше приглашеніе. Богъ имъ судья!

Какъ ни ухищрялись поляки на выборахъ, особенно по уѣздамъ, сколько ни дѣлали злоупотребленій (выборщики передавали намъ поразительныя вещи), побѣдили мы русскіе, и, говоря о русской побѣдѣ, я хочу выразить не злорадство надъ смятымъ противникомъ, а чувство радости, просящееся наружу, хочу еще разъ подчеркнуть, что хозяинъ края и страны—русскій народъ и отъ него самого зависитъ, быть ли подъ ярмомъ у иноплеменниковъ и иновѣрцевъ, или самому распоряжаться своими судьбами. Никакихъ милостей отъ пановъ, никакихъ блоковъ съ ними намъ не нужно. Довольно униженій, довольно издѣвательствъ!

Русскій народъ просыпается. Поруганный и измученный богатырь начинаетъ расправлять окостенѣвшіе отъ долгаго сна члены. Вѣдь все будущее его—славное, свѣтлое,—впереди. Начало сдѣлано: 6 февраля—нашъ національный праздникъ.

Плакать хочется отъ радости...

Д. Скрынченко.

Рѣчь предъ выборами

уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ.

Въ настоящее время, господа, русскій народъ уже вторично приступаетъ къ великому дѣлу выбора въ Государственную Думу своихъ представителей.

Но прежде всего нужно помнить, что народные депутаты избираются на 5 долгихъ лѣтъ. Если вторая Дума по составу членовъ будетъ болѣе соответствовать своему назначенію истинныхъ народныхъ представителей, чѣмъ Дума 1906 года, то слѣдующіе выборы могутъ быть только въ 1912 году.

Отсюда, если мы ошибемся выборомъ, пять лѣтъ ошибки не поправимъ.

Это обстоятельство и наводитъ насъ на мысль сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ мы должны относиться къ выборамъ вообще и кого собственно слѣдуетъ выбирать.

Каждый изъ Васъ слышалъ, что въ отечествѣ нашемъ въ настоящее время появилось много различныхъ политическихъ партій. Представители этихъ партій изъ Петербурга и Москвы шумятъ на всю Россію, стараясь увѣрить простой русскій народъ, что въ немъ имѣются всѣ эти партіи. Спрашивается, откуда въ простомъ народѣ могли они взяться? По крайней мѣрѣ, нашъ народъ не только не входитъ въ составъ какой либо изъ перечисленныхъ нами партій, но даже не знаетъ ихъ воззваній. Еще годъ, полтора тому назадъ не только въ народѣ, да и вообще въ Россіи ничего подобнаго не было.

Русскіе, будучи, до послѣднихъ Высочайшихъ указовъ, главенствующимъ народомъ, создавшимъ своею кровью и потомъ русское государство, жили спокойною жизнью, одни трудились на землѣ, другіе были при государственномъ управленіи и всѣ, какъ могли и какъ умѣли, защищали своего природнаго Государя, который прежде всего считается кореннымъ русскимъ челоуѣкомъ.

И если съ дарованіемъ 17 окт. свободъ въ сознательной и при томъ разноплеменной части населенія нашего отечества и появились указанныя политическія партіи, то все же простой народъ остался такимъ же русскимъ народомъ, какимъ онъ былъ и до дарованія свободъ, т. е. остался добрымъ, честнымъ и трудолюбивымъ русскимъ народомъ, беззавѣтно и горячо любящимъ и свое отечество, и свою народность, и свою православную вѣру, и своего самодержавнаго Государя. Если же это такъ, если народъ нашъ не только не входитъ въ составъ политическихъ партій, но даже не знаетъ ихъ названій, то можетъ-ли онъ идти за вожаками этихъ партій? Долженъ ли онъ, обольстившись красными ихъ словами, обѣщающими ему, конечно, на словахъ только, всякія выгоды и удобства, но по существу не зная ихъ тайной коварной мысли, долженъ-ли, говорю, выбирать ихъ своими представителями?

Нѣтъ!.. этого не должно быть!.. Если намъ чужды и незнакомы ни ихъ названія, ни ихъ стремленія и цѣли, то, стало быть, намъ чужды и они сами. Если же они намъ чужды, то и идти за ними намъ не слѣдуетъ!..

Но если среди простого русскаго народа нѣтъ политическихъ партій, это не значитъ, что намъ можно сложить руки и быть спокойными, что никто отъ насъ не отниметъ нашего русскаго права. Въ имперіи нашей, особенно на окраинахъ, гдѣ живемъ и мы, на національной почвѣ есть нѣсколько отдѣльныхъ партій. Жидова, поляки, эстонцы и др. несомнѣнно составляли и составляютъ политическія партіи, поддерживаемыя еще и вліяніями вѣроисповѣдниками-католицизмомъ, іудействомъ и т. п. Эти политическія партіи всегда были враждебны русскому народу, и не было того зла и тѣхъ козней, которыхъ они-бы ему не устроили. Эти

въ настоящее время ожили, какъ никогда, и находятся на окраинахъ во всѣхъ городахъ и торговыхъ центрахъ. Эти партіи живучи, крѣпко организованы и съ ними русскимъ людямъ нельзя не считаться. Вотъ съ кѣмъ намъ надо бороться крѣпко, чтобы своими спорами, несогласіемъ, отсутствіемъ сплоченности и единодушія въ дѣлѣ выборовъ не усиливать въ составѣ Государственной Думы евреевъ и и поляковъ и тѣмъ совершать великое преступленіе предъ отечествомъ.

Итакъ, господа, ни краснобаевъ—вожаковъ политическихъ партій, ни поляковъ и жидовъ, завѣдомыхъ враговъ нашихъ, намъ выбирать не слѣдуетъ.

Для простого русскаго народа если и существуетъ политическая партія, то лишь партія честныхъ русскихъ людей, создающихъ, благодаря дарованнымъ свободамъ, русское народное управленіе подъ скипетромъ возлюбленнаго своего Монарха. Вотъ лучшихъ сторонниковъ и представителей такой партіи, живущихъ среди насъ и хорошо вамъ извѣстныхъ, и слѣдуетъ выбирать. Тогда не будетъ мѣста людямъ, которые идутъ противъ Царя, или противъ вѣры православной, или противъ русскаго народа. Не будетъ мѣста ни полякамъ, ни жидамъ, которыхъ и безъ того наберется въ Думу отъ городовъ. Такіе представители не станутъ поступать такъ, какъ поступили прежніе члены Думы... Къ чему приступили они прежде всего? Къ рѣшенію наболѣвшаго вопроса о нуждахъ народныхъ, о землѣ, объ образованіи темныхъ братьевъ своихъ, объ умиротвореніи родины? Нѣтъ,—первымъ словомъ ихъ было—„амнистія“—, т. е. прощеніе и забвеніе всѣмъ преступникамъ, ихъ единомышленникамъ, которые, какъ они сами, сѣяли смуту, убили слугъ Царевыхъ, грабили и насильничали надъ мирными гражданами, но которые попались въ руки правосудія и несутъ наказаніе за свои преступленія. Прежде всего они потребовали увеличенія своихъ рядовъ отпущеніемъ на волю злѣйшихъ преступниковъ, враговъ родины и Царя... „Варавву“ отпустить требовали, а вмѣсто него — нашу родину —распать. Въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ мѣсяцевъ въ про-

межуткахъ между бранью и оскорбленіями, сыпавшимися на вѣрныхъ слугъ Царя, Дума обсуждала и старалась провести законъ объ отмѣнѣ смертной казни всѣмъ тѣмъ, кто съ оружіемъ въ рукахъ нападалъ на Царскихъ слугъ, покушался на членовъ Царскаго семейства, Самого Царя-Помазанника Божія; такимъ закономъ они желали выразить волю пославшаго ихъ народа, а между тѣмъ такъ-ли думаетъ народъ? Не дрогнетъ рука каждаго честнаго человѣка подписать смертный приговоръ не только такимъ злодѣямъ, но и обыкновеннымъ ворами и поджигателямъ, въ одну ночь лишаящимъ честныхъ труженниковъ всего ихъ имущества.

Для истинныхъ народныхъ представителей не былъ-бы также вопросомъ первой государственной важности вопросъ объ автономіяхъ (самоуправленіи) входящихъ въ составъ нашего государства иныхъ народностей, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, подъ законами, выработанными при участіи дѣйствительныхъ народныхъ представителей, которымъ близки интересы и бѣдняка-пахаря и рабочаго-труженника, жизнь можетъ быть легка и свободна каждому честному и любящему Россію человѣку, независимо отъ того, русскій онъ, жидъ или полякъ. Тѣхъ же людей, которые, не смотря ни на что, будутъ добиваться автономіи, или что тоже расчлененія единой Россіи, они будутъ считать не русскими гражданами, а врагами Россіи, которымъ интересы отечества нашего чужды. Не будетъ для нихъ важнымъ вопросомъ и о жидовскомъ равноправіи. Такъ какъ этотъ проклятый Самимъ Богомъ народъ не слился ни съ однимъ народомъ, давшимъ ему равноправіе.

Народные представители такой партіи не теряли-бы драгоценнаго времени, потребнаго на обсужденіе общегосударственныхъ вопросовъ, какъ это сдѣлано было членами прежней Думы, подъ жидовскую указку, конечно, имѣвшими въ теченіи чуть-ли не двухъ недѣль возмутительно бесполезныя пренія о Вѣлостокскомъ погромѣ евреевъ; они признали-бы такой погромъ неизбѣжнымъ зломъ въ жизни государства въ то время, когда страсти народныя особенно разгораются, и, выразивъ порицаніе всякому насилію вообще, предоставили-бы разобраться въ немъ мѣстному суду. Такіе

представители не говорили-бы объ автономіи всегда коварной намъ Польши, такъ какъ и сама исторія говоритъ противъ этого.

Еще Императоръ Александръ I даровалъ было Польшѣ автономію. У нихъ былъ свой сеймъ, свое управленіе; чѣмъ же отблагодарили поляки? Тѣмъ, что око государево, Его родной братъ Константинъ Павловичъ едва живымъ ушелъ изъ Варшавы, слуги царскіе были частію перебиты, частію изгнаны изъ края, а что поляки творили съ бѣднымъ русскимъ народомъ—и передать нельзя... За это новый Государь Николай I, котораго всѣ помнятъ, разогналъ сеймъ и учредилъ въ Польшѣ русское управленіе; Онъ показалъ имъ твердое русское право! Присмирѣли поляки, они почувствовали русскую мощь, и, хотя въ глубинѣ сердца таили злобу, но съ внѣшней стороны были въ повиновеніи настолько, что сынъ Николая I Императоръ Александръ II, освободитель вашъ, нашелъ возможнымъ даровать имъ много послабленій и милостей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ даровалъ величайшую милость и русскому народу, освободивъ его отъ крѣпостной зависимости. Какъ поляки отблагодарили русскаго Царя за его милости, всѣ старшіе изъ васъ помнятъ. Они въ 1863 году подняли мятежь; имъ жаль было разстаться съ крѣпостнымъ русскимъ хлопомъ, который былъ для нихъ вѣчнымъ работникомъ, вьючнымъ животнымъ, существовавшимъ единственно для того, чтобы доставлять пану все и исполнять панскія прихоти... Много было крови пролито въ этой борьбѣ; много было поляками замучено слугъ Царевыхъ, священниковъ; много было выжжено русскихъ сель и храмовъ Божіихъ; много было осквернено церковей, которыя поляки обращали въ конюшни, въ которыхъ изъ свящ. сосудовъ они пьянствовали, одѣвали въ священныя одежды блудныхъ женщинъ, садили ихъ на престолахъ Божіихъ и силою заставляли православныхъ людей и священниковъ кланяться имъ, а тѣ плевали имъ въ лицо; разстрѣливали ради потѣхи свят. иконы и т. д., и т. д. Вы сами помните всѣ ихъ безобразія... И все это за добро и милости къ нимъ русскихъ Царей.

Да и въ настоящее время за дарованную нынѣ царству-

ющимъ Государемъ Николаемъ II свободу вѣроисповѣданія чѣмъ платятъ поляки? Тѣмъ, что въ Холмской Руси мучаютъ и рѣжутъ православныхъ людей, отнимаютъ у нихъ Церкви и силою заставляютъ идти въ костелы. А у насъ въ Городыщѣ *) развѣ не отняли они церкви и имущества церковнаго?.. Такъ вотъ, господа, каковы поляки!. Стоитъ-ли послѣ всѣхъ ихъ козней и коварства поднимать въ Думѣ рѣчь о возвращеніи имъ въ собственное управленіе края, трижды уже орошеннаго русскою кровью?..

Нѣтъ! истинные представители русскаго народа объ этомъ говорить не будутъ, а неуклонно будутъ дѣлать одно лишь русское дѣло.

Для нихъ важными вопросами будутъ: всеобщее образованіе, земельная реформа, рабочій вопросъ, широкое русское самоуправленіе на мѣстахъ и т. п.

Это, такъ сказать, общая программа дѣйствій, желательныхъ намъ русскихъ народныхъ представителей.

Въ частности же намъ въ настоящее время, предъ избраніемъ выборщиковъ, какъ только приступимъ къ дѣлу назначенія кандидатовъ, необходимо должно быть заявлено общее желаніе, чтобы люди, которые будутъ намѣчены въ выборщики и чрезъ это получать право избираться и избирать членовъ Думы отъ губерніи, въ первомъ случаѣ сами, во второмъ потребовали-бы отъ другихъ, давать ежегодно своимъ выборщикамъ отчетъ, какъ вообще о дѣятельности Думы, такъ и о личныхъ дѣйствіяхъ самого депутата. Затѣмъ уже избрать только тѣхъ, которые въ состояніи выполнить такое требованіе и дадутъ означенное согласіе. Иначе депутатъ будетъ оторванъ и отъ избирателей и отъ мѣстности на 5 долгихъ лѣтъ и, неимѣя никакихъ обязательствъ чести, онъ знаетъ своихъ не захочетъ, а самовольно пристанетъ къ чужому лагерю, преслѣдующему въ иныхъ случаяхъ совершенно противоположные интересы. Затѣмъ-то выборщики и должны знать, что предстоитъ дѣлать ихъ депутату гдѣ Думѣ. Надо, чтобы избираемый знаетъ, по си-

*) около г. Пинска.

ламъ-ли ему эта работа, а избиратели обсудили особо: можетъ-ли выполнить избираемый то, на что его назначаютъ. Отсюда выборщики, а изъ нихъ члены Думы, мало того, что должны быть людьми съ разсудкомъ и образованными, но еще и дѣйствительно работоспособными людьми, что-бы они явились въ Думѣ членами не по имени только, а полезными, дѣятельными членами Думы, умѣющими проводить и защитить свои интересы. Поэтому и къ выбору кандидатовъ въ выборщики надо относиться очень серьезно.

Необходимо въ числѣ ихъ на ряду съ толковыми, разумными крестьянами имѣть и людей образованныхъ, что-бы они могли быть для нихъ полезными руководителями.

Намѣтивъ дѣльныхъ и вполне удовлетворяющихъ своему назначенію кандидатовъ въ выборщики, необходимо дать имъ программу, которую они и должны стараться выполнить.

Крестьянскому же депутату въ думѣ вотъ что надо знать и вотъ о чемъ заботиться:

1) Настаивать, хлопотать, требовать какъ о разверсткѣ въ собственность теперешнихъ крестьянскихъ надѣловъ и земель, такъ и о новой прирѣзкѣ земель, гдѣ только это возможно.

2) Хлопотать о надлежащемъ переселеніи крестьянъ на черноземъ средней Азіи и Зауралья, а также Пріамурскаго края, гдѣ можно отрѣзать по 15 десятинъ на каждую душу мужескаго пола, на что можно ассигновать большія деньги изъ Государственнаго Казначейства, ибо все это окупится сторицею въ самое короткое время.

3) Переселенія необходимы, такъ какъ они облегчаютъ отъ тѣсноты крестьянъ въ великой и западной Россіи. Дорогія же и обработанныя земли въ коренной Россіи, проданныя здѣсь односельчанамъ, послужать фондомъ для хозяйственнаго устроенія переселенцевъ тамъ.

4) Переселенія дѣлать по возможности деревнями, полудеревнями, четверть-деревнями. Не будетъ тоски по родинѣ, и переселенцы образуютъ тамъ богатые села съ такими же названіями, что и на родинѣ.

5) Требовать отъ Государства широкихъ расходовъ на

переселеніе съ предоставленіемъ переселенцамъ всевозможныхъ удобствъ и льготъ, тогда не будутъ бояться переселеній.

Если на все это не будетъ въ Министерствѣ соотвѣствующихъ узаконеній, то Дума сама можетъ разработать эти законопроекты, составивъ для этого особая комиссія и пригласивъ въ нихъ опытныхъ лицъ.

Крестьянскіе депутаты должны помнить это.

6) Право собственности—основа всѣхъ земельныхъ реформъ.

7) Принудительное отчужденіе частной и общественной собственности допускается лишь тогда, когда во имя блага общественнаго или государственнаго нѣтъ другихъ способовъ приобрѣсти имущество.

Крестьянскіе депутаты должны въ Думѣ требовать скорѣйшаго исполненія землеустроительныхъ задачъ:

а) выхода изъ земельныхъ общинъ;

б) укрѣпленія права личной собственности на надѣльное имущество;

в) упрощенія межевыхъ законовъ;

г) облегченія обложенія крѣпостныхъ сдѣлокъ;

д) сліянія крестьянскаго и дворянскаго банка для облегченія кредита особенно крестьянскаго;

и е) пересмотра арендныхъ правъ на землю. А также пересмотра законовъ о наймѣ рабочихъ, установленія порядка образованій союзовъ, особыхъ мѣръ охраны труда и организаціи страхованій отъ несчастныхъ случаевъ, заболѣваній, старости и неспособности къ труду.

Но для того, чтобы добиться всего этого, недостаточно, еще разъ скажу, однихъ крестьянскихъ силъ и умовъ. Въ помощь депутатамъ отъ крестьянъ, сидящихъ на землѣ и ведущихъ плугомъ и бороной свою хозяйскую полосу необходимо избрать депутатовъ и отъ людей интеллигентныхъ, образованныхъ, съ которыми скорѣе проникнешь въ государственныя дѣла и скорѣе проведешь, что надо.

Очевидно, что крестьянамъ, имѣющимъ большинство голосовъ, нужно позаботиться о себѣ, да не позабыть и об-

щаго долга предъ отечествомъ, требующимъ не только удовлетворенія крестьянскихъ нуждъ, но разрѣшенія и другихъ запросовъ государственной жизни. Крестьянамъ надо союзить съ такими людьми своего уѣзда, которые навѣрное позаботятся о нихъ и не дадутъ ихъ въ обиду.

Въ каждомъ уѣздѣ есть хорошіе „господа“, выражаясь крестьянскимъ языкомъ, и священники. Съ этими людьми и надо держать дружбу и поддерживать ихъ для совмѣстной работы въ Думѣ. Тутъ должна быть прочная, неразрывная дружба, такъ какъ русскимъ людямъ надо войти въ Думу дружной семьей.

Что же касается того, кого избрать въ помощь крестьянамъ, то для этого учреждаются во всѣхъ уѣздахъ такъ называемые предвыборные комитеты, на обязанности которыхъ и лежитъ указать достойныхъ кандидатовъ. И къ ихъ выбору и дѣятельности нужно относиться съ полнымъ довѣріемъ.

Да здравствуетъ же, господа, согласіе между нами и успѣхъ нашего русскаго дѣла!...

Священникъ Григорій Нещеретовъ.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Въ настоящее время среди духовенства все чаще и чаще раздаются голоса о необходимости дать иную постановку сѣздамъ духовенства—особенно епархіальнымъ. Побужденіемъ къ этому, повидимому, послужили тѣ промахи и пробѣлы нашихъ сѣздовъ, наготу и убожества которыхъ обнаружило время и практика.

Любимою темою сужденій духовенства на этихъ сѣздахъ бываютъ, преимущественно, вопросы финансоваго свойства—духовно учебныхъ заведеній епархіи, свѣчнаго завода, утварной лавки, больше же о чемъ если и говорятъ, то очень мало и вяло. *) Такъ какъ бюджеты духовно-учеб-

*) Во многихъ епархіяхъ дѣло сѣздовъ поставлено не дурно, но все-таки далеко не на должной высотѣ.

ныхъ заведеній рѣдко когда выходятъ за предѣлы давно-установившихся рамокъ, то и самая процедура сужденія по этому поводу носить характеръ скучный, однообразный, мертвящій духъ всякаго живого дѣла. Между тѣмъ для обсужденія и рѣшенія этихъ вопросовъ посылаются депутаты, на проѣздъ и довольство которыхъ тратятся не малые церковные гроши, а приходы ихъ, по цѣлымъ недѣлямъ, остаются на попеченіи сосѣднихъ священниковъ.

Депутаты на епархіальный съѣздъ, по закону, должны избираться самимъ духовенствомъ, по одному отъ каждаго благочинія округа. Но это только по закону, дѣйствительность же говоритъ другое. Выборы эти, большею частію, производятся благочинными по своему „благосклонному“ усмотрѣнію, духовенство же узнаетъ и знакомится со своимъ избранникомъ только изъ Епарх. Вѣдомостей. Кто бы ни былъ этотъ избранникъ,—разъ отъ благочиннаго—совершенство, и никто изъ духовенства возражать противъ этого не станетъ: все его протесты. Поддаваясь различнымъ вліяніямъ, они поставляютъ въ депутаты, за рѣдкимъ исключеніемъ, людей мало интересующихся дѣломъ, людей совершенно случайныхъ—тѣхъ, кому необходимо побывать въ губернскомъ городѣ, повидаться со своими обучающимся тамъ дѣтьми, удачнѣе и поскорѣе оборудовать въ консисторіи то или другое дѣло. Бываетъ въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ и такъ, что благочинный, не желая никого обходить, посылаетъ на съѣздъ каждаго изъ батюшекъ его округа поочередно. Избранные при такихъ условіяхъ депутаты являются на съѣздъ безъ малѣйшей подготовки къ дѣлу, часто не зная, что будутъ дѣлать и о чемъ говорить. Инициатива, интересъ, любовь—отсутствуютъ. Такіе депутаты если и посѣщаютъ аккуратно засѣданіе, то скорѣе „страха ради іудейска“, нежели изъ побужденія подать тотъ или иной проектъ, защитить ту или другую идею. Покончивъ со своими личными дѣлами, они только и думаютъ, чтобы поскорѣе, отзвоня въ „казенщину“, дать тягу во свояси. Конечно, отъ такихъ депутатовъ не жди добра.

Прибывъ на съѣздъ, депутаты изъ своей среды избираютъ предсѣдателя. По традиціи предпочтеніе всегда отда-

ется чинамъ и орденамъ. Избранный при такихъ надеждахъ предсѣдатель рѣдко когда оправдываетъ ихъ. Будучи, часто, незнакомъ съ веденіемъ и постановкою дѣла въ общественныхъ собраніяхъ, онъ не только не можетъ толково поставлять вопросы и руководить собраніемъ, но и поддерживать извѣстную въ такихъ случаяхъ дисциплину. Не диво, если въ одно и тоже время объ одномъ и томъ же предметѣ говорятъ нѣсколько человекъ. Очередь слова рѣдко соблюдается. Отъ этого неизбѣжна излишняя трата времени на предметы, мало относящіяся къ дѣлу, а скорѣе къ той или другой личности. Одни говорятъ: нужно вопросъ рѣшать такъ-то и такъ-то, другіе иначе, третьи отвергаютъ то и другое. Словомъ, происходитъ то, что происходило на построеніи вавилонской башни. Предсѣдатель, присоединяясь къ мнѣніямъ одной изъ группъ, заявляетъ, что обсуждаемый вопросъ слѣдуетъ рѣшить такъ-то. Слышатся возгласы: „не надо, не согласны“. Отвѣтомъ на это гремитъ категорическое возраженіе другой стороны. „И не надо, кто не согласенъ-не подписывайся“. Тѣмъ все и кончается. Никто изъ депутатовъ, дорожа спокойствіемъ, выражать протестъ въ той или другой формѣ-не станеть, зная, что отъ этого пострадаетъ только лишь его собственная персона, безъ всякой пользы для дѣла. Мало ли что можетъ подумать начальство о такомъ „неспокойномъ“ депутатѣ.

Еще пару словъ объ актахъ засѣданій: они пишутся приблизительно всегда по одному и тому-же допотопному шаблону-такъ: „по всестороннемъ обсужденіи такого-то вопроса съѣздъ „большинствомъ“ голосовъ постановилъ“..., но это большинство никѣмъ и никогда въ извѣстность не приводится, а если и упоминается объ этомъ, то для вящей только формальности и бумажнаго этикета.

Чтобы упорядочить дѣло нашихъ съѣздовъ, необходимо, а) *чтобы* предметы занятій съѣздовъ получили возможно большую и разнообразную программу, не ограничиваясь обычными финансовыми смѣтами и раскладками. Пастырское служеніе таково, что финансовая сторона должна быть дѣломъ второстепеннымъ. Время выдвинуло не мало такихъ вопросовъ, предъ разрѣшеніемъ которыхъ становится въ ту-

пикъ самый опытный пастырь. Чего напр. стоитъ вопросъ о пропагандѣ ксендзовъ? Но все ли это?.. Безъ сомнѣнія, что общими силами скорѣе можно сломить врага, чѣмъ усиліями единичныхъ личностей; б) *чтобы* при избраніи депутатовъ на съѣздъ не было мѣста мелочному произволу о. о. благочинныхъ, а чтобы депутаты избирались непременно всѣмъ духовенствомъ благочинія или по запискамъ, или же посредствомъ баллотировки шарами и в) *чтобы* председателемъ епарх. съѣзда избиралось лицо, изъ ранѣе намѣченныхъ консисторіею 3—4 кандидатовъ, и при томъ по особымъ запискамъ отъ каждаго причта всей епархіи и не на одинъ съѣздъ, а 3—5. Отъ такого председателя можно ожидать и знанія закона, и подготовки къ дѣлу, и благочинія и дисциплины. Такой председатель будетъ знать не только свои права, но права депутатовъ; строго соблюдая эти права, онъ вправѣ требовать и отъ другихъ того же. Въ городскихъ общественныхъ собраніяхъ подобнаго рода дѣла ведутся толковѣе потому, что председатель тамъ выбирается на нѣсколько лѣтъ сряду, заранѣе подготовляясь къ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію. А у насъ человѣкъ съ вѣтру, не зная ни закона, ни дѣла, ни порядка, принимаетъ на себя отвѣтственность.

Въ задачахъ улучшенія веденія дѣла на епархіальныхъ съѣздахъ желательно было бы еще одно условіе, чтобы эти съѣзды происходили при непосредственномъ участіи и руководствѣ епархіальныхъ преосвященныхъ. Это гарантировало бы съѣзды отъ различнаго рода промаховъ и произвольной траты времени на какіе-либо пустяки, и дало бы возможность имѣть не ложное представленіе о дѣйствительныхъ нуждахъ и состояніи епархіи и сообразно съ тѣмъ направлять и дѣятельность подвѣдомаго духовенства.

Свящ. Порфирій Бруякинъ.

„Минское Православное Народное Братство“.

2-го февраля сего года открывается „Минское Православное Народное Братство“, имѣющее своею цѣлью, какъ видно изъ его устава, „объединить всѣхъ православныхъ

русскихъ людей губерніи, для защиты Православной Вѣры, Русской Государственности и Русской Народности“ (§ 2-ой уст, прил. къ № 2 Е. В. 1907 г.).

Какое счастье, какая безпредѣльная радость для православно-русскихъ людей, преданныхъ своей вѣрѣ и любящихъ, по русски, свою многострадальную Родину, что и въ Минскѣ нашлись добрые люди, которые поставили своею цѣлью послужить православно-русской вѣрѣ и угнетаемой отовсюду русской народности! До сего времени мы слышали только объ инородцахъ и иновѣрцахъ! Не только вся еврействующая печать и враги всего русскаго писали только въ защиту инородцевъ и иновѣрцевъ, нашлись даже нѣкоторые почтенные отцы, которые на страницахъ „Епарх. Вѣд.“ объясняли право на удовлетвореніе культурныхъ нуждъ поляковъ, „какъ насущное естественное право на свѣтъ, воздухъ и хлѣбъ“ (293 стр. № 10, Е. В. 1906 г.), какъ будто всего этого поляки лишены были, а въ избыткѣ все это имѣла народность русская и какъ будто поляки такъ невинны, что ничего больше они и не добиваются, какъ только права „на свѣтъ и воздухъ“. Другой священникъ № „товарищъ“ перваго выражается еще рѣшительнѣе: „писать въ защиту русской народности, или православно-русской вѣры и лишняя трата времени и не нужное загроможденіе страницъ „Епарх. Вѣдомостей“. Пишущіе въ защиту хотя бы русской народности „товарищу“ надоѣли, по его словамъ, до тошноты (стр. 13, № 1, 1907 г. Еп. В.). Какая наглость, какая близорукость въ подобныхъ расужденіяхъ! Просто трудно рѣшить: тупоуміе-ли это, или измѣна? Такую ревность упомянутыхъ и имъ подобныхъ пастырей на защиту интересовъ другихъ, а не кореннаго православно-русскаго населенія, я объясняю желаніемъ поддѣлаться подъ либеральный тонъ жидовствующей прессы, прослыть человѣкомъ современнымъ а не отсталымъ, не соображая того, что это и нечестно и неумно. Послѣдніе, какъ и первые, выборы, да и вообще отношеніе горсти инородцевъ и иновѣрцевъ къ коренному русскому населенію во всей его массѣ, показываютъ, что господами положенія въ нашей Минской губерніи являются поляки и евреи, а не коренное православно-русское население.

ніе. Послѣднее, напротивъ, находитея въ полномъ загонѣ и о немъ то слѣдуетъ и должно позаботиться. И вотъ, къ счастью, для спасенія Русской Народности и на защиту Православной Вѣры открываея „Минское Православное Народное Братство“ во имя Животворящаго Креста Господня, устроители котораго презрѣли современный тонъ и либеральное настроеніе не только враговъ всего русскаго, а и почтенныхъ отцовъ „товарищей“, которыхъ, къ счастью, самый незначительный процентъ, такъ какъ въ массѣ православное духовенство считаетъ своимъ долгомъ быть вѣрнымъ тому, кому поставлено служить и отъ кого питается, т. е. православно-русскому населенію губерніи. Животворящій же Крестъ Господень, подъ защиту котораго ввѣрило себя вновь открываемое Братство, сдѣлаетъ Его жизнеспособнымъ и дѣятельнымъ, а мудрыя предначертанія Братства будутъ проводиться въ жизнь, на мѣстахъ, православнымъ духовенствомъ. Враги наши доказали намъ, что въ единеніи сила, и вотъ, съ открытіемъ Братства, явится полная возможность объединиться и намъ на защиту попрайныхъ инородцами нашихъ законныхъ правъ. Пусть узнаютъ и враги наши, что мы объединились и будемъ съ мужествомъ стоять „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“ и что больше не будутъ для нихъ проходить безнаказанно издѣвательство надъ кореннымъ православно-русскимъ населеніемъ, хотябы то были мужички самага захолустнаго полѣскаго сельца. Обо всемъ будемъ доносить Минскому Центральному Братству, а Братство, сумѣетъ поддержать насъ.

Счастливъ быть членомъ такого Братства, почему почтительнѣйше прошу Васъ, г. Редакторъ, прилагаемый при семъ членскій взносъ, три рубля*) переслать по принадлежности; озабочусь скорѣйшимъ открытіемъ приходского отдѣла Братства и прошу считать меня подписчикомъ на „Братскій Листокъ“.

Священникъ Арсеній Желѣзняковичъ.

*) Деньги переданы въ Совѣтъ Братства.—Ред.

Письмо въ Редацію.

М. Г. г. Редакторъ!

Простите меня, четвертую часть челоуѣка, или какъ насъ назваль современный мыслитель духовной литературы Г. Л. „спинжаковаго пана“ осмѣлившася безпокоить Васъ своимъ письмомъ, въ которомъ хочу дать отвѣтъ на ст. священника Дмитрія Квятковскаго: „Гдѣ и въ чемъ наше оружіе“? Мой отвѣтъ будетъ краткій и я стараюсь, личностей не задѣвая, сказать только о томъ, въ чемъ болѣе всего заинтересованъ и что относится къ дѣлу, на кое мы поставлены. Статья священника Дмитрія Квятковскаго, статья прочувствованная и отъ избытка сердца вылившаяся, заслуживаетъ общаго вниманія. Она касается всѣхъ. Мысль объ устройствѣ при всѣхъ приходскихъ церквахъ пѣвческихъ хоровъ, а въ особенности въ тѣхъ приходахъ, гдѣ смѣшанное народонаселеніе—мысль святая, высокая и неотложная. Но горько и больно видѣть нападки и уперки на тѣхъ людей, которые въ данномъ дѣлѣ ровсе невиновны. Какъ можно упрекать псаломщиковъ, что многіе изъ нихъ не умѣютъ читать, не могутъ хорошо пѣть, а тѣмъ болѣе устроить хоръ? Псаломщики большею частью бывають люди выбывшіе изъ духовныхъ училищъ, семинарій, монастырей, а нынѣ даже изъ церковно-приходскихъ школъ, другіе же совсѣмъ домашняго воспитанія. Право, чего же желать отъ этой „пестрой толпы“? Развѣ они виновны, что наши учебныя заведенія такъ поставлены, что изъ нихъ выходятъ люди, незнающіе пѣть и читать, а еще отъ нихъ требуютъ устройства хора! Такое требованіе—ниже критики. Но и не всѣ псаломщики не умѣютъ читать, пѣть и устраивать хоры. Между ними есть люди, знающіе свое дѣло. Но и въ такомъ случаѣ какъ у насъ обставлено дѣло? Люди, трудящіеся на этой нивѣ, вознаграждаются ли по достоинству и по ихъ заслугѣ? Есть люди, которые устроили и устраивають хоры, но не видять ровно никакого поощренія и вознагражденія за трудъ, на который они положили свое здоровье, затратили столько времени на это дѣло съ ущербомъ для себя и въ результатѣ: сиди въ захолустномъ болотѣ и на девять терно-

выхъ рублей, при копеечныхъ доходахъ и неудобной землѣ корми семью, воспитывай въ училищѣ дѣтей и т. п., а иной сидитъ на хорошемъ приходѣ и безгласный, и хора не можетъ устроить, ни писать, словомъ, человѣкъ не на своемъ мѣстѣ, а у него все въ изобиліи, всѣ блага земныя, да еще получаетъ награды и поощренія. Вѣрно говорить пословица: „Не родись краснымъ, а счастливымъ“. Я такихъ примѣровъ видѣлъ массу.

При такомъ положеніи дѣла, у человѣка работающаго отпадаетъ охота ко всему, опускаются руки и онъ смотритъ такъ же халатно на дѣло, какъ халатно смотрятъ и на него. Да и не правда ли? За девять рублей хотятъ, чтобы былъ псаломщикъ, и писецъ, и пономарь, и звонарь, и регентъ, а иные хотятъ и видѣть его услуги „на облучкѣ“?.. Да, лучше не распространяться объ этомъ.

Почти всѣ наши сельскіе храмы бѣдны утварью, бѣдны ризницей и бѣдны многимъ другимъ. Что же можетъ благоукрасить наши храмы, привлечь въ нихъ молящихся, чтобы они отъ умиленія приходили въ восторгъ, чтобы вѣра православная въ нихъ была крѣпка, и чтобы никакія прельщенія и угрозы не могли отвлечь отъ нея? Кромѣ многого,—церковное хоровое пѣніе.

Въ бытность мою еще воспитаникомъ Слуцкаго духовнаго училища, въ день освященія нашего училищнаго храма, покойный преосвященный Минскій Симеонъ, въ рѣчи своей къ народу, между прочимъ, сказалъ; „Какъ сей храмъ ни бѣденъ и скуденъ, но его украшаетъ мѣстный ученичскій церковно-пѣвчeskій хоръ. Слава и честь его устройтелю“. Изъ этихъ словъ видно, что какъ бы храмъ ни былъ бѣдно обставленъ, ничто такъ не можетъ украсить его, какъ церковный хоръ. Поэтому — устройствами хоровъ надо дорожить и ихъ трудъ стараться поощрять. При такомъ только условіи явятся регента и устроены будутъ хоры, а устраивать хоръ за то, что тебѣ дадутъ „пообѣдать“, обидно. — Это все равно, что сказать: „вашей милости на чаекъ“.

Въ заключеніе скажу, чтобы имѣть при сельскихъ церквяхъ хоры, которые способствовали бы благоукрашенію Православнаго Богослуженія и храма, необходимо раньше обяза-

вестись людьми знающими пѣвческое дѣло не теоретически, а и практически, ибо теорія безъ практики „мертва“. Для этого необходимо устроить „Епархіальныя Псаломщическія училища съ регентскимъ классомъ“, откуда выходили бы псаломщики-знатоки пѣнія и регента. Дать такимъ людямъ приличное вознагражденіе за трудъ, и тогда только смѣло можно отъ нихъ требовать хорошаго пѣнія. При нынѣшнемъ же положеніи дѣла—это немыслимо и неисполнимо.

Но нельзя же сваливать всю вину на псаломщиковъ, что они такіе и такіе, и на недостатокъ при нашихъ сельскихъ храмахъ хороваго пѣнія: будто-бы только изъ-за послѣдняго наши православные ходятъ въ костель, а иногда и совсѣмъ переходятъ въ католицизмъ.

Скажу прямо, что во многомъ причиною сему сами же пастыри.

Я зналъ одинъ приходъ, въ которомъ въ сосѣдствѣ жили два священника. Оба больны человѣческими немощами, а между тѣмъ въ этой же мѣстности масса католиковъ и былъ „панъ костель“, а главное — дѣятельный ксендзъ. Одинъ изъ священниковъ безпробудно запялъ однимъ дѣломъ, а другой съ вечера до утра занимался съ компаніей ему неподходящей другимъ дѣломъ. Псаломщикъ, благодаря ихъ немощамъ, вѣчно былъ обиженъ и рѣдко получалъ полнякомъ „четвертую часть“. Прихожане священника на требы не допросятся, а чтобы получить какой нибудь документъ, крестьянинъ ходитъ недѣли двѣ. Наступаетъ воскресенье, или иной праздникъ, благовѣстятъ къ заутренѣ, потомъ къ литургіи. Псаломщикъ ждетъ, ждетъ, нѣтъ священника. Народу на погостѣ тьма. Всѣ ожидаютъ Богослуженія, но его нѣтъ. Наконецъ, является долгожданный батюшка и совершаетъ обѣдницу. Обѣдница продолжается полчаса. Народъ расходится. Но на колокольнѣ костела раздается призывъ папешниковъ къ мшѣ. Всѣ наши православные пошли въ костель, такъ какъ еще было непоздно. И такой случай-неодиночный. Вотъ при такихъ дѣлахъ и происходитъ упадокъ православія и здѣсь не причемъ псаломщикъ и хоръ.

Одинъ изъ ксендзовъ, который неоднократно фигури-

ровались на страницахъ въ одномъ изъ изданій духовной печати и на котораго мѣстное православное духовенство негодовало за совращеніе православныхъ въ католицизмъ и вообще за его пропаганду, съ однимъ изъ близкихъ мнѣ знакомыхъ при встрѣчѣ завелъ такой разговоръ: „Православное духовенство обвиняетъ меня въ какой то религіозной пропагандѣ и въ совращеніи православныхъ въ католицизмъ. Я не нахожу ничего здѣсь правдоподобнымъ. Я не пропагандирую, а исполняю долгъ своей пастырской обязанности, за не исполненіе котораго я долженъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Первымъ долгомъ моей пастырской обязанности, по пріѣздѣ въ назначенный мнѣ приходъ, было посѣтить по возможности всѣхъ моихъ прихожанъ, живущихъ и поодиночно въ разныхъ деревняхъ, застѣнкахъ и хуторахъ. По пріѣздѣ къ нимъ, я на дому совершаю у нихъ вечерню (нешпаръ) и веду съ ними собесѣдованія о религіи и обо всемъ томъ, что касается службы пастыря. Если въ извѣстной мѣстности было много католиковъ, я устраиваю крестные ходы и иду по деревнѣ. Православные, видя такое религіозное торжество и не слыша въ своемъ храмѣ благоговѣста къ Богослуженію, или къ пастырскому собесѣдованію, всѣ присоединяются къ намъ.“

Вотъ разсужденіе обвиняемаго ксендза. Проведите параллель между однимъ и другимъ, и вы увидите, гдѣ и въ чемъ наше оружіе? Неужели же и въ данномъ случаѣ вы всю бѣду свалите на псаломщиковъ и на недостатокъ хора? При такомъ положеніи вещей хоть бы было и два хора въ одномъ приходѣ, то дѣло не въ этомъ, а „посему нельзя же сваливать всю бѣду на одного, или съ большой головы на здоровую, какъ это у насъ всегда бываетъ.“

И такихъ примѣровъ масса, но не все то можно писать, что знаешь.

Г. Редакторъ! Простите, что „четвертая часть“ разговорила. А все же я пишу правду.

Н. Строковскій.

По поводу „Письма въ Редакцію“ въ номерѣ 1-мъ Епарх. Вѣд.

Въ № 1-мъ Еп. Вѣд. за нынѣшній годъ напечатано „Письмо въ Редакцію“ неизвѣстнаго автора священника.

Почтенный собратъ мой хорошо сдѣлалъ, что воздалъ должное г. Редактору—дѣйствительно умѣлой постановкой дѣла и личнымъ трудомъ и энергіей оживившему нашъ мѣстный органъ, до сего времени неизмѣнно всегда „мертвенно-сухой и только оффиціальныи“. Хорошо сдѣлалъ также авторъ письма, что указалъ на нѣкоторые недостатки, которыми страдаетъ со стороны отзывчивости на современные вопросы пастырской дѣятельности и жизни содержаніе части матеріала, попадающаго на страницы Еп. Вѣд.

Но, начавши о здравіи, авторъ письма кончилъ за упокой. Радуюсь тому, что „мертвенно—сухой“ нашъ епархіальный органъ нынѣ ожилъ и сталъ „занимательнымъ периодическимъ изданіемъ“, авторъ письма далѣе пишетъ: „въ концѣ концовъ выходитъ то, что на страницахъ М. Е. В. въ запуски одинъ передъ другимъ отличаются два неутомимые и плодovitѣйшіе писатели—іереи“ и что „читать ихъ, откровенно говоря, просто таки наскучило до тошноты“. О такой же безсодержательности епархіальнаго органа говорится и въ дальнѣйшемъ содержаніи письма. Въ оправданіе же и въ доказательство первоначальнаго своего о солидности интересности и занимательности“ по содержанію нынѣшняго изданія Еп. Вѣд. авторъ не приводитъ ни одного факта. Выходитъ такимъ образомъ, что въ одно и то же время Мин. Еп. Вѣд. и стали живѣе, разнообразнѣе и интереснѣе по содержанію, и попережнему остались сухими, неинтересными и скучными „до тошноты“. Но это—положенія несомвѣстимыя.

Далѣе, справедливо осуждая слишкомъ строгое критическое отношеніе къ первымъ попыткамъ литературнаго творчества молодыхъ, начинающихъ авторовъ изъ духовнаго міра, а еще болѣе—„касаніе личностей и сведеніе личныхъ счетовъ на страницахъ Епархіальнаго общественнаго органа авторъ затѣмъ самъ начинаетъ жестоко критиковать тѣхъ-

же писателей-батюшекъ и ихъ „первые шаги“ на литературномъ поприщѣ и неизбежно при этомъ касается и личностей. Имъ „разнесены“ „два писатели—іереи, братья по плоти и убѣжденіямъ, или просто однофамильцы“ и „всѣмъ уже не по матерински“ и даже не по-братски высмѣяны и пародированы ихъ мысли, сужденія, убѣжденія и самыя личности. Разнесенъ также имъ и тоже въ ироническомъ тонѣ и „пылкій писатель—іерей и его статья—„Гдѣ и въ чемъ наше оружіе“, хотя, правду сказать, въ статьѣ этой есть и дѣльныя мысли, (напр. о переводѣ на русскій языкъ и о переложеніи въ стихотворную форму нѣкоторыхъ молитвъ и пѣснопѣній церковнаго характера), а главное видно, что написана она подѣ впечатлѣніями опыта и наболѣвшими нервами. Притомъ эта статья есть „первый шагъ“ впервые „пробующаго свои силы въ писательствѣ“ одного изъ сельскихъ батюшекъ, на защиту которыхъ отъ „свирѣпѣющихъ критиковъ“ такъ горячо выступилъ авторъ письма, самъ оказавшійся таковымъ-же критикомъ.

Разбить также авторомъ письма и проектъ духовенства одного округа объ открытіи и устройствѣ пріюта для безродныхъ крестьянскихъ дѣтей и не просто разбить,—что было-бы дѣльно,—а высмѣявъ и вмѣстѣ съ проектомъ также высмѣяно и создавшее его духовенство. А вѣдь это тоже только „первый шагъ“ къ разработкѣ „очень важнаго и неотложнаго въ нашемъ краѣ вопроса о церковной благотворительности“.

Словомъ, отъ защитника „начинающихъ освобождаться отъ замкнутости въ самихъ себѣ и пробующихъ свои силы въ писательствѣ сельскихъ батюшекъ“ досталось всѣмъ „начинающимъ и начавшимъ освобождаться отъ замкнутости въ себѣ и пробующихъ свои силы въ писательствѣ сельскимъ батюшкамъ“.

Какъ это понять и совмѣстить? Судите сами, читатели, а я такой послѣдовательности не постигаю.

Авторъ былъ одушевленъ благороднымъ желаніемъ, что-бы „пастыри нашей епархіи принесли въ свой епархіальный органъ истинно полезный и неотложно потребный писательскій трудъ“, но въ поощреніе такимъ пастырямъ онъ

написалъ такое письмо, что охота къ этому труду не только у „подумывающихъ“, но и у „взявшихся уже за перо“ можетъ пропасть окончательно. Кому охота за свои „первые робкіе писательскіе шаги“ подвергаться публичному разносу! Самолюбіе есть у каждаго человѣка, а претендовать на такой умъ, чтобы сужденіямъ его недоступны были никакія изъяны, могутъ только очень немногіе. Значить, рядовымъ людямъ, каковыхъ огромное большинство, лучше уже, чтобы не подвергаться отъ „свирѣпѣющихъ критиковъ“ публичному осмѣянію, совершенно и навсегда замолкнуть.

Но тогда кто же будетъ разбирать и освѣщать „современные животрепещущіе вопросы“ и во что снова обратится нашъ епархіальный органъ?

Нѣтъ, пусть каждый говорить и писать, какъ позволяютъ его духовныя силы и опытъ, но критики должны помнить и знать, что ихъ дѣло не „разносить“ только, да еще съ „касаніемъ личностей“, сильное слово, а трезво и здраво—главное же корректно въ отношеніи къ чужому самолюбію—выяснить недостатки и ошибки авторовъ и замѣнить этого давать свое всестороннее освѣщеніе предмета, а не одни восклицательные и вопросительные знаки.

— Духа не угашайте!*)

Священникъ Л. К.

Изъ духовной печати.

— **Духовенство и духовная школа.** Духовная школа развалилась отъ того, что въ ея основѣ всегда лежало зерно разложенія: оттого, что она служила двумъ господамъ: хотѣла и кандидатовъ священства приготовить и въ то же время на всякій случай приготовить людей къ университету; а въ послѣднее время хотѣла приготовить къ университету, а всякій случай и къ пастырству. Семинарскія забастовки, революціонный разгулъ въ стѣнахъ пастырской школы, необычайные факты кощунства и святотатства—явились яркимъ выраженіемъ основной фальши шко-

*) Совершенно вѣрно.—*Ред.*

лы. Это явленіе, показывающее, что учрежденіе, какъ пастырское, перестало существовать,—остался разлагающійся группъ. Какъ же можно произвести реформу такой духовной школы? Предсоборное присутствіе разсмотрѣло два главныхъ мнѣнія по этому предмету. По одному—слѣдовало бы со-всѣмъ поставить крестъ на наличной духовной школѣ и создать новый типъ пастырской школы. Но въ прежней школѣ воспитывались почти всѣ члены Предвыборнаго Присутствія, а для нихъ, какъ сыновъ этой школы, трудно было порвать кровную традицію, что и высказалъ Предсѣдатель Коммиссіи, разсуждавшій о реформѣ духовной школы. По-этому и рѣшено (пока временно) сохранить прежній типъ духовной школы—семинаріи. Того же требовала и духовная, особенно либеральная печать, болѣе всего настаивавшая на приравненіи общеобразовательнаго курса семинаріи къ гимназическому. А духовенство, на пастырскихъ собраніяхъ, привѣтствовавшее семинарскія забастовки, не стѣснялось говорить о ненужности церковнаго режима въ пастырской школѣ и, напротивъ, о необходимости дарованія семинаристамъ возможныхъ правъ и льготъ при оставленіи ими духовнаго званія. Такъ создалось „мнѣніе большинства“, опредѣлившее новую реформу духовной школы. Въ сущности это вовсе не мнѣніе большинства, а только крикъ сословія, неспособнаго порвать съ вредной традиціей и видящаго въ духовной школѣ прежде всего свою привиллегію, а не общецерковное дѣло. Чтобы опредѣлить мнѣніе дѣйствительнаго большинства, нужно бы было произвести плебисцитъ по православнымъ приходамъ, *нужно было бы спросить у вѣрующихъ православныхъ христіанъ, нужны ли имъ священники, стыдящіеся всего церковнаго, поступающіе въ священники только потому, что больше поступить некуда, но за то передовые въ политическомъ смыслѣ и прошедшіе какъ разъ тѣ науки, которыя проходятъ въ гимназіяхъ?* Или этимъ приходамъ въ священникахъ болѣе всего нужны вѣрующіе люди, любящіе Церковь и исполняющіе ея уставы? Но дѣйствительный реформаторъ, пожалуй, обошелся бы и безъ такого плебисцита, такъ какъ для него ясно было бы, что пастырская школа должна приготовить пасты-

ря. Прежде всего *необходимо*, чтобы семинарія реформировалась не для выгодъ духовнаго сословія, а для блага Церкви. Для блага же Церкви нужно подготовить церковно-настроенныхъ людей. (Пр. П. № 17).

— **Положеніе православныхъ въ Холмской Руси.** Почти въ то самое время, когда турки завоевали греческую православную имперію, Холмско-Подляшская Русь была присоединена къ Польшѣ. Но подъ властью турокъ—азіатовъ греки и славяне сохранили свою вѣру и народность: турки разорили покоренныхъ матеріально, но оставили въ покоѣ ихъ души и совѣсть. Хвалящіеся же предъ цѣлымъ міромъ своимъ либерализмомъ и цивилизаціей поляки не только разорили русскій народъ матеріально, поработивъ его панамъ, ксендзамъ и евреямъ, но посягнули и на души, на совѣсть, отнявъ у нихъ правую вѣру, убивъ народное самосознаніе и уничтоживъ русскій языкъ. Цѣлые уѣзды: Замостскій, Красноставскій, Яновскій, Люблинскій, Любартовскій, Соколовскій, Сѣдлецкій и др. стали католическими и польскими—300 лѣтъ тому назадъ они были православными и русскими. Какими либеральными мѣрами достигли поляки своей цѣли, свидѣтельствуютъ кровавыя страницы исторіи введенія уніи. Страшно читать тѣ ужасныя процессы, какіе записаны въ польскихъ же судебныхъ актахъ. Довольно сказать, что въ Грубешовѣ 11, а въ Тышовцахъ 7 чело-вѣкъ осуждено на смерть за непринятіе уніатскаго священника, и такихъ случаевъ безъ числа, хотя бискупъ Ликовскій въ своей исторіи уніи и пишетъ, что унія введена „безъ насилій“. Въ настоящее время русскому народу на Подляшѣ приходится переживать почти тѣ же ужасы. Вотъ нѣсколько фактовъ послѣдняго времени изъ окрестностей гор. Бѣлы: 1) Въ с. Сворахъ, лѣтомъ, въ колодезь священника налить керосинъ; осенью сожженъ у него-же сарай со всѣмъ хлѣбомъ; 27 октября передъ вѣнчаніемъ дочери сидѣльца винной лавки разобраны всѣ мосты по дорогамъ, ведущимъ въ церковь. 2) Въ с. с. Горбовѣ и Межилѣвѣ на православныхъ крестахъ сдѣланы кощунственныя надписи. 3) Въ с. Цициборѣ въ училищѣ выбиты окна, захвачено православное кладбище, и, когда на дняхъ умеръ православный ре-

бенокъ, толпа католиковъ не дозволила копать могилы для православнаго ребенка на православномъ же кладбищѣ, заявивъ мѣстному священнику, что Бѣльскій ксендзь это кладбище освятилъ и приказалъ никого на него не пускать.

4) Въ д. Сидоркахъ 25 сего ноября два поляка напали на православнаго крестьянина и чуть не до смерти избили его за то только, что тотъ не хочетъ переходить въ католичество.—Это факты послѣдняго времени изъ жизни православныхъ крестьянъ, живущихъ вблизи Бѣлы, извѣстные пишущему эти строки; а сколько ихъ можно собрать во всѣхъ закоулкахъ несчастной Холмско-Подляшской Руси? Это—польско-латинская культура, цивилизація, свобода и другія достоинства польскаго народа, восхваляемая Сенкевичемъ и другими поляками, предлагающими заключить братскій союзъ съ Россіей съ отдачей имъ—полякамъ—Малороссіи, Бѣлоруссіи и Литвы, и, подъ этимъ условіемъ, общающими Россіи вѣчный миръ и благосостояніе русскаго народа?!... Пора вамъ, г.г. поляки, перестать кичиться своей цивилизаціей, перестать быть варварами и поучиться у православныхъ быть добрыми христіанами, боящимися Бога и любящими людей (Недѣля Украины № 36).

— **Устраиваются ли пастыр. собранія, приходскіе совѣты?**

У насъ въ Минск. епархіи что-то не слышно объ этомъ. Не слышно объ этомъ и во Владимір. епархіи, такъ какъ Редакція Влад. Еп. Вѣд. по указанному поводу пишетъ слѣд.: сообщенія о пастырскихъ собраніяхъ со всѣми поднимавшимися на нихъ вопросами, преніями и постановленіями оживили-бы Еп. Вѣдомости, какъ того и желало духовенство на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ, вызвали бы живой обмѣнъ мыслей, разработку разныхъ вопросовъ и пр. Но мы не видали этихъ сообщеній на страницахъ Вѣдомостей и мы можемъ думать, что не было и собраній, что нѣтъ среди духовенства думъ и разговоровъ о насущныхъ въ ихъ положеніяхъ вопросахъ. Грустно, если дѣйствительность такова; грустно, если грядущая новая жизнь застанетъ насъ не подготовившимися къ ней. Хотѣлось бы думать иначе, а именно, что среди нашего духовенства идетъ энергичная, хотя и скрытая подготовительная работа, и ког-

да настанетъ время новой жизни, то будетъ вполне готово воспринять и осуществить ее. Но правда ли это? Можетъ быть, кто-нибудь откликнется на нашъ вопросъ и освѣтитъ то, что остается пока въ нѣкоторой темнотѣ. (Влад. Епарх. Вѣд. № 49).

— **Польская ложь и злоба** по отношенію къ русскимъ православнымъ людямъ не имѣетъ предѣловъ. Вотъ напр. какими чудовищными штрихами рисуешь Подляскѣ служеніе покойнаго архіеп. Іоанникія въ г. Бѣль Сѣдлец. губерніи:

Архіерей былъ окруженъ 30 священниками, почти исключительно галичанами, облаченными въ роскошныя ризы, привезенныя изъ Варшавы. Вокругъ престола и архіерея увиваются съ непристойнымъ видомъ попы безъ всякаго порядка, толкають другъ друга, смѣются, будучи заняты не богослуженіемъ, но собою, своими усами и бородой, постоянно ими забавляясь. Большая часть поповъ была въ нетрезвомъ видѣ, но, кромѣ того, въ закрытіи (въ ризницѣ) какъ за кулисами сцены, попы устроили для себя формальный буфетъ; столъ въ ризницѣ былъ уставленъ закусками, рюмками, бутылками водки, пива, вина,—и здѣсь вертѣлось поповъ болѣе, нежели у престола и при Архіереѣ; почти каждую минуту они вбѣгали въ ризницу изъ алтаря въ своихъ ризахъ, чтобы разогрѣться водкой и закусить, и въ веселомъ расположеніи духа возвращались въ алтарь къ престолу и Архіерею. Старые Бѣльскіе церковныя братчики съ ужасомъ взирали на этихъ пьянственныхъ актеровъ, какъ они, выпивши водки, принимали „дары“ изъ рукъ своего архіерея. Благочинный, Бѣльскій протоіерей Л. произнесъ проповѣдь противъ католичества. Слова: полякъ, панъ, шляхтичъ, ксендзъ, костель, католицизмъ, Іосафатъ выходили изъ его устъ враждебно, и эту свою ругательную проповѣдь онъ украшалъ повтореніемъ неумѣстныхъ выраженій: „Царь, Россія, православіе, великая церковь“. Все богослуженіе было неумѣстной манифестаціей, рѣчь Ливчака—уличной прокламаціей. Архіерею Іоанникію весьма не понравилась эта рѣчь; бормоча во время проповѣди, онъ

громко, въ присутствіи окружающихъ его поповъ, произнесъ „грязь! экая сволочь!“ (Вар. Е. Л. № 24).

— Обращаемъ вниманіе читателей на статью „Тяжелое положеніе русскихъ начальныхъ школъ въ „Холмской Руси“ („Народн. Образование“, кн. 12). Невольно возникаетъ мучительный вопросъ: да когда же, наконецъ, и кто положить конецъ наглости и насиліямъ поляковъ надъ русскими? Насилія эти и козни совершаются далеко за предѣлами Царства Польскаго. Ксендзы прибѣгаютъ теперь къ такой мѣрѣ: прикрываясь именемъ *маріавитовъ*, ставящихъ себѣ цѣлью соединеніе церквей, ксендзы перевели на русскій языкъ главнѣйшія свои символическія книги.

По епархіямъ.

— Телеграмма Никольскаго земскаго собранія англійской депутаціи и поведеніе депутата отъ духовенства на собраніи. Никольское земское Собраніе, Вологод. губ., послало привѣтственную телеграмму извѣстной англійской депутаціи, собиравшейся выразить сочувствіе распущенной Госуд. Думѣ. Присутствовавшій при составленіи этой телеграммы депутатъ отъ духовенства не протестовалъ противъ этого. Запрошенный Епарх. начальствомъ по этому поводу указанный депутатъ особымъ рапортомъ извинялся предъ Его Преосвященствомъ.

На этомъ рапортѣ положена резолюція Его Преосвященства таковая: 24 ноября 1906 г. за № 2954 „Очень прискорбно, что о. протоіерей поддался искушенію и малодушію, промолчавъ тогда, когда слѣдовало отъ лица служителей Церкви мужественно противостать модному нынѣ революціонному увлеченію. Какъ представитель Церкви, онъ долженъ былъ напомнить членамъ собранія ихъ христіанскій долгъ раскрыть, что привѣтствовать иноземцевъ, привѣтствующихъ нашихъ крамольниковъ, измѣнившихъ данной предъ св. крестомъ и Евангеліемъ клятвѣ на вѣрность подданства Помазаннику Божію, значитъ, по меньшей мѣрѣ, самому колебаться въ вѣрной своей клятвѣ. О. протоіерей долженъ

быль помнить, что въ земскомъ собраніи онъ является представителемъ отъ всего уѣзднаго духовенства, которое, конечно, не уполномочивало его на преступное привѣтствіе врагамъ Царя. Покупать цѣною такого привѣтствія пособіе церковнымъ школамъ не согласно съ достоинствомъ Православной Церкви: ибо цѣль не оправдываетъ средствъ.— Не нахожу нужнымъ увольнять его отъ должности депутата, чего онъ проситъ: пусть своею дальнѣйшею дѣятельностію докажетъ, что его участіе въ привѣтствіи врагамъ Отечества не было дѣломъ злой воли и сознательнымъ сочувствіемъ крамолѣ, а лишь дѣломъ логкомыслія или, какъ онъ самъ сознается, послѣдствіемъ слабости его характера, который слѣдуетъ укрѣплять въ добрѣ мужественною борьбою со зломъ, а не малодушнымъ бѣгствомъ отъ случаевъ искусовыхъ. Если бы за напомианіе заповѣди Христовой, пришлось и поношеніе понести, то сугубое утѣшеніе онъ нашель бы въ сознаніи исполненнаго долга и въ словахъ Господа: блажени есте, егда поносятъ васъ имене Моего ради, и—горе, егда добрѣ о васъ рекутъ вси человѣцы. Консistorія сдѣлаетъ ему выговоръ за неисполненіе долга, а его рапортъ, какъ любопытный документъ, характеризующій порядки въ Никольскомъ земскомъ собраніи, нахожу полезнымъ напечатать въ неофициальной части Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ моею на ономъ резолюціей“.

(В. Е. В. № 24).

— Тамбовскій Преосвященный предлагаетъ духовенству избирать на епарх. съѣзды пожилыхъ, опытныхъ депутатовъ, а не молодыхъ, благодаря которымъ „выносятся иногда рѣшенія мало продуманныя, неубѣдительно мотивированныя (Т. Е. В. № 49).

— Въ Кишиневѣ открыта **Епархіальная типографія** (К. Е. В. № 40).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— **Разгромъ Грузинской церкви.** Подъ такимъ заглавіемъ въ монархич. газетѣ „Русскій Стягъ“ (№ 4) напечатана статья, гдѣ приведены слѣд. убійственные для нашихъ экарховъ и

высокопоставленныхъ лицъ на Кавказѣ факты: „При экзархѣ Павлѣизчезла изъ Метехской церкви чудотв. икона Метехской Богоматери (Виелеемской), въ золотомъ окладѣ, стоившемъ 50 тыс. рубл. Въ немъ было вложено множество св. мощей. Св. икона была подъ тремя замками. Въ 1891 г., при экзархѣ Палладіи, она найдена на чердакѣ въ той же церкви, безъ оклада. При экзархѣ Павлѣ изъ ризницы Сіонскаго собора исчезла чудотворная икона Ниноцминдской Божіей Матери, на которой былъ многоцѣнный окладъ, изъ чистаго золота“. Не лучше стояло дѣло и при экзархѣ Палладіи. Онъ „предоставилъ своему любезному художнику, армянину Сабингузу, взять изъ монастырей: Мингрелии и Гуріи лучшія и драгоценныя украшенія съ древнихъ иконъ, подъ видомъ изготовленія новыхъ ризъ. Сабингусъ взялъ изъ монастырей Мартивльскаго, Хобскаго, Джуматскаго и Шемокмедскаго эмалевые образа замѣчательной работы и высокой стоимости, а до того онъ „поснималъ“ замѣчательные маіолики съ иконъ Гелатскаго монастыря. Всѣ взятыя сокровища Сабингусъ представилъ экзарху Палладію и тотъ дозволилъ ему все это продать“. Часть эмалей приобрѣлъ извѣстный любитель древностей г. Звенигородскій. Въ настоящее время лучшіе и богатѣйшіе грузинскіе манускрипты находятся въ бібліотекахъ: Лондона, Парижа, Вѣны, Берлина, Рима, куда они охотно сбывались при деньголюбивомъ экзархѣ Евсеіи. За то въ Тифлисскомъ музеѣ можно видѣть цѣлыя манускрипты съ вырѣзанными миниатюрами и листами, чѣмъ занимались многія русскія высокопоставленныя лица.

Страшно становится отъ мысли, если все это правда.

— **Поляки вездѣ одинаковы въ стремленіи подавить русскую народность.** Ихъ притѣсненія украинцевъ довели послѣднихъ до того, что студенты Львовскаго университета въ возмездіе учинили извѣстныя насилія надъ польскими профессорами и произвели разгромъ въ университетѣ всего польскаго. Касаясь этого инцидента, корреспондентъ газеты „Телеграфъ“ (б. „Страна“), газеты ультра-„прогрессивной“ такъ объясняетъ польско-русскія отношенія въ Галиціи: Украинскій народъ въ Галиціи численностью почти

равняется полякамъ, если откинуть евреевъ, причисляющихъ себя къ польской народности, какъ господствующей въ краѣ. Волею исторической судьбы этотъ край отдавъ въ руки польскихъ шляхтичей, третирующихъ 3½ миллионную массу украинскаго народа, какъ дикое племя, которое можетъ быть приобщено къ благамъ цивилизаціи лишь подъ условіемъ потери своей національности и принятіи идеаловъ, интересовъ и имени поляковъ.

Такая система достаточно говорить сама за себя, безотнositельно къ тому, кого денационализируютъ. Но дѣло осложняется тѣмъ, что эти 3½ миллиона людей пробудились къ сознательной народной жизни. Правда, эта жизнь течетъ сравнительно медленнымъ темпомъ, не блещетъ богатствомъ и многосторонностью, въ ея нѣдрахъ не рождались до сихъ поръ перлы ума и вдохновенія, но эта жизнь пробиваетъ уже свои пути и стремленія, и каждое посягательство на народную своеобразность, каждая попытка придавить эту жизнь или направить ее въ иное русло—воспринимается народной массой какъ враждебный гнетъ, какъ политическій произволь, поднимающій руку на народныя права и свободу.

Украинцы никогда не могли спокойно и безпрепятственно пользоваться даже тѣми политическими и національными правами, какія обеспечены конституціей всѣмъ народамъ австрійскаго государства. Происходитъ это вслѣдствіе того, что краевая автономія, которой пользуется Галиція наравнѣ съ другими частями Австріи, отдала администрацію, школы и суды въ руки той части польскаго общества, которая видитъ въ своемъ политическомъ господствѣ средство къ экономическому угнетенію польскаго же народа въ западной Галиціи и къ національному господству и въ восточной части края.

Даже такое основное право гражданина конституціонной страны, какъ право участія въ выборахъ (въ сеймъ во Львовѣ и рейхсратъ въ Вѣнѣ) подверглось существеннымъ ограниченіямъ со стороны польской администраціи, стѣсняющей право собраній и прибѣгающей къ цѣлому ряду злоупотребленій на выборахъ, въ родѣ кражи записокъ изъ избирательныхъ урнъ и т. п.

Такія приємы галиційской администраці при выборахъ сдѣлали то, что всякіе выборы, на которыхъ обнаруживаются какія-либо злоупотребленія, получили имя „галиційскихъ“, система же политическихъ и національныхъ отношеній въ краѣ характеризуется какъ „шляхетское хозяйничанье“, и весь край въ культурномъ отношеніи считается въ глазахъ болѣе культурныхъ народовъ Австріи „полу-Азіей“.

Эти замѣчанія могутъ если не оправдать, то, во всякомъ случаѣ, объяснить поведеніе львовскихъ студентовъ-украинцевъ въ борьбѣ за украинскій университетъ.

Въ средѣ галицкихъ украинцевъ въ послѣдніе годы стали раздаваться призывы къ интенсивной національной, политической и соціальной борьбѣ. Руководители движенія опасаются полной гибели народа, если онъ не добудетъ сейчасъ возможности безпрепятственнаго развитія своихъ экономическихъ и культурныхъ силъ. Такой подъемъ въ народѣ неизбежно отражается и на студенчествѣ, выходящемъ въ огромномъ большинствѣ изъ крестьянской среды и чувствующемъ себя въ львовскомъ университетѣ значительной группой (украинцевъ здѣсь около 900 человекъ), лишенной, однако, всякихъ правъ.

Въ заключеніе, позволимъ себѣ еще одно замѣчаніе.

Въ Познани польскія дѣти уже около 2-хъ мѣсяцевъ ведутъ дѣятельную борьбу за польскую школу, на которую посягнули прусскіе гакатисты. Польская пресса единодушно взываетъ къ чувствамъ справедливости и гуманности, которыя попираются прусскимъ правительствомъ. Но какое право имѣетъ польское общество указывать на прусскія варварства по отношенію къ дѣтямъ, когда въ Галиціи не только въ школьномъ дѣлѣ, но и во всемъ строѣ украинско-польскихъ національныхъ отношеній господствуетъ самая беззастѣнчивая гаката, вдохновляемая шовинистической частью польскаго общества и терпимая другой частью этого общества?

Епархіальная Хроника

— Служенія Его Преосвященства. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и

Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 2 февр. литургія въ крестов. церкви, 4 февраля тоже, 11 февраля тоже.

— 6 февраля, въ день выбора членовъ Государственной Думы, Его Преосвященство совершилъ молебень въ присутствіи русскихъ православныхъ выборщиковъ о благополучномъ исходѣ выборовъ. Его Преосвященствомъ была сказана выборщикамъ сильная рѣчь:—многіе плакали.

— **Въ пользу голодающихъ** поступило отъ священника Цыринской церкви о. Павла Лиходіевскаго—4 рубля; деньги подъ квитанцію переданы въ редакцію „Минскаго Слова“; отъ жены священника (село Чирковичи Бобр. уѣзда) Анны Меліоровой—1 р. 50 к.; 2 руб. 40 к., отъ свящ. М. Кульчицкаго; деньги переданы туда же.

— 2 февраля въ гѣвчевскомъ корпусѣ архіер. дома состоялось открытіе Братства во имя Животворящаго Креста Господня. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ о. Шелютинъ. С. А. Некрасовъ прочиталъ уставъ братства и затѣмъ въ яркой рѣчи выразилъ назрѣвшую нужду въ учрежденіи подобнаго рода Братствъ. О томъ же говорили—епарх. наблюдатель о. Д. Павскій и Д. В. Скрынченко. Записками избранъ былъ совѣтъ изъ 12 членовъ и два кандидата къ нимъ. Избранныя лица утверждены Его Преосвященствомъ. Собраніе было довольно многолюдное и горячо относилось къ призывамъ братчиковъ.

Члены Государ. Думы отъ Минской губ. 6 февраля состоялись выборы членовъ Государ. Думы въ залѣ Дворянскаго собранія; выборы длились съ 12 часовъ дня до 11 ч. вечера. Не смотря на всѣ усилія польско—еврейскаго блока въ союзѣ съ русскими отщепенцами—помѣщиками—Кириковымъ, Колодѣвымъ, Абрамовымъ, Шишкинымъ и Селюкомъ, избранными оказались кандидаты русской національной партіи, организованной Русскимъ Губ.Предвыб. Комитетомъ, а именно:—

1) Иванъ Самойловичъ *Иващенко*, тайный совѣтникъ, предсѣдатель ревизіон. комиссіи г.-С.-Петербурга, членъ совѣта государ. банка, землевладѣлецъ Пинскаго уѣзда.

2) Григорій Александровичъ *Лошкаревъ*, отст. полков-

никъ Лейбъ-Гвардіи Преображ. полка, землевладѣлецъ Бобр. уѣзда.

3) Священникъ Петриковской ц., Мозыр. у., Вячеславъ Андреевичъ *Якубовичъ*.

4) Крестьянинъ м. Лоевъ, Рѣч. у., В. М. *Мельникъ* отъ волостей, правосл.,

5) крестьянинъ Д. Я. *Ременчикъ*, старшина Заболот. волости Бобр. у., грамотный,

6) кр. П. А. *Шиманскій*, старосель. волости, Мин. у., окончилъ народ. учил., православный,

7) кр. Лощницы, Борис. у. А. А. *Гаврильчикъ*, оконч. народ. уч., православный,

8) кр. д. Ляхово Новогр. у. А. А. *Красковский*, домашн. образ., православный,

9) мѣщанинъ, волостн. писарь с. Городка Бобр. у., П. О. *Грудинскій*, членъ союза 17 окт., православный.

— 7 февраля Р. Пр. К. въ полномъ составѣ, члены Гос. Д. и выборщики снимались во дворѣ Арх. дома.

— **Обѣдъ въ честь членовъ Гос. Думы.** Вечеромъ 7 фев. въ ресторанѣ Саулевича состоялся по подпискѣ обѣдъ въ честь членовъ Г. Д. Первый тостъ за Государя Императора встрѣченъ былъ восторженно; оркестръ Коломен. полка исполнилъ 3 раза народный гимнъ. Рѣчи говорили—члены Г. Д. —Ивашенко, Лошкаревъ, о. Якубовичъ, Красковский, Мельникъ и Гаврильчикъ, а также ген.-лейт.—предсѣдатель Р. Пр. Ком. Н. А. Кованько, Г. К. Шмидъ, А. Н. Бѣляевъ, Д. В. Скрынченко, о. І. Чудиновичъ, І. Павловичъ, И. Д. Чигиревъ, о. Д. Павскій, генераль П. А. Шупинскій прочелъ привѣтствіе заболѣвшаго барона Н. А. Тизенгаузена, энергичнаго дѣятеля въ Комитетъ. Всѣ рѣчи проникнуты горячимъ русскимъ національнымъ чувствомъ. Изъ рѣчей должно отмѣтить энергичное слово Г. К. Шмида, просившаго нашихъ депутатовъ потребовать, чтобы въ Гос. Д. была повѣшена икона и что бы голосованіе въ Думѣ было тайное. Во время обѣда нѣсколько разъ исполнено было „Боже Царя Храни!“ и „Славься, славься“, подхваченныя одушевленными голосами присутствовавшихъ. Произнесенъ былъ тостъ, горячо принятый, за Преосвященнаго Михаила, еп.

Минскаго и Туровскаго такъ много сдѣлавшаго для русской побѣды на выборахъ, и за православное духовенство, заслуги котораго неосцѣненны.

Библиографическій листокъ.

Въ опроверженіе Ренановой „Жизни Іисуса“ написаны слѣдующія статьи и отд. книги: 1) Геттэ о. Владиміръ *Refutation de la pretendue vie de Iesus de M. Renan* (1863—4); рус. перев. Спб. 1864; 2) Осининъ И. Т., проф.: „Критич. замѣтки о книгѣ Ренана „Ж. І.“ въ „Хр. Чт.“ 1863, III, 330 и 1864, I, 116; 3) Ульгорнъ Д. „Новѣйшія сочиненія о жизни І. Христа“ (изъ апологетич. чтеній), рус. перев. прот. А. Тачалова въ „Хр. Чт.“ 1867, I, 56, 186; 4) Пясковскій д-ръ мед.: „Опытъ согласованія вѣкотор. разностей въ повѣствованіяхъ еванг. о первомъ днѣ Воскресенія Хр. и критич. замѣчанія о теоріи визионерства и галлюцинацій Штрауса, Ренана и др. съ точки зрѣнія современной психіатріи“, въ „Хр. Чт.“ 1891, I, 278; 5) Аквилоновъ Е., прот.—проф. „О Спасителѣ и о спасеніи“, изд. 2-е. Спб. 1906 г., 127 стр., ц. 80 коп.; проф. Муретовъ въ „Богослов. Вѣстникъ“, проф. А. Говорова статья въ „Церковно-Общественной жизни“ за 1906 годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Засѣданія Совѣта Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня,

бываютъ еженедѣльно, по четвергамъ, въ 7 часовъ вечера, въ пѣвческомъ корпусѣ Архіерейскаго дома.

Приступая къ организаціи Народныхъ чтеній, Братскаго хора и издательству брошюръ и листковъ для народа, Братство приглашаетъ, всѣхъ сочувствующихъ добруму дѣлу и своимъ трудомъ могущихъ быть полезными въ осуществленіи вышеуказанныхъ задачъ, вступить въ число членовъ Братства въ качествѣ членовъ сотрудниковъ. Члены-сотрудники отъ уплаты членскаго взноса освобождаются.

Мастерская Церковныхъ Облаченій

Въ г. Минскѣ, на Соборной Площади, въ домѣ Юллеса открыта **Мастерская Церковныхъ Облаченій**, духовной одежды, съ продажею Церковной утвари кустарныхъ издѣлій Поликарна Дм. **Волхонскаго** изъ Москвы.

Имѣются въ продажѣ готовые Священнич. Облаченія отъ 10 р. до 120 руб. со скидкою отъ 15 до 30% со стоимости ихъ.

По заказу:



Священнич. Облаченіе съ прибор. отъ 10 р. до 300 р.	
Стихари	5 р. и дорожѣ
На Св. Престолы	13 р.
Нак. столики или аналой съпеленой 5 р. 50 к.	
Подризники сатинетовые 5 р., шолк. 8 р. до 50 р.,	
Камилавки бархатн. черн. или фіолет. 5 р. 9 р.	
Манчестер.	3 р. 50 к.
Скуфы	2 р. 6 р.
Рясы шерстяныя	10 р. 40 р.
Подризники шерст. 8 р. 50 к., бумажн. 5 р. 50 к.,	
драпов. рясы 20 р.—50 р.	
Плюшевыя	40 р.—50 р.

Старую ризницу ремонтирую, а ненужную скупаю, а также всю металлич. утварь въ ломъ и битые колкола.

П. Д. Волхонскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

Национальный праздникъ.—Рѣчь предъ выборами.—Объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.—Минское Православное Народное Братство.—Письмо въ Редакцію.—По поводу „Письма въ Редакцію“ въ номеръ 1-мъ Епарх. Вѣд.—Изъ духовной печати.—По епархіямъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Хроника.—Библиографическій листокъ.—Объявленія.—Воззваніе Православнаго Народнаго Братства.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.



В О З З В А Н І Е.

Высокочтимые Пастыри Православной Церкви!

2 февраля сего года состоялось открытіе „**Минскаго Православнаго Народнаго Братства во имя Св. Животворящаго Креста Господня**“, которое будетъ дѣйствовать подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и духовнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго.

Главнѣйшая задача Братства **защищать интересы Православной Церкви и русской народности** въ предѣлахъ Минской губерніи.

Страшно—тяжелый гнетъ полонизма и католицизма, который на своихъ плечахъ вынесла Православная Церковь и русская народность Сѣверо-Западнаго края во времена польскаго владычества, повидимому, опять начинаетъ сказываться. Ложно истолкованные манифесты 17 апрѣля и 17 октября 1905 года развязали руки тѣмъ, кто давно считалъ своей завѣтной мечтой уничтожить здѣсь все русское, православное. Съ другой стороны, исконные враги Господа Иисуса Христа и Его св. Креста, евреи,—въ своихъ посягательствахъ на „**святая святыхъ**“ русскаго народа дѣйствующіе неуловимо, а потому еще болѣе опасные, —всеми способами стараются вырвать изъ души русскаго, особенно же учащейся молодежи, святое наслѣдіе отцовъ—православную вѣру и горячую любовь къ родинѣ, наполняя книжные рынки порнографической литературой и сочиненіями безбожниковъ и революціонеровъ.

Для успешной борьбы съ врагами-лжеучителями, общающимися всевозможные блага міра за измѣну вѣрѣ православной и русской народности, Братство стремится

ся объединить всѣхъ православныхъ русскихъ людей губерніи въ одну дружную семью, высшею добродѣтелью которой была бы неизмѣнная любовь къ Православной Церкви и отечеству; войдетъ въ сношеніе со всѣми православными Братствами Россіи, въ особенности съ **Братствами Сѣверо-Западнаго Края**; поидетъ рука объ руку со всѣми обществами и лицами, кои стоятъ уже въ рядахъ защитниковъ православной вѣры и чести русской народности.

Братство зоветъ всѣхъ православныхъ русскихъ людей объединиться подѣ священнымъ знаменемъ Святого Креста, твердо вѣруя, что это священное знамя пробудитъ къ жизни доселѣ дремавшія народныя силы, поддержитъ энергію русскихъ людей въ легкой борьбѣ. Труды Братства могутъ раздѣлять всѣ православные русскіе люди, каковы бы они ни были по своему званію и общественному положенію.

Высокоочтимые Пастыри! Недавнее прошлое показало, что въ Вашихъ рукахъ громадная сила подѣйствовать на народъ въ интересахъ благосостоянія государства. Теперь необычайный подъемъ религіознаго и національнаго духа: **призовите русскихъ людей встать подѣ знамя Св. Креста**; посодѣйствуйте открытію въ своихъ приходахъ отдѣловъ Братства; помогите организовать оплотъ **православной вѣры и русской народности**, предѣ которымъ склонили бы гордыя головы наши враги. Да будутъ русскіе люди истинными сынами Православной Церкви и Отечества!

Совѣтъ Братства.

Минскъ, 14 февраля 1907 года.

Для облегченія открытія отдѣла при семь разсылается печатный бланкъ Акта, который согласно § 56 уст. Братства долженъ быть подписанъ и представленъ Минскому Центральному Братству по нижеслѣдующему адресу:

Минскъ, Захарьевская ул. д. Павловскихъ С. А. Некрасову, для представленія въ Совѣтъ Братства.

Примѣчаніе. Приходскіе Отдѣлы въ матеріальномъ отношеніи совершенно независимы отъ Центрального Братства. (См. уст. Братства отд. VIII, приложенный къ № 2 Мин. Епарх. Вѣд. 1907 г.).