

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 15 чиселъ.



Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Сентября № 18. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

По соизволенію Божію и родительскому НАШЕМУ и Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ благословенію, Любезнѣйшій Сынъ **НАШЪ** Великій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Маріею, и въ 16 й день сего Августа торжественно совершено въ **НАШЕМЪ** присутствіи бракосочетаніе **ИХЪ** въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по Уставамъ **НАШЕЙ** Православной Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца **НАШЕГО** событіи и Повелѣвая Любезнѣйшую **НАШУ** Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею Маріею Павловною, съ Титуломъ Императорскаго Высочества, **МЫ** вполне убѣждены, что вѣрные подданные **НАШИ** соединять теплыя мольбы ихъ съ **НАШИМИ** къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу **НАШЕМУ** Новобрачнымъ.

Данъ въ С. Петербургѣ, въ 16_й день Августа въ 1874 году отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же **НАШЕГО** въ двадцатое.



На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„**АЛЕКСАНДРЪ.**“

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) Отъ 9-го Августа 1874 года за № 2214. *О преподанномъ благословеніи Святѣйшаго Синода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Герасима, Епископа Самарскаго, отъ 6 Апрѣля сего года за № 534, въ коемъ доносить о количествѣ пожертвованій, поступившихъ въ распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго начальства, въ пользу голодающаго населенія, и о тѣхъ распоряженіяхъ, какія сдѣланы епархіальнымъ начальствомъ по распредѣленію такихъ пожертвованій, при чемъ свидѣтельствуетъ объ особенномъ сочувствіи къ пострадавшимъ отъ неурожая Архипастырей русской церкви, дѣлавшихъ пожертванія на голодавшее населеніе, или возбудившихъ таковое же сочувствіе въ подвѣдомыхъ имъ паствахъ и въ духовенствѣ, и ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, доставившимъ сравнительно значительныя пожертванія на духовенство Самарской епархіи, и между прочимъ: по Подольской епархіи: священнику с. Краснополки Дometію Курчинскому — 124 р. 89 к., священнику с. Слободо-Вербки Аполлону Мартиновскому — 102 р., благочинному, священнику Антонію Остановичу — 230 р., благочинному, священнику Іоанну Василевскому — 127 р. 30 к. *Приказали:* Во вниманіе къ изъясненному представленію за доставленныя означенными выше лицами пожертванія въ пользу пострадавшихъ отъ голода въ Самарской епархіи, преподать имъ благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ и послать указъ Вашему Преосвященству.

2) *Отъ 26 Іюля 1874 года, за № 2098.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 137, по представленному Вашимъ Преосвященствомъ отчету о состояніи Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища за 1873 годъ. *Приказали:* предписать Вашему Преосвященству указомъ, чтобъ совѣтъ Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно заключенію

Учебнаго Комитета: а, озаботился присканіемъ учителя церковнаго пѣнія и ввелъ въ училище обученіе сему предмету и б, въ распределеніи уроковъ слѣдовалъ указанію Святейшаго Синода, которое сдѣлано для трехъ — классныхъ епархіальныхъ училищъ въ циркулярномъ указѣ отъ 14 Мая 1872 года, № 25.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Леонтій, Архіепископъ Подольскій и Брацлавскій, послѣ обозрѣнія Епархіи, изволилъ прибыть въ г. Каменецъ 24 Августа, — въ Субботу.

Министръ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода, возвратясь въ С.-Петербургъ изъ Всеилостиивнѣе разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія въ отправленіе возложенныхъ на него обязанностей (*).

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположены въ санъ священника: Окончившіе курсъ: а) въ Подольской Духовной семинаріи, Александръ Илинскій, — къ церкви с. Порубинецъ, Литинскаго уѣзда; б) въ Кишиневской дух. семинаріи, Терапонтъ Тарногородскій, — къ церкви с. Бѣликовецъ, Литинскаго же уѣзда.

Утверждены въ должности: вновь избранный благочиннымъ 3-го округа, Брацлавскаго уѣзда, священникъ с. Нестерварки Іоаннъ Бравдучанъ.

Утверждены же: а) въ должности депутата епархіальнаго и училищнаго съездовъ священникъ м. Краснаго, предмѣстья Твачовки Дометій Подгурскій, а кандидатомъ къ нему священ-

(*) Правительственный Вѣстникъ № 195 1874 года.

никъ предмѣстья Росоша Анатоій Рушинскій. б) Библиотекаремъ мѣстной окружной библиотеки, — благочинный 2-го округа Балтскаго уѣзда священникъ Ананія Волянскій. в) Членами церковно-приходскаго попечительства въ с. Метановкѣ Гайсинскаго уѣзда: Маркъ Завальнюкъ, Юсифъ Гашенко, Евѡ. Гавенко, В. Цвигунъ, Авкс. Цвигунъ, Игн. Поворозныкъ, Ст. Лещенко, Ареѡа Биланъ, Анис. Король, Ѳ. Дзюбенко, Мак. Трегубенко, Ис. Чернобай. г) Вновь учрежденное церковно-приходское попечительство въ с. Михалковцахъ, Проскуровскаго уѣзда, и предсѣдателемъ онаго-мѣстный священникъ, а членами: крестьяне: П. Король, Григ., Ѳока и Романъ Цибульскіе, Ѳ. Дячекъ, Ив. Кленчукъ, Ром. Кучеравый и Т. Ишукъ. д) По Каменецкому уѣзду, въ должности церковныхъ старостъ — *на первое треллтіе*: въ с. Криничанахъ крест. Николай Коникъ; въ с. Островчанахъ — крест. Онуфрій Головатюкъ; въ с. Карачковцахъ крест. Иванъ Рыбакъ. По Литинскому уѣзду: въ с. Березовкѣ крест. Павелъ Горпенюкъ. Ольгопольскаго уѣзда: въ м. Ободовкѣ крест. Іаковъ Гачакъ. Могилевскаго уѣзда: въ с. Карповкѣ крест. Никита Шевчукъ.

Награждены похвальными листами, за усердную и полезную службу, церковные старосты: Могилевскаго уѣзда, крест. с. Бѣлянъ Попелюхскихъ Юсифъ Данылюкъ; тогоже уѣзда крест. с. Жеребиловки Симеонъ Иль. Ушицкаго уѣзда, однодворецъ с. Глубочка Михаилъ Ярычевскій.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Подольской дух. семинаріи, Петръ Людкевичъ-псаломщикомъ въ с. Зведеневку, Ямпольскаго уѣзда и учителемъ мѣстной школы. Учитель церковно-приходской школы въ с. Велыкой-Русавѣ Конст. Лазаркевичъ-и. д. псаломщика при Могилевской соборной церкви. Безмѣстный діаконъ Елевферій Тарнавскій — на псаломщицкое мѣсто въ с. Слободовербку, Ольгопольскаго уѣзда, — до усмотрѣнія. Сынъ діакона Константинъ Зелинскій — въ число послушниковъ Каменецкаго

Св. Троицкаго монастыря— до усмотрѣнія. Определены на *просфорническія мѣста*: Вдова священника Александра Романовичъ въ с. Мытникъ. Вдова дьячка Настасья Врублевская— въ с. Вышее-Ольчедаево, Могилевскаго уѣзда. Вдова діакона Александра Зелинская— при Ушицкомъ соборъ.

Перемѣщены: И. д. псаломщика с. Кучи Ушицкаго уѣзда, діаконъ Сильвестръ Куликовскій на псаломщицкую должность въ с. Великую Стругу, Ушицкаго же уѣзда, и. д. псаломщика въ с. Березовой, Могилевскаго уѣзда, діаконъ Онисифоръ Кобялковскій на псаломщицкое мѣсто въ м. Джуринь, Ямпольскаго уѣзда. И. д. псаломщика с. Польнаго, Проскуровскаго уѣзда, Калистратъ Мыслиборскій на такую-же должность въ с. Лапковцы, Проскуровскаго уѣзда. Исправляющіе должность псаломщиковъ: Вяницкако уѣзда с. Уладовки Іосифъ Гудымовичъ и Литинскаго уѣзда с. Балина Александръ Янковскій перемѣщены одинъ на мѣсто оругаго.

Разрѣшено: Каменецкаго уѣзда, въ с. Песочнѣ обшить стѣды приходской церкви новыми досками, исправить крышу и перестроить церковный притворъ, съ производствомъ на это расхода до 600 рублей изъ суммъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Проскуровскаго уѣзда: въ с. Тростяницъ раскрасить церковь на счетъ прихожанъ. Тогоже уѣзда въ с. Вышихъ Волковцахъ, произвести разныя починки по храму, на собранную прихожанами сумму до 500 рублей. Тогоже уѣзда въ с. Катериновкѣ—пристроить къ церкви колокольную на сумму, пожертвованную прихожанами. Брацлавскаго уѣзда, въ м. Вороновицъ,—покрасить церковь и покрыть приделы храма листовымъ железомъ на сумму до 130 рублей, назначенныхъ для сего церковно-приходскимъ попечительствомъ. Могилевскаго уѣзда: въ с. Серебринъ, на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства—обшить церковь досками, пристроить церковное крыльцо, покрасить церковь и возобновить въ оной иконостасъ. Вишницкаго

уѣзда: въ с. Сабаровъ — покрыть церковь жстью и покрасить съ употребленіемъ на это 150 рублей изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства. Тогоже уѣзда, въ с. Янковъ покрасить снаружи церковь — на попечительскую сумму. Ущицкаго уѣзда въ с. Цивковцахъ дозволено причту и прихожанамъ произвести исправленіе колокольні. Тогоже уѣзда въ приписномъ къ с. Лоевцамъ приходѣ Пижавкѣ произвести исправленія по храму на собранную прихожанами сумму до 550 рублей. Литинскаго уѣзда, въ приписномъ с. Пустовойтъ — обшить церковь досками и покрасить на сумму прихожанъ — до 180 рублей. Тогоже уѣзда въ с. Курловкѣ-перекрасить церковную крышу и побѣлить перковь, — на счетъ попечительскихъ суммъ. Ольгопольскаго уѣзда, въ с. Подоймицахъ — оштукатурить стѣны храма и покрасить на ономъ крыши, на счетъ прихожанъ. Тогоже уѣзда, въ с. Грушкѣ — построить каменную ограду вокругъ церкви на средства прихожанъ. Ямпольскаго уѣзда въ предмѣстьѣ Джуриинъ — окрасить на церкви крышу, и сдѣлать окраску внутри церкви, съ употребленіемъ на это 120 рублей попечительскихъ и до 30 рублей — изъ церковной суммы, Балтскаго уѣзда, въ с. Липовенькахъ — починить церковь и колокольную на средства попечительства и прихожанъ до 240 руб. Въ г. Балтъ, — починить ограду Николаевской церкви и окрасить полы въ церкви съ расходомъ на это до 150 руб. изъ церковной суммы. Летичевскаго уѣзда, въ с. Игнатовцахъ окрасить на церкви крышу и побѣлить снаружи перковь на счетъ церковно-попечительскихъ суммъ и пожертвованія прихожанъ.

Выданы паспорта: священнику с. Будъ, Брацлавскаго уѣзда Антонію Братчанскому въ г. Кіевъ — на 14 дней. Священнику с. Думанова, Каменецкаго уѣзда, Сергью Чирскому въ г. Кіевъ — на 15 дней.

По производящемуся въ Подольской Духовной Консисторіи дѣлу, розыскивается бывшій причетникъ въ с. Шапраевкѣ, —

Чарторійскій. Знающіе о мѣстѣ жительства всего Чарторійскаго или же о томъ, что его служе нтъ въ живыхъ, имѣють сообщити объ этомъ въ Подольскую Консисторію.

Уволенъ заштатъ согласно прошенію: и. д. псаломщика с. Слободо-Вербки, Ольгопольскаго уѣзда, Артемонъ Огородницкій.

Исключаются изъ списковъ умершіе: казначей Грановскаго монастыря, іеромонахъ Аркадій и іеродіаконъ Каменецкаго Св.-Троицкаго монастыря Іоанникій.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО—УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 27 Мая 1874 г. № 30. *О мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ, Приказали: Признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоящій журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету, утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за
№ 28-мь

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духовныхъ семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Еврейскій языкъ въ духовныхъ семинаріяхъ не введенъ въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оному желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно приобрести достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ уроку представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполнѣ обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

1) установить во всѣхъ семинаріяхъ двухгодичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и

2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 55.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковыя ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

Отъ 15 Іюня 1874 года, № 34. По Высочайшему повелѣнію. Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 Сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧИТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Госпо-

дина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Мая, № 1946, о воспослѣдовавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ ¹/₁₆ Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Справка: Святейшій Синодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служить въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предположенной цели, признавъ по опредѣленію ¹/₁₆ Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волею, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ ¹/₁₆ Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ.

П Р А В И Л А

о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, уста-

новленные опредѣленіемъ Святышаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, за № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, Семинарскія Правленія заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святышаго Синода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣненія открытыхся вакансій, кандидатовъ, соответствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непременно время выбитія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента, окружные съезды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ акаде-

мическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соответственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Семинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій не медленно по полученіи передаются Канцелярією Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Іюня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному ведомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмітокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально — практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмітокъ по окончательному испытанію ихъ въ определенныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Синода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробныя уроки и на какую учительскую кафедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи

Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распределеніе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего председателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соответственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на назначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ Академій, не получившіе, не посредственно по окончаніи курса, мѣсть въ духовно-учебномъ ведомствѣ, обращаются на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожителства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго ведомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленія со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное ведомство, предназначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитан-

никовъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія Семинарскія Правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указъ Св. Синода 8 Юня 1872 г. и разъяснительныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Синода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ—ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Въ сокращеніи).

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства постепенно усовершенствуются въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Въ наиболее благоустроенномъ положеніи находятся 11 изъ такихъ заведеній, имѣющія счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. Получая (за исключеніемъ кievскаго) нужныя для нихъ, хотя и скромныя, средства содержанія изъ суммъ Святѣйшаго Синода и въ своей дѣятельности въ точности руководясь данными имъ уставами, они продолжаютъ доставлять дочерамъ духовенства образованіе, достаточное для предположенной цѣли, вполнѣ соот-

вѣтствующее ихъ положенію и проникнутое истинно христіанскимъ направленіемъ.

Между тѣмъ, сообразно открывавшимся потребностямъ, со стороны главнаго духовнаго управленія не прекращались распоряженія къ лучшему устройству того или другаго изъ этихъ заведеній, преимущественно въ матеріальномъ отношеніи. Такъ, для волынскаго училища, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено купить въ городѣ Житомирѣ каменный двухъэтажный домъ, съ надворными строеніями и землею, въ количествѣ 1066 кв. саж., у жены кременчугскаго купца Германа за 36.000 р., на счетъ духовно учебнаго капитала.

Въ минскомъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи и съ разрѣшенія Ея Величества Государыни Императрицы, введено обученіе музыкѣ и языкамъ французскому и нѣмецкому, въ видѣ не обязательныхъ предметовъ. Не обходимыя издержки, какъ на пріобрѣтеніе инструментовъ, такъ и на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ, духовенство нашло возможнымъ покрывать изъ мѣстныхъ источниковъ.

Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, — составляющихъ другой видъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, — продолжалось постепенное преобразование по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу, съ примѣненіемъ данныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, по мѣрѣ пріисканія къ тому необходимыхъ денежныхъ средствъ. Такъ, курскій пріютъ дѣвицъ духовнаго званія, въ которомъ, при содѣйствіи мѣстнаго земства, открытъ былъ въ 1871 г. педагогическій курсъ для приготовленія наставницъ въ сельскія школы, при новомъ воспособленіи со стороны того же земства въ количествѣ 2.000 р., въ минувшемъ году преобразованъ въ трехклассное епархіальное училище съ предоставленіемъ ему правъ, указанныхъ въ уставѣ этихъ учебныхъ заведеній. Въ нѣкоторыхъ училищахъ, какъ-то: кишиневъ

скомъ, астраханскомъ, воронежскомъ и тульчинскомъ, подольской епархіи, приняты мѣры къ преобразованію ихъ сначала новаго учебнаго года изъ трехклассныхъ училищъ съ двухгодичнымъ курсомъ въ шестиклассныя. Въ полтавскомъ же училищѣ открытъ 6 классъ и введено полное преобразование, согласно новому уставу, уже въ началѣ 1872—73 учебнаго года. Сверхъ того шестиклассное устройство имѣли харьковское, вятское, нижегородское и уѣмское училища. Самыя обширныя изъ нихъ харьковское и вятское. Въ первомъ воспитывалось въ минувшемъ году 249, а во второмъ 247 дѣвицъ. Замѣтно увеличивается число учащихся и въ прочихъ женскихъ училищахъ. Такъ, въ нижегородскомъ училищѣ въ минувшемъ учебномъ году было 160 воспитанницъ, — на 45 болѣе противу предшествовавшаго года. Кромѣ предметовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ преподавались новыя языки, музыка и даже иконописаніе. Въ вятскомъ училищѣ воспитанницы ко времени годичныхъ испытаній изготовили нѣсколько весьма удовлетворительно исполненныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, писанныхъ масляными красками. При иныхъ училищахъ открыты начальныя или воскресныя школы, въ которыхъ старшія воспитанницы, подъ руководствомъ преподавателя педагогики, упражняются въ начальномъ обученіи дѣтей. Въ одной изъ такихъ школъ, именно при самарскомъ женскомъ училищѣ, было до 40 учащихся. Значительное число изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ епархіальныхъ училищъ поступили учительницами въ городскія и сельскія школы. Благодаря архипастырской попечительности преосвященныхъ и заботамъ мѣстныхъ съездовъ духовенства, епархіальныя женскія училища въ минувшемъ году продолжали снабжаться необходимыми учебными пособіями, какъ на-примѣръ, физическими кабинетами, книгами для пополненія библиотекъ и т. п.; немало также сдѣлано въ этомъ году по устройству и расширенію зданій для многихъ изъ означенныхъ заведеній.

Съ своей стороны духовное правительство продолжало со-
дѣйствовать внутреннему благоустройству этихъ заведеній. Въ
виду экономическихъ затрудненій и заявленнаго во многихъ епар-
хіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ 6 § уст. епар. жен.
учил., и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища,
какъ требующія менѣе обширныхъ помѣшеній и меньшихъ рас-
ходовъ по содержанію, — Святейшій Синодъ сообщилъ епаріаль-
нымъ преосвященнымъ, на случай трехкласснаго устройства жен-
скихъ училищъ, особую таблицу распрежденія уроковъ, состав-
ленную Учебнымъ Комитетомъ примѣнительно къ шестиклассному
распреденію, которое приложено къ уставу. При этомъ, для
облегченія епархіальныхъ женскихъ училищъ въ пріисканіи спо-
собныхъ преподавателей, дозволено въ этихъ училищахъ, гдѣ ока-
жется нужнымъ, поручать одному учителю преподаваніе близкихъ
или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и географіи, ари-
метики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики.

Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Въ весьма сложныхъ трудахъ по управленію духовно-учеб-
ными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ
духовнаго просвѣщенія Святейшему Синоду много содѣйствовали
Учебный при немъ Комитетъ. По его начинанію или при его
участіи предпринимались всѣ распоруженія; въ немъ вырабаты-
вались всѣ мѣры, касавшіяся возвышенія учебно-воспитательной
части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, не исключая и
епархіальныхъ женскихъ; предварительно разсматривались подлежа-
вшія утвержденію Святейшаго Синода дѣла духовныхъ академій, и
обсуждались всѣ возникавшіе вопросы по примѣненію новыхъ учеб-
ныхъ уставовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ главныхъ пред-
метовъ занятій Комитета было всестороннее разсмотрѣніе пред-
ставляемыхъ его членами, весьма подробныхъ отчетовъ о ревизіяхъ
духовно-учебныхъ заведеній, а также поступающихъ въ Святейшій
Синодъ годовыхъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ о

состояніи какъ этихъ учебныхъ заведеній, такъ и духовныхъ академій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По всѣмъ такимъ отчетамъ Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя, по утвержденіи Святейшимъ Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ, для дальнѣйшихъ распоряженій, принося существенную пользу учебно-воспитательному дѣлу множествомъ педагогическихъ указаній. Въ дѣятельности Учебнаго Комитета не последнее мѣсто занимало и внимательное разсмотрѣніе поступавшихъ въ оный книгъ и рукописей, предназначенныхъ авторами для распространенія по духовно-учебнымъ заведеніямъ или для употребленія въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божію въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ тоже время Комитетъ продолжалъ разсматривать сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи за лучшіе учебники и учебныя руководства по предметамъ семинарскаго образованія. Въ теченіи 1872 года книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно 49, сочиненій же на премію 9. Изъ числа этихъ послѣднихъ за два сочиненія Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и на основаніи 13 пункта положенія о конкурсѣ на означенную премію, присудилъ изъ суммы преміи 1872 года — 1000 рублей, по 500 р. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, учителю рязанской духовной семинаріи Евграфу Смирнову за сочиненіе его: „Исторія христіанской Церкви“, введенное въ духовныхъ семинаріяхъ учебнымъ руководствомъ по сему предмету, и Н. Макарову за составленный имъ „Полный французско русскій словарь“, рекомендованный какъ пособіе по французскому языку для семинарій и затѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 г. 500 руб. назначилъ, — на основаніи 14 пункта того же положенія, въ качествѣ половинной преміи, — учителю кавказской духовной семинаріи Дмитрію Аванасьеву за сочиненія его: „Учебное руководство по священному Писанію“, введенное въ учебникъ для перваго класса духовныхъ семинарій.

и „Краткія записки по библейской герменевтикѣ“, подлежащія включенію въ составъ названнаго „руководства“.

Сверхъ всѣхъ сихъ занятій, непосредственно относящихся къ обязанностямъ Учебнаго Комитета, онъ продолжалъ обсуждать большую часть вопросовъ по преподаванію закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Такъ, въ исполненіе § 15 Высочайше утвержденнаго 30 іюля 1871 года устава гимназій и прогимназій относительно составленія учебныхъ плановъ по предметамъ гимнастическаго курса, Учебнымъ Комитетомъ, при соучастіи нѣкоторыхъ законоучителей с.-петербургскихъ гимназій, были составлены и рассмотрѣны планъ преподаванія Закона Божія для всѣхъ классовъ гимназій въѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и объяснительная къ нему записка, заключающая указаніе главныхъ основаній, на которыхъ должно стоять преподаваніе закона Божія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Призванное въ извѣстной мѣрѣ къ участию въ благоустройеніи епархіальныхъ учебныхъ заведеній и проникнутое сознаніемъ важности своихъ правъ и обязанностей въ семъ отношеніи, духовенство обнаруживаетъ живое и дѣятельное стремленіе, по возможности, содѣйствовать приведенію этихъ учреждений въ положеніе соответствующее интересамъ Церкви и ожиданіямъ правительства. Главнѣйшимъ образомъ дѣятельность его обращена на устройство матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній, и для этой цѣли, въ минувшемъ году, духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій понесены немалые труды и принесены значительныя жертвы, независимо отъ изысканныхъ уже имъ средствъ къ покрытію постоянныхъ расходовъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Такъ, для удобнѣйшаго помѣщенія минскаго духовнаго училища, въ минувшемъ году, купленъ обширный домъ за 40,000 руб., на уплату коихъ Свя-

тѣйшимъ Синодомъ отпущено 30.000 руб., остальные же 10.000 руб. мѣстное духовенство обязалось уплатить изъ своихъ средствъ, и уплатило уже 5.000 руб., пожертвовавъ для сего отъ каждаго причта по 10 руб. и отъ каждой церкви училищнаго округа по 15 руб. — Сверхъ сего духовенствомъ того же мивскаго округа внесено на нужды училища 2.724 р. посредствомъ 10 процентнаго сбора отъ доходовъ церквей и отъ причтовъ. Могилевскимъ духовенствомъ назначено изъ мѣстныхъ средствъ около 1.000 руб. на открытіе параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи семинаріи. оказано пособіе учителямъ четырехъ духовныхъ училищъ епархіи и выдано на разныя нужды этихъ заведеній до 1.800 руб. Литовскій епархіальный съездъ духовенства предположилъ ежегодно отчислять изъ церковныхъ доходовъ отъ всѣхъ церквей епархіи по 1 коп. съ общаго числа прихожанъ въ пользу двухъ духовныхъ училищъ епархіи, — что составитъ ежегоднаго взноса свыше 8.650 р., независимо отъ тѣхъ суммъ, которыя отпускаются на содержаніе этихъ училищъ изъ другихъ епархіальныхъ средствъ. Весьма значительныя пожертвованія, въ минувшемъ году, сдѣланы духовенствомъ кишиневской епархіи для благоустройства бѣлецкаго духовнаго училища, назначеннаго къ переводу въ мѣстечко Единцы. На постройку дома для помѣщенія училища и въ немъ общежитія учениковъ, общепархіальнымъ съездомъ положено установить 11¹/₂% сборъ съ каждаго рубля церковныхъ суммъ кишиневской епархіи и производить этотъ сборъ въ теченіи 5-ти лѣтъ, что составитъ сумму въ общей сложности около 38.000 руб.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ особое заботливое вниманіе създовъ духовенства обращалось на печальный бытъ духовныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, и на учрежденіе для нихъ общежитій. Такъ для устройства общежитія при въземскомъ духовномъ училищѣ (смоленской епархіи) духовенство этого училищнаго округа пожертвовало, въ отчетномъ году, по 5 руб. съ каждаго причта, что составило сумму въ 1.300 руб.

Съездомъ духовенства самарскаго округа положено немедленно учредить на изысканныя имъ средства общежитіе для всѣхъ квартирныхъ учениковъ тамошняго духовнаго училища, съ платою по 75 р. въ годъ, которая однакоже можетъ быть уменьшаема по бѣдности родителей. Духовенствомъ иркутскаго округа предполагено устроить общежитіе при иркутскомъ духовномъ училищѣ также для всѣхъ учениковъ, помѣщающихся теперь на наемныхъ квартирахъ, и для сего расширить училищныя зданія.

Съ цѣлю поставить дѣло воспитанія въ болѣе благопріятныя условія, въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заботами духовенства усиленъ инспекторскій надзоръ за воспитанниками. Въ новгородской семинаріи по увеличенію числа учащихся, вслѣдствіе открытія двухъ параллельныхъ отдѣленій и допущенія сверхштатныхъ учениковъ въ штатные классы (всего 332 ученика), назначены три надзирателя, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію и содержанію ихъ на мѣстныя епархіальныя средства. Въ новочеркасскомъ и усть-медвѣдицкомъ духовныхъ училищахъ, донской епархіи, назначены по два надзирателя изъ студентовъ семинаріи, съ вознагражденіемъ ихъ (по 120 р.) на счетъ мѣстныхъ источниковъ. Въ харьковскомъ училищѣ увеличено число надзирателей; къ двумъ прежде бывшмъ назначены еще два, съ производствомъ каждому жалованья по 260 р. въ годъ. Немало попеченій прилагало духовенство разныхъ епархій о томъ, чтобы въ духовныхъ заведеніяхъ дѣло образованія шло успѣшнѣе и цѣлесообразнѣе. Въ этихъ видахъ, въ пяти семинаріяхъ (самарской, пензенской, орловской, могилевской и перемской) открыты, на мѣстныя средства, параллельныя классы. Въ этихъ же видахъ, на примѣръ, съездомъ духовенства калужской епархіи отчислена сумма въ 300 р. сер. на покупку учебниковъ по предметамъ семинарскаго образованія, дабы воспитанники всегда могли безпрепятственно и безъ потери времени пріобрѣтать въ самой семинаріи нужныя для нихъ руководства. Такая же мѣра принята духовен-

ствомъ тамбовской епархіи: здѣсь на каждое изъ духовныхъ училищъ отчислено по 60 р. на покупку учебниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство старалось изыскать способы къ надлежащему подготовленію дѣтей, преимущественно сиротъ, для поступленія въ духовныя училища. Такъ объ этомъ предметѣ разсуждало духовенство тамбовской епархіи на общепархіальномъ съездѣ и положило, что заботы о приготовленіи дѣтей сиротъ къ поступленію въ духовныя училища приметъ на себя духовенство каждаго благочинническаго округа, которое совокупными силами будетъ стараться объ опредѣленіи ихъ, для первоначальнаго обученія, въ разныя начальныя школы—сельскія, монастырскія, городскія—приходскія. Депутаты арзамасскаго училищнаго округа на съездѣ, бывшемъ въ сентябрь 1872 г., положили открыть при мѣстномъ училищѣ приготовительный классъ, — при чемъ назначили на вознагражденіе учителя 300 р., и на содержаніе дѣтей сиротъ 200 р. въ годъ. Приготовительные классы положено открыть также при училищахъ харьковскомъ, ахтырскомъ и вяземскомъ. Въ многихъ епархіяхъ духовенство изыскивало способы къ благоустройству епархіальныхъ женскихъ училищъ, получающихъ преобразование лишь по мѣрѣ матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ усердіемъ духовенства. Между прочимъ, епархіальный съездъ воронежскаго духовенства, занимаясь вопросомъ о преобразованіи мѣстнаго женскаго училища въ шестиклассное, положилъ приступить къ его преобразованію съ начала слѣдующаго учебнаго года; на покрытіе же расходовъ по сему предмету назначилъ ежегоднаго взноса изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ болѣе 1000 р., кромѣ той суммы, которая ожидается отъ добровольныхъ пожертвованій самаго духовенства и прихожанъ по пригласительнымъ листамъ. Общепархіальный съездъ кишиневскаго духовенства, также разрѣшившій преобразовать женское училище по требованіямъ устава, признавъ для сего нужнымъ перестроить училищныя зданія, изыскавъ на предстоящіе по этому дѣлу рас

ходы до 15.000 р. На епархіальныхъ съездахъ самарскаго, харьковскаго и екатеринославскаго духовенства обсуждались различныя мѣры касательно усиленія средствъ и улучшенія быта мѣстныхъ женскихъ училищъ.

Среди такихъ выраженій единодушнаго, равностнаго и сопровождаемаго очевидною пользою стремленія духовенства къ благоустройству духовно-учебныхъ заведеній въ предѣлахъ предоставленнаго ему права, встрѣтились, въ минувшемъ году, и такія явленія, которыя свидѣтельствовали о притязаніяхъ нѣкоторыхъ представителей этого сословія на обсужденіе съездами неподлежащихъ ихъ рассмотрѣнію вопросовъ и дѣлъ духовно-учебной части. Такъ, одинъ изъ епархіальныхъ съездовъ духовенства, принявъ на вниманіе повторяющуюся въ теченіи трехъ лѣтъ неудовлетворительность отвѣтовъ по русскому языку, данныхъ учениками училища на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, заключилъ, на основаніи этого факта, будто самая программа училищнаго образованія неудовлетворительна, и посему ходатайствовалъ объ измененіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ распорядка предметовъ обученія. Особенно духовенство смущалось въ семь случаевъ тѣмъ, что по этой программѣ назначено на преподаваніе классическихъ языковъ число уроковъ много болѣе, чѣмъ на преподаваніе языка русскаго. Ходатайство это, возникшее подъ вліяніемъ распространяемаго извѣстною частію періодической печати въ массѣ нашего общества предубѣжденія противъ классическаго образованія, не было уважено духовнымъ правительствомъ; напротивъ, — Святѣйшій Синодъ призналъ оное незаконнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла по учебной части, неподлежащія ведѣнію епархіальныхъ съездовъ, и въ виду того, что примѣры такого вмѣшательства и нарушенія постановленныхъ правилъ относительно занятій съездовъ духовенства повторяются, не смотря на неоднократныя со стороны Синода разъясненія,

нашелъ необходимымъ циркулярно предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они при каждомъ съездѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ: 1) строго внушали съездамъ о точномъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго Синодомъ еще въ 1867 г. правила объ ограниченіи занятій съездовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и 2) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съездовъ отъ означеннаго правила принимали мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

(Продолженіе будетъ).

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Сентября № 18. 1874 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРЫЙ

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО ОРИГЕНА.

(Продолженіе).

Отношеніе проповѣдничества Оригена къ современнымъ ему вопросамъ церковно-исторической жизни.

Оригенъ глубоко понималъ современныя потребности христіанства и всѣ свои сочиненія писалъ въ отвѣтъ на вопросы церковно-исторической жизни. Въ особенности можно указать на его сличеніе текста Св. Писанія, сочиненіе противъ Цельза и сочиненіе о началахъ. Приведеніе знанія христіанскаго въ систему и защищеніе истины христіанской противъ всякаго рода враговъ были предметомъ труда цѣлой его жизни. По этому странно было бы даже предположить, чтобы Оригенъ не касался современныхъ вопросовъ и въ своихъ проповѣдяхъ. Посредствомъ пропо-

вѣди, какъ самаго популярнаго орудія для распространенія религіознаго просвѣщенія, Оригенъ проводилъ въ среду народа истины христіанскія и направлялъ ихъ такъ, чтобы ими низлагались всякаго рода ереси и заблужденія, сбивавшія вѣрныхъ съ пути истины. Словомъ: Оригенъ въ своихъ проповѣдяхъ строго преслѣдуетъ еретиковъ, а также часто отражаетъ возраженія языческой философіи.

По словамъ Оригена, Цельзъ вмѣстѣ съ другими философами утверждаетъ, что Богъ можетъ быть постигнутъ только труднымъ, для немногихъ доступнымъ путемъ синтеза, анализа и аналогіи, но эти способы для христіанскаго богослова не имѣютъ большаго значенія въ дѣлѣ богопознанія (1). И въ проповѣдяхъ Оригена встрѣчаются выраженія мысли о непостижимости существа Божія. Напр. „и нынѣ распростертъ вокругъ Бога таинственный мракъ, сквозь который проникаютъ только взоры Христа и Духа Святаго, но не можетъ проникать взоръ ни одного изъ смертныхъ“ (2). Въ виду ученія антропоморфитовъ, Оригенъ останавливается преимущественно на тѣхъ мѣстахъ Св. Писанія, которыя могли подать поводъ къ ослабленію понятія о Богѣ, какъ о чистѣйшемъ Духѣ и говоритъ напр., что Богъ есть простѣйшій и чистѣйшій Духъ, не только чуждый всякой сложности и вещественности, но не имѣющій въ себѣ никакой аналогіи нивъ чемъ вещественномъ“ (3). Противъ ученія стойковъ и эпикурейцевъ, представлявшихъ Бога чѣмъ-то сложнымъ, похожимъ на тѣло, развивается догматъ о безусловной неизмѣняемости и вѣчности существа Божія. „Въ Богѣ, какъ чистѣйшемъ Духѣ, не имѣютъ мѣста даже явленія измѣняемости духовной, каковы напр., извѣстныя намъ изъ собственнаго опыта раскаяніе, гнѣвъ и другія страсти. А потому, читая тѣ мѣста, въ которыхъ повидимому приписываются Богу человѣческія страсти гнѣвъ, ярость, или раскаяніе, мы знаемъ, что въ этомъ

(1) *Contr. vels.* II, 4. 2.

(2) *In. Jos. hom.* II, 20, 23.

(3) *In Genes. hom.* 1, n. 13.

случае писаніе выражается приспособительно къ слабому человѣческому образу пониманія, вовсе не думая усвоить Богу того, что подъ этими именами извѣстно намъ изъ собственнаго опыта... У насъ это страстныя, измѣнчивыя состоянія, а у Бога это извѣстныя дѣйствія, входящія въ вѣчный планъ его міроуправленія, въ которыхъ Онъ вовсе не волнуется подобными нашимъ страстями, но совершенно безстрастный пребываетъ всегда однимъ и тѣмъ же-всегда Себѣ равнымъ и неизмѣннымъ (1). Для Бога, какъ вѣчнаго, всегда одинаково сущаго, нѣтъ даже никакихъ предѣловъ времени, которыми мы измѣряемъ свою измѣнчивость (2).

Но особенно словно борется проповѣдникъ съ многочисленными противниками догмата о Пресв. Троицѣ, такъ называемыми антиринитаріями.

Къ концу 2 в. гностицизмъ раздѣлился на частныя секты. Гностики такъ раздробили божественную природу безконечнымъ рядомъ эоновъ, что это вызвало другое направленіе, стремившееся возстать противъ всего, что, казалось, приводило въ опасность догматъ о единствѣ Божіемъ. Тайна троичности Божіей тогда показалась несомвѣстимою съ единствомъ Божіимъ. Страхъ ввести раздѣленіе въ божественную сущность (какъ было у гностиковъ), или впасть въ другую форму политеизма началъ смущать нѣкоторыхъ христіанъ. Они отступили передъ догматомъ троичности, воображая, что этимъ вводится многобожіе. Отрицаніе же троичности равнялось признанію Божества исключительно въ одномъ только лицѣ Пресвятыя Троицы и отрицанію Его въ двухъ остальныхъ. Отрицаніе это началось прежде всего съ лица Иисуса Христа, человѣческая природа котораго обращена была въ поводъ къ отрицанію Его равенства съ Богомъ Отцемъ. Это отрицаніе появилось еще въ вѣкѣ апостольскій въ лицѣ Керенеа и Эвіона, повторилось въ 2-мъ вѣкѣ сначала въ лицѣ Карпократа, потомъ

(1) Ezech. hom. XI, n. 1.

(2) In Exod. hom. VI, n. 43.

въ лицѣ двухъ Θεодотовъ и Артемона, жившихъ въ концѣ 2-го и въ первой четверти 3-го вѣка. Такіе еретики не отвергали личности Сына, а отвергнули только Его божество, изъ мнимаго опасенія не впасть въ противномъ случаѣ въ двубожіе. Но вѣра въ Божество Искупителя была такъ глубока въ христіанствѣ, что подобная ересь не могла не показаться для него самымъ глубокимъ и наглымъ оскорбленіемъ; и потому является другой родъ антитринитаріевъ, которые по крайней мѣрѣ показываютъ видъ, что хотятъ всеми силами стоять за идею Божества Спасителя. Они разсуждаютъ такъ: родившійся отъ Дѣвы и жившій между людьми Сынъ Божій есть дѣйствительно Богъ, но такъ какъ Богъ можетъ быть и есть только одинъ, то значить, что Сынъ Божій отнюдь не есть какой-либо иной Богъ, отличный отъ Бога Отца, что Богъ Отецъ и Богъ Сынъ — совершенно одно и тоже лице, представляющееся намъ въ различныхъ только дѣйствіяхъ, или видахъ бытія, въ видѣ небснаго, сокровеннаго въ себѣ, Отца, а потомъ въ видѣ воплотившагося Сына. Антитринитаризмъ этого рода, извѣстный подъ именемъ патрипассіанства, начался еще въ концѣ 2-го вѣка въ лицѣ Праксея, — въ 3-мъ вѣкѣ продолжался въ лицѣ Ноэція и Берилла и получилъ окончательное свое развитіе въ лицѣ Савеллія, который распространилъ этотъ взглядъ и на третіе лице Пресвятыя Троицы. Оба эти рода антитринитаризма служили поводомъ къ уясненію и раскрытію христіанскаго догмата о Пресвятой Троицѣ. Время дѣятельности Оригена было временемъ самой оживленной борьбы Церкви противъ обоихъ указанныхъ нами видовъ антипринитаріанъ, временемъ живыхъ обличеній противниковъ вѣры въ Пресвятую Троицу, какъ устныхъ — на соборахъ, такъ и письменныхъ. Оригенъ не оставался равнодушнымъ зрителемъ борьбы, совершавшейся вокругъ него. Онъ споритъ на соборахъ, онъ споритъ съ отдѣльными личностями, онъ пишетъ противъ еретиковъ ученныя сочиненія (напр — комментаріи на Евангеліе отъ Іоанна и др.); онъ же обличаетъ ере-

тиковъ и съ церковной катедры. Въ своихъ проповѣдяхъ Оригенъ доказываетъ субстанціальность Лиць Пресв. Троицы, — ихъ божественную равночестность и изъясняетъ взаимныя ихъ отноше-
нія между собою. Докажемъ это фактами.

Изъясняя въ нравственно-догматическомъ смыслѣ слова пророка Іереміи (1), Оригенъ утверждаетъ, что недостаточно только почитать единаго Бога, не еще нужно почитать Его въ трехъ Лицахъ, и что непочитаніе одного какого-либо изъ Лиць Пресвятыя Троицы также нечестиво, какъ и непочитаніе всѣхъ вмѣстѣ. „Кто изъ насъ такъ жаждетъ Бога, чтобы вмѣстѣ съ псалмопѣв-
цемъ сказать: *возжада душа моя къ Богу крепкому жи-
вому?* (2). Кто имѣетъ сильную жажду пить отъ того камня, ко-
торый есть Христосъ? (3). Кто изъ насъ такъ жаждетъ Духа Святаго, чтобы могъ сказать: *имже образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже?* (4). Но если мы равно не будемъ жаждать этихъ всѣхъ источниковъ воды живой, мы не обрѣтемъ ни одного изъ нихъ. Такъ іудеи жаждали пить изъ одного только источника, Бога Отца, но изъ этаго источника не могли пить, поелику не жаждали двухъ другихъ — Іисуса Христа и Духа Святаго. Такъ, еретики, повидимому, чрезмерно жаждутъ Іисуса Христа, но не могутъ пить и отъ этаго источника, поелику не жаждутъ Бога Отца, который есть Богъ закона и пророковъ. И тѣ, которые подъ предлогомъ служенія единому Богу, не уважаютъ пророковъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Духа Святаго, глаголавшаго чрезъ пророковъ, потому самому не могутъ пить ни изъ источника Отца, ни изъ Того источника, который, восклицая въ храмъ, призываетъ къ себѣ пить жаждущихъ “(5).

(1). Іерем. 18, 14.

(2). Псал. 41, 3.

(3). 1 Кор. 10, 4.

(4). Псал. 41, 2.

(5). In Ierem. hom. XVIII, 14.

Доказывая, что все три Лица Присвятыя Троицы суть дѣйствительныя лица, а не имена или прозванія одного и того же лица, Оригенъ прямо говоритъ противъ еретиковъ, утверждающихъ, что Духъ Святой не есть существо или лице, отличное отъ Отца и Сына. „Сынъ отличаетъ Духа Святаго отъ Себя и отъ Отца, когда говоритъ: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, Духа истины*“ (1). Если Оригенъ учить въ своихъ бесѣдахъ, что Духъ Святой есть посредникъ между людьми и Богомъ (2), и безъ призванія Его не могутъ быть дѣйствительными ни молитвы, ни таинства (3); то очевидно, онъ имѣетъ въ виду опровергнуть еретиковъ и доказать, что Духъ Святой есть не одно только имя или проявленіе одного и того же божественнаго лица, а есть дѣйствительное Лице.

Противъ еретиковъ, которые изъ боязни впасть въ тритеизмъ чрезъ признаніе трехъ лицъ въ Божествѣ, Оригенъ въ своихъ проповѣдяхъ старался показать имъ полную совместиость монотеизма съ троичностію. Этотъ догматъ о единосущіи и равночестіи божественныхъ Лицъ можно было раскрывать въ данномъ случаѣ не иначе, какъ соединивъ три божественныя Лица въ высшемъ понятіи единого, общаго всемъ имъ Божественнаго существа, тѣмъ болѣе, что эта истина принималась за несомнѣнную самими савелліанами. Путемъ таинственнаго изъясненія Св. Писанія Оригенъ въ ветхомъ заветѣ находитъ образъ единосущія Лицъ Пресвятыя Троицы. Онъ говоритъ: „не излишнимъ, кажется, будетъ намъ размыслить о тѣхъ многихъ колодцахъ, имѣющихъ одинъ и тотъ же источникъ, о которыхъ въ книгѣ притчей говорится: *пій воды отъ твоихъ кладенцевъ источника*“ (4). Что такое эти кладенцы, и что составляетъ ихъ источникъ? Думаю, что въдѣніе нерожденнаго Отца можно принять за одинъ кладенецъ,

(1). In Numer. hom. XII, n. 1.

(2). In Numer. hom. VI, n. 3.

(3) In Levit hom. 1. n. 1. In Ierem. hom. XVIII, n. 9.

(4) Притч. 5, 15.

а въдѣніе Единороднаго Его Сына за другой, ибо Сынъ не одно и то же, что Отецъ, а иной, какъ Самъ говорить о Себѣ въ Евангеліи: *инѣ естъ свидѣтельствуй о мнѣ... пославый Мя Отецъ* (1); и наконецъ въдѣніе Духа Святаго — это третій кладенецъ, ибо и Духъ Святой не одно и то же, что Отецъ и Сынъ, а иной, какъ говорить о Немъ Самъ Сынъ: *Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя дастъ вамъ, Духа истины* (2). Такъ, по нашему разумнію, множественность колодцевъ указываетъ на множественность и различіе Лицъ Пресвятыя Троицы — Отца и Сына и Св. Духа; но какъ многіе колодцы имѣютъ одинъ и тотъ же источникъ, точно также одно существо, одна природа всѣхъ трехъ Лицъ Божества, всей Пресвятой Троицы. “(3).

Въ своихъ бесѣдахъ Оригенъ весьма часто касался догмата о единосущіи и равночестіи Лицъ Пресвятыя Троицы и самымъ подробнымъ образомъ изслѣдовалъ мѣста Св. Писанія, Могуція служить доказательствомъ божественнаго равенства Сына (4) и Духа Святаго (5) съ Богомъ Отцемъ.

Наконецъ, въ виду того — же антитринитаріанства Оригенъ изъясняетъ догматъ о взаимномъ отношеніи Лицъ Пресвятыя Троицы, стараясь разрѣшить этотъ вопросъ такъ, чтобы троичность на самомъ дѣлѣ привала, такъ сказать, видъ совершеннаго единства. Откровеніе разрѣшаетъ для нашего разума тайну единства Божія Пресвятой Троицы “въ видѣ трехъ Лицъ отъ вѣчности и всегда прибывающихъ другъ въ другъ, нераздѣльныхъ другъ съ другомъ, какъ по Своему бытію, такъ и въ Своей дѣятельности” (6). Такъ представляется эта тайна и у Оригена. Весьма наглядное

(1) Иоан. 5, 32—37.

(2) Иоан. 14. 16.

(3) In Numer. hom. XIII. n. 1.

(4) In Reg. hom. II; In Lucam, hom. XVIII., In Ierem. hom. IX. In Numer. hom. XVIII и м. др.

(5) In Numer. hom. XII; hom. XVIII, hom. IX; In Ierem. hom. VIII. In Levit. hom 1 и м др.

(6) Труды кiev. Акад. 1870 Февраль, стр. 363.

представленіе этой нераздѣльности Лиць Пресвятыя Троицы, указываетъ въ вышеприведенномъ Оригеномъ подобіи одного источника и многихъ, соединенныхъ между собою, колодезь. „Какъ многіе колодцы, получающіе воду изъ одного и тогоже источника, составляютъ одно цѣлое не потому только, что въ нихъ одна и таже вода, но потому собственно, что въ каждомъ изъ нихъ, въ каждый моментъ времени, течетъ вода всякаго другаго, потому, что постояннымъ обмѣномъ воды изъ одного и тогоже источника они обусловливаютъ другъ друга и тѣмъ постоянно какъ бы внутренно присущи другъ другу: такъ точно и Лица Пресвятыя Троицы составляютъ едино, будучи всегда нераздѣльны другъ съ другомъ“ (1).

Мудрствуя о Богѣ, еретики часто переносили свои хитроумныя разсужденія и на практическую почву. Отъ ученія о Богѣ гностики переходили къ ученію объ отношеніи Бога къ человеку и въ рѣшеніи послѣдняго вопроса впадали въ фатализмъ. Имѣя въ виду этихъ фаталистовъ, Оригенъ въ одной бесѣдѣ говоритъ, что мы чрезъ добрыя дѣла можемъ сдѣлаться причиною нашего спасенія, что отъ насъ зависитъ быть добрыми или злыми, что справедливость, цѣломудріе и другія добродѣтели суть наше дѣло, несколько мы стараемся приобрѣсти эти добродѣтели (2). Это защищеніе нравственной свободы противъ сектъ Валентина и Василида есть одна изъ тѣхъ, гдѣ особенно блистаетъ философскій умъ великаго александрійца. (3).

Стараясь предостеречь христіанъ отъ еретическихъ заблужденій, Оригенъ указывалъ въ своихъ бесѣдахъ на самый источникъ ересей. Онъ упрекаетъ еретиковъ въ томъ, что они мно-

(1) In Numer. hom. XII. n. 1. О взаимномъ отношеніи Лиць Пресвятыя Троицы см. также In Ier. hom. IX. n. 4. In Ies. hom. 1 n. 4.

(2) In Lucan, hom. XXXV.

(3) In Numer. hom. XIII. n. 7. hom. XX.—Гностики утверждали, что Богъ избралъ и предопредѣлилъ ко спасенію однихъ пневматиковъ (совершенныхъ), также безусловно опредѣлилъ на погибель плотскихъ людей неспособныхъ къ совершенству, оставивъ только за полу-совершенными возможность какъ спасенія, такъ и гибели.

гое заимствовали изъ Эллинской мудрости. Говоря о золотомъ слиткѣ, похищенномъ въ Иерихонѣ вопреки запрещенію Иисуса Нав., проповѣдникъ сравниваетъ поведеніе этихъ похитителей съ поведеніемъ Валентина, Василіада, Маркіона, которые похитили у философовъ странныя доктрины и внесли ихъ въ Церковь Божию (1). Въ другой проповѣди Оригенъ представляетъ философію подъ образомъ Авимелеха, который былъ то въ согласіи, то въ разладѣ съ Исаакомъ. „Философія“, говоритъ онъ, ни противна, ни согласна во всемъ съ Священ. Писаніемъ. Правда, философія была источникомъ многихъ недоразумѣній и ересей; но тѣмъ не менѣе она далеко не во всехъ своихъ пунктахъ расходится съ истиною, отерпѣю Богомъ въ законѣ и евангеліи. Такъ, расходятся съ нами тѣ философы, которые считаютъ матерію совѣчною Богу, и тѣ, которые отрицаютъ божественное провидѣніе, а также тѣ, которые учатъ, что люди во всей своей жизни и дѣятельности зависятъ или отъ славной судьбы, или отъ теченія звѣздъ небесныхъ, и тѣ, которые утверждаютъ вѣчность, несотворимость нашего міра. Но многіе философы истинно учатъ, что есть Богъ, все сотворившій, другіе прибавляютъ еще къ этому, что Богъ и всемъ управляетъ чрезъ Слово свое; и въ этомъ они согласны не только съ закономъ, но и съ евангеліемъ; философія же, такъ называемая этическая и физическая, почти во всемъ согласна съ нашимъ ученіемъ“ (2). Проповѣдникъ совѣдуетъ христіанамъ осторожно относиться къ философіи и брать изъ нея только то, что согласно съ откровеніемъ, потому что въ противномъ случаѣ философія поведетъ къ заблужденіямъ болѣе или менѣе опаснымъ. Къ сожалѣнію самъ Оригенъ не былъ достаточно остороженъ относительно философіи, увлекся ею и пришелъ къ ученіямъ, не вполне православнымъ, ученіямъ, вызвавшимъ ожесточенные многовѣковые споры, а также осужденія со стороны церковныхъ соборовъ.

(1) In Josue, hom VII.

(2). In Gen. hom. XIV.

И такъ въ своихъ проповѣдяхъ Оригенъ обращалъ весьма серьезное вниманіе на современные вопросы церковно-исторической жизни. Главнымъ вопросомъ его вѣка былъ вопросъ о троичности Божества, вопросъ, волновавшій христіанъ восточныхъ и западныхъ, одинаково интересовавшій не однихъ александрійцевъ, малоазійцевъ, аравійцевъ, но и римскихъ христіанъ. Твердо убѣжденный въ значеніи догмата для вѣры и нравственности христіанской, проповѣдникъ александрійскій твердо защищаетъ и подробно изъясняетъ этотъ догматъ. Впрочемъ, по свойству тогдашняго проповѣдничества, этотъ догматъ не дѣлается спеціальною темою той или другой проповѣди, но раскрывается по частямъ, въ разныхъ бесѣдахъ по поводу того или другаго текста Св. Писанія.

(Продолженіе будетъ).

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ИЗЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ПОЛЬЗУ СТРАДАВШИХЪ ОТЪ ГОЛОДА САМАРЦЕВЪ.

*Съ міру по ниткѣ, бѣдному
рубаха.*

Въ официальномъ отдѣлѣ настоящаго 18 № Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщенъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9-го Августа 1874 г., за № 2214, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, о благословеніи Святѣйшаго Синода, преподанномъ четыремъ именованнымъ въ указѣ, оо. благочиннымъ Подольской Епархіи, препроводившимъ чрезъ Самарскую Духовную Консисторію въ помощь страдавшихъ отъ голода жителямъ Самарской губерніи и въ частности—въ помощь духовенству Самарской Епархіи такіа суммы пожертвованій, на котерыя было обращено особенное вни-

маніе и о которыхъ особо засвидѣтельствовано предъ Святымъ Синодомъ.

Мѣстная летопись Подольской Епархіи не исполнила бы своего долга, если бы не занесла на свои страницы вѣскольکو словъ, въ виду дорогой, достопамятной награды, которой удостоены вышеозначенные оо. благочинные, въ лицъ которыхъ удостоено благословенія, такъ сказать, все почтенное православное духовенство Подольской Епархіи и вся православная Подольская паства, такъ какъ отъ нихъ, по имѣющимся официальнымъ свѣдѣніямъ, въ совокупности поступили въ пособіе жителямъ Самарской Епархіи суммы въ такой цифрѣ, къ которой препровожденныя отъ четырехъ оо. благочинныхъ пожертвованія относятся какъ 1:10.

Намъ достоверно неизвѣстно, въ какомъ размѣрѣ, путемъ гражданской благотворительности, Подольская губернія пособила сестрѣ своей Самарѣ въ голодномъ горѣ. Мы упоминаемъ о благотворительности только въ кругѣ православно-церковно-приходскомъ Подольской Епархіи, о благотворительности, явившейся и совершившейся быстро и сердечно, но первому же призывному голосу.

Въ имѣющихся у насъ подъ руками № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за текущій 1874 годъ, помѣщено не мало особыхъ страницъ о суммахъ, притекавшихъ съ разныхъ сторонъ Россіи въ помощь жителямъ Самарской губерніи и въ частности — въ пособіе бѣдствовавшему духовенству Самарской Епархіи. Страницы эти, можно сказать, изобилуютъ упоминаемъ Подольской Епархіи и лицъ Подольскаго Епархіальнаго вѣдомства, спѣшившихъ сборомъ пожертвованій и отсылкою оныхъ, согласно распоряженію Подольскаго Епархіальнаго Начальства. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости въ тоже время вели только краткій перечень означеннымъ пожертвованіямъ, по поступавшимъ въ Консисторію донесеніямъ оо. Благочинныхъ. Говоримъ, — краткій перечень, потому, что почти всѣ оо. Благочинные при своихъ рапор-

такъ доставляли о жертвователяхъ длинныя, поименныя списки, изъ которыхъ составилось весьма почтенное по объему дѣло. Да не поспѣютъ многіе изъ такихъ жертвователей, имена которыхъ не напечатаны. Редакція Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обозначала благотворителей группами, по-приходно, или даже по цѣлому округу, а пожертвованія общими итогами, имѣя при этомъ пока одну цѣль — въ общихъ чертахъ своевременно показывать движеніе благотворенія, по Подольской Епархіи, въ помощь Епархіи Самарской. Подробныя же подлинныя списки, представленныя оо. благочинными свидѣтельствуютъ, что посильныя пожертвованія, записанныя или рукою жертвователей, или отъ ихъ имени, были приносимы въ храмахъ и по домамъ отъ православныхъ прихожанъ всѣхъ званій, состояній, пола и возрастовъ: лепту благотворенія вносили крестьяне, крестьянки, дѣти крестьянскія, хозяева съ работниками, воины, разныя служилыя сельскія лица, наставники сельскихъ училищъ, землевладельцы и землевладѣльницы, воспитанники духовной семинаріи и духовныхъ училищъ. Во главѣ же всѣхъ благотворителей было духовенство Подольской Епархіи. Благочестивые прихожане, по призыву своихъ пастырей, несли копейки, часто рубли, клиръ церковный жертвовалъ многими рублями, десятками рублей. Это понятно: страдали, вѣдь, собратія и по служенію, — духовенство Самарской Епархіи. Намъ извѣстно, что нѣкоторые изъ священнослужителей Подольской Епархіи прямо отъ себя посылали свои пожертвованія. Не мало, полагаемъ, было и такихъ, которые страждущимъ помогали правою рукою такъ, чтобы не въдала этаго и своя лѣвая рука.

Изъ свѣдѣній по Подольской Духовной Консисторіи видно, что чрезъ духовныхъ официальныхъ лицъ Подольской Епархіи въ Самарскую Епархію до настоящаго времени препровождено пожертвованій до *четырехъ тысячъ восьмисотъ рублей*.

По отношенію къ числу нуждавшихся, конечно, это — крупница, но отъ помноженія такой крупницы на число православныхъ нашихъ

Епархіи можетъ составиться кусочекъ засушнаго хлѣба въ годину тяжелую. Настоящее же значеніе упомянутой крупы, полагаемъ, заключается въ томъ, что родное народное сердце Православной Подоліи съ береговъ Днѣстра и Буга живо откликнулось на тяжелый вздохъ братьевъ — Самарцевъ въ тѣ дни, когда они были застигнуты невзгодами.

Скромныя строки этого нашего мѣстнаго сказанія были бы болѣе чѣмъ не полны и не закончены, если бы мы не заключили ихъ слѣдующими словами: „По чувству состраданія къ бѣдствующимъ отъ голода въ Самарской губерніи, во имя любви христіанской, предлагаю Консисторіи пригласить духовенство нашей Епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ ихъ пользу. Не сомнѣваюсь, что служители святой Церкви съ полнымъ сочувствіемъ отнесутся къ несчастію ближнихъ. Съ моей стороны пожертваніе уже послано.“

Это — голосъ нашего — Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, обращенный къ Подольской Пастыри отъ 4 Декабря 1873 года.

Ст. II—ій.

ЖУРНАЛЪ

Съѣзда духовенства Самарской Епархіи,

20 Іюня 1874 года (*).

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства заслушано предложеніе председателя съѣзда, священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Прекулова, отъ 18 іюня,

(*) Епархіальный съѣздъ духовенства изъ представителей отъ 530 причтовъ церковныхъ Самарской епархіи состоялся 15—20 прошлаго Іюня, въ г. Самарѣ, по нуждамъ мѣстныхъ духовно учебныхъ заведеній. Настоящій журналъ утвержденный Его Преосвященствомъ 20 Іюня, составленъ съѣздомъ въ концѣ занятій по симъ заведеніямъ.

сь заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской Духовной Консistoriи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ вне предѣловъ ея, вступали на имя Его Преосвященства и Консistoriи преимущественно, затѣмъ на имя Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Арсенія Жданова, секретаря Консistoriи Василя Калатузова и каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащей порядокъ, операція въ приходѣ и расходованіи суммъ еще въ октябрь прошлаго 1873 года Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ Архипастырскимъ руководствомъ и наблюденіемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена Консistoriи Арсенія Жданова и секретаря Консistoriи Василя Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: протоіерей Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимается перепискою. 3) Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155,147 руб. 15 к. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной иниціативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Преосвященнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учреждений отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы: на голодныхъ, по случаю семейныхъ несчастій помолитесь о здравіи, за упокой и пр. Многія письма нельзя

читать безъ слезъ — такъ они прочувствованы. Понятно, и отвѣты на нихъ были благодарственныя, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ — тѣхъ епархій, откуда поступали письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радушное участіе и Редакціи газетъ и журналовъ, особенно: Московскихъ Вѣдомостей, Современныхъ Извѣстій, Голоса, Современности, Гражданина, Церковно-общественнаго Вѣстника, Православнаго Обозрѣнія, Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Владимірскихъ, Кавказскихъ, Вологодскихъ, Ярославскихъ, Орловскихъ, Саратовскихъ, Тульскихъ, Оренбургскихъ, Колужскихъ, Литовскихъ, Подольскихъ, Харьковскихъ, Кіевскихъ, Херсонскихъ, Полтавскихъ, Рязанскихъ, Пензенскихъ и др. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подписки на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ Самарской губерніи. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтъ трехъ священниковъ или на благочиническихъ съѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу определенъ въ 2 руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4,500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ, по 30 руб. на каждый, для обѣмненія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голо-

довки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. серебромъ. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 9) Всѣмъ дѣателямъ при полученіи, распределеніи, разсылкѣ и учетъ суммъ, а также перепискѣ хлопотъ было много. Приходилось праживки обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ.—

Послѣ всего вышеизложеннаго, поставлю себѣ долгомъ предложить епархіальному съезду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣе изъявить глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съезда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Иерархами Русской церкви подвигнутому на милость православное Русское духовенство и православной Русскій народъ и подъявшему кропогливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распределеніи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Иерархамъ Русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую ленту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу протоіерею Арсенію Васильевичу Жданову, секретарю Консисторіи Василію Ивановичу Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операциіи пріема и раздачи суммъ голодающимъ.

И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ председателя съезда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства разрешить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемывъ въ Россіи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благовниманіе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписали: 1) председатель съезда, священники — Арсеній Рождественскій, Павелъ Колоярскій, Алексѣй Поповъ, 5) Павелъ Соколовскій, Алексѣй Серебряковъ, Николай Степановъ, Петръ Невскій, Василій Касаткинъ, 10) Константинъ Добросердовъ, Іоаннъ Березовскій, Іоаннъ Ершовъ, Василій Малиновскій, Матвѣй Каменскій, 15) Іосифъ Еланскій, Дмитрій Витевскій, Ксенофонтъ Остроумовъ, Михаилъ Смирновъ, Георгій Архангельскій, 20) Петръ Изольевъ, Никифоръ Царевскій, Василій Архангельскій, Николай Фриновскій, Ілья Муромцевъ, 25) Александръ Тихомировъ, Павелъ Орловскій, Іоаннъ Соколовъ, Серафимъ Терновскій, Александръ Черемшанскій, 30) Дмитрій Печеринъ, Петръ Майерановъ, Іоаннъ Разумовскій, Іоаннъ Дровоторскій, Дмитрій Охотинъ, 35) Василій Архангельскій, Іоаннъ Пиксановъ, Дмитрій Цвѣтковъ, Стефанъ Благомысловъ, Василій Уваровъ, 40) Павелъ Лебединскій, Александръ Вершинскій, Василій Георгіевскій, Алексѣй Фіолетовъ, Іоаннъ Тихомировъ, 45) Ксенофонтъ Благодаровъ, Матвѣй Соловьевъ, Александръ Любимовъ, Алексѣй Соболевъ, Павелъ Соколовскій, 50) Дмитрій Титовъ, Николай Ласточкинъ, Алексѣй Лустричскій и 53) Іаковъ Игаріоновъ.

КАТАЛОГЪ

духовно-учебнымъ и другимъ изданіямъ, продающимъ ся въ складахъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ исключительно для духовно-учебныхъ заведеній.

р. к.

Апостолъ на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ . . . — 70

Библія на Славянскомъ языкѣ въ 8 д., въ отдѣльныхъ частяхъ:

1-я часть 1 —

2-я часть — 90

3-я часть — 75

Богословіе:

а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія, Макарія Архіепископа Литовскаго . . . — 43

б) Введеніе въ Православное Богословіе, егоже. 1 50

в) Нравственное сокращенное Богословіе, Протоіерея Солярскаго. — 79

г) Православное Нравственное Богословіе Протоіерея Халколиванова — 90

и д) Догматическое Богословіе, Пресвященнаго Антонія. — 15

Гомилетика, или руководство къ церковному собесѣдованію, Протоіерея Фаворова. — 63

Евангеліе:

а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ . . . — 68

б) — Татарскомъ языкѣ 2 —

Записки на посланіе къ Ефесеямъ — 40

Записки на книгу Бытія, митрополита Филарета . 1 15

<i>Практическое</i> изложение церковно-гражданских постановлений въ руководство священнику на случай совершения важнейшихъ требъ церквонныхъ, Протоіерея Парвова	65
<i>Православное исповѣданіе</i> Вѣры, Петра Могилы	15
<i>Псалтирь</i> на Славянскомъ языкѣ	52
— Татарскомъ языкѣ	85
<i>Руководство</i> по Пасхалии, Ильешева	50
<i>Руководство</i> къ чтенію книгъ Священнаго Писанія	60
<i>Руководство</i> къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета, Орды	70
<i>Руководство</i> къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завета, его же	75
<i>Руководство</i> къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (вып. 1 Соборныя посланія), Иванова	50
<i>Толкованіе</i> на псалмы (Москва 1872 г.), составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгата) по ученію Отцевъ и учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями Преосвящ. Палладіемъ Епископомъ Сарапульскимъ	2 10
<i>Часословъ</i> , на Славянскомъ языкѣ	26
— Татарскомъ языкѣ	90
<i>Алгебра</i> (начальная), Сомова	69
<i>Ариѳметика</i>	55
<i>Ареѳметическія задачи</i>	32
<i>Астрономическая Географія</i>	92
<i>Атласъ</i> по Русской Исторіи, Добрякова	51
<i>Атласъ</i> географическій, состоящій изъ 20-ти картъ, Ильина	84
<i>Географія</i> сравнительная, Смирнова	63

<i>Географія Россіи, Лебедева</i>	—	70
<i>Грамматика Греческая Кюпера, въ переводѣ Носова.</i>	—	90
<i>Грамматика : врейская Гезеніуса, въ переводѣ на</i>		
<i>Русск. яз., Коссовича</i>	1	20
— <i>Русская въ 2-хъ частяхъ Кириичникова</i>	—	55
— — <i>3-хъ частяхъ Перевльскаго</i>	1	58
<i>отдѣльно каждая часть по</i>	—	53
— <i>Славянская съ изборникомъ, его же.</i>	—	48
<i>Геометрія, Буссе</i>	—	48
<i>Историки Византійскіе въ русскомъ переводѣ:</i>		
<i>выпускъ 1-й</i>	—	40
— — <i>2-й</i>	—	65
— — <i>3-й</i>	—	70
— — <i>4-й</i>	—	50
— — <i>5-й</i>	—	60
— — <i>6-й</i>	—	40
— — <i>7-й</i>	1	40
— — <i>8-й</i>	1	25
— — <i>9-й</i>	1	15
— — <i>10-й</i>	—	65
<i>(Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 7 р. 70 к.),</i>		
<i>Курсъ всеобщей исторіи, Иловайскаго</i>	—	75
<i>Курсъ отечественной Исторіи Рождественскаго</i>	—	75
<i>Курсъ опытной Психологіи, Чистовича</i>	1	5
<i>Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитриева</i>	—	58
<i>Логика, Обзорніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ</i>		
<i>пріемовъ мышленія и историческіе очерки</i>		
<i>Логики (С П. Б. 1872 г.) Владиславлева</i>	2	40
<i>Логика Свѣтилина</i>	—	65
<i>Народы Россіи, этнографическіе рассказы для дѣтей</i>		
<i>Александрова (вып. 1).</i>	—	80
<i>Отрывки для чтенія и упражненія для памяти</i>		

и для перевода въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка, Бастэна	— 84
<i>Правила</i> для черченія географическихъ картъ, Го- лубова	— 25
<i>Построеніе</i> сътокъ для классно_географическаго черченія картъ, Ильина	— 80
<i>Пособіе</i> для практическихъ занятій при первона- чальномъ изученіи Русскаго языка въ Гимна- зіяхъ, Николенко: часть 1-я	— 42
часть 2-я	— 53
часть 3-я	— 60
<i>Руководство</i> для теоретическаго изученія литерату- ры, Стоюнина	— 40
<i>Руководство</i> для историческаго изученія замѣчатель- нѣйшихъ произведеній русской литературы, его же	— 60
<i>Руководство</i> къ начальному обученію (по дидактикѣ), Малышевскаго, Зайцев. и Экземплярскаго	— 50
<i>Руководство</i> къ изученію Латинскаго языка, Смирнова: а) полное, въ 2-хъ частяхъ 1	11
и б) краткое, (для 3 низшихъ классовъ Гимназій).	— 53
<i>Руководство</i> къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій, Смирнова	— 37
<i>Руководство</i> для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и Прогимназій, Ганнемана	— 61
<i>Руководство</i> къ практическому изученію Француз- скаго языка, Рюо	— 85
<i>Словари:</i> Латинскій, Кронеберга 1	75
— Розанова 2	—
— Русско_Латинскій, Ивашковскаго 2	—

— Латино-Русскій, Шульца	1	75
— Русско-Греческій, Синайскаго въ бум	1	58
— — — — — кор	1	88
— Греко-Русскій, его же	2	21
— Еврейскій Штоккя	3	45
— Французско-Русскій, Макарова	3	70
тотъ же, изданный для среднихъ учеб-		
ныхъ заведеній	1	70
Русско-Калмыцкій	1	95
<i>Учебникъ Физики для среднихъ учебныхъ заведеній,</i>		
Краевича	2	10
<i>Учебная Греческая книга, составленная изъ твореній</i>		
Св. Отцевъ Церкви, въ 12 д., въ 2 хъ частяхъ,		
въ одномъ томъ		43
<i>Христоматіи:</i>		
Латинская, составленная Кирьковымъ-Плато-		
новымъ въ 3 част	—	90
отдѣльно: 2-я часть	—	30
3-я часть	—	30
Латинская, Носова:		
часть 1-я въ бум.	—	75
— — — кор.	—	85
часть 2-я въ бум.	—	90
— — — кор.	1	—
Греческая, Носова	—	70
Нѣмецкаго, Фреймана	—	20
Русская съ толкованіями, Полеваго, ч. 1-я	—	37
То же (краткая) Галахова	—	50
<i>Классики на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ:</i>		
Xenophontis Anabasis	—	37
— Kypopaedia	—	48
Homeri Odyssea 1 и 2 т.	—	69
отдѣльно каждый по	—	37

75	Homeri Ilias 1 и 2 т.	—	69
	отдѣльно каждый по		37
85	Herodoti historiae 1 и 2 т.	1	21
88	отдѣльно каждый по		69
81	Demosphenis orationes compl. 3 vol.	2	—
45	отдѣльно Олинскія рѣчи Филиппики по		53
70	Platonis Crito, Phaedo		32
70	Plutarchi vitae 5 vol	3	65
	отдѣльно каждый томъ по		79
70	Θεμιστοκλѣ, Περικλѣ и Αριστιδѣ 1 и 2 ч.	1	70
55	Tit Livii tomus I		48
	Sallustii opera		22
	Классики на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ:		
10	Lactancii	1	5
	Virgilii Aeneis		37
	Horatii Flacci Carmina		37
	Ciceronis orationes selectae		90
	— de officiis		48
	— de legibus		27
	Senecae opera philosophica 3 vol.	3	47
	— de providentia		90
	— de tranquillitate animi		90
	— de senectute		90
00	Augustini de civitate Dei 2 vol.	2	31
00	отдѣльно каждый томъ по	1	26
00	Isocratis orationes 2 vol	1	23
	отдѣльно каждый томъ по		90
75	24 программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.		
85	Цѣна каждой программъ	—	5
00	Высочайше утвержденные Уставы и Штаты:		
	Д. Семинарій и училищъ	—	15
70	Д. Академій.	—	15

Содержаніе: 1) Проповѣдничество Оригена. 2) О пожертвованіяхъ, поступившихъ изъ Подольской епархіи въ пользу страдавшихъ отъ голода Самарцевъ. 3) Журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи 20 іюня 1874 г. 4) Каталогъ духовно-учебнымъ и другимъ изданіямъ, продающимся въ складахъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ исключительно для духовно-учебныхъ заведеній.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Сентября 1874 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.