

# Владикавказскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 8-й

15-го Апрѣля.

1905

Часть официальная.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

Преосвященному Тедееву, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 21 января сего года за № 477, съ ходатайствомъ объ утвержденіи штатовъ, открытыхъ по распоря-

женію епархіального начальства безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, а именно: въ городахъ: 1) Владикавказъ: а) при Константино-Еленинской церкви въ составѣ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, б) при Свято-Троицкой братской церкви въ составѣ одного священника и псаломщика и въ) Тюремной-одного священника, 2) Грозномъ: при соборѣ третьяго штатнаго причта изъ священника и псаломщика и 3) Георгіевскѣ: при соборѣ 3-го штатнаго причта изъ священника и псаломщика. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе, что священническія и псаломщическія вакансіи, открытыя по непосредственному распоряженію мѣстнаго епархіального начальства при церквахъ: Константино-Еленинской, Свято-Троицкой братской и тюремной въ городѣ Владикавказѣ и при соборахъ въ городахъ Грозномъ и Георгіевскѣ, не могутъ за силою 71 ст. Уст. Дух. Конс., по коей на открытіе штатныхъ вакансій требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, быть признаны штатными со времени замѣщенія таковыхъ вакансій, а лишь со дня опредѣленія Святѣйшаго Синода объ открытіи сихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть штатныя вакансіи при церквахъ: 1) въ городѣ Владикавказѣ а) при Константино-Еленинской двѣ священническія и псаломщическія, б) при Свято-Троицкой братской церкви одну священническую и одну псаломщическую и в) при тюремной церкви одну священническую, 2) въ городѣ Грозномъ при соборѣ третью священническую и третью псаломщическую и 3) въ городѣ Георгіевскѣ при соборѣ же одну священническую и одну псаломщическую. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 22 дня. 1905 года.



## Отъ Владикавказскаго Епархіального Начальства.

Владикавказскій Епархіальный Противосектанскій Миссіонеръ Иванъ Кормилинъ обратился къ Епископу Владикавказ-

скому и Моздокскому, Преосвященному Гедону съ рапортомъ отъ 18 января 1905 г., въ которомъ, между прочимъ, содержится слѣдующее: «обнаружившія свою принадлежность къ сектѣ хлыстовъ лица продолжаютъ обращаться къ Православной Церкви за Крещеніемъ дѣтей, при чемъ открыто заявляютъ, что они дѣлаютъ это не потому, что считаютъ таинства крещенія нужнымъ для спасенія, а по житейскимъ побужденіямъ, чтобы внести своихъ дѣтей въ метрическія записи православной Церкви и тѣмъ узаконить ихъ въ гражданскомъ отношеніи. Одни изъ священниковъ рѣшаютъ вопросъ о крещеніи дѣтей открытыхъ хлыстовъ въ утвердительномъ смыслѣ, другіе въ отрицательномъ. Докладывая о семъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разъяснить приходскимъ священникамъ вопросъ о крещеніи дѣтей открытыхъ хлыстовъ».

По разсмотрѣніи этого вопроса Владикавказское Епархіальное Начальство журналомъ, отъ <sup>27 января</sup> <sub>10 февраля</sub> за № 75, постановила:

«По ученію Православной церкви крещеніе младенцевъ совершается по вѣрѣ родителей и восприемниковъ, которые обязываются научить ихъ вѣрѣ, когда они будутъ приходить въ возрастъ. Въ данномъ случаѣ хлысты, обращаясь къ священнику за крещеніемъ своихъ дѣтей, открыто заявляютъ, что они дѣлаютъ это не потому, что считаютъ таинство крещенія нужнымъ для спасенія, а по житейскимъ побужденіямъ, чтобы узаконить ихъ въ гражданскомъ отношеніи и такимъ образомъ не даютъ обѣщанія воспитывать ихъ въ истиннахъ православной вѣры. Въ виду этого разъяснить приходскимъ священникамъ епархіи, что просьбы открытыхъ хлыстовъ о крещеніи своихъ дѣтей не должны быть исполняемы, если они не покаются въ своемъ заблужденіи и не дадутъ обѣщанія воспитывать крещеныхъ въ истинахъ Православной вѣры».

Требуемое разъясненіе было преподано циркулярно указомъ Владикавказской Духовной Консисторіи на имя о. о. Благочинныхъ епархіи.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи за 1904 годъ.

### I.

#### О наличныхъ суммахъ.

Оснoбной капиталъ кассы.

	Руб.	Коп.	№№ статей.
Остатокъ къ 1 января 1904 года . . . . .	71	91	3
Поступило въ 1904 году: а) членскихъ взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ:			
2 округа священника М. Попова . . . . .	435	—	9
3 » » В. Бибиурова . . . . .	426	—	10
4 » » А. Савальскаго . . . . .	385	—	17
5 » » П. Пшеницына . . . . .	365	—	11, 23
6 » » Н. Ольгина . . . . .	175	—	7
8 » » Н. Иванова . . . . .	345	—	12, 20
9 » » М. Попова . . . . .	315	—	15, 29
12 » » А. Цаголова . . . . .	60	—	22
7 » протоіерея П. Глазкова . . . . .	225	—	31
11 » » К. Токаева . . . . .	110	—	25
Отъ діаконовъ: М. Григорьева . . . . .	15	—	8
» » Г. Урилова . . . . .	5	42	12
» » С. Шибинскаго . . . . .	5	10	33
» » М. Касимова . . . . .	10	—	36
Отъ протоіерея І. Бѣляева . . . . .	30	—	32
Отъ священниковъ: Д. Бѣляева . . . . .	30	—	4
» » Н. Путилина . . . . .	30	—	6
» » Х. Цомаева . . . . .	15	—	13
» » Н. Бакурадзе . . . . .	5	—	21
» » І. Попова . . . . .	5	—	28
» » А. Малиновскаго . . . . .	5	—	30
» » П. Власова . . . . .	30	—	34
» » І. Полянскаго . . . . .	30	—	35
Отъ псаломщика Г. Попова . . . . .	146	—	16
Отъ А. П. Переверзева . . . . .	30	—	14
» А. М. Василевскаго . . . . .	30	—	24
» Н. И. Пхакадзе . . . . .	30	—	45
<b>Всего</b> поступило членскихъ взносовъ . . . . .	<b>3292</b>	<b>52</b>	

Поступило $\frac{1}{2}$ сь $\frac{1}{2}$ бумагъ, хранящихся во Владикавказскомъ отдѣленіи государствен- наго банка	3901 65 27, 38 41, 46,
Поступило $\frac{1}{2}$ на капиталъ по книжкѣ сберега- тельной кассы . . . . .	29 18 5
Перечислены изъ вспомогательнаго капитала въ основной . . . . .	1539 5 18, 39, 42, 44,
Возвращены излишне выданные С. Бабіевой . . . . .	39 — 37
<b>Всего</b> въ основной капиталъ кассы по- ступило сь остаткомъ отъ 1903 г. наличными деньгами . . . . .	<b>8873 31</b>

II.

Израсходовано изъ основнаго капитала кассы наличными  
денегами:

а) на покупку бумагъ 4 $\frac{1}{2}$ Государственной ренты . . . . .	5618 77 20, 27, 45, 56,
б) выданы пенсіи изъ $\frac{1}{2}$ основнаго капитала кассы:	
1 Вдовѣ священника А. Лапиной . . . . .	40 — 17
2 Заштатному священнику П. Смирнову . . . . .	240 — 1
3 Вдовѣ священника В. Путятиной . . . . .	20 — 17
4 Вдовѣ священника М. Кудрявцевой . . . . .	40 — 8
5 Заштатному псаломщику Д. Парадіеву . . . . .	20 — 15
6 Заштатному священнику М. Кодатскому . . . . .	20 — 15
7 Дочери протоіеря Н. Качевой . . . . .	40 — 15
8 Вдовѣ священника Е. Полянско-Кедровой . . . . .	80 — 12
9 Вдовѣ псаломщика А. Прелатовой . . . . .	20 — 12
10 Дочери псаломщика Е. Голубинской . . . . .	20 — 12
11 Вдовѣ священника Е. Покровской . . . . .	20 — 18
12 Вдовѣ священника С. Бабіевой . . . . .	80 — 2, 18
13 Дочери священника Царевской . . . . .	40 — 18
14 Заштатному псаломщику И. Морозову . . . . .	20 — 18
15 Вдовѣ псаломщика С. Сергіевой . . . . .	14 50 18
16 Вдовѣ священника М. Масаловой . . . . .	40 — 43
17 Вдовѣ псаломщика А. Андреевой . . . . .	20 — 43
18 Заштатному псаломщику І. Кузьмину . . . . .	20 — 5
19 Вдовѣ протоіеря Л. Рудневой . . . . .	80 — 13
20 Дочери протоіеря Н. Воскресенской . . . . .	60 — 13
21 Вдовѣ священника М. Орловой . . . . .	20 — 13
22 Дочерямъ діакона Ивановымъ . . . . .	20 — 13
23 Вдовѣ священника Н. Яблонской . . . . .	40 — 13
24 Дѣтямъ священника Оболенскимъ . . . . .	60 — 13
25 Заштатному псаломщику А. Денисову . . . . .	20 — 17
26 Вдовѣ псаломщика А. Салтановской . . . . .	20 — 17
27 Вдовѣ священника П. Орлинской . . . . .	120 — 11, 42

28	Вдовѣ діакона А. Касимовой . . . . .	20 —	10
29	Вдовѣ псаломщика А. Головиной . . . . .	20 —	18
30	Заштатному псаломщику А. Стефанову . . . . .	20 —	36
31	Дѣтямъ священника І. Каргалинскаго . . . . .	20 —	18
32	Дочери священника З. Александровой . . . . .	40 —	14
33	Дочери священника Н. Орловой . . . . .	20 —	14
34	Вдовѣ священника Е. Изволенской . . . . .	20 —	9
35	Дѣтямъ священника Ливановымъ . . . . .	52 —	35, 50
36	Заштатному протоіерею Е. Лаврову . . . . .	80 —	23
37	Вдовѣ священника Н. Глаголевой . . . . .	60 —	18
38	Заштатному священнику Н. Садовскому . . . . .	80 —	18, 48
39	Вдовѣ діакона А. Давиденко . . . . .	2 75	7
40	Вдовѣ священника Е. Бабіевой . . . . .	80 —	11, 54
41	Вдовѣ діакона С. Ливановой . . . . .	40 —	11
42	Заштатному священнику Д. Карагачеву . . . . .	55 83	15
43	Вдовѣ священника Е. Воскресенской . . . . .	40 —	16
44	Вдовѣ священника П. Благонравовой . . . . .	20 —	18

Всего выдано пенсій изъ % основного капитала кассы . . . . . 1905 8

в) Возвращены членскіе взносы:

1	Псаломщику М. Покровскому . . . . .	10 15	65
2	Священнику І. Путятину . . . . .	45 —	61
3	» Н. Янкову . . . . .	20 —	62
4	» І. Шувалову . . . . .	20 —	58
5	» М. Воинову . . . . .	10 —	49
6	» І. Попову . . . . .	200 —	29
7	» М. Исконицкому . . . . .	18 36	31
8	» Г. Шевченко . . . . .	5 —	22

Итого возвращено членскихъ взносовъ . . . . . 328 51

Всего израсходовано изъ основного капитала кассы . . . . . 7852 36

Остается наличными деньгами къ 1 января 1905 года . . . . . 1020 95

### III.

#### Вспомогательный капиталъ кассы.

а)	Оставалось отъ 1903 года . . . . .	685 42	3
б)	Поступило чрезъ о.о. благочинныхъ по 1 р. 75 коп. съ каждаыхъ пяти рублей членскаго взноса:		
2	округа священника М. Попова . . . . .	152 25	9
3	» » В. Бибилурова . . . . .	147 75	10
4	» » А. Савальскаго . . . . .	131 50	17
5	» » П. Пшеницына . . . . .	115 50	11

6	»	»	Н. Ольгина	61 25	7
8	»	»	Н. Иванова	119 —	12
9	»	»	М. Попова	98 —	15
12	»	»	А. Цаголова	21 —	22
7	»	протоіеря	П. Глазкова	78 75	31
11	»	»	К. Токаева	38 50	25
Отъ	священниковъ	Д	Бѣляева	10 50	4
»	»	»	Н. Путилина	10 50	6
»	»	»	Х. Цомаева	5 25	13
»	»	»	П. Пшеницына	12 25	23
»	»	»	І. Попова	1 75	28
»	»	»	М. Попова	10 40	29
»	»	»	А. Малиновскаго	1 75	30
»	»	»	П. Власова	10 50	34
»	»	»	І. Полянскаго	10 50	35
Отъ	протоіеря	І.	Бѣляева	10 50	32
Отъ	діаконовъ:	М.	Касимова	4 25	36
»	»	»	С. Шибинскаго	1 75	33
»	»	»	М. Григорьева	5 25	8
Отъ	А.	П.	Переверзева	10 50	14
»	»	»	Г. Попова	44 14	16
»	»	»	М. Разумовскаго	3 50	20
»	»	»	Н. Бакурадзе	— 75	21
»	»	»	А. М. Василевскаго	10 50	24
»	»	»	Н. Пхакадзе	10 50	45

Всего поступило во вспомогательный капиталъ кассы наличными деньгами съ остаткомъ отъ 1903 года. 2162 16

#### IV.

Израсходовано изъ вспомогательнаго капитала кассы наличными деньгами:

- а) Уплачено Владикавказскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе 0% 48 8 21, 28, 46, 67
- б) На страховку отъ тиражей двухъ билетовъ 50% закл. съ выигр. Государственнаго Дворянскаго земельного Банка . 11 70 30, 35
- в) Перечислены изъ вспомогательнаго капитала въ основной 1539 5 19, 44, 55, 63
- г) выдано жалованье членамъ правленія кассы и израсходовано на канцелярскія нужды 484 5 3, 4, 6, 24, 25, 26, 32, 33, 34, 37, 39, 40, 41, 43, 47, 51, 52, 53, 57, 48, 49, 56, 66, 60, 64, 68, 69, 70.

д) Выдано въ единовременное пособие:		
К. Семенову . . . . .	15 —	30
А. Грушевскому . . . . .	50 —	66
<hr/>		
Всего израсходовано изъ вспомогательна- го капитала кассы наличными день- гами . . . . .	2147 88	
<hr/>		
Остается наличными деньгами къ 1 ян- варя 1905 года . . . . .	14 28	

V.

О суммахъ въ 0<sub>0</sub> бумагахъ.

1. Основной капиталъ.

а) Оставалось отъ 1903 года . . . . .	99000 —	1, 2
б) Поступило въ 1904 году билетами 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Госу- дарственной ренты . . . . .	6000 —	19, 26, 40, 43
<hr/>		
Всего основного капитала въ 0 <sub>0</sub> бумагъ имѣется къ 1-му января 1905 г. . . . .	105000 —	

2. Вспомогательный капиталъ:

а) Осталось отъ 1903 года . . . . .	8900 —	2
<hr/>		
Всего-же основного и вспомогательнаго капитала деньгами состоитъ въ кас- сѣ къ 1 января 1905 года . . . . .	114935 23	

О перемѣнахъ по службѣ священно-церковно-  
служителей Владикавказской епархіи.

18 марта 1905 г., Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй-  
шимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ,  
ректоръ Ардонской семинаріи Архимандритъ Григорій назна-  
ченъ временно и. д. Благочиннаго монастырей Владикавказской  
епархіи.

22 марта 1905 г., учитель Брянской церковно-приходской  
школы Александръ Семеновскій назначенъ священникомъ въ ста-

цу Заканъ-Юртъ на мѣсто свящ. Василя Грузиненко, перемѣ-  
щенного на службу въ Полтавскую епархію.

16 сего марта запасный старшій писарь Василій Констан-  
тиновъ Самодуровъ назначенъ и. д. псаломщика на вакантное  
псаломщическое мѣсто при Каѳедральномъ соборѣ г. Владикав-  
каза.

20 сего марта и. д. псаломщика селенія Ново-Георгіевскаго  
Василій Павловъ переведенъ къ церкви ст. Старогладковской и  
бывшій учитель Ахсацкой церковно-приходской школы Влади-  
миръ Церетели назначенъ псаломщикомъ къ Грозненскому со-  
бору.

22 марта с./г. учитель Вардисуданской ц.-приходской школы,  
Тифлисской губ., Александръ Мтвареловъ назначенъ псаломщи-  
комъ къ Влад. Грузинской церкви съ рукоположеніемъ въ діакона.

По опредѣленію епархіальнаго начальства отъ  $\frac{9 \text{ февраля}}{8 \text{ марта}}$  1905 г.  
и. д. псаломщика церкви ст. Бороздинской Григорій Замятинъ  
устраненъ отъ исполненія должности псаломщика.

---

Въ послѣднихъ числахъ минушаго марта псаломщикъ Моз-  
докской Духосошестренской церкви Михаилъ Кутаковъ скон-  
чался; на мѣсто умершаго Кутакова къ сей церкви переведенъ,  
согласно прошенію, псаломщикъ Моздокскаго собора Сергѣй Ку-  
кушкинъ отъ 1-го сего апрѣля, съ рукоположеніемъ его въ санъ  
діакона, мѣсто псаломщика при соборѣ въ г. Моздокѣ вакантно.

---

8 марта 1905 г. бывшій воспитанникъ 2 кл. Ставропольской  
Духовной семинаріи Александръ Ключанскій назначенъ псалом-  
щикомъ къ церкви ст. Бороздинской.

---

## МАРШРУТЬ

на поѣздку Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго по Владикавказской епархіи для обозрѣнія церквей.

Апрѣль. 27-го, Среда. Изъ Владикавказа въ 9 ч. утра въ ст. ст. Карабулакскую.

Троицкую.

Слѣпцовскую.

и Михайловскую. Ночлеги.

— 28-го, Четверги. Ст. Самашкинская,

Закань-Юртовская.

Ермоловская.

Г. Грозный. Ночлеги.

Май 2-го, Понедѣльникъ. Г. г. Дербентъ и

Петровскъ. Ночлеги.

— 3-го, Вторникъ. Ст. Кахановская (ст. Гудермесъ).

Шелководская. Ночлеги.

— 4-го, Среда, Ст. Бороздинская.

Г. Кизляръ. Ночлеги.

— 5-го, Четверги. (Съ 12 час. дня). Ст. Александрійская.

Ночлеги.

— 6-го, Пятница. Пос. Новая Серебряковка.

Малая Арѣшевка.

Большая Арѣшевка. Ночлеги.

— 7-го, Суббота. Суеткина Коса

Сел. Брянское. Ночлеги.

— 8-го, Воскресенье. (Послѣ литургии). Моремъ въ

Коктубей.

Юрковка.

Галовка.

Черный Рынокъ. Ночлеги.

- 9-го, Понедѣльникъ. Раздолье.  
Тарумовка.  
Ст. Александроневская.  
Дубовская. Ночлегиъ.
- 10-го, Вторникъ. Каргалинская.  
Курдюковская.  
Станція Щербаковская.  
Старогладковская.  
Новогладковская.  
Щетринская. Ночлегиъ.
- 11-го, Среда. Червленая.  
Николаевская.  
Калиновская.  
Савельевская.  
Мекенская.
- 12-го, Четвергиъ. Наурская.  
Ишерская.  
Галюгаевская.  
Стодеревская.  
Гор. Моздокъ. Ночлегиъ.
- 13-го, Пятница. Курская.  
Государственная.  
Георгиевскій женскій монастырь. Ночлегиъ.
- 14-го, Суббота. Служеніе царскаго молебна въ монастырь.  
Къ 4-мъ часамъ на станцію Солдатскую  
для слѣдованія по желѣзной дорогѣ въ го-  
родъ Владикавказъ.

---

Редакторъ официальной части,  
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

# ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й

15-го Апрѣля.

1905

## Часть неофициальная

### О таинствѣ Святого Причащенія.

Таинство св. Причащенія есть величайшее таинство Церкви. Въ немъ вѣрующіе входятъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Христомъ—Спасителемъ, принимая подъ видомъ хлѣба и вина Его истинное Тѣло и истинную Кровь. Ясное и опредѣленное ученіе объ этомъ содержится прежде всего въ Евангеліяхъ. Евангелисты Матѳеѣй, Маркъ и Лука говорятъ, что Христосъ на тайной вечери не просто и обычно преподаль Апостоламъ хлѣбъ и вино, а прежде «хвалу воздавъ, возблагодаривъ и благословивъ», т. е. прежде совершивъ молитвенное и освятительное дѣйствіе, послѣ чего хлѣбъ и вино перестали быть простымъ хлѣбомъ и виномъ, а чѣмъ именно стали хлѣбъ и вино, объяснилъ Самъ Спаситель—подавая Апостоламъ хлѣбъ, Онъ сказалъ: «пріимите, ядите: сіе есть Тѣло Мое», и подавая чашу съ виномъ, сказалъ: «пейте изъ нея всѣ, ибо сія есть Кровь Моя новаго Завѣта». Самъ Спаситель со всею ясностью сказалъ намъ, что въ таинствѣ Причащенія мы принимаемъ истинное Тѣло и истинную Кровь Христа. Ему-ли не знать Тѣла и Крови Своей, или не умѣть назвать ихъ ясно?

Апостоль Павелъ, какъ самъ видѣлъ, такъ и другихъ убѣждалъ видѣть въ хлѣбѣ и винѣ таинства Причащенія ничто иное, какъ Тѣло и Кровь Христову. Онъ говоритъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: «Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова? Кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, повиненъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней (1 Кор. 10, 16; 2, 27).

Ученіе Св. Писанія о таинствѣ Причащенія нужно понимать въ прямомъ и буквальномъ смыслѣ, а не въ переносномъ и иносказательномъ; съ особенною ясностью это обнаруживается изъ 6-й главы Евангелія Іоанна, въ которой содержится бесѣда Іисуса Христа съ іудеями, когда они не хотѣли принять Его словъ о таинствѣ Причащенія въ прямомъ смыслѣ. Іисусъ Христосъ сказалъ іудеямъ, что Онъ есть истинный хлѣбъ, шедшій съ небесъ, такъ какъ Онъ одинъ можетъ дать и даетъ жизнь міру. Сначала Спаситель сказалъ: «Я есмь хлѣбъ жизни; приходящій ко Мнѣ не будетъ алкать, и вѣрующій въ Меня не будетъ жаждать никогда. Я хлѣбъ живой, шедшій съ небесъ; ядущій хлѣбъ сей жить будетъ во-вѣкъ (ст. 35. 51). Здѣсь Іисусъ Христосъ называетъ Себя хлѣбомъ жизни въ общемъ смыслѣ, какъ источникъ жизни, удовлетворяющій всѣ духовныя подробности человѣка. Далѣе (со 2-й половины 51-го стиха) Спаситель говоритъ объ особомъ хлѣбѣ—Плоти Своей, которую Онъ обѣщаетъ дать въ пищу вѣрующимъ. Такъ какъ эта бесѣда Іисуса Христа происходила почти за годъ до установленія таинства Причащенія, то Онъ говоритъ о причащеніи вѣрующихъ Плоти и Крови Его, какъ о событіи будущемъ. Онъ говоритъ: «хлѣбъ который Я дамъ есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра». Спаситель обѣщаетъ дать вѣрующимъ хлѣбъ, когда Онъ отдастъ Себя за жизнь міра, т. е. при страданіи и смерти Своей. Какой же это хлѣбъ? Хлѣбъ, который Я дамъ, есть Плоть Моя», т. е. истинная Плоть и Кровь Іисуса Христа. Такъ именно и поняли слова Іисуса Христа іудеи. «Тогда, говоритъ Св. Іоаннъ, іудеи стали спорить между собою говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою», т. е. ту самую плоть, которую они видѣли предъ собою. И что же? Іисусъ Христосъ не говоритъ имъ, что они поняли Его невѣрно, напротивъ, еще съ большею силою разъясняетъ и подтверждаетъ, что Онъ даетъ вѣрующимъ въ пищу Свою Плоть и Кровь: «истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Кровь Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо Плоть Моя истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питіе. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ» (ст. 53—56). Вся эта рѣчь полна ясныхъ и опредѣленныхъ мыслей о томъ, что въ таинствѣ Причащенія вѣрующіе приимаютъ истинное Тѣло и истинную Кровь Іисуса Христа. Такимъ же яснымъ подтвержденіемъ этого служатъ и дальнѣйшія слова Іисуса Христа. Многіе изъ учениковъ Его, также какъ іудеи, не хотѣли понимать словъ Его въ прямомъ смыслѣ; они говорили:,, какія странныя слова! кто можетъ это слушать?« и имъ Іисусъ Христосъ не говоритъ, что они поняли Его не вѣрно; на-

противъ, Онъ сказалъ имъ: „неужели это соблазняетъ васъ?“ Наконецъ, многіе изъ учениковъ, находя странными слова Иисуса Христа, сочли за лучшее отойти отъ Него. И Спаситель, «пришедшій въ міръ грѣшныя спасти» и научить ихъ, не останавливаетъ ихъ, не говоритъ имъ: погодите уходить, вы неправильно поняли Мои слова, Я объясню ихъ вамъ, нѣтъ, Онъ признаетъ что они правильно поняли Его слова, но не хотѣли принять ихъ, по невѣрію своему—«есть изъ васъ нѣкоторые невѣрующіе» сказалъ имъ Спаситель.\*) Тогда обратившись къ 12-ти Апостоламъ, Иисусъ Христосъ сказалъ имъ: «не хотите ли и вы отойти? Симонъ Петръ отъ лица всѣхъ Апостоловъ отвѣчалъ ему: «Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни: и мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ Сынъ Бога живаго» (ст. 67—69). Апостолы вѣровали, что Христосъ есть Сынъ Бога живаго, что слова Его суть глаголы вѣчной жизни, и безъ всякаго сомнѣнія приняли ученіе Иисуса Христа о Его Плоти и Крови. И мы, если хотимъ быть истинными послѣдователями Христа, должны вѣрить словамъ Сына Божія, не сомнѣваясь и не вдаваясь въ произвольныя толкованія, должны вѣрить, что въ таинствѣ Причащенія мы подъ видомъ хлѣба и вина принимаемъ истинное Тѣло и истинную Кровь Иисуса Христа.

Какимъ образомъ хлѣбъ и вино пресуществляются въ истинное Тѣло и истинную Кровь Господню—это непостижимѣйшая тайна, превышающая всякое человѣческое разумѣніе и пониманіе. Для усвоенія этой тайны требуется чистое сердце и глубокая, непоколебимая вѣра; погрѣшающій же, помраченный, немощный разумъ человѣческій, въ сознаніи своей скудости и ограниченности, долженъ съ трепетнымъ благоговѣніемъ повергнуться предъ неизъяснимымъ и непостижимымъ. Ибо какъ скудную мѣрою разума измѣрить безмѣрную высоту таинства? Всемогушество и премудрость Божія безпредѣльны. Если Богъ изъ ничего нѣкогда сотворилъ

---

\*) Слова 63-го стиха: «Духъ животворить, плоть не пользуется ни мало» не могутъ быть относимы къ Плоти Иисуса Христа—Евр. 10, 10; 1 Петр. 1, 19, Евр. 10, 29. Слова «духъ и плоть» употреблены здѣсь въ переносномъ значеніи, означаютъ духовное и плотское разумѣніе или воззрѣніе (Быт. 6, 3; Рим. 8, 5-8). Мысль та, что высокія истины ученія Христова надобно понимать духовно, вѣрую, а не чувственно по ихъ только видимой сторонѣ. Иудеи имѣли чувственное, плотское понятіе о Христѣ (ст. 42), въ Его плоти они видѣли простую человѣческую плоть и потому не могли понять ученія Христа о Его искупительной миссіи (ст. 62) и таинствѣ Плоти и Крови Его, ибо для такого пониманія требуется озареніе свыше (ст. 65). Чувственное, плотское отношеніе къ вопросамъ вѣры не приноситъ никакой пользы. На Христа нужно взирать духовными очами вѣры, какъ на Богочеловѣка—Искупителя, и тогда ученіе Христа о Его Плоти, какъ пища для вѣрующихъ, получаетъ высочайшій духовный смыслъ. Такое духовное разумѣніе ученія Христа оживотворяетъ душу.

все единственно словомъ Своимъ и дѣйствиемъ Святаго Духа, то и «теперь дѣйствиемъ Святаго Духа совершаетъ то, что превышаетъ естество и чего нельзя постигнуть развѣ одною вѣрою. «Како будетъ сіе», спрашивала Пресвятая Дѣва, когда Ангелъ благовѣствовалъ ей о рожденіи отъ нея Спасителя, «Како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?—Духъ Святый найдетъ на тя, и сила Всевышняго осѣнитъ тя», отвѣтилъ ей Ангелъ. И нынѣ, если кто спроситъ; какимъ образомъ хлѣбъ дѣлается Тѣломъ Христовымъ, а вино—Кровію Христовою? отвѣчаемъ: Духъ Святый нисходитъ и совершаетъ то, что превыше слова и разумнѣя\*).

Ученіе о Таинствѣ Причащенія не понятно человѣческому уму, однако и не противорѣчитъ ему. Развѣ вода въ Египтѣ, по слову Моисея, не обращалась въ кровь? Развѣ, по слову Спасителя на бракѣ въ Канѣ Галилейской, вода не обращалась въ вино? Развѣ пища, ежедневно принимаемая нами, не обращается въ нашу плоть и кровь? Что же дивнаго, если Господь совершаетъ, разумѣется, безконечно высшимъ образомъ то, что ежедневно совершается въ нашемъ тѣлѣ.

Исторія церкви свидѣтельствуешь, что иногда Агнецъ на престолѣ принималъ видъ Младенца, а вино въ чашѣ принимало видъ Крови, и чтоже? Священнослужители вмѣсто радости о чудѣ съ ужасомъ отвращались. Имѣя это въ виду, премудрость Божія опредѣлила питать насъ брашномъ небеснымъ подъ видомъ брашна земнаго\*\*).

Спросятъ—зачѣмъ намъ нужно такое единеніе со Христомъ—въ Его Плоти и Крови. Грѣшный человѣкъ! Сознай весь ужасъ грѣха, его смертоносную, разрушительную силу, пойми свою немощъ грѣховную, и ты почувствуешь, какъ нуженъ тебѣ Помощникъ, Искупитель, поймешь, зачѣмъ нужно тебѣ такое тѣснѣйшее, осязательное единеніе съ твоимъ Спасителемъ—Богочеловѣкомъ, въ Его Плоти и Крови. Христосъ дѣлаетъ тебя причастникомъ своей искупительной жертвы, связуетъ тебя съ собою въ своей Плоти и Крови. «Я—съ тобою, ты во Мнѣ и Я въ тебѣ», говоритъ онъ падшему, угнетенному силою грѣха человѣку,—«Я живу, и ты живъ будешь со Мною во вѣки». (Ин. 6, 56—57; 14, 20).

### Миссіонеръ Кормилинь.

\*) Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Точн. излож. Прав. вѣры, на 4. лл. 13.

\*\*) Изъ проповѣдей Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго.

въ епархіальномъ, такъ и въ духовномъ училищѣ по 3 р. 50 к. за пудъ, каковая цѣна и должна быть поставлена въ отчетѣ, но не за весь годъ, а только за три мѣсяца, остальное же время мясо покупалось училищемъ по 3 руб. 10 к., такъ что никакой переплаты болѣе чѣмъ на 200 руб., какъ заключилъ съѣздъ, небыло.

3) Авансовыхъ счетовъ эконома было, правда, болѣе, чѣмъ на 1500 р. и безъ оправдательныхъ документовъ. Но если бы о.о. депутаты попросили разъясненій отъ совѣта, какъ то и слѣдовало бы ожидать, то узнали бы, что этотъ вопросъ уже былъ предметомъ обсужденія совѣта и рѣшеніемъ онаго выработаны правила, которыя, допуская въ силу необходимости покупку привозныхъ болѣе свѣжихъ продуктовъ, (рыбы, овощей и т. п.) на базарѣ безъ счетовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ давали совѣту возможность контролировать эту трату эконома. Производилось это слѣдующимъ образомъ: эконому представлялъ совѣту ежемѣсячную вѣдомость, въ которой ежедневно записывались имъ всѣ купленные продукты и матеріалы на авансовыя суммы; но прежде ихъ расходованія или помѣщенія въ кладовую дежурныя воспитанницы въ большинствѣ случаевъ подъ руководствомъ воспитательницъ, а иногда и начальницы, принимали отъ эконома все купленное имъ и, по провѣркѣ количества и вѣса, вносили въ дневникъ, съ которымъ при ежемѣсячной провѣркѣ приходо-расходной книги съ документами, совѣтъ имѣлъ полную возможность сличить ежедневную вѣдомость авансоваго расхода эконома. При такомъ порядкѣ исключается всякая возможность неправильнаго расходованія суммъ.

4) Съѣздъ устанавливаетъ, что въ училищѣ нѣтъ ни заборныхъ книжекъ, ни законтрактованныхъ поставщиковъ на разныя хозяйственныя предметы. Все это всегда было и есть, въ чемъ о.о. депутаты могли легко убѣдиться, если бы только пожелали посмотреть документы и потребовать надлежащія справки отъ совѣта. Удивительнѣе всего то, что одинъ изъ депутатовъ съѣзда, подписавшійся цодъ таковое заключеніе, былъ казначеемъ и членомъ совѣта епархіальнаго училища, — хорошо зналъ и знаетъ о существованіи заборныхъ книжекъ и всѣхъ поставщиковъ училища. Эти поставщики и понынѣ въ училищѣ: мясо—Корачковъ, хлѣба—Кишишь-Оглы, бакалейныхъ товаровъ—Рустамовъ, аптекарскихъ—Зейдель; на поставку же обуви и дровъ совѣтъ ежегодно заключалъ условіе и проводилъ эго журналомъ. Изъ того же, что эконому случайно, не имѣя съ собой заборной книжки, купилъ на базарѣ для кухни нѣсколько фунтовъ сахарнаго песку или другой какой либо мелочи, какъ замѣчаетъ въ своемъ журналѣ съѣздъ, выводитъ заключеніе (опять таки безъ истребованія объясненій и справокъ) о неимѣніи заборныхъ книжекъ и поставщиковъ слишкомъ неосновательно. Съ другой стороны нѣтъ ос-

нованій вмѣнять училищу въ обязанность всегда производить заготовку нѣкоторыхъ хозяйственныхъ продуктовъ и матеріаловъ непременно у своихъ поставщиковъ. Это иногда и не выгодно. Были на примѣръ случаи когда масло для училища, въ виду выгоды, пріобрѣталось совѣтомъ прямо изъ станицы или аула. Немогу обойти молчаніемъ и того, что сѣздъ поставилъ на видъ совѣту заготовку дровъ по цѣнѣ дороже чѣмъ въ духовномъ училищѣ. Нужно полагать, что о.о. депутаты не знали о томъ, что духовное училище покупаетъ дрова у осетина, а епархіальное женское училище у казака;—а это большая разница.

Не безъ серьезныхъ основаній совѣтъ, покупавшій прежде дрова у того же осетина, который былъ поставщикомъ и въ духовномъ училищѣ, рѣшилъ имѣть поставщикомъ дровъ казака. Дрова осетинской заготовки по 23 руб. сажень всегда имѣли большой процентъ сухостоя, кривые, сучковатая и даже неполномѣрныя. Кладка такихъ дровъ невозможная, а способъ кладки осетиномъ еще того хуже. На основаніи опыта совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что выгоднѣе платить за крупныя, ровныя изъ свѣжаго лѣса казачьи дрова по 27 руб. сажень, чѣмъ за осетинскія по 23 р. Замѣчаніе сѣзда умѣстно было-бы въ томъ только случаѣ, если епархіальное женское училище закупало тѣже дрова и у того же поставщика, который былъ въ духовномъ училищѣ, а платило бы за нихъ дороже. Въ данномъ случаѣ нѣтъ ничего удивительнаго, что за лучшей и болѣе выгодной матеріалъ была и цѣна дороже.

Желаніе сѣзда сократить расходъ на епархіальное училище вполне естественно, ибо лишній расходъ—бремя для малой епархіи. Но нельзя не принимать въ соображеніе и того, что иное сокращеніе, вмѣсто сбереженій, приноситъ только большой расходъ. Не покрась своевременно крышу и полы зданія: въ результатъ—жельзо проржавѣтъ, а полы погніють и на замѣну этого потребуется уже не одна тысяча рублей. Я, на примѣръ, рѣшительно непонимаю,—какими соображеніями руководились о.о. депутаты, сокративши смѣту на покраску половъ училища съ 400 р. на 150 р.

Площадь всѣхъ половъ зданія 535 кв. саж.

Самая низкая цѣна покраски 85 к. сажень; итого покрасить полы всего зданія стоитъ 454 р. 75 к. Я не считаю еще расхода на ремонтъ дверей и просвѣтовъ. Сокращая и безъ того малую смѣту и отпуская на такой ремонтъ (а онъ необходимъ) 150 р., о.о. депутаты, очевидно, не подумали, можно ли найти такого мастера, который согласился бы за 150 руб. покрасить 535 кв. саж. т. е. по 28 к. сажень. Остается только сожалѣть, что сѣздъ о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи, при разсмотрѣніи смѣты по училищу, не находилъ почему то нужнымъ знать и

считаться съ тѣми соображеніями совѣта, которыя служили основаніемъ къ тому или другому смѣтному назначенію.

Ставя на видъ *незначительные расходы*, произведенные совѣтомъ по покупки пружиннаго матраца, кровати, скатерти, ковра, 2-хъ картинъ, кресла, называя это нѣкоторымъ стремленіемъ къ роскоши и тѣмъ самымъ признавая въ совѣтѣ отсутствіе заботливости въ сбереженіи суммъ училища, съѣздъ проситъ стоящихъ во главѣ заведенія, а особенно представителей отъ духовенства помнить, что средства на содержаніе училища выдѣляются не отъ избытка, а отъ скудости. Члены совѣча всегда помнили объ этомъ, а вотъ о.о. депутаты забыли о тѣхъ *крупныхъ экономическихъ сбереженіяхъ*, благодаря которымъ безъ особой ассигновки отъ духовенства епархіи совѣтомъ въ 4 года построены: погребъ, ледникъ, сушильня, квартира инспектору, больница, дренажъ—всего на сумму болѣе 16 тысячъ руб. и произведено много другихъ непредвидѣнныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ неотложныхъ расходовъ по исправленію нижняго этажа, водопроводныхъ трубъ, выгребныхъ ямъ и т. п. и за всѣми этими расходами имѣется остатокъ почти въ 5 тысячъ рублей. Кромѣ сего съѣздъ никогда не отпускалъ надлежащаго количества стипендій на сиротъ духовнаго званія въ епархіальномъ училищѣ, каковыхъ всегда было болѣе: въ 1902 г. стипендій было 8, а сиротъ 10, въ 1903 г. стипендій 8—сиротъ 16, въ 1904 году стипендій 11—сиротъ 20, (въ духовномъ мужскомъ училищѣ съѣздъ отпускаетъ на сиротъ 40 стипендій ежегодно). И совѣтъ, помня скудость епархіи, и имѣя въ виду крайнюю разсчетливость съѣзда по отношенію къ епархіальному женскому училищу, вынужденъ былъ—или соединять полустипендіи, или содержать сиротъ опять таки на экономическія сбереженія. Въ этомъ о.о. депутаты могутъ убѣдиться по журналамъ совѣта. И не смотря на это, экономическихъ сбереженій въ епархіальномъ училищѣ за 5-ти лѣтній періодъ было около 20 тысячъ руб.

Но что рѣшительно не понятно и неужасно, такъ это постановленіе съѣзда отъ 6 октября № 22, которымъ устанавливается, что приглашенный въ засѣданіе съѣзда 30 сентября членъ совѣта епархіальнаго женскаго училища о. Г. Натадзе не могъ дать удовлетворительныхъ разъясненій съѣзду по дѣламъ училища якобы потому, что его *не допустили смотрѣть за благосостояніемъ училища, опредѣляя все его значеніе, какъ члена совѣта, лишь въ присутствіи на собраніяхъ и подписываніи журналовъ*. Это постановленіе съѣзда, какъ необычайное и выдающееся, перепечатано въ столичномъ духовномъ журналѣ—Церковный Вѣстникъ. Въ журналѣ съѣзда отъ 30 сентября № 10, когда и былъ приглашенъ о. Георгій Натадзе, объ этомъ такъ изложено: «чтобы имѣть бо-

лѣе или менѣе ясное представленіе о веденіи хозяйства въ училищѣ, съѣздъ пригласилъ въ свое засѣданіе одного изъ представителей отъ духовенства, но изъ его заявленія выяснилось, что онъ *не вникалъ въ введеніе хозяйства по училищу, очевидно не зная своихъ обязанностей.*

Въ засѣданіи совѣта епарх. учил. новаго уже состава, при заслушаніи журналовъ съѣзда, тотъ же о. Г. Натадзе официально заявилъ, что *онъ не говорилъ о.о. депутатамъ о томъ, что его не допускали смотрѣть за училищемъ.* И дѣйствительно не могъ говорить, такъ какъ факта, чтобы кого либо изъ членовъ совѣта епархіальнаго училища когда либо не допускали смотрѣть за благосостояніемъ его, никогда не было и не можетъ быть. Это равносильно тому, что членовъ совѣта, помимо собраний, совѣтъ не пускалъ въ зданіе училища. Незнаніе же о. Г. Натадзе хозяйства училища вполнѣ естественно, ибо онъ, какъ недавній членъ совѣта, былъ еще не въ курсѣ дѣла, а потому и не могъ дать съѣзду разъясненій по недоумѣннымъ вопросамъ хозяйственной части училища.

Результатъ изъ всего вышеизложеннаго слѣдующій: съѣздъ о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи, не получивши удовлетворительныхъ разъясненій отъ о. Г. Натадзе по дѣламъ училища, не могъ имѣть яснаго представленія о веденіи хозяйства тамъ; нужныхъ же и закономъ требуемыхъ объясненій отъ членовъ совѣта знающихъ и въ курсѣ дѣла стоящихъ почему то не пожелалъ потребовать, ввиду чего постановленія съѣзда по обвиненію совѣта епарх. учил. въ небрежномъ и неправильномъ веденіи хозяйства по училищу вышло необоснованнымъ, а по многимъ пунктамъ несправедливо рѣзимъ и незаслуженнымъ, такъ какъ, по надлежащемъ выясненіи дѣла, усмотрѣнныя съѣздомъ ошибки экономического отчета не заключаютъ въ себѣ какихъ либо криминальныхъ хозяйственныхъ упущеній, а требуютъ только исправленія согласно оправдательнымъ документамъ.

Священникъ **В. Топкинъ.**

## Архіерейскія служенія.

Во 2-ю недѣлю Великаго поста Его Преосвященство, Преосвященный Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, изволилъ совершить Божественную литургію въ Іоанно-Предтеченской церкви при Владикавказской тюрьмѣ; сослужащими были ключарь и мѣстный священникъ. По окон-

## ИЗЪ ЧЕРВЛЕННОЙ

Въ іюнѣ мѣсяцѣ обществомъ глаголемыхъ старообрядцевъ нашей (Червленской) станицы былъ приглашенъ старообрядческій миссіонеръ школы г. г. Швецова и Усова, глаголемыхъ Епископовъ Старообрядцевъ, крестьянинъ Иванъ Алексѣевичъ Лукинъ.

Г. Лукинъ человекъ лѣтъ около 30-ти. Девятаго іюня явился въ ст. Червленную къ своему старообрядческому священнику Михѣю Кучукову. Отъ сего послѣдняго явился къ моему сотоварищу свящ. Назарію Пузину съ просьбою о назначеніи публичной со старообрядцами бесѣды.

Мы часто вызываемъ старообрядцевъ на публичныя бесѣды, но главари ихъ никогда не являются на бесѣды и намъ приходится довольствоваться случайными совопросниками едва грамотными. Частныя приглашенія старообрядческихъ священниковъ на бесѣды внушило имъ мысль вызвать спеціалиста защитника, который бы не только защитилъ старообрядцевъ отъ якобы не справедливыхъ укоризнъ со стороны православныхъ миссіонеровъ, но и изобличилъ православную церковь въ ея погрѣшностяхъ. Такимъ спеціалистомъ явился г. Лукинъ.

Лукинъ явился къ моему сотоварищу не безъ цѣли. Онъ хотѣлъ его вовлечь въ публичную бесѣду, а такъ какъ приходъ его недавно устроенъ и при исключительныхъ обстоятельствахъ, то Лукину и важно было уронить значеніе этого прихода и распудить его. Назначена была публичная бесѣда на слѣдующее воскресенье 13-е іюня. Мой сотоварищъ пригласилъ меня для обсужденія предстоящей бесѣды, и мы условились, но случилось, что въ приходъ моего сотоварища умеръ бывший атаманъ Зиновій Левкинъ. Родственники покойнаго просили священника хоронить его въ воскресенье; такимъ образомъ о. Назарій оказался занятымъ, назначенную бесѣду долженъ былъ вести я.

Вопросъ о Церкви Христовой на состоявшейся бесѣдѣ былъ исчерпанъ и г. Лукинъ долженъ былъ признать что ихъ Церковь корабль остался безъ правителей, «освященныхъ и вѣрныхъ», и старался увѣрить старообрядцевъ, что въ здоровомъ-то кораблѣ можно плавать и безъ правителей. Онъ назвалъ православную церковь »дырявый корабль«. Она якобы своими ересями продырявила корабль Христовъ, а вотъ мы старообрядцы, говорилъ онъ, догматы вѣры соблюли въ цѣлости. Наша церковь здоровый ковчегъ (корабль) и мы можемъ плавать въ морѣ житія сего безопасно.

Бесѣда длилась съ 3-хъ часовъ до 8-ми вечера. Старообрядцы пожелали на слѣдующій воскресный день побесѣдовать о ересьяхъ православной церкви, а мы согласились доказать чистоту православной церкви и

опровергнуть возводимыя на нее обвиненія и бесѣда была назначена на слѣдующее воскресенье 20 іюня

Къ этому времени пріѣхалъ къ намъ миссіонеръ свящ. Іаковъ Матвѣевъ изъ Ессентуковъ, который и велъ бесѣду; но бесѣда шла опять о томъ же предметѣ, т. е. о Церкви Христовой. Такое уклоненіе нашего миссіонера о. Матвѣева отъ желаемого старообрядцами предмета дало имъ поводъ ликовать и говорить, что миссіонеръ и священникъ не могли оправдать свою церковъ въ ея ересяхъ, и бесѣда прошла шумно. Послѣ сихъ двухъ Червленскихъ бесѣдъ были бесѣды: одна въ ст. Калиновской 24-го іюня и двѣ въ ст. Ессентукской. Но эти бесѣды принесли много вреднаго православію не сами собою конечно, а съ другой стороны. По случаю бесѣды г. Лукинъ увидѣлъ, что старообрядцы здѣшнихъ мѣстъ болѣе миролюбивы, чѣмъ жители среднихъ губерній, а посему и меньше высказываютъ порицанія на православную церковъ, и чтобы вооружить ихъ на православныхъ, онъ указалъ средство, и чрезъ нѣсколько времени далъ его въ руки, и вотъ теперь они защищаютъ свое заблужденіе въ полной увѣренности побѣдить насъ. Средство это ихъ новая литература. Нынѣ въ каждой станицѣ, гдѣ есть старообрядцы, распространены книги сочиненія господина Ивана Усова, старообрядческаго Епископа Иннокентія, наполнены лжи и укоризны на святую Православную Церковь, ея внутренній строй, ея Іерархію, ея высшее управленіе. Особенно вредна по своему содержанию книга «о посланничествѣ митрополита Амвросія.»

Книга издана, какъ значитъ на обложкѣ, въ Черновицахъ въ 1904 г., имѣетъ въ себѣ около 67 страницъ, изложена въ формѣ бесѣды съ православнымъ миссіонеромъ, но очевидно, что г. миссіонеръ намѣренно выставленъ такимъ слабымъ, и возраженія миссіонера настолько бездоказательны, что является очевиднымъ сочиненіемъ миссіонерскихъ возраженій самимъ же Усовымъ.\*)

Но въ общемъ вся раскольничья литература, появившаяся послѣ г. Лукина въ нашей станицѣ, много зла можетъ принести Православной Церкви, если ее оставить безъ обличенія и опроверженія, и если не знать намъ священникамъ и вообще трудящимся на миссіонерскомъ поприщѣ о

\*) Кроме настоящей книги вращаются между старообрядцами книги тогоже автора: 1) Церковь Христова временно безъ епископа, Черн. 1901. ц. 2 руб. 2) Объ исповѣди Преосвященнаго Амвросія, митрополита бѣлоритскаго. Черн. 1900 ц. 15 коп. 3) О мрропоманіи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина. Черн. 1902 г. ц. 40 коп. 4) О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія. Черн. 1903 г. ц. 50 коп. и 5) Будущее и настоящее состояніе людей. Слово Преосвященнаго Иннокентія, старообрядческаго Епископа Нижегородскаго и Коетромскаго, сказанное во время Нижегородской ярмарки 6-го августа 1903 года ц. 10 коп.

такихъ сочиненіяхъ, вращающихся между братьями нашими; можно неожиданно и самому стать втупикъ по сему я счелъ необходимымъ сообщить о широкой распространенности раскольничьей литературы. Братія, бодрствуйте!

Свящ. Николай Миловановъ.

## Нѣсколько словъ о журналахъ съѣзда 1904 г. по дѣламъ Епархіального Женскаго Училища.

Журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи отъ 7 октября 1905 г. № 25 предсѣдатель и членъ совѣта-казначей Епархіального Женскаго Училища уволены отъ занимаемыхъ ими должностей. Основаніемъ къ такому постановленію послужили указанная съѣздомъ неправильности и недочеты въ хозяйственной части училища.

Ради истины и справедливости, и принимая во вниманіе, что о. о. депутаты, дѣлая постановленіе объ увольненіи предсѣдателя (уставъ не предоставляетъ этого права съѣздамъ духовенства и казначей училища, почему то не сочли нужнымъ истребовать отъ нихъ объясненій, я считаю своимъ долгомъ и законнымъ правомъ въ настоящей замѣткѣ восполнить это важное упущеніе о. о. депутатовъ и сдѣлать нѣкоторыя необходимыя для дѣла разъясненія по поводу тѣхъ недочетовъ въ хозяйственной части, которые съѣздъ усмотрѣлъ и постановилъ въ вину совѣту.

Не стану входить въ подробное разъясненіе всѣхъ неточностей и ошибокъ экономическаго отчета по училищу за 1903 годъ, указанныхъ съѣздомъ въ своемъ журналѣ № 10 (Епарх. Вѣд. стр. 228), это займетъ много времени; всѣ эти ошибки произошли отъ невнимательнаго отношенія къ дѣлу составителя отчета—казначей, сдѣлавшаго неточныя выборки изъ документовъ и допустившаго ошибки нѣкоторыхъ цифровыхъ данныхъ при перепискѣ, и вина совѣта, не провѣрившаго всѣхъ цифръ отчета, составленнаго членомъ того-же совѣта, не криминальная. По выясненіи и провѣрки съ документами можно было бы все исправить, что и дѣлается другими государственными учрежденіями, какъ напр. контрольной палатой, которая, усмотрѣвъ неправильности въ годовыхъ отчетахъ, обычно отсылаетъ ихъ обратно для провѣрки съ документами и исправленія, или же требуетъ объясненій. О.о. депутаты почему то не сочли для себя нужнымъ

поступить такъ. Констатируя неправильности годового отчета, они потребовали приходную книгу и оправдательные къ ней документы: *разсмотрѣли ихъ*, какъ сами заявляютъ въ началѣ журнала, и нашли все то, что изложено въ этомъ журналѣ (см. Епарх. Вѣд. № 21). Особенное вниманіе обращаю на слѣдующіе дефекты. Съѣздъ изъ отчета и по документамъ нашель, что 1) за 11 арш. бархатнаго плюша по 3 р. арш. совѣтъ заплатилъ 47 р. 7 к.; 2) 1 пудъ мяса 1-го сорта покупался по 3 р. 50 к., тогда какъ цѣна ему 3 р. 10 к., 3) авансовые счета эконома, на сумму въ общей сложности болѣе чѣмъ на 1500 руб., безъ всякихъ оправдательныхъ документовъ, 4) въ училищѣ нѣтъ заборныхъ книжекъ и контрактованныхъ подрядчиковъ на хлѣбъ, мясо, бакалейные товары и т. п., отъ чего цѣна на одни и тѣже продукты разная.

У всякаго, прочитавшаго этотъ журналъ съѣзда, повидимому, не должно оставаться никакого сомнѣнія въ справедливости всего изложеннаго, такъ какъ выводы свои о. о. депутаты обосновали не по отчету только, а по оправдательнымъ документамъ. Слѣдовательно—тутъ уже не ошибки отчета, а крайняя хозяйственная небрежность, если не сказать больше.

Не знаю, кто изъ о. о. депутатовъ и какъ разсматривалъ оправдательные документы, въ которыхъ они обрѣли такую непростительную хозяйственную небрежность. Чтобы судить объ этомъ, попрошу и я заглянуть въ тѣже документы по тѣмъ же самымъ пунктамъ.

1) Съѣздъ установилъ, что за 11 арш. плюша по 3 руб. за арш. совѣтъ заплатилъ 47 р. 7 к.: между тѣмъ непосредственно послѣ этой суммы, въ отчетѣ указаны два №№ оправдательныхъ по сему расходу документовъ 211 и 342 подъ № 211 значитъ счетъ Швили на 11 арш. плюша по 3 руб. за аршинъ на сумму 33 руб. подъ № 342—счетъ Ганжумова на 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. плюша по 3 р. 75 к. на сумму 14 р. 7 к.—итого ло двумъ счетамъ 47 р. 7 к. Такимъ образомъ расходъ по 65 ст. экономическаго отчета въ 47 р. 7 к. совершенно правиленъ и согласенъ съ оправдательными документами. Ошибка отчета въ томъ, что сумма расхода указана правильно, а количество матеріала 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> плюша по счету Ганжумова пропущено по недосмотру при перепискѣ. Если о. о. депутаты разсматривали эти документы, то странно—почему они не освѣтили дѣла въ настоящемъ его видѣ и ввели въ заблужденіе и духовенство.

2) Постановлено въ отчетѣ, что мясо 1-го сорта покупалось по 3 р. 50 к.; но съѣздъ духовенства, изъ бывшихъ у него въ разсмотрѣніи документовъ, долженъ былъ видѣть, что по счетамъ поставщика Карачкова за мясо 1-го сорта платилось по 3 р. 10 к. кромѣ весеннихъ мѣсяцевъ марта, апрѣля и мая, когда мясо бываетъ дороже и покупалось какъ

чани литургіи Владыка обратился къ заключеннымъ съ Архипастырскимъ наставленіемъ; съ глубокимъ вниманіемъ узники выслушали теплое и сердечное слово Архипастыря.

Въ недѣлю Крестопоклонную Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каедр. соборѣ. Во время литургіи діаконъ І. Борисовъ рукоположенъ во священника. Наканунѣ этого дня въ томъ же соборѣ Его Преосвященство за всенощнымъ бдѣніемъ совершилъ выносъ креста.

25 марта, въ день Благовѣщенія, Его Преосвященство совершилъ въ Каедр. соборѣ Божественную литургію, а наканунѣ праздника всенощное бдѣніе. Служащими были: прот. Г. Максимовъ и священники: П. Обновленскій, І. Колпаковъ и Г. Борисовъ.

Въ 4 недѣлю Великаго поста Преосвященный Архипастырь совершилъ Божественную литургію въ Каедр. соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Въ 5 недѣлю Великаго поста Владыка совершилъ Божественную литургію въ Осетинской Владикавказской церкви въ сослуженіи Настоятеля церкви о. прот. А. Гатуева и соборнаго ключаря свящ. П. Обновленскаго.

Въ недѣлю Ваіи Его Преосвященство изволилъ совершить Божественную литургію въ Каедр. соборѣ; наканунѣ праздника въ томъ же соборѣ Владыка совершилъ всенощную, во время которой помазывалъ вѣрующихъ освященнымъ елеемъ и освятилъ ваія. Служащими были: прот. Г. Максимовъ и священники: П. Обновленскій, І. Поповъ и І. Колпаковъ.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду страстной седмицы Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію Преждесвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. Инспектора женскаго епархіальнаго училища, свящ. М. Дѣвицкаго и Эконома Архіерейскаго дома, іеромонаха Іосифа.

## Извѣстія и замѣтки.

Выпущенныя особыя почтовые марки въ пользу фонда сиротъ воиновъ при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Женскомъ Патріотическомъ Обществѣ имѣють громадный успѣхъ, и за короткое время появленія ихъ въ продажѣ уже дали чистый доходъ свыше 15.000 руб.

Онѣ продаются во всѣхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ столицъ, губернскихъ и большихъ городовъ, съ надбавкой трехъ копѣекъ свыше цѣны обыкновенныхъ почтовыхъ марокъ и, имѣя при этомъ новыя и оригиналь-

ные рисунки, представляют большой интерес для коллекционеров, помимо доброй цѣли собирать пожертвования мелкими суммами. Трехкопѣчная приплата, доступная каждому, даетъ возможность всѣмъ участвовать въ святомъ дѣлѣ воспитанія сиротъ павшихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Можно надѣяться, что къ предстоящимъ праздникамъ, когда пересылаются миллионы поздравительныхъ писемъ, часть публики воспользуется этими марками на добрую и симпатичную цѣль.



Редакторъ неофициальной части  
Протоіерей **І. Бѣляевъ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть официальная.*—Указъ Св. Синода.—Отъ Владикавказскаго Епархіального Начальства.—Отчетъ о состояніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи.—О переѣздахъ по службѣ.—Маршрутъ на поѣздку Его Преосвященства.

*Часть неофициальная.*—О таинствѣ святаго причащенія.—Изъ Червленной.—Нѣскольکو словъ о журналахъ съѣзда 1904 г.—Архіерейскія служенія—Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать разрѣшено. 15 апрѣля 1905 г. Цензоръ Протоіерей **К. Александровъ.**

Владик. Типографія



**П. К. Григорьева.**

Живописно-Художественная  
**ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ**  
Матвѣя Алексѣевича  
**ОХОТНИКОВА.**

Принимаетъ заказы по ремонту церквей.

Адресъ: гор. Владикавказъ, уголъ Московской и Вокзальнаго  
проспекта.

