

ВѢЩАТЕЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Февраля 14.

№ 7.

1899 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, благочиннымъ монастырей и приходскихъ церквей Московской епархіи.

Совѣтъ Московскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ представленіи своемъ на имя Его Высокопреосвященства, изложилъ слѣдующее: Московское уѣздное отдѣленіе совѣта братства журнальнымъ постановленіемъ, отъ 18 ноября 1898 года, проситъ ходатайства Совѣта о томъ, чтобы священнослужителямъ и монашествующимъ, сопровождающимъ чтимыя святыни по селеніямъ уѣзда, разрѣшено было имѣть особыя при святыняхъ кружки въ пользу церковно-приходскихъ школъ съ тѣмъ, чтобы собранная въ оныя денежная сумма высыпалась въ присутствіи священника того села, въ которомъ находилась святыня и записывалась въ особую шнуровую съ печатью Совѣта Братства книгу, каковая запись скрѣплялась бы подписью священника и кружка запечатывалась печатью мѣстной приходской церкви. По мѣрѣ скопленія, такія суммы съ книжкой настоятелей тѣхъ монастырей и церквей, откуда выносятся святыня, должны быть представляемы въ уѣздное отдѣленіе Совѣта. Въ заключеніе Совѣтъ Братства, въ цѣляхъ увеличенія мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ уѣздахъ, ходатайствуетъ о томъ, чтобы вышеизложенное постановленіе Московскаго уѣзднаго отдѣленія предписано было къ исполненію какъ по Московскому, такъ и по всѣмъ остальнымъ уѣздамъ епархіи. На семь представленіи резолюція Его Высокопреосвященства: „испрашиваемый сборъ на церковно-приходскія школы разрѣшается“. Приказали: О неуклонномъ и точномъ исполненіи вышеизложеннаго предписать духовенству Московской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Московскихъ церковныхъ вѣдомостяхъ. Февраля 10 дня 1899 года. № 873.

СПИСОКЪ

заштатныхъ священно-церковнослужителей Московской епархіи и ихъ вдовъ и сиротъ, коимъ назначено единовременное пособіе за 1898-й годъ.

I. Священники:

1. Басовъ Петръ, Александровской, при убищѣ увѣчныхъ воинъ, церкви 70 руб.
2. Добролюбовъ Михаилъ, села Мытниковъ, Рузскаго уѣзда 70 руб.

3. Подобѣдовъ Василій, села Ильинскаго-Скульнева, Серпуховскаго уѣзда 70 руб.
4. Смирновъ Глѣбъ, села Бородина, Можайскаго уѣзда 70 руб.
5. Соловьевъ Николай, села Нахабина, Звенигородскаго уѣзда 70 руб.
6. Орловъ Николай, села Дыдылдина, Подольскаго уѣзда 70 руб.

II. Вдовы священниковъ:

1. Делицына Глафира, Московской Воскресенской, въ Барашахъ 70 руб.
2. Забавина Татіана, села Садковъ, Серпуховскаго уѣзда 70 руб.
3. Лебедева Александра, Успенской, села Вышегорода, церкви Верейскаго уѣзда 70 руб.
4. Махаева Анна, села Легчищева, Серпуховскаго уѣзда 70 руб.
5. Малиновская Марія, села Каменокъ, Рузскаго уѣзда 70 руб.
6. Невская Ольга, села Амерева, Бронницкаго уѣзда 70 руб.
7. Орлова Татіана, села Врехова, Московскаго уѣзда 70 руб.
8. Владиславлева Елисавета, Иоанно-Воинской, на Калужской улицѣ церкви 70 руб.
9. Соловьева Марія, Коломенскаго Брусенскаго монастыря 70 руб.
10. Кедрова Клавдія, погоста Люторицъ, Серпуховскаго уѣзда 70 руб.
11. Бухарева Анастасія, села Кунцева, Московскаго скаяго уѣзда 60 руб.
12. Добросердова Анна, села Пахрина Подольскаго уѣзда 70 руб.

III. Дѣти священниковъ:

1. Синайская Надежда, села Болшева, Московскаго уѣзда 70 руб.
2. Ойвейскій Петръ, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ Вражѣхъ, церкви 25 руб.
3. Никольская Александра, села Новоозерскаго-Мышецкаго Московскаго уѣзда 70 руб.

IV. Діаконы.

1. Никатовъ Сергій, села Малахова, Бронницкаго уѣзда 50 руб.
2. Соловьевъ Василій, села Казанова, Рузскаго уѣзда 50 руб.
3. Троицкій Георгій, села Старога Можайскаго уѣзда 50 руб.
4. Кудрявцевъ Алексій, села Тимошева, Волоколамскаго уѣзда 50 руб.

V. Вдовы діаконовъ.

1. Воскресенская Зоя, Павловскаго посада, Богородскаго уѣзда 50 руб.

VI. Дочь діакона.

1. Багрецова Агриппина, погоста Черногрязскаго Дмитровскаго уѣзда 50 руб.

VII. Псаломщики.

1. Богатыревъ Михаилъ, села Труневокъ, Дмитровскаго уѣзда 30 руб.
2. Вознесенскій Василій, села Хатуни, Серпуховскаго уѣзда 30 руб.

3. Горскій Павелъ, села Рождествена - Суворова, Московскаго уѣзда 30 руб.
4. Кедровъ Иванъ, Павловскаго посада, Богородскаго уѣзда 30 руб.
5. Кречковъ Никаноръ, села Новаго на Волгѣ Клинскаго уѣзда 30 руб.
6. Петропавловскій Георгій, Моск. Скорбященской, въ пріютѣ неизлѣчимо-больныхъ церкви 30 руб.
7. Предтечевскій Алексѣй, села Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда 30 руб.

VIII. Вдовы псаломщиковъ.

1. Архангельская Пелагія, Предтечевской, гор. Коломны, церкви 30 руб.
2. Георгіевская Анна, Московской Покровской, въ Левшинѣ, церкви 30 руб.
3. Крылова Агрипина, села Глинкова, Богородскаго уѣзда 30 руб.
4. Розанова Марія, Московской, Троицкой, въ Зубовѣ, церкви 30 руб.
5. Рождественская Васса, села Плоскаго, Волоколамскаго уѣзда 30 руб.
6. Русинова Марія, села Дмитровскаго, Звенигородскаго уѣзда 30 руб.
7. Смирнова Евгенія, Московской Флоро-Лаврекой, у Мясницкихъ вор., церкви 30 руб.
8. Смирнова Варвара, Спасекой, гор. Дмитрова, церкви 30 руб.
9. Смирнова Анна, села Лобанова, Бронницкаго уѣзда 30 руб.
10. Терпигорева Александра, села Воскресенскаго, Рузскаго уѣзда 30 руб.
11. Троицкая Александра, Московской, Богородицерождественской, на Бутыркахъ, церкви 30 руб.
12. Тихомирова Наталія, села Болтина, Московскаго уѣзда 30 руб.
13. Успенская Марія, села Никольскаго-Алябьева, Волоколамскаго уѣзда 30 руб.
14. Скворцова Ксенія, села Бесѣдъ, Подольскаго уѣзда 30 руб.
15. Васильева Ольга, села Темни, Серпуховскаго уѣзда 30 руб.

IX. Дочери псаломщиковъ.

1. Вишнякова Пелагія, Московской Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви 30 руб.
2. Смирнова Александра, села Рождествена, Бронницкаго уѣзда 30 руб.
3. Соловьева Татіана, бываго Левкіева монастыря, Волоколамскаго уѣзда 30 руб.
4. Строганова Марія, села Бурцева, Верейскаго уѣзда 30 руб.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный въ Москвѣ при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ объявляетъ, что въ оный съ 23 декабря 1897 года по 23 декабря сего 1898 года поступили отъ слѣдующихъ лицъ и мѣсть пожертвованія: Отъ церкви Седьмаго Вселенскаго Собора Св. Отець, близъ Дѣвичьяго монастыря:

1) Деревянный крестъ. 2) Капетасма. 3) Два небольшихъ куска матеріи.

Отъ Московской Петро-Павловской, у Яузскихъ воротъ, церкви пять иконъ во имя: а) Спасителя, б) Божіей Матери, в) Апостоловъ Петра и Павла, Архангеловъ: г) Михаила и д) Гавріила, всѣ длинны—2 аршина 1 вершокъ, ширины 1 арш. 2 вер.

Отъ Василія Т. Тихонова двѣ иконы въ золоченыхъ ризахъ: а) Спасителя и б) Божіей Матери—мѣстныя.

Отъ семейства Тушновыхъ одна пелена длин. 14¹/₂ вершковъ, ширины 12 верш., шитая шерстяными узорами.

Отъ неизвѣстнаго двѣ иконы: 1) Успенія Божіей Матери въ серебряной вызолоченной ризѣ, 2) Св. Кіевскихъ угодниковъ съ изображенными на поляхъ Архангеломъ Михаиломъ и св. муч. Даріи въ сер. вызолоченномъ окладѣ и 3) Книга Патерикъ Кіево-Печерскій въ 3-хъ част., изд. 1859 г., Кіево-Печерской Лавры. Означенныя жертвы назначены для поминовенія объ упокоеніи рабовъ Божіихъ Павла, Даріи, Петра, Іоанна, Пелагіи, Павла, Даріи и сродниковъ ихъ.

Присланные при указѣ Московской Духовной Консисторіи отъ 27 Марта 1898 г., за № 2463, въ Чудовъ монастырь на распоряженіе о. намѣстника, найденные 4 воздуха и 2 пелены отданы на потребности вновь устрояемыхъ храмовъ въ Сибирскомъ краѣ.

Отъ Господина Горлинова одна икона Воскресенія Христова съ изображеніями угодниковъ Божіихъ.

Отъ Московскаго купца Александра Косьмина Осипова восемь иконъ: 1) Божіей Матери съ изображен. угодниковъ Бож. 2) Божіей Матери «Пройде оружіе въ сердце мое», 3) Михаила Архангела и Знаменія Пресвят. Богородицы, 4) Софіи Премудрости Божіей, 5) Св. муч. Іоанна Воина, 6) Девяти мучениковъ, 7) Божіей Матери «Живоносный Источникъ», и 8) Св. муч. Христофора и проч. мучениковъ.

Отъ неизвѣстнаго, чрезъ священника Московской Мароновской церкви С. Л. иконы: 1) Казанскія Божіей Матери, 2) Корсунскія Божіей Матери, 3) Св. Николая, 4) Семи отроковъ спящихъ, 5) Священномуч. Власія и 6) Деревянный крестъ.

Отъ коллежскаго ассессора Николая Ивановича Видловскаго пять иконъ: 1) Спасителя въ серебр. ризѣ 8 и 7 верш. 2) Божіей Матери въ серебр. ризѣ 4 и 3 верш. 3) Божіей Матери и Николая Чудотв. въ сер. ризѣ 4¹/₂ и 5¹/₂ верш., 4) Дванадцатыхъ праздниковъ въ сер. ризѣ 7 и 6 верш. и 5) Св. Филиппа Митр. Моск. въ сер. р. 7 и 6 верш. Иконы сіи назначены на поминовеніе р. В. Вѣры, Михаила, Александры и Константина.

(Продолженіе будетъ).



№ 7-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Февраля 14-го.

Подписная цена: без доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Иоанна Теодоровича Манусетова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условию.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ 18-го сего февраля, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣеть быть годовичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ чтенія:

1) Секретаремъ Н. П. Розановымъ: „Отчетъ о дѣятельности Общества за 1898 й годъ“.

2) Н. Ф. Сергіевскимъ: «Прогрессъ жизни и устои св. Вѣры и Церкви».

Совѣтъ Общества симъ имѣеть честь просить Членовъ и лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію, пожаловать въ означенное собраніе.

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Въ воскресенье, 14-го сего февраля, въ годовщину Московскаго Епархіальнаго Кирилло Меѳодіевскаго Братства въ Николаевской при Московской духовной семинаріи, церкви архіерейскимъ служеніемъ имѣеть быть совершена божественная литургія, а по окончаніи оной молебенъ святымъ первоучителямъ.

Въ тотъ же день въ 12 час. дня въ семинарскомъ залѣ назначено Общее Собраніе Членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, на которомъ имѣеть быть доложено: отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи въ минувшемъ 1898 году, смѣта расходовъ Брат-

ства на текущій 1898 годъ и рѣчь Члена Совѣта Братства протоіерея Троицкой, на Арбатѣ, церкви, Владимира Семеновича Маркова: «Объ историческомъ значеніи церковно-приходскихъ школъ для Православной Россіи».

Начало литургіи въ 9 часовъ утра.

Духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія во II и III вѣкахъ.

Во времена апостольскія представители церковнаго авторитета и христіанскій народъ находились между собою въ самыхъ близкихъ и тѣсныхъ отношеніяхъ. Одинъ русскій канонистъ говоритъ: «церковное управленіе апостольскаго вѣка было открытымъ, публичнымъ. Трудно, едва-ли даже возможно — замѣчаетъ онъ — отыскать въ дѣйствіяхъ апостоловъ какой-либо намекъ на то, чтобы они когда-либо дѣйствовали секретно отъ вѣрующихъ, предпринимали какія-либо мѣры, не посоветовавшись предварительно со всею церковію даннаго мѣста. Напротивъ въ дѣяніяхъ Апостольскихъ находится множество свидѣтельствъ въ пользу того, что они раскрывали предъ всѣмъ множествомъ свои планы и осуществляли ихъ по совѣщаніи съ нимъ и при содѣйствіи его»¹⁾. Разсужденія эти совершенно справедливы. Такой же порядокъ управленія церковію поддержи-

1) Проф. Заозерскаго. О церковной власти, стр. 92—93. Сергіевъ Посадъ, 1894.

вался и въ послѣ-апостольское время до III-го вѣка. Міряне этой эпохи составляли живую и дѣятельную силу въ церкви и ея дѣлахъ. Если когда, то теперь тѣмъ болѣе міряне находились въ тѣснѣйшей и гармонической связи съ своими представителями—іерархією. И могло-ли быть иначе? Первоначальная христіанская церковь не была такой мрежей, которую уловляется добротная качественная рыба наравнѣ съ негодной; въ то время принадлежность челоука къ церкви не была случайностію, а опредѣлялась глубокимъ внутреннимъ расположеніемъ: самая эта принадлежность гарантировала духовную зрѣлость ея членовъ. Это въ свою очередь вело къ тому, что христіане конца I-го и II-го вѣка были дѣятельными сочленами Христовой церкви. Въ чемъ же это проявлялось? Прежде всего въ дѣлѣ чрезвычайно важномъ—въ избраніи себѣ пастырей по сердцу своему. Писатель недавно открытаго христіанскаго памятника II-го вѣка, извѣстнаго съ именемъ: «Ученіе 12-ти Апостоловъ» (*Διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων*), предписываетъ христіанскому обществу или народу избирать самимъ себѣ епископовъ и діаконовъ (гл. XV, ст. 1). «Поставляйте себѣ—рѣчь обращена къ церковной общинѣ—епископовъ и діаконовъ»: *χειροτονήσατε*—мы передаемъ выраженіемъ «поставляйте», желающій же сдѣлать болѣе рѣзкій, но неправильный выводъ пожалуй переведетъ это слово иначе. Объ условіяхъ поставленія со стороны формальной здѣсь ничего не сказано; слѣдовательно, это дѣло было въ полной власти общинъ, но, разумѣется, надлежало выбирать только достойныхъ, какъ и заповѣдуется въ памятникѣ. По свидѣтельству другого апокрифическаго памятника законоположительнаго характера (II-го же вѣка), подъ названіемъ: «Правила Церковныя» (*canones ecclesiastici*), право церковной общины избирать себѣ епископовъ находится въ рукахъ мірянъ и представляется ничѣмъ неограниченнымъ. Въ указанномъ памятникѣ разрѣшается вопросъ: какъ поступать въ томъ случаѣ, если данная община пожелаетъ имѣть епископа (а нужно замѣтить, что въ то время каждая община старалась имѣть отдѣльнаго епископа), а между тѣмъ число членовъ ея, взрослыхъ и граждански-полноправныхъ, способныхъ принять участіе въ актѣ избранія, менѣе двѣнадцати челоуковъ? Поставляя на рѣшеніе этотъ вопросъ, памятникъ предписываетъ слѣдующее: «если въ какомъ либо мѣстѣ число мужчинъ—христіанъ невелико, такъ что не найдется и 12-ти челоуковъ, имѣющихъ право подавать голосъ при избраніи епископа, то пусть они обратятся къ сосѣднимъ церквамъ, и эти пусть пришлютъ троихъ избранныхъ мужей, вмѣстѣ съ которыми и слѣдуетъ опредѣлить кто достоинъ епископской должности». Заслуживаетъ вниманія то, что въ указанномъ памятникѣ какъ инициатива, такъ и процессъ избранія епископа исключительно усваивается мірянамъ данной общины: послѣ того, какъ почувствуется нужда имѣть отдѣльнаго епископа, міряне, если община ихъ очень мала, обращаются съ письменною просьбою къ ближайшей церкви прислать отсюда трехъ избранныхъ мужей (повидимому, тоже мірянъ), вмѣстѣ съ которыми они и обсуждаютъ, кто изъ членовъ общины достоинъ епи-

скопскаго званія²⁾. Къ свидѣтельству этого памятника нечего прибавлять.

Поставлять церковныхъ должностныхъ лицъ—міряне, какъ мы видѣли, имѣли право во II-мъ вѣкѣ, точно также они же не лишены были права отстранять отъ должности тѣхъ изъ нихъ, которые заслуживали лишенія ея. Лучшимъ доказательствомъ указаннаго положенія вещей служатъ мысли и извѣстія, находящіяся въ такихъ авторитетныхъ произведеніяхъ древности, какъ посланіе Климента епископа римскаго къ коринѳянамъ и посланіе же Поликарпа Смирнскаго къ филиппійцамъ. Климентъ и Поликарпъ въ своихъ посланіяхъ обращаютъ рѣчь къ цѣлымъ общинамъ, а не къ какимъ-либо ихъ представителямъ, слѣдовательно цѣлыя общины (а онѣ состояли главнымъ образомъ изъ мірянъ) являются компетентными въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, по поводу которыхъ ведутся разсужденія въ посланіяхъ, а въ посланіяхъ говорится о явленіяхъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ изучаемому нами дѣлу. Въ посланіи св. Климента рѣчь идетъ о лицахъ, поднимавшихъ протестъ противъ церковныхъ предстоятелей, облеченныхъ властію,—при чемъ, разсуждая объ этомъ дѣлѣ, мужъ Апостольскій не отъемлетъ права у членовъ общины отстранять церковныхъ должностныхъ лицъ; св. отецъ только изображаетъ беззаконіе такого поступка, когда были-бы лишены должности люди, проходящіе свое служеніе съ достоинствомъ. «Не малый будетъ грѣхъ на насъ—пишетъ св. Климентъ—если неукоризненно и свято приносящихъ дары (т. е. евхаристію) будемъ лишать епископства. Блаженны предшествовавшіе намъ пресвитеры, которые разрѣшились отъ тѣла: имъ нечего опасаться, чтобы кто могъ свергнуть ихъ съ занимаемаго ими мѣста. Ибо мы видимъ, что вы (коринѳяне) нѣкоторыхъ, похвально провождающихъ жизнь, лишили служенія, безукоризненно ими проходимаго» (гл. XLIV). Пользуясь случаемъ, Климентъ внушаетъ коринѳской общинѣ слѣдующее: «если Господь на служителей своихъ не полагается и въ ангелахъ своихъ усматриваетъ недостатки» (гл. XXXIX), то христіанамъ, обыкновеннымъ смертнымъ, нужно слѣдовать по иному пути. Какъ Климентъ раскрываетъ мысль, что достойные предстоятели не должны быть лишены своего званія, такъ св. Поликарпъ наоборотъ старается внушить филиппійцамъ, чтобы они оказали снисхожденіе, приняли бы снова на служеніе такого пресвитера, который лишень былъ священническаго мѣста самой этой общиною. Мужъ Апостольскій говоритъ: «сильно печалюсь изъ-за Валента, который нѣкогда былъ у васъ пресвитеромъ, что онъ такъ забылъ данный ему санъ. Простите его, увѣщеваетъ св. Поликарпъ, Богъ вознаградитъ васъ за добродѣтели» (гл. XI—XII). Очевидно св. мужъ считаетъ общину компетентною въ такомъ вопросѣ, какъ возвращеніе на службу такого пресвитера, который потерялъ право на подобную службу. По позднѣйшимъ понятіямъ, это есть дѣло епископа, а во второмъ

²⁾ Harnack A. Die Quellen der sogenannten Apostolischen Kirchenordnung. S. 7—8. 39—40. Leipz., 1886 Слч. Постановленія Апостольскія, кн. II, гл. 1.

вѣкъ указанное дѣйствіе считалось правомъ мірянъ, самой общины.

Преждеупомянутый нами памятникъ: «Ученіе 12-ти» указываетъ много второстепенныхъ чертъ, свидѣтельствующихъ о весьма значительной долѣ участія народа въ управленіи церковной общиной. Община принимала и странствующаго христіанскаго «учителя» и должна была судить о его достоинствахъ (гл. XI, 1. XII, 1); ей же поручалось различать истинныхъ пророковъ, какіе появлялись и во II вѣкѣ, отъ ложныхъ, она же разрѣшала пророку отправлять извѣстныя фунціи (XI, 3. 11—12. X, 7) и проч. Въ особенности въ этомъ памятникѣ встрѣчается много предписаній, чтобы сама община заботилась о своемъ внутреннемъ религіозномъ благоустройствѣ и благочиніи. Напримѣръ, всякой общинѣ приходилось разрѣшать такой вопросъ: кто нибудь изъ постороннихъ христіанъ придетъ къ данной общинѣ, будетъ просить позволенія погостить въ ней или даже совсѣмъ остаться на жительство, — какъ тутъ поступить? Въ этихъ случаяхъ община (и именно община) поступала такъ, подчиняясь дѣйствующимъ тогда правиламъ: если кто посторонній приходилъ въ извѣстную церковную общину, приходилъ «во имя Господне», то его принимали, но послѣ тщательнаго обсужденія — не будетъ ли этимъ допущено какой либо ошибки, ибо требовалась осторожность. Если пришлецъ выдавалъ себя за прохожаго человѣка, то община помогала ему во всемъ потребномъ, но она зорко смотрѣла, чтобы прохожій не оставался здѣсь болѣе двухъ, много трехъ дней. Если пришедшій будетъ просить общину принять его на постоянное жительство, то въ случаѣ, если онъ ремесленникъ, по принятіи въ общину, онъ долженъ заняться своимъ ремесломъ, и отъ этого питаться. А если-бы оказалось, что пришлецъ не знаетъ никакого ремесла, то на общинѣ лежала священная обязанность пристроить его къ какому нибудь дѣлу, «ибо — какъ замѣчаетъ памятникъ — христіанинъ не долженъ жить между вами въ празности». Если же пришлецъ не захочетъ трудиться, то община, признавъ его «хриstopродавцемъ», должна была изгнать изъ своей среды (гл. XII). Въ дѣйствіяхъ общины по части внутренняго благочинія обращаетъ на себя вниманіе то, что никто другой, какъ сама община опредѣляетъ религіозно-нравственный образъ пришельца съ цѣлю, конечно, предохранить себя отъ лицъ порочныхъ и заблуждающихся, и ей же, во имя религіи, предоставляются дальнѣйшія попеченія о приходящемъ братѣ. При этомъ нѣтъ рѣчи о предстоятеляхъ общины, какъ лицахъ болѣе компетентныхъ, чѣмъ прочіе.

Представители церковнаго авторитета II вѣка съ своей стороны раскрывали мысль, что благо церкви заключается въ единодушномъ дѣйствованіи членовъ ея. Игнатій Богоносецъ внушалъ: «составляйте же изъ себя вы всѣ до одного хоръ, чтобы согласно настроенные въ единомысліи могли быть всегда... и въ союзѣ съ Богомъ» (Послан. къ Ефес., гл. IV). Еще сильнѣе утверждаетъ въ подобномъ же воззрѣніи Климентъ Римскій; онъ говоритъ: «ни великіе безъ малыхъ, ни малые безъ великихъ не могутъ существовать. Всѣ они какъ бы

связаны вмѣстѣ, и это доставляетъ пользу» (Посл., гл. XXXVII). Въ такомъ же родѣ можно находить разсужденія у св. Іустина и Иринея Ліонскаго³⁾.

Изъ приведенныхъ выше историческихъ показаній съ достаточною ясностію открывається, какъ велико было участіе мірянъ въ дѣлахъ, касающихся церковной общины, этого религіознаго организма. Міряне являлись не пассивнымъ, а напротивъ очень энергическимъ элементомъ въ жизни церкви не только I-го, но и II-го вѣка. Тѣмъ не менѣе, съ теченіемъ времени, положеніе этого дѣла сильно измѣняется.

Сообщимъ свѣдѣнія по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ клира и народа сначала объ одномъ третьемъ вѣкѣ, приблизительно до I-го вселенскаго собора, такъ какъ въ это время происходитъ не мало явленій, заслуживающихъ съ нашей точки зрѣнія полнаго вниманія.

Въ сейчасъ указанную эпоху до I-го вселенскаго собора происходитъ лишь кризисъ по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ клира⁴⁾ и мірянъ. Это не была, однако, такая пора, когда міряне утратили-бы свои прежнія права на участіе въ дѣлахъ церкви. Въ это время полагается лишь прочное основаніе, становясь на которое, клиръ все выше и выше подымается надъ народомъ. Тѣ большія и разнообразныя права, которыми располагалъ народъ прежде, еще въ значительной мѣрѣ сохраняются за нимъ и теперь. Поэтому, прежде чѣмъ указать на то, что началъ терять и потерялъ народъ, нужно сообщить свѣдѣнія о томъ, что продолжалъ имѣть народъ въ своемъ распоряженіи. А продолжалъ онъ, народъ, имѣть въ своемъ распоряженіи очень многое. Достояніе, которое наследовалъ III-ій вѣкъ отъ предъидущихъ, въ этомъ отношеніи было еще очень значительно.

Лучшіе церковные писатели III-го вѣка еще часто приводятъ себѣ на память мысли о томъ, въ какомъ близкомъ отношеніи долженъ поставять себя христіанинъ къ дѣламъ церкви, какія онъ имѣетъ права на участіе въ дѣлахъ вѣры и жизни церковной, какъ близко къ сердцу онъ долженъ принимать интересы церковные и не считать ихъ чуждыми для себя. Принимая во вниманіе слова ап. Петра (I Петр. 2, 5. 9) о христіанахъ: «вы священство святое, вы родъ избранъ, царское священство», писатели III-го вѣка ясно раскрывали воззрѣніе, что христіане суть своего рода священники, разумѣя подъ этимъ не идею всеобщаго священства, а ту близость, какая должна соединять пастырей и пасомыхъ и изъ какой образуется единая и нераздѣльная церковь. Тертуллианъ Карѳагенскій ни на минуту не хочетъ выпустить изъ вниманія мысль, что нѣтъ такой черты, которая раздѣляла бы мірянина отъ священника на большое разстояніе. Онъ внушаетъ вѣрующимъ: «Иисусъ Христосъ сдѣлалъ насъ священниками Богу, Отцу Своему». Онъ находитъ, что никакъ не слѣдуетъ клиръ представлять себѣ, какъ что-то отдѣльное отъ мірянъ. Въ этомъ смыслѣ онъ спраши-

³⁾ Іустина. Разговоръ съ Трифон., гл. 116. Иринея. Противъ ересей, кн. IV, 8, 3.

⁴⁾ Слово: «клиръ» здѣсь и въ послѣдующихъ случаяхъ мы употребляемъ въ широкомъ (древнемъ) смыслѣ, — цѣлой епископіи, или духовенства цѣлой отдѣльной церкви.

васть: «откуда епископъ и клиръ? Не изъ среды ли всѣхъ». Онъ, Тертуліанъ, не можетъ представить себѣ, чтобы по снисхожденію позволялось мірянамъ нѣчто такое, что, однако-же, было бы запрещено священнику. Онъ не знаетъ такого различія: «какое безуміе полагать, что мірянамъ, говоритъ онъ, дозволено то, что запрещено священникамъ; развѣ міряне не тоже, что и мы священники?»⁵⁾ Тотъ же Тертуліанъ писалъ: «гдѣ трое собраны, хотя бы то были и міряне, тамъ церковь. Ибо каждый живетъ своею вѣрою, и Богъ не отдаетъ предпочтенія одному лицу предъ другимъ, а слѣдовательно, замѣчаетъ онъ, если ты носишь въ себѣ права священника, то ты долженъ и слѣдовать предписаніямъ, касающимся священника».⁶⁾ Оригенъ, учитель Александрійской церкви, съ своей стороны тоже объявлялъ, что нѣтъ такой разграничительной черты, которая раздѣляла бы пасомага отъ пастыря и которая поставляла бы его много ниже этого послѣдняго. Онъ говоритъ: «ключи, которыми отверзаются врата небесныя, суть цѣломудріе и правота. Они не единственно въ рукахъ священниковъ; ибо каждый христіанинъ — священникъ и наставляется Богомъ. Путемъ исповѣданія вѣры можно сдѣлаться подобнымъ апостолу Петру, ибо если вѣрующей, какъ и Петръ, утвердится на камени, т. е. Христвѣ, то онъ достоинъ носить это символическое имя»⁷⁾. Обращаясь къ епископамъ своего времени, тотъ же Оригенъ говоритъ: «грѣшитъ противъ Бога каждый епископъ, который исполняетъ свое служеніе не какъ рабъ съ прочими сорабами, т. е. вѣрующими, но какъ господинъ» (ихъ)⁸⁾. Такимъ образомъ, Оригенъ не рѣшается возвышать клиръ на счетъ мірянъ, а какъ бы поставляетъ ихъ совершенно на одной линіи. Въ такомъ-то родѣ христіанская литература третьяго вѣка представляла себѣ отношеніе двухъ элементовъ церкви — клира и мірянъ; она пробуждала самочувствіе въ простыхъ вѣрующихъ и старалась изгнать изъ ихъ сердецъ рабскій страхъ предъ іерархическимъ авторитетомъ.

Въ виду такихъ представленій о мірянахъ, какъ ничуть не обездоленной и безличной части христіанскаго общества, какъ о такихъ членахъ церкви, надъ которыми не тяготѣетъ никакого видимаго, подавляющаго авторитета, носители церковной власти рѣшительно допускали мысль, что мірянамъ должно быть свойственно интересоваться дѣлами церкви, — они ясно выражали требованіе, ясно объявляли о правахъ мірянъ на участіе въ важнѣйшихъ дѣлахъ церкви. Кипріанъ Карфагенскій говоритъ, что сила церковныхъ постановленій заключается въ согласіи мірянъ принять такія постановленія. Епископъ Карфагенскій писалъ: «кротость, ученіе и самая жизнь наша (т. е. жизнь пастыря) требуютъ, чтобы предстоятели, собравшись съ клиромъ въ присутствіе народа распоряжались *во всемъ, по общему согласію*»⁹⁾. Церковь, по опредѣленію того же

Кипріана, есть общество сосредоточенное въ своемъ епископѣ и стадо нераздѣльное отъ своего пастыря¹⁰⁾. Вслѣдствіе этого, міряне не могли встрѣчать противодѣйствія со стороны іерархіи, если они стремились принять участіе въ дѣлахъ управленія церковію. Этому участію искали и желали тогдашніе пастыри. Въ то время представлялось страннымъ, какъ это какой-нибудь церковный вопросъ, прямо касающійся мірянъ, былъ бы рѣшенъ безъ ихъ воли и согласія. Такъ римская церковь, разсматривая участіе народа въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ, какъ необходимое условіе для твердости того или другого рѣшенія этихъ вопросовъ, писала въ Карфагенъ при Кипріанѣ: «намъ кажется весьма неприятнымъ и тяжкимъ произносить частное сужденіе (т. е. сужденіе одного клира безъ народа), такъ какъ не можетъ быть твердымъ постановленіе, не подтвержденное согласіемъ большинства»¹¹⁾. Такого рода дѣятельное участіе народа въ особенности требовалось при избраніи пастырей церкви. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Кипріанъ: «мы знаемъ, что Богомъ постановлено, чтобы священное лице было избираемо въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждены общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ повелѣваетъ Господь, — пишетъ Кипріанъ, — предъ всѣмъ сонмомъ поставить священника, — т. е. учить, чтобы поставленіе священника не иначе совершалось, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, такъ что присутствующіе имѣли возможность объявить и преступленія злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ. — Тоже, по божественному наставленію, соблюдалось и впослѣдствіи». Затѣмъ, представивъ примѣръ избранія Матѳея на мѣсто Іуды и поставленіе семи діаконовъ, при чемъ принималъ участіе весь народъ, Кипріанъ продолжаетъ: «такъ внимательно и осторожно, при собраніи всего народа совершаемо было это дѣло для того, чтобы кто-нибудь недостойный не поступилъ на служеніе алтарю и на мѣсто священника (т. е. вообще духовнаго лица). Поэтому тщательно нужно наблюдать это правило — внушаетъ этотъ отецъ церкви — и хранить его»¹²⁾. Современникъ Кипріана, Оригенъ, избраніе пастыря народомъ тоже представлялъ какъ гарантію, что дѣйствительно выбирается человекъ самый лучший, и что міряне, конечно, будутъ довольны тѣмъ, кто избранъ ими же самими. Этотъ писатель говоритъ: «при поставленіи епископа требуется присутствіе народа, чтобы это дѣло было всѣмъ извѣстнымъ, потому что во священники (т. е. въ іерархическую должность) избирается тотъ, кто имѣетъ преимущество предъ всѣми, кто всѣхъ образованнѣе, святѣе и отличается всѣми добродѣтелями. Въ этомъ дѣлѣ долженъ участвовать народъ, чтобы послѣ не сталъ кто-либо прекословить и чтобы не вышло какого-нибудь неудовольствія»¹³⁾.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что, по свидѣтельству учителей и писателей церкви III-го вѣка, міряне счи-

⁵⁾ De monogam., cap. 7. 12.

⁶⁾ Exhortatio castit., cap. 7.

⁷⁾ Homilia in Numeros, hom. 3 In Matth., XIII, 31.

⁸⁾ In Matth., 61.

⁹⁾ Творен. св. Кипріана. Переводъ. Т. I (Письма), стр. 133. Изд. 2-ое. Кіевъ, 1891.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 307.

¹¹⁾ Творенія Кипріана. Томъ I, между письмами Кипріана, стр. 221.

¹²⁾ Творен. св. Кипріана. Т. I, стр. 3. 6—317.

¹³⁾ In Levit., hom. VI, 3.

тались активными членами церкви; они не отдѣлялись от іерархіи, какъ что-то не принадлежащее къ ней, какъ что-то низшее ея. Мало этого: міряне призывались къ дѣятельному, живому участию даже въ важнѣйшихъ дѣлахъ церкви. Слѣдовательно, еще хранились въ памяти преданія церкви I и II го вѣка, когда пастыри и пасомые жили одною общею жизнію и общими церковными интересами.

А. Лебедевъ.

(Продолженіе будетъ).

Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898 годъ.

(Продолженіе. См. № 4).

Вышеперечисленные дивныя явленія чудодействующей милости Божіей къ православной русской церкви и ея знаменательныя торжества и юбилейныя праздники, составляютъ, безъ сомнѣнія, наиболѣе выдающіяся событія русской церковной жизни за прошедшій 1898-й годъ. Также высоко-знаменательны въ этомъ отношеніи и тѣ упомянутыя нами русско-національныя и патриотическія празднества, которыя такъ тѣсно связаны не только съ самодержавіемъ и народностью, но и съ интересами чистаго православія. Къ числу таковыхъ празднествъ слѣдуетъ отнести еще не помѣченный нами выше столѣтній юбилей со дня рожденія знаменитаго литовскаго митрополита и дѣятеля православія въ юго-западномъ краѣ, преосвящ. Іосифа Съмашко.

Всѣ эти явленія тѣмъ отраднѣе, что они весьма благотѣльно и отрезвляюще дѣйствуютъ на разныхъ отщепенцевъ русской народности и мысли, православія и церковности, каковыхъ въ нашемъ отечествѣ, къ сожалѣнію, еще великое множество,—почему православному русскому человѣку не успѣхи лишь св. Церкви за истекшее время созерцать надлежитъ, но и полезно памятовать и объ опасностяхъ, ей угрожающихъ, и нуждахъ, ей предстоящихъ. Здѣсь не излишне вспомнить о кружкѣ людей, хотя сравнительно ограниченномъ, но крайне вредномъ по своей дѣятельности на нивѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа, съ крайнимъ самомнѣніемъ величающемъ себя «здоровымъ интеллигентнымъ кружкомъ русскаго народа». Преступная работа этого кружка сводится къ защитѣ полнѣйшаго безразличія въ дѣлахъ Церкви и религіи, къ усиліямъ просвѣщать нашъ народъ чрезъ распространеніе среди его книгъ даже прямо противорелигіознаго и противогосударственнаго содержанія, къ тому, чтобы легко выкрикивать, что угодно, и бить ложную тревогу, по поводу чуть не каждаго единичнаго проявленія жизни, идущаго въ разрѣзъ неблагодарной работѣ этого т. н. «интеллигентнаго кружка» въ дѣлѣ искусственнаго ея направленія по образцамъ западно-европейскихъ теченій. Одна изъ наиболѣе пагубныхъ язвъ, вызываемыхъ въ русской народной жизни работою этихъ самозванныхъ дѣятелей народнаго просвѣщенія, которую не такъ давно достойно охарактеризовалъ глубоко просвѣщенный витія Православной Русской Церкви, преосвящ. Амвросій, архіепископъ Харьковскій, заключается въ вытравливаніи изъ души русскаго че-

ловѣка прежняго здороваго, брѣзкаго и цѣльнаго міровоззрѣнія, сложившагося подъ непосредственнымъ воздействиемъ Церкви Православной, и въ попыткахъ замѣнить его нравственною тлею, пересаживаемую съ Запада подъ именемъ послѣднихъ словъ науки и прогресса. Другая изъ этихъ новонасажденных на православной русской почвѣ язвъ представляетъ собою усиліе безбрачныхъ сожительствъ, противъ котораго громко возвышаются въ послѣднее время свой голосъ просвѣщенные православные дѣятели. Не менѣе, если не болѣе, опасная язва, насаждаемая «кружкомъ», состоитъ, наконецъ, въ отчужденіи образованныхъ классовъ нашего общества отъ храмовъ Божіихъ, православнаго богослуженія съ его спасительными таинствами и обрядами. Раскрытіе всей наготы подобныхъ религіозно-нравственныхъ язвъ, насаждаемыхъ въ нашемъ народѣ современными мудрецами вѣка сего, составляетъ и въ прошедшемъ году, быть можетъ, одну изъ особенно несомнѣнныхъ заслугъ православныхъ дѣятелей нашего времени. Должно отмѣтить, что таковое возвышеніе голоса современныхъ православныхъ дѣятелей противъ вышеуказанныхъ религіозно-нравственныхъ язвъ представляетъ изъ себя въ настоящее время такое жизненное явленіе, къ которому по всей справедливости слѣдуетъ относиться особливо серьезно и внимательно всеѣмъ русскимъ людямъ. И это тѣмъ болѣе, что зло раскольническихъ и еще болѣе сектантскихъ лжеученій, въ связи съ религіознымъ индифферентизмомъ и нравственнымъ оскудѣніемъ мысли и дѣла, съ большою силою продолжаетъ распространяться почти повсюду въ нашей Православной Руси. И если въ истекшемъ году труды миссіи относительно возвращенія заблудшихъ въ лоно Церкви сопро-вождались далеко не всегда желательными успѣхами, то причиною сего, по замѣчанію *Миссіон. Обзорнія*, служить какое-то возбужденное, тревожное и приподнятое настроеніе въ средѣ новѣйшаго сектантства, что въ свою очередь, было вызвано агитаціей въ пользу мнимонетенныхъ сектантовъ со стороны либерально-прогрессивной части нашего общества, ставшею необыкновенно дерзкою и вызывающею, а также бездѣйствіемъ положенія 1894 г. о штундовыхъ собраніяхъ, непринятіемъ мѣръ ограничительнаго административнаго воздѣйствія со стороны центральной и мѣстныхъ властей къ професіональнымъ агитаторамъ сектантства и т. д.

Не смотря на все это, миссія за истекшій годъ, несомнѣнно, сдѣлала новые поступательные шаги въ дѣлѣ своего развитія и организаціи. Особенно утѣшительнымъ является, по мнѣнію *Миссіонерскаго Обзорнія*, усиленіе благопечительныхъ заботъ епарх. начальствъ объ учрежденіи миссій тамъ, гдѣ ихъ не было, объ открытіи новыхъ миссіон. вакансій, а равно и объ изысканіи средствъ къ лучшему обезпеченію самихъ миссіонеровъ. Новыя епарх. миссіи въ истекшемъ году учреждены въ С.-Петербургской епархіи, Грузинскомъ экзархатѣ, въ епархіяхъ: Кишиневской, Олонецкой, Томской и Забайкальской. Открыты новыя вакансіи противосектантскія и противораскольническія въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Черниговской, Кіевской, Тамбовской, Херсонской, Олонецкой, Вятской, Рязанской и др.; независимо отъ это-

го, во многихъ епархіяхъ открыто по нѣскольку вакансій окружныхъ миссіонеровъ, напр. въ Рязанской, Тамбовской, въ Херсонской и проч. Отраднo такъ же и то, что, несмотря на неопредѣленность миссіонерской службы въ правовомъ и матеріальномъ отношеніи, въ послѣднее время стали охотно стремиться на эту службу и кандидаты академіи, такъ что весь составъ внутренней миссіи въ истекшемъ году увеличился болѣе, чѣмъ на 15 чел. изъ кандидатовъ академіи (т. е. возростъ въ одинъ годъ на цѣлую $\frac{1}{3}$ противъ той цифры, какую застала статистика 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани въ 1897 г.),—между тѣмъ какъ еще недавно на миссіонерскія вакансіи, особенно на противораскольничьи—по цѣлымъ годамъ приходилось епарх. начальствамъ искать достойныхъ кандидатовъ. Вообще знаменательнымъ и отраднымъ представляется то обстоятельство, что и въ приходскомъ духовенствѣ и въ учащейся духовной молодежи замѣтно пробуждаются интересъ и потребность къ изученію миссіонерства и сектовѣдѣнія, а со стороны молодыхъ дѣятелей миссіи беззавѣтное служеніе этому святому дѣлу. О подъемѣ миссіонерскаго духа и интереса въ приходскомъ духовенствѣ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, открытіе въ текущемъ году, по заявленію представителей духовенства, особыхъ миссіонерскихъ отдѣловъ при епарх. вѣдомостяхъ (Екатеринославскихъ, Томскихъ, Херсонскихъ) и общее оживленіе миссіонерской литературы о мѣстномъ расколo-сектанствѣ. О томъ же краснорѣчиво говорятъ и такія явленія, какъ привлеченіе миссіонерскими съѣздами на свои за сѣданія и многихъ изъ приходскихъ пастырей. Что касается епарх. миссіонерскихъ съѣздовъ, то они въ теченіе 1898 г. состоялись въ епархіяхъ: Тамбовской, Рязанской, Томской, Олонецкой, Кіевской, Херсонской и Харьковской. Въ истекшемъ же году была сдѣлана въ Одессѣ, по инициативѣ высокопреосвященнаго Іустина, первая попытка «Областного миссіонерскаго съѣзда», участіе въ которомъ приняли миссіонеры чуть ли не всѣхъ южныхъ губерній.—Вообще дѣятельность миссіи въ истекшемъ году отличалась большимъ напряженіемъ силъ и энергіи. Что касается въ частности раскола, то въ отношеніяхъ оторвавшихся отъ православной Церкви раскольниковъ есть несомнѣнные признаки поворота къ лучшему, что выражается, напр., въ томъ, что въ нихъ часто не замѣчается прежней нетерпимости и озлобленности къ православной Церкви: раскольники иногда посѣщаютъ даже православные храмы, случается, даже жертвуютъ на нихъ, отдають своихъ дѣтей въ церк.-прих. школы, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и т. д. Такія добрыя явленія замѣчаются особенно тамъ, гдѣ наиболѣе развита церк.-приходская жизнь, и особенно благотворнымъ образомъ дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи, безъ сомнѣнія, церковно-приходская школа. Къ этому должно присоединить, что прошлый годъ ознаменованъ также и весьма многочисленными случаями присоединеній раскольниковъ къ православной Церкви; въ одной первопрестольной Москвѣ, въ одной даже изъ Московскихъ церквей (преп. Сергія, въ Рогожской) было множество такихъ отрадныхъ случаевъ.

Не менѣе заслуживаетъ вниманія въ отчетномъ году самоотверженная дѣятельность нашей т. е. виѣшней миссіи среди многочисленныхъ инородцевъ, сѣдящихъ еще во тьмѣ и сѣни смертнѣй: масульманъ, буддистовъ, ламаистовъ и т. д., съ каждымъ годомъ расширяющая свою великую дѣятельность, не только въ Русской землѣ и особенно далекой Сибири, но и далеко за предѣлами нашего отечества. Такова, напр., американская миссія, освободившая въ теченіе года изъ подъ папскаго ига еще нѣсколько приходовъ и приведшая ихъ въ лоно православной Церкви; въ жизни этой миссіи, между прочимъ, совершилась въ отчетномъ году значительная перемѣна, съ переходомъ ея начальника, преосв. Николая Алеутскаго и Аляскинскаго, на кафедру епископа Таврическаго, и назначеніемъ въ Америку новаго епископа—преосвящ. Тихона, бывшаго епископа Люблинскаго. Не менѣе успѣшно дѣйствовала японская миссія. По прежнему продолжало распространять и расширять свою дѣятельность православное миссіонерское общество, особенное вниманіе свое обращая на миссіонерскія и др. инородческія школы, гдѣ число учащихся достигаетъ въ настоящее время уже до 17.000 чел.

(Продолженіе будетъ).

Образцы покаянія.

Возвращеніе грѣшника на добрый путь.

(Къ 14-му февраля).

Всякому грѣшнику благотворно внимать голосу пробудившейся совѣсти, многое уже значить для его исправленія—послѣ нравственнаго пробужденія положить фактически основаніе добрыхъ дѣлъ, но вполне спасительно для него послѣдовательное, настойчивое служеніе добру послѣ яснаго сознанія своей грѣховности и искренняго сокрушенія о ней. Закхай, внимательно прислушавшись къ голосу совѣсти, принесъ публичное покаяніе съ обѣщаніемъ начать добрую жизнь: мытарь, сознавши свое недостойнство предъ Богомъ, принесъ и самый плодъ покаянія—смирненную молитву, блудный же сынъ, по изображенію Евангельской притчи, не только пережилъ эти начальные моменты душевнаго самоисправленія, но и проявилъ рѣшительное уклоненіе отъ грѣха и настойчивое приближеніе къ отцу своему до самой благодѣтельной встрѣчи съ нимъ—до радостной семейной вечери этого прекраснаго образа ангельской радости о искреннемъ и дѣятельномъ покаяніи грѣшной души.

Ужасно было нравственное и физическое положеніе блуднаго сына, когда онъ, при свѣтѣ пробудившейся совѣсти, узрѣлъ свое порочное прошлое—этотъ самовольно-дерзкій разрывъ съ домомъ отца своего,—уходъ въ страну далекую, это всецѣлое погруженіе въ чувственность и порокъ съ растратою имущества и потерю здоровья. Вѣдь какъ бы ни былъ пороченъ человекъ, какъ ни было глубоко его паденіе, но пока въ немъ таятся искры добра, пока существуетъ въ немъ совѣсть, а вычеркнуть ее изъ нравственной природы человека не можетъ даже самая порочная жизнь,—разрывъ его со всѣмъ роднымъ, когда то дорогимъ, любимымъ, не можетъ обойтись безъ внутренней тяжести и тоски. Когда

блудный сынъ въ позорномъ занятіи—*пасенія свиней*, едва утоляя голодь грубою пищею животныхъ, естественно, погружался въ раздумье о своемъ положеніи, то, несомнѣнно, въ воображеніи его вставали картины изъ его беззаботнаго дѣтства и юности подъ кровомъ добраго отца, гдѣ бы онъ могъ и всю жизнь провести благополучно. Несомнѣнно также, и среди этихъ картинъ, неотразимымъ укоромъ вставалъ предъ нимъ образъ обиженнаго, но добраго, кроткаго отца... Сожалѣнія же о потерѣ имущества, — утратѣ среди распутной жизни красоты душевной и силъ тѣлесныхъ, и муки голода, тяжесть одиночества, безпріютность — довершали горечь угнетеннаго настроенія. Быть можетъ, духъ отчаянія уже вѣялъ въ его страждущую душу своимъ пагубнымъ холодомъ. Но, къ счастью для блуднаго сына, да и для всякаго страждущаго грѣхомъ человѣка, иногда спасительнымъ сіяніемъ проносится въ глубинѣ сознаніе отчаго, всепрощающаго милосердія, и внутренней судія — совѣсть не только обличаетъ, но и путь добрый показываетъ... Вотъ и блудный сынъ, какъ бы въ отвѣтъ на терзанія душевной тоски и упреки совѣсти, вспомнивъ своего отца, вѣрить въ возможность возврата къ нему, и рѣшается встать пойдти къ нему, чтобы сказать: *Отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою, и уже не достоинъ называться сыномъ твоимъ, прими меня въ число наемниковъ твоихъ*. Такъ бѣдствія иногда врачуютъ душу и обращаютъ ея взоры на путь спасенія!

Всталъ и пошелъ... Въ этихъ немногихъ словахъ таится подвигъ самоисправленія. Чтобы возвратиться къ отцу изъ страны далекой, нужно было, разумѣется, пройти довольно пути, и этотъ путь уже самъ по себѣ былъ тяжелъ для грѣшника нравственно и физически измучившагося. Глубоко укоренившіяся въ его натурѣ грѣховныя привычки влекли назадъ къ порочному прошлому, а расслабленная беспорядочною жизнію воля изнемогала на этомъ шествіи, но, при всемъ томъ, рѣшимость блуднаго сына возвратиться къ отцу была такъ тверда, надежда на милосердіе отца такъ жива, что онъ не изнемогъ, не упалъ на своемъ тяжеломъ пути, а настойчиво продолжалъ его. Отецъ еще издали увидалъ возвращающагося къ нему раскаяваго сына и, сознавая всю тяжесть его пути, милосердно спѣшитъ къ нему на встрѣчу, и, быть можетъ, въ этотъ именно моментъ когда, въ несчастномъ сынѣ запасъ силъ истощался, а желаніе приблизиться къ отцу достигло сильнѣйшей степени, радостный, всепрощающій отецъ заключаетъ его въ свои объятія... Если гдѣ, то здѣсь именно покаявшійся грѣшникъ оцѣнилъ всю красоту отчаго милосердія и, вкусивши его неописуемой сладости, ни-за-что уже теперь не покинетъ любящаго отца, поспѣшающаго между тѣмъ сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ вечера въ честь возвратившагося сына...

Не одинъ блудный сынъ, а тысячи подобныхъ ему вездѣ и во все времена, покинувши домъ отчій, жалгіе, несчастные, изживши все имѣніе свое, бродятъ въ *„странѣ далекой“*. Благо тѣмъ изъ нихъ, въ которыхъ голосъ совѣсти, молитвенный вопль ко Всепрощающему

Отцу Небесному — отрезвляютъ унылую, грѣшную душу отъ нравственнаго нечувствія. Благо имъ... ибо въ души ихъ дыханіями обильно польются лучи Божественнаго милосердія, чтобы на-вѣки освѣтить и согрѣть ихъ, подобно тому какъ солнце обливаетъ своимъ тепломъ и свѣтомъ всю поднебесную.

Святая церковь даетъ все средства грѣшнику для встрѣчи его души съ Божественнымъ милосердіемъ. Въ таинствѣ покаянія она даетъ возможность осмотрѣть свое внутреннее духовное состояніе, Евангельскими образцами покаянія, бережетъ его отъ отчаянія, оживляя надежду на Божественное всепрощеніе, умирительнымъ, великопостнымъ Богослуженіемъ возбуждаетъ спасительную молитву и, наконецъ въ таинствѣ приобщенія тѣснѣйшимъ образомъ соединяетъ съ Самимъ Воплощеннымъ Милосердіемъ, Господомъ І. Христомъ. Счастливы грѣшникъ, проходящій этотъ, указанный церковью, путь. Онъ, подобно возвратившемуся изъ страны далекой сыну, почіетъ въ объятіяхъ Божественнаго милосердія, и, испытавши усладу душевнаго умиротворенія, станетъ виновникомъ радости самихъ ангеловъ, которые, взирая на всехъ достойно причащающихся Тѣла и Крови Христовой, ликуютъ и славятъ за нихъ Бога предъ Его небеснымъ престоломъ...

Свящ. В. Востоковъ.

Годичное поминовеніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Сергія.

Февраля 11 дня текущаго года исполнился годъ по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Митрополита Московскаго Сергія. Наканунѣ въ Алексѣевской церкви каѳедральнаго Чудова монастыря была совершена заупокойная всенощная по почившемъ; на «непорочны» выходилъ преосвященный Иларіонъ, епископъ Полтавскій, съ намѣстникомъ монастыря архимандритомъ Товіею, архимандритомъ Паисіемъ и братіей обители. 11 числа въ десятомъ часу утра, заупокойную литургію по почившемъ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ оо. архимандритами: Товіею и Паисіемъ и братіей обители. Послѣ литургіи началась панихида, которую совершали: преосвященный Несторъ съ преосвященнымъ епископомъ Наѳанаиломъ, оо. архимандритами: Амфилохіемъ, Димитріемъ, Поликарпомъ, Серапіономъ, Игнатіемъ, Митрофаномъ, Власіемъ, Товіею, членомъ консисторіи о. прот. А. Ѳ. Некрасовымъ, благочиннымъ церковей китайскаго сорока прот. К. І. Богоявленскимъ и прочимъ духовенствомъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. протопресвитеръ А. С. Ильинскій съ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора.

Заупокойныя литургіи и панихиды по Митрополитѣ Сергіѣ совершены были во всехъ монастыряхъ и приходскихъ храмахъ г. Москвы, а также въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, воспитывающіеся въ которыхъ на означенный день освобождены были отъ уроковъ.

Особенною умирительною торжественностію отличалось заупокойное богослуженіе въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, гдѣ погребено тѣло почившаго. Наканунѣ совершено

было заупокойное всенощное бдѣніе; при пѣніи 18-й каѳизмы на средину выходили: преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, ректоръ Моск. дух. академіи архим. Арсеній, ректоръ Моск. дух. семинаріи архим. Пароеній, ректоръ Вио. дух. семинаріи архим. Трифонъ, казначей Лавры архим. Никонъ и около 15 іеромонаховъ Лавры, всѣ священнослужашіе стояли съ зажженными свѣчами. 11 февраля, въ Троицкомъ соборѣ въ, десятомъ часу утра, была совершена заупокойная литургія преосвящ. Тихономъ, въ сослуженіи вышеозначенныхъ оо. архимандритовъ, — родственника почившаго Владыки Тульскаго прот. о. Михаила Рождественскаго и череднаго іеромонаха. Послѣ литургіи началась панихида, совершенная преосв. Тихономъ съ лицами, сослужившими въ божественной литургіи, къ которымъ присоединились: инспекторъ Моск. дух. академіи архимандритъ Евдокимъ, экономъ Лавры іеромонахъ Досиѳей, благочинный Сергіево-посадскихъ церквей прот. Н. І. Фаворскій, прибывшіе изъ Москвы — прот. В. Ф. Рудневъ, редакторъ Моск. Церк. Вѣд. свящ. І. Ф. Мансветовъ и 12 іеромонаховъ Лавры; во время панихиды всѣ служившіе и молящіяся стояли съ зажженными свѣчами. За богослуженіемъ присутствовали профессора и студенты духовной академіи и нѣсколько лицъ, нарочито прибывшихъ изъ Москвы почтить память покойнаго, въ числѣ которыхъ были игуменіи: Алексіевскаго монастыря Сергія, — Вознесенскаго Евгенія, Казанскаго-Головинскаго — Олимпиада, Секретарь духовной консисторіи А. М. Проломовъ, вдова д. с. с. Е. С. Лямина, М. Д. Свербеевъ, И. А. Колесниковъ, Ив. Е. Ефимовъ и др. По окончаніи панихиды, въ усыпальницѣ, гдѣ погребено тѣло митрополита Сергія, совершена была литія. Послѣ богослуженія, въ помѣщеніи намѣстника Лавры предложена была поминовенная трапеза.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе новаго престола. 10 февраля, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ было совершено въ шестомъ часу утра освященіе новаго престола въ придѣлѣ въ честь Похвалы Пресвятыя Богородицы, помѣщаемся въ юго-восточной главѣ собора. Новый престолъ сдѣланъ кипарисный, а старый престолъ изъ дубоваго дерева, обветшавшій уже, былъ, по уставу св. церкви, сожженъ. На новый престолъ сооружена новая одежда изъ малиноваго бархата съ золотымъ позументомъ. Освященіе и литургію совершалъ о. протопресвитеръ собора А. С. Ильинскій, съ сакелларіемъ Н. И. Пшеничникомъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Послѣ освященія, о. протодіакономъ были провозглашены обычныя многолѣтія.

Празднованіе годовщины Приходскаго Попечительства при Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви. 2 февраля, сего года, происходило празднованіе шестой годовщины существованія Приходскаго Попечительства при означенной церкви. По этому случаю, послѣ поздней литургіи, въ церкви было совершено молебствіе, а затѣмъ въ помѣщеніи ц.-приходской

школы состоялось Собраніе Членовъ Попечительства для выслушанія годичнаго отчета. Попечительство оказываеъ мѣсячныя и единовременныя пособія нуждающимся и содержитъ исключительно на свои средства ц.-приходскую школу. Въ настоящее время при школѣ состоятъ два учителя, которымъ Попечительство платитъ 40 р. въ мѣсяць. И прочіе расходы по школѣ, какъ-то: плата служителю, покупка учебныхъ принадлежностей и классной мебели и проч. покрываются также изъ средствъ Попечительства. Съ начала нынѣшняго учебнаго года при школѣ три отдѣленія, въ которыхъ обучается 52 человекъ. Школа помѣщается въ церковномъ зданіи и отапливается на церковныя же средства. Помѣщеніе небольшое, но приличное; учебными принадлежностями школа снабжена достаточно.

50-лѣтіе священнослуженія. 4-го февраля бывшій настоятель Московской Троицкой при Ермаковой богадѣльни, въ Сокольникахъ, церкви, Порфирій Іоанновичъ Розовъ скромно отпраздновалъ 50-лѣтіе своего служенія въ священномъ санѣ. Празднество началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, въ служеніи котораго участвовалъ маститый юбиляръ со своими родными священнослужителями, собравшимися почтить его въ столь знаменательный для него день. На литургіи, которую совершали тѣ же священнослужители, собрались помолиться Господу о достоуважаемомъ виновникѣ празднества его родственники, попечительница богадѣльни, вдова д. с. с. Екатерина Корнилевна Ермакова, пасомые и знаемые его. Во время богослуженія стройно пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ.

О. Порфирій за время своего священнослуженія заслужилъ всеобщую любовь и уваженіе за ревностное истинно-христіанское исполненіе своихъ обязанностей. Избранный въ настоятеля къ мѣстному храму еще покойнымъ основателемъ богадѣльни и храма Ф. Я. Ермаковымъ, достоцитимый юбиляръ пользовался со стороны его особенною любовью и уваженіемъ (онъ былъ его дух. отцомъ). Свою любовь Ф. Я. неоднократно доказывалъ о. Порфирію, благотворя какъ лично ему, такъ и его семейству. Раньше о. Порфирій былъ настоятелемъ еще при 2-хъ церквяхъ, между прочимъ, при единовѣрческой въ Михайловской слободѣ, Бронницкаго уѣзда — слишкомъ 20 лѣтъ. Здѣсь, среди единовѣрцевъ, особенно трудна была его дѣятельность. Онъ много потрудился на пользу народнаго образованія, будучи законоучителемъ въ Михайловской слободѣ въ народной школѣ. Немного онъ не дослужилъ въ штатной службѣ до 50 лѣтъ (уволился въ заштатъ 1898 г. 10 марта по разстроенному здоровью).

По окончаніи богослуженія, какъ родные, такъ и попечительница богадѣльни и нѣкоторые почитатели его отправились къ нему на домъ, гдѣ поздравили его съ торжественнымъ для него днемъ. Отъ родныхъ ему была поднесена икона Спасителя и хлѣбъ-соль, хлѣбъ-соль поднесла ему и Е. К. Ермакова. Празднество закончилось скромной трапезой.

При соединеніи къ православію. Въ Николаевской, на Пупышахъ, церкви, сего февраля 9 дня, предъ поздней литургіей, совершенъ былъ чинъ присоединенія

къ Православной Греко-Россійской церкви состоявшихъ въ расколѣ поповщинскаго согласія. Присоединенные—дѣти умершаго московскаго мѣщанина Казенной слободы Θεодора Давыдова, всѣ—несовершеннолѣтніе: Зоя 13 л., Серафима, 11 л. и Θεодоръ, 10 лѣтъ. Отецъ былъ раскольниковъ того же толка.

Обучаясь Закону Божию въ городскихъ школахъ (впрочемъ Зоя перешла уже въ женскую гимназію) вмѣстѣ съ прочими дѣтьми православнаго исповѣданія, они и сами пожелали быть православными, чему выразила горячее сочувствіе и мать ихъ родная, сама православная, которая и присутствовала при совершеніи чинопослѣдованія, молясь за дѣтей своихъ. При семь-же находились пожелавшіе быть руководителями дѣтей и блюстителями ихъ православія: при Зоѣ—московская цеховая вдова Пелагія Яковлева Литвинова, при Серафимѣ—жена коллежскаго секретаря Елисавета Михайлова Виноградова и при Θεодорѣ—коллежскій регистраторъ Иванъ Михайловъ Литвиновъ.

По окончаніи богослуженія, протоіерей К. Т. Остроглазовъ напутствовалъ присоединенныхъ должнымъ наставленіемъ и своими лучшими благопожеланіями, во изъявленіе которыхъ преподаль имъ въ благословеніе,—каждому изъ нихъ,—св. икону Божіей Матери—«Утоли моя печали», предъ чудотворнымъ образомъ которой совершено было самое присоединеніе.

БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за сентябрь 1898 года).

Въ сентябрьской книжкѣ журнала *Странникъ* закончена печатаніемъ статья А. Павловича «Библейская космогонія по ученію отцовъ и учителей церкви» (стр. 34—55). Авторъ показалъ, какъ взгляды св. Отцовъ и учителей Церкви въ научномъ истолкованіи первыхъ главъ кн. Бытія разнятся одно отъ другого. Разнообразіе этихъ взглядовъ открываетъ именно то, что къ научнымъ мнѣніямъ св. Отцовъ должно относиться такъ-же, какъ относятся къ различнымъ взглядамъ ученыхъ. Очевидно, и сами св. Отцы смотрѣли на это дѣло такъ. «Держась этого принципа, котораго держались нѣкогда отцы и учителя Церкви, мы,—говоритъ авторъ,—можемъ смѣло продолжать ихъ дѣло, подобно имъ, свободно пользуясь новѣйшей наукой, вмѣстѣ съ ними твердо стоя на томъ-же убѣжденіи, что между вѣрой и разумомъ не можетъ быть дѣйствительнаго разногласія».

Тутъ-же помѣщено окончаніе статьи «Русскаго»: «Латинское духовенство Западной Россіи и неудавшаяся попытка воспитать его въ русскомъ духѣ». Хорошо задуманная попытка дать римско-католическому духовенству въ Россіи воспитаніе въ русскомъ духѣ не удалась,—говоритъ авторъ,—потому, что признано было возможнымъ отдать римско-католическія семинаріи въ полное распоряженіе епископа, а подлежащая власть отказалась почему-то отъ неотъемлемо-принадлежащаго ей права контроля надъ дѣятельностью римско-католическихъ семинарій.

«О послѣдствіяхъ лишенія и добровольнаго сложенія священнаго сана и монашества». (Историко-канониче-

скій очеркъ) Н. Θ. Маркова (продолженіе стр. 56—75). Здѣсь авторъ передаетъ, какъ у насъ на Руси поставленъ былъ вопросъ о добровольномъ сложеніи сана молодыми вдовыми священниками. Одни стояли за то, чтобы вдовымъ священникамъ было позволено сложеніе съ себя сана, другіе стояли за то, чтобы такого дозволенія не было. Между прочимъ, по этому вопросу м. Филаретъ высказался такъ: «если, изверженіе изъ священнослужительскаго сана за преступленіе определено правилами: то нельзя почитать возбраненнымъ и снятіе сана съ тѣхъ, которые сами сего просятъ, признавъ свою немощь или недостойнство. Выраженіе: снятіе сана есть облегчительное выраженіе—лишеніе сана, избрѣтенное по снисхожденію къ тѣмъ, которые лишаются сана не за доказанную вину, а только по признанію своей немощи. Только справедливость требуетъ, чтобы они какъ нарушители клятвы, не были сравнены съ достойными и не порочными».

Въ первой книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* за сентябрь мѣсяцъ напечатано начало статьи П. Тихомирова: «Гносеологическія и метафизическія предпосылки истины бытія Божія» (стр. 153—174). «Мы хотимъ,—говоритъ авторъ,—анализируя существующія доказательства бытія Божія, опредѣлить, при какихъ предположеніяхъ гносеологическаго и метафизическаго характера они будутъ обладать полной достовѣрностью и, слѣдовательно, могутъ возвести наше непосредственное убѣжденіе въ существованіи Божества на степень философски-обоснованной истины». Затѣмъ авторъ анализируетъ, прежде всего, доказательство космологическое.

Тутъ-же напечатана статья проф. А. Бѣляева: «Полемическое ученіе лютеранскихъ богослововъ объ антихристѣ-папѣ и о времени и признакахъ прішествія его» (стр. 228—253). Авторъ изложилъ ученіе названныхъ богослововъ и показалъ, какъ каждый изъ нихъ ошибается, толкуя ученіе объ антихристѣ въ приложеніи къ папамъ.

Далѣе, статья: «Ученіе о богодухновенности Св. Писанія въ средніе вѣка». (Продолженіе). Д. Леонардова (стр. 254—272). Здѣсь авторъ изложилъ взгляды на богодухновенность Св. Писанія, несогласные съ общецерковнымъ ученіемъ (IX—XIII вв.)

Во второй сентябрьской книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* продолжаетъ печататься статья Д. Леонардова: «Ученіе о богодухновенности св. Писанія въ средніе вѣка» (стр. 307—329). Здѣсь изложено ученіе о богодухновенности св. Писанія во время процвѣтанія схоластики (XIII—XIV вв.).

«Ренанъ предъ судомъ науки» О. Владиміра Гетте. (Пер. съ франц.) К. И—на (Продолженіе стр. 330—356). Остановливаясь на вопросѣ о подлинности евангелій О. Владиміръ Гетте, избличаетъ въ разсужденіяхъ Ренана тенденціозность, легкомысленное или даже прямо недобросовѣстное отношеніе къ историческимъ даннымъ. «Нѣтъ, обращается О. Гетте къ Ренану, уничтожьте прежде всю исторію, и тогда предлагайте намъ свою теорію».

«Психологическія основанія религіи». М. Вержболовича (стр. 199—220). Авторъ намѣренъ дать отвѣты

на два вопроса: во первыхъ, что составляетъ внутренней источникъ религіи и что въ самой природѣ чело-вѣка и въ его отношеніяхъ къ міру побуждаетъ его искать Бога и общенія съ Нимъ; во вторыхъ, отъ какихъ условій зависитъ наша увѣренность въ объективной истинѣ религіи или что то-же—въ бытіи Бога. Субъективный источникъ религіи, корень ея скрывается въ глубинѣ самосознанія чело-вѣка; первымъ обнаруженіемъ религіознаго стремленія служить неудовлетворенность чело-вѣка земными и временными благами и исканіе вѣчнаго блага. Въ сопоставленіи окружающаго несовершеннаго міра съ своей собственной личностью, которая носить въ себѣ образецъ самосущей и всесовершенной Личности—Бога, чело-вѣкъ и находитъ основанія для религіи. Авторъ заключаетъ указаніемъ, что основной формой религіи является вѣра, какъ такой внутренней, жизненный процессъ, въ которомъ все наше существо сливается съ предметомъ вѣры, образуя твердую увѣренность въ его бытіи.

Въ статьѣ: «Брамины въ Индіи» (стр. 221—246) авторъ—іеродіаконъ Діонисій далъ очеркъ вѣроученія браминства въ связи съ вліяніемъ на жизнь его послѣдователей. «Тяжело и пагубно было заканчиваетъ авторъ, вліяніе догматики браманизма на жизнь его послѣдователей. Браманизмъ опуталъ людей своими сѣтями, душилъ въ нихъ жизнь и своимъ суровымъ игомъ губилъ всякое свѣжее проявленіе духа».

С.

Памяти Д. М. Струкова.

(Некрологъ).

Въ понедѣльникъ, 1 февраля, отъ гангрены ноги скончался, на 72 году жизни, одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ художниковъ и археологовъ надворный совѣтникъ Димитрій Михайловичъ Струковъ. Почившій уроженецъ г. Москвы и съ юныхъ лѣтъ отличался выдающимися способностями къ рисованію. Въ 1847 году онъ поступилъ въ рисовальную школу, учрежденную графомъ Строгановымъ, впоследствии Строгановское училище. Выдающіяся способности обратили общее вниманіе преподавателей на Димитрія Михайловича и, по ихъ рекомендаціи, ему поручались многія частныя работы. Познакомившись съ профессорами Московской духовной академіи, которые были цензорами рисунковъ, онъ получилъ доступъ въ бібліотеки академическую и лаврскую и сталъ копировать древніе рисунки и орнаменты изъ рукописей. Его работы были выставлены на выставкѣ въ 1850 г. и обратили на себя общее вниманіе. По распоряженію Святѣйшаго Синода, Димитрій Михайловичъ ѣздилъ въ древніе города: Новгородъ, Псковъ, Муромъ, Владиміръ, Ростовъ, и здѣсь описывалъ древности и снималъ съ нихъ рисунки, которые затѣмъ вошли въ описанія, сдѣланныя графомъ Толстымъ и другими учеными. По его инициативѣ, въ Сергіевской лаврѣ въ 1849 г. была основана школа иконописанія. Въ 1858 г. онъ основалъ журналъ «Школа Рисованія», а въ слѣдующемъ году ему было поручено разобрать и привести въ порядокъ собраніе рукописей

и рисунковъ знаменитаго собирателя христіанскихъ древностей П. И. Севастьянова, находящихся нынѣ въ Румянцевскомъ музеѣ. Въ 1860 году онъ поступилъ на службу въ Оружейную палату художникомъ и много потрудился въ дѣлѣ реставраціи древнихъ знаменъ и портретовъ; онъ составилъ новую подробную опись всѣмъ предметамъ, въ ней сохраняющимся. 1860 году онъ возобновилъ храмъ въ Новомъ Іерусалимѣ, а въ слѣдующемъ году былъ посланъ на торжество открытія мощей св. Тихона для снятія видовъ и рисунковъ при торжествахъ. Обозрѣвая воронежскіе храмы, онъ нашелъ въ нихъ нѣсколько драгоценныхъ вещей и портретовъ историческихъ дѣятелей. Въ 1864 году, по порученію графа М. Н. Муравьева, почившій соорудилъ до десяти иконостасовъ въ древнемъ стилѣ для старинныхъ православныхъ церквей Западнаго края. Когда открылось въ Москвѣ археологическое общество, почившій сдѣлался однимъ изъ ревностныхъ его членовъ въ дѣлѣ собранія памятниковъ древности и снятія съ нихъ рисунковъ. Съ 1860 по 1873 годъ по чертежамъ и рисункамъ почившаго сооружено болѣе ста храмовъ въ западномъ краѣ. Въ 1868 году онъ по порученію археологическаго общества совершилъ поѣздку на Кавказъ и Крымъ, гдѣ открылъ нѣсколько древнихъ церквей и много древностей. При его непосредственномъ участіи, при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ 1869 году былъ открытъ отдѣлъ иконо-вѣднія. Въ 1870 году онъ реставрировалъ соборъ Василя Блаженнаго въ Москвѣ; на политехнической выставкѣ въ 1872 году онъ выставилъ нѣсколько моделей съ древнихъ храмовъ въ Крыму и на Кавказѣ, за что былъ награжденъ золотой медалью отъ академіи наукъ. Въ послѣдующіе годы почившій неоднократно предпринималъ поѣздки на югъ и западъ Россіи для описанія древнихъ церквей и снятія съ нихъ рисунковъ. Онъ постоянно принималъ дѣятельное участіе въ сѣздахъ археологическаго общества; его рефераты, представляющіе собою весьма большой интересъ, и статьи по различнымъ вопросамъ печатались и въ «Трудахъ общества», и многихъ другихъ изданіяхъ и журналахъ. Въ Москвѣ по его рисункамъ сооружено нѣсколько храмовъ. Въ виду необезпеченности въ матеріальномъ отношеніи, почившій постоянно занимался уроками по рисованію и чистописанію. Такъ, онъ много лѣтъ состоялъ преподавателемъ Маріинскаго епархіальнаго училища, 1 классической гимназіи, 3 женской гимназіи, коммерческаго училища и многихъ учебныхъ заведеній. Глубоко религіозный, сердечно относившійся ко всѣмъ, обращавшимся къ нему за совѣтомъ или помощью, почившій Димитрій Михайловичъ сердечно былъ любимъ всѣми своими сослуживцами и друзьями. Онъ состоялъ членомъ археологическаго общества св. Маріи и другихъ учреждений.

Отпѣваніе тѣла почившаго совершено было 4-го февраля въ церкви св. пророка Іліи, что на Воронцовомъ полѣ. Божественную литургію служилъ настоятель мѣстной церкви, протоіерей Д. І. Языковъ соборне. Во время причастиаго стиха было произнесено законоучителемъ Екатеринбургскаго института свящ. І. В. Арсеньевымъ слово, посвященное памяти почившаго (смъ ниже).

Отпѣваніе совершено было духовникомъ почившаго протоіереемъ Д. Ѳ. Пѣвницкимъ съ протоіереями: Д. І. Языковымъ, А. Г. Полотебновымъ, І. Д. Петропавловскимъ, В. Ѳ. Рудневымъ и священниками: І. Ѳ. Мансветовымъ, І. И. Соловьевымъ І. Н. Бухаревымъ, І. В. Арсеньевымъ, Г. І. Истоминнымъ, С. С. Гречаниновымъ и др. За богослуженіемъ присутствовали начальнигъ женской гимназія д. с. с. Н. П. Шрамченко, преподаватели и воспитанники тѣхъ учреждений, въ коихъ почившій состоялъ учителемъ рисованія. Погребеніе тѣла почившаго состоялось на кладбищѣ Донскаго монастыря.

Слово при отпѣваніи Димитрія Мих. Струкова.

Въ путь узкій хождѣши прискорбный, вси въ житіи крестъ яко яремъ вземшии, и Мнѣ послѣдовавшии отроу, прїидите насладитесе, ижеже уготовавъ вамъ почестей, и вѣнковъ небесныхъ.

Это умиленное пѣснопѣніе св. Іоанна Дамаскина особенно приходитъ на память при гробѣ лежащаго предъ нами новопреставленнаго раба Божія Димитрія. Скончалъ онъ нынѣ свой продолжительный путь въ сей земной юдоли плача, и теперь душа его преселилась въ міръ лучшій, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни въздыханіе, но жизнь безконечная.*

Нелегка была жизнь почившаго. Съ начала своего и до самаго гроба это была поистинѣ жизнь труженника—крестоносца. Узокъ и прискорбенъ былъ путь его земнаго странствованія. Мы всѣ, собравшіеся здѣсь, у его гроба, присные его и близкіе къ нему, сердечно любившіе и уважавшіе его,—хорошо знаемъ, какъ много жизненныхъ крестовъ несъ на себѣ почившій въ разные времена. Но величайшій и, можно сказать, самый тяжелый крестъ, какой, по волѣ Божіей, ниспосланъ ему въ послѣдній годъ его жизни, была смерть нѣжно любимой имъ супруги, съ которой онъ около сорока лѣтъ дѣлилъ и радость, и горе. Эта тяжелая потеря такъ подѣйствовала на него, такъ ослабила и подкосила и безъ того уже слабыя старческаго его силы, что онъ не пережилъ даже и годомъ свою дорогую почившую,—и вотъ его гробъ нынѣ передъ нами, и мы скоро воздадимъ ему наше послѣднее цѣлованіе!

Отличительною чертою почившаго раба Божія Димитрія была его христіанская преданность въ волю Божію. Все, что Господу угодно было посылать ему тяжелаго,—всѣ свои жизненные кресты и испытанія,—онъ переносилъ терпѣливо и безропотно; даже и тогда не потерялъ своей живой, пламенной вѣры во всеблагую, все-совершенную и всепремудрую волю Господню, когда лишился дорогой своей супруги. Правда, онъ много и горько рыдалъ и скорбѣлъ о ней (но какъ было не рыдать и не скорбѣть?). Но въ то же время онъ никогда не забывалъ, у Кого слѣдуетъ искать истиннаго утѣшенія среди такой великой скорби. Онъ всегда памятовалъ, что единый Утѣшитель всѣхъ скорбящихъ есть Самъ Христосъ Спаситель нашъ, Который рекъ во св. Евангеліи: *прїидите ко Мнѣ вси труждающіиися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мат. 11, 28). Вотъ

почему величайшей отрадой для его скорбной души были молитва и особенно частое посѣщеніе храма Господня. И вообще все, что касалось дома Божія, было всегда дорого и близко его сердцу. Самые труды его посвящены были изслѣдованію историческихъ судебъ древнихъ храмовъ нашей родной земли. Въ теченіе своей жизни онъ не разъ побывалъ во многихъ древнихъ городахъ и обителяхъ православной Руси и вездѣ знакомился самъ и другихъ знакомилъ съ древностями ихъ. Особенно близка была его истинно русскому сердцу наша древлепрестольная, бѣлокаменная, златоглавая Москва. Хорошо зналъ онъ всѣ ея священныя древности и побывалъ, можно сказать, и даже неоднократно, во всѣхъ ея храмахъ. Дороги были для него и пещерные храмы древней Тавриды, въ которой, благодаря его неуныннымъ и поистинѣ для одного человѣка изумительнымъ трудамъ, открытъ былъ цѣлый рядъ подземныхъ святыхъ, гдѣ нѣкогда совершали богослуженіе христіане еще первыхъ вѣковъ, и которыя, быть-можетъ, освящены были священными стопами такихъ великихъ свѣтилъ на тверди церковной, какъ св. Климентъ Римскій, а позднѣе св. Херсонскіе священномученики, затѣмъ св. Мартинъ Исповѣдникъ, св. Стефанъ Сурожскій и мн. др. угодники Божіи. Вотъ почему дорогой нашъ почившій особенно благоговѣлъ предъ памятію всѣхъ сихъ *таврическихъ* святыхъ и даже изложилъ однажды ихъ житіе въ одной изданной имъ же книгѣ. Всякій разъ, когда ему приходилось касаться въ своихъ разговорахъ древнихъ судебъ таврическаго полуострова и древнихъ памятниковъ этого интереснаго края, онъ оживлялся и какъ-то весь преображался, причемъ бесѣда его становилась особенно интересною и увлекательною. При этомъ любилъ онъ показывать свои снимки съ этихъ священныхъ пещеръ.—За послѣднее время своей жизни нашъ незабвенный почившій собратъ особенно занятъ былъ вопросомъ о томъ, нельзя-ли на основаніи древнихъ подземныхъ пещеръ, которыя онъ находилъ не только на Югѣ Руси, но и во многихъ другихъ краяхъ нашего обширнаго отечества,—нельзя-ли изъ факта существованія такихъ пещеръ доказать, что первыя сѣмена христіанства въ нашей землѣ посѣяны были еще въ вѣкъ свв. Апостоловъ? Смерть, можно сказать, застала его среди изысканій по поводу этого интереснѣйшаго историческаго вопроса.

Вотъ, братіе, въ какихъ благородныхъ, возвышающихъ душу, занятіяхъ новопреставленный рабъ Божій Димитрій всегда находилъ для себя утѣшеніе среди всѣхъ скорбей, постигавшихъ его въ теченіе его некроткой жизни. Эти занятія были, можно сказать, *поэзіей* его души,—тѣмъ лучшимъ міромъ, куда онъ любилъ часто удаляться среди своихъ жизненныхъ испытаній. Частая и усердная молитва и эти занятія были для него источникомъ высшаго утѣшенія даже и тогда, когда его поразило величайшее горе его жизни—смерть супруги.

Какъ это часто бываетъ съ людьми, которые живутъ своими излюбленными идеалами и во имя идеаловъ трудятся,—многіе изъ знавшихъ покойнаго не всегда и не во всемъ понимали его и нерѣдко даже порицали или какъ-нибудь иначе показывали ему свое нераспо-

ложеніе къ его любимымъ и завѣтнымъ вкусамъ и стремленіямъ. Огорчался этимъ почившій, но никогда не озлоблялся. Это былъ христіански-незлобивый человекъ, всегда готовый помочь даже и врагу... А сколько онъ вообще сдѣлалъ добра, несмотря на свои весьма скудныя средства, объ этомъ знаетъ Господь и многія близкія къ почившему лица. Не будемъ здѣсь перечисленіемъ хотя бы и нѣкоторыхъ изъ этихъ добрыхъ его дѣлъ смущать его память, ибо и при жизни своей онъ любилъ всегда быть скромнымъ и смиреннымъ. —

Да, не забудемъ мы тебя, дорогой нашъ Димитрій Михайловичъ! Не забудемъ мы всей твоей любви, твоего смиренія, терпѣнія и кротости. Не забудемъ мы твоихъ душевныхъ дружескихъ бесѣдъ. Смежились очи, сомкнулись твои уста; не услышимъ мы болѣе твоего ласковаго голоса, но память о тебѣ никогда не исчезнетъ въ сердцахъ тѣхъ, кто тебя любилъ и почиталъ. Всегда будемъ усердно, съ вѣрою молиться о томъ, чтобы Господь удостоилъ тебя въ загробной жизни того великаго и неизреченнаго воздаянія, тѣхъ *благовѣстій*, которые уготованы для всѣхъ истинныхъ христіанъ. Аминь.

Свящ. *И. Арсеньевъ.*

Изъ села Косякова, Бронницкаго уѣзда.

Празднованіе годовщины освященія новаго храма.

(Корреспонденція).

Въ прошедшемъ 1898 г., января 25 дня, было совершено освященіе полусооруженнаго храма при деревнѣ Косяковѣ и открытіе самостоятельнаго прихода изъ двухъ селеній Морчуговскаго прихода и одного — Ульянинскаго. Еще при освященіи храма было предложено вниманію прихожанъ Косяковскаго прихода навсегда помнитъ 25 января, какъ день весьма знаменательный для жителей новообразованнаго прихода. Какъ бы въ подтвержденіе сего мнѣнія, и на страницахъ *Москов. Церк. Вѣдомостей*, въ одномъ изъ послѣднихъ №№ за 1898 г., была замѣтка по поводу годовщины освященія новаго храма въ Москвѣ, св. Василия Исповѣдника, что въ Новой деревнѣ, гдѣ упоминалось о возстановленіи сего забытаго обычая нашей церкви.

Въ настоящемъ году, въ виду приближенія 25 января, настоятель Косяковскаго храма А. Розовъ благоговременно предложилъ своимъ прихожанамъ молитвенно почтить день освященія ихъ храма и открытія прихода, на что они изъявили полное согласіе.

Торжество началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое, какъ весьма рѣдко совершающееся въ провинціи, уже рѣзко выдѣляетъ грядущій день изъ обыденной жизни. Многочисленный сонмъ священнослужителей и довольно стройное пѣніе мѣстнаго хора пѣвчихъ, при массѣ богомольцевъ не только своего прихода, но и окружающихъ селеній, все это придавало особую торжественность богослуженію. — Въ служеніи всенощнаго бдѣнія и литургіи участвовали, кромѣ настоятеля церкви: главный инициаторъ устроенія храма Морчуговскій священникъ *И. Суворовскій*, села Абак-

шина свящ. *М. Суворовскій*, с. Ульянина *В. Лебедевъ*, Московскій, за Трехъ-Горной заставой, свящ. *Н. Орловъ*, Ермаковской, въ Сокольникахъ, богадѣльни свящ. *И. Воронцовъ* и три о. діакона: с. Константинова *В. Кедровъ*, с. Морчуговъ *Н. Бухаревъ* и с. Синькова *А. Розовъ*. За литургію, послѣ причастнаго стиха, было произнесено о. *Ник. Орловымъ* назидательное слово о значеніи храма въ дѣлѣ спасенія, а предъ благодарственнымъ молебномъ о. *М. Суворовскимъ* было предложено слушателямъ всегда памятовать такое выдающееся событіе, какъ устроеніе перваго храма въ сей мѣстности. Торжество закончилось обычными многолѣтіями.

Къ сему-же торжеству Морчуговскимъ священникомъ, какъ главнымъ виновникомъ устроенія храма, была составлена брошюра: «Спасскій новоосвоенный храмъ при деревнѣ Косяковѣ, Москов. епархіи» (Историческій очеркъ возникновенія и сооруженія храма), для бесплатной раздачи, на память, всѣмъ прихожанамъ, жертвователямъ и вообще всѣмъ интересующимся этимъ храмомъ. Этотъ трудъ о. Суворовскаго весьма желателенъ для мѣстныхъ жителей: изъ сей брошюры ясно видно, какія причины заставляли его, инициатора, приступить къ устроенію храма въ этой мѣстности, какія обстоятельства способствовали дѣлу и какія, такъ сказать, тормозили дѣло, какъ собирались средства на храмъ, — ибо изъ брошюры видно, когда былъ объявленъ указъ *М. Д. Консисторіи* о строеніи храма, то средствъ въ наличности даже рубля не было, а было только обѣщано на словахъ нѣкоторыми благотворителями, — самое устроеніе храма и, наконецъ, его благотворное вліяніе на окружающую мѣстность. А такъ какъ Московская епархіа имѣетъ весьма мало письменныхъ сказаній о возникновеніи и сооруженіи своихъ храмовъ, то означенный трудъ о. Суворовскаго отчасти пополняетъ и сей пробѣлъ, и, съ другой стороны, весьма желателно, чтобы онъ вызвалъ себѣ подражателей, которые, по силѣ возможности, потрудились бы собрать воедино весь письменный и устный матеріалъ о своемъ храмѣ.

Нельзя обойти молчаніемъ на сей разъ благосклоннаго участія въ семъ изданіи извѣстнаго владѣльца типографіи *И. Е. Ефимова*, который, вывѣдавъ отъ автора о цѣли и назначеніи брошюры и зная, съ другой стороны, что у автора имѣлись въ распоряженіи на сей предметъ болѣе чѣмъ скромныя средства, согласился издать ее по самой удешевленной цѣнѣ и отпечаталъ весьма тщательно и въ большомъ количествѣ.

Раздачею книгъ о сооруженіи храма закончилось свѣтло-радостное церковное торжество новообразованнаго Косяковскаго прихода. Всѣхъ книгъ было роздано на сей разъ до 600 экземпляровъ. Многіе прихожане весьма сердечно благодарили главнаго виновника и труженика по сооруженію ихъ храма о. *И. Суворовскаго* за тѣ многосложные и продолжительные труды, которые онъ обнаружилъ въ этомъ дѣлѣ, а также — и тѣ значительныя личныя матеріальныя пожертвованія, которыхъ онъ не пожалѣлъ для спасенія своей паствы, отдѣливъ цѣлую половину прихода.

Р.

Изъ села Перхушкова, Звенигородскаго уѣзда.

Празднованіе дня обновленія храма.

(Корреспонденція).

Древній обычай православной Церкви праздновать день обновленія храма за послѣднее время болѣе и болѣе входитъ въ практику нашей Московской епархіи, не только въ самой Москвѣ, но и въ селахъ. Такъ въ субботу, 30-го января, село Перхушково, Звенигородскаго уѣзда, торжественно праздновало годовщину обновленія своего благолѣпно украшеннаго приходскаго храма и священнослуженія преосвященнѣйшаго Тихона, совершившаго освященіе храма въ минувшемъ году. Ко дню обновленія храма прихожане, по инициативѣ мѣстнаго священника П. Д. Троицкаго, желая увѣковѣчить память дорогаго для нихъ дня, приобрѣли для своего храма въ Троице-Сергіевой Лаврѣ икону препод. Сергія, точную копию съ иконы, написанной на доскѣ гроба преподобнаго. Торжество началось, съ разрѣшенія преосвященнаго Тихона, крестнымъ ходомъ 29-го января, для встрѣчи иконы, освященной въ Лаврѣ и возложенной на мощи преп. Сергія. Тихая и теплая зимняя погода, какъ нельзя лучше благоприятствовала торжественной процессіи крестнаго хода, своимъ величіемъ сильно вліявшей на религіозный подъемъ громадной массы народа, пришедшаго, не смотря на рабочій день, даже изъ отдаленныхъ деревень. Во главѣ хода шель мѣстный о. благочинный свящ. А. Н. Подобѣдовъ, съ бывшимъ настоятелемъ храма и благочиннымъ 82-хлѣтнимъ старцемъ свящ. Н. М. Рѣчменскимъ и приходскимъ духовенствомъ. По прибытіи святыни въ храмъ, была совершена торжественная всенощная, съ чтеніемъ акаѳиста преподобному, а во время помазанія освященнымъ елеемъ молящимся раздавались Троицкія книжки. На другой день, т. е. 30-го января, предъ поздней литургіей совершена была торжественная панихида, по обычаю Троицкой Лавры, по блаженныхъ родителейхъ преп. Сергія, а по окончаніи литургіи молебенъ преподобному съ присовокупленіемъ благодарственныхъ молитвъ и съ возглашеніемъ многолѣтій. Въ то время, когда молящіеся прикладывались къ кресту, имъ раздавались иконы явленія Божіей Матери преп. Сергію, какъ благословеніе Лавры.

Возобновленію древняго и благочестиваго обычая православной Церкви, вліяющаго благотворно и поучительно на нашъ русскій народъ, искони любящій церковь Божію, охотно несущій, подобно евангельской вдовицѣ, свои трудовыя лепты на украшеніе храмовъ,—нельзя не порадоваться. Дай Богъ, чтобы этотъ обычай все болѣе и болѣе развивался къ славлѣ вѣры православной.

А. Р-скій.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства при Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви за 1898 годъ.

А) по благотворительному капиталу.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Оставалось къ 1898 году:

а) %-ми бумагами 5000 р. — »

б) по книжкѣ сб. кассы	707 « 25 »
в) наличными	140 « 37 »
2) Поступило въ 1898 г.	
а) кружечнаго сбора	478 « — »
б) членскихъ взносовъ	635 « — »
в) % съ капитала	229 « 65 »
г) пожертвованій	553 « — »
Итого	1895 р. 65 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Отчислено въ пользу церк.-приходской школы	510 « — »
2) Выдано пособій мѣсячныхъ	536 « — »
Единовременныхъ	273 « — »
3) Уплачено въ магазины, типографію, за храненіе бумагъ и проч.	164 « 80 »
Итого	1483 р. 80 к.

Къ 1899 году остается:

а) въ %-хъ бумагахъ	6000 « — »
б) по книжкѣ сб. кассы	119 « — »
в) наличными	140 « 47 »
Б) по капиталу церк.-приходской школы.	

П Р И Х О Д Ъ.

1) Осталось къ 1898 году:	
а) по книжкѣ сб. кассы	25 « — »
б) наличными	115 « 72 »
2) Поступило въ 1898 году:	
а) изъ суммъ Попечительства	510 « — »
б) отъ попечителя школы	100 « — »
в) другихъ лицъ	36 « 63 »
Итого	646 р. 63 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Выдано жалованья:	
а) двумъ учителямъ	360 « — »
б) служителю	156 « — »
Уплачено:	
а) за учебныя принадлежности	88 « 20 »
б) и классную мебель	77 « — »
Издержано на хозяйственныя нужды	33 « 25 »
Итого	714 р. 45 к.

Остается къ 1898 году:

а) по книжкѣ сб. кассы	50 « — »
б) наличными	22 « 90 »

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительнаго о бѣдныхъ прихода Общества, состоящаго при Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1898-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ

Къ 1-му января 1898 г. въ кассѣ общества состояло:

а) Свидѣтельствами	
Госуд 4% ренты	11.300 р. — к.
б) Наличными деньгами	550 « 06 »
Итого	11850 р. 06 к.

Въ 1898 году поступило:

а) Членскихъ взносовъ ежегодныхъ	50 « — »
--	----------

б) Единовременно по духовному завѣщанію Ольги Степановны Шапошниковой	100 » — »	
в) Кружечнаго сбора	132 » 80 »	
г) Процентвъ съ капитала	436 » 80 »	
д) Разныхъ поступленій	45 » 50 »	765 » 10 »
Приходъ оборотный.		
Куплено свидѣтельство Госуд. 4% ренты на капиталъ	600 » — »	
		Балансъ 13.215 » 16 »

РАСХОДЪ.

Въ 1898 году израсходовано:

а) На выдачу 8 лицамъ и семействамъ мѣсячныхъ пособій отъ 2 до 4 рублей въ мѣсяць, всего	190 р. — к.	
б) Единовременныя пособия разнымъ лицамъ	32 « — »	
в) Уплачено въ аптеку (со скидкой 35%) за лекарство бѣднымъ больнымъ	25 » 62 »	
г) Выданы пособия за городское попечительство	29 » — »	
д) На церковную бібліотеку единовременно	25 » — »	301 » 62 »
Расходъ оборотный:		
Уплачено за свидѣтельства Госуд. 4% ренты	608 » 40 »	

За симъ къ 1-му января 1899 года состоить:

а) Свидѣтельствами Госуд. ренты	11.900 » — »
б) Наличными деньгами	405 » 14 »
Балансъ 13.215 » 16 »	

Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви протоіерей Димитрій Некрасовъ.
 Староста Михаилъ Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія во II и III вѣкахъ.—Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898 годъ.—Образцы покаянія.—Годиное поминаніе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Сергія.—Московская хроника.—Библиографія.—Памяти Д. М. Струкова (Некрологъ).—Изъ села Косыкова, Бронницкаго уѣзда (Корреспонденція).—Изъ села Перхушкова, Звенигородскаго уѣзда (Корреспонденція).—Отчетъ Попечительнаго о бѣдныхъ прихода Общества, состоящаго при Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1898-й годъ.—Отчетъ Приходскаго Попечительства при Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви за 1898 годъ.—Объявленія.

Объявленія.

По новѣйшей методѣ „ВОРТА“.

Высылаю бесплатно проб. лекціи и услов. заочнаго обученія кройки и шитью дамск., дѣтск., наряд. верх. плат., бѣлья и корсетовъ. Школа Е. Д. Ашмариной, Кіевъ. Б. Васильковская, № 89. 5—1

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., и пр., и пр. и искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полдѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъездъ съ Петровки.



ТОЛЬКО РАЗЪ ВЪ ЖИЗНИ БЫВАЕТЪ ПОДОБНЫЙ СЛУЧАЙ БОЛЬШАЯ РАСПРОДАЖА.

Одинъ изъ большихъ американскихъ заводовъ издѣлй изъ бѣлаго металла «Бретань» British Silver), который по виду и качеству нисколько не уступаетъ настоящему серебру, вынужденъ былъ назначить окончательную распродажу всѣхъ своихъ товаровъ.

Ликвидация находящагося въ Вѣнѣ европейскаго склада этого завода поручена мнѣ. Поэтому желающіе могутъ получить отъ меня за ничтожную цѣну 14 руб., въ которую входитъ уже мною уплаченная въ Россіи пошлина и пересылка, нижеслѣдующія вещи 6 штукъ америк. патентован. (British Silver) столовыхъ ложекъ.

- 6 » » » вилокъ.
- 12 » » » чайныхъ ложекечъ.
- 1 » » » большая разливная ложка.
- 1 » » » малая » » ложка.
- 2 » » » подставокъ для лицъ.
- 6 » » » фруктовыхъ ножей бронзированной стали съ фарфоровыми черенками. (Vieux Saxe).
- 6 » » » вилокъ.
- 3 » » » подставокъ для ножей и вилокъ британск. сереб.
- 2 » » » америк. патентован. столовыхъ подсывчника.
- 1 » » » сѣтка-ложка для чая.
- 1 » » » сѣтка-ложка для сахара.

1 » » Спиртная скороварка «Идеаль». Эта новозобрѣтенная машина варить необыкновенно скорымъ образомъ, поглощая самое незначительное количество спирта. Всего 54 штукъ стоятъ 14 руб. Желающихъ воспользоваться рѣдкимъ случаемъ просить поспѣшить своими заказами, ибо продажа будетъ производиться только пока хватитъ наличнаго запаса товара. Съ требованіями можно обращаться на русскомъ языкѣ. Всѣ вышеозначенныя 54 штуки стоятъ съ упаковкою и уже уплаченною мною пошлиною и пересылкою только 14 рублей. Заказы исполняются по полученіи денегъ или наложеннымъ платежемъ. Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній покорѣннѣе просить принять въ свѣдѣнію что фирма Rix въ Россіи никакихъ представителей или агентовъ не имѣетъ и адресовать заказы только на адресъ RIX, EXPORTHAUS, Wien, II Praterstrasse Nr. 4/16. 6—5

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулкъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

При семъ № городскимъ подписчикамъ разсылается объявленіе объ изданіи въ текущемъ году противусектантскаго журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“.

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.