

VIII 39
3

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи - Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.



1-го мая № 9. 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій Манифестъ
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-й день марта, Любезнѣйшая Наша Невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія Феодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашею Сына, Ею Императорскаго Высочества, Государа Наслѣдника Цесаревича разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Ксеніею.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе приедемъ мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.)

Повелываемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеъ, Сію Любезнѣйшую Намъ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ. Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же Нашего въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“

Указъ Св. Синода отъ 26 марта 1875 года № 12, съ извѣстномъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Дщерію, нареченною Ксенію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го марта за № 987, съ препровожденіемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Дщерію Ксенію и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны

отъ бремени Дщерію Ксеніею и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ коленнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамилии такъ: «и о Новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На съѣздѣ 2-го благочинническаго округа Новомосковского уѣзда, происходившемъ 22 января 1875 года въ селеніи Могилевѣ, на основаніи правилъ о выборахъ должностныхъ лицъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избраны на предстоящее трехлѣтіе слѣдующія лица: 1) въ должность благочиннаго села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ Запорожскій; въ должность помощника его, села

Чаплинки Покровской церкви священникъ Григорій *Шербиновскій*; 2) въ должность предсѣдателя выборнаго суда мѣстечка Петриковки Иоанно-Предтеченской церкви священникъ Петръ *Васильковский*; кандидатъ на сію должность, с. Ново-Александровки Александро-Невской церкви священникъ Іоаннъ *Житейскій*; 3) въ должность слѣдователя, села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Тимоѳей *Лонгиновъ*; въ должность кандидата его, села Чаплинки Покровской церкви священникъ Игнатій *Даниловъ*; 4) въ должность депутатовъ съѣзда Екатеринославскаго училищнаго округа: села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ *Запорожскій* и села Могилева Воскресенской церкви священникъ Александръ *Дмитріевъ*; въ должность кандидатовъ ихъ, села Шульговки Успенской церкви священникъ Георгій *Самойловъ* и села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Тимоѳей *Лонгиновъ*; 5) въ должность депутата въ епархіальные съѣзды, села Бабайковки Николаевской церкви священникъ Михаилъ *Запорожскій*; 6) въ должность дѣлопроизводителя благотворительныхъ съѣздовъ діаконъ с. Шульговки Успенской церкви Симонъ *Бьлановскій*.

Касательно избранныхъ лицъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля сего 1875 года за № 578 такова: „Избранныя лица утверждаются въ присужденныхъ имъ должностяхъ 1).

Извлеченіе изъ отчета о состояніи проповѣди въ Екатеринославской епархіи за 1874 годъ.

1) Въ полугодичномъ отчетѣ за 1874 годъ, Комитетъ имѣлъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что въ епархіи протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, окончившихъ курсъ наукъ въ учебныхъ заве-

1) Свѣдѣнія доставлены о. благотворителемъ 17 марта.

деніяхъ (Академіи и Семинаріи), обязанныхъ предлагать народу поученія въ храмѣ и внѣ храма, состоитъ 384. Цифра этихъ лицъ въ 1875 году по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Отдѣленіями, осталась таже. Размѣщеніе же этихъ лицъ по уѣздамъ измѣнилось: до 1-го іюля 1874 года по епархіальному городу Екатеринославу и его уѣзду окончившихъ курсъ ученія состояло 50, нынѣ 41; въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ состояло 32, нынѣ 26; въ Новомосковскомъ уѣздѣ увеличилось на 1 лицо (было 45, состоитъ — 46); въ Павлоградскомъ уѣздѣ увеличилось на 2 лица (было 42, состоитъ 44); въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 43, нынѣ — 41 (уменьшилось на 1 лице); въ Славяносербскомъ уѣздѣ увеличилось на 2 лица (было 32, состоитъ 34); въ Ростовскомъ уѣздѣ увеличилось на 1 лице (было 30, состоитъ 31); въ Таганрогскомъ градоначальствѣ осталось безъ перемѣны (25); въ Мариупольскомъ уѣздѣ увеличилось на 3 лица (было 25, состоитъ 28) и въ Александровскомъ уѣздѣ увеличилось на 10 человекъ (было 56, нынѣ состоитъ 66). Такимъ образомъ измѣненіе состава лицъ окончившихъ курсъ ученія, преимущественно, послѣдовало въ уѣздахъ Екатеринославскомъ, Верхнеднѣпровскомъ и Александровскомъ; въ первыхъ двухъ уѣздахъ число этихъ лицъ довольно уменьшилось, въ послѣднемъ — увеличилось; въ прочихъ уѣздахъ передвиженіе незначительно.

2) Изъ 384-хъ проповѣдниковъ 302 лица поучали своихъ прихожанъ и проповѣдями своего сочиненія и по руководствамъ, какъ указаннымъ Комитетомъ, такъ и по тѣмъ, какия имѣлись въ церквахъ съ давняго времени. Этими лицами, какъ означено въ полугодовыхъ (юльскихъ и январскихъ) вѣдомостяхъ Отдѣленій, произнесено (собственного сочиненія) 1374 проповѣди; болѣе противъ 1873 года на 299. По готовымъ руководствамъ, какъ этими (302) лицами, окончившими курсъ учебныхъ заведеній, такъ и неокончившими, (152 лица),

прочитано поученій очень довольно—7878; болѣе противъ 1873 года на 1364 поученія. Какъ проповѣдей собственнаго сочиненія, такъ и произнесенныхъ по готовымъ руководствамъ, большая часть падаетъ на первую половину отчетнаго года, и меньшая, на вторую половину года; впрочемъ, разность не очень значительная ¹⁾. Круглымъ же счетомъ на каждый приходъ въ теченіе года приходится по 23 проповѣди.

3) 82 лица изъ окончившихъ курсъ ученія относительно проповѣдыванія Слова Божія народу почти весь годъ бездѣйствовали; большая часть такихъ лицъ принадлежитъ: а) Верхнедѣпровскому уѣзду; б) въ Новомосковскомъ уѣздѣ—благочинію бывшему Попова, (нынѣ Запорожскаго); в) въ Бахмутскомъ уѣздѣ—благочиніямъ 3-го и 4-го округа; г) въ Ростовскомъ уѣздѣ благочинію 2-го округа и д) въ Мариупольскомъ уѣздѣ благочинію 2-го округа.

4) Наилучше же дѣло проповѣди какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, поставлено: а) въ Славяносербскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа; б) въ Ростовскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа; в) въ Бахмутскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 1-го округа и г) въ Павлоградскомъ уѣздѣ—въ благочиніи 3-го округа. Въ другихъ уѣздахъ проповѣдь, вообще можно сказать, находится въ удовлетворительномъ состояніи.

5) Относительно изложенія проповѣди примѣнительно къ пониманію простаго народа и вліанія ея на слушателей, Отдѣленія отзываются: «большая часть проповѣдей, бывшихъ на разсмотрѣніи Отдѣленія (Новомосковскаго) отличаются особенными достоинствами, какъ-то: простотою изложенія, теплотою чувства, назидательностію, примѣненіемъ къ требованіямъ

¹⁾ Проповѣдей собственнаго сочиненія, въ 1-е полугодіе произнесено—736, во 2-е полугодіе—638; по готовымъ руководствамъ: въ 1-е полугодіе—4264, во 2-е 3614. Разность эту можно объяснить—рабочимъ временемъ на полѣ, какъ при хожанъ, такъ и священнослужителей.

времени и къ нуждамъ паствъ, и только немногія проповѣди не свободны отъ школьнаго направленія и духа, т. е., нацѣлены; большею частію, общими мѣстами. Отдѣленіе Павлоградское «считаетъ своею обязанностію засвидѣтельствовать предъ Комитетомъ, что духъ и направленіе проповѣди въ уѣздѣ вступаетъ болѣе и болѣе на жизненную почву. О.б. пастыри въ своемъ проповѣдническомъ словѣ избѣгаютъ отвѣченныхъ истинъ и преслѣдуютъ дѣйствительныя нравственно-религіозныя потребности своихъ прихожанъ, излагая свое поученіе въ выраженіяхъ простыхъ и удобопонятныхъ, (въ духѣ ученія Слова Божія)». Есть проповѣди, пишетъ Бахмутское Отдѣленіе, написанныя языкомъ живымъ, пониманію доступнымъ; въ проповѣдяхъ этихъ, при свѣтѣ раскрываемой той или другой нравственной Евангельской истины, порицаются темныя стороны, замѣченныя въ дѣйствительной жизни прихожанъ. Проповѣди эти начинаются безискусственно, ведутся просто, и оканчиваются неестественно, оставляя глубокіе слѣды въ слушателяхъ». «Въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, съ благословеніемъ Божиимъ, дѣло проповѣди шло вполне удовлетворительно: поученія произносились всѣми священниками неопустительно, и притомъ не изъ побужденій, какъ Цензурное Отдѣленіе убѣдилось, а единственно по усердію къ святому пастырскому долгу. Поученія собственнаго сочиненія, произнесенныя учеными священниками, отличались простотою и ясностію изложенія. Главное, приспособительностію къ понятіямъ слушателей, ко времени, обстоятельствамъ и нуждамъ народа, и имѣли вліяніе и успѣхъ очевидный. Такъ многіе изъ православныхъ, обольщенные сектантами возникшей въ прошломъ году въ некоторыхъ селеніяхъ ереси шалопутовъ, вслѣдствіе поученій, сказанныхъ священниками приходскими, во вредныхъ дѣйствіяхъ и пагубныхъ послѣдствіяхъ этой ереси, оставили свои заблуж-

денія ои съ искреннимъ раскаяніемъ обратились къ святой церкви. Были произносимы поученія о необходимости и пользѣ предохранительнаго оспопрививанія дѣтямъ, и многіе изъ прихожанъ въ селеніяхъ стали сами обращаться къ священникамъ, и просили содѣйствія ихъ и побужденія, чрезъ кого слѣдуетъ, оспопрививателей къ благовременному и удовлетворительному привитію дѣтямъ оспы. Такия утѣшительные отзывы о направленіи и дѣйстви проповѣди въ епархіи находятя въ отчетахъ и другихъ Отдѣленій.

6) Находяшіяся на разсмотрѣніи предсѣдателя Комитета поученія священника Архангело - Михайловской церкви Таганрога В. Бандакова и поученія другихъ священнослужителей, бывшія на разсмотрѣніи члена Комитета іеромонаха Саввы, тщательно разсмотрѣны и изготовлены къ печати. Поученія Бандакова, въ количествѣ 25, будутъ изданы особо, а 45 поученій прочихъ авторовъ, также отдѣльнымъ сборникомъ. — Ныѣ лучшихъ поученій изъ епархіи представлено 30-ть, — разсмотрѣніе ихъ Комитетъ снова поручилъ о. Саввѣ.

7) Смирннѣйше представляю на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства всѣ вышеизложенныя данныя о состояніи проповѣди въ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Комитетъ не можетъ не повторить предъ Вашимъ Преосвященствомъ, что дѣло это, по многимъ отношеніямъ, находится уже въ удовлетворительномъ состояніи.

Резолюція Его Преосвященства отъ 14 марта 1875 года послѣдовала такова: *„Читалъ съ удовольствіемъ. Отъ души благодарю всѣхъ потрудившихся въ дѣлѣ проповѣданія. Слова Божія; а благочиннымъ Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, Мориупольскаго и 2-наго З. округовъ Бахмутскаго, подтвердитъ еще разъ, чтобы они обратили особенное свое вниманіе на дѣло проповѣди въ подвѣдомыхъ имъ приходяхъ“*

По духовно-училищному вѣдомству.

Протоколъ по экономической части, марта 4-го дня 1875 года, (о приходѣ суммъ).

Присутствовали: Предсѣдатель училищнаго Совѣта прот. Петръ Катрановъ, членъ Совѣта отъ духовенства свящ. Платонъ Дьячевскій, Инспекторъ классовъ свящ. Иоаннъ Покровскій и Начальница училища Марія Казанская.

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища слушали рапорты: а) благочиннаго о взносѣ 48⁰/₁₀₀ изъ свѣчныхъ остатковъ на содержаніе училища и б) родителей о взносѣ или платы за содержаніе и обученіе въ училищѣ ихъ дѣтей.

а) 48⁰/₁₀₀ взносъ:

При рапортѣ благочиннаго 1 округа церквей Верхнеднѣпровскаго уѣзда, свящ. Михаила Демьяновскаго, отъ 20-го февраля 1875 года за № 64 883р. 85¹/₄к.

б) При рапортахъ родителей, за своекоштное содержаніе поступило:

1) Отъ священника Филиппа Яновскаго, при рапортѣ, за содержаніе дочери его Елены, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

2) Отъ священника Θεодора Хмельницкаго, при рапортѣ отъ 15 февраля 1875 года за № 53, за содержаніе дочери его Екатерины, за 1-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

3) Отъ священника Стефана Миропольскаго, при рапортѣ отъ 23 февраля 1875 года за № 32, за содержаніе дочери его Пеладіи, за 2-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 40 р.

Итого за своекоштное содержаніе 120 р.

в) За обученіе музыкѣ:

Отъ священника Θεодора Котляревскаго, при рапортѣ отъ 20 февраля 1875 года, за обученіе музыкѣ дочери его, за 2-е полугодіе 187⁴/₅ учебнаго года 20 р.

иг) *Пенные деньги:*

При рапортѣ благочиннаго прот. Θεодора Ермоленкова, отъ 10 февраля 1875 года за № 57, пенныхъ денегъ поступило 2 р.

А всего во 2-ю половину мѣсяца февраля 1875 г. на приходъ по училищу поступило . 1025 р. 85 к.

Изъ нихъ: а) 48⁰/₁₀₀ взноса 883 » 85 »
 б) За своекоштное содержаніе 120 » — »
 в) » обученіе музыкѣ 20 » — »
 иг) Пенныхъ 2 » — »

А всего 1025 » 85 »

Всѣ эти деньги съ почты непосредственно внесены въ Екатеринбургскій Коммерческій Банкъ на текущій счетъ.

Совѣтъ постановилъ: деньги эти занести на приходъ по приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, каждую сумму по своей книгѣ, а лицъ, представившихъ показанные деньги (увѣдомить о полученіи оныхъ).

Вѣрно: Предсѣдатель училищъ Совѣта, прот. П. Катрановъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Распоряженіе Казанскаго епархіальнаго начальства къ преслеченію распространенія въ народъ безобразно-писанныхъ иконъ. — Настоятель Казанской Боговѣленской церкви священникъ Маловъ въ представленіи благочинному изъяснилъ, что въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года къ нему принесена была въ церковь для освященія икона, на которой изображено, какъ гласить безграмотная полу-уставная надпись: «всевидащіе око Божія». Самое изображеніе въ частности таково: въ срединѣ иконы большое круглое лицо человѣческое, имѣющее сходство съ изображеніемъ солнца. Глаза этого лица красные, а на томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдовало бы изобразить носъ, въ кругу изображенъ Иисусъ Христосъ, благословляющій двурерстно.

Отъ круга, въ которомъ изображенъ Иисусъ Христосъ, идутъ чрезъ все вышеупомянутое лицо четыре луча въ видѣ Андреевскаго креста. Выше, на лбу лица, поясное изображеніе Богоматери съ воздѣтыми руками, надъ Богоматерію—Господь Саваоѣ, благословляющій двуперстно же. Справа и слѣва Господа Саваоѣа по херувиму; надъ головою Господа Саваоѣа, на самомъ верху иконы и внизу подъ подбородкомъ, означенаго лица, а также съ правой и съ лѣвой стороны лица, по серафиму. Въ четырехъ углахъ иконы—внизу левъ и, вѣроятно, телець, на верху орель и ангель—всѣ съ книгами. Къ сему священникъ Маловъ присовокупляетъ, что ему приходится весьма часто возвращать иконы неосвященными принесимъ оныя въ церковь для освященія главнымъ образомъ потому, что иконы приносятся плохо написанныя, и притомъ большею частію съ неизбѣжнымъ двуперстнымъ сложеніемъ благословляющей или молящейся руки, даже и у тѣхъ св. лицъ, которыя жили въ ветхомъ заветѣ. Напримѣръ первосвященникъ (на иконѣ Введенія во храмъ Дѣвы Маріи), стоящій на верхнихъ ступеняхъ двуперстно благословляетъ Дѣву Марію, стоящую на нижнихъ ступеняхъ при входѣ во храмъ. Одинъ изъ странниковъ, принятыхъ Авраамомъ, изображается нерѣдко съ поднятымъ вверхъ двуперстіемъ. Случается видѣть иконы Богоматери съ двуперстнымъ сложеніемъ у самой Дѣвы Маріи: на иконѣ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня—восьмиконечный крестъ; на иконѣ Благовѣщенія—два архангела Гавріила и т. п. Благодѣтельный Лепоринскій, представляя Его Высокопреосвященству препровожденную къ нему священникомъ Маловымъ икону: «всевидящее око Божіа», съ своей стороны, присовокупляетъ, что по его крайнему разумнію должно воспрепятствовать какъ написанію, такъ и распространенію иконъ, несообразныхъ съ православною вѣрою, слѣдующими двумя мѣрами: 1) Книги

священнаго писанія, — а также богослужебныя, сочиненія догматическія, истолковательныя и поучительныя, какъ прежде напечатанія, еще въ рукописяхъ, такъ и по напечатаніи, свидѣтельствуется духовною властію, на то учрежденною, и дотолѣ не поступаютъ въ продажу, пока не будетъ дано, отъ кого слѣдуетъ, на сіе разрѣшеніе. Если же и св. иконы, по ученію церкви, суть книги, которыя доступны для разумѣнія не однихъ образованныхъ, но и всѣхъ вообще христіанъ православныхъ и даже исповѣдующихъ ложныя религіи, какъ это показалъ примѣръ нашего великаго князя Владимира, то почему же и относительно ихъ не можетъ быть употреблена та самая мѣра, какая употребляется относительно книгъ религіознаго содержанія и гравированныхъ или литографированныхъ, издаваемыхъ при книгахъ или отдѣльно, изображеній предметовъ, относящихся до вѣры (эстамповъ) которые, не смотря не то, что меньшее имѣютъ значеніе для христіанъ и не столь обширное употребленіе, какъ иконы, безъ предварительной цензуры къ изданію не допускаются. Такое предварительное свидѣтельствованіе св. иконъ, означенное внизу, на полѣ иконы, или на оборотной сторонѣ ея, выраженное въ приличной формулѣ, подобно той, какая, напримѣръ, употребляется на антимицахъ, не только не умаляетъ, но еще и возвыситъ достоинство св. иконъ. Ибо каждый, приобрѣтшій подобную, свидѣтельствованную церковію икону, будетъ видѣть, что она св. церковію благословлена къ чествованію и употребленію. Если для кого сія мѣра можетъ показаться стѣснительною, то развѣ для такихъ иконописцевъ, которые своимъ иконописаніемъ стремятся поддержать и распространить раскольническія заблужденія. Само собою понятно, что иконы, по стоимости своей, должны быть различны и удовлетворять требованіямъ какъ богатыхъ такъ и бѣдныхъ. 2) Принять за непрѣмное правило, чтобы

иконы въ каждомъ новоустроенномъ храмѣ, прежде освященія его, были свидѣтельствуемы комиссіею, назначенною епархіальнымъ Начальствомъ, составленною изъ лицъ священнаго чина, свѣдущихъ въ исторіи церкви православной и въ церковной археологіи. На сію комиссію можетъ быть возложено свидѣтельствованіе и прочихъ утварей, священныхъ одеждъ и богослужебныхъ книгъ въ новоустроенномъ храмѣ, и затѣмъ уже, по донесеніи епархіальному Начальству, что въ храмѣ всѣ иконы написаны сообразно съ уставами и духомъ православной вѣры, и что всѣ необходимыя принадлежности для совершенія богослуженія въ немъ, по чину православной церкви, имѣются, назначается освященіе храма или дается на сіе отъ епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшеніе. Возобновленіе въ храмѣ иконъ и украшеніе стѣнными изображеніями (фресками) или даже написаніе одной какой либо иконы должно быть подвергаемо подобному же свидѣтельствуванію. Въ дополненіе къ сему благочинный Лепоринскій присовокупилъ, что обѣ сіи мѣры не новыя и имѣютъ основаніе въ нашемъ церковномъ законодательствѣ (Св. Зак. Т. XIV Р. I. гл. 5, ст. 101. О предупреденіи кощунства: Указы 1722 г. февраля 28, апрѣля 12 и мая 21. 2. 1752 г. августа 31; 1767 г., мая 24; Свод. Зак. Т. XIV о дух. цензур. гл. V ст. 20; Инст. благочин. н. 6; Указъ 1742 г. октября 9; Уставъ Дух. Кон. ст. 51; Указъ 1743 г., декабря 12; 1746 г., ноября 9). При введеніи сихъ мѣръ въ дѣйствіе, конечно, не замедлили бы явиться сборники образцовъ для правильнаго изображенія святыхъ иконъ, а также снимки съ древнихъ иконъ, какъ отечественныхъ, такъ и другихъ православныхъ странъ, коими могли бы руководствоваться иконописцы при иконописаніи.

Казан. Дух. Конс. опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: на основаніи 127 ст. XIV т. Св. Зак. о

предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, представленную икону препроводить въ ризницу каѳедральнаго собора, для храненія съ подобными; что же касается предлагаемыхъ благочиннымъ мѣръ къ пресѣченію распространенія подобныхъ иконъ въ народѣ, то, поелику большая часть изъ нихъ закономъ давно уже возложена на полицейскія управленія и ремесленныя управы (XIV т. Св. Зак. ст. 127, 128 и 129), а если при сихъ мѣрахъ не прекращается писаніе и продажа иконъ въ безобразномъ видѣ, то это единственно по несмотрѣнію полицейскихъ управленій и управъ за иконописцами и иконопродавцами, — сообщить Казанскому губернскому правленію и просить дабы благоволено было полицейскимъ управленіямъ и управамъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность строже соблюдать приведенныя выше узаконенія и наблюдать за иконописцами и иконопродавцами, дабы сіи не выходили изъ границъ закона и дабы въ иконописные цехи не были допускаемы никакихъ себѣ раскольники. Священникамъ же Казанской епархіи вмѣнить въ обязанность чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, дабы они, если будутъ представляемы къ нимъ для освященія на употребленіе въ домахъ иконы, писанныя не обычнымъ образомъ, не только не освящали сіи иконы, но, по силѣ 129 ст. XIV т. Св. Зак., представляли бы оныя чрезъ благочинныхъ епархіальному Начальству, чѣмъ у приобретающихъ таковыя иконы отнимется охота покупать оныя, а у неискusstvenныхъ иконописцевъ — обычай писать оныя.

Распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго Начальства, о крещеніи подкидышей. — По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Херсонской епархіи вопроса о томъ: крестить ли подкидышей, и какъ ихъ записывать въ метрическія книги, Херсонское начальство, — какъ въ разрѣшеніе сего вопроса, такъ и для руководства въ сихъ случаяхъ прочимъ священно-служителямъ Херсонской епархіи, — постановило: сообразивъ предложенный вопросъ съ каноническими правилами, Консисторія находить, что относительно дѣтей подметныхъ или подкидышей, о которыхъ съ достовѣрностью неизвѣстно, крещены они или нѣтъ, упомянутыми правилами (IV вселенск. соб. пр. 85; карѣ. соб. пр. 83) опредѣлено: «когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, несомнѣнно утверждающіе, яко младенцы крещены суть, и когда сами они, по малолѣтству, не могутъ дати потребный отвѣтъ о преподанномъ имъ таин-

ствѣ, должно безъ всякаго недоумѣнія крестити ихъ, да таковое недоумѣніе не лишитъ ихъ очищенія отавою святынею». Изъ чего слѣдуетъ, что если бы при такихъ дѣтяхъ нашлась записка, въ которой бы говорилось, что дитя окрещено, но не было указано ни священника, который крестилъ, ни мѣста, ни времени, гдѣ и когда совершено крещеніе, такъ что не оставалось бы никакой возможности навести справки и удостовѣриться въ дѣйствительности того, что говоритъ записка, и въ такомъ случаѣ непременно должно совершить крещеніе надъ найденнымъ младенцемъ. Для устраненія же всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ необходимо, согласно данному въ требникѣ Петра Могилы наставленію, при крещеніи таковыхъ дѣтей къ совершительной формѣ крещенія прибавлять слова: «аще не крещень есть», т. е. полную форму произносить такъ: «крещается рабъ Божій (или раба), аще не крещень есть, во имя Отца» и проч. (Кн. о долж. пресв. приход. § 86, Указъ. 29 декабря 1731 года).

Распоряженіе Пензенскаго епархіальнаго Начальства относительно выдачи причтами метрическихъ выписокъ, по требованіямъ встѣхъ лицъ и учреждений. Въ «Пенз. Епарх. Вѣд.» напечатано: Саранское уѣздное по воинской повинности присутствіе, съ препровожденіемъ Пушкинскаго волостнаго правленія, просило предать отвѣтственности одного священника, за невыдачу метрической справки и за непринятіе якобы самаго отношенія правленія. Но по изслѣдованіи оказалось, что какъ въ жалобѣ того присутствія, такъ и волостнаго правленія не соблюдены условія закона, указанные въ ст. 227 т. II и въ примѣч. къ ст. 1562 т. IX, безъ чего метрическихъ справокъ доставлять невозможно, и какъ подобныя неосновательныя жалобы при рекрутскихъ наборахъ проявляются частовременно, то Пензенская Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, постановила на будущее время во избѣжаніе излишней и напрасной переписки, а равно и проволочки дѣла, сопряженной съ таковою перепискою, особенно при столь поспѣшномъ, безотложномъ и важномъ дѣлѣ, каковымъ считается призывъ къ воинской повинности, для поспѣшности доставленія метрическихъ справокъ со стороны причтовъ, просить г. начальника губерніи, не найдетъ ли онъ полезнымъ, для беззамедлительности дѣла по воинской повинности, вмѣнить въ обязанность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ,

обращающимся официально къ причтамъ за метрическими справками соблюдать условія, указанна въ ст. 227 П. т. и прилож. къ ст. 1562, IX т. А причтамъ предписать немедленно исполнять требованія обращающихся къ нему официально лицъ и учреждений, если въ таковыхъ требованіяхъ будутъ соблюдены условія закона; въ противномъ случаѣ, если условій закона, т. е. необходимыхъ свѣдѣній въ требованіи для наведенія справки, не будетъ указано, то причты, сдѣлавъ надпись на требованіи съ объясненіемъ причины неисполненія и возвративъ съ роспискою, немедленно доносили бы о томъ епархіальному Начальству, съ прописаніемъ въ рапортъ подлинныхъ словъ надписи отказа, подъ опасеніемъ строгаго взысканія за неисполненіе сего послѣдняго, въ случаѣ жалобы на нихъ. О чемъ объявить причтамъ. Для ясности и полноты дѣла присовокупляется, что условія, требуемыя закономъ, для доставленія метрическихъ справокъ, слѣдующія: Въ ст. 227 т. II установлено: «Въ требованіяхъ справокъ (метрич.) о чьемъ либо рожденіи, равно какъ и по другимъ предметамъ, въ метрическія и обыскныя книги вписываемыхъ, показывать *всѣ нужныя* къ таковымъ выправкамъ *подробности*». Нужныя подробности указаны въ прилож. къ ст. 1562; именно: а) городъ, уѣздъ, село или деревня, церковь, или приходъ, годъ, мѣсяць и число рожденія, званіе, имя, отчество и фамилію родителей и какого вѣроисповѣданія; о бракахъ кромѣ того: — имена и фамиліи поручителей; б) званіе, имя, отчество и фамилію воспріемниковъ; в) кто совершалъ таинство и наконецъ рукоприкладство свидѣтелей; одни изъ этихъ условій именно подъ бук. а, считаются необходимыми, безъ которыхъ метрическія справки доставляемы быть не могутъ, другія подъ бук. б и в, могутъ считаться не существенно нужными для выведенія справки, хотя для безошибочности выведенія оной и они нужны.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го мая № 9. 1875 года.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о Екатеринославской епархіи вообще и о епископахъ ея.

Окончаніе

Епископы Екатеринославской епархіи.

Имѣя въ виду преимущественно духовныя нужды и религиозныя потребности грековъ, жившихъ на югѣ Россіи, и разноплеменныхъ переселенцевъ славянскаго происхожденія, Правительство наше, по настоятельному внушенію Князя Потемкина, избирало для Екатеринославской епархіи первоначально епископовъ изъ греческихъ духовныхъ лицъ, хорошо знавшихъ Россію, искренно расположенныхъ къ ней и всецѣло преданныхъ интересамъ ея. Въ такихъ видахъ, по указанію Потемкина, на Екатеринославскую кафедру Императрицею Екатериною II-ю назначенъ былъ:

1) *Архiepиcкoпъ Евгеній Болгарскій*, греко-болгарскаго происхожденія; род. 1716 г.; принялъ монашество 1739 г.; обучался въ Падуанскомъ университетѣ; 1741 г. въ Венеціи, въ санѣ іеродіакона, былъ катихизаторомъ и проповѣдникомъ въ греческой церкви Св. Георгія; 1742 г. былъ ректоромъ Янинской гимназіи; 1753 г. — ректоромъ школы на св. горѣ

1) См. Екат. Епарх. Вѣд. № 8.

Аѳонской; 1760 г. ректоромъ Константинопольской Патриаршей гимназіи; съ 1763 г. съ учеными цѣлями путешествовалъ по Европѣ; 1771 г. прибылъ въ С.-Петербургъ; 1775 г. въ Москвѣ, 30 августа, изъ іеродіаконовъ посвященъ въ іеромонахи, а 1 октября, въ Московскомъ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, въ присутствіи Государыни Императрицы, хиротонисанъ въ архіепископа Славянской и Херсонской епархіи. Прибывъ въ Полтаву, въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ положилъ начало и основаніе епархіальной, — т. е. нынѣшней Екатеринославской семинаріи. По любви къ уединенію и къ ученымъ занятіямъ, 5 мая 1779 г., съ Высочайшаго соизволенія, оставилъ управленіе епархіею, переѣхалъ въ С.-Петербургъ и поселился въ Александро-Невской Лаврѣ, гдѣ 27 мая 1807 г. и скончался на 91 году отъ рожденія.

2) *Архіепископъ Никифоръ Θεοτοκισζ.* Изъ греческой графской фамиліи Θεοτοκίεζ; воспитывался въ Падуанскомъ и Болонскомъ университетахъ; 1748 г. постриженъ въ монашество; 30 апрѣля 1753 г. посвященъ въ іеромонаха; 1757—1765 г.г. былъ проповѣдникомъ и учителемъ въ Корфской гимназіи; 1776 г. чрезъ Константинополь и Яссы прибылъ въ Россію и явился въ Полтавѣ къ соотечественнику своему, архіепископу Евгенію. Преосвященный Евгеній рекомендовалъ Государынѣ Императрицѣ, Князю Потемкину и Св. Синоду іеромонаха Никифора въ преемники себѣ; вслѣдствіе чего 6 августа 1779 г. въ С.-Петербургскомъ Преображенскомъ Соборѣ, въ присутствіи Государыни, іеромонахъ Никифоръ хиротонисанъ въ архіепископа Славянской и Херсонской епархіи. По вступленіи въ управленіе, среди занятій и заботъ епархіальныхъ, онъ успѣлъ Екатеринославской семинаріи дать окончательное устройство и подлежащее усовершенствованіе. Указомъ Св. Синода отъ 28 ноября 1786 г. перемѣщенъ на Астраханскую кафедру; а 16 апрѣля 1792 г., по проше-

нию, уволенъ на покой въ Московскій Даниловъ монастырь, гдѣ 31 мая 1800 г. и умеръ.

3) *Архиепископъ Амвросій Серебрянниковъ*. Воспитывался въ Московской славяно-греко-латинской академіи; по окончаніи курса былъ учителемъ и съ 1778 г. префектомъ ея; въ 1782 г. опредѣленъ ректоромъ Новгородской семинаріи; 26 декабря 1784 г. хиротонисанъ во епископа Олонецкаго; 28 ноября 1786 г. назначенъ архіепископомъ Екатеринославской и Херсонисо-Таврической епархіи. Въ Екатеринославской семинаріи преосвященный Амвросій, по всѣмъ частямъ, завелъ порядки, существовавшіе въ Московской академіи и Новгородской семинаріи; въ 1787 г. встрѣчалъ Государыню Императрицу Екатерину II-ю въ Кременчугѣ, на пути ея въ Крымъ, сопровождалъ ее въ нынѣ существующій городъ Екатеринославъ и здѣсь, на мѣстѣ нынѣшняго Собора, въ походной церкви служилъ литургію и въ присутствіи Государыни освятилъ мѣсто для Собора и положилъ закладку и основаніе его; въ 1789 г., по приглашенію Князя Потемкина, былъ въ Яссахъ, и 23 декабря пожалованъ тамъ званіемъ мѣстоблюстителя Молдо-влахійской экзархіи; 5 февраля 1790 года назначенъ членомъ Святышаго Синода; по окончаніи военныхъ дѣйствій съ Турціею, въ 1792 году возвратился въ Полтаву, гдѣ 13 сентября того же 1792 г. умеръ и погребенъ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

4) *Митрополитъ Гавриилъ Водони-Банулеско*. Родомъ изъ Трансильваніи; получивъ классическое образованіе, былъ учителемъ латинскаго языка въ Ясской гимназіи; въ 1779 г. въ Константинополѣ принялъ монашество; въ 1781 г. въ Молдавіи посвященъ въ іеромонаха и опредѣленъ катихизаторомъ; 1782 г. прибывъ въ Россію, въ Полтаву опредѣленъ былъ преосвященнымъ Никифоромъ на должность учителя семинаріи и потомъ префекта ея; 1784 г. въ Молдавіи прео-

священнымъ Митрополитомъ Гаврииломъ посвященъ въ санъ архимандрита; 1788 г. явившись вторично въ Полтавѣ, занялъ должность ректора семинаріи; 1789 г. вызванный изъ Полтавы въ Яссы, 26 декабря 1791 г. хиротонисанъ тамъ, въ помощь преосвященному Амвросію, въ епископа Бендерскаго и Бѣлоградскаго; 11 февраля 1792 г. произведенъ въ митрополита Молдо-влахійскаго; сосланный государемъ Молдавскимъ въ ссылку въ Константинополь, по ходатайству Русскаго Двора, получилъ свободу и прибылъ въ Николаевъ; отсюда, въ санѣ митрополита, 10 мая 1793 г. назначенъ на кафедру Екатеринославскую; изъ Полтавы въ февраль 1798 г., переѣхалъ на жительство въ Новомиргородъ и именовался митрополитомъ Новороссійскимъ и Днѣпровскимъ; 29 сентября 1799 г. переведенъ въ Кіевъ на кафедру Кіевскихъ митрополитовъ; 21 августа 1803 г. уволенъ на покой въ Одессу, а потомъ въ Дубоссары; 1808 г. назначенъ экзархомъ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи; умеръ 30 марта 1821 г. и погребенъ въ Киприановскомъ Успенскомъ монастырѣ.

5) *Архіепископъ Адамсій Ивановъ*. Родомъ изъ Москвы; воспитывался въ Славяно-греко-латинской академіи; былъ учителемъ, съ 1784 г. префектомъ, а съ 1786 г. ректоромъ ея; 12 ноября 1788 г. хиротонисанъ въ епископа Коломенскаго; 10 апрѣля 1799 г. назначенъ епископомъ Воронежскимъ; а 1 октября того же 1799 г. переведенъ въ Новомиргородъ, съ наименованіемъ архіепископомъ Новороссійскимъ и Днѣпровскимъ; въ 1804 г. со всѣмъ штатомъ своимъ перемѣстился изъ Новомиргорода въ нынѣшній Екатинославъ; при обзорѣнн епархіи, въ Черноморьѣ заболѣлъ, возвратился въ Екатинославъ и 18 августа 1805 г. умеръ; погребенъ въ Пустынно-Николаевскомъ Самарскомъ монастырѣ.

6) *Архіепископъ Платонъ Любарскій*. Родомъ изъ Черниговской епархіи; воспитывался въ Кіевской академіи; былъ

учителемъ и префектомъ Вятской семинари; 18 ноября 1770 г. постриженъ въ монашество; 1772 г. ректоръ Казанской семинари и архимандритъ Спасо-Преображенскаго монастыря; 1792 г. архимандритъ Московскаго Донскаго монастыря; 26 февраля 1794 г. хиротонисанъ въ епископа Тамбовскаго; 11 марта того же 1794 г. назначенъ въ Астрахань на епископскую кафедру; 1 апрѣля 1796 года пожалованъ архіепископомъ; 18 августа 1805 года переведенъ на кафедру Екатеринославскую; 20 октября 1811 г. умеръ и погребенъ въ Пустынно-Николаевскомъ Самарскомъ монастырѣ.

7) *Архіепископъ Іовъ Потемкинъ*. Изъ дворянъ Смоленской губерни; 1785 г. постриженъ въ монашество въ Молдави; 1789 г. архимандритъ Успенскаго Городищенскаго монастыря Молдо-влахійской экзархи; 27 февраля 1793 г. назначенъ викариемъ Екатеринославской епархи и въ Кіевъ хиротонисанъ въ епископа Теодосійскаго и Мариупольскаго; 13 мая 1796 г. назначенъ архіепископомъ Минскимъ и Волынскимъ, коадьюторомъ Кіевской митрополи; 1 февраля 1812 г. переведенъ въ Екатеринославъ на архіепископскую кафедру; 28 марта 1823 г. умеръ и погребенъ въ Пустынно-Николаевскомъ Самарскомъ монастырѣ.

8) *Архіепископъ Теофилъ Татарскій*. По окончаніи курса наукъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ, рукоположенъ во священника; 23 мая 1803 г. постриженъ въ монашество и посвященъ въ игумена Корельскаго Николаевскаго монастыря, Архангельской епархи; 31 января 1810 г., въ санѣ архимандрита, назначенъ настоятелемъ Новгородскаго Вязицкаго монастыря; 3 июня 1813 г. опредѣленъ ректоромъ Черниговской семинари и настоятелемъ Елецкаго монастыря; 1818 г. назначенъ настоятелемъ Московскаго Донскаго монастыря; 23 марта 1819 г. хиротонисанъ въ епископа Оренбургскаго; 19 мая 1823 г. переведенъ въ Екатеринославъ; 22 августа

1826 г. пожалованъ архіепископомъ; 1827 г. уволенъ на покой въ Харьковскій Куряжскій монастырь, гдѣ 14 ноября 1830 года и умеръ.

9) *Епископъ Онисифоръ Боровикъ*. По окончании курса наукъ въ Могилевской семинаріи, рукоположенъ во священника; овдовѣвши, поступилъ въ армейское духовенство; 1814 г. изъ армейскихъ протоіереевъ постриженъ въ монашество; 22 февраля того же 1814 г. хиротонисанъ въ епископа Вологодскаго; 28 ноября 1827 г. переведенъ въ Екатеринославъ; 20 апрѣля 1828 г. умеръ и погребенъ въ Самарскомъ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ.

10) *Архiepископъ Гаврилъ Розановъ*. Родомъ изъ Костромской епархіи; воспитывался въ Московской академіи; 25 сентября 1811 г. постриженъ въ монашество; 1814 г. произведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Вологодской семинаріи; 1820 г. опредѣленъ настоятелемъ Толгскаго монастыря; 18 сентября 1821 г. хиротонисанъ во епископа Орловскаго; 22 мая 1828 г. переведенъ въ Екатеринославъ; 18 апрѣля 1834 г. пожалованъ въ санъ архіепископа; 9 мая 1837 г. переведенъ во вновь открытую Херсонскую и Таврическую епархію; 1 марта 1848 г. назначенъ въ Тверскую каеедру; въ мартѣ 1857 г. уволенъ на покой и 8 сентября того же года скончался въ Тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ.

11) *Епископъ Анастасій Ключаревъ*. По окончании курса наукъ въ Архангельской семинаріи, рукоположенъ во священника; 1810 г. постриженъ въ монашество; 4 апрѣля 1820 г. возведенъ въ санъ архимандрита; 1828 г. переведенъ настоятелемъ въ Трегудлевъ монастырь; 1829 г. назначенъ ректоромъ Тамбовской семинаріи; 13 мая 1834 г. хиротонисанъ въ епископа Старорусскаго, викарія Новгородской епархіи; 22 мая 1837 г. переведенъ на каеедру Екатеринославъ.

славскую; 14 апрѣля 1838 г., по слабости зрѣнія, уволенъ на покой въ Московскую Троицко-Сергіеву лавру; 12 мая 1843 г. переведенъ Архангельской епархіи въ Сійскій монастырь, гдѣ 22 марта 1851 г. и скончался.

12) *Епископъ Иннокентій Александровъ*. Родомъ изъ Астраханской епархіи; по окончаніи въ С.-Петербургской духовной академіи курса наукъ со степенью магистра, 9 августа 1819 г. опредѣленъ профессоромъ Новгородской семинаріи; 14 марта 1820 г. постриженъ въ монашество; 13 августа 1821 г. произведенъ въ санъ архимандрита; 2 августа 1823 г. опредѣленъ ректоромъ Смоленской семинаріи и настоятелемъ Спасо-Аврамѣева монастыря; 19 мая 1832 г. хиротонисанъ въ епископа Слободско-Украинскаго и Харьковскаго; 22 іюня 1835 г. переведенъ въ Иркутскую епархію; 23 апрѣля 1838 г. перемѣщенъ въ Екатеринославъ; 19 августа 1853 г. уволенъ на покой въ Харьковскій Куряжскій монастырь, гдѣ и скончался 30 марта 1869 года.

13) *Епископъ Леонидъ Зарыукій*. Родомъ изъ Калужской епархіи; по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской академіи со степенью кандидата богословія, 1827 г. постриженъ въ монашество; 1832 г. произведенъ въ санъ архимандрита; былъ ректоромъ семинарій—Смоленской и Могилевской; 10 января 1843 г. хиротонисанъ въ епископа Старорусскаго, викарія Новгородской епархіи; 25 февраля 1850 г. назначенъ на кафедру Костромскую; 19 августа 1853 г. переведенъ въ Екатеринославъ; 14 ноября 1864 г. уволенъ на покой въ Рязанскій Ольговскій монастырь.

14) *Епископъ Платонъ Троепольскій*. Изъ Московской епархіи; воспитывался въ Московской духовной академіи; по окончаніи курса наукъ со степенью магистра, въ 1845 году поступилъ профессоромъ въ Подольскую семинарію; 1851 г. постриженъ въ монашество; 1853—1857 г.г. былъ инспек-

тором семинарий — Полтавской и Харьковской; назначен ректором Владимирской семинарии; 1860 г. переведен ректором в Петербургскую семинарию; 13 декабря 1864 г.

хиротонисан в епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго; 21 августа 1868 г. переведен в Томскую епархию.

15) *Епископ Алексей Новоселов*. Родомъ изъ Тверской епархiи; по окончанiи въ Киевской академiи курса наукъ со степенью магистра, 1841 г. назначенъ профессоромъ въ Подольскую семинарiю; 1848 г. постриженъ въ монашество; 1849 г. назначенъ инспекторомъ, а въ 1856 г. ректоромъ Подольской семинарiи; 1860 г. переведенъ ректоромъ во Владимирскую семинарiю; 12 марта 1867 г. хиротонисанъ въ епископа Томскаго; 21 августа 1868 года переведенъ въ Екатеринославъ; 23 июня 1871 года определенъ членомъ Московской Синодальной Конторы.

16) *Епископъ Θεодосiй Макаревскiй*. Родомъ изъ Черниговской епархiи; воспитывался въ Киевской духовной академiи и 1849 г. окончилъ въ ней курсъ ученiя со степенью магистра; назначенъ профессоромъ въ Смоленскую семинарiю; въ мартѣ 1853 г. определенъ ректоромъ Вяземскаго духовнаго училища; въ маѣ 1853 г. рукоположенъ во священника; въ июнѣ 1855 г. возведенъ въ санъ протоiерея; въ мартѣ 1861 г. назначенъ инспекторомъ Смоленской семинарiи; въ маѣ того же 1861 г. принялъ монашество; въ мартѣ 1862 г. возведенъ въ санъ архимандрита и переведенъ въ Петербургскую семинарiю на должность инспектора; а въ августѣ 1863 г. назначенъ ректоромъ Воронежской семинарiи; 29 января 1867 г. хиротонисанъ въ епископа Острогскаго, викарiя Воронежской епархiи; 23 июня 1871 г. переведенъ на кафедру епископовъ Екатеринославскихъ и Таганрогскихъ.

Викариатство Екатеринославской епархіи.

При кафедрѣ Екатеринославской епархіи существовало когда-то, въ свое время, и викариатство. Съ одной стороны, по обширнѣшему разстоянію предѣловъ Екатеринославской епархіи, простиравшейся отъ нынѣшнихъ городовъ Полтавы и Харькова до Чернаго и Азовскаго морей и отъ Буга до Днѣстра, Начальнику ея епархіальному архіерею, дѣйствительно, крайне нуженъ былъ помощникъ; а съ другой стороны, поселившіеся въ Мариупольскомъ округѣ греки, по смерти своего митрополита Игнатія, послѣдовавшей 16 февраля 1786 г., настоятельно просили наше Правительство о назначеніи къ нимъ особаго архіерея, сроднаго имъ, по крайней мѣрѣ, по языку и знанію ихъ обычаевъ; просьбу о семъ Мариупольскихъ грековъ поддерживали и усиляли разноплеменные греки, обитавшіе въ Крыму. По вниманію къ этимъ обстоятельствамъ, Правительство наше 7^м марта 1787 г. открыло въ Екатеринославской епархіи Викариатство, подъ названіемъ епархіи Θεοδοσίης και Μαριουπόλης, съ особыми правами, — съ отдѣльною при викарномъ архіереѣ Духовною Конторою и Консисторіею. Кафедра викарныхъ Екатеринославской епархіи епископовъ находилася въ г. Старомъ-Крыму, въ царскомъ дворцѣ, устроенномъ Потемкинымъ для путешествовавшей въ 1787 г. по Крымскому полуострову Императрицы ЕКАТЕРИНЫ II-й.

Викаріи Екатеринославской епархіи, епископы Θεοδοσίης και Μαριουπόλης.

1) *Епископъ Дороей Возмуловъ*. Родомъ природный грекъ; 1751 года принялъ монашество на святой Аѳонской горѣ, въ Иверскомъ монастырѣ; 1759—1765 г. былъ настоятелемъ при церкви русскаго посольства въ Константинополѣ; 1765—1767 г. проходилъ должность учителя грече-

скаго и италянскаго языковъ и префекта въ Венеціанской греческой коллегіи; 1768—1774 г. состоялъ главнымъ начальникомъ всего армейскаго духовенства, находившагося въ Польшѣ; въ 1776 г., по Высочайшему повелѣнію, произведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Константиновскаго монастыря, Владимірской епархіи; а вскорѣ потомъ переведенъ настоятелемъ въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь, Черниговской епархіи. Когда-то проживая долгое время въ Москвѣ, обучалъ тамъ греческому языку Князя Таврическаго Григорія Александровича Потемкина; 2 мая 1787 г. хиротонисанъ въ епископа Θεодосійскаго и Маріупольскаго въ Кременчугѣ, въ присутствіи Государыни Императрицы Екатерины, путешествовавшей въ то время изъ Кіева въ Крымъ; хиротонію совершалъ преосвященный Амвросій архиепископъ Екатеринославскій, Антоній митрополитъ Ниноцминскій, царевичъ Карталинскій, и Серафимъ митрополитъ Лакедемонскій; 10 сентября 1790 г. скончался въ Таганрогѣ и погребенъ тамъ же. Преосвященный Дороей былъ отличный хозяинъ и искуснѣйшій садоводъ; разведенный имъ въ Нѣжинѣ садъ на четырехъ слѣдующихъ десятинахъ доселѣ называется Возмуловщиною.

2) *Епископъ Моисей Гумилевскій*. Изъ армейскихъ оберъ-іеромонаховъ; первоначально обучался въ Московской славяно-греко-латинской академіи; былъ въ ней учителемъ языковъ Еврейскаго и Греческаго, Поэзіи, Риторики и Философіи, потомъ префектомъ ея; вызванный на югъ Россіи княземъ Потемкинымъ, произведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Спасо-Николаевскаго монастыря, предполагавшагося къ постройкѣ въ новооткрытомъ городѣ Николаевѣ; 5 іюня 1791 г. хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ епископа Θεодосійскаго и Маріупольскаго; 3 октября 1792 г. убитъ въ Старомъ-Крыму Татарами — грабителями.

3) *Епископъ Іовъ Потемкинъ*. О немъ подробнѣе сказано въ своемъ мѣстѣ; въ статьѣ о епископахъ Екатеринбургскихъ подъ № 7.

4) *Епископъ Гервасій*. Изъ Суздаля, Владимірской епархіи, въ санѣ архимандрита, назначенъ настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго монастыря, потомъ Бизюкова Григорьевскаго, а наконецъ Новгородскаго Юрьева; 29 мая 1796 г. хиротонисанъ въ Новгородѣ въ епископа Θεодосійскаго и Маріупольскаго; 8 января 1798 г. скончался въ Старомъ-Крыму послѣ пятидневной болѣзни — гнилой-горячки и погребенъ въ Θεодосійской Введенской церкви проживавшимъ въ Балаклавскомъ монастырѣ Игнатіемъ епископомъ Реондажскимъ.

5) *Епископъ Христофоръ Сулма*. Изъ греческихъ іеромонаховъ произведенъ въ санѣ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Гамалѣвскаго монастыря, Черниговской епархіи; 1 мая 1794 г. переведенъ настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго монастыря; 18 апрѣля 1798 г. хиротонисанъ въ Кіевѣ въ епископа Θεодосійскаго и Маріупольскаго; 16 октября 1799 г. переведенъ въ Харьковъ, на вновь открытую кафедру, съ наименованіемъ епископа Слободско-Украинскаго.

За тѣмъ Новороссійской кафедры Θεодосійская и Маріупольская Викарная епархіа упразднена и закрыта, по вниманію въ малому количеству въ сей епархіи церквей и на основаніи того, что «въ мѣста, какъ сказано въ указѣ Св. Синода отъ 16 октября 1799 г., оную епархію составляющія, по отношеніямъ гражданскимъ вѣдомствомъ своимъ приписаны къ губерніи Новороссійской, и потому хитѣльнѣе особаго архіерея надобности уже не усматривалось».

Занятія въ приготовительномъ классѣ при духовныхъ училищахъ.

Прежде всего считаетъ нужнымъ замѣтить, что, говоря о занятіяхъ въ приготовительномъ классѣ при духовномъ училищѣ,

лицѣ, мы отнюдь не думаемъ входить въ широкія теоретическія соображенія по этому предмету; ни существо дѣла, ни назначеніе и цѣль нашихъ Вѣдомостей и ничто другое не позволяетъ намъ разсуждать о принципахъ обученія; своею обязанностию мы считаемъ только — дать практическія указанія того, какъ въ томъ или другомъ случаѣ можно, или должно, удовлетворить требованіямъ, выставленнымъ въ указѣ Св. Синода, № 19, мая 21 дня 1873 г. *Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.*

Само собою разумѣется, что мы дурно исполнили бы свою обязанность, если бы указанія свои выразили въ формѣ афоризмовъ или простыхъ сентенцій и правилъ, безъ всякаго объясненія основанія того или другаго требованія. Нигдѣ такъ не бесплодны голыя предписанія, какъ въ дѣлѣ Педагогика: самое лучшее правило, но не доведенное до полнаго уразумѣнія, вносить здѣсь одну рутину и мертвящее однообразіе. Учителю не достаточно знать, что онъ долженъ дѣлать; ему необходимо еще знать, почему должно быть сдѣлано то или другое: только тогда онъ будетъ свободнымъ господиномъ своего дѣла, въ противномъ же случаѣ — онъ машина, онъ — бесполезный человѣкъ! Вотъ почему мы думаемъ, что дѣлая практическія указанія, мы обязаны по мѣстамъ показывать теоретическія основанія ихъ, насколько это будетъ нужно. Послѣ этихъ общихъ замѣчаній мы приступаемъ къ самому дѣлу, и, чтобы безъ нужды не уклоняться въ сторону, въ своихъ объясненіяхъ будемъ слѣдовать тому порядку, который указанъ программой приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ.

«Двѣ главные цѣли, сказано въ указѣ Св. Синода, должно имѣть въ виду при обученіи» въ пригготовительномъ классѣ:
а) «сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя

дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса—цѣль реальная». Цѣль эта всего лучше достигается путемъ нагляднаго обученія; путемъ непосредственнаго знакомства съ предметомъ знанія. Достиженіе этой цѣли возлагаетъ на учителя обязанность прежде всего образовывать въ дѣтяхъ представленія чувственныя, индивидуальныя, какъ ихъ называютъ иначе. Прежде, чѣмъ вести рѣчь, учитель долженъ непосредственно познать ученика съ предметомъ ея, съ тѣмъ, о чемъ намѣренъ говорить; такъ, чтобы каждое слово его вызвало въ памяти дитяти образъ той самой вещи, которая обозначается этимъ словомъ. Идя такимъ путемъ, учитель въ короткое время можетъ сообщить ученикамъ тѣ познанія, которыя существенно необходимы дитяти для его дальнѣйшаго образованія. Здѣсь необходимо замѣтить, впрочемъ, что часто учителя портятъ свое дѣло тѣмъ, что не дѣлаютъ никакого различія между тѣмъ или другимъ родомъ познаній. Руководясь тою истиною, что «все, что достойно того, чтобы быть, достойно и того, чтобы знать, они безъ разбора слѣшаютъ сообщить дѣтямъ всѣ и всякія знанія; основныя и многоплодныя истины сообщаются въ такомъ случаѣ наряду съ такими, которыя совершенно безплодны. Что всего хуже, часто бываетъ такъ, что, ложно понявъ значеніе элементарныхъ истинъ, они стараются сообщить дѣтямъ главнымъ образомъ то, что всего болѣе обыденно, что всего болѣе истерто и безплодно. Прекрасно говорить объ этомъ одинъ изъ нашихъ педагоговъ: «при наглядномъ обученіи не слѣдуетъ наполнять голову ученика такими представленіями, которыя не вызываютъ мысленія на свободныя комбинаціи, но пребываютъ въ сознаніи пассивно. Нѣтъ никакой пользы, если память приметъ различныя представленія и будетъ держать ихъ и если при этомъ они не вступаютъ, какъ подвижныя части, въ умственное пищевареніе. Но таковы всѣ представ-

ленія о вещахъ, различные признаки которыхъ оказываются сколько нибудь значительными только при отдаленномъ практическомъ примѣненіи. Если, напр., для нагляднаго (а, слѣд., для элементарнаго) обученія дѣлаютъ собраніе различно приготовленныхъ шкуръ, если заставляютъ ученика замѣчать отличительные признаки подошвенной юфти, выростка башмачнаго, выростка сапожнаго, онойковой лайки, бараньей лайки и т. д.; то видно и безъ большихъ соображеній, что всѣ этого рода свѣдѣнія не подаютъ повода ни къ какимъ самостоятельнымъ комбинаціямъ, что для человѣка, не занятаго специально производствомъ кожъ, признаки названныхъ вещей суть какъ бы собственные имена, съ которыми дѣлать нечего, и что вообще съ наблюденіемъ этихъ вещей, которыя при первомъ напризѣ моды дѣлаются другими, не соединяется никакой умственный или теоретическій интересъ. Такой неудачный выборъ матеріала знанія зависитъ, по нашему мнѣнію, отъ неправильнаго пониманія элементарнаго курса образованія. Обыкновенно думаютъ, что сообщить дитяти элементарное знаніе есть такая простая задача, которую можетъ исполнить каждый, сколько нибудь развитый человѣкъ. Такое убѣжденіе основывается на томъ, что подъ элементарными свѣдѣніями разумѣютъ свѣдѣнія только простѣйшія, ближайшія къ обыденной жизни дитяти и всякаго человѣка. На этомъ именно основаніи «совѣтовали учителямъ начинать бесѣду съ дѣтми описаніемъ классной комнаты, методическимъ перечисленіемъ оконъ, столовъ, скамей, шкафовъ, или описаніемъ частей и членовъ человѣческаго тѣла; также во время прогулокъ быть на сторожѣ, чтобы природа не надѣлала дѣтей впечатлѣніями, не подчиненными методическому порядку, какой принять въ учебникахъ, требовали, чтобы дѣти изъ непосредственнаго обращенія съ вещами приносили въ школу логическія опредѣленія этихъ вещей и тому подобное».¹⁾ Но все это — знанія практически-обыденныя, если можно такъ выразиться, но не элементарныя. Знанія эти могутъ быть полезными только въ томъ случаѣ, когда дитя уже знаетъ, какое употребленіе нужно и можно дать имъ; слѣдовательно, они предполагаютъ нѣкоторое другое знаніе. Это другое и есть знаніе элементарное, т. е. основное, не-

¹⁾ См. «Курсъ Общей Педаг. П. Юркевича», стр. 270.

обходимое и первое въ научномъ смыслѣ, — такое знаніе, которое служить основаніемъ для ума дитяти; слѣдовательно, знаніе капиталное, относящееся къ цѣлому элементу или роду бытія. «Эти-то свѣдѣнія и долженъ выдѣлить въ сознаніи учитель для передачи ученикамъ, тщательно наблюдая, чтобы они не заслонялись свѣдѣніями, имѣющими лишь второстепенное значеніе въ наукѣ, а тѣмъ болѣе избѣгая всякихъ мелочей, хотя бы ими и могло интересоваться праздное любопытство. Поэтому выборъ свѣдѣній для преподаванія не долженъ опредѣляться для учителя личнымъ вкусомъ, случайнымъ настроеніемъ, ни даже тѣмъ, что одно что нибудь въ наукѣ онъ изучилъ шире, чѣмъ другое. Вообще нужно всегда помнить то требованіе Педагогическаго искусства, что иное дѣло изучать и знать предметъ, иное-преподавать его. Изъ всего, съ чѣмъ неизбѣжно или случайно встрѣчался самъ учитель при изученіи предмета, онъ долженъ передавать лишь то, что нужно и пригодно для *всѣхъ, для существеннаго, элементарнаго, знанія науки*. Крайне предосудительною была бы въ учителѣ та безпечность, при которой онъ довольствовался бы въ преподаваніи *всякимъ встрѣчнымъ объясненіемъ*, считая его достаточно годнымъ для учениковъ, какъ людей еще не размышляющихъ, хотя прель людьми образованными съ такимъ объясненіемъ стыдно было бы и показаться».

Итакъ, повторяемъ, учитель не долженъ думать, что элементарныя свѣдѣнія суть простѣйшія и обыденныя свѣдѣнія; но, напротивъ — свѣдѣнія существенныя, всегда жизненныя и необходимыя. Однакожь, не всѣ элементарныя свѣдѣнія доступны и нужны дитяти; поэтому и между существенными знаніями долженъ быть сдѣланъ выборъ. Вообще, и при обученіи дѣтей, какъ и при воспитаніи, должно обращать вниманіе на силы и потребности учащагося. Если дѣтей кормятъ молокомъ, а не пищею взрослыхъ, то и свѣдѣнія имъ сообщаемыя должны по характеру своему отличаться отъ знаній, доступныхъ и пригодныхъ для людей взрослыхъ. «Чѣмъ менѣе подготовлено дитя, тѣмъ проще должны быть первые учебныя опыты его. Сложное, отвлеченное для дѣтскаго пониманія труднѣе того, что просто и наглядно. Если сложное неизбѣжно, то его должно разлагать, чтобы дитя усваивало его по частямъ, подобно тому какъ мать раздробляетъ пищу

дитяти, приспособительно къ его физической примчивости. Вообще, отъ учителя приготовительнаго класса по преимуществу требуется, чтобы въ преподаваніи онъ умѣлъ отрывать отъ привычныхъ ему, какъ челоуѣву взрослому и развитому, образовъ мышления и выраженія и приспособлялся бы къ образу мышления и выраженія своихъ юныхъ питомцевъ. Не всякія знанія нужны и полезны даже взрослому челоуѣву; тѣмъ болѣе это нужно сказать относительно дѣтей. у нихъ есть свои нужды, свой взглядъ, свой вообще міръ жизни, — къ нему-то и долженъ приспособляться учитель приготовительнаго класса болѣе, чѣмъ кто-либо другой. Если же, въ силу внѣшнихъ и случайныхъ обстоятельствъ, необходимо бываетъ сообщать дѣтямъ такія свѣдѣнія, нужду въ которыхъ они не могутъ сознавать именно потому только, что они — дѣти, то въ такомъ случаѣ учителемъ должно быть сдѣлано все для того, чтобы этотъ чуждый дѣтямъ и внѣшній для нихъ умственный матеріалъ сроднить, или, по крайней мѣрѣ, сблизить съ ними. Всего болѣе въ этомъ случаѣ учителю помогаетъ простота рѣчи и искреннее, сердечное отношеніе къ своему собственному дѣлу. Искренно преданный своему дѣлу учитель всегда пойметъ, какія знанія нужны, какія излишни для дитяти, что ему *по плечу* и что не по силамъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ всегда сумѣетъ приспособиться къ дитяти.

Итакъ *реальная цѣль* занятій въ приготовительномъ классѣ достигается путемъ сообщенія дѣтямъ всѣхъ необходимыхъ имъ знаній, въ формѣ простой, наглядной, доступной дѣтскому пониманію.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы — сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Братскія свѣдѣнія о Екатеринбургской епархіи вообще и о епископахъ ея (окончаніе). II. Занятія въ приготовительномъ классѣ при духовныхъ училищахъ.

Дозволено цензурою. 30-го апрѣля 1875 года.

9 № Епарх. Вѣд. сланы на почту 1 мая.

