



ЕПИСКОПСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Краснояр-
скомъ дух. училищѣ.

№ 21 — 22-й.

Цѣна годовому изданію,
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1893 годъ. (годъ 10-й). 16-го Ноября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Г.

ИЗЪ ЦИРКУЛЯРНАГО УКАЗА СВЯТЫЙШАГО СИНОДА,

отъ 21 декабря 1892 года за № 9, о наблюденіи за пра-
вильностію и порядкомъ церковныхъ богослуженій.

Въ виду особенной важности церковныхъ бого-
служеній для духовнаго воспитанія и спасенія право-
славныхъ христіанъ Епархіальные Преосвященные при-
глашаются употреблять все зависящее отъ нихъ на-
блюденіе за правильностію и порядкомъ совершенія
богослуженій и при этомъ: а) обращать особое внима-

ніе на то, чтобы въ монастыряхъ и соборныхъ храмахъ Божіи службы отправлялись всегда въ положенное время, безъ нарушенія устава, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ такъ, чтобы монастыри и соборы въ этомъ отношеніи являлись образцомъ для причтовъ прочихъ церквей епархіи; б) требовать отъ совершающихъ богослуженіе не только внѣшняго благоприличія и наружной благопристойности, но и сердечнаго, смиреннаго и нелицемѣрнаго благоговѣнія, сопровождаемаго правильнымъ употребленіемъ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ, какъ, напр., изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и воздержаніемъ отъ разговора; в) внушать членамъ клира, чтобы и внѣ богослуженія все свое поведеніе они располагали такъ, какъ заповѣдано въ ставленной, данной каждому, грамотѣ, стараясь въ словахъ своихъ и наружныхъ поступкахъ не полагать никому соблазна; г) виновныхъ въ нарушеніи правилъ благоповеденія исправлять соотвѣтственными взысканіями, а въ случаѣ надобности переводить съ занимаемыхъ на другія мѣста, особенно священниковъ приходоу, зараженныхъ сектантствомъ, съ лишеніемъ таковыхъ, при перемѣщеніи ихъ, по причинѣ ихъ неисправности, права приносить на сіе жалобы, и д) въ отношеніи къ церковному пѣнію наблюдать, чтобы оное всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и впредь будутъ издаваться Святѣйшимъ Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣняемомъ употребленіи, учреждать курсы церковнаго пѣнія, гдѣ и когда будетъ удобно, разрѣшая вводить, гдѣ окажется полезнымъ, общее пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ.

Предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, отъ 10 сентября за № 2123, Енисейской духовной Консисторіи.

При обозрѣніи мною, истекшимъ лѣтомъ, нѣкоторыхъ церквей Енисейской епархіи, я встрѣтилъ между ними такія церкви, при коихъ нѣтъ ни церковно-приходскихъ школъ, ни школъ грамоты. На мой вопросъ, почему нѣтъ при церкви школы, священники давали такія объясненія: нѣтъ школьнаго помѣщенія, нѣтъ учителя, нѣтъ времени учить и нѣтъ на то средствъ. Объясненія эти имѣють только кажущееся значеніе. Вотъ что писалъ противъ этого бывшій Пресвященный Алеутскій, въ послѣдствіи Митрополитъ Московскій, Иннокентій: „Чтобы поддерживать, распространять и укоренять благочестіе и нравственность въ простомъ народѣ, нужно учить, и учить съ начала, съ основанія, то есть, начать учить дѣтей съ малаго возраста и до 18 лѣтъ. Чему учить? Молитвѣ. Какъ учить? Обыкновеннымъ разговоромъ или простою бесѣдою. Гдѣ мѣсто для ученія? Таже церковь, гдѣ совершаются таинства и молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію, нужно только будетъ сдѣлать нѣсколько скамей, на которыхъ бы могли сидѣть дѣти. Кто учителя? Священнослужители и даже причетники. Учить народъ есть существенная обязанность первыхъ, а послѣдніе всегда должны быть ихъ помощниками. Когда учить? Самое лучшее время для ученія есть праздники, и именно, часъ до обѣдни. Какія средства къ тому? Почти никакихъ, потому что здѣсь не надобно ни книгъ, ни бумаги, ни надзирателей, ни прислуги, ни пищи, ни одежды“ (Иннокентій, Митрополитъ Московск. и Коломенскій. Ив. Барсуковъ, стр. 223—227). Указанный

способъ обученія провѣренъ собственнымъ опытомъ Преосвященнаго Иннокентія, бывшаго Епископа Алеутскаго, и не подлежитъ сомнѣнiю и возраженiю. Основываясь на семъ, предлагаю Консисторiи, съ прописанiемъ содержанiя сего моего предложенiя, циркулярно предписать духовенству Енисейской епархiи, чтобы тамъ, гдѣ при церквахъ нѣтъ ни церковно-приходской школы, ни школы грамоты, священно-церковнослужители, безъ всякихъ оговорокъ, приступили къ обученiю дѣтей своихъ прихожанъ благочестiю тѣмъ способомъ, какой рекомендуется Преосвященнымъ Иннокентiемъ, съ донесенiемъ мнѣ при концѣ года о послѣдствiяхъ сего обученiя, а вмѣстѣ напечатать оное предложенiе въ Енисейскихъ епархiальныхъ вѣдомостяхъ для большаго напоминанiя о семъ духовенству.

III.

Распоряженiя Епархiальнаго Начальства.

Опредѣленiя на должности, перемѣщенiя и увольненiя.

Псаломщики: Коростелевской Димитрiевской церкви, Канскаго окр., Владимiръ Остроумовъ и Перовской Иннокентiевской церкви, того же окр., Петръ Александровскiй, по прошенiю, 23 сентября с. г., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ Нижне-Займской Богородице-Казанской церкви, Канскаго окр., Никифоръ Мионовъ, по прошенiю, 30 сентября с. г., перемѣщенъ на священническое мѣсто въ приходъ Шалаевскiй, того же окр.

И. д. псаломщика Агинской Николаевской церкви, Канскаго окр., Яковъ Флеровскiй, по прошенiю, 30 сентября, утвержденъ въ должности псаломщика, а 1 октября посвященъ

въ стихарь.

И. д. псаломщика Михалевской Николаевской церкви, Канскаго окр., Амосъ Ивановъ, 30 сентября, утвержденъ въ должности псаломщика, а 1 октября посвященъ въ стихарь.

Благочинный 3 участка Минусинскаго окр., протоіерей Вознесенской церкви села Абаканскаго Стефанъ Смирновъ, по предложенію епархіальнаго Начальства и его согласію, перемѣщенъ на штатное протоіерейское мѣсто къ Ачинскому Троицкому собору, съ возложеніемъ на него обязанностей благочиннаго 1 участка Ачинскаго окр.

И. д. благочиннаго 2 участка Красноярскаго окр., священникъ Березовской церкви Іоаннъ Пальминъ, 5 октября, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Абаканской Вознесенской церкви, Минусинскаго окр., съ освобожденіемъ его отъ и. д. благочиннаго 2 участка Красноярскаго окр. и возложеніемъ обязанности благочиннаго 3 участка Минусинскаго окр.

Священникъ Енисейскаго Богоявленскаго собора Василій Тюшняковъ, 4 октября, перемѣщенъ на свободное священническое мѣсто къ Александро-Невской баталіонной церкви г. Красноярска.

Бывшій учитель Березовскаго приходскаго училища Василій Григорьевъ, по прошенію, 1 октября, Его Пресвященствомъ рукоположенъ во діакона къ Дугавской Троицкой церкви, Минусинскаго окр., съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и учителемъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Священникъ Ботойской Вознесенской церкви, Красноярскаго округа, Тимоѣй Подкопавъ, 8 октября, назначенъ благочиннымъ 2 участка Красноярскаго округа.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа с. г. за №

3599, вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго Начальства, селеніе Александровское выдѣлено изъ Монашенскаго прихода, Канскаго округа, съ образованіемъ при церкви села Александровскаго отдѣльнаго самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны священнику 180 р. и псаломщику 60 р. въ годъ.

IV.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ XXIV съѣзда духовенства Енисейской епархіи, бывшаго въ 1893 году.

7. *О результатахъ ревизіи книгъ и отчета по содержанію духовнаго училища (мужскаго).*

Съездъ слушалъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета, отъ 14 августа 1893 года, по обревизованію приходо-расходныхъ книгъ съ документами и отчета по содержанію мужскаго духовнаго училища за 1892 годъ. Справка: Изъ журнала комитета видно, что книги ведены по уставовленной формѣ, шнуръ, печать и листы цѣлы; переносъ остатка въ книгу отъ 1891 года сдѣланъ сполна, а именно 9013 р. 91¹/₄ к. Въ 1892 г. на приходъ поступило 24652 р. 9³/₄ к. Изъ этой суммы въ 1892 году въ расходъ поступило 24113 р. 92¹/₂ к., въ остаткѣ къ 1 января 1893 года состоитъ 9552 р. 17¹/₄ к. Съездъ нашелъ, что журналъ временнаго ревизіоннаго комитета составленъ правильно и обстоятельно; въ смѣтѣ расходовъ епархіальныхъ суммъ въ отчетномъ году сдѣлано сбереженіе Правленіемъ училища на 222 р. 5 к. Постановилъ: журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 августа за № 1982: „Утверждается“.

8. *О несвоевременномъ представленіи денегъ о.о. благочинными на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Съѣздъ слушалъ постановленіе XXII съѣзда, отъ 22 августа 1891 года за № 4: Раскладку взносовъ 1888 года на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній съ церковей Енисейской епархіи уменьшить на 2000 руб. (и уменьшена). Въ виду того, что о.о. благочинные представляли взносы несвоевременно, вслѣдствіе чего изъ года въ годъ по отчетамъ училищъ образовались значительные недоборы, при уменьшеніи же раскладки, въ случаѣ несвоевременнаго взноса денегъ, могутъ встрѣтиться затрудненія по содержанію училищъ, Правленіе и Совѣтъ училищъ должны будутъ входить въ излишнюю переписку съ духовною Консисторіею о побужденіи о.о. благочинныхъ, не сдѣлавшихъ своевременно полныхъ взносовъ, и въ устраненіе могущихъ встрѣтиться затрудненій въ содержаніи училищъ, вмѣнено о.о. благочиннымъ въ обязанность взносы на содержаніе училищъ представлять непременно по полугодіямъ, въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, по равной части, впередъ за половину. На журналѣ съѣзда резолюція Его Преосвященства, отъ 2 сентября 1891 г. за № 1495: „Утверждается. О.о. благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, при представленіи денегъ въ духовно-учебныя заведенія, вмѣстѣ съ симъ непременно сообщать и духовной Консисторіи особыми рапортами о взносѣ денегъ, на предметъ контроля своевременной доставки таковыхъ, куда слѣдуетъ“. Изъ справки, доставленной съѣзду Правленіемъ училища, усмотрѣно, что по 21 число августа на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ не сдѣлано взносовъ за 1892 и 1893 годъ нѣкоторыми благочинными и настоятелями монастырей. Съѣздъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность напомнить о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей, что мѣропріятія съѣздовъ, утвержденныя Его Преосвященствомъ, относительно вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, со-

образно съ годовою смѣтою, безпрекословно и незамедлительно должны быть исполняемы причтами и церковными старостами въ точности, такъ какъ право изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній уставами духовнаго (§ 2 и § 22 п. 1) и женскаго (§ 14) училищъ представлено училищнымъ съѣздамъ и резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 сентября 1891 г. за № 1495, вмѣнено о.о. благочиннымъ въ обязанность непремѣнно сообщать духовной Консисторіи о взносѣ денегъ, на предметъ контроля своевременной доставки таковыхъ, куда слѣдуетъ. Изъ отчета училища видно, что нѣкоторыми о.о. благочинными въ 1892 году не внесено 1452 р. 51¹/₄ к. и по женскому епархіальному училищу 874 р. 68³/₄ к., а въ пополненіе смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ поступило по духовному училищу за 1891 годъ 438 р. 6 к. и по женскому за 1890 и 1891 гг. 1622 р. 38 к. Изъ этого можно убѣдиться, что нѣкоторые о.о. благочинные и настоятель Спасскаго монастыря не заботятся о своевременной доставкѣ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и взносовъ въ 1893 г., что видно изъ прилагаемой при семь справки, не слѣдали. Такое нарушеніе о.о. благочинными и о.о. настоятелемъ Спасскаго монастыря постановленій съѣзда, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, кромѣ запутанностей оныхъ отчетахъ училищъ, при переносѣ денегъ изъ отчетнаго года въ другой, но за несвоевременнымъ ихъ поступленіемъ, заставляеть опасаться за твердость и устойчивость постановленій съѣзда и ограничить (если дозволено выразиться) съ произволомъ, разрушающимъ законныя мѣропріятія училищнаго съѣзда. Поставовилъ: всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, побудить о.о. благочинныхъ и о. игумена Савву къ безотлагательному взносу денегъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Правленію и Совѣту училищъ рекомендовать доставлять въ духовную Консисторію списки, не позже октября мѣсяца, кто именно изъ о.о. благочинныхъ и въ какомъ количествѣ

не доставилъ взносов на содержаніе училищъ къ 1 июля отчетнаго года; за отъ причтовъ 2 благочинія Виисейскаго округа потребовать чрезъ духовную Консисторію свѣдѣнія, рѣдѣйствительно ли они не представили въ 1893 г. взносов на содержаніе Красноярскаго духовнаго училища, такъ какъ самая возможность невзносавъ причтами денегъ по траскладкѣ представляется для свѣзда мало вѣроятною. Наш журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа за № 1993: „Проектированныя въ семь журналѣ мѣры для свосвременнаго представленія о.о. благочинными и о.о. настоятелями монастырей денежныхъ взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній утверждаются къ исполненію, къмъ слѣдуетъ. Согласно тому же постановленію, Консисторія свое- временно предпишетъ оо. благочиннымъ и оо. настоятелямъ, не представившимъ денежные взносы, чтобы они немедленно представили оныя въ духовно-учебныя заведенія и о послѣдующемъ доставила мнѣ свѣдѣнія“.

9. О принятіи на епархіальное содержаніе воспитанника училища Петропавлова и освобожденіи отъ платы за обученіе воспитанника Тыжнова.

Свѣздъ слушалъ: 1) заявленіе г. Смотрителя о принятіи на средства епархіи въ общежитіе училища сына потомственнаго почетнаго гражданина Петропавлова — Григорія, по сиротству и крайней бѣдности. Справка: Александръ Петропавловъ — сынъ діакона Енисейской епархіи; Григорій Петропавловъ на пріемномъ экзаменѣ въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ оказался подготовленнымъ для поступленія въ приготовительный классъ. Постановилъ: въ виду крайняго его сиротства и бѣдности, и принимая во вниманіе, что онъ происходитъ изъ духовнаго званія, принять Григорія Петропавлова въ училищное общежитіе на полное епархіальное содержаніе и ассигновать на это изъ епархіальныхъ средствъ 100 руб. изъ остаточныхъ суммъ; 2) Прошеніе діаконскаго сына

Енисейской епархіи, почетнаго гражданина Нифонта Александрова Тыжнова и 3) прошеніе священника Василя Купрессова объ освобожденіи отъ платы за обученіе въ духовномъ училищѣ воспитанниковъ Тыжнова и Рожкова. Постановилъ: принимая во вниманіе крайнюю бѣдность и происхожденіе изъ духовнаго званія почетнаго гражданина Нифонта Тыжнова, освободить сына его Александра отъ платы за обученіе въ духовномъ училищѣ, съ тѣмъ условіемъ, если мальчикъ окажется удовлетворительные успѣхи при отличномъ поведеніи. Такъ какъ, по уставу духовныхъ училищъ, бесплатно обучаются дѣти только духовнаго званія, то священнику Василю Купрессову объ освобожденіи его внука Михаила Рожкова, крестьянскаго сына, отъ платы за обученіе отказать. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа за № 1992: „Утверждается“.

10. По прошеніямъ А. Ушаковой и Е. Ивановой.

Сѣздъ слушалъ: 1) прошеніе жены заштатнаго діакона Анны Прокопьевой Ушаковой, въ которомъ объясняетъ, что дочь ея, какъ не выдержавшая экзамена, уволена изъ епархіальнаго училища, съ правомъ поступленія въ оное по истеченіи года; но такъ какъ Ушакова не имѣетъ никакихъ средствъ къ содержанію, то проситъ вновь принять дочь ея въ училище для продолженія образованія. Постановилъ: вдовѣ заштатнаго діакона Ушакова въ просьбѣ отказать на томъ основаніи, что сѣздъ не въ правѣ отивлять опредѣленія училищнаго Совѣта, а объ оказаніи пособія на содержаніе дочери Ушакова можетъ просить епархіальное Попечительство. 2) Прошеніе фельдшерлицы при больницѣ епархіальнаго женскаго училища Евгеніи Ивановой объ освобожденіи дочери ея, приходящей воспитанницы 2-го класса, отъ платы за ученіе. Постановилъ: Такъ какъ, по правиламъ, бесплатнымъ обученіемъ въ училищѣ пользуются только дѣти лицъ духовнаго званія, а фельдшерлица Иванова свѣтскаго званія и хотя состоитъ при больницѣ училища фельдшерлицей, но не по штату, а по найму, то отказать ей въ

просьбѣ, въ освобожденіи дочери ея отъ платы за ученіе. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа за № 2005: „Утверждается“.

11. По вопросу о репетировании слабоуспѣвающихъ учениковъ.

Сѣздъ слушалъ отзывъ г. Смотрителя училища по вопросу сѣзда о томъ, насколько производительно расходуются деньги на вознагражденіе преподавателямъ училища за репетированіе слабоуспѣвающихъ учениковъ. Смотритель объясняетъ, что слабоуспѣвашіе ученики, не исключая и квартирныхъ, репетировались въ училищѣ во время вечернихъ занятій, съ 5 до 8^{1/2} часовъ вечера, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ смотрителя и помощника смотрителя, а иногда принимали участіе въ репетиторствѣ и преподаватели, занимаясь съ учениками по своимъ предметамъ. Смотритель и помощникъ его занимались съ учениками безмездно, а двое изъ преподавателей получили нѣкоторое вознагражденіе, въ размѣрѣ только 27 р. въ теченіе года, изъ ассигнованныхъ на сей предметъ XXII сѣздомъ духовенства 120 р. Результатомъ вечернихъ занятій съ слабоуспѣвшими учениками было уменьшеніе цифры слабоуспѣвшихъ, такъ послѣ годичныхъ испытаній изъ 122 учениковъ переведено въ старшіе классы 99 и уволено изъ училища за малоуспѣшность только 3 воспитанника изъ иносословныхъ. Смотритель желаетъ, чтобы и на будущее время продолжалось репетированіе учениковъ, какъ одна изъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ облегчить трудъ въ приготовленіи уроковъ малоспособныхъ и недостаточно подготовленныхъ къ прохожденію училищнаго курса учениковъ — съ одной стороны, а съ другой — для квартирныхъ учениковъ, малоуспѣшность которыхъ въ болѣе ширинствѣ зависитъ отъ недостатка надлежащаго надзора за ними и руководства въ приготовленіи уроковъ. Справка: XXII сѣздъ, заслушавъ отношеніе г. Смотрителя училища, отъ 29 августа 1891 г. за № 850, по назначеніи репетиторовъ для слабоуспѣвающихъ учениковъ, назначилъ, въ видѣ опыта, на вознагражденіе репети-

торамъ 120 р. изъ суммы, получаемою за право обученія инос-
словныхъ учениковъ. Постановилъ: Принимая во вниманіе заявле-
ніе г. Смотрителя, продолжить репетированіе слабоуспѣвающихъ
учениковъ и назначить за сей трудъ 120 р. въ годъ, съ отне-
сеніемъ сего расхода на счетъ суммы, получаемою за обученіе ино-
словныхъ учениковъ. На журналъ послѣдовала резолюція Его
Преосвященства, отъ 25 августа за № 2001: „Могу согла-
ситься съ постановленіемъ съѣзда, но при семъ не
могу не высказать своего замѣчанія. Если малоуспѣш-
ность ученика училища дѣйствительно зависитъ отъ
малоспособности или недостаточной подготовки учени-
ка, то оплата труда за репетированіе должна быть при-
знана справедливою; но если эта малоуспѣшность обу-
словливается недостаточнымъ преподаваніемъ учителя;
то въ этомъ случаѣ репетированіе учениковъ должно
быть безмезднымъ и лежать на обязанности учителя.
Разсмотрѣніе того и другаго условія должно принад-
лежать училищному Начальству“.

*12. Относительно ходатайства настоятеля Енисейскаго Спас-
скаго монастыря, о игумена Саввы, объ освобожденіи монастыря
отъ взноса на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Съѣздъ слушалъ рапортъ настоятеля Енисейскаго Спасскаго
монастыря, игумена Саввы съ братією, Его Преосвященству, отъ
29-го октября 1892 г. за № 32, въ которомъ оный, обѣщаясь
доставить наложенный на управляемый имъ монастырь XIX съѣз-
домъ, состоявшимся въ 1888 году, взносъ на содержаніе духовно-
учебныхъ заведеній, за 1889, 1890, 1891 и 1892 г., по 37
руб. въ годъ, всего 148 р., ходатайствуетъ о сложеніи наложен-
наго на монастырь XXIII съѣздомъ взноса на учебныя заведенія, по
250 р. въ годъ, начиная съ 1893 года, при недостаточныхъ денеж-
ныхъ средствахъ, какими располагаетъ монастырь. Справка: 1) Ени-
сейскій Спасскій монастырь не доставлялъ никакихъ взносов на содер-

жаніе духовно-учебныхъ заведеній, такъ что даже не внесъ наложенныхъ на оный XIX съѣздомъ духовенства, въ 1888 г., ежегодныхъ взносовъ по 37 р. въ годъ, за четыре года (1889—1892 гг.) 148 р. 2) Изъ дѣлъ Енисейской духовной Консисторіи съ свѣдѣніями о средствахъ содержанія монастырей Енисейской епархіи и отчета Енисейскаго Спасскаго монастыря за 1891 г., оказалось, что по монастырю за означенный годъ на приходъ поступило 3571 р. 85 к., а за исключеніемъ израсходованныхъ 1962 р. 57 к., осталось къ 1892 г. 1609 р. 28 к. 3) XXIII съѣздъ журналомъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 30 августа 1892 г. за № 1608, постановилъ: обязать Енисейскій Спасскій монастырь ежегодно вносить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Енисейской епархіи по 250 руб. по полугодно, начиная съ 1893 года, такъ какъ монастырь ничего не вносилъ въ духовно-учебный капиталъ и наложенный взносъ 250 р. немного превышаетъ 15⁰/₀ съ остаточной суммы. 4) Настоятель Енисейскаго Спасскаго монастыря, игумень Савва съ братією, рапортомъ отъ 29 октября 1892 г. за № 32, ходатайствуя объ освобожденіи управляемаго имъ монастыря отъ наложеннаго взноса 250 р., полагая несообразность въ показаніи прихода по монастырю въ 1672 руб. 88 к., допустилъ несообразность такового съ его же отчетомъ за 1891 г. уменьшеніемъ онаго на 1898 р. 97 к., и расхоль также уменьшенъ на 231 р. 87 к. Свѣдѣнія сіи извлечены съѣздомъ изъ отчета Енисейскаго Спасскаго монастыря за 1891 г. Въ томъ же рапортѣ заявлено, что въ Спасскомъ монастырѣ, въ теченіе года, продается свѣчей не болѣе 10 пуд. въ годъ, по 48 р. за пудъ. Это показаніе совершенно голословное и противорѣчитъ отчету монастыря за 1892 г., въ которомъ дохода отъ продажи свѣчей показано 648 р., а за 10 пуд. свѣчей, по 48 р., слѣдовало бы получить дохода 480 р.; въ дѣйствительности же получено дохода болѣе показанной въ рапортѣ о настоятеля суммы на 168 р. Изъ отчета же за 1892 г. видно, что всѣхъ суммъ по Спасскому монастырю поступило: а) церковныхъ

950 р. 3 к., наличными и билетами 250 р., б) капиталовъ братіи 212 р. 89 к., билетами 800 р., неокладныхъ суммъ, за исключеніемъ остатка, наличн. 1230 р. 86 к. и билетами 8650 руб., поступило 3002 р. 34 к., билетами 1000 р., всего 4200 руб. 34 к. Въ дѣйствительный расходъ поступило 1126 р. 58 к., такъ какъ 1225 р., показанные въ расходѣ, отосланы въ Банкъ для перемѣны на билеты; исключая изъ 4002 р. 34 к. дѣйствительнаго поступления дѣйствительный расходъ 1126 р. 58 к., получится дѣйствительный остатокъ годоваго дохода за 1892 годъ 3873 р. 76 к. Въ виду фактическихъ данныхъ о количествѣ монастырскихъ доходовъ, XXIV сѣздъ не можетъ согласиться съ выясненіемъ о. настоятеля Спасскаго монастыря съ братією о недостаточности доходовъ и количества братіи, исчисленной по клировой вѣдомости монастыря въ числѣ 14 человекъ; что же касается эпитимійцевъ, то они пользуются кормовыми деньгами отъ казны. Напрасно о. игумень думаетъ, что сѣздъ, увеличивая раскладку взноса отъ монастыря на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, руководствуется соображеніями священника Евгенія Олофинскаго, напротивъ, депутатамъ сѣзда извѣстно, что взносъ въ 250 р. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи не можетъ быть затруднителенъ и обременителенъ для монастыря; если бы братія обители была проникнута благотворительностію и любовію къ духовному юношеству и интересамъ св. Церкви, — къ воспитанію будущихъ служителей алтаря Господня, и менѣе бы заботилась о стѣнахъ каменныхъ, чѣмъ о просвѣщеніи христіанъ вѣрою и благочестіемъ, то въ своихъ сужденіяхъ не пришла бы къ бесплодному и отрицательному результату. Примѣръ предшественника по управленію монастыремъ, пожертвовавшаго значительную сумму на духовно-учебныя заведенія, долженъ былъ бы убѣдить о. игумена, что при добромъ изволеніи, жертва на духовно-учебныя заведенія и при меньшихъ средствахъ, чѣмъ какія имѣются, не была бы обременительна для монастыря. Въ этихъ убѣжденіяхъ сѣздъ не можетъ удовлетворить ходатайство о. настоятеля Спасс-

скаго монастыря съ братією, объ освобожденіи монастыря отъ взноса на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, при обращеніи монастырскаго капитала въ процентныхъ бумагахъ свыше 11400 р. и ежегодныхъ поступленій болѣе 5202 р., кромѣ кружечныхъ братскихъ доходовъ. Но желая съ своей стороны выразить живое участіе къ потребностямъ обители, съѣздъ находитъ возможнымъ уменьшить ежегодный взносъ отъ Спасскаго монастыря на содержаніе мѣстныхъ училищъ на 90 р., то есть вмѣсто 250 р. вносить 160 р. въ годъ. Постановилъ: всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность Управленію Енисейскаго Спасскаго монастыря безпрекословно представлять налагаемый съѣздомъ взносъ по 160 руб. въ годъ, въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища, на томъ основаніи, что изысканіе средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній предоставлено съѣздамъ Высочайше утвержденнымъ Уставомъ духовныхъ училищъ, а обложеніе монастырей взносами — по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 2003: „По сему журналу требуется указать: 1) съ какого времени настоятель Енисейскаго монастыря долженъ представлять, куда слѣдуетъ, назначенный съѣздомъ денежный взносъ и въ какомъ количествѣ онъ долженъ представить денежные взносы за предшествующіе годы 1889—1892, и 2) указать опредѣленіе Святѣйшаго Синода относительно обложенія монастырей денежными взносами въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Съѣздъ, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, почтительнѣйше имѣетъ доложить: 1) взносъ на содержаніе Красноярскаго духовнаго училища, назначенный по журналу XIX съѣзда, отъ 1 сентября 1888 г. за № 13, по раскладкѣ на 1889 г., Енисейскій Спасскій монастырь долженъ представлять въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища по 20 р. и въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по 17 р. На журналѣ съ вѣдомостью

резолуція Его Преосвященства, отъ 1 сент. 1888 г. за № 1528: „Раскладка суммъ утверждается Консисторія къ исполненію слѣдуетъ зависящее распоряженіе“. По сей раскладкѣ, настоятель Спасскаго монастыря за предшествующіе 1889, 1890, 1891 и 1892 годы, по 20 р. въ годъ, всего 80 руб., долженъ былъ внести въ Правленіе Красноярскаго училища, но не внесъ, и въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, за тѣже годы, по 17 р. въ годъ, всего 68 руб., которые и внесены настоятелемъ монастыря въ Совѣтъ училища при отношеніи, отъ 16 января с. г. за № 1. 2), XXIII сѣздъ журналомъ, 26 августа 1892 г. за № 12, постановилъ: въ виду значительной ежегодной доходности монастыря, псчисленной сѣздомъ по отчетамъ монастыря за 1891 годъ, обязать Енисейскій Спасскій монастырь ежегодно вносить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи по 250 р., такъ какъ монастырь не имѣетъ никакихъ благотворительныхъ и учебныхъ заведеній ни для духовенства, ни для мірянъ. Деньги монастырь обязанъ высылать въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища по-полугодично, начиная съ 1893 года. Взносъ съ монастыря по 250 р. въ годъ сѣздъ признаеть вполне справедливымъ, такъ какъ онъ немного превышаетъ 15% съ остаточной суммы. На журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 августа за № 1608: „Утверждается“. Назначенный XXIII сѣздомъ взносъ за 1893 г. не внесенъ. XXIV сѣздъ, основываясь на отчетахъ монастыря за 1892 г. (журналъ № 11), въ уваженіе ходатайства о. настоятеля, уменьшилъ взносъ на 90 р. въ годъ, назначивъ вмѣсто 250 р. къ взносу 160 р., съ 1894 г. по равной части въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища и въ Совѣтъ епархіальнаго училища, руководствуясь циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1870 г. за № 59, и постановленіями предыдущихъ сѣздовъ, утвержденными Его Преосвященствомъ. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа за № 2004: „Хотя въ указанномъ сѣздомъ циркулярномъ указѣ Св. Синода гово-

рится собственно о пожертвованіяхъ монастырей, а не о налогахъ отъ епархіальныхъ създовъ; но принимая во вниманіе постановленія предшествующихъ създовъ духовенства относительно налоговъ на монастыри, практикуемые и въ другихъ епархіяхъ, соглашаюсь съ журнальнымъ постановленіемъ настоящаго създа, отъ 25 сего августа за № 11-мъ, но съ такимъ дополненіемъ: Консисторія предпишетъ настоятелю Енисейскаго монастыря, чтобы онъ невнесенные имъ въ Правленіе Красноярскаго училища за 1889, 1890, 1891 и 1892 года, по 20 р. за каждый годъ, всего 80 р. и за 1893 годъ 250 р. по равной части въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища и въ Совѣтъ Красноярскаго женскаго епархіальнаго училища, немедленно взнесъ по назначенію, и на будущее время, въ исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 7 іюля—15 августа 1871 г., неотложно вносили назначенную създомъ сумму“.

Създъ, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, относительно взноса денегъ Енисейскимъ Спасскимъ монастыремъ за 1893 г., вслѣдствіе возникшей по сему дѣлу переписки и ходатайства о. настоятеля объ освобожденіи Спасскаго монастыря отъ взноса 250 р. за 1893 г., постановилъ: взносъ 250 р. за 1893 г. съ Спасскаго монастыря сложить, съ тѣмъ, чтобы на будущее время, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля—15 августа 1871 г., наложенный на Спасскій монастырь XXIV създомъ взносъ 160 р. неотложно вносили, по равной части, въ Правленіе Красноярскаго духовнаго училища и въ Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища. На журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа за № 2018: «Утверждается. По вопросу о покупке церковныхъ свѣчъ церквами Енисейскаго округа».

Създъ слушалъ рапортъ настоятельницы Енисейскаго Ивер-

екаго монастыря, 16 августа за № 30, о томъ, что, для развитія операций Иверскаго свѣчнаго завода и закупки воска, она желала бы воспользоваться пособіемъ отъ духовенства епархіи въ 4000 р., съ тѣмъ, чтобы деньги внесены были въ сентябрѣ и не позже октября мѣсяца, въ томъ предположеніи, чтобы для удешевленія цѣны свѣчей не входить управленію монастыря въ частныя долги съ платою 6% годовыхъ, и, въ виду возвышенія цѣны на чистый пчелиный воскъ, желала бы возвысить цѣну на свѣчи, и въ этомъ отношеніи воспользоваться соображеніями депутатовъ съѣзда, которымъ извѣстно, гдѣ и по какимъ цѣнамъ покупаются свѣчи бѣлаго и желтаго воска. Справка: XXIII съѣздомъ, въ журналѣ 26 августа 1892 года за № 17, постановлено: въ виду развитія операций свѣчныхъ заводовъ монастырей Иверскаго и Знаменскаго и распоряженія епархіальнаго Начальства, обязательно покупать свѣчи съ монастырскихъ заводовъ, и только въ случаѣ недостатка свѣчей покупать у частныхъ свѣчоторговцевъ; устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, по неимѣнію средствъ, при удовлетвореніи другихъ болѣе важныхъ нуждъ, отложить. Почтительнѣйше просить духовную Консисторію просить настоятельницъ монастырей Иверскаго и Знаменскаго о томъ, какое количество свѣчей могутъ выработывать монастырскіе заводы, потребныхъ для епархіи въ количествѣ не менѣе 1500 пудовъ въ годъ, и какою суммою могутъ вносить на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи съ каждаго проданнаго пуда свѣчей, за исключительное право покупки свѣчей причтами всѣхъ церквей епархіи. Для скорѣйшаго развитія монастырскихъ заводовъ, въ случаѣ согласія монастырей, вносить на потребности учебныхъ заведеній пособіе, предложить причтамъ епархіи вносить въ управленіе монастырей на покупку воска отъ 25 до 50 р. впередъ, съ тѣмъ, чтобы монастыри уплачивали эти деньги свѣчами, въ теченіе шести мѣсяцевъ по полученіи денегъ. На журналѣ резолюція Его Превосвященства, отъ 26 августа 1892 года за № 1575: „Утверждается. Относительно обязательной покупки свѣчей

съ монастырскихъ заводовъ для церквей и, въ видахъ скорѣйшаго развитія свѣчной операціи, относительно предложенія причтамъ вносить въ управленіе заводовъ 25—50 р., Консисторія учинить распоряженіе“. Енисейская духовная Консисторія, согласно журнала сѣзда, затребовала свѣдѣнія отъ монастырей, указомъ отъ 10 сентября 1892 г. за № 4305 и 4306. Настоятельница Енисейскаго Иверскаго монастыря донесла, что относительно цѣны на свѣчи, управленіе монастыря желало бы, чтобы цѣны на свѣчи бѣлаго и желтаго воска, по заявленію управленія завода, устанавливались епархіальными сѣздами, но не ниже цѣнъ, существующихъ нынѣ, 24 р. желтаго и 27 р. бѣлаго воска, кромѣ доставек. При этихъ цѣнахъ и вышеизложенныхъ условіяхъ, управленіе монастыря обязывается ежегодно выработывать на монастырскомъ заводѣ 600 пудовъ, и въ пользу духовно-учебныхъ заведеній вносить съ cadaго проданнаго пуда желтаго 1 р. 50 к. и бѣлаго воска 2 р. Изъ рапорта настоятельницы Иверскаго монастыря, отъ 16 августа сего года за № 30 видно, что всѣ причты Енисейскаго округа, кромѣ Бѣльскаго, покупали свѣчи съ монастырскаго завода, но въ пособіе монастырю для покупки воска внесено причтами Енисейскаго благочинія 400 р., I благочинія Енисейскаго округа 400 р., II благочинія причтомъ Кашиношиверскимъ 50 р. и III благочинія 125 р., всего 975 р. Долги возвращены причтамъ свѣчами, по заявленной цѣнѣ, 27 р. бѣлаго и 24 р. желтаго воска за пудъ, и въ виду того, что въ управленіе монастыря внесено, вмѣсто 4000 р., 975 р., управленіе монастыря за текущій 1893 г. можетъ внести въ пользу учебныхъ заведеній только 75 р., такъ какъ, заневномомъ просимой въ пособіе суммы, управленіе монастыря, при обязательной доставкѣ церковныхъ свѣчей, должно было сдѣлать заемъ у частнаго лица въ 5000 р. на покупку воска изъ 6% годовыхъ, вѣдствие чего учебныя заведенія лишились 300 р. годоваго дохода. Енисейская духовная Консисторія передала на обсужденіе сѣзда слѣдующее Его Преосвященствомъ прошеніе Енисей-

скаго купеческаго сына Василя Козьминныхъ, въ которомъ заявляютъ, что онъ владѣетъ заводомъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей, но что этотъ заводъ въ настоящее время долженъ закрыться вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго Начальства, по которому церковныя старосты г. Енисейска и округа обязаны покупать свѣчи въ заводѣ Иверскаго женскаго монастыря, со взносомъ на покупку воска для завода въ означенный монастырь отъ 25 до 50 р., которые будутъ уплачиваться переквамъ въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ. А потому онъ, Козьминныхъ, проситъ Его Пресвященство разрѣшить церковнымъ старостамъ г. Енисейска и округа производить покупку свѣчъ на его заводъ, съ тѣмъ, что онъ, Козьминныхъ, обязуется продавать свѣчи бѣлага воска по 26 р. 80 к. пудъ, а желтаго 24 р. и съ каждаго проданнаго пуда вносить въ пользу духовныхъ училищъ 2 р. съ бѣлыхъ и 1 р. 50 к. — желтыхъ свѣчъ; кромѣ того, церкви, покупающія на его заводъ свѣчи, будутъ освобождены отъ взноса впередъ денегъ на покупку воска. Обсуждая вопросъ о покупкѣ свѣчей, по заявленію настоятельницы Енисейскаго Иверскаго монастыря и Енисейскаго купеческаго сына Василя Козьминныхъ, съѣздъ, въ виду важности вопроса, пришелъ къ тѣмъ соображеніямъ, что въ настоящее время свѣчная продажа составляетъ единственный источникъ содержанія какъ самыхъ церквей, такъ и мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, и на него необходимо обратить самое трезвое вниманіе, въ виду того разнообразія цѣнъ, по которымъ покупается воскъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи. Такъ, напримѣръ, бѣлыя свѣчи, представленныя отъ Енисейскаго Иверскаго монастыря на съѣздъ, по сличеніи съ другими свѣчами—заводовъ Знаменскаго монастыря и свѣчоторговца Ларионова, оказались самаго высшаго качества по своему достоинству и покупаются по 27 р. за пудъ въ Енисейскѣ. Свѣчи Знаменскаго завода и частнаго свѣчоторговца продаются по 30 р. за пудъ въ Красноярскѣ. Въ Минусинскомъ округѣ, по заявленію о благочиннаго Θεодосія Токарева, продаются свѣчи Томскія по 29 р. и по 30 р. за пудъ, въ Канскомъ округѣ, по заявле-

ню о благочиннаго Михаила Коновалова, тоже Томскія свѣчи продаются по 34—36 р. за пудъ. Такая неравномѣрность цѣнъ частію зависитъ отъ возвышенія цѣнъ на воскъ, частію отъ того, что продажа свѣчъ сосредоточена у частныхъ свѣчеторговцевъ въ однѣхъ рукахъ, въ виду особыхъ законоположеній объ этой торговлѣ, и свѣчи продаются по возвышеннымъ цѣнамъ по неимѣнію конкуренціи. Въ виду столь значительной передержки церковныхъ суммъ на покупку церковныхъ свѣчей, противъ нормальныхъ цѣнъ на нихъ, напримѣръ, въ Канскомъ округѣ до 9 рублей за пудъ бѣлыхъ свѣчей, и слѣдовательно увеличенія цѣнъ на продажу ихъ, вслѣдствіе чего христіане, особенно крестьяне, при своихъ ограниченныхъ средствахъ, стѣняются большою цѣнностію и меньше покупаютъ свѣчей, свѣчные доходы падаютъ съ каждымъ годомъ, съѣздъ желалъ бы при всѣхъ городскихъ соборахъ, Минусинскомъ, Ачинскомъ и Канскомъ открыть склады для первой всего округа и вопросъ объ этомъ предоставить рѣшить на благочинническихъ съѣздахъ. О. о. благочинные представляютъ отзывъ будущему Епархіальному съѣзду. Такъ какъ церкви г. Енисейска и округа покупаютъ свѣчи въ заводѣ Иверскаго женскаго монастыря, вслѣдствіе постановленій съѣзда и взносъ отъ церквей денегъ въ управленіе Иверскаго монастыря установленъ, въ виду развитія операций свѣчнаго завода и производства выдѣлки оныхъ изъ чистаго пчелинаго воска, въ устраненіе употребленія въ церквахъ свѣчей изъ парафина и съ другими примѣсями, не исключая простаго сала, каковыя отпускались частными свѣчеторговцами. Кромѣ того, свѣчи искусственнаго воска привозятся съ Ирбитской ярмарки, гдѣ покупаются отъ 23 до 24 р. за пудъ, тогда какъ на той же ярмаркѣ чистый желтый пчелиный воскъ покупается по 23 р. за пудъ. Церковные старосты сельскихъ церквей, при покупкѣ свѣчей у частныхъ свѣчеторговцевъ, по незнанію достоинства и доброты качества свѣчей, нерѣдко покупаютъ свѣчи изъ искусственнаго воска безъ всякой отвѣтственности за это свѣчеторговецъ, монастырь же, какъ учрежденіе, подвѣдомственное епар-

хіальному Начальству, можетъ быть обрѣвизованъ по операціямъ завода, и потому не можетъ вводити въ продажу свѣчей изъ искусственнаго воска. Постановилъ: для усиленія операцій монастырскихъ свѣчныхъ заводовъ, какъ подвѣдомственныхъ епархіальному Начальству, предоставитъ духовенству вносить деньги въ управленіе Иверскаго монастыря на покупку воска въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько назначено XXIII съѣздомъ, т. е. отъ 25-50 руб., если имѣють излишнія деньги; такъ какъ причтамъ предоставлено право заготовлять свѣчи на цѣлый годъ, а въ виду значительнаго возвышенія цѣнъ на воскъ, въ настоящемъ 1893 году до 23 р. за пудъ, предоставитъ управленію монастыря для тѣхъ церквей, которыя внесуть деньги впередъ, отпускать свѣчи по 29 р. за пудъ, съ тѣмъ, чтобы за сдѣланный причтами взносъ управленіе монастыря вносило въ пользу духовно-учебныхъ заведеній за пудъ свѣчей желтаго воска 1 р. 50 к., а бѣлаго по 2 р.; для несдѣлавшихъ же взносовъ продавать свѣчи по тѣмъ цѣнамъ, какія монастырь найдетъ выгодными по своимъ операціямъ. Енисейскому купеческому сыну Василю Захарову Козьминныхъ о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ г. Енисейска и округа производить покупку свѣчъ исключительно на его заводъ отказать и просьбу его оставить безъ всякихъ послѣдствій; о чемъ просить духовную Консисторію объявить г. Козьминныхъ чрезъ Енисейское Полицейское Управленіе. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 2002: „Утверждается“.

14. *По прошенію Смотрителя училища К. Успенскаго объ увольненіи его отъ обязанности редактора Енисейскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Съѣздъ слушалъ прошеніе редактора Енисейскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, Смотрителя Красноярскаго духовнаго училища, отъ 10 декабря 1892 года, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Енисейскому и Красноярскому, объ увольненіи его отъ обязанностей редактора Енисейскихъ епархіаль-

ныхъ вѣдомостей. Справка: 1) Его Преосвященство, отъ 14 ноября 1892 года за № 2429, на докладъ редактора Енисейскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 12 декабря 1892 г., извоиливъ положить резолюцію слѣдующаго содержания: „Такъ какъ редакторъ Енисейскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ ебъ увольненіи его отъ редакторства сихъ вѣдомостей, вслѣдствіе крайней затруднительности его нести обязанность корректора, безъ возможности пригласить кого либо въ помощь себѣ, по ограниченности на сей предметъ средствъ; то докладъ сей передать на разсмотрѣніе будущаго XXIV епархіальнаго съѣзда, съ приглашеніемъ его оказать посильную помощь въ семъ нужномъ для епархіи дѣлѣ, и тогда уже имѣть окончательное по сему докладу сужденіе и распоряженіе“.

2) Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1892 года, по случаю отказа отъ редакторства г. Смотрителя духовнаго училища Константина Успенскаго, съѣздъ предложилъ Помощнику Смотрителя духовнаго училища Никанору Бобылеву принять на себя редакторство епархіальныхъ вѣдомостей и объ условіяхъ, на которыхъ онъ согласенъ будетъ принять на себя редактированіе вѣдомостей, заявилъ бы съѣзду. На предложеніе съѣзда Помощникъ Смотрителя Никаноръ Бобылевъ 27 сего августа заявилъ XXIV съѣзду свое согласіе принять на себя редакторство на слѣдующихъ условіяхъ: 1) изъ получаемой годичной платы отъ подписки на вѣдомости ассигновать за труды редактору 300 руб. въ годъ; 2) дать въ распоряженіе редактора извѣстную сумму на вознагражденіе разнымъ лицамъ за прочтеніе корректуръ; 3) въ случаѣ недостатка средствъ, получаемыхъ отъ подписки на изданіе вѣдомостей, будущій XXV съѣздъ духовенства изыщеть средства на покрытіе этого недостатка. Поставивъ: по изъявленному Помощникомъ Смотрителя духовнаго училища Никаноромъ Бобылевымъ согласію принять на себя редактированіе епархіальныхъ вѣдомостей, всепочтительнѣйше просить Его Преосвя-

шенство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи въ должности редактора вѣдомостей Помощника Смотрителя училища Никанора Бобылева, и въ вознагражденіе разнымъ лицамъ за прочтеніе корректуръ, въ 1894 г., назначить 80 р., изъ остаточныхъ суммъ отъ содержанія училища, а въ случаѣ недостатка средствъ, получаемыхъ отъ подписки на изданіе вѣдомостей, будущій XXV съѣздъ духовенства изыщетъ средства на покрытіе расходовъ по изданію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 27 августа за № 2025: „Согласенъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи въ должности редактора Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Помощника Смотрителя Красноярскаго духовнаго училища Никанора Бобылева, вмѣсто отказывающагося отъ редакторства Смотрителя того же училища Константина Успенскаго. Редакція заготовить отъ моего имени представленіе Св. Синоду. Прочее изъ сего журнальнаго постановленія утверждается“.

15. О закрытіи засѣданій съѣзда.

Съѣздъ, разрѣшивъ подлежащія обсужденію его вопросы о нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній и окончивъ сужденіе о другихъ, встрѣтившихся при семь предметахъ, почтительнѣйше проситъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, закрыть засѣданія съѣзда и благословить депутатовъ оного на путешествіе къ мѣстамъ своего служенія. На журналѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 26 августа за № 2007: Разрѣшается закрыть засѣданія съѣзда. Завтра оо. депутаты имѣютъ явиться въ архіерейскую церковь для принесенія благодарственной молитвы Господу Богу и для принятія благословенія на отправленіе къ мѣстамъ ихъ служенія. За трудъ оо. депутатамъ приношу мою благодарность“.

Вакантныя мѣста по Енисейской епархіи.

Священническія:

Въ с.с. Тумнинскомъ и Рыбальскомъ (оно же Петропавловское), Ачинскаго окр., Александровскомъ, Рыбинскомъ, Михалевскомъ и Нижне-Займскомъ, Канскаго окр., Гляденскомъ, Красноярскаго окр., Хатангскомъ, Туруханскаго края, при Ачинской тюремной церкви и с. Казачинскомъ, Енисейскаго окр.

Діаконскія:

Въ с.с. Солгонскомъ и Назаровскомъ, Ачинскаго окр., Шилнискомъ и Варабановскомъ, Красноярскаго окр.

Псаломщическія:

При Канскомъ Спаскомъ соборѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Р В Ч Ъ

предъ совершеніемъ панихиды ¹⁾ по православнымъ воинамъ, погибшимъ на броненосцѣ „Русалка“, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.

Что собрало насъ, возлюбленные братіе, въ сей храмъ въ такое необычное время? Поразительно—страшное и глубоко-скорбное событіе, сорокъ дней назадъ ²⁾ совершившееся съ броненосцемъ „Русалка“. Мгновенно и какъ бы безслѣдно погибъ тогда этотъ броненосецъ въ водахъ Финскаго залива, и съ нимъ погибло около двухъ сотъ человѣкъ военной команды. Одни только обломки отъ этого броненосца, прибываемые тамъ и сямъ волнами, свидѣлствуютъ о совершившейся гибели броненосца, а трупы погибшихъ людей, кромѣ одного, доселѣ скрываются въ глубинѣ Финскихъ водъ. Никто даже изъ самыхъ свѣдущихъ въ морскомъ плаваніи людей не можетъ ни найти, ни точнымъ образомъ объяснить, гдѣ и какъ совершилась гибель съ столькими жертвами броненосца „Русалка“. Полагаютъ, что этотъ броненосецъ, не успѣвъ укрыться въ шхерахъ и только направляясь къ нимъ, наскочилъ на одинъ изъ

1) Панихида была совершена, согласно отношенію Начальника Енисейской губерніи, въ катедральномъ соборѣ, при участіи всего Красноярскаго городского духовенства, въ присутствіи чиновъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ и достаточнаго количества простоялюдиновъ.

2) Панихида совершена 16-го Октября, слѣдовательно въ 40 день послѣ гибели броненосца «Русалка».

многочисленныхъ камней, имѣющихъ овальную гладкую форму, и пробилъ подводную часть, но не остановился на камнѣ, а перескочилъ, по инерціи, и мгновенно затонулъ въ глубокомъ мѣстѣ, отъ чего изъ команды никто не успѣлъ приготовиться къ спасенію. Да, погибель броненосца „Русалка“ поистинѣ, поразительно страшное и глубоко-скорбное событіе. Тяжело человѣку разставаться съ временною жизнію и обыкновеннымъ путемъ смерти, при предшествующихъ ему болѣзняхъ; но особенно тяжело умирать въ минуты гибели судна при страшномъ штормѣ, когда въ это время почти вся команда бываетъ заперта внизу судна, какъ бы въ желѣзномъ ящикѣ, лишенномъ воздуха и свѣта, и когда судно обращается какъ бы въ одну общую металлическую гробницу для сотенъ живыхъ существъ. Такою-то ужасною смертію преждевременно окончили свою жизнь около двухъ сотъ человѣкъ на броненосцѣ „Русалка“! И кто же это погибли? Это—сыны нашей родной земли, которые посвятили себя служенію во славу и величіе нашего отечества и царскаго престола, и которые честно исполнили свой долгъ до послѣдней минуты своей жизни. Такимъ образомъ несчастіе это должно быть близко всѣмъ намъ; скорбь о погибшихъ православныхъ воинахъ должна проникать въ сердце каждаго, въ комъ только течетъ русская кровь, и мы все не можемъ оставаться равнодушными къ погибшимъ нашимъ братіямъ по вѣрѣ и крови.

Возлюбленные братіе! Оплачемъ слезами любви погибшихъ въ Финскихъ водахъ нашихъ братій, православныхъ воиновъ, и, въ сей сороковый день, когда души ихъ предстоятъ предъ престоломъ Божиимъ, ожидая опредѣленія своей участи, вознесемъ теплую нашу молитву къ Господу Богу, да упокоитъ ихъ Онъ, все-

благій, въ селеніяхъ праведныхъ и да вчинитъ ихъ, идѣже свѣтъ животный.

Положенія сектантовъ, отрицающихъ почитаніе святыхъ иконъ и чествованіе честнаго креста Господня, и опроверженіе сихъ положеній. ¹⁾

1. Относительно почитанія святыхъ иконъ.

Положеніе. Въ св. писаніи нѣтъ повелѣнія почитать святыхъ иконы.

Опроверженіе. Правда, въ св. писаніи нѣтъ точно опредѣленной заповѣди почитать св. иконы Христа Спасителя, Пречистой Его Богоматери, св. Ангеловъ и св. угодниковъ Его; но тѣмъ не менѣе св. писаніе своимъ общимъ ученіемъ утверждаетъ это святое дѣло христіанскаго благочестія, издревле совершаемое по священному преданію, изъ рода въ родъ переходящему и хранимому. Главнымъ основаніемъ почитанія св. иконъ служатъ тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о святости и вѣчности церкви и о долгѣ непрекословнаго Ей послушанія для достиженія вѣчнаго спасенія. Мѣста эти слѣдующія: *создамъ церковь Мою*, сказала Спаситель своимъ Апостоламъ, *и врата*

1) Побужденіемъ въ изложенію положеній сектантовъ, отрицающихъ почитаніе св. иконъ и честнаго креста Господня, и опроверженію сихъ положеній послужила неоднократно письменныя заявленія самихъ же сектантовъ о томъ, чтобы имъ были указаны основанія въ св. писаніи относительно почитанія св. иконъ и чествованія честнаго креста Господня. Изложеніе это составлено: а) на основаніи сборника статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ православнои вѣры: Труды Ректора Еватеранославской духовной семинаріи, протоіерея Михаила Разногорскаго, изд. Орлов. прав. Петропавловскаго братства, Орель. 1891 года, и б) книги подъ названіемъ: вѣрученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи священнаго писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами, А. Ушинскаго. Кіевъ. изд. 1886 года.

адова не одолѣютъ ее (Мат. 16, 18). Я умолю Отца и дамъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудеть съ вами во вѣкъ, Духа истины, Котораго міръ не можетъ принять (Іоан. 14, 16, 17). Когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину (Іоан. 16, 13). Такъ, по слову писанія, свята церковь, такъ свято ея ученіе и такъ благоговѣнно должно слушать и исполнять ея ученіе! Но церковь всегда, отъ самыхъ временъ Апостольскихъ, учила и учитъ благоговѣнно чтить св. иконы. Что употребленіе и почитаніе св. иконъ при домашнемъ и общественномъ Богослуженіи совершалось и въ первые три вѣка церкви Христовой, объ этомъ свидѣтельствуется жившій въ 4 вѣкѣ св. Василій Великій, Архіепископъ Кесарійскій: „чту, пишетъ онъ, и начертаніе иконъ св. Апостоловъ, пророковъ и мучениковъ и поклоняюсь предъ ними, особенно же потому, что онѣ преданы отъ св. Апостоловъ и не запрещены, но изображаются во всѣхъ нашихъ церквахъ (350 посланіе къ Юліану отступнику). Хотя въ восьмомъ столѣтіи, по волѣ греческихъ императоровъ, Льва Исаврянина, Копронима и другихъ, нѣкоторые возстали противъ иконопочитанія, но противъ этихъ иконоборцевъ, при благочестивой Императрицѣ Иринѣ, въ 787 году, былъ созванъ вселенскій соборъ въ Никеѣ, и на этомъ соборѣ опредѣлено, чтобы св. и честныя иконы предлагались (для поклоненія) точно также, какъ изображеніе честнаго, Животворящаго, Креста, будутъ ли онѣ написаны красками, или сдѣланы изъ мозаики, или какого либо другаго вещества, и будутъ ли находиться въ св. церквахъ Божіихъ на освященныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на дощечкахъ, или въ домахъ и при дорогахъ, а равно будутъ ли это иконы Господа Іисуса Христа, или Вла-

дычицы Богородицы, или честныхъ Ангеловъ, и всѣхъ святыхъ и праведныхъ мужей. (Дѣян. вселен. собор. въ русск. пер., изд. Казан. Дух. Академіи, т. VII., стр. 593). Вѣроопредѣленіе это заключено такими словами: *всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались. Эта вѣра (православная) съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающимъ иначе да будетъ анаѳема! Кто не допускаетъ Евангельскихъ повѣствованій, представленныхъ живописью, тому анаѳема! Кто не любитъ иконы, какъ сдѣланыя во имя Господа и святыхъ Его, тому анаѳема (Дѣян. VII. 610-612). Когда же, при Императрицѣ Теодорѣ, окончательно прекратилось гоненіе на православныхъ за иконопочитаніе и когда во всѣхъ церквяхъ возстановлены были иконы, низринутыя при иконоборцахъ императорахъ, Львѣ Армянинѣ, Михаилѣ Косноязычномъ и Теофилѣ, тогда отцы послѣдующаго, уже помѣстнаго, собора, въ первый воскресный день четвердесятницы, 19 февраля 842 года, снова провозгласили анаѳему на иконоборцевъ. Съ тѣхъ поръ и доселѣ въ первый воскресный день Великаго Поста въ каѳедральныхъ соборахъ при Архіерейскомъ служеніи совершается чинъ православія и на немъ возглашается анаѳема отвергающимъ почитаніе св. иконъ Спасителя, Божіей Матери, св. Ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Такому ученію и такому прещенію св. церкви можетъ не внимать только тотъ, кто не вѣритъ словамъ Господа Иисуса Христа о Его церкви, начертаннымъ въ св. писаніи: *если кто церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17).*

Положеніе. Св. писаніе рѣшительно запрещаетъ имѣть при Богослуженіи священныя изображенія. Ибо во второй заповѣди Закона Божія прямо сказано: *не дѣ-*

лай себѣ кумира и никакого изображенія (Исх. 20, 4, 5).

Опроверженіе. Но вторая заповѣдь закона Божія, какъ извѣстно, запрещаетъ дѣлать кумирь или изображеніе того, *что на небѣ, сверху, и что на землѣ, внизу, и что въ водахъ ниже землѣ*, и именно потому, что эти идолы, или эти изображенія у язычниковъ считались богами: *да не будетъ*, сказано Господомъ еврейскому народу въ первой заповѣди, *у тебя другихъ боговъ предъ лицемъ Моимъ. Я, Господь, Богъ твой* (Втор. 5, 6—8). Поклоненіе же изображеніямъ Господа Бога, въ Троицѣ святой славимаго, изображеніямъ Спасителя міра, Его пречистой Матери и всѣмъ святымъ, не только не воспрещается, но и одобряется въ св. писаніи. Такъ Пророкъ Моисей, по повелѣнію самого Бога, устроилъ во святомъ святыхъ ковчегъ завѣта, поставилъ надъ нимъ два изъ золота изваянныхъ изображенія херувимовъ; равнымъ образомъ, по повелѣнію же Божію, исткалъ изображеніе херувимовъ на церковной завѣсѣ, отдѣлявшей Святое Святыхъ отъ святилища, а также на виссонныхъ покровахъ скиніи (Исх. 25, 10—22, 26, 31—34; 26, 1). Нѣчто подобное сдѣлалъ въ устроенномъ имъ храмѣ Царь Соломонъ: онъ поставилъ надъ ковчегомъ завѣта сдѣланныя изъ масличнаго дерева и покрытыя золотомъ изображенія двухъ херувимовъ вышиною въ десять локтей (3 Цер. 6, 19—28); на всѣхъ стѣнахъ храма, кругомъ, и на дверяхъ сдѣлалъ рѣзныя, покрытыя золотомъ, изображенія херувимовъ (3 Цар. 6, 29), и изобразилъ херувимовъ на завѣсѣ изъ яхонтовой, пурпуровой и червленой ткани. каковая завѣса отдѣляла храмъ отъ святаго святыхъ (2 Паралип. 3, 14). Если же священныя изображенія рѣзныя, покрытыя золотомъ и истканныя, по волѣ Божіей, находились въ ветхозавѣтномъ храмѣ Божіемъ,

то почему же священные образы — иконы не могут имѣть мѣста въ новозавѣтномъ храмѣ Божіемъ?

Положеніе. а) Поставленіе иконъ въ новозавѣтномъ храмѣ и поклоненіе имъ несообразно ни съ понятіемъ о Богѣ, ни съ характеромъ служенія Богу, какое сообщаетъ намъ новозавѣтное писаніе. Такъ, новозавѣтное писаніе называетъ Бога Духомъ и узаконяетъ поклоненіе Ему духовное: *Богъ есть Духъ*, говоритъ оно, *и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ* (Іоанн. 4, 24).

Опроверженіе. Эти слова Христа Спасителя суть отвѣтъ Его на вопросъ жены самарянской относительно мѣста поклоненія Господу Богу. Жена самарянская вопрошала Господа Спасителя, гдѣ должно поклоняться Богу, въ Іерусалимѣ ли, на горѣ Моріа, или въ Самаріи, на горѣ Горизинѣ (Іоанн. 4, 19. 20). Спаситель и отвѣтилъ ей: *повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей (Горизинѣ), и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу* (ст. 21), но вездѣ будетъ поклоненіе Отцу въ духъ и истинъ. Слѣдовательно, этими словами Спасителя только отрицается привязанность іудеевъ и самарянъ къ одному мѣсту Богослуженія, — іудеевъ къ Іерусалимскому храму, а самарянъ къ Горизинскому (—20), а равно лживость самарянскаго и бездушность еврейскаго богопочтенія (Мат. 23, 13—38), но нисколько не запрещается всякое внѣшнее богопочитаніе. Ибо, еслибы словами Іисуса Христа о духовности богопочтанія запрещалось всякое внѣшнее богопочитаніе, то Іисусъ Христосъ не назвалъ бы Іерусалимскаго храма домомъ молитвы, домомъ Отца Своего и не явилъ бы ревности о святости храма изгнаніемъ торжниковъ, мѣновщиковъ и животныхъ, каковую ревность Онъ благоволилъ явить дву-

кратно (Іоанн. 2, 13—17; Матѳ. 21, 12. 13).

Положеніе. б) По слову новозавѣтнаго писанія, *Бога не видѣлъ никто никогда* (Іоанн. 1, 18); следовательно, видимыя изображенія не только не согласуются съ Его духовнымъ существомъ, но даже невозможны.

Опроверженіе. Хотя св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ своими словами: *Бога не видѣлъ никто никогда* (Іоанн. 1, 18) поучаетъ вѣровать въ духовность существа Божія, необъятную разумомъ небесныхъ и земныхъ тварей, ничѣмъ созданнымъ и неизобразимую; но онъ же благовѣствуетъ и объ откровеніи Тріединнаго Бога чрезъ истинное воплощеніе Бога Слова, Сына Божія. *Слово, говоритъ Онъ, стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу, какъ единороднаго отъ Отца* (Іоанн. 1, 1. 14); *Единородный Сынъ, суущій въ недрѣ Отчезъ, чрезъ свое воплощеніе, явилъ Бога невидимаго* (Іоан. 1, 18); *видѣвшій Господа Іисуса Христа, воплотившагося Сына Божія, видѣлъ Отца* (Іоанн. 4, 19); *воплотившееся Слово жизни мы слышали, видѣли своими очами, разсматривали, осязали руки наши* (1 Іоанн. 1). Такъ чрезъ воплощеніе Сына Божія невидимый Богъ, въ Троицѣ Святой славимый, сталъ видимымъ. По сему незримость существа Божія не лишаетъ людей возможности изображать Бога, во плоти пришедшаго, Господа нашего Іисуса Христа (1 Іоан. 4, 2, 3), чтобы видѣвшій образъ Его возносился умомъ и сердцемъ и къ Нему, и къ Отцу Его, и къ Святому Духу, — къ Тріединному Богу (1 Іоанн. 5, 7). Для того и пришелъ Сынъ Божій *и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго* (Іоанн. 5, 20).

Положеніе. в) По слову же новозавѣтнаго пи-

санія, мы, будучи родомъ Божиимъ, не должны думать, что божество подобно золоту или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (Дѣян. 17, 29); слѣдовательно, чествованіе и поклоненіе всякому изображенію Божества богопротивно.

Опрроверженіе. Эти слова Ап. Павель сказалъ Аѳинянамъ, которые были язычники, идолопоклонники, и, между прочимъ, воздвигли жертвенникъ невѣдомому Богу, незнаемому ими Богу (—23), которые, не имѣя понятія о единствѣ, вездѣсущи и самодовольствѣ Божіемъ, почитали многихъ боговъ, идоловъ, искусствомъ и вымысломъ человѣческимъ сдѣланныхъ изъ золота, серебра, камня (—29). Вотъ о комъ и о чемъ говоритъ тутъ св. Апостоль, — объ идолопоклонникахъ, многобожникахъ и о чтимыхъ ими идолахъ. Значить, тутъ нѣтъ ни слова ни о христіанахъ, служащихъ Трїединному Богу, ни объ изображеніяхъ, священныхъ для христіанскаго сердца. Съ другой стороны, истинные христіане, почитая и украшая св. иконы, почитаютъ ихъ только какъ изображенія священныхъ лицъ и событій, и отнюдь не считаютъ ихъ богами. Святымъ иконамъ церковь воздаетъ „почитаніе и поклоненіе, но никакъ не то истинное служеніе, которое приличествуетъ только Божественному естеству“ (7 Вселен. Собора дѣян. VII. 593). „Мы почитаемъ иконы, не какъ боговъ, говорили отъ лица всей церкви св. отцы 7-го Вселенскаго Собора, мы не на нихъ возлагаемъ надежды. Если предъ нами находится икона Господа, мы говоримъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помоги намъ и спаси насъ! А если предъ нами икона святой Его Матери, то мы говоримъ: Святая Богородице, Мати Господа, будь заступницею предъ Сыномъ

Твоимъ! Если же икона мученика, напимѣръ, Стефана, то говоримъ: св. Стефане, излившій кровь свою за Христа и имѣющій предъ Богомъ дерзновение, будь нашимъ заступникомъ! Вотъ куда мы возсылаемъ молитвы при посредствѣ иконъ“ . (Дѣян. VII, 31).

Положеніе. Въ православной церкви иконы не просто почитаются, а какъ будто боготворятся, — предъ ними въ церкви ставятъ свѣчи, кадятъ, служатъ молебны, какъ предъ Богомъ, но такое служеніе предъ иконами противно священному писанію.

Опроверженіе. Что въ православныхъ церквахъ, при Богослуженіи, ставятъ предъ иконами свѣчи, возжигаютъ лампы и кадятъ, это нисколько не противно священному писанію. Такъ, самъ Господь Богъ повелѣлъ Первосвященнику Аарону совершать кадильное куреніе на ковчегѣ предъ поставленными на немъ изображеніями херувимовъ и поставлять свѣтильникъ предъ ними (Исх. 30, 7. 8. Левит. 24, 2. 3. 4). Но всѣ эти обряды, послѣ разрушенія храма Иерусалимскаго, перешли въ наши христіанскіе храмы, съ тою только разницею, что вмѣсто ковчега завѣта на престолѣ cadaго православнаго храма полагается Евангеліе и тутъ же совершается великое таинство тѣла и крови Христовой и храмъ украшается не одними ликами херувимовъ, но и изображеніями самого Господа Иисуса Христа и Святыхъ Его, а также иконописными картинами, представляющими разные Евангеліескія событія: Рождества Христова, Его крещенія, преображенія, тайной вечери и проч. Ибо нѣтъ ничего приличнѣе для украшенія христіанскихъ храмовъ, какъ такіа священныя изображенія.

Положеніе. Между простымъ народомъ есть такіе темные и неразумные люди, которые почитаютъ иконы за Бога, что, конечно, есть грѣхъ идолопоклонства.

Опроверженіе. Но если среди простого народа есть такіе невѣжды, то это ихъ вина, что они не усвоили правильнаго понятія объ иконахъ. Икона слово греческое, по русски значить изображеніе, образъ. Такъ у насъ и называють иконы образами. Онѣ — изображеніе, начертаніе того лица, или вида, въ какомъ угодно было Богу являться нѣкогда человѣкамъ. Напримѣръ, пророки нѣкогда видѣли Бога Отца въ образѣ мужа престарѣлаго, древняго, поэтому и изображается Онъ старцемъ ветхимъ деньми, въ знакъ Его вѣчности. Угодно было Сыну Божию явиться на землѣ въ видѣ совершеннаго человѣка, поэтому и изображается Онъ всегда человѣкомъ. Сошелъ Святой Духъ съ небесъ на крестившагося Господа въ видѣ голубя, такъ и пишется Онъ въ видѣ голубя. Значить, икона не самое Божество и изображеніе не самой сущности Божества, а лишь тѣхъ виѣшнихъ видовъ, въ которомъ Богъ являлся людямъ. Икона не больше, какъ указаніе, видимое напоминаніе невидимаго и вездѣсущаго Бога. Такое же назначеніе и другихъ иконъ. Если на иконѣ изображено какое либо событіе изъ жизни Спасителя, напримѣръ, Его рождество, воскресеніе и т. п., то это изображеніе имѣеть ту цѣль, чтобы оно яснѣе и живѣе представлялось намъ въ памяти, чтобы его видѣли и понимали тѣ, которые не умѣють прочесть о немъ въ книгѣ. Если на иконѣ изображены люди, чѣмъ либо особенно приблизившіеся къ Богу, напримѣръ, Пресвятая Дѣва Марія, сподобившаяся быть Матерію Господа, св. Іоаннъ, удостоившійся быть Его Предтечею и Крестителемъ, Апостолы, Мученики, Подвижники и т. п.; это опять эти изображенія дѣлаются для непрестаннаго напоминанія намъ объ этихъ святыхъ, угодившихъ Богу, лицахъ. Такимъ образомъ, что говорится въ священномъ

писаніи о Богѣ Спасителѣ (Лук. 1, 47), о преблагословенной Его Богоматери (Лук. 1, 48), о св. Ангелахъ (Лук. 1, 28; 2, 13; Матѣ. 18, 10; Евр. 1, 14), о св. угодникахъ Божіихъ, какъ друзьяхъ Божіихъ (Матѣ. 12, 49, 50; Иоанн. 15, 14), то самое, вмѣсто словъ, изображается красками. И если, по писанію, въ Богослуженіи допускается искусство слова, искусство пѣнія, какъ выснія и челоѳческія искусства (Матѣ. 26, 30; Ефес. 5, 19; Евр. 13, 15), то почему не должно быть при Богослуженіи и произведеній столь же высокаго и благороднаго челоѳческаго искусства — живописи? Живопись видимо представляетъ невидимое, живо напоминаетъ святыя истины христіанской вѣры, и, служа къ назиданію людей, служитъ къ славѣ Божіей, какъ послѣдней и цѣли христіанской жизни. Слово св. Апостола Павла предъ глазами Галатянъ предначертало Иисуса Христа распятаго (Гал. 3, 1); предначертывается пречистый ликъ Его и на иконѣ; и въ томъ и другомъ случаѣ достигается одна и таже святая и спасительная цѣль — слава Божія и спасеніе вѣрующихъ. Что говоритъ писаніе, то и св. иконы представляютъ, такъ что онѣ остаются согласными съ писаніемъ (Дѣян. VII. 243—5). Что слово для слуха, то икона для глазъ. И такъ, молясь иконамъ, мы не доскамъ и краскамъ молимся, а тому, кто на доскѣ изображенъ красками. Напримеръ, молясь предъ иконою Спасителя, мы переносимся мыслію къ Тому, Кто за тысячу восемьсотъ слишкомъ лѣтъ страдалъ и распятъ былъ за насъ; у Него просимъ милости, а не у иконы. Молясь предъ образомъ Божіей Матери, Іоанна Предтечи и прочихъ святыхъ, мы переносимся мыслію въ самое небо, а гдѣ предъ лицомъ Господа Бога они уже наслаждаются блаженствомъ, и у нихъ, живущихъ въ небесномъ Іеру-

салимъ, просимъ ходатайства и молитвъ предъ Богомъ, а не у вещественныхъ иконъ. Таково значеніе святости иконъ и таково православное сужденіе о почитаніи святыхъ иконъ!

Положеніе. Если иконы суть только видимыя напоминанія тѣхъ святыхъ лицъ и тѣхъ священныхъ событій, которыя на нихъ изображаются, то самимъ иконамъ не должно быть воздаваемо то благоговѣйное почитаніе, какими чествуются онѣ въ православной церкви.

Опроверженіе. Если честь имени относится къ самому лицу, а честь и изображенія имени и лица относится къ самому же лицу, которое на немъ представляется взору; то, въ силу этого, должно быть воздаваемо благоговѣйное чествованіе и самымъ иконамъ. Такъ, на иконахъ изображается ликъ Спасителя, преблагословенной Его Богоматери, св. Ангеловъ и Угодниковъ Божіихъ изъ рода человѣческаго, а, по слову Писанія, *предъ именемъ Іисуса должно преклоняться всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Филипп. 2, 10), во всѣ роды достоуважаемо имя Божіей Матери (Лук. 1, 48) и досточтимы имена святыхъ, какъ друзей Божіихъ, поелику эти имена написаны на небесахъ (Лук. 10, 20). Другой примѣръ. Господь Іисусъ Христосъ сказалъ нѣкогда фарисеямъ и иродіанамъ, принесшимъ ему динарій: *Чье это изображеніе и надпись?* Они сказали ему: *Кесарева.* Тогда Онъ сказалъ имъ: *воздайте Кесарево Кесарю* (Матт. 22, 20. 21). Монета съ изображеніемъ имени и образа Кесаря, по слову Господа, и относится къ самому Кесарю, почему и должна быть уплачиваема Кесарю, и тотъ погрѣшилъ бы противъ самого Кесаря, кто или не сталъ бы платить подати, какъ

охотѣли фарисеи и иродіане, или позволилъ бы себѣ презрительно обращаться съ монетою, имѣвшею образъ и подпись имени Кесаря. Еще примѣръ. Во время гоненія на св. иконы при императорѣ Константинѣ Копронимѣ, игумень Авксентійской горы, преподобный Стефанъ Новый, твердо стоявшій за иконопочитаніе, въ оправданіе иконопочитанія, вынулъ, предъ лицомъ императора, изъ своего клобука монету съ изображеніемъ императорскимъ и сказалъ: какое наказаніе за службу я, если эту монету, носящую изображеніе императора, брошу на землю и стану топтать ногами? Отсюда ты можешь, продолжалъ Стефанъ Новый, видѣть, какого наказанія достоинъ тотъ, кто Христа и Его святую Матерь оскорбляетъ на образахъ! Такъ оказываніе чести или безчестія образу переходитъ и на первообразное. Съ другой стороны, всесвятое и благословенное имя Господа даруетъ освящающую и чудотворную силу тому, что служить славѣ Его. Такъ Господь, по своей неизреченной премудрости, даровалъ и даруетъ нѣкоторымъ иконамъ силу чудотвореній. Подобію чудесъ нѣкоторыя св. иконы Христа Спасителя, Его пречистой Богоматери, Святителя Николая и другихъ святыхъ Божіихъ издревле извѣстны подъ названіемъ чудотворныхъ. Если же чрезъ иконы въ церкви Христовой воздается честь и слава Господу Богу и если самъ Богъ свидѣтельствуетъ о святости иконопочитанія освященіемъ и чудотвореніемъ чрезъ посредство иконъ; то церковь, воистину, досточестно и богоугодно дѣйствуетъ, употребляя при богослуженіи своемъ святыя иконы и оказывая имъ многообразныя виды почтенія.

Положеніе. Если-бы чудотворныя иконы, дѣйствительно, совершали чудеса, то бы мы видѣли онныя

чудеса, но поелику мы не видимъ чудесъ отъ нихъ; это и предполагаемъ, не выдумано ли это самимъ духовенствомъ изъ корыстолюбія для привлеченія народа.

Опроверженіе. Если вы не видѣли чудесъ отъ иконъ, почитаемыхъ чудотворными; то это потому, что такія чудесныя явленія бывають рѣдко и немногіе счастливыцы удостоиваются ихъ видѣть своими глазами; а рѣдко бывають потому, что совершаются, по благодати Божіей, силою вѣры, не той слабой немощной вѣры, какая обыкновенно встрѣчается въ людяхъ, а той крѣпкой и могучей вѣры, какая, по слову Спасителя, способна даже горы передвигать и которая чрезвычайно рѣдко проявляется въ людяхъ. Преимущественное чествованіе иконъ, почитаемыхъ чудотворными, вызывается всегда какимъ либо чудеснымъ исцѣленіемъ, или другими благодатными дѣйствіями отъ иконъ. Это особенное чествованіе привлекаетъ вѣрующихъ и возбуждаетъ сильнѣе ихъ вѣру, а вѣра привлекаетъ новыя чудесныя исцѣленія.

Положеніе. Если чудеса совершаются только силою вѣры; то къ чему тутъ иконы? Вѣдь онѣ, какъ вещи неодушевленныя, не могутъ имѣть никакой силы.

Опроверженіе. Нѣтъ, такъ мыслить объ иконахъ погрѣшительно. Иконы, при совершеніи чудесъ надъ молящимися, имѣють такое же значеніе, какое имѣла одежда Спасителя, когда къ ней съ горячѣй вѣрою въ Бога, прикоснулась кровоточивая жена. Конечно, въ этой одеждѣ, то есть, въ самой ткани, изъ которой она была сдѣлана, тоже не могло быть никакой чудотворной силы; не смотря на то, эта бездушная, вещественная ткань, была проводникомъ той духовной, благодатной, силы, которую горячая вѣра женщины вы-

звала отъ самого Господа, какъ видно изъ Его словъ: *прикоснулся ко Мнѣ никто; ибо Я чувствовалъ силу, изшедшую изъ Меня.* (Лук. 8, 46). Или: иконы въ семь случаевъ тоже значать, что *платки и опоясанія съ тѣла Ап. Павла, которыя возлагались на больныхъ, и чрезъ то болѣзни ихъ прекращались и злые духи выходили изъ нихъ* (Дѣян. 19, 12). Въ этихъ платкахъ и опоясаніяхъ, конечно, также не могло заключаться никакой благодатной силы, какъ въ вещахъ бездушныхъ; но эта сила вызываема была при посредствѣ Ап. Павла, отъ самого Господа, силою вѣры тѣхъ людей, которые прикасались къ этимъ вещамъ, съ совершеннымъ упованіемъ на благодѣтельную Волю. Такъ и святыя иконы, хотя въ ихъ самомъ веществѣ не можетъ быть ничего особеннаго или сверхъестественнаго, могутъ быть проводниками благодатной силы, если къ изображаемому на нихъ Господу, или Его Пречистой Матери, прибѣгаютъ люди съ глубокою вѣрою, способною привлечь на нихъ эту сверхъестественную силу. И вотъ наглядное доказательство того, какимъ образомъ чудотворныя иконы служатъ источникомъ чудотворныхъ дѣйствій на молящихся предъ ними съ крѣпкою вѣрою и твердымъ упованіемъ. Среди множества вѣрующихъ, стекающихся къ чудотворнымъ иконамъ, кто не замѣчалъ такихъ, которыхъ привлекли сюда или тяжкое горе, или какая нибудь невыносимая скорбь, которыя невольно изливаются у нихъ въ горькихъ слезахъ, въ подавленныхъ столахъ и мольбахъ предъ иконою? Присматриваясь внимательнѣе къ такимъ личностямъ, мы не могли не замѣтить, что, по мѣрѣ того, какъ они изливаютъ свои внутреннія страданія, лица ихъ становятся свѣтлѣе и покойнѣе, выраженіе горя и отчаянія мало по малу исчезаетъ, и замѣняется выраженіемъ отрады и

умиленія, и эти несчастные, пришедшіе въ храмъ съ растерзанною душою, выходятъ утѣшенные, успокоенные.

Да постыдятся же и да вразумятся все укоряющіе св. церковь и чады ея за почитаніе св. иконъ. Да устрашатся иконоборцы суда церкви, торжественно ежегодно изрекаемаго, суда только предначинательнаго и дающаго еще мѣсто покаянію, особенно же да устрашатся вѣчнаго праведнаго осужденія вмѣстѣ со всеми врагами Божиими?

2. Относительно почитанія креста Господня.

Положеніе. Не должно почитать крестъ Христовъ, потому что въ св. писаніи нѣтъ повелѣнія на то.

Опроверженіе. Но, во первыхъ, крестъ Христовъ, на основаніи преданія Апостольскаго, и слѣдовательно по волю самого Господа, всегда былъ благоговѣнно почитаемъ. Что отъ самихъ св. Апостоловъ ведетъ свое начало почитаніе св. креста, объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Вселенскій Соборъ, бывшій въ 789 году (см. Кормч. книгу листы 208 и 209). Апостольскимъ преданіемъ называется почитаніе креста Христова св. Василій Великій, жившій въ четвертомъ вѣкѣ (посланіе къ Амфилохію Епископу о св. Духѣ, гл. 27, прав. 90-е). О христіанскомъ долгѣ почитать крестъ Господень единогласно говорятъ св. отцы и учителя Церкви, современные св. Василию Великому и близкіе къ нему по времени: св. Ефремъ Сиринъ въ 103 словѣ, св. Анастасій Великій въ словѣ къ Антиоху, св. Амвросій Медиоланскій въ 3 книгѣ въ 56 словѣ, св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ на поклоненіе честнаго и животворящаго креста въ крестопоклонную недѣлю великаго поста въ 54 бесѣдѣ на Евангеліе отъ Матѳея и въ другихъ

мѣстахъ своихъ твореній. Мужъ Апостольскій, св. Діонисій Ареопагитъ въ книгѣ своей о церковной іерархіи въ 4, 5 и 6 главахъ утверждаетъ, что въ его Апостольское время всѣ церковныя таинства совершались съ употребленіемъ крестнаго знаменія. Тоже свидѣтельствуя и чины древнѣйшихъ Апостольскихъ литургій, при совершеніи которыхъ священнодѣйствующій употреблялъ крестное знаменіе, то для осѣненія себя самого, то для преподанія благословенія народу, то при совершеніи св. Евхаристіи (Собраніе древ. литург. С.-Петербургъ. 1874 г., вып. I, стр. 115, 168, 173, 189; вып. 2, стр. 10, 16, 20; вып. 4, стр. 24). Во вторыхъ, если послѣ священнаго преданія обратимся къ священному писанію, то и въ священномъ писаніи найдемъ подтвержденіе христіанской истины о почитаніи креста Господня. По слову Ап. Павла, *Богъ (Отець) превознесъ Христа Иисуса и далъ Ему имя выте всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонялось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Филип. 2, 9, 10). Но между именами Христа Иисуса есть имя: *Иисусъ распятый*. Знаю, говоритъ Ангель женамъ муриносицамъ, *что вы ищете Иисуса распятаго* (Матѣ. 28, 5, 6). Я, пишетъ св. Ап. Павелъ коринѣянамъ, *разсудилъ быть у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Иисуса Христа и при томъ распятаго* (1 Кор. 2, 2. Галат. 3, 1). По сему достопоклоняемо должно быть имя: *Иисусъ распятый*, будетъ ли оно произнесено устами, или изображено письменемъ и крестомъ. Значить, досто-чтимъ долженъ быть и крестъ Христовъ. По слову св. писанія, смерть Иисуса Христа есть очистительная и спасительная жертва (Евр. 9, 28. 9, 26. 13, 12. Лук. 22, 19. 20). Но Иисусъ Христосъ, по предвѣчному опредѣленію пресвятыя Троицы (Лук. 24, 26. Матѣ. 20,

19), умеръ на крестѣ. Такимъ образомъ, крестъ, по волю Божію, сталъ жертвенникомъ, на которомъ принесена всесвятая жертва, и долженъ быть, подобно еврейскому жертвеннику (Матѣ. 23. 19), святъ и достопоклоняемъ. По слову Божию, Иисусъ Христосъ своими добровольными страданіями вошелъ самъ въ славу свою (Лук. 24, 26. Іоанн. 12, 23. 24. Филип. 2, 8—11), и прославилъ Бога Отца (Іоанн. 3, 16. 17, 13. 31) и Бога Духа Святаго (Евр. 9, 14). Но эти страданія преимущественно совершились на крестѣ. Потому крестъ, какъ знаменіе Божественной славы пресвятыя Троицы, долженъ быть досточтимъ и достопоклоняемъ. По ученію св. писанія, крестъ есть оружіе противъ діавола и подчиненныхъ ему духовъ (Колос. 2, 14. 15. Ефес. 6, 12. Іоанн. 12, 31—32, Евр. 2, 14). Такимъ образомъ, крестъ, какъ оружіе, которымъ Христосъ побѣдилъ діавола и царство его, долженъ быть почитаемъ. По слову св. писанія, крестъ Христовъ есть спасительное орудіе для спасительной побѣды человѣка надъ своими грѣховными влеченіями и расположеніями (Галат. 6, 14). Поэтому христіанинъ, совершая свою борьбу со страстями силою креста Христова, долженъ почитать крестъ Господень, какъ знаменіе святости и праведности. Наконецъ, по ученію священнаго писанія, ради крестныхъ страданій Иисуса Христа, умилившись, правда Божія и прощаются намъ грѣхи (1 Іоанн. 2, 1. 2. Лук. 24. 46. 47). Но на крестѣ начертаны имя, образъ Христа, пришедшаго въ міръ спасти грѣшниковъ, и прежде всѣхъ даровавшаго спасеніе покаявшемуся и увѣровавшему благоразумному разбойнику. Поэтому христіанинъ долженъ почитать крестъ Христовъ, какъ осязаемое изображеніе всепрощающаго милосердія Божія. Въ третьихъ, если въ священномъ писаніи

нѣтъ опредѣленнаго повелѣнія почитать крестъ и осѣняться крестнымъ знаменіемъ, то и нѣтъ запрещенія относительно этого всеобщаго церковнаго обычая. Духъ же всего священнаго писанія, общій смыслъ писанія, не только дозволяетъ, но и утверждаетъ этотъ всегданный обычай церкви.

Положеніе. Крестъ въ древнія времена былъ орудіемъ казни преступниковъ. Потому кресту поклоняться не слѣдуетъ и креститься рукою ненадобно. Напримѣръ, если бы моего роднаго отца судили и казнили; то неужели бы я сталъ почитать и цѣловать то орудіе, которымъ его умертвили; да мнѣ противно было бы и видѣть его?

Опроверженіе. Да! Если бы твой или мой отецъ былъ преступникъ и казненъ за свои преступленія, то намъ дѣйствительно было бы тяжело даже видѣть то орудіе, которымъ казнили за преступленіе твоего или моего отца. Но представь себѣ, что преступникито мы съ тобою и за тяжкія наши вины, оба мы осуждены на смертную казнь, и, что какойнибудь святой и праведный человѣкъ, сжалившись надъ нами, пожертвовалъ собою за насъ, принялъ на себя всѣ наши преступленія и предалъ себя на мучительную и позорную казнь, чтобы оправдать и спасти насъ съ тобою. Что? Какъ ты думаешь? Это одудіе, которымъ его, невиннаго и святаго, умертвили, и которое, изъ орудія казни, обратилось въ орудіе нашего спасенія и оправданія,—не сдѣлалось бы оно для насъ чѣмъ-то священнымъ? Не стали бы мы, глядя на него, вспоминать со слезами благодарности о нашемъ благодѣтель, принявшемъ на себя заслуженную нами казнь? Притомъ, представь себѣ, что этотъ благодѣтель былъ не простой святой человѣкъ, а вмѣстѣ и Богъ, да и спасъ отъ за-

служенной казни и погибели не только меня съ тобою, но и безчисленное множество подобныхъ намъ грѣшниковъ и преступниковъ, — какъ же намъ не почитать священнымъ то орудіе, которое Онъ самъ избралъ для принесенія Себя въ жертву, на которомъ Онъ выстрадалъ въ страшныхъ мукахъ наше оправданіе предъ правосудіемъ небеснымъ и которое, обливши своею святою кровію, сдѣлалъ орудіемъ нашего спасенія. То справедливо, что въ древности крестъ, какъ самое позорное орудіе казни преступниковъ, былъ во всеобщемъ презрѣніи у всѣхъ народовъ, а особенно между іудеями; ибо въ законѣ Моисевоѣ сказано было: *проклятъ всякъ, висѣй на древь*; но въ томъ-то и обнаружилась сверхъестественная сила креста съ той минуты, какъ на немъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, что это, всѣмъ ненавистное и позорное, орудіе казни вдругъ дѣлается предметомъ почитанія и благоговѣнія между всѣми людьми, увѣровавшими въ Господа и, съ распространеніемъ въ мірѣ спасительной вѣры Христовой, распространяется быстро и благоговѣйное, молитвенное, почитаніе креста у всѣхъ христіанскихъ народовъ.

Положеніе. Крестъ не можетъ и не долженъ быть у христіанъ въ почтеніи потому, что причинилъ страданія и смерть Господу и былъ въ радость врагамъ Господа, а въ печаль послѣдователямъ Его.

Опроверженіе. Но не крестъ самъ по себѣ былъ причиной страданій и смерти Іисуса Христа; а это изволилъ самъ Господь для спасенія нашего (Іоанн. 10, 17—18, 12, 32. 33), изволилъ по своей неизреченной премудрости и благодати. И враги Его напрасно нѣкоторое время радовались, что предали Его позорной смерти. Скоро они увидѣли страшныя знаменія при страданіяхъ и смерти Господа на крестѣ (Лук. 23, 44.

45. 48), и стали бояться силы Распятого на крестѣ (Матѣ. 27, 63. 64; Дѣян. 4, 16. 17. 18; 5, 26. 28), когда услышали вѣсть о воскресеніи Его. Какъ-же христіанамъ-то, преклоняющимся предъ Господомъ, не благоговѣть предъ крестомъ Его, которымъ Онъ явилъ свою спасительную и всемогущую силу?

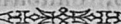
Положеніе. На крестѣ остались грѣхи міра; ибо, по слову Ап. Петра, *Христосъ грѣхи наши самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо* (1 Петр. 2, 24), а по слову Ап. Павла, *Христосъ рукописаніе (грѣховъ нашихъ), которое было противъ насъ, взялъ отъ среды и пригвоздилъ ко кресту* (Колос. 2, 14). А потому крестъ не можетъ быть святымъ и, слѣдовательно, достопоклоняемымъ.

Опроверженіе. Напрасное искаженіе смысла св. писанія! Ибо въ томъ и другомъ мѣстѣ говорится объ уничтоженіи грѣховъ, а не объ оставленіи ихъ на крестномъ дрѣвѣ. Такъ, Ап. Петръ, сказавши, что наше спасеніе совершилось на крестѣ, присовокупляетъ, что самое исцѣленіе, избавленіе наше отъ грѣховъ совершилось *ранами Христа, претерпѣніемъ наказанія за грѣхи наши, для нашего примиренія съ Богомъ Отцомъ* (1 Петр. 2, 24). Страданія, *раны*, претерпѣло на крестѣ тѣло Господа Иисуса. Тѣло, на крестѣ вознесенное, пострадавшее во оставленіе грѣховъ, какъ предрекъ Исаія (53, 4—6) и какъ предрекъ самъ Иисусъ Христосъ (Лук. 22, 19), и воспріяло грѣхи міра къ ихъ уничтоженію. Ап. Петръ именуетъ Иисуса Христа непорочнымъ и чистымъ Агнцемъ, Коего драгоценною кровію мы куплены отъ суетной жизни (Петр. 1, 18. 19); а это не тоже ли самое значить, что сказалъ Іоаннъ Креститель о Христѣ: *вотъ Агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхи міра* (Іоанн. 1, 29)? И такъ на Себя воспріялъ и Собой очистилъ Господь Иисусъ Христосъ

грѣхи міра, а не оставилъ ихъ на крестѣ. А у Апостола Павла прямо сказано, что Христосъ *истребилъ бывшее о насъ рукописаніе*, снялъ со всѣхъ людей законное осужденіе на вѣчную смерть за ихъ грѣхи (Колос. 2, 14. Галат. 3, 22. 3. 13. 14. Евр. 9, 28. 13, 12. 13).

Да не стыдимся же исповѣдывать Распятаго, съ дерзновеніемъ да изображаемъ рукою и знаменіе креста на челѣ и на всемъ; на хлѣбѣ, который вкушаемъ; на чашахъ, изъ которыхъ пьемъ; да изображаемъ его при входахъ; когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ. Оно — великое предохраненіе, данное бѣднымъ въ даръ и слабымъ безъ труда. Ибо это благодать Божія, знаменіе для вѣрныхъ, и страхъ для злыхъ духовъ (Св. Кирилла Иерусалимск. огласит. поуч. 13, 36).

Александръ, Епископъ Енисейскій.



ПОПРАВКА.

Въ № 20-мъ, на стран. 128 оффиц, отдѣла, допущены ошибки, а именно: напечатано въ строкахъ: 11-й „75 р.“ и 16-й „4350“, „2350“, а следовало напечатать „70 р.“, „4310“, „4310“.

Содержаніе: Отдѣлъ оффиціальныи.—1. Указъ Святѣйшаго Синода.—II. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Александра.—3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4. Извлеченіе изъ журналовъ XXIV съезда духовенства.—Отдѣлъ неоффиціальныи.—1. Рѣчь Его Преосвященства.—2. Положенія сектантовъ, отрицающихъ почитаніе св. янновъ и креста Господни, и опроверженіе сихъ положеній.

— При семъ № разсылается объявленіе о подпискѣ на 1894 г. на общественно-литературную газету «Енисейскій Листокъ». —

Редакторъ *К. Успенскій.*

Печ. разрѣш. Цензоръ. Каѳедральный Протоіерей *В. Касьяновъ.*

не говорится въ отчетахъ, именно, — нѣкоторыя школы, по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, независимо отъ матеріальной необезпеченности съ самаго начала своего возникновенія, не получили болѣе или менѣе правильной внутренней организаціи, а потому не заручились сочувствіемъ крестьянъ. Крестьянское населеніе въ большинствѣ даетъ посильную матеріальную помощь на школы, устраивало иногда на свой счетъ и школьные дома, но, быть можетъ, при всемъ своемъ желаніи, крестьяне извѣстнаго селенія не могутъ обезпечить свою школу въ такой же мѣрѣ, какъ волостную, которую содержитъ не одно село или деревня, а цѣлая волость. Насколько крестьянинъ сознаетъ пользу грамоты, это доказывается тѣми фактами, что нѣкоторыя селенія, при отсутствіи церковной школы, нанимаютъ въ свой счетъ учителя для дѣтей и платятъ ему значительную для крестьянина сумму, какъ, напр., въ Бскомъ приходѣ, Канскаго округа, и другихъ селеніяхъ; насколько крестьянинъ цѣнитъ правильно поставленную школу, это доказываютъ тѣ факты, что школы, имѣвшія 5 учениковъ и даже закрывавшіяся за неимѣніемъ учениковъ, съ назначеніемъ въ эти школы правоспособныхъ учителей, переполняются учащимися. Таковы, на-примѣръ, школы Балайская, Тертежская и отчасти Базайская.

Школы грамоты.

Кромѣ церковно-приходскихъ школъ подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго училищнаго Совета, состояли слѣдующія школы грамоты:

Названіе и время открытія школы.	Имена и фамиліи учителей.	Образовательный цѣль учителей.	Время открытія.	Нагованье учителя.		Помѣщеніе школы.	Содержаніе.	Число учащихся.	Чис. сданныхъ на льготу и получ. свид.
				Отъ учил. Сов.	Отъ Сбщества.				
1-е благоч. Красн. окр. Школа при Знаменскомъ женск. мон. съ 1889 г. Одноклассная.	Свящ. Иоанн. Абакумовской.	Кончилъ курсъ дух. семинаріи.	1889			Особаго помѣщ. нѣтъ. Заним. въ трапезной.	Отъ монастыря.	6	
Тальская. (Устюжскаго прих.). Съ 1887 г. окт. 1. Одноклассная.	Водвор. рабочій. Алексѣй Соколовъ.	Конч. кур. при Уздовскомъ военн. госпит.	1891	60		Есть особое помѣщ. съ 1889 г.		22	4

Устюжская. 11 Пяновский.	Водвор. рабоч. Макс. Гуайнь.	Изъ 2 кл. Уезд. уч.	1891	До 10 руб. въ годъ.	Наемная квартира.	28	7	3	1	
Иркутская. Съ 1888 г. окт. 25.	Законоучит. свящ. Вас. Куп- рессовъ. Учит. Псаломщ. Тавовъ Лю- бутский.	Изъ 2 кл. дух. сем. Изъ пригот. кл. дух. учил.	1883	30	Въ кварт. псал. Неудобно. Строится новое помѣщеніе.	Дрова отъ общ.	9	2	4	1
Серебряковская. (Частоостров. прих). Съ 1888 г. окт. 1.	Евѣ. Салты- кова.	Изъ 6 кл. гимназ.	1891	60	Наемная квар- тира отъ общ. по 2 р. 50 к. Помѣщ. удобно.	По 2 р. 50 к. въ мѣс. отъ общ.	7	2	1 и 1 кон. кур.	
Куваршинская (Частоостр. приход). Съ 1881 г. окт.	Вѣра Юшкова.	Изъ 5 кл. гимнази.	1891	84	Наемная квар- тира по 3 р. въ мѣсяцъ. Помѣ- щеніе удобно.	Отъ общ. 3 р. на кварт. въ мѣс.	8	12		
2 благ. Красн. окр.	Сельский И. Чеховъ.	Кон. кур. уезд. уч.	1891	150 в 24 р. 94 к. Общ. не вы- дасть.	Есть особое зданіе съ 1891 года.	На жал. учит. Общ. выдано 43 р. 35 к.	12	8	4 2	
3 благ. Красн. окр.	Поселен. Егор. Сѣр- ковъ.	Изъ 7 кл. гимнази.	1891	6 руб. въ мѣс.	Кварт. бесплатн. въ дощ. крестья нина, неудобно.		16	7	конч. кур.	

<p>№ 1888 л. окл. Атамановская. Съ 1892 г. янв. 23.</p>	<p>КОВР. Законоуч. св. А. Алексѣевъ. Учитель и. д. псаломщ. Гр. Воздвиженскій.</p>	<p>Изъ низш. отд. духов. сем. Не конч. кур. дух. сем.</p>	<p>1892</p>			<p>Наемная квартира, неудобна.</p>	<p>По 2 р. въ мѣс. отъ общ. на квартир.</p>	<p>13</p>	<p>5</p>		
<p>Каменская. Съ 1885 г. мартъ.</p>	<p>Законоуч. св. Петръ Ба- желовъ. Учительн. Над. Переполова.</p>	<p>Изъ высш. отд. дух. уч. Изъ 7 кл. гимназій.</p>	<p>1886</p>			<p>Отъ по- печ. Ба- ландина 120 р.</p>	<p>Въ церкви сторожкѣ, тѣсно и темно.</p>	<p>Отъ обще- ства на отопл.</p>	<p>11</p>	<p>7</p>	
<p>Бомская. Съ 1885 г. окт. 1.</p>	<p>Законоуч. св. Мих. Гобовъ. Учительн. сал. Алекс. Гобовъ.</p>	<p>Конч. кур. дух. уч. Изъ 2-го кл. гимназій.</p>	<p>1891</p>	<p>35</p>		<p>Въ церк. сторожкѣ, тѣсно.</p>	<p>Отъ общ. отопл.</p>	<p>12</p>	<p>3</p>		
<p>Верхнеподгородная. Съ 1890 г. окт. 30.</p>	<p>Законоучитель свщ. Иоаннъ Хазовъ. Учительница Ариадна Вла- сова.</p>	<p>Изъ низш. отд. дух. семина. Изъ 4 кл. гимназій.</p>	<p>1891</p>	<p>100</p>	<p>20</p>	<p>Въ церкви сторожкѣ, стар. помѣщеніе, съ 1858 г.</p>	<p>Отъ прихож. отопл.</p>	<p>8</p>	<p>7</p>		
<p>Кашиношиверская. Съ 1885 г. апр. 26.</p>	<p>Законоучитель свщ. Ант. Силинъ. Учительн. Ал. Урюмова.</p>	<p>До 21 апрѣля. 1892. 1892 съ 21 апр.</p>	<p>84</p>			<p>Въ церкви. сторожкѣ, недо- бно, холодно и темно.</p>	<p>Отъ прихож. отопл.</p>	<p>5</p>	<p>4</p>		
<p>Пановская. Съ 1885 г. окт. 11.</p>	<p>Законоучитель свщ. Иоаннъ Рудаковъ.</p>	<p>Не конч. курс. дух. семинар.</p>	<p>1885</p>			<p>Особое зданіе, но влад. отъ церкви.</p>	<p>Отъ общ. отопл.</p>	<p>21</p>	<p>2</p>		

3 благ. Енис. окр. Кузнецовская. Съ 1891 г. дек. 2.	Семья И. Александровъ. Кур. въ дух. сем.	Не конч. 1892 дек.	60	Получает содержание отъ св. Архангельскаго.	Въ домъ крестьян. Неудобно.	9	11		
Плодбищенская. Съ 1891 г. окт. 1.	Семья М. Орловъ.	Изъ сред. отд. духовной семинарии.	1891 окт.	По 4 р. въ мѣс. отъ род. уч.	Въ домъ кр.; неудобно.	10	8	3	
Прих. Яланскаго. Малоблбская. 1891 г. ноябр. 3.	Семья В. Макаровъ.		1891 нояб.	По 6 р. въ мѣс. отъ род. уч.	Въ домъ крест. съ платомъ по 1 р. 20 к. въ мѣсяцъ.	11		1	
4 благоч. Енис. окр. Ярцевская. Съ 1891 янв. 28.	Закон. свящ. Петръ Давыдъ, онъ же и учитель.	Конч. кур. дух. сем.	1891 янв. 28		Въ домъ кр. бесплатно. Церковн.				
Туруханскаго края Верхнеинбатская. 1886 г. декаб. 16.	Закон. свящ. М. Прозоровск. Уч. Псал. Гр. Кайдаловъ.	Не конч. кур. дух. уч. сем.	1886 г. дек. 1887 г. окт. 1	60	Въ церковн. сторожкѣ, неудобно.	8			
3 благ. Ачинск. окр. Еловская. Съ 1887 г. ноябр. 13.	Закон. свящ. И. Кошкынинъ. Уч. псаломщ. И. Поповъ.	Не конч. кур. уч. сем.	1887 г. ноябр. 1		Неудобно. Наемная кварт. по 1 р. въ мѣс. Неудобно.	7	9		
		Не конч. кур. въ дух. уч.	1887 г. нояб. 1			10	2		3

1) Тюльковская Блювская	Законуч. свящ. М. Смирновъ.	Конч. кур. дух. сем.	1883		Въ домѣ крестьян. Не удобно.	10	5	4	3	
2) Бугуртаская. (Бурагинскаго прих.). Восточенская. 3) благоч. Минус. окр.	Бывшій. псаломщ. П. Силинъ.	Конч. кур. въ Минист. школѣ. Домашняго образован.	1888 1888 1888	60	Отъ род. учени- ковъ. Квартира. словожер. Въ деревнѣ. Церковн. сторожка.	С не	въ дос	дѣ тав	ні ле	й но.
Кобежековская. 2) (Усть-Фыркальскаго прихода). Съ 1890 г. нояб. 15.	Инонор. Д. Кобеже- ковъ.	Домашняго образован.	1890	36	Въ кварт. учит. особ. домѣ.	8				
Комская. Съ 1891 г. янв. 1	Діаконъ А. Иконни- ковъ.	Конч. кур. учит. сем.	1891		Въ сельск. сборн. комн. Неудобно.	8 10		3		

1) Въ благочиніи есть еще частныя школы въ приходахъ Барантскомъ, въ дер. Большицкинской, дѣтей обучалось мальчиковъ 8, дѣвочекъ 3, обучалъ поселенецъ въ домахъ родителей учениковъ.
2) Этого же прихода въ улусахъ: Аешивскомъ, Абдинскомъ и Тунигулскомъ были частныя-домашнія школы съ 11 учащимися маль- чиками; учителя этихъ школъ изъ мѣщанъ и крестьянъ съ домашнимъ образованіемъ.

Батеневская Съ 1891 янв. 1.	Закоуч. свящ. Н. Удальцовъ. Уч. Семень Бурневъ.	Конч. курс. дух. сем.	1891		Отъ свящ. по 12 р. въ мѣс.	Наемная кварт. по 1 р. 50 в. въ мѣс. Fine удобно	8	7
Благодот. Канск. окр. Нижнеиташенская.	Закон. свящ. Г. Благодотовъ. Учительн. Ол. Остроумова.	Не конч. курс. дух. уч. Конч. курс. въ шк. при Енис. Иверск. мон.	10 р. въ мѣс.		Въ церковн. сторожкѣ.		17	1
Курышенская.	Закон. свящ. И. Намоневъ. Учит. псалом. Г. Евтихievъ.	Изъ словесно- сти дух. сем. Изъ 3 кл. дух. училищ.		Въ мѣс. 5 р. отъ церкви	При церковн. сторожкѣ, удобно.	Отъ уч. Сов. 99 р. 47 к.	9	2
Уярская. Съ 1888 г.	Закон. свящ. П. Коноваловъ. Учит. псалом. Суринговъ.	Изъ высш. отд. духовн. уч. Изъ гимн., игъ- етъ зван. уч.		144	При церковн. сторожкѣ, удобно.		18	7
Никольская. Съ 1887 г. ноябр 8.	Закон. свящ. Ерм. Карповъ. Уч. Ларионовъ.	Конч. курс. дух. училища. Не конч. курс. уч. семин.	1887 ноябр. 8 1891 сен. 23.	120	Кварт. отъ Общества, удобно.	На постр. шк. Сов. высл. 200 р.	35	11
Тертежская. Съ 1888 г.	Ольга Кульченко.	Изъ гимна- зии.		120	Въ церковн. сторожкѣ.	На постр. шк. Сов. высл. 150 р.	35	13

1) Этого же прихода въ дер. Сарагашъ есть частная домашняя школа, въ которой обучалось 2 мальч. и 1 дѣвочка.

Ивановская.

Свѣдѣній не доставлено. Занятія прекратились, за недостаткомъ средствъ, 15 января 1891 года.

Всѣхъ школъ грамоты, о которыхъ доставлены Училищному Совѣту свѣдѣнія, было 32; изъ нихъ 4 школы открыты въ минувшемъ учебномъ году: Атамановская, Кузнецовская, Плодбищенская и Малобѣльская. Кромѣ того не доставлено свѣдѣній еще о 8 школахъ, которыя существовали въ 18⁹⁰/₉₁ учебномъ году: Кубековской, Песчанской, Алтатской (Енисейскаго окр.), Шошенской, Жарлыкской, Монишевской, Медвѣдовской и Чунской. Преподаваніемъ въ школахъ грамоты занимались лица разныхъ положеній, сословій и правъ: занимались и члены причта, занимались и лица съ правами на учительство по образованію и безъ правъ на это, допущены къ учительству, по необходимости, и лица даже безъ правъ гражданскихъ, подъ бдительнымъ надзоромъ о.о. наблюдателей и завѣдующихъ школами. Нижеслѣдующая таблица показываетъ и образовательный цензъ о.о. законоучителей и учителей школъ, ихъ званіе и положеніе общественное.

1) Въ 3 благочиніи Канскаго окр. въ приходѣхъ Бакчетскомъ и Шеломовскомъ были частныя школы; въ Бакчетской школѣ обучалось 24 мальчика и 4 дѣвочки, въ Шеломовской 3 мальчика и 3 дѣвочки; учителями были поселенцы.