

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

15 го ОКТЯБРЯ (№ 20) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### 1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 14 Сентября 1868 года, за № 53. О Высочайше утвержденномъ 8-ю Іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же Іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ:

1.

„не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности, на основаніи пун. 2. § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или приобрѣтены инымъ способомъ“. И по справкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Вы сочѣйше утвержденномъ 8-го Іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

*Отъ 14 Сентября 1868 года, за № 50. О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
I.) Предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Іюля

сего года за № 93, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ <sup>19 Мая</sup>/<sub>21 Юня</sub> 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1-му отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 Мая сего года, за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II.) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1.) По Своду 1857 г. производство слѣдствія, раздѣлявшагося на предварительное и формальное, относилось къ обязанностямъ Полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, — 34, 138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ сводѣ именуется иногда первоначальнымъ изслѣдованіемъ (на прим. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлію изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2.) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія Полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, но коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержден-

наго 27 Марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консistorій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что „если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской Полиціи; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести (слѣдствіе) изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата.“ Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно Полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата. (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3.) Въ 1860 году 8 Іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ Полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 Іюня 1860 года учрежденія судебныхъ слѣдователей, наказа симъ чиновникамъ и наказа Полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а Полиціи предоставлено лишь производство дознанія, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или х про-

ступк  
Губ.  
дебны  
Учр.  
„прес  
„разсм  
„Угол  
„и др  
„ству  
„начал  
„ныхъ  
„закли  
„закли  
„обяза  
„всѣ д  
„мыя  
„храни  
„рыя  
„приго  
„цахъ  
„или  
мѣсть.  
статья  
законо  
что ст  
началь  
ствіяхъ  
номъ  
остае  
введені  
нымъ  
няется

ступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.). Въ 9 ст. учреждения судебныхъ слѣдователей (прил. къ ст. 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: „по преступленіямъ и проступкамъ подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 8 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.“ 4.) Соображая сіи узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой первоначальное изслѣдованіе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣненною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ Полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвер-

гающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе или, какъ оно именуется въ наказѣ Полиціи, дознаніе, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ Полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ Полиція приступаетъ къ дознанію немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго слѣдствія, которое по Своду именовалось формальнымъ слѣдствіемъ, то въ 1-й статьѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе о поштомъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по которымъ лица сии подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5.) На основаніи 109 ст. наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продол. 1862 г.) въ каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій

о пре  
въ за  
Посе  
быть  
мѣста  
Угол.  
не ива  
то суд  
лицъ,  
обязан  
слѣдств  
ную П  
распо  
такъ  
священ  
Устав  
новлен  
„стун  
„по о  
„огово  
„смот  
„поря  
„трѣн  
„чтоб  
„прот  
„не п  
„коль  
„сма  
Таки  
на ос  
дозна  
ленія

о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе какъ по опредѣленію Духовной Консistorіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по таковому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консistorію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консistorій, въ которой постановлено: „духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предугадывать, что они обвиняются справедливо.“ 6.) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеніи къ оному, дознаніе, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно

производиться въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ Полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое слѣдствіе (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашель, что по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр. слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему 19 Мая 21 Юня 1867 года предоставилъ Господину Синодаль-

ному  
витель  
дупре  
ховны  
о поря  
ніямъ  
къ пре  
суду  
изводс  
дебных  
вышеи  
съ кой  
Сенат  
въ пот  
ному

### II. РА

Орл  
отнош  
№ 845  
скихъ  
форму  
сотруд  
кажды  
стей  
епархі  
печите  
робно  
номъ о



ному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. о содержаніи вышесизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ вполне согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Орловское духовное попечительство, прилагая при отношеніи своемъ отъ 19 минувшаго октября, за № 845, форму вѣдомости, просить редакцію орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отпечатать оную форму въ своихъ вѣдомостяхъ, для руководства со-сотрудникамъ попечительства при представленіи за каждый минувшій годъ въ попечительство вѣдомостей о бѣдныхъ духовнаго званія лицахъ здѣшней епархіи, получающихъ и не получающихъ отъ попечительства денежное пособіе, какъ о томъ подробно объяснено имъ, сотрудникамъ, въ циркулярномъ отъ 17 минувшаго сентября предписаніи.

Вѣдомость, составленная сотрудиномъ орловскаго духовнаго попечительства протоиереемъ NN или священникомъ NN о заштатныхъ священно и церковно-служителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія, въ его вѣдомствѣ состоящихъ, за 186-й годъ.

№№	Какой именно церкви или села священно-церковно-служитель или вдова, какъ зовутъ по имени, отчеству и фамилии; имѣетъ ли дѣтей не опредѣленныхъ къ мѣстамъ; если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ, то въ какомъ именно классѣ и на чемъ содержаніи.	Дѣта самыхъ священно и церковно-служителей, вдовъ и дѣтей ихъ.	Какого по виду здоровья каждый членъ семейства, а возрастныя дѣти способны ли къ рукодѣлю и вообще къ домашнимъ работамъ и занимаются ли они работами; если не занимаются, то почему. и наконецъ какого они поведенія.	Имѣетъ ли собственный домъ—новый или ветхій, усадебное мѣсто; не получаетъ ли отъ онаго какихъ доходовъ и сколько въ годъ. Если прежде имѣлся домъ, то кому и когда оный переданъ и на какомъ условіи; вдова не состоитъ ли прасфирною и какія получаетъ отъ того выгоды. Кто изъ нихъ имѣетъ достаточныхъ родственныхъ и дѣтей, опредѣленныхъ къ мѣстамъ, кого именно, при какихъ они должностяхъ и кого они имѣютъ въ своихъ семействахъ.	Не получаетъ ли отъ епархіальнаго начальства, или попечительства какого либо пособия и сколько именно въ годъ.

Ред.  
Москва  
къ Н  
года,  
въ ор  
женна  
рахъ,  
оказы  
рѣйше  
зодюп  
огноп  
въ из  
мостя  
работе  
изъ М.  
вшли  
чител  
въ на  
именн  
номъ  
нію  
свѣдѣ  
изъ л  
преди  
10 ко  
раго  
особа  
мѣта  
быль  
словы

Редакторъ Крестнаго Календаря, издаваемаго въ Москвѣ, Алексѣй Гатцугъ, въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, отъ 14 сентября 1868 года, проситъ оказать содѣйствіе въ напечатаніи въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, приложеннаго при томъ отношеніи заявленія „о поддѣлкахъ въ нашемъ народномъ книжномъ дѣлѣ“. Зло оказывается столь великимъ, что необходимо скорѣйшее оновѣщеніе о немъ всѣхъ и каждаго. Резолюціею Его Преосвященства, положенною на томъ отношеніи, велѣно — приложенное печатное заявленіе въ извлеченіи помѣстить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

*„О поддѣлкахъ въ нашей народной литературѣ“.*

(письмо къ редактору).

М. Р. Позвольте просить васъ обратить вниманіе вашихъ читателей на вопросъ, не лишенный значительнаго интереса — вопросъ о зловредномъ червѣ въ нашихъ широкихъ, но запущенныхъ поляхъ, именно о поддѣлкахъ въ нашемъ народномъ книжномъ дѣлѣ. Желаніе способствовать распространенію въ Россіи необходимѣйшихъ гражданскихъ свѣдѣній и выходу нашей народной литературы изъ лубочнаго состоянія, побудило насъ въ 1865 г. предпринять изданіе (общедоступнаго по цѣнѣ въ 10 коп.) безыменнаго календаря, знакомъ котораго было избрано наше изображеніе креста, на особаго цвѣта оберткѣ, какъ знака наиболее памятнаго каждому. По этому знаку нашъ календарь былъ прозванъ въ народѣ „крестнымъ“ или „крестовымъ“, даже „крестовикомъ“ и просто „кален-

даремъ съ крестомъ“. Благодаря значительному со-  
отвѣтствію этого изданія требованіямъ русскаго  
міра, онъ вскорѣ приобрѣлъ всеобщую, народную  
извѣстность въ Россіи, и многіе желали приобрести  
его. Этимъ тотчасъ воспользовались московскіе  
книгопромышленники, и немедленно представили  
публикѣ календарь на будущій годъ въ томъ же  
оригинально, давно не употреблявшемся въ Россіи и  
любимомъ русскимъ народомъ форматѣ, какъ нашъ,  
съ подобнымъ же совершенно новымъ характеромъ  
печати, даже въ оберткѣ того же цвѣта и съ яр-  
кимъ крестомъ на ней, наполнивъ содержаніе без-  
смысленными лубочными передѣлками и подража-  
ніями съ того же нашего календаря; а чтобы  
сколько нибудь оградить себя отъ преслѣдованій за  
поддѣлку, они допустили въ оберткѣ нѣкоторыя  
невидныя измѣненія, какъ-то: вмѣсто „Календарь“  
напечатали „Календарь мѣсяцесловъ“ или „Русскій“,  
„Православно-русскій“ и т. п., что для большин-  
ства покупателей, ищущихъ только календаря съ  
крестомъ, ровно ничего не значитъ. Обманъ, бла-  
годаря наивности нашего народа въ книжной дѣлѣ  
и состоянію нашей торговли, вполне удался; на-  
родъ въ огромномъ количествѣ раскупаетъ эти лубоч-  
ныя произведенія подъ именемъ „Календаря Кре-  
стнаго“. Болѣе развитая его часть, разсмотрѣвъ  
дѣло, возмущается; вся же остальная часть наивно  
пребываетъ въ полномъ убѣжденіи, что въ рукахъ  
у ней извѣстный „Крестовикъ“.

При чемъ г. редакторъ извѣщаетъ, что Кре-  
стный Календарь на 1869 годъ выйдетъ въ свѣтъ  
къ 1-му числу ноября. Неумѣющіе отличить его

по оберткѣ, могутъ узнать его по КАРТѢ Россіи и Славянскихъ земель, по портрету Великаго Князя Владимира Александровича, Михаила Князя Сербскаго, баснописца Крылова, Гуттенберга, Коперника и др., по житію св. Вячеслава князя Чешскаго и бабы его св. Людмилы (съ изображ.), по статьѣ: Исторія Астрологіи и Астрономіи, по указателю книгъ 1868 г., по картинѣ сожженія Іоанна Гусса и проч. Цѣна за экз. 10 коп. сер.

Адресъ Редакціи: Москва, Молчановка, д. Лебедевой.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

— Малоархангельская уѣздная земская управа отношеніемъ, отъ 25 минувшаго сентября за № 4406, увѣдомила Его Преосвященство, что, по ея ходатайству, земское собраніе внесло въ смѣту расходовъ на 1869 годъ 101 руб., назначен. въ пособіе орловскому приюту дѣвицъ духовнаго званія; за каковое сочувствіе къ воспитанію сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія, орловскій попечительный комитетъ онаго приюта, согласно резолюціи Его Преосвященства, малоархангельской уѣздной земской управѣ изъявляетъ свою благодарность.

Объявляется признательность орловскаго епархіальнаго начальства кромской помѣщицѣ, дочери коллежскаго ассессора Ольги Павловой Болотовой, за пожертвованіе ею въ пользу строящихся церквей: при орловскомъ архіерейскомъ домѣ 50 руб. и въ имѣніи ея Болотовой, — сельцѣ Ипполитовѣ,

кромскаго уѣзда, въ приходѣ села Щира 348 р. 8 к., и орловскаго пріюта дѣвиць духовнаго званія 50 р.

— Священники карачевскихъ градскихъ церквей: Преображенской—Григорій *Соболевъ* опредѣленъ помощникомъ депутата по г. Карачеву; кладбищенской—Алексѣй *Музалевскій* опредѣленъ смотрителемъ церковно-приходскихъ школъ по г. Карачеву.

— Во 2-й благочиннической участокъ кромскаго уѣзда опредѣлены: села Нижней Боевки священникъ Павелъ *Луневъ* помощникомъ благочиннаго; села Верхней Боевки священникъ Василій *Успенскій* помощникомъ депутата.

— Карачевскаго уѣзда, села Девяти-Дубовъ священникъ Дмитрій *Прудковскій* перемѣщенъ въ село Березовку, елецкаго уѣзда; на мѣсто Прудковскаго перемѣщенъ, мценскаго уѣзда, села Пашенькова священникъ Іоаннъ *Леоновъ*; въ село же *Пашеньково* опредѣленъ бывший въ селѣ Лукинкѣ, сѣвскаго уѣзда, священникъ Петръ *Введенскій*.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, священникъ Николай *Александровъ* перемѣщенъ въ село Александровское, что въ Куракинѣ, а на мѣсто его въ село Преображенское опредѣленъ учитель 1-го орловскаго духовнаго училища, священникъ Василій *Покровскій*.

— Мценскаго уѣзда, села Дешкина священникъ Николай *Рудневъ* перемѣщенъ въ село Звенигородское, орловскаго уѣзда.

— Уволены за штатъ: протоіерей Казанской г. Сѣвска церкви Теодоръ *Цыпковъ* и діаконъ Троицкой г. Ельца церкви Іоаннъ *Вуколовъ*.

— Елецкаго уѣзда, села Войсковои Слободы свя-

щенни  
рина  
набед

скаго  
число  
духов

никъ  
должн  
поведе  
мѣщен

Миха

церкви  
Звѣни  
чина  
одинъ

богосл  
дентъ  
скому  
село І

нари:  
Преобр  
павло  
Царев

Подво

учени  
село Р

щенникъ *Іоаннъ Преображенскій* и карачевского Одрина монастыря іеромонахъ *Софроній* награждены набедренниками.

— Канцелярскій служитель орловскаго губернскаго правленія *Михаилъ Семовъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ же служителей орловской духовной консисторіи.

— Дмитровскаго уѣзда, села Волконска священникъ *Георгій Поповъ* низведенъ на причетническую должность впредь до раскаянія и исправленія въ поведеніи; а на мѣсто его, въ село Волконскъ, перемѣщенъ священникъ села Бородина, того же уѣзда, *Михаилъ Архангельскій*.

— Состоящій при Крестовоздвиженской г. Сѣвска церкви на причетнической вакансіи, діаконъ *Іоаннъ Звягинцевъ* и, дмитровскаго уѣзда, села Малаго Кричина причетникъ *Матвѣй Коротковъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Произведены во священника окончившіе курсъ богословскихъ наукъ въ орловской семинаріи: студентъ *Андрей Романовъ* къ карачевскому Архангельскому собору и воспитанникъ *Иванъ Крыловъ* въ село Навлю, карачевского уѣзда.

— Произведены во діакона бывшіе ученики семинаріи: пѣвчій хора Его Преосвященства *Алексѣй Преображенскій* къ орловскому кафедральному Петропавловскому собору; *Александръ Булаковъ* въ село Царево, ливенскаго уѣзда; *Егоръ Орловъ* въ село Подворгольское, елецкаго уѣзда.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе ученики духовныхъ училищъ: *Стефанъ Яковлевъ* въ село Рѣчицу, ливенскаго уѣзда; *Василій Булаковъ*

въ село Алисово, карачевского уѣзда, и послушникъ сѣвской Площанской пустыни Иванъ *Покровский* въ село Глинное, трубчевскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: ливенскаго уѣзда, села Крутаго, Илья *Говоровъ*; того же уѣзда, села Дубовца, Василій *Гороховъ*; того же уѣзда, села Вязовика, Иванъ *Бунинъ*, и Срѣтенской г. Орла церкви Михаилъ *Архангельскій*.

Уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское, по прошеніямъ: студентъ семинаріи Василій *Высотскій*, бывшіе ученики уѣздныхъ духовныхъ училищъ: Дмитрій *Лосевъ*, Аѳанасій *Михайловскій* и Николай *Давыдовъ*, и нигдѣ не обучавшійся дьячковскій сынъ Василій *Филипповъ*.

— Дьячекъ Николаевской г. Кромъ церкви Яковъ *Крутиковъ*, за противозаконные его поступки, исключенъ изъ духовнаго званія.

— Умерли: орловскаго кафедральнаго Петропавловскаго собора заштатный протоіерей Николай *Бутягинъ*; священники елецкаго уѣзда, сель: Березовки—*Феодоръ Данскій*, Нижняго Воргла—*Георгій Бунинъ*, Домовинъ—заштатный *Феодоръ Поздняковъ*; мценскаго уѣзда, села Бортнаго, *Георгій Кудрявцевъ*; причетники: брянскаго уѣзда, села Снопота, Михаилъ *Дизертинскій*; орловскаго уѣзда, села Пятницкаго, что на Щучьѣ, Алексѣй *Соколовъ*, и Троицкой города Ельца церкви—заштатный *Матвѣй Оболенскій*.

Редакторъ, кафедр. прот. Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Октября 15-го дня 1868 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, по освященіи престола въ честь Божія Матери Утоленія печали въ теплой трапезной церкви Карачевского Николаевского Одринна монастыря (\*), 11 сентября 1868 года.

Въ настоящій день Господь Богъ сподобилъ насъ совершить освященіе храма въ честь Божія Матери Утоленія печали. Новый храмъ сей, самымъ посвященіемъ своимъ Утоленію печали, весьма близко согласуется съ общею цѣлю устройства и освященія храмовъ и съ нашимъ падшимъ, плачевнымъ состояніемъ, требующимъ постояннаго утѣшенія. Для чего устрояются видимые храмы? Для

(\*) Одринъ монастырь находится въ 7 верстахъ отъ города Карачева, существовалъ издревле подъ названіемъ Одринной пустыни, а въ 1697 году, по благословенію патріарха Адріана, утвержденъ въ числѣ монастырей на мѣстѣ явившейся издавна чудотворной иконы Святителя Николая, отъ которой и монастырь названъ Николаевскимъ.

Въ монастырь сей ежегодно совершается въ четвертокъ 8-й недѣли по Пасхѣ торжественный крестный ходъ изъ города Карачева съ 1713 года, въ память избавленія жителей сего города отъ моровой язвы, благодатною помощію чудотворной иконы Святителя Николая.

того, чтобы обновить, оживить и освятить сердца наши, какъ обветшавшіе храмы нерукотворенные, чтобы утѣшать насъ въ скорбяхъ и печаляхъ, чтобы утвердить насъ въ духовной радости и примирить съ Богомъ, съ ближними и съ самими собою. Но кто изъ насъ въ сей жизни печали не причастенъ? Кто свободенъ бываетъ отъ слезъ, скорбей и огорченій? Міръ сей издавна именуется юдолюю плача, моремъ житейскимъ, а люди пловцами по морю сему, — и именуется справедливо. Рѣдкимъ приходится (если только приходится) совершить плаваніе сіе безъ бури, безъ волнъ и кораблекрушеній. Слезы и плачь встрѣчаютъ человека при первомъ его появленіи на свѣтъ. Съ лѣтами горести и скорби увеличиваются. Съ возраста юношескаго многія страсти, какъ волны, обуреваютъ насъ и совсѣмъ готовы потопить. А въ старости немощи душевныя и тѣлесныя приближаютъ насъ ко гробу и часто не съ миромъ, тишиною и радостію, а со страхомъ, смущеніемъ и волненіемъ сердечнымъ. Кто же утолитъ всѣ наши печали, мятущія и буруевающія нашу жизнь съ колыбели до гроба, какъ не Божія Матерь Утоленія печалей? Кто проведетъ насъ безопасно по дебрямъ и стремнинамъ многомятежной жизни сей, какъ не Путеводительница всѣхъ странствующихъ и взыскующихъ отечества? Кто утишитъ въ насъ бурю страстей и среди волнъ приведетъ насъ къ покойной пристани, какъ не благосердая Матерь наша, всѣхъ обуреваемыхъ Пристанище? Кто обрадуетъ насъ скорбящихъ въ жизни семейной и общественной, какъ не всеобщая Утѣшительница наша среди

обдер  
обиди  
незна  
во ве  
може  
или  
шевні  
мірны  
лучал  
и нап  
леніе  
прибѣ  
Съ  
въ че  
нія п  
въ Е  
и сер  
дице  
избав  
Мы, і  
на сво  
стю  
всеси  
(\*) И  
да  
чу  
но  
бы  
це  
пр  
бл

обдержавшихъ насъ скорбей? Кто защититъ насъ обидимыхъ отъ враговъ нашихъ, отъ знаемыхъ и незнаемыхъ, какъ не усердная Заступница наша во всѣхъ обидахъ, причиняемыхъ намъ? Кто поможетъ намъ въ нашихъ нуждахъ, когда мы алчемъ или жаждемъ, когда страждемъ въ немощахъ душевныхъ и тѣлесныхъ, какъ не Богоматерь, всемирный Покровъ и Заступленіе наше? Отъ Ней получали помощь, избавленіе и спасеніе въ бѣдахъ и напастяхъ многіе. Отъ Ней получимъ и мы утolenіе всѣхъ печалей нашихъ, если усердно будемъ прибѣгать къ Ея заступленію и ходатайству.

Съ этою именно цѣлію устроенъ и храмъ сей въ честь чудотворной иконы Божія Матери Утоленія печали (\*). Приходи сюда всякій нуждающійся въ Ея помощи и покровительствѣ и взывай устами и сердцемъ предъ Ея чудотворною иконою: „Богородице, надежда наша, радость и утѣшеніе наше, избави насъ отъ всякаго зла и утоли наши печали! Мы, грѣшныя и окаянныя, надѣемся и уповаемъ не на свои силы немощныя, не на нашу правду нечистую предъ Богомъ и предъ людьми, а на Твое всеильное заступленіе и ходатайство. По Твоимъ

(\*) Икона сія въ прошломъ столѣтіи принесена обителемъ въ даръ отъ графа Н. Б. Самойлова и была ознаменована чудесами. Въ честь иконы въ 1784 году, на мѣстѣ новопостроенной и новоосвященной церкви, Самойловымъ былъ построенъ придѣлъ при Николаевской соборной церкви, существующей съ 1707 года. Въ этомъ самомъ придѣлѣ графъ Самойловъ и погребенъ въ 1787 году, по близости бывшаго его имѣнія къ Одрину монастырю.

молитвамъ мы удостоились слышать и зрѣть, что съ настоящаго дня затворенныя врата храма на мѣстѣ семъ едѣлались отверсты, и Царь славы невидимо вошелъ въ нихъ, чтобы обитать здѣсь навсегда, внимать молитвамъ нашимъ и исполнять прошенія наши“. Теперь всякій иди во храмъ сей не возбранно, изливай воздыханія души своей предъ Богомъ и Его сердобольною Матерію; и гласъ твой не возвратится тощъ, моленія твои услышатся предъ престоломъ небеснымъ и будутъ вознесены Царицею небесною къ возлюбленному Сыну Своему и Богу нашему, обѣщавшемуся пребыть во храмѣ семъ и назирать его очами Своими день и ночь. Если же кто боится грѣховъ своихъ, то здѣсь мѣсто покаянія и очищенія ихъ. Если кто страшится удаленія своего отъ Бога, то здѣсь мѣсто приближенія Его Самаго къ людямъ, уповающимъ на Его милосердіе. Если кто разсѣянъ въ мысляхъ и чувствахъ; то во храмѣ, предъ лицемъ Сердцевѣдца и молящейся за насъ Ходатайцы, должно утихнуть всякое смущеніе и водвориться въ насъ миръ.

Къ вамъ слово мое, обитающіе въ обители сей ради спасенія (\*). Если утolenіе печалей нужно для живущихъ въ мѣрѣ, то тѣмъ болѣе оно необходимо инокамъ, удаляющимся отъ міра, чтобы оплакивать грѣхи свои. Въ постоянныхъ лишеніяхъ, скорбяхъ и слезахъ иноки должны проводить время житія своего, какъ сознающіе и чув-

(\*) Всея братіи съ послушниками въ заштатномъ Одринѣ монастырѣ содержится до 80 человекъ.

ству  
вающ  
спола  
шені  
нія м  
денія  
быва  
утѣш  
свои  
избав  
сей—  
стоя  
наго  
Владь  
внѣ о  
Въ оа  
Бога  
обите  
сятил  
утѣше  
момъ,  
настоя  
всей д  
милосе  
гнѣва  
ствует  
семъ,  
ваши

(\*) Въ  
бол  
ши

стующіе утрату райскаго блаженства и оплаки-  
вающіе оную. Самая одежда иноковъ должна ра-  
сполагать ихъ къ постоянному покаянію и сокру-  
шенію о грѣхахъ. Не для нихъ радости и увеселе-  
нія міра сего. Не для нихъ удовольствія и наслаж-  
денія земныя, коими утѣшаются сластолюбцы, за-  
бывающіе о Богѣ и о своемъ спасеніи. Кто же  
утѣшитъ вѣрныхъ иноковъ, оплакивающихъ грѣхи  
свои и всѣхъ ближнихъ, какъ не Матерь Божія,  
избавляющая насъ отъ грѣховъ и напастей? Храмъ  
сей—раннее и позднее ихъ прибѣжище, а пред-  
стоящая икона Утоленія печали—предметъ постоян-  
наго ихъ поклоненія предъ изображенною на ней  
Владычицею. Блажени плачущіе во храмѣ семъ и  
внѣ онаго о грѣхахъ своихъ, яко тѣи утѣшатся.  
Въ ожиданіи сего духовнаго утѣшенія, благодарите  
Бога и Его пречистую Матерь всѣ, живущіе въ  
обители сей; благодарите за то, что вы, послѣ де-  
сятилѣтней скорби о разрушившемся храмѣ (\*),  
утѣшены наконецъ новымъ, благолѣпнымъ хра-  
момъ, нынѣ освященнымъ для утоленія бывшихъ и  
настоящихъ вашихъ печалей. Благодарите отъ  
всей души и отъ всего сердца, что Господь пре-  
милосердый, вмалѣ наказавъ васъ посѣщеніемъ  
гнѣва Своего, великими милостями благодѣтель-  
ствуетъ отъ щедротъ Своихъ въ новомъ храмѣ  
семъ, что Онъ увѣнчалъ успѣхомъ труды и заботы  
ваши въ построеніи его. Молитесь во храмѣ семъ

(\*) Въ 1858 году новостроенная въ монастырѣ каменная въ  
большихъ размѣрахъ церковь съ двумя придѣлами обру-  
шилась, такъ что не можетъ быть исправлена.

за всѣхъ благодѣтелей, принесшихъ лепты свои на олтарь его, да подастъ имъ Господь миръ, тишину и благоденствіе и всѣмъ намъ велию милость. Аминь.

## ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, по освященіи престола въ честь Знаменія Божія Матери (\*) въ теплой трапезной церкви Николаевского Одрина монастыря, 12 сентября 1868 г.

Опять мы во храмъ семь для прославленія Божія Матери и Ея дивнаго знаменія. И не удивляйтесь, слушатели, что сряду во второй разъ мы собрались во храмъ для освященія втораго престола въ честь единой Богоматери. Чудеса и знаменія Владычицы нашей Богородицы такъ многочисленны, что ими наполнены времена и лѣта, города и веси, что всечестное имя Ея прославляется повсюду во всѣхъ родахъ и поколѣніяхъ, каждый день и каждую минуту. Вотъ и мы вчерашній день освящали храмъ Ея въ честь иконы Утоленія печали, а нынѣ сподобились освятить другой храмъ Ея въ честь Знаменія, бывшаго отъ Ея чудотворныхъ иконъ въ нашемъ отечествѣ. Чудное знаменіе Богородицы

(\*) Другая теплая церковь также съ честь Знаменія Божія Матери находится въ монастырѣ подъ колокольнею съ 1761 года.

было  
внутре  
мыхъ  
насъ  
враговъ  
съ ни  
брани?  
въ сво  
гами;  
и пох  
това р  
стояні  
доть  
погло  
скольк  
изъ на  
нашу  
жаютт  
были  
заслуж  
наших  
перене  
также  
слабы  
и пре  
Вспом  
Царип  
отъ на  
Она о  
дять  
достой  
смирел

было необходимо противъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ; и оно являлось предъ всѣми въ видимыхъ пораженіяхъ и избавленіяхъ. Но кто изъ насъ и въ настоящее время не имѣетъ таковыхъ враговъ и не нуждается въ знаменіяхъ для борьбы съ ними и для пораженія ихъ на полѣ духовной брани? Всѣ мы знаемъ, что міръ увлекаетъ насъ въ свои сѣти и обольщаетъ своими мнимыми благами; да и собственная плоть наша съ ея страстями и похотями постоянно воюетъ на духъ нашъ и готова разстроить все естественное и благодатное достояніе его. А исконный врагъ нашъ недремля ходитъ повсюду и ищетъ насъ себѣ въ добычу для поглощенія. Но кромѣ этихъ враговъ постоянныхъ, сколько бѣдъ и несчастій встрѣчается съ каждымъ изъ насъ, сколько скорбей и горестей изнуряетъ нашу душу и тѣло? Со всѣхъ сторонъ бѣды окружаютъ и великихъ избранниковъ Божіихъ, каковы были апостолы, а тѣмъ болѣе насъ, грѣхами своими заслуживающихъ наказанія. Естественныхъ силъ нашихъ не достаточно къ отраженію враговъ и къ перенесенію несчастій. Ближніе наши не въ силахъ также помочь намъ въ нуждахъ и бѣдахъ, какъ слабые и немощные сосуды. Одна надежда на Бога и пречистую Матерь, спасающую насъ присно. Вспомните, сколько разъ подвигнутая мольбами Царица небесная чудесно избавляла наше отечество отъ налегавшихъ враговъ? Сколько разъ спасала Она отъ бѣдъ прибѣгавшихъ подъ кровъ Ея? Видятъ чудодѣйственную силу Ея и нынѣ тѣ, кои достойны того и заслужили милость Ея своимъ смиреніемъ и благочестіемъ. Она всегда готова быть

стѣною и необоримою вси а источникомъ доудесь оудя  
всѣхъ вѣрныхъ рабовъ, о смиренно молящихся Ей.  
И вотъ отсель новый освященный храмъ сей хвъ  
честь Знаменія Божія Матери обудеть новымъ зна-  
меніемъ побѣды надъ всѣми явными и тайными  
врагами. Если у кого не достаетъ силъ и желанія  
молиться; тотъ посмотри на Владычицу съ распро-  
стертыми руками къ Сыну Своему и Богу нашему.  
Она постоянно молится небесному Царю славы,  
ради насъ воплотившемуся и пострадавшему. По  
Ея дивному ходатайству, Духъ Святый, наитіемъ  
Своимъ освятившій храмъ сей, онисходитъ и въ  
наши нерукотворенные храмы, о вселяется въ насъ,  
очищаетъ насъ и спасаетъ души наши. Съ Ея  
небесною помощію создается въ насъ грѣшныхъ  
сердце чистое и духъ правый обновляется во утро-  
бахъ нашихъ. Прибѣгайте рано и поздно во храмъ  
сей всѣ, сознающіе грѣхи свои и неправды; и все-  
ливыйся здѣсь Господь очиститъ душу и тѣло  
ваше. Въ этомъ обновленіи всегда помогутъ мо-  
литвы пречистыя Богородицы за насъ грѣшныхъ  
и недостойныхъ рабовъ своихъ. Правда, велики  
грѣхи и нужды наши; но молитвы Богоматери  
сильнѣе всѣхъ нашихъ нуждъ и озлобленій.  
Если въ комъ сознание грѣховной жизни должно  
быть явлено предъ Богомъ и предъ людьми; то  
тѣмъ болѣе въ инокахъ. Они, при самомъ поступ-  
леніи въ чинъ сей, подобно блудному сыну, должны  
были восчувствовать все уничиженіе свое въ удаленіи  
отъ Бога, всю срамоту своевольнаго житія и обра-  
титься къ Отцу небесному. И Господь премилосер-  
дый, желающій всѣмъ спастися и въ разумъ ис-

тины  
велик  
благо  
Отеч  
сердо  
намъ  
вашъ  
просла  
Амин  
Зам  
Яко  
ЧТО  
и от  
Уже  
Самод  
ной в  
управ  
Ивано  
и мѣс  
аяюте  
СКАІ  
управ  
архіер  
имѣт  
нынѣ  
стырѣ  
нія, д  
отнюд  
въ год  
камень



тины приити, и принялъ ихъ въ Свой объятія съ великою радостію о ихъ спасеніи. Пользуйтесь во благо этимъ знаменіемъ надъ вами, этою милостію Отческою съ любовію къ Спасителю и Его благосердой Матери, готовой всегда на помощь всѣмъ намъ для нашего спасенія. *Тако да просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добра слава, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ* (Матѣ. 5, 16). Аминь.

*Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка.*

(Продолженіе).

Указъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержицы Всероссийскія изъ коломенской духовной консисторіи, града Орла, духовнаго правленія управителю, богоявленскому протопопу Симеону Иванову: Понеже коломенской епархіи въ городахъ и мѣстахъ дома архіерейскіе, въ которыхъ отправляются всякія, по указамъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, дѣла и присутствуютъ управители, токмо въ городѣ Орлѣ таковаго дому архіерейскаго, въ коемъ бы отправление дѣламъ имѣть не обрѣтается, а оное дѣль отправление нынѣ имѣется въ орловскомъ Успенскомъ монастырѣ, отъ чего тому монастырю не безъ утѣшенія, да и быть въ монастырѣ духовному правленію отнюдь не прилично и не надлежитъ, а напредь сего въ городѣ Орлѣ домъ архіерейской и въ немъ каменное и деревянное строеніе было, токмо какъ

не безъизвѣстно, что то строеніе отъ ветхости свелось, а земля архіерейскаго дому у нѣкотораго орловскаго купца подъ усадьбою, а почему тотъ купецъ тою архіерейскою землею владѣетъ и что съ той земли оброку кому плотить, о томъ извѣстія въ духовной консисторіи не имѣется, а ты, протопопъ, будучи въ орловскомъ духовномъ правленіи управителемъ не маловременно, по должности званія своего, о построеніи на ономъ архіерейскомъ мѣстѣ духовнаго правленія старанія не имѣешь, знатно, по нѣкоей страсти, или послѣдствуя тому купцу, желая чтобы архіерейская земля вѣчно имъ завлажена: того ради симъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указомъ, по приказанію преосвященнаго Саввы, епископа коломенскаго и каширскаго, тебѣ, протопопу, наикрѣпчайше подтверждается, дабы ты, протопопъ, оную архіерейскую землю отъ владѣнія купца возвратилъ и на той землѣ на духовное управленіе надлежащія покои построилъ и дворъ огородилъ, въ какой возможно скорости, къ чему все прилежное свое тщаніе приложить тебѣ, протопопу, понеже орловскаго Успенскаго монастыря архимандритъ отправления духовныхъ дѣлъ отрекся, почему онъ, архимандритъ, отъ того дѣлъ отправления его преосвященствомъ и уволенъ, зачѣмъ онъ и устройства того дому быть не одоляется. На строеніе же того дому, на покупку матеріаловъ и выдачѣ за работу денегъ, что надлежитъ, собрать съ церковей по коликому числу священно и церковно-служители согласно приговорятъ. Къ коему приходу и расходу за выборомъ ихъ въ помощь тебѣ былъ бы

опред  
и про  
рить  
на чт  
ложит  
помян  
правл  
было,  
томъ  
преос  
выше  
управ  
учини  
ЧЕСТ  
Феоду  
ристь  
2. 1  
епарх  
о при  
орлов  
„По  
ЧЕСТ  
венію  
произ  
монас  
епарх  
указо  
меня  
митро  
бытіи  
зомъ  
скомъ

опредѣленъ изъ священниковъ человекъ добрый и прожиточной, коему можно было въ томъ повѣрить и что на то строеніе въ сборъ и въ расходъ на что издержано будетъ, о томъ консисторіи предложить счетъ и записныя книги неотмѣнно и отъ помянутаго же Успенскаго монастыря духовное правленіе вывести и келіи, въ коихъ то правленіе было, очистить конечно въ скорости, чтобъ въ томъ отъ помянутаго архимандрита впредь его преосвященству утружденія не было; и о всемъ вышеписанномъ въ консисторію репортовать и управителю богоявленскому протопопу Симеону учинить по сему ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указу. Подписано: архангельскіе іерей Феодуль, секретарь Максимъ Шонуровъ, канцеляристъ Иванъ Струковъ. Февраля 25 дня 1746 года.

2. Преосвященнаго Тихона, викарія московской епархіи, епископа сѣвскаго донесеніе Св. Синоду о прибытіи своемъ въ Сѣвскъ для управленія орловскою епархією, 1764 года августа 24 дня.

„По именному ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшему указу, и по благословенію вашего святѣйшества, сего августа 8 дня, произведенъ я ростовской епархіи Спасорославльскаго монастыря изъ архимандритовъ въ московскую епархію въ викарнаго сѣвскаго епископа, куда, указомъ вашего святѣйшества, повелѣно отправить меня синодальному члену преосвященному Тимоѣю, митрополиту московскому и калужскому; а по прибытіи въ Сѣвскъ, онымъ вашего святѣйшества указомъ повелѣно-жъ мнѣ жительство имѣть въ сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ; а на проѣздъ какъ

изъ означеннаго Спасорославльскаго монастыря до Москвы, такъ и отъ Москвы съ будущими при мнѣ духовными и свѣтскими служителями на отправку до Сѣвска на всякое въ пути дорожное, а по прїѣздѣ туда, по новости оной епархіи, на необходимое содержаніе въ разсужденіи вашего святѣйшества таковомъ, что мнѣ никакого кошта и суммы, кромѣ только положенной на ту епархію по штату, имѣть не откуда. И онымъ вашего святѣйшества указомъ предписано, по вышеозначенной необходимости, ту положенную на сѣвскую епархію сумму на весь нынѣшній 1764 годъ (то есть четыре тысячи тридцать рублей восемьдесятъ копѣекъ) требовать мнѣ изъ коллегіи экономіи, чтобы она была выслана вся сполна, о чемъ во оную коллегію экономіи отъ вашего святѣйшества указа поданнымъ, я сего августа 10 дня въ означенную коллегію экономіи прошеніемъ требовалъ о выдачѣ изъ объявленной суммы за проѣздъ до Москвы, а изъ Москвы до Сѣвска съ бывшими при мнѣ духовными и свѣтскими служителями, изъ положенной по штату суммы, тысячи ста сорока одного рубля пятидесяти копѣекъ, а о таковой же выдачѣ оставшей двухъ тысячъ восьмисотъ восьмидесяти девяти рублей тридцати копѣекъ изъ собираемыхъ по сѣвской провинціальной канцеляріи, по которому моему прошенію отъ оной коллегіи экономіи мнѣ, по требованію моему, показанная сумма тысяча сто сорокъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ и выдана, а за тою выдачею посланнымъ изъ оной коллегіи экономіи въ сѣвскую провинціальную канцелярію указомъ пове-

лѣно  
рубли  
такъ  
имѣет  
на др  
лено;  
ыми  
по но  
жител  
шего  
повел  
сумму  
эконо  
шего  
764 г  
шесте  
ИМП  
Вал  
емире  
3. 1  
по сл  
Тихон  
тября  
Раз  
еписк  
ВЕЛ  
епарх  
сѣвск  
сѣвск  
его п  
преос  
конси

лѣно изъ оной канцеляріи выдать мнѣ тысячу три рубли пятьдесятъ девять копѣекъ три четверти; а такъ какъ оная выдача отъ оной коллегіи экономіи имѣеть быть точно на одну сего года половину, а на другую половину года суммы выдать не опредѣлено; почему мнѣ съ имѣющимися при мнѣ духовными и свѣтскими служителями по пріѣздѣ туда, по новости епархіи, во всемъ себя и оныхъ служителей содержать будетъ нечимъ: того ради вашего святѣйшества покорнѣйше прошу, чтобъ повелѣно было оставшую сего года половинную сумму къ объявленной выданной мнѣ изъ коллегіи экономіи суммъ, въ силу прежде учиненнаго вашего святѣйшества опредѣленія, на нынѣшній 1764 годъ выдать; и о томъ отъ вашего святѣйшества оной коллегіи экономіи подтвердить **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** указомъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ смиренный Тихонъ, епископъ сѣвскій и брянскій.

3. Распоряженіе сѣвской духовной консисторіи по случаю назначенія московской епархіи викарія Тихона епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ. Сентября 15 дня 1764 года.

Разсуждая, что его преосвященство Тихонъ епископъ, по именному **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** указу, произведенъ московской епархіи въ викарія, именоваться повелѣно ему сѣвскимъ и брянскимъ, и жительство имѣть въ сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ, здѣ и быть при его преосвященствѣ повелѣно консисторіи, куда его преосвященство и приказать соизволилъ, и оная консисторія въ силу резолюціи его преосвященства

учреждена; а понеже консисторія, по разнслучающимся духовнымъ дѣламъ, должна сношеніе имѣть и съ сѣвскою провинціальною канцеляріею и съ прочими судебными мѣстами: того ради въ сѣвскую провинціальную канцелярію и магистратъ сообщить промеморіи, и требовать, дабы благоволено было о ономъ вѣденіяхъ мѣста для надлежащаго о томъ вѣдома дать немедленно знать. Архимандритъ Іакинѣъ Карпинскій.

4. Сѣвскаго Успенскаго собора діаконь, за неосторожное пролитіе во время литургіи св. Таинъ, присужденный епархіальнымъ начальствомъ къ запрещенію въ священнослуженіи, просилъ преосвященнаго Тихона, епископа сѣвскаго, о разрѣшеніи. На семь прошеній означеннаго діакона, 1766 года августа мѣсяца, дана была онымъ преосвященнымъ резолюція слѣдующаго содержанія: „прощаемъ и разрѣшаемъ; и благословляемъ по прежнему священнодѣйствовать, и повелѣваемъ пастырски, всегда оное прегрѣшеніе въ памяти содержа по смерть свою, съ воздыханіемъ сожалѣть и просить прощенія отъ Христа Господа Спаса нашего.“

5. 1767 года іюля мѣсяца смотритель церковнаго благочинія, архіерео-престольнаго града Сѣвска Успенскаго собора протоіерей Алексѣй Адріановъ (такъ сей послѣдній себя титуловалъ) представилъ списокъ двадцати шести священниковъ и діаконъ сѣвскаго уѣзда, на благоразсмотрѣніе преосвященнаго Тихона епископа сѣвскаго, кои оказались неискусными въ служеніи литургіи Златоустовой, а наипаче Преждеосвященной.

Пр  
„по  
по е  
толы  
сторі  
дѣте:  
церк  
изъ  
иску  
лены  
до с  
вѣйн  
освят  
6.  
март  
ском  
Дере  
хіали  
вдови  
друг  
уѣзд  
кою  
Прео  
став  
за т  
духо  
ской  
лишн  
дѣло  
наго  
епар  
ною

Преосвященный Тихонъ резолюціею опредѣлилъ: „по сообщенному реестру сыскавъ, представлять по единому, или до два, или по три, какъ могутъ только явиться намъ для усмотрѣнія отъ консисторіи.“ По вызовѣ оныя священнослужители свидѣтельствованы въ домовой его преосвященства церкви и въ сѣвскомъ соборѣ, и оказались одни изъ нихъ совершенно неискусными, другіе малоискусными въ служеніи литургіи; почему и оставлены были въ Сѣвскѣ при означенныхъ церквахъ до совершеннаго обученія правильному и благоговѣйному служенію литургіи Златоустовой и Преждеосвященныхъ.

6. Святѣйшій Синодъ, указомъ своимъ отъ 17 марта 1767 года, далъ знать преосвященному сѣвскому Тихону слѣдующее: „курскаго уѣзда, села Дерескаго пономарь Меодій донесъ своему епархіальному архіерею Порфирію, что того же села вдовый попъ Логгинъ, въ пьяномъ видѣ, повѣнчалъ другаго вдоваго попа, сѣвской епархіи рыльскаго уѣзда села Соломина, Елисея со вдовою однодворкою Акилиною, въ чемъ Логгинъ самъ признался. Преосвященный Порфирій миѣніемъ своимъ, представленнымъ Св. Синоду, полагалъ: онаго Логгина, за таковое его презрѣніе церковнаго преданія и духовнаго регламента и противныя священнической должности поступки, на страхъ другимъ лишитъ священства вовсе. Между тѣмъ Св. Синодъ дѣло это, по разсмотрѣніи, рѣшилъ такъ: „показаннаго вдоваго попа Логгина за означенное, сѣвской епархіи, вдоваго попа Елисея со вдовою Акилиною вѣнчаніе и пьянственные поступки, не лишая

вовсе священства, запретить въ священнослуженіи на два года, а по прошествіи означеннаго времени, если онъ окажетъ пристойные священническому чину житіе и поступки, разрѣша ему священнослуженіе, опредѣлить къ той же церкви. Что же принадлежитъ до вѣнчаннаго вторымъ бракомъ, бывшаго попа Елисея, который чрезъ самовольное, безъ благословенія своего архіерея, вступленіе во второбрачіе, самъ себя изъ священнаго чина извергъ; то его, не опредѣляя въ причтъ церковный, отослать для опредѣленія, въ силу ревизской инструкціи, куда онъ самъ пожелаетъ, въ свѣтскую команду, не расторгая брачнаго союза, по силѣ 1-го правила Неокесарійскаго собора.“

(Продолженіе будетъ.)

*Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.*

СТАТЬЯ 1-я.

Въ ряду преобразованій, вызванныхъ и предначертанныхъ державною волею нынѣ царствующаго, Благочестивѣйшаго, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и по важности самаго дѣла, и по близости этого дѣла къ сердцу Монарха, весьма не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Нѣтъ нужды распространяться о поводахъ и причинахъ, поставившихъ этотъ вопросъ на очередь. Эти поводы и причины весьма хорошо если не сознавались, то инстинктивно чувствовались всеми



сословіями, но всего живѣе и яснѣе сознавались и  
сознаются тѣми, кто болѣе другихъ можетъ и дол-  
женъ быть заинтересованъ этимъ дѣломъ, т. е.  
самимъ духовенствомъ. А потому не удивительно,  
если первое Царское слово сказанное съ высоты  
престола, было принято духовенствомъ какъ слово  
свѣта и жизни, какъ залогъ грядущихъ благъ.  
Не удивительно, если и на самомъ дѣлѣ духовенство,  
при первыхъ случаяхъ о предположеніяхъ прави-  
тельства улучшить его бытъ, пришло въ особенное  
возбужденіе. Съ одной стороны торжкія нужды, съ  
другой — розовыя надежды, не соображенныя съ  
средствами къ ихъ осуществленію и съ могущими  
встрѣтиться препятствіями, могли и должны были  
привести лицъ, до коихъ касалось дѣло, въ нѣко-  
торого рода восторженное состояніе. Это состояніе  
прекрасно высказано въ письмѣ одного изъ почтен-  
нѣйшихъ благочинныхъ къ покойному архипастырю.  
„Прежде всего, пишетъ онъ, смиреннѣйше прошу  
простить меня, что осмѣливаюсь сказать нѣсколько  
словъ о дѣлѣ, которое такъ близко нашему сердцу  
и которое возбудило какое-то лихорадочное состоя-  
ніе, или томленіе во всемъ духовенствѣ. Въ  
этихъ словахъ весьма удачно обрисовано не только  
тогдашнее, именно лихорадочное, состояніе духо-  
венства, но и нынѣшнее томленіе. Это томленіе  
продолжается доселѣ и, быть можетъ, многихъ уже  
слишкомъ утомило, и утомило не только по не-  
удовлетворительности рѣшенія вопроса, сколько по  
неизвѣстности времени и способа этого рѣшенія.  
На долю пишущаго эти строки выпала обязан-  
ность ближайшимъ образомъ ознакомить съ доку-  
ментами, полученными бывшимъ дѣломъ, 3.

ментами, открывающими помышленія многихъ томящихся сердець. Результатомъ этого ознакомленія и послѣдовавшаго за тѣмъ сравненія желаній съ совершившимися фактами было и есть убѣжденіе, что при всѣхъ, по видимому, неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, дѣло объ улучшеніи быта духовенства все-таки шло и идетъ, и справедливыя желанія, покрытыя архивною пылью, Богъ вѣсть какими путями, находятъ путь къ высшимъ инстанціямъ и получаютъ законную силу, хотя, на первый разъ, конечно, и не вполне соотвѣтствуютъ розовымъ надеждамъ. Такое наблюденіе привело насъ къ тому заключенію, что вмѣсто лихорадочнаго состоянія, происходящаго отъ неумѣренныхъ желаній и ожиданій, и вмѣсто тяжелаго томленія, слѣдующаго за сими желаніями и ожиданіями, полезно имѣть спокойное и, на положительныхъ данныхъ основанное, отношеніе къ дѣлу, дабы и самое дѣло могло быть успѣшнѣе.

Итакъ начнемъ излагать дѣло, какъ оно было и какъ есть, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, чрезъ это изложеніе сблизить дѣятелей, раздѣленныхъ пространствомъ и временемъ.

Дѣло объ улучшеніи быта духовенства началось у насъ 14 марта 1863 года. Первая бумага по этому дѣлу — это отношеніе Высочайше учрежденнаго присутствія на имя преосвященнаго, отъ 6 марта. При семъ отношеніи прислано десять экземпляровъ программы, по содержанію которой слѣдовало истребовать отъ духовенства отвѣты. По 1-му, 4-му и 5-му пунктамъ сей программы требовалось отобразить отзывъ отъ духовенства, а по 2-му и 3-му,

въ ко  
ныхъ  
преосв  
ному  
„обсу  
„служи  
„нымъ  
систор  
по ко  
ихъ  
экземп  
Остро  
е) отн  
сказан  
освящ  
предст  
консис

Кон  
всѣмъ  
вы от  
посту  
Въ то  
Шуби  
марев  
Всѣ  
велѣн  
между  
сивъ  
и св  
Пок  
ніе е  
присут

въ коихъ поставлены вопросы о расширеніи личныхъ гражданскихъ правъ, требовалось мнѣніе преосвященнаго лично. Тѣмъ не менѣе преосвященному предоставлялось „пригласить къ участию въ „обсужденіи сихъ вопросовъ тѣхъ изъ священнослужителей, содѣйствіе коихъ признается полезнымъ“. Резолюціею владыки предписывалось консисторіи: а) разослать ко всѣмъ причтамъ формы, по коимъ они должны дать отвѣты на подлежащіе ихъ обсужденію вопросы программы; б) одинъ экземпляръ программы препроводить къ протоіерею Остромысленскому съ требованіемъ по оной отзыва; с) относительно прочихъ экземпляровъ программы сказано, что они уже препровождены самимъ преосвященнымъ къ нѣкоторымъ протоіереямъ. Къ представленію отзывовъ приглашались и члены консисторіи.

Консисторія указами отъ 26 марта предписала всѣмъ благочиннымъ отобрать требуемые отзывы отъ подвѣдомыхъ причтовъ. Всѣ эти отзывы поступили въ консисторію въ маѣ и началѣ іюня. Въ то же время представили свои мнѣнія протоіереи: Шубинъ, Малиновскій, Любомірскій, Лавровъ, Думаревскій, Соколовъ, Поповъ и Мерцаловъ.

Всѣ эти отзывы резолюціею его преосвященства велѣно разсмотрѣть консисторіи, раздѣливъ ихъ между членами консисторіи по уѣздамъ, пригласивъ къ сему труду протоіерея Остромысленскаго и священника Шумигорскаго.

Пока въ орловской епархіи происходило собраніе свѣдѣній, изъ Высочайше учрежденнаго присутствія получены были два документа. 1) 23-го

мая 1863 года получено отношеніе отъ 30 апрѣля, коимъ изъяснялось, что Высочайше учрежденное присутствіе, между прочимъ, положило: а) „ввѣрить ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимися къ тому распоряженіями въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: епархіальнаго архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ; б) открыть таковыя присутствія во всѣхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію; в) просить министра государственныхъ имуществъ объ оказаніи пособія духовенству въ видѣ отпуска лѣса, отвода земли и передачи арендныхъ статей; г) распредѣленіе денежныхъ пособій предоставить исключительно епархіальному начальству. Что же касается до пособій землями и т. п., состоящими въ вѣдѣніи государственныхъ имуществъ, то *указаніе* на эти пособія предоставляется управляющимъ палатами, *распредѣленіе* ихъ — особымъ присутствіямъ, а дѣйствительное *оказаніе* можетъ быть съ утвержденія министра государственныхъ имуществъ. Въ заключеніе высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ просилъ преосвященнаго Поликарпа сдѣлать распоряженіе объ открытіи присутствія и увѣдомить его о томъ, когда оно будетъ открыто. — II) 7 іюля получено было другое отношеніе Высочайше учрежденнаго присутствія отъ 26 іюня. Въ этомъ отношеніи *высказано* предположеніе, что отзывы духовенства по вопросу объ улучшеніи его быта будутъ направлены, преимущественно, къ правительственнымъ пособіямъ; *замѣ-*

чено, что таковыя пособія, по состоянію государственныхъ финансовъ, невозможны; а потому *указано*, что полезно было бы обратиться къ средствамъ частнымъ и мѣстнымъ, какія могутъ быть доставлены прихожанами. Для удобнѣйшаго исполненія этого указаія *положено*: а) сообщить епархіальнымъ архіереямъ записку г. министра внутреннихъ дѣлъ; б) просить ихъ войти, согласно сей запискѣ, въ разсмотрѣніе: какія изъ нуждъ духовенства наиболѣе настоятельны и какіе есть способы ихъ удовлетворенія; в) этотъ вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ губернскихъ присутствіяхъ и въ разсмотрѣніи его могутъ участвовать на правахъ членовъ лица, имѣющія въ своемъ вѣдѣніи значительные способы, или учрежденія; д) обсужденіе дѣла должно быть представлено въ Высочайше учрежденное присутствіе, за подписомъ всѣхъ лицъ участвовавшихъ въ обсужденіи, съ присовокупленіемъ подробной записки о соображеніяхъ, принятыхъ въ основаніе общаго обзрѣнія нынѣшнихъ средствъ духовенства въ каждой епархіи.

По полученіи 1-го изъ этихъ отношеній, его преосвященство предписалъ послать увѣдомленіе г. начальнику губерніи графу Левашову о томъ, чтобы онъ пожаловалъ для совѣщанія на счетъ открытія въ Орлѣ губернскаго, по обезпеченію быта духовенства, присутствія. Это увѣдомленіе послано 23 мая, но о результатахъ его свѣдѣнія имѣются уже отъ 26 іюля. Причиною этого было то обстоятельство, что, вскорѣ послѣ 23 мая, его преосвященство долженъ былъ выѣхать изъ Орла для

обозрѣнія епархіи. Тѣмъ не менѣе, и во время путешествія Его Преосвященство серьезно былъ занятъ этимъ, сколько новымъ, столько же и важнымъ дѣломъ. Это видно изъ того, что по распоряженію владыки и, кажется, въ его присутствіи, между 20 и 25 числами іюня, происходили въ Ливнахъ совѣщанія благочинныхъ уѣздовъ: ливенскаго, елецкаго и малоархангельскаго, имѣвшія своимъ предметомъ исключительно вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Результатомъ этихъ совѣщаній была подробная записка.

Представленіе этой записки совпало съ временемъ полученія втораго изъ вышенаименованныхъ отношеній. Вы сочлайше учрежденнаго присутствія, т. е., отъ 26-го іюня. Почему Его Преосвященство резолюціею отъ 7 іюля предписалъ консисторіи: а) *сообразить* съ новымъ распоряженіемъ полученныя чрезъ благочинныхъ отзывы духовенства, а также мнѣнія нѣкоторыхъ протоіереевъ и составленное въ Ливнахъ извлеченіе изъ отвѣтовъ; б) *обсудить*, что изъ полученныхъ матеріаловъ можетъ быть представлено учрежденному въ Орлѣ присутствію и не слѣдуетъ ли сдѣлать какихъ либо новыхъ вопросовъ духовенству. Для сей цѣли Его Преосвященство препроводилъ въ консисторію записку г. министра внутреннихъ дѣлъ и составленное въ Ливнахъ извлеченіе. Сущность записки г. министра внутреннихъ дѣлъ выражена въ ея заключеніи, гдѣ между прочимъ сказано: а) пособія должны быть оказываемы тамъ, гдѣ возможны; б) слабыя начинанія имѣютъ значеніе и силу, если обезпечивается возможность ихъ развитія.

Кол  
ше у  
на он  
новил  
прису  
дѣль.  
Фій,  
требу  
мѣнн  
съ по  
объяс  
казен  
стоят  
проч.

Эт  
оно  
соча  
апрѣ.  
предс  
вполн  
кото  
прин  
стави  
нѣе  
лучш  
ника  
ленія  
будд

Та  
разъ  
шаго

Консисторія, получивъ и отношеніе Высочайше учрежденнаго присутствія и послѣдовавшую на ономъ резолюцію его преосвященства, постановила: „отношеніе Высочайше учрежденнаго присутствія и записку г. министра внутреннихъ дѣлъ, нынѣ же отпечатавъ въ одной изъ литографій, по числу церквей, разослать съ тѣмъ, чтобы требуемыя свѣдѣнія и соображенія были непременно доставлены въ консисторію къ 15 августа, съ поставленіемъ каждому причту въ обязанность объяснить: гдѣ есть въ приходѣ оброчныя статьи казенныхъ вѣдомствъ, изъ какихъ угодій онѣ состоятъ, сколько получается съ нихъ доходу и проч.“

Это распоряженіе исполнено 20 іюля, и хотя оно не вполне соответствовало распоряженію Высочайше учрежденнаго присутствія отъ 14-го апрѣля, коимъ указаніе на вещественныя пособія предоставлено управляющимъ палатою, хотя не вполне было и удобоисполнимо для духовенства, которое не могло имѣть точныхъ свѣдѣній о принадлежащихъ ему имуществахъ и не могло доставить ихъ въ такой короткій срокъ, тѣмъ не менѣе это распоряженіе было не бесполезно, такъ какъ лучше имѣть хоть приблизительныя данныя, чѣмъ никакихъ, и такъ какъ, съ другой стороны, заявленія духовенства могли быть нѣкотораго рода побужденіемъ для ускоренія дѣла со стороны палаты.

Такимъ образомъ консисторія уже въ другой разъ запросила духовенство, и второй запросъ былъ шагомъ впередъ; такъ какъ въ первый разъ спра-

обсужденіи епархіи. Тамъ же были, и во время пу- шивали и б. нуждахъ и желаніяхъ, а въ второй — о способахъ къ ихъ удовлетворенію. Но въ то время, какъ консисторія дѣлала вторую попытку, владыка настоятельно требовалъ у нея отчета въ первомъ. 26 июля на его преосвященство было дано въ кон- сistorии предложеніе, въ коемъ изъяснивъ, что графъ Левашовъ, явившись къ его преосвященству, словесно объявилъ, что онъ готовъ во всякое время, какое будетъ назначено для присутствія, участвовать въ дѣлахъ онаго, — его преосвященство пору- чили консисторіи: а) немедленно представить, что сдѣлано ею, вмѣстѣ съ протоіереемъ Остромыслен- скимъ и священникомъ Шумиторскимъ; б) назна- чить для канцеляріи присутствія чиновниковъ: Ба- кулина и Говорова; в) увѣдомить начальника гу- берніи, что присутствие могло бы собираться ежене- дѣльно по понедѣльникамъ и четвергамъ въ тѣ часы, въ какіе онъ найдетъ удобнымъ; г) о томъ же увѣдомить гг. управляющихъ палатою государ- ственныхъ имуществъ и удѣльною конторою и гу- бернскаго предводителя дворянства.

Въ консисторіи заключено: „По сему предложе- нію пынѣ же учинить должное исполненіе, кромѣ 1-го пункта“. Дѣйствительно, 1-й пунктъ было исполнить нелегко, даже при усиленныхъ трудахъ членовъ консисторіи и прикомандированныхъ къ нимъ лицъ. Пересмотрѣть, сообразить и свести къ единству разнообразныя нужды и желанія цѣлой епархіи, пересчитать эти 12 фолиантовъ, исписан- ныхъ мелко и кудристо, — трудъ громадный и неу- добно исполнимый даже для совершенно свободныхъ людей, а съ тѣмъ болѣе для людей, на рукахъ у ко-

торы  
мы  
стор  
уду  
хове  
дую  
Не  
ся в  
ста,  
ств  
ный  
Бого  
архи  
лито  
нака  
быт  
пред  
слу  
прис  
іоня  
ренн  
мы  
и св  
ри  
на в  
лено  
свай  
сва  
име  
сент  
обзо  
въ



торыхъ текущая, неотложная дѣла по ихъ прямымъ обязанностямъ. Того же 26 іюля въ консисторіи было засѣданіе, собственно по вопросу объ улучшеніи быта духовенства; но сводъ мнѣній духовенства не составленъ въ этотъ день, а въ послѣдующіе за нимъ до открытія присутствія.

Первое засѣданіе присутствія было какъ значится въ журналѣ онаго, въ понедѣльникъ, 5-го августа, въ 7 часовъ вечера. Въ этомъ засѣданіи участвовали: *постоянные члены присутствія*: преосвященный Поликарпъ, графъ Н. В. Левашовъ и М. С. Богомолецъ; *по приглашенію*: Н. П. Безобразовъ, архимандритъ Феогностъ, протоіереи: П. О. Полидоровъ и Е. А. Остромысленскій. Засѣданіе наканунѣ праздника Преображенія, конечно, не могло быть ни продолжительнымъ, ни обильнымъ по предметамъ, обсуждавшимся въ ономъ. Здѣсь выслушаны отношенія Высочайше учрежденнаго присутствія отъ 6 марта, отъ 30 апрѣля, отъ 26 іюня съ приложеніемъ записки г. министра внутреннихъ дѣлъ и наконецъ отъ 18 іюля (о коемъ мы еще не говорили). Здѣсь же читаны вѣдомости и свѣдѣнія, составленныя въ канцеляріи консисторіи изъ отвѣтовъ церковныхъ причтовъ, данныхъ на вопросы программы. Присутствіемъ постановлено: объ открытіи въ Орлѣ губернскаго присутствія по обезвеченію духовенства увѣдомить преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго отъ имени здѣшняго преосвященнаго. (Исполнено 28 сентября.) Для втораго засѣданія и продолженія обзора доставленныхъ свѣдѣній собраться 7 числа въ 7 часовъ по полудни.

Открытіемъ присутствія заканчивается первый періодъ дѣла объ улучшеніи быта духовенства, періодъ, можно сказать, подготовительный—собиранія матеріаловъ и первоначальной ихъ разработки. Къ сожалѣнію, при всѣхъ усиліяхъ, мы не могли найти, кромѣ нѣкоторыхъ черновыхъ замѣтокъ, данныхъ, по которымъ могли бы судить, какія именно свѣдѣнія были собраны къ 1-му засѣданію присутствія, какія вѣдомости составлены въ консисторіи. По всей вѣроятности бѣловыя были написаны съ клочковъ и куда либо отосланы. Снимать копій не представлялось надобности. Къ счастью, однакоже, есть возможность сдѣлать новый выводъ изъ уцѣлѣвшихъ сырыхъ матеріаловъ. Этотъ сводъ не безынтересенъ будетъ и для настоящаго времени, какъ видимое доказательство того, что многія изъ желаній духовенства получили хотя нѣкоторое удовлетвореніе и что, слѣдовательно, можно ожидать удовлетворенія другимъ справедливымъ желаніямъ въ будущемъ. Не лишено это интереса и для будущаго, какъ памятникъ нашего быта, нашихъ нуждъ, нашихъ усилій, нашей согласной и почти единогласной мысли, хотя голоса раздавались съ разныхъ концовъ епархіи и помимо какого бы то ни было предварительнаго согласенія.

Въ слѣдующей статьѣ мы изложимъ извлеченіе изъ имѣющихся у насъ подъ руками отвѣтовъ на вопросы программы, указывая всѣ отѣнки взглядовъ на однѣ и тѣже задачи.

*Свящ. А. Поморцевъ.*

Изв.  
при  
учев  
пода

У.  
ковско  
тика.  
совъ  
изд.  
стр.  
отры  
тель  
стоит  
слов  
сать  
„гово  
„Рѣч  
изла  
съ у  
прон  
ніем  
затр  
 подро  
осмы  
обой  
того  
ствіе  
гласу

*Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, русскаго и церковно-славянскаго языковъ.*

(Окончаніе).

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. Новикова изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр. также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: „Что значитъ думать и говорить? Какъ человекъ начинаетъ говорить? „Рѣчь устная и письменная“ и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ ъ. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквѣ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: „внемлетъ птичка гласу Бога, вострепетаетъ, улетаетъ, взойдетъ солнце“.

Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовле-  
творительнѣе перваго и превосходить грамматику г.  
Антонова большою полнотою и многими вполне  
основательными объясненіями разныхъ формъ языка.  
Въ этой части незначительныя обмолвки, легко  
исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: „въ какомъ родѣ, числѣ  
и надежѣ стоитъ имя существительное или прила-  
гательное, въ томъ же родѣ, числѣ и надежѣ долж-  
но стоять и замѣняющее ихъ мѣстоименіе.“ Это  
синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ  
мѣстоименій, которыя, кромѣ отправления своей  
родовой мѣстоименной службы, въ то же время  
выражаютъ связь предложений: напр. „уже ото-  
сланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина,  
которой братъ мѣй пріятель.“

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный надежъ  
прилагательнаго сначала былъ „добра-его“, потомъ  
„добраго“, наконецъ „доброаго“; но самая древняя  
русская письменность не помнитъ употребленія  
первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковского изложенъ съ указа-  
ніемъ на логическое устройство предложений; мно-  
гія объясненія автора вполне удовлетворительны,  
но и въ этой части, при всѣхъ ее добрыхъ каче-  
ствахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и  
отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что „дополнительныя (слова)—тѣ,  
которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ  
различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ,  
и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложения“ (стр. 11  
вовсе не указываетъ на существенное отличіе до-

полне  
видно

2)

дожен  
заны

19—2

и час  
нымъ

3)

прави  
иногд

для у  
дующ

пред

онъ  
пред

что  
дате

ному

кое  
няет

чего  
ную

друг  
не о

Ему  
нами

(4)

оста  
быв

ком  
но

полненія отъ опредѣленія; далѣе также кое-гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительные признаки того и другаго (стр. 19—24); первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: „когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится (въ дательномъ падежѣ). Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру. Пушки Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ.* Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину.* (отвѣтъ (отвѣтаю) *Ж*)

(4) Стр. 56. „Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда у него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно, подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глаго-

гола *находиться*; напр. *ножка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*“. Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое налицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяетъ лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправление ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожъ, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка у стола искривилась*) признано сложнымъ (*ножка, находящаяся у стола, искривилась*) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52 — (стр. 59.). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: „а) Есть особые обороты рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоименія *тотъ-этотъ, такой—таковъ* въ томъ родѣ и надежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *прекрасное увяло въ пышномъ цвѣтѣ; таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ* (Жуковскаго), вмѣсто: *что прекрасное увяло.... таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ....* б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоименіемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ ко-

торому  
сказуе  
ломъ  
выраж  
ствите  
прини  
жень  
обыкно  
даемы  
примѣ  
связи,  
торая  
ями; 2

На  
тикѣ  
по мно  
сознал  
увлече  
томъ,  
быть  
тельнъ

## VI.

два ку  
92, а  
вый,  
статоч  
учащи  
основа  
вамъ  
женій  
инство  
варите

торому бы (?) относилось это мѣстоименіе; но какъ связуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоименія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи, — принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство жень происходило, кажется, оттого, что мужья обыкновенно покупали ихъ; обычай, донинѣ соблюдаемый въ Пллиріи (Крм.)“. Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приѣмамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ, но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (*1-й подготовительный 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352.*), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недоступенъ для учащихся“. Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора „физиономія частей рѣчи и предложеній“. Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ всѣ вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣр-

нымъ приѣмамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполнѣ того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

- 1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя и служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. П. Классовскій представляетъ его (стр. 26 — 2 курса) не вѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоименія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.
- 2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37 — 2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе по томъ подраздѣленіи ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.
- 3) Недостаточно прогнестя къ существительнымъ все имена *прозвищныя* или *фамильныя*, какъ напр. *Ломоносовъ*, *Жуковский*, *Жадовская*, мо (стр. 63 — 3 курса) ни указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательными.

4) (но пр  
лить  
онъ п  
заключе  
уже  
ляется  
мѣра  
случа  
матик  
„полн  
„грам  
„щим  
„зани  
„и св  
щенъ  
выше  
5) мѣтит  
ящей  
чаевъ  
сравни  
софск  
грамм  
нова;  
здѣсь  
да на  
6) глаго  
По  
матик  
рыхъ



4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усилие автора всегда точно определить рассматриваемый частный случай. Для этого онъ представляет его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ представляется тутъ не вполне определеннымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи два случая: а) на стр. 2 и 2 курса определяется грамматика такъ: „Наука о словесномъ языкѣ иго до- „полняющемъ его языкѣ письменномъ называется „грамматикою, которую можно опредѣлить слѣдую- „щимъ образомъ: грамматика вообще есть наука, „занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей „и свойствъ словеснаго языка,“ а письменный упущенъ изъ виду, не смотря на то, что упомянуты выше.

5) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣсскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь внѣшнею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи,

нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ приѣмовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматики П. Перевлескаго и А. Смирнова.

VII. *Практическая русская грамматика* П. Перевлескаго въ трехъ частяхъ (въ 1-й части введеіе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ: при 1-й части 694 стр. и словарикъ на 9 стр.; — при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), — изъ которыхъ первая служитъ предварительнымъ курсомъ, — отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками, — г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ возрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грам-

матик  
своим  
повлі  
ника  
отчет  
Пре  
сущес  
затѣ  
сущес  
въ си  
на от  
тигѣ  
лишн  
2-й ч  
наше  
недос  
рас  
по и  
бы ж  
боват  
случ  
моши  
нѣ,  
объя  
этим  
этого  
како  
ложи  
до бс  
маніе  
истол  
недос

матикъ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благоприятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ. еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка, — распредѣленія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ; по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ на столь широкихъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относительныхъ окончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ хоть въ какомъ нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя положить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ „учебника русскаго языка“ г. А. Смирнова (годъ 1-й основаніе синтаксиса и этимологіи, изд. 6, 1863 стр. 140; годъ 2-й этимологія изд. 4, стр. 172; годъ 3-й синтаксисъ, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложеній, ихъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предложеній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожъ, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е, что все ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языко-ученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е, представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) осно-

ванія  
рыхт  
Пр  
котор  
быть  
Но  
г. Пе  
прозѣ  
при  
кромѣ  
досто  
ставл  
ныхъ  
матри  
вопрос  
наста  
Безъ  
ходя  
мѣст  
учени  
христ  
ему  
и уя  
ніе в  
отдѣл  
ченія  
логич  
а сло  
лично  
в) кр  
ника  
скаго

ванія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясниться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомаго. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практической способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ слу-

жить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматику г. Перевлѣскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшей учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающей въ себѣ и хрестоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 коп. за всѣ три книги, а къ пособиямъ для учителя можно отнести 1. *грамматику* А. Смирнова въ 3-хъ книгахъ, 2. *историческую грамматику* Буслая и 3. *Высшій курсъ грамматики* Стоюнина.

IX. *Славянская грамматика съ сборникомъ г. Перевлѣскаго* выше другихъ по строго научнымъ приемамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся притомъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособияхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русскаго рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося не осмысленнымъ. Разнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности

распи  
дове  
выж  
пись  
ности  
6-1  
Болх  
и по  
болх  
Дмит  
емъ  
году  
щен  
почт  
хове  
Дми  
нови  
От  
о. п  
нам  
пото  
быв  
рой  
лиц  
и зн  
обра

располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навыкъ къ свободному и вполнѣ ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

## НЕКРОЛОГЪ.

6-го числа іюля мѣсяца 1868 года умеръ въ г. Болховѣ одинъ изъ старѣйшихъ, заслуженнѣйшихъ и почетнѣйшихъ протоіереевъ орловской епархіи—болховской градской Казанской церкви протоіерей Дмитрій Семеновичъ Поповъ, на семьдесятъ третьемъ году отъ рожденія и на пятьдесятъ первомъ году достославной дѣятельности своей въ санѣ священства. Родился онъ въ началѣ 1796 года отъ почтенныхъ и достоуважаемыхъ родителей—болховскаго Преображенскаго собора протоіерея Семена Дмитриевича Попова и супруги его Матроны Ивановны.

Отецъ протоіерей Семенъ Дмитриевичъ, родитель о. протоіерея Дмитрія Семеновича, напоминаетъ намъ отдаленную старину нашего учебнаго быта, потому что учился и кончилъ курсъ ученія въ бывшей Славяно-Греко-Латинской академіи, которой давно уже нѣтъ, но которая въ свое время, въ лицѣ своихъ воспитанниковъ, дала очень многихъ и знаменитыхъ дѣятелей на поприщѣ духовнаго образованія, на высшихъ степеняхъ русской іерар-

хія и по другихъ вѣдомствамъ ученой, учебной и служебной дѣятельности (\*).

По окончаніи курса въ этой академіи Семень Дмитриевичъ былъ три года учителемъ въ бывшей крутицкой семинаріи, а потомъ священникомъ бывшей крутицкой епархіи, мешчевскаго уѣзда, въ селѣ Шелковнѣ; въ 1787 году перемѣщенъ на священническое мѣсто къ болховской градской Николо-Гончарской церкви; въ 1797 году сдѣланъ протоіереемъ и настоятелемъ болховскаго Преображенскаго собора; умеръ въ 1826 году.

О. протоіерей Дмитрій Семеновичъ, какъ уже выше сказано, родился въ 1796 году; въ дѣтахъ дѣтства поступилъ для обученія въ мѣстную духовную семинарію, которая въ тѣ годы хотя и называлась орловскою, но находилась въ уѣздномъ городѣ Сѣвскѣ орловской епархіи. По окончаніи курса ученія въ орловской семинаріи, съ степенью студента, о. протоіерей Дмитрій Семеновичъ съ 25 января 1815 года по 16 декабря 1817 года былъ учителемъ въ той же семинаріи по разнымъ предметамъ ученія, по прежнему ихъ распредѣленію, существовавшему до преобразованія орловской семинаріи въ 1817 году. Кромѣ того занималъ онъ должность бібліотекаря семинаріи съ 24 іюня 1816 года по день увольненія отъ службы при семинаріи 16 декабря 1817 года произведенъ во священника къ болховской градской Казанской церкви,

(\*) Въ числѣ учившихся въ этой академіи въ одно время съ Семеномъ Дмитриевичемъ былъ известный переводчикъ латинскихъ классическихъ поэтовъ Ермилъ Костровъ.



съ увольненіемъ отъ службы при семинаріи. Предъ поступленіемъ въ священника вступилъ въ бракъ съ дочерью бѣлевской градской Воскресенской церкви протоіерея Алексѣя Ильича Тихомірова Александрою Алексѣевною. 11 января 1819 года опредѣленъ законоучителемъ болховскаго уѣзднаго гражданскаго училища. 22 мая 1822 года, за прежніе труды по семинаріи и за труды по училищу, награжденъ набедренникомъ. 7 декабря того-жъ года опредѣленъ депутатомъ отъ духовенства въ болховскихъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ; 10 апрѣля 1825 года — членомъ болховскаго духовнаго правленія; 30-го августа 1825 года благочиннымъ сельскихъ церквей части болховскаго уѣзда. Въ 1825 и 1826 годахъ преподавалъ катихизическое христіанское ученіе, за что, по ободрительному отзыву бывшаго въ то время ректоромъ орловской семинаріи архимандрита Гавріила, въ послѣдствіи бывшаго архіепископомъ рязанскимъ, получилъ благодарность отъ епархіальнаго начальства. 30-го іюня 1828 года, за неоднократное представленіе опытовъ назидательныхъ сочиненій, награжденъ саномъ протоіерея; 12 апрѣля 1830 года опредѣленъ членомъ болховскаго оспеннаго комитета; 7 мая того-жъ года — сотрудникомъ орловскаго попечительства по общедуховнаго званія; 17 сентября 1831 года — благочиннымъ болховскихъ градскихъ церквей; 6-го октября 1832 года — цензоромъ проповѣдей. 12-го апрѣля 1836 года награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Неоднократно былъ депутатомъ при слѣдствіяхъ о малаканахъ и увѣшателемъ ихъ и за обращеніе многихъ изъ этой секты,

26-го апрѣля 1841 года, награжденъ бархатною фиолетовою камилавкою. За отлично-усердную службу по разнымъ вѣдомствамъ, 21-го апрѣля 1845 года, награжденъ наперснымъ крестомъ. За примѣрное попеченіе о бѣдныхъ духовнаго званія, 14 іюля 1848 года, изъявлена ему архипастырская признательность епархіальнаго преосвященнаго, съ внесеніемъ сего одобренія въ послужной его списокъ. 21-го ноября 1846 года, за отлично исправное прохожденіе должностей, соединенное съ примѣрно добрымъ житіемъ, высокопреосвященнѣйшимъ Смарагдадомъ, бывшимъ архіепископомъ Орловскимъ, награжденъ палицею. 23-го декабря 1855 года Высочайше утвержденъ директоромъ болховскаго тюремнаго отдѣленія. 3-го февраля 1849 года, за прослуженіе съ особеннымъ усердіемъ болѣе 23 лѣтъ въ должности благочиннаго, соприсчисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени; 26 августа 1856 года, за отлично исправное прохожденіе должностей къ ордену св. Владимира 4-й степени; 22 апрѣля 1861 года къ ордену св. Анны 2-й степени. 26 марта 1865 года пожалованы ему знаки ордена св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшенные. Будучи протоіереемъ при приходской церкви, о. протоіерей Дмитрій Семеновичъ, по уваженію къ его заслугамъ и достоинствамъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, занималъ первое мѣсто какъ въ церковныхъ собраніяхъ, такъ и вообще во всѣхъ случаяхъ духовной администраціи по уѣздному городу (\*).

(\*) О. протоіерей Дмитрій Семеновичъ приглашаемъ былъ епархіальными преосвященными къ занятію мѣста каеде-

Дѣятельность о. протоіерея Дмитрія Семеновича была изумительная, почти до невѣроятности. Не смотря на то, что онъ, при должности приходскаго священника (съ 1828 года въ санѣ протоіерея), занималъ всѣ другія должности, которыя могутъ быть поручены лицу, принадлежащему къ бѣлому духовенству, онъ читалъ внимательно всѣ безъ исключенія духовные журналы, которые издавались во время его жизни, всѣ, какія могъ встрѣтить, новѣйшія сочиненія духовно-религіознаго содержанія на русскомъ языкѣ и переводы этого рода сочиненій съ иностранныхъ языковъ на русскій, изъ которыхъ многіе прибрѣталъ въ свою собственность, любилъ читать о предметахъ высшаго наукѣдѣнія, особенно по части космографіи и астрономіи (\*); самъ занимался составленіемъ наивѣрнѣйшаго, по его средствамъ, (т. е. по собственнымъ наблюденіямъ времени восхожденія и захожденія солнца, луны и другихъ тѣлъ небесныхъ, безъ искусственныхъ приборовъ и инструментовъ) календаря для мѣста его жительства (т. е. города

Орла; но, любя свою церковь, къ которой поступилъ во священника въ ранней молодости, не только отказывался отъ этихъ приглашеній, но и по его словамъ, рѣшился бы на коленяхъ умолить архипастыря объ оставленіи его на своемъ мѣстѣ при этой церкви, если бы послѣдовало болѣе рѣшительное распоряженіе о его перемѣщеніи.

(\*) Такъ напримѣръ, я знаю, что былъ не только съ полнымъ вниманіемъ, но и съ хорошимъ пониманіемъ читалъ трудъ Гумбольдта, даже въ отвѣтъ на вопросъ, и т. д.

Болхова), не чуждался и свѣтской литературы, не только на русскомъ, но и на французскомъ, который зналъ въ полномъ совершенствѣ.

Кромѣ мелкихъ и отрывочныхъ переводовъ съ французскаго языка на русскій изъ разныхъ книгъ и повременныхъ изданій, о. протоіерей Дмитрій Семеновичъ, въ бытность свою учителемъ орловской семинаріи и въ первые годы священническаго своего служенія, перевелъ съ французскаго языка на русскій большую часть проповѣдническихъ сочиненій Массильона, знаменитаго въ свое время французскаго церковнаго оратора, именно: бесѣды о главнѣйшихъ обязанностяхъ духовныхъ особъ, двѣ части, числомъ 19; избранныя слова, двѣ части, числомъ 17; слова на разные случаи, числомъ 25. Все это составляетъ четыре значительно объёмистыя книги, тщательно переписанныя на 632-хъ листахъ обыкновеннаго письма и аккуратно переплетенныя.

Болѣе двухъ сотъ поученій на разные случаи найдено послѣ смерти о. протоіерея Дмитрія Семеновича; а это число далеко не составляетъ полнаго числа всѣхъ, имъ написанныхъ церковныхъ поученій, потому что онъ, въ продолженіе долговременнаго своего служенія, кромѣ тѣхъ проповѣдей, которыя не опустительно писалъ и говорилъ въ каждый годъ официально, по назначенію, — довольно часто говорилъ поученія въ экстренныхъ случаяхъ, при разныхъ обстоятельствахъ въ быту лицъ паствы его и вообще жителей города Болхова и болховскаго уѣзда.

Ду  
ней  
ніяхт  
отлич  
шеви  
имъ  
(особ  
прои:  
чтені  
серде  
пост  
ным  
По  
ти  
Дмит  
объ  
долж  
наго  
межд  
внуц  
реніе  
За  
ност  
ствіе  
болх  
вмѣс  
свое  
слип  
санѣ  
всѣ  
особ  
не о

Духъ истиннаго благочестія и глубокой, искренней религіозности видѣнь былъ во всѣхъ проявленіяхъ жизни покойнаго о. протоіерея. Жизнь его отличалась высокимъ благочестіемъ, бесѣды — задушевною назидательностью. Бывшіе при совершеніи имъ божественныхъ службъ знаютъ, какъ часто (особенно въ великіе дни страстной седмицы), въ произносимыхъ имъ молитвахъ и евангельскихъ чтеніяхъ, слышались слезы глубокаго умиленія и сердечнаго сокрушенія. По исполненію церковныхъ постановленій о молитвѣ и постѣ онъ былъ истиннымъ аскетомъ.

Помня слова Спасителя: *Блаженіи миротворцы, яко тии Сынове Божіи нарекутся*, покойный о. протоіерей Дмитрій Семеновичъ до такой степени старался объ исполненіи этой заповѣди, что, во время продолжительной его службы въ должности благочиннаго, почти всѣ несогласія и ссоры, возникавшія между лицами подвѣдомаго ему духовенства, по его внушенію обыкновенно кончались полнымъ примиреніемъ.

Замѣчательна въ высшей степени нестяжательность о. протоіерея Дмитрія Семеновича, въ слѣдствіе которой онъ, будучи единственнымъ сыномъ болховскаго мѣстнаго протоіерея, съ которымъ вмѣстѣ и жилъ въ продолженіе первыхъ лѣтъ своей священнической службы, проживши самъ слишкомъ 50 лѣтъ на мѣстѣ своего служенія въ санѣ священника, а потомъ протоіерея, и занимая всѣ доступныя для лицъ бѣлаго духовенства особенныя должности по епархіальному вѣдомству, — не оставилъ ничего даже на свое погребеніе, такъ

что расходы при этомъ принялъ на себя одинъ добрый человекъ, — его прихожанинъ и крестникъ, купецъ Алексѣй Ивановичъ Клягинъ (\*)

Послѣ дѣятельной и благочестивой жизни о. протоіерея Дмитрія Семеновича, кончина его, какъ и слѣдовало ожидать, была самая мирная и блаженная. Послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ тяжелой и довольно продолжительной болѣзни, — сильнаго ревматизма въ рукахъ и ногахъ, — онъ умеръ, въ слѣдствіе этой болѣзни, преимущественно же отъ истощенія жизненныхъ силъ отъ необыкновенно усердной дѣятельности его по службѣ. Тихо и покойно бесѣдовалъ онъ съ своими домашними во время предсмертной своей болѣзни, принималъ и благословлялъ приходившихъ къ нему прихожанъ и знакомыхъ; а во время перваго приѣзда въ г. Болховъ Преосвященнѣйшаго Макарія, со слезами молился, чтобы подвѣдомое ему духовенство г. Болхова удостоилось добраго отзыва новаго Архипастыря, что, кажется, и исполнилось, быть можетъ, отчасти и по его молитвѣ.

Почти въ самую минуту смерти самъ онъ представилъ вложенные въ его руки крестъ и свѣчу, которые поставлены были ниже груди, на самую

(\*) Замѣчательный случай рѣдкой нестяжательности родителя его, о. протоіерея Семена Дмитриевича: будучи учителемъ крупецкой семинаріи, занимая, слѣдовательно, высокое по тому времени мѣсто, онъ, при поступленіи во священника, не сталъ искать богатой невѣсты, но женился на гиротѣ, дочери бѣднаго сельскаго причетника.

грудь  
и му

Сил  
тоіере

всѣхт

Отец

на мо

Болх

чител

город

этом

глаш

скую

іерее

году.

огром

прово

въ з

торо

нія с

гіи—

погр

и с

окон

нико

ским

Из

ныхт

вичь

стар

грудь, и умеръ безъ всякихъ признаковъ страданія и мученія.

Сильно заявили свою признательность къ о. протоіерею Дмитрію Семеновичу всѣ, знавшія его лица всѣхъ званій и состояній, при его погребеніи. Отецъ архимандритъ болховскаго Троицкаго Опна монастыря Теремія и все духовенство города Болхова отъ протоіереевъ до причетниковъ включительно, при весьма значительномъ для уѣзднаго города количествѣ лицъ бѣлаго духовенства (въ этомъ городѣ 25 штатовъ), безъ особеннаго приглашенія, прибыли къ его отпѣванію въ приходскую церковь, при которой состоялъ онъ протоіереемъ. Потомъ, не смотря на сильнѣйшую непогоду.—дождь и грязь,—какъ духовенство, такъ и огромное число лицъ всѣхъ званій и состояній провожало покойника до кладбища, находящагося въ значительномъ разстояніи отъ церкви, въ которой производилось отпѣваніе его. Четыре поученія сказаны были на литургіи и во время погребенія о. протоіерея Дмитрія Семеновича: на литургіи—о. протоіереемъ Матвѣемъ Маккавѣевымъ, при погребеніи—о. протоіереемъ Іоанномъ Колошинымъ и священникомъ о. Дмитріемъ Рудневымъ, по окончаніи погребенія—кончившимъ курсъ воспитаникомъ орловской семинаріи Александромъ Успенскимъ.

Изъ дѣтей покойнаго о. протоіерея до совершенныхъ лѣтъ дожили четверо: сынъ Иванъ Дмитріевичъ,—теперь учителемъ при орловской семинаріи; старшая дочь Александра—была въ замужествѣ за

учителемъ орловской же семинаріи Семеномъ Борисовичемъ Вознесенскимъ, который былъ въ послѣдствіи протоіереемъ при елецкой градской Успенской церкви и членомъ елецкаго духовнаго правленія, — мужъ и жена умерли; вторая дочь — Елисавета — въ замужествѣ за учителемъ той же семинаріи Андреемъ Андреевичемъ Сильвестровымъ; младшая дочь Анна — въ замужествѣ за учителемъ той же семинаріи Матвѣемъ Автономовичемъ Позднѣвымъ, который теперь, при должности учителя семинаріи, состоитъ протоіереемъ при орловской градской Срѣтенской церкви и членомъ орловской духовной консисторіи.

Кромѣ дѣтей, на долю покойнаго о. протоіерея досталось воспитать и пристроить трехъ круглыхъ сиротъ: внуку отъ старшей дочери Александры и двухъ священническихъ дочерей, не состоявшихъ въ родствѣ съ нимъ. Внучка о. протоіерея, по достиженіи совершеннолѣтія, выдана имъ въ замужество за бывшаго учителя орловской семинаріи Владиміра Дмитріевича Кудрявцева, который теперь старшимъ учителемъ слуцкой гимназіи, въ минской губерніи. Старшая сестра этой сироты, оставшаяся сиротою также въ раннихъ лѣтахъ дѣтства и бывшая также на попеченіи о. протоіерея Дмитрія Семеновича, умерла предъ наступленіемъ совершеннолѣтія. Священническія дочери — сироты Смирновы — родныя племянницы покойнаго Якова Космича Амфитеатрова, извѣстнаго профессора кievской духовной академіи и родственницы высокопреосвященнѣйшихъ — Филарета, въ Бозѣ почившаго митрополита кievскаго и Антонія, архіепископа

скопа  
тыва  
вича  
ховна  
сиро  
на с  
заму  
этой  
его  
высо  
кievс  
УТР  
ПРО  
КВИ  
ПРИ  
П  
сен  
бѣж  
тѣсн  
сра  
шес  
тво  
УТР



скопа казанскаго, съ раннихъ лѣтъ дѣтства воспитывавшіяся въ домѣ о. протоіерея Дмитрія Семеновича, выданы имъ въ замужество за учителей духовнаго училища; воспитаніе и содержаніе этихъ сиротъ отъ дѣтства до замужества сдѣланы имъ на свой счетъ, а на расходы при выдачѣ ихъ въ замужество употреблены деньги, оставленные для этой цѣли дядею ихъ Яковомъ Космичемъ. при его смерти, а также и пожалованныя отъ щедротъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита кіевскаго.

### НАДГРОБНОЕ СЛОВО,

произнесенное въ болховской Успенской церкви протоіереемъ Матвѣемъ Маккавѣевымъ, при погребеніи тѣла болховской Казанской церкви протоіерея Дмитрія Попова.

*Человикъ суетъ уподобися:  
дни ея яко снь преходятъ.  
(Псал. 143, с. 4).*

Подлинно, какъ дуновеніе вѣтра, какъ тѣнь весенняго, быстро текущаго облака: такъ скоро пробѣжали дни твои, странникъ земный, покинувшій тѣсный и мрачный ночлегъ здѣшней жизни! Въ сравненіи съ вѣчностію, къ которой ты теперь шествуешь, не долго, очень не долго походила душа твоя по стремнинамъ міра, по скаламъ свѣта, много утружденная и изнуренная неутомимою дѣятельно-

стію на поприщѣ твоего служенія, на стражѣ паствы твоей. Здѣсь—въ юдоли временнаго бытія, сердце твое познало много опытовъ, много дѣятельности, много случайностей, и, можно сказать—много, много всего, что приложимо къ настоящей временной—суетной жизни.—Цвѣла въ немъ и радость, когда оно дышало утѣшеніемъ супруги, родныхъ, друзей—домочадцевъ; питалось наслажденіями ума и воли, когда желанія его достигали предположенныхъ цѣлей; окрилялось неизъяснимымъ небеснымъ восторгомъ при совершеніи обязанностей по званію, по должностямъ, по чувству домашней жизни. Но налетали и облака печали, были и скорби, извѣстныя только его чувству и полагавшія печать на челѣ его. Наконецъ посѣтила его уже въ преклонныхъ лѣтахъ, когда естественно оскудѣваетъ крѣпость тѣла—посѣтила сего странника земнаго продолжительная болѣзнь, сокрушившая крѣпость тѣла, слячившая бодрый составъ, поразившая живость въ движеніяхъ, ревность къ должностямъ, примѣрное усердіе къ служенію по званію служителя алтаря. Теперь и радости земныя и скорби временныя—все, все пронеслось въ тихій океанъ вѣчности—въ страну недовѣдомую для ума человѣческаго. И скоро, скоро это сердце, бывшее для живыхъ ощущеній, крѣпко приникнетъ къ сердцу земли, скоро послѣднія капли слезъ оросятъ хладный прахъ, скоро и воздыханія умолкнутъ, надгробныя рыданія прекратятся, и тяжесть земная покроетъ гробъ, приютъ странника. носившаго въ себѣ образъ Божій, въ душѣ коего почивала добродѣтель, въ разумѣ сіяніе, истинное познаніе Св.

Трои  
коне  
вздох  
нетъ  
сердц  
чадъ  
ховн  
онъ  
щені  
ствѣ  
благс  
дутъ  
вода  
мую  
Не  
ишет  
жим  
каем  
шит  
шат  
дамъ  
И  
пуст  
и жа  
огла  
помн  
труд  
безем  
слово  
нѣе,  
души  
Спас

Троицы, въ дѣлѣ отпечатокъ добрыхъ дѣлъ. Наконецъ изсякнутъ по немъ и слезы, прекратятся вздохи родныхъ и знаемыхъ. Только одна не изсякнетъ вѣрная и памятливая любовь къ нему въ сердцахъ огорченной супруги, сраженныхъ скорбію чадъ, не изсякнетъ память въ душахъ и чадъ духовныхъ, изъ коихъ большая часть здѣсь. коихъ онъ возродилъ въ жизнь благодатную купеліею крещенія, коимъ преподавалъ вѣчное спасеніе въ таинствѣ евхаристіи, коихъ утѣшалъ и восхищалъ благовѣствованіемъ слова Божія. По временамъ будутъ воспоминать о немъ и подчиненные его, приводя на память его радушіе ко всѣмъ, его невыразимую кротость, его привѣтъ любви и благожеланіе.

Не плачите, не возмущайте сѣтованіями своими шествія друга вашего въ таинственный, непостижимый путь къ вѣчности! Ибо духъ его, привлекаемый къ намъ силою любви его видитъ и слышитъ наши чувства—и тяжело, тяжело ему слышать наши вопли. Зачѣмъ пріобщаться къ чадамъ, неимущимъ упованія жизни вѣчныя?

Итакъ умѣримъ наши горестныя чувствованія: пусть будутъ онѣ такъ тихи и кротки, какъ тихи и жалобны пѣсни исходныя, которыми церковь оглашаетъ души, отходящія въ безсмертіе! Припомнимъ то: лежащій смертный почилъ отъ трудовъ своихъ въ глубочайшемъ сознаніи о своемъ безсмертіи, въ духѣ живой вѣры въ Спасителя. и слово о Спасителѣ. именно въ сіе время, всего нужнѣе, всего драгоцѣннѣе, всего вожделѣннѣе для души почившаго сномъ, котораго возбудитъ тотъ же Спаситель чрезъ трубу ангела въ послѣдній день

міра. Но при напутствіи сего добраго пастыря словесныхъ овецъ замѣтимъ, сколь велика есть важность въ томъ, чтобы умереть съ вѣрою во Христа Спасителя.

Св. Давидъ пророкъ въ псалмѣ 22 такъ описываетъ блаженство души, которой пастырь есть Господь Іисусъ Христосъ: „Господь пасеть мя, и ничто же мя лишитъ. На мѣстѣ злачій, тамо всели мя; на водѣ покойнѣ воспита мя. Аще бо и пойду посередѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты со мною еси. Жезлъ Твой и палица Твоя, та мя утѣшиста. Уготовалъ еси предо мною трапезу сопротивъ стужающимъ мнѣ. И милость Твоя поженетъ мя вся дни живота моего, и еже вселити мися въ домъ Господень въ долготу дній“. Вотъ что поетъ вѣра, окриляемая упованіемъ на защиту и помощь отъ Господа въ обителяхъ сѣни смертной!

Вы видите, сл. благоч., что св. Давидъ имѣетъ предъ очами какое-то грозное время, когда надобно будетъ проходить по стезямъ, кои предназначены человѣку правосудіемъ Божиимъ, надобно будетъ проходить долиною сѣни смертной. И на что же онъ надѣется? На свою ли правду или святость? О, нѣтъ! Онъ надѣется единственно на имя Господне. Ты, говоритъ онъ, проведешь меня по стезямъ правды, ради имени Твоего. Надѣется единственно на присутствіе Его спасительное. Ибо говоритъ, когда я буду проходить долину сѣни смертныя, не убоюся зла; ибо Ты со мною. Надѣется на вѣренныя ему залоги милости Божіей, на нѣкое божественное и таинственное брашно, уготован-

ное е  
мнок  
чаша  
нинъ  
тѣмъ  
своем  
когда  
трап  
прис  
року

От  
велик  
Хрис  
въ в  
може  
въ д  
Хрис  
что с  
нымъ  
побѣ  
ческі  
токъ  
ожив  
тому  
един  
съ т  
браті  
шенн  
цѣло  
мерт  
Кт

ное ему отъ Самаго Господа. Ты уготовишь предомною трапезу въ виду враговъ моихъ, такъ что чаша моя уже преисполнена. Такъ всякій христіанинъ, отходя въ долину сѣни смертныхъ, только тѣмъ однимъ можетъ быть спасенъ, когда въ сердцѣ своемъ крѣпко запечатлѣлъ имя Іисуса Христа и когда молитвой души и приобщеніемъ таинственной трапезы и живоносной чашы поставилъ себя въ присутствіе Господа Іисуса и всецѣло облекся вѣрою въ заслуги Ходатая вѣчнаго спасенія.

Отселѣ видите вы, христіолюбивые слуш., сколь велика сила и спасеніе заключается въ вѣрѣ во Христа Спасителя для человѣка, переселяющагося въ вѣчность. Ибо единъ Господь Іисусъ Христосъ можетъ помиловать и очистить грѣшника, который въ душѣ понесъ вѣру въ Него. Онъ—Іисусъ Христосъ единъ и столько силенъ, и столько благъ, что сотворить сіе; потому что Онъ единъ славнымъ снисхожденіемъ Своимъ во адъ и воскресеніемъ побѣдилъ смерть и возвелъ изъ плѣна ея человѣчскій родъ. Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть. Онъ умре и воскресе и оживе, да и мертвыми и живыми обладаетъ. А потому мы всю надежду нашу должны возлагать на единого Христа Спасителя и прибѣгать къ Нему съ теплыми молитвами о упокоеніи почившихъ братій нашихъ. Ибо молитва вѣры, любовь совершенная, благотворенія въ память почившихъ, всецѣло споспѣшествуютъ во спасеніе живыхъ и мертвыхъ.

Къ тебѣ, наконецъ, обращаю гласъ мой, образъ

добрыхъ пастырей словесныхъ овецъ, пятьдесятъ  
дѣтъ оглашавшій храмъ сей словомъ своимъ въ  
назиданіе, въ наставленіе, во спасеніе тобою пасо-  
мыхъ чадъ Христовой церкви! Къ тебѣ устремляю  
очи мои, начальникъ благодушный и любвеобиль-  
ный, христіанинъ доблественный, другъ нелице-  
мѣрный, украшенный сѣдиною мудрости, за подвиги  
твои на поприщѣ служенія твоего взысканный отли-  
чіями отъ высшихъ властей! Прими съ свойствен-  
ною тебѣ любовію наши воздыханія, слезы и вос-  
поминанія и сохрани залогъ любви нашей на вѣки;  
и аще будешь имѣть дерзновеніе у престола Вер-  
ховнаго Пастыря, какъ пастырь словесныхъ овецъ, —  
вознеси жертву любви за насъ, оставшихся въ юдоли  
земной, да и мы съ тобою наслѣдимъ животъ  
вѣчный.

Помолимся теперь изъ глубины души и мы, дѣти  
и братія и други и всѣ любящіе отшедшаго отъ  
насъ раба Божія протоіерея Димитрія, — да не от-  
ступитъ отъ него Спаситель нашъ Господь Іисусъ  
Христосъ, и да спасетъ его ради имени Своего  
святаго. Ибо нѣсть иного имени подъ небесемъ, о  
немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ имени  
Іисуса Христа, нашего Ходатая и Споручника предъ  
престоломъ правосуднаго Бога Отца. Аминь.

Свят  
во м  
Евдо  
лоу

Пр  
для  
ками  
нар  
откр  
чалы  
наго  
этом  
товъ  
дѣлу  
осмо  
необ  
11-  
телю  
15-т  
тѣхъ  
По  
тепл  
отоп  
прин  
того  
160  
девк  
полу

*Свѣдѣнія о состояніи церковнаго Братства во имя Святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, въ г. Полоцкѣ съ 11-го іюня 1867 г. по 1-е января 1868 года.*

(Окончаніе).

Прежде открытія школы Братство должно было, для успѣха своего дѣла, ознакомиться съ порядками и практическими приѣмами учительской семинаріи въ Молодечнѣ и испросить дозволеніе на открытіе приготовительнаго курса школы отъ начальника сѣверо-западнаго края, попечителя учебнаго округа и начальника губерніи. Заботу объ этомъ принялъ на себя опять Петръ Петр. Гловъ; съ одними онъ сносился письменно по этому дѣлу, съ другими видѣлся лично въ г. Вильнѣ, осмотрѣлъ молодечненскую семинарію и испросилъ необходимое разрѣшеніе къ 11 ноября.

11-го ноября, послѣ молебствія Господу Спасителю, приготовительный курсъ школы открытъ на 15-ть мальчиковъ съ надзирателемъ при нихъ изъ тѣхъ же крестьянъ.

Помѣщеніе имѣютъ они при гимназій въ свѣтлой, теплой и просторной комнатѣ съ освѣщеніемъ, отопленіемъ, спальными приборами и классными принадлежностями; на счетъ благотворителей изъ того же братства устроены для нихъ на сумму 160 рублей обувь и одежда (состоящая изъ поддевки, панталонъ и пальто сѣраго сукна); столъ получаютъ простой, состоящій изъ 2-хъ блюдъ,

но здоровый, соответственный сельскому быту обучающихся и сообразный съ уставомъ церкви православной, съ платою за оный по 4 руб. въ мѣсяцъ за ученика, (\*) каковыя до настоящаго времени уплачивались изъ братскихъ суммъ, такъ какъ приговоромъ сельскихъ обществъ о вспомоствованіи братству въ этомъ отношеніи еще нѣтъ.

Всѣмъ, относящимся къ дѣлу школы, завѣдуетъ совѣтъ школы, состоящій подѣ председательствомъ почетнаго члена братства, Петра Петр. Глотова, изъ всѣхъ преподающихъ въ школѣ, которые православнаго исповѣданія и суть члены Братства, изъ завѣдующаго хозяйств. частію школы полковника П. И. Постольскаго и изъ 3-хъ членовъ совѣта (предсѣдателя, члена, непосредственно завѣдующаго нравственно-учебною частію школы и называемаго попечителемъ школы, Гр. В. Смирнова, и казначея). Онъ дѣйствуетъ въ духѣ и направленіи Братства, рѣшаетъ дѣла, какъ совѣтъ Братства, большинствомъ голосовъ, вырабатываетъ уставъ школы и передаетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ совѣту Братства для доклада общему собранію Братства по истеченіи года.

Чтобы будущіе учителя народа были разумными проводниками всего добраго и полезнаго не только въ школахъ, но и въ окружающей ихъ сельской средѣ, и—могли содѣйствовать мѣстнымъ священникамъ въ ихъ заботахъ о возвышеніи благообразія

(\*) 4 р.—цѣна значительно высокая, —но соответствующая мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, 1 пудъ ржаной муки въ г. Полоцкѣ 1 р. 30—35 к.



въ церкви и нравственности въ народѣ, они должны получить надлежащее развитіе, а не поверхностное образованіе. Поэтому курсъ школы предполагается не менѣе трехъ лѣтъ, начиная съ конца минувшаго года: первые два года имѣютъ быть употреблены на развитіе и образованіе учащихся въ школѣ, а послѣдній преимущественно на практическое ихъ ознакомленіе съ дѣломъ будущаго ихъ учительства въ начальныхъ школахъ. Предметы обученія назначаются (до составленія устава школы) подобныя тѣмъ, какіе преподаются въ молодецкой семинаріи или указываются въ Высочайше утвержденномъ положеніи о сельскихъ школахъ воспитательнаго дома, и преподаются въ строго-религіозномъ направленіи. Въ первый годъ полагается по 3 утреннихъ урока въ день; уроки продолжаются 1 часъ. Предметы и уроки распределяются такъ: а) по закону Божію чтеніе по часослову, псалтири и др. церковнымъ книгамъ съ поясненіемъ непонятныхъ словъ въ прочитанномъ, свящ. исторія В. и Н. завѣта (3 урока въ нед.); б.) по русскому языку 6 уроковъ, в.) по ариметикѣ и начальной геометріи 4 урока, г.) по чистописанію 3 урока, д.) по географіи 2 урока съ прибавленіемъ свѣдѣній изъ естеств. истор. и физики о произведеніяхъ земли и явленіяхъ природы болѣе простыхъ и извѣстныхъ жителю Бѣлоруссіи. Въ промежутокъ между уроками бывають занятія тѣмъ или другимъ мастерствомъ въ мастерской гимназіи, а послѣ обѣда съ 4-хъ часовъ церковное пѣніе съ голоса, продолжающееся 1—1½ часа ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Дѣломъ преподаванія занимаются въ настоящее время безмездно: а) по закону Божию законоучитель гимназіи съ помощникомъ своимъ—діакономъ И. Ѳ. Устюжскимъ, б) по русскому языку инспекторъ классовъ А. И. Хотяинцевъ, П. К. Любимовъ и А. П. Режепа; изъ нихъ одинъ (Любимовъ) по преимуществу занимается объяснительнымъ чтеніемъ; другой (Режепа)—писаніемъ подъ диктовку, третій (Хотяинцевъ)—грамматикою; в) по ариметикѣ Н. К. Кузичевъ (препод. геометрію) и Пл. Вас. Яковлевъ (арифметику); г) по чистописанію Петръ Егоров. Жуковъ; д) по географіи Вас. Фил. Рѣзвовъ; е) мастерствамъ обучаетъ Петр. Вас. Ковтуновичъ; ибнію церковному съ голоса обучаютъ діаконъ Ив. Ѳед. Устюжскій и Софійскаго собора Аврамій Лавровскій.

Учащіеся въ школѣ встаютъ утромъ въ 6 часовъ, вечеромъ ложатся спать въ 9—10 ч., исполняютъ общую молитву утромъ и вечеромъ. Послѣ утренней молитвы читаютъ по очереди главу изъ Евангелія (въ первый разъ по русски), а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ выслушиваютъ отъ законоучителя гимназіи дневное чтеніе Евангелія съ объясненіемъ. Къ богослуженію ходятъ въ гимназическую церковь, гдѣ становятся на лѣвый клиросъ, поютъ и читаютъ, по предварительномъ приготовленіи, Часы, Блаженны и т. под. Въ дни воскресные посѣщаютъ вечернее богослуженіе въ подоккомъ Богоявленскомъ монастырѣ и слушаютъ здѣсь акаѳистъ Иисусу Сладчайшему. Чистоту и порядокъ въ помѣщеніи и около онаго наблюдаютъ сами учащіеся, по очереди; Братство не назначаетъ

имъ служителя, имѣя въ виду не выводить ихъ изъ той среды, въ которой они жили доселѣ.

Благодаря вниманію членовъ братства, особенно почетнаго члена онаго, А. К. Серно-Соловьевича, помощника попечителя виленскаго учебнаго округа, школа въ настоящее время имѣетъ уже маленькую бібліотеку, состоящую изъ 90 наименованій и заключающую въ себѣ книги и брошюры, полезныя и необходимыя для обучающихся во вновь устроенной школѣ.

## СПИСОКЪ

*учениковъ орловской духовной семинари, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ июнь и июль сего 1868 года.*

### ВЫСНАГО ОТДѢЛЕНІЯ

#### ПЕРВАГО КЛАССА.

#### Разрядъ первый.

Николай Дѣтскій, Иванъ Зерновъ, Андрей Истоминъ, Петръ Калининъ, Алексѣй Давскій, Василій Максимовъ, Андрей Крыловъ, Феодоръ Брасовитовъ, Николай Оболевскій, Николай Митропольскій, Митрофанъ Маккавеевъ, Николай Диомидовъ, Иванъ Путилинъ, Егоръ Березовскій, Николай Брянцевъ, Викентій Добродѣевъ, Аркадій Грувинскій, Алексѣй Булгаковъ, Иванъ Повровскій,

Иванъ Высотскій, Василій Азбукинъ, Иванъ Аванасьевъ, Гавриилъ Бунинъ.

Разрядъ второй.

Николай Покровскій, Николай Раевскій, Василій Введенскій, Филиппъ Преображенскій, Дмитрій Померанцевъ, Василій Архангельскій, Иванъ Силвестровъ, Николай Синягинъ, Иванъ Спасскій, Иванъ Бархатовъ, Владиміръ Ивановскій, Иванъ Тебеньковъ, Михаилъ Брянцевъ, Петръ Звѣревъ, Косма Георгіевскій, Александръ Данскій, Яковъ Переверзевъ, Иванъ Остроумовъ, Василій Діомидовъ, Иванъ Жаворонковъ, Дмитрій Полянскій, Сергій Знаменскій, Егоръ Амфитеатовъ, Иванъ Евсѣевъ, Иванъ Красинъ, Иванъ Флеровъ, Александръ Вертоградовъ, Іона Алфеевъ, Михаилъ Разумовскій, Θεодоръ Осиповъ, Александръ Макаковъ, Петръ Орловъ, Θεодоръ Красинъ, Павелъ Никольскій, Алексій Введенскій.

Разрядъ третій.

Павелъ Кропотовъ, Дмитрій Никаноровъ, Александръ Поповъ, Павелъ Тебеньковъ, Владиміръ Поповъ, Дмитрій Давидовъ, Иванъ Кречетовъ, Митрофанъ Амфитеатовъ.

Александръ Оболенскій, Петръ Никоновъ, Петръ Оболенскій, Василій Оболенскій, — поставлены въ разряда по причинѣ долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе высшаго мѣста въ спискѣ.

ВТОРАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

Стефанъ Крыловъ, Иванъ Некрасовъ, Николай Капитанниковъ, Иванъ Полидоровъ, Михаилъ Казанскій, Василій Григоровскій, Петръ Николаевскій, Капитонъ Морозовъ, Василій Нацкій, Иванъ Покровскій, Иванъ Говоровъ, Викторъ Никольскій, Николай Гурновъ, Василій Рудневъ, Поликарпъ Третьяковъ, Герасимъ Покровскій, Иванъ Шубинъ, Михаилъ Кореневъ, Θεодоръ Пясецкій, Иванъ Петровъ, Θεофилъ Тарасовъ, Иванъ Мелодинскій, Петръ Тихомировъ.

Разрядъ второй.

Владиміръ Богословскій, Дмитрій Вележевъ, Николай Поповъ, Иванъ Гапоновъ, Петръ Покровскій, Яковъ Ильинскій, Аѳанасій Чижовъ, Николай Бархатовъ, Алексѣй Покровскій, Сергѣй Бутягинъ, Василій Солунскій, Иванъ Васильевскій, Александръ Маккавеевъ, Василій Бобровъ, Дмитрій Говоровъ, Николай Левинъ, Стефанъ Покровскій, Михаилъ Леоновъ, Иванъ Богословскій, Θεодоръ Николаевскій, Василій Переверзевъ, Николай Высокопольскій, Константинъ Гассановъ, Иванъ Вѣнецкій, Николай Надежинъ, Павелъ Тарасовъ, Василій Данковъ, Петръ Никитскій, Петръ Введенскій, Василій Поповъ 1-й, Павелъ Орловъ, Василій Никольскій, Михаилъ Орловъ.

Разрядъ третій.

Николай Успенскій, Василій Поликарповъ, Иванъ Преображенскій, Алексѣй Успенскій, Θεофанъ Лу-

кинъ, Михаилъ Шубинъ, Василий Поповъ 2-й, Петръ Соколовъ, Михаилъ Некрасовъ, Андрей Ильинскій, Семень Покровскій.

Петръ Діесперовъ, Николай Синайскій. — поставлены въ разряда по причинѣ долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на получение высшаго мѣста въ спискѣ.

### СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

#### ПЕРВАГО КЛАССА.

#### Разрядъ первый.

Василій Богословскій, Александръ Преображенскій, Евлампій Вавиловъ. Петръ Руденскій, Іосифъ Никольскій, Гавріилъ Синайскій, Иванъ Коссовъ, Иванъ Монастыревъ, Владиміръ Виноградскій, Дмитрій Тимоновъ, Матвѣй Монастыревъ, Дмитрій Никольскій, Иванъ Покровскій 1-й, Семень Авфимовъ, Дмитрій Введенскій, Александръ Никольскій, Алексѣй Воскресенскій, Иванъ Семеновъ, Николай Рославскій, Николай Акимовъ.

#### Разрядъ второй.

Алексѣй Моревскій, Михаилъ Брыловскій, Александръ Воскресенскій, Николай Березовскій, Иванъ Бенедиковскій, Егоръ Никаноровъ, Петръ Косминскій, Парсений Успенскій, Алексѣй Данскій, Петръ Лавровъ, Яковъ Гражданскій, Егоръ Скуридинъ, Стефанъ Боевскій, Гавріилъ Троепольскій, Иванъ Никитскій, Егоръ Казанскій, Александръ Булгачевъ, Михаилъ Любимовъ, Василій Введенскій, Василій Кутеповъ, Сергѣй Рязановъ, Василій Случевскій, Иванъ Владимірсскій, Михаилъ Рубиновъ,

Петр  
силъ

Ае

Дмит

Андр

левъ,

Вуко

скій.

Ал

ставл

болѣ

ніе в

току

Ми

Конс

хаил

Геспе

Миха

вель

Лавро

Покр

Петр

Ари

Раевс

Хрис

доръ

Глаго

сандр

Петръ Давидовъ, Хрисанфъ Гонорскій, Иванъ Васильевскій. Андрей Никитскій.

Разрядъ третій.

Аѳанасій Турбинъ, Александръ Красовитовъ, Дмитрій Рождественскій, Николай Воскресенскій, Андрей Васильевъ, Николай Скуридинъ, Илья Ювлевъ, Василий Поповъ, Василий Бунинъ, Юсифъ Вуколовъ, Николай Булгаковъ, Дмитрій Богословскій, Владиміръ Андреевъ.

Алексѣй Семеновъ, Гавріиль Острословскій, — поставлены внѣ разряда по причинѣ долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе высшаго мѣста въ спискѣ.

второго класса.

Разрядъ первый.

Михаилъ Григоровскій, Михаилъ Полидоровъ, Константинъ Корольковъ, Иванъ Розановъ, Михаилъ Тихвинскій, Александръ Красинъ, Василий Гесперидскій, Мина Розовъ, Иванъ Благовѣщенскій, Михаилъ Покровскій, Дмитрій Любомирскій, Павелъ Бобровъ, Алексѣй Измайловъ, Александръ Лавровъ, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Покровскій, Θεодоръ Морозовъ, Иванъ Крыловъ, Петръ Нефедьевъ.

Разрядъ второй.

Аркадій Колпенскій, Петръ Кречетовъ, Θεодоръ Раевскій, Николай Драчевъ, Алексѣй Гороховъ, Хрисанфъ Тихомировъ, Михаилъ Прудковскій, Θεодоръ Митропольскій, Владиміръ Звягинцевъ, Иванъ Глаголевъ, Михаилъ Семовъ, Илья Тимоновъ, Александръ Кречетовъ, Иванъ Покровскій 2-й, Леонидъ

Лавровъ, Николай Свиридовъ, Иванъ Покровский 1-й, Николай Орловъ, Константинъ Струковъ, Андрей Крыловъ, Петръ Гражданскій, Петръ Никольскій, Михаилъ Моревскій, Михаилъ Георгіевскій, Орестъ Слюсаревъ, Иона Булгаковъ.

Разрядъ третій.

Михаилъ Митропольскій, Михаилъ Высотскій, Григорій Маккавеевъ, Николай Гороховъ, Василий Преображенскій, Алексѣй Истоминонъ, Михаилъ Смирновъ, Никифоръ Кавказскій, Василий Троицкій, Егоръ Розовъ.

Алексѣй Бутеновъ поставленъ внѣ разряда по причинѣ долговременной болѣзни, съ правомъ держать экзамень на полученіе высшаго мѣста въ спискѣ. Алексѣй Семеновскій оставленъ до усмотрѣнія.

Третьяго класса

Разрядъ первый.

Павель Филипповъ, Сергѣй Аванасьевъ, Николай Вертоградскій, Константинъ Бутеновъ, Аванасій Некрасовъ, Григорій Явубинскій, Александръ Покровский, Николай Рязановъ, Михаилъ Давидовъ, Дмитрій Срѣтенскій, Василий Полянскій, Василий Пясецкій, Николай Ненашевъ, Григорій Цвѣтаевъ, Михаилъ Александрійскій, Константинъ Введенскій, Сергѣй Преображенскій, Григорій Архангельскій.

Разрядъ второй.

Сергѣй Малиновскій, Павель Высотскій, Илья Автономовъ, Феодоръ Лебедевъ, Михаилъ Архиповъ, Александръ Лебедевъ, Иванъ Тарасовъ, Василий Первозванскій, Иванъ Знаменскій, Николай

сійс  
ност  
ходо  
ри  
нахо  
карт  
инос  
житс  
табл.  
по  
поле  
прос  
бово  
четъ  
сящї  
ной;  
въ Е  
прав  
доро  
заявт  
ныхт  
лица  
для  
табл  
табл  
нію  
мѣтк  
среди  
суше  
рика  
лѣта  
петер



сѣйской имперіи вообще и по губерніямъ въ частности; роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ; списокъ всѣхъ городовъ Россійской имперіи съ показаніемъ губерній, въ которыхъ они находятся, числа жителей и платы за телеграммы; карта Россійской имперіи; указатель государствъ иностранныхъ съ показаніемъ пространства, числа жителей, военныхъ силъ и главныхъ городовъ; таблица мѣръ русскихъ и иностранныхъ; сроки по дѣламъ гражданскимъ; правила для охраненія полей и луговъ отъ потравы; наказанія за нѣкоторые проступки; таблица процентовъ; употребленіе гербовой бумаги; о ходѣ почтовыхъ экипажей; расчетъ прогоновъ и другія почтовые свѣдѣнія, относящіяся къ корреспонденціи внутренней и заграничной; желѣзныя дороги; таблица желѣзныхъ дорогъ въ Россіи съ указаніемъ числа верстъ и платы; правила для путешествующихъ по желѣзнымъ дорогамъ; справочныя свѣдѣнія для сельскихъ хозяевъ: количество корма для домашнихъ животныхъ, таблица вѣса разныхъ сортовъ хлѣба, таблица для сѣянія; число рабочихъ, необходимыхъ для разныхъ работъ, расчетъ поденной платы, таблица количества хлѣба, получаемого изъ муки, таблица для опредѣленія вѣса говядины по измѣренію груди убитаго животнаго; хозяйственныя замѣтки: о приготовленіи различныхъ красокъ, средство сохранять молоко, французскій способъ сушенія грушъ и яблокъ, мука изъ соломы, американскій способъ упаковки яицъ, какъ узнавать лѣта лошади и проч., разсортровка говядины на петербургской бойнѣ; наставленіе о подаваніи помо-

щи въ несчастныхъ случаяхъ; алфавитный списокъ ярмарокъ; предсказаніе погоды по столѣтнему календарю.

Цѣна календаря прежня 15 к., съ перес. 20 к. Покупающіе отъ 70—700 экз. пользуются уступкою по 40 к. съ р., покупающіе отъ 700—1000 экз. и болѣе по 20 к. съ р. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ редакцію „Кіевскаго Народнаго Календаря“, при кіевской 1-й гимназій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА“ въ 1869 г.

Газета „Другъ Народа“, оставаясь и въ 1869 г. при прежней программѣ, въ особенности обратитъ вниманіе на распространеніе свѣдѣній по разнымъ родамъ промышленности. Редакція считаетъ кромѣ того необходимымъ расширить отдѣлъ вѣстей изъ разныхъ мѣстностей обширнаго нашего отечества.

Газета „Другъ Народа“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ одинъ листъ большаго формата. Цѣна за годовое изданіе одинъ рубль, съ пересылкою во всѣ мѣста одинъ рубль двадцати копѣекъ. Подписка принимается въ Кіевъ при редакціи газеты „Другъ Народа“, въ зданіи кіевской 1-й гимназій.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ

на 1869 годъ.

При газетѣ „Другъ Народа“ и въ 1869 г. будетъ

Голо  
Покр  
Григ  
Ловид  
Клим  
рій  
новъ  
Алек  
Діес  
ранц  
-вд  
-вд  
Трое  
Феод  
Вино  
кольс  
Ив  
ленъ  
Лѣзн  
Вѣсп  
-оло  
Лвоп  
-лел  
шдт  
Дн  
сандр  
Діом  
Нико  
колов  
еицы  
Иван  
менъ

Головинъ, Илья Красинъ, Семень Рудневъ, Иванъ Покровскій, Михаилъ Флеровъ, Михаилъ Судаковъ, Григорій Глобинъ, Николай Петровъ, Николай Миловидовъ, Захарій Срѣтенскій, Михаилъ Афанасьевъ, Климентъ Никитскій, Алексѣй Переверзевъ, Дмитрій Дивногорскій, Аркадій Свинцовъ, Николай Поповъ 2-й, Павелъ Поповъ, Введиктъ Звягинцевъ, Александръ Булгаковъ, Алексѣй Поповъ, Евгений Десперовъ, Василий Васильевскій, Сергѣй Померанцевъ.

Разрядъ третій.

Алексѣй Покровскій, Василий Красинъ, Василий Тростнинъ, Веніаминъ Смирновъ, Θεодоръ Леоновъ, Θεодоръ Иножарскій, Василий Семеновъ, Николай Виноградскій, Николай Поповъ 1-й, Иванъ Никольскій, Григорій Белопольскій.

Иванъ Юрданскій, Яковъ Померанцевъ, — поставлены внѣ разряда по причинѣ долговременной болезни, съ правомъ держать экзаменъ на получение высшаго мѣста.

### НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

#### ПЕРВАГО КЛАССА.

#### Разрядъ первый.

Николай Корольковъ, Петръ Введенскій, Александръ Никитскій, Владиміръ Слюсаревъ, Иванъ Дюмидовъ, Григорій Раевскій, Арсеній Соловьевъ, Николай Синайскій, Николай Ивановъ, Андрей Солововъ, Александръ Синайскій, Александръ Лисицынъ, Семень Семеновъ, Михаилъ Нечаевъ, Иванъ Васильевскій, Тимоѣй Воскресенскій, Семень Поповъ, Θεодоръ Леоновъ, Александръ Куте-

повъ, Алексѣй Лавровъ, Григорій Турбинъ, Иванъ  
Максаковъ, Андрей Кречетовъ, Феодоръ Орловъ,  
Андрей Покровскій, Николай Глѣбовъ, Иванъ Ни-  
китскій, Семенъ Чистяковъ.

Разрядъ второй.

Василій Вавиловъ, Иванъ Юрданскій, Петръ Фе-  
отимскій, Сергѣй Автономовъ, Василій Покровскій,  
Николай Красовскій, Андрей Истомино, Николай  
Добродѣевъ, Михаилъ Флоринскій, Иванъ Алфеевъ,  
Александръ Некрасовъ, Василій Голубовъ, Василій  
Преображенскій, Александръ Звѣревъ, Иванъ Ва-  
сильевъ, Константинъ Скуридинъ, Иванъ Георгіев-  
скій, Николай Автономовъ, Василій Давидовъ,  
Дмитрій Третьяковъ, Петръ Иножарскій, Николай  
Невскій, Василій Никольскій, Павелъ Гороховъ,  
Василій Понятовскій, Егоръ Митропольскій, Ва-  
силь Архангельскій 2-й, Николай Малиновскій,  
Иванъ Гороховъ, Андрей Добрынинъ, Александръ  
Вознесенскій, Феодоръ Красовитовъ, Алексѣй Аз-  
букинъ, Иванъ Давидовъ, Евлампій Поповъ, Фео-  
доръ Мусатовъ, Дмитрій Вуколовъ, Тимоѳей Соко-  
ловъ, Иванъ Никольскій 1-й, Матвѣй Поярковъ,  
Гавриилъ Скуридинъ, Яковъ Святославскій, Алек-  
сѣй Ментоперскій, Павелъ Николаевскій, Дмитрій  
Руденскій, Егоръ Никольскій, Михаилъ Крыловъ,  
Иванъ Косминскій, Григорій Булгаковъ, Николай  
Поповъ, Лосифъ Бакулинъ, Андрей Звягинцевъ,  
Виссаріонъ Гонорскій, Матвѣй Воскресенскій.

Разрядъ третій.

Михаилъ Лебедевъ, Иванъ Колошинъ, Дмитрій  
Нецвѣтаевъ, Иванъ Амфитеатровъ, Иванъ Николь-

скій  
вель  
Ал  
прич  
право  
мѣста  
Дм  
Кузн  
Нико  
Иван  
Алек  
ство  
Як  
Любо  
винъ.  
Андр  
Яков  
ловъ,  
димір  
мовъ.  
ловъ,  
Андр  
Прео  
ханге  
чевъ,  
Нико.

Ни  
Павел

скій 2-й, Василій Поповъ, Семень Шпиневъ, Павелъ Введенскій.

Алексѣй Георгіевскій — поставленъ внѣ разряда по причинѣ долговременной неявки въ семинарію, съ правомъ держать экзаменъ на полученіе высшаго мѣста въ спискѣ.

Дмитрій Бунинъ, Василій Лисицынъ, Африканъ Кузнецовъ, Иванъ Георгіевскій 1-й, Николай Никольскій, Иванъ Вавиловъ, Григорій Орловъ, Иванъ Корольковъ, Алексѣй Успенскій, Михаилъ Алексѣевскій, — увольняются въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность.

ВТОРАГО КЛАССА.

Разрядъ первый.

Яковъ Стольниковъ, Иванъ Феноменовъ, Николай Любомудровъ, Евгеній Левитскій, Θεодоръ Минервинъ, Анатолій Феноменовъ, Михаилъ Дѣтскій, Андрей Булгаковъ, Михаилъ Преображенскій, Яковъ Генерозовъ, Алексѣй Позднѣевъ, Яковъ Крыловъ, Хрисанфъ Никитскій, Іосифъ Лебедевъ, Владиміръ Боженовъ, Николай Кутеповъ, Егоръ Семеновъ, Александръ Поликарповъ, Владиміръ Вавиловъ, Θεодоръ Евѣимьевъ, Николай Высотскій, Андрей Случевскій, Владиміръ Калининковъ, Иванъ Преображенскій, Алексѣй Розановъ, Θεодоръ Архангельскій, Александръ Глѣбовъ, Дмитрій Драчевъ, Михаилъ Княжескій, Семень Никольскій, Николай Введенскій.

Разрядъ второй.

Николай Воскресенскій, Евлампій Ключаровъ, Павелъ Цвѣтаевъ, Николай Гражданскій, Иванъ

\*

Борисоглѣбскій, Семенъ Соколовъ, Ѳеодоръ Лавровъ, Михаилъ Знаменскій, Василиѣ Поповъ, Петръ Евфремовъ, Михаилъ Переверзевъ, Яковъ Соломинъ, Иванъ Музалевскій, Петръ Богословскій, Алексѣй Хохловъ, Николай Ненароковъ, Василиѣ Судаковъ, Павелъ Преображенскій, Николай Макариновъ, Павелъ Прутковскій, Ѳеодоръ Орловъ, Николай Зерновъ, Александръ Ѳедотовъ, Иванъ Казанскій, Алексѣй Поповъ, Гаврилъ Красовскій, Василиѣ Покровскій 2-й, Михаилъ Вележевъ, Андрей Преображенскій, Аркадій Звягинцевъ, Аѳанасій Померанцевъ, Аѳанасій Случевскій, Иванъ Введенскій 2-й, Яковъ Вертоградовъ, Иванъ Введенскій 1-й, Тимоѳей Введенскій, Ѳеодоръ Введенскій, Николай Ивановскій, Павелъ Діеснеровъ, Егоръ Никольскій, Владиміръ Щегловъ, Иванъ Георгіевскій, Ѳеодоръ Высотскій, Ѳеодоръ Покровскій, Александръ Чистяковъ, Иванъ Леоновъ, Тимоѳей Спасскій, Василиѣ Митропольскій, Ѳеодоръ Знаменскій.

Разрядъ третій.

Андрей Автономовъ, Василиѣ Покровскій 1-й, Михаилъ Кропотовъ, Матвѣй Остроумовъ, Иванъ Цвѣтковъ, Стефанъ Спасскій, Григорій Беллерафоновъ, Николай Мусатовъ, Михаилъ Бутягинъ,

Семенъ Зерновъ, Дмитрій Корольковъ, Петръ Раевскій, Иванъ Булгаковъ, Александръ Александровскій, — увольняются въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность.

Третьяго класса.

Разрядъ первый.  
Михаилъ Зерновъ, Иванъ Красовскій, Сергѣй

Изма  
Семе  
силій  
новъ  
Егор  
Ѳеод  
новъ  
Иван  
Петр  
Орло  
Иван  
фите

Ми  
Алек  
Дан  
Гри  
Ник  
Алек  
Мих  
Мак  
Алек  
Кал  
тили  
Петр  
новъ  
Иван  
Ник  
Воск  
ден  
Афр  
Авг

Измайловъ, Иванъ Аретинскій, Владиміръ Турбинъ,  
Семень Архангельскій, Алексѣй Филишовъ, Ва-  
силій Захарьевскій, Петръ Васильевъ, Егоръ Смир-  
новъ, Василій Истоминъ, Иванъ Вознесенскій,  
Егоръ Померанцевъ, Петръ Юрданскій, Григорій  
Феодоровъ, Сергѣй Понятовскій, Михаилъ Роза-  
новъ, Петръ Добросердовъ, Иванъ Смирновъ,  
Иванъ Вележевъ, Николай Васильевскій, Иванъ  
Петропавловскій, Григорій Грабовскій, Ааронъ  
Орловъ, Петръ Покровскій, Акимъ Никольскій,  
Иванъ Казанскій, Владиміръ Невскій, Иванъ Ам-  
фитеатровъ, Иванъ Введенскій.

Разрядъ второй.

Михаилъ Преображенскій, Захарій Соколовъ,  
Алексѣй Поповъ, Аркадій Гороховъ, Василій  
Данскій, Іосифъ Соколовъ, Дмитрій Александровъ,  
Григорій Чижевъ, Петръ Адамантовъ, Александръ  
Никитскій, Михаилъ Вавиловъ, Евгеній Никитскій,  
Александръ Вознесенскій, Михаилъ Тихвинскій,  
Михаилъ Барсовъ, Иванъ Никольскій 2-й, Алексѣй  
Маккавеевъ, Яковъ Ливанскій, Іоасафъ Голубовъ,  
Алексѣй Вознесенскій, Алексѣй Красинъ, Феодоръ  
Калинниковъ, Иванъ Калининковъ, Михаилъ Пу-  
тилинъ, Моусей Калининковъ, Андрей Красовскій,  
Петръ Тростнинъ, Петръ Поповъ, Григорій Ива-  
новъ, Иванъ Тимоновъ, Иванъ Никитскій 1-й,  
Иванъ Преображенскій, Андрей Нечаевъ, Иванъ  
Никитскій 2-й, Николай Дубровскій, Дмитрій  
Воскресенскій, Иванъ Покровскій, Василій Вве-  
денскій, Василій Гавриловъ, Сергѣй Воскресенскій,  
Африканъ Красинъ, Феодоръ Адамовъ, Николай  
Автономовъ, Андрей Позднѣевъ, Василій Вуколовъ,

Петръ Никольскій, Николай Прутковскій, Порфирій Никитскій, Алексѣй Морозовъ, Иванъ Поповъ, Владиміръ Мещерскій, Константинъ Буковъ, Юсифъ Азбукинъ, Иванъ Никольскій 1-й.

Разрядъ третій.

Михаилъ Пятинъ, Александръ Никольскій, Илья Дембовскій, Михаилъ Соломинъ, Василий Орловъ, Левъ Троицкій.

Феодоръ Покровскій, Константинъ Соколовъ, Порфирій Преображенскій, Константинъ Данскій, Константинъ Тарасовъ, Гавріиль Буинъ, Илья Калининковъ, Николай Ивановскій, — увольняются въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность.

#### ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ благотворительнаго при орловской семинарской церкви братства.*

Въ Благотворительное Братство поступило отъ благочиннаго, елецкаго уѣзда IV участка, священника Іоанна Лосева съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ и церковными старостами—16 р. сер.

*Совѣтъ Братства изъявляетъ жертвователямъ искреннюю благодарность.*

*Отъ орловскаго семинарскаго правленія.*

На имя семинарскаго правленія отъ неизвѣстнаго благотворителя, въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1868 года, поступило 25 р. на украшеніе семинарской церкви,

во и  
сло  
восп  
Прав  
ност  
имѣе  
поже  
и пр  
нарн  
заю  
и мн  
Куте

епар  
ству  
редн  
ским  
Суч  
1868  
новл  
ши  
ным  
указ  
коим  
ност  
кае  
повѣ  
родн  
быт  
прео



во имя Св. Апостола и Евангелиста Иоанна Божеслова, и 25 р. на вспомоществование бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи примѣрнаго поведенія. Правленіе семинаріи, изъявляя истинную благодарность сему жертвователю, вмѣстѣ съ тѣмъ честь имѣетъ увѣдомить его, что согласно его желанію, пожертвованные имъ деньги 25 р. на бѣднѣйшихъ и примѣрныхъ по поведенію воспитанниковъ семинаріи выданы: ученикамъ *высшаго отдѣленія*: Николаю Капитанникову и Капитону Морозову по 10 р. и *низшаго отдѣленія*: Семену Семенову и Николаю Кутепову по 2 р. 50 коп.

— По вопросу, возбужденному въ самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 г. № 1836, на имя его преосвященства, постановлено: вопросъ этотъ разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, *въ измѣненіе ст. 10 устава духовныхъ консисторій*, постановлено: „по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ консисторіи и утверждаемо преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назна-

чается священнослужителямъ и прочихъ въ епархїи церквей, но для произнесенїя въ своихъ приходскихъ церквахъ; а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которые занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборахъ, или приходскихъ церквахъ.

(Самар. Епар. Вѣдом. № 16.)

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

#### „Кіевскій народный календарь“.

на 1869 годъ. (годъ 5-й.)

Въ составъ его входятъ слѣдующія статьи: указатели чиселъ и важнѣйшихъ событій; замѣтка о календаряхъ, церковное счисленіе православной и римско-католической церкви по старому и новому счисленію времени; еврейскіе и магометанскіе праздники; времена года; затмѣнія, псаломъ 18 въ переводѣ на русскій языкъ; святцы православной и римско-католической церкви; извлеченіе изъ церковнаго устава на 1869 годъ; о церковныхъ часахъ и о церковныхъ дняхъ; крестные ходы въ Кіевѣ; свѣдѣнія для богомольцевъ; княженіе великаго князя Владиміра; звѣздное небо; таблица, показывающая который часъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи, когда въ Кіевѣ полдень; календарь пчеловодства; календарь садоводства; календарь огородничества и календарь шелководства; Россійскій Императорскій Домъ; пространство и населеніе Рос-

изда  
въ с  
луч  
налы  
стат  
годъ  
соде  
изда  
съ г  
2 ру  
газет  
-вип  
оп в  
-вон  
Вз  
Въ  
чтен  
Соде  
паст  
ствій  
XVI  
къ б  
хора  
Соде  
II) Е  
отвѣ  
герме  
ныхт  
голо  
епар:

издаваться: *Сборникъ статей для народнаго чтенія*, въ составъ котораго будутъ входить произведенія лучшихъ русскихъ писателей, а также и оригинальныя статьи по разнымъ предметамъ. Сборникъ статей для народнаго чтенія выходитъ два раза въ годъ въ двухъ выпускахъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отъ 10—12 листовъ. Цѣна годоваго изданія 80 к., съ пересылкою одинъ рубль, вмѣстѣ съ газетою „Другъ Народа“ 1 руб. 80 к., съ пер. 2 руб. — Съ требованіями обращаться въ редакцію газеты „Другъ Народа“ при кievской 1-й гимназии.

*Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.*

Вышла и поступила въ продажу пятая книга чтеній въ Моск. Общ. Любит. Дух. Просвѣщенія. Содержаніе 1-го отдѣла: I) О дѣйствіяхъ древнихъ пастырей церкви во времена общественныхъ бѣдствій. II) Духовенство крутицкой епархіи въ концѣ XVІІ в. III) О выборномъ началѣ въ приложеніи къ благочиннымъ. IV) Объ устройствѣ Чудовскаго хора пѣвчихъ. V) Исторія Тридентскаго собора. Содержаніе 2-го отдѣла: I) 8 словъ м. Филарета. II) Его же 79 писемъ къ игум. Маріи. III) Его отвѣтъ на письмо А. Д. IV) Его замѣчанія на герменевтику. V) Его записка о выборѣ благочинныхъ. VI) Его грамота Весеюговскому градскому головѣ. Книгу получать можно въ Москвѣ: въ епархіальной библиотекѣ, въ книжныхъ лавкахъ:

Оерапонтова, Соловьева, Глазунова, Салаева и въ складѣ Русская грамата; въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова. Цѣна 1 руб. безъ пересылки.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.  
II. Два поученія, произнесенныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ въ Карачевскомъ Николаевскомъ Одринскомъ монастырѣ.—Замѣчательныя распоряженія архипастырей орловской епархіи XVIII в.—Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи. Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета.—Некрологъ покойнаго о. протоіерея Дмитрія Попова.—Надгробное слово.—Свѣдѣнія отъ Полоцкаго Братства (прод.).—Списокъ учениковъ орлов. дух. семинаріи.—Извѣстія и объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Дозв. цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикалова.