

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить еженедельно.

Цѣна за годовое изданіе 4 р.

съ пересылкою.

№ 36.

Подписка принимается въ

Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

5-го СЕНТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11 Іюля 1879 года, № 1378, относительно увольненія воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной духовно-учебной службы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ *слушамъ*: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Іюня сего года за № 2968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата С.-Петербургской Духовной Академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маринской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. *Приказамъ*: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святыишемъ Синодѣ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ Епархіяхъ, или на законоучитель-

скія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ. Преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святыишаго Синода, входили въ сношеніе съ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о неимѣнн прпятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному ведомству положеннаго срока за воспитаніе въ Академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

Объ учрежденіи двухъ стипендій имени Члена Святыишаго Синода Протопресвитера Бажанова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 7-й день Іюля сего года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ Тульской Духовной Семинаріи двухъ стипендій имени Члена Святыишаго Синода Протопресвитера Бажанова, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ капитала въ 5 тысячъ рублей, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ.

О назначении пенсін.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 24 минувшаго Августа за № 7638, увѣдомило Ярославскую Духовную Консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6/28 Іюня сего года, пенсін жительствовавшему въ Ярославской губерніи заштатному Священнику села бывшаго Воскресенскаго монастыря, что въ карашѣ, Іоанну Добролюбову, за 35 лѣтъ службы, по 1 Января 1879 г. изъ оклада 90 р. одновременно по 6 р. 75 к. и затѣмъ къ постоянному производству 130 р., изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О содѣйствіи къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками, въ Имперіи.

Предсѣдатель Православнаго миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій въ отношеніи къ Его Пресвященству, отъ 30 Іюля сего года за № 505, изъяснилъ слѣдующее:

„Одну изъ важныхъ статей дохода Православнаго Миссіонерства Общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи“, предоставленный въ распоряженіе Общества по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11/2. Апрѣля 1871 года.

Въ 1872 году сего сбора поступило въ Совѣтъ и Епархіальные Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества 17000 руб. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30000

руб. Затѣмъ съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25000 рублей.

Такъ какъ Православное Миссіонерское Общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности: то покорнѣйше прошу Ваше Пресвященство, не признаете ли возможнымъ предложить духовенству ввѣренной Вамъ Епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.“

По поводу сего отношенія и по справкѣ Духовной Консисторіи о пожертвованіяхъ на Миссіонерское Общество по Ярославской Епархіи за послѣдніе четыре года, послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 31 Августа за № 2979, (между прочимъ, таковая: „Нынѣ же предписатьъ Ярославскому духовенству чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, чтобы оно употребило возможное усердіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.“

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.*Протоколы*

У общепархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Іюль 1879 года.

(Продолженіе)

**Протоколъ 6-й
вечернаго засѣданія 21 Іюня 1879 года.**

Въ вечернее засѣданіе прибыло Депутатовъ 81. По открытіи засѣданія обычной молитвой, съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія:

1) Относительно вопроса объ устройствѣ общежитія для квартирныхъ учениковъ Семинаріи, комиссія, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія его, представляеть на усмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующее: принимая во вниманіе во 1-хъ то, что въ настоящее время духовенству необходимо устроить женское учебное заведеніе для образованія сиротъ и родительскихъ дочерей духовнаго происхожденія Ярославской Епархіи, что потребуетъ отъ духовенства очень большихъ расходовъ; во 2-хъ то, что какъ сами родители, такъ и ученики Семинаріи не заявляли и не заявляютъ о настоятельной, неотложной необходимости въ устройствѣ общежитія, признавая возможнымъ и удобнымъ заниматься учебнымъ дѣломъ и на наемныхъ квартирахъ; въ 3-хъ то, что и самъ о. Ректоръ Семинаріи, находя затруднительнымъ для духовенства въ настоящее время устраивать общежитіе для квартирныхъ учениковъ, предлагаетъ какъ частное личное свое мнѣніе—ограничиться только учрежденіемъ особеннаго Попечительства объ улучшеніи ученическихъ квартиръ,—комиссія съ своей стороны признаетъ вполне возможнымъ и полезнымъ согласиться на означенное частное предложеніе Ректора Семинаріи. Для этого, по мнѣнію комиссіи, имѣть быть продолженъ обязательный сборъ съ духовенства Епархіи, установленный IV-мъ Епархіальнымъ съѣздомъ, именно—по одному рублю съ каждаго Священника, по 50 к. съ Діакона и по 25 к. съ псаломщика, равно какъ и съ Діакона, состоящаго на вакансіи псаломщика; на это же могутъ быть обращены суммы, уже собранныя въ 1877 и 1878 годахъ на устройство предполагавшихся общихъ квартиръ. Если же кто изъ Благочинныхъ за прошедшіе годы не представилъ означеннаго сбора, то просить Ярославскую Духовную Консисторію о

нубужденіи ихъ доставить его въ Семинарское Правленіе. Въ пользу того же Попечительства желательно было бы обращать ежегодныя пожертвованія духовенства на бѣдныхъ учениковъ Семинаріи. Кромѣ того комиссія предлагаетъ съѣзду, не признаетъ ли онъ возможнымъ, съ согласія Семинарскаго Правленія, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи быть членами означеннаго Попечительства всѣмъ, получившимъ образованіе въ Ярославской Духовной Семинаріи, желающимъ участвовать въ этомъ благотворительномъ дѣлѣ, съ обязательствомъ ежегоднаго пожертвованія на это не менѣе одного рубля. О количествѣ этихъ пожертвованій, равно какъ и сбора съ духовенства и всѣхъ расходахъ Попечительства, комиссія признаетъ необходимымъ для съѣзда просить Семинарское Начальство ежегодно печатать въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдостяхъ. Кромѣ того комиссія находитъ полезнымъ и приличнымъ раздѣлить членовъ предполагаемаго Попечительства на почетныхъ членовъ—благотворителей и членовъ—сотрудниковъ. Изъ тѣхъ и другихъ членовъ нѣкоторые Настоятели Ярославскихъ градскихъ церквей, именно: о. Протоіерей Іоаннъ Сперанскій, о. Протоіерей Алексій Лавровъ, о. Протоіерей Владиміръ Клириковъ и Священники церквей: Пятницкой—колячнѣй Александръ Смирновъ, Духовской Александръ Тальянцевъ, Предтечевской Феодоръ Успенскій, Срѣтенской Димитрій Крыловъ, Сумеоновской Алексій Базариновъ и Богородской Димитрій Павловскій, согласно предложенію Семинарскаго Начальства, могутъ принять на себя ближайшее наблюденіе за удобствами ученическихъ квартиръ, находящихся вблизи ихъ церквей. Въ случаѣ, если кто либо изъ нихъ признаетъ какую либо квартиру учениковъ Семинаріи неудобною въ экономиче-

скомъ или гигиеническомъ отношеніи, или другомъ, какомъ либо; то онъ тотчасъ увѣдомляетъ объ этомъ о Инспектора Семинаріи для зависящихъ отъ него распоряженій. Дальнѣйшую разработку устава означеннаго Попечительства комиссия признаетъ болѣе удобнымъ предоставить Семинарскому Начальству.

Что касается до устройства общежитія для квартирныхъ учениковъ Семинаріи, то духовенство не отказывается отъ этого, а отлагаетъ только до болѣе удобнаго и благоприятнаго времени. На это устройство можетъ быть обращенъ ежегодный остатокъ отъ собора съ духовенства всей Епархіи на параллельныя отдѣленія при Семинаріи. А ту сумму, которая до настоящаго времени образовалась изъ означенныхъ остатковъ прежнихъ лѣтъ и которая теперь хранится при Семинаріи въ количествѣ 21861 руб. 53 $\frac{1}{2}$ к. комиссия признаетъ съ своей стороны лучшимъ употребить на пріобрѣтеніе удобнаго помѣщенія для Епархіальнаго женскаго учебнаго заведенія и примѣненіе его къ потребностямъ этого заведенія. Употребленіе означенной суммы на этотъ предметъ было бы гораздо выгоднѣе для духовенства, нежели заимообразное пользованіе какими либо посторонними суммами, за которыя пришлось бы ежегодно платить не менѣе 5-ти или 6-ти процентовъ.

По выслушаніи этого доклада комиссіи съездъ постановилъ: а) докладъ сей принять и утвердить; б) относительно указанныхъ членовъ Попечительства о благоустройствѣ ученическихъ квартиръ съездъ признаетъ полезнымъ предоставить имъ полное и неограниченное право употреблять предоставленныя имъ въ дѣнію суммы по своему благоусмотрѣнію, сообразно назначенію ихъ; для отчетности же въ нихъ предъ Епархіальнымъ духовенствомъ завести шнуровыя книги прихода и расхода оныхъ и вооб-

ще принимать всѣ мѣры къ увеличенію средствъ сего Попечительства.

Противъ сего пункта Его Преосвященствомъ замѣчено: „Неограниченныхъ правъ я не вправѣ утверждать. Рекомендую общепархіальному съезду приписку подъ лит. б) редактировать определеннѣе и точнѣе. Г. Е. и Р. 23 Юня“.

и в) Оо. Благочинныхъ просить о наискорѣйшемъ взносі денежныя суммы, сборъ которыхъ определенъ съ духовенства Епархіи однимъ изъ постановленій Ярославскаго IV-го Епархіальнаго съезда, бывшаго въ 1876 году, на наемъ общихъ квартиръ для своекоптныхъ воспитанниковъ Семинаріи, и сборъ которыхъ долженъ быть производимъ съ второй половины 1876 года, а между тѣмъ и по сіе время многими Благочинными еще не приведенъ въ исполненіе и суммы, предназначенныя къ сбору для указанной дѣли, ими еще не представлены въ Правленіе Семинаріи; по представленіи же оныхъ суммъ Благочинными, Правленіе Семинаріи благоволитъ передавать ихъ Попечительству о благоустройствѣ квартирныхъ учениковъ.

2) Относительно разности количества суммъ, собираемыхъ съ духовенства Ярославской Епархіи на содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи, указанной въ представленіи Семинарскаго Правленія на имя Его Преосвященства отъ 23 Апрѣля 1879 года за № 121, въ которомъ свидѣнія объ означенныхъ суммахъ, доставленныя членами Семинарскаго Правленія отъ духовенства IV Епархіальному съезду, что по тщательномъ разсмотрѣніи пріходорасходныхъ книгъ, отчетовъ и тетрадей наличныхъ суммахъ за 1876 годъ, въ Правленіи Семинаріи, вмѣстѣ съ бывшими членами онаго отъ духовенства Священниками: Аполлономъ Кедровымъ и Александромъ Тальянцевымъ и про-

вѣркѣ съ оными свѣдѣній, доставленныхъ означенными членами IV-му Епархіальному съѣзду въ 1876 году, комиссия пришла къ тому несомнѣнному убѣжденію, что свѣдѣнія, доставленные членами Семинарскаго Правленія отъ духовенства IV Епархіальному съѣзду въ 1876 году и напечатанныя въ № 49 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1876 года, совершенно вѣрны со всѣми документами, относящимися къ отчетности того времени по суммамъ, принадлежащимъ духовенству, и что разность указанная въ представленіи Семинарскаго Правленія по отчету за 1876 годъ въ количествѣ 1494 р. 91 к. произошла отъ того, что члены отъ духовенства, представляя свѣдѣнія о суммахъ IV-му Епархіальному съѣзду, бывшему въ Сентябрь 1876 года, могли сообщить и дѣйствительно сообщили оныя только за восемь мѣсяцевъ 1876 года, т. е. по Сентябрь мѣсяць; Семинарское же Правленіе въ своемъ представленіи указываетъ на остатокъ суммъ по отчету за весь 1876 годъ, отчего произошло и недоумѣніе Семинарскаго Правленія, приведшее его къ неправильному заключенію объ ошибочности свѣдѣній, доставленныхъ членами отъ духовенства IV Епархіальному съѣзду. При семь комиссія замѣтила, что Семинарскимъ Правленіемъ допускается въ отчетности по суммамъ, принадлежащимъ духовенству, нѣкоторая смѣшанность чрезъ запись денегъ, принадлежащихъ духовенству, въ книги штатныхъ суммъ; а такъ какъ таковая запись можетъ породить недоумѣнія и на будущее время, то не благоугодно ли будетъ съѣзду просить Семинарское Правленіе вести отчетность по суммамъ, принадлежащимъ духовенству, безъ смѣшанія оныхъ со штатными, и ежегодно печатать о таковой отчетности въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По выслушаніи этого доклада, съѣздъ постановилъ:

принять и утвердить.

3) Заявленіе Депутатовъ Угличскаго округа Священниковъ—Мологскаго собора Константина Смирнова, села Воскресенскаго Александра Орлова и села Верхненикульскаго Лавра Петровскаго слѣдующаго содержания:

Священноцерковнослужители нашихъ десятковъ, по неудобству сообщенія съ г. Угличемъ и по другимъ не менѣе важнымъ причинамъ затрудняются отдавать своихъ дѣтей для обученія въ Угличское училище и отдаютъ въ Ярославское. Теперь же, по присоединеніи Пошехонскаго округа къ Ярославскому, еще большая является необходимость присоединенія нашихъ десятковъ къ Ярославскому округу, такъ какъ дѣти иноокружные могутъ быть не принимаемы въ Ярославское училище.

Посему, для усунуенія всякаго неудобства, покорнѣйше просимъ Епархіальный съѣздъ обратить вниманіе на нашу необходимую просьбу и присоединить наши три десятка къ Ярославскому округу; это тѣмъ болѣе удобно, что сами оо. Депутаты Угличскаго округа заявили о достаточности своихъ средствъ для училища.

Такъ какъ заявленіе это возбудило много преній на съѣздѣ, то за многочисленностію дѣлъ, болѣе серьезныхъ и заслуживающихъ особаго вниманія съѣзда, Предсѣдатель съѣзда оставилъ его открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

4) Смыту расходовъ на содержаніе предполагаемаго Ярославскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища и

5) Перечень мѣстныхъ благотворительныхъ заведеній относительно устройства сировоспитательнаго заведенія въ Ярославской Епархіи.

По прочтеніи означенныхъ документовъ, Предсѣдатель съѣзда, за позднимъ временемъ, отложилъ обсужденіе ихъ до слѣдующаго засѣданія и, затѣмъ, по прочтеніи и подписаніи прото-

кола утренняго засѣданія 21 Іюня, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 23 Іюня за № 2223 такая: „Утверждается (исключая приписки подъ лит. б). І. Е. Я. и Р.“

Протоколъ 7-й

утренняго засѣданія 22 Іюня 1879 года.

Въ утреннее засѣданіе прибыло Депутатовъ 81. По открытіи засѣданія обычной молитвой, Предсѣдатель сѣзда предложилъ членамъ комиссіи осмотрѣть принадлежащій Секретарю Ярославской градской Управы Дуссѣтъ домъ для помѣщенія предполагаемаго Ярославскаго трехкласснаго женскаго училища, и затѣмъ представить сѣзду свое заключеніе о томъ, насколько будетъ признанъ ими этотъ домъ прочнымъ, удобнымъ и помѣстительнымъ для сказанной цѣли. Кромѣ того Предсѣдатель предложилъ членамъ комиссіи узнать положительное мнѣніе владѣльца о стоимости его дома. Вслѣдствіе такого предложенія Предсѣдателя сѣзда члены комиссіи и отправились для осмотра означенаго дома.

Потомъ Предсѣдатель читалъ сѣзду мнѣніе Депутата сѣзда, Священника Ярославскаго уѣзда, села Великаго, Владиміра Соколова, въ которомъ онъ представилъ причины, вызвавшія вторично мысль о возможности и выгодѣ устройства общества обязательнаго взаимнаго страхованія въ духовномъ вѣдомствѣ Ярославской Епархіи.

По прочтеніи этого мнѣнія, Предсѣдатель предложилъ сѣзду произвестъ выборъ третьяго кандидата въ члены Правленія Семинаріи, посредствомъ закрытой баллотировки, а именно Священника градской Никитской церкви Николая Ржевскаго, вслѣдствіе изьявленнаго имъ на выборъ согласія. По произведенной затѣмъ баллотировкѣ оказалось: Священникъ Ржевскій

получилъ избирательныхъ голосовъ 71, а неизбирательныхъ 10.

По окончаніи означенной баллотировки, Предсѣдатель сѣзда предложилъ Предсѣдателю комиссіи Протоіерею А. Лаврову выразить сѣзду заключеніе комиссіи по произведенному ею осмотру дома, принадлежащаго г. Дуссѣтъ. На означенное предложеніе Предсѣдателя сѣзда, Протоіерей А. Лавровъ отъ лица комиссіи высказалъ сѣзду словесно такой отзывъ о домѣ Дуссѣтъ, что комиссіа признаетъ его вполне прочнымъ, удобнымъ и помѣстительнымъ для предполагаемаго женскаго трехкласснаго училища, что цѣна за этотъ домъ объявлена владѣльцемъ безъ уступки въ тридцать тысячъ рублей, и что владѣлецъ этого дома согласенъ, въ видѣ уступки духовенству, принять на себя всѣ расходы по совершенію крѣпостнаго акта на владѣніе этимъ домомъ, и кромѣ того принимаетъ на себя расходы, до времени совершенія купчей крѣпости, по производству наружной и довольно значительной ремонтировки этого дома. Расходы по этимъ двумъ предметамъ опредѣляются самимъ владѣльцемъ примѣрно въ двѣ тысячи рублей. По поводу такого отзыва Предсѣдателя комиссіи Протоіерея Лаврова о домѣ г. Дуссѣтъ и объ условіяхъ по предмету продажи его владѣльцемъ, Предсѣдатель сѣзда предложилъ Депутатамъ баллотировать закрытою подачею голосовъ слѣдующіе два вопроса:

1) Согласны ли Депутаты сѣзда на открытіе женскаго трехкласснаго Епархіальнаго училища на Высочайше утвержденныхъ основаніяхъ 1868 года 20 Сентября?

2) Въ случаѣ согласія сѣзда на открытіе означеннаго училища, согласны ли Депутаты купить домъ, осмотрѣнный членами комиссіи, для предполагаемаго женскаго Епархіальнаго

трехкласснаго училища?

По произведенной закрытой баллотировкѣ, первый изъ этихъ вопросовъ былъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ голосовъ 74 противъ 7-ми, а второй вопросъ былъ рѣшенъ такъ же утвердительно большинствомъ голосовъ 78 противъ 3-хъ.

По окончаніи баллотировки означенныхъ вопросовъ, Предсѣдатель съѣзда предложилъ Священнику и Депутату Владиміру Соколову прочесть съѣзду выработанныя имъ правила общества обязательнаго взаимнаго страхованія церковныхъ и частныхъ имуществъ духовенства въ вѣдомствѣ Ярославской Епархіи. Каковыя правила Священникомъ Соколовымъ и были прочтены съѣзду.

По прочтеніи этихъ правилъ, Предсѣдатель предложилъ Депутатамъ съѣзда высказать свои мнѣнія по предмету проэктированнаго Священникомъ Соколовымъ общества взаимнаго страхованія въ вѣдомствѣ Ярославской Епархіи.

Нѣкоторые изъ Депутатовъ высказали свои опасенія относительно того, что въ числѣ подлежащихъ страхованію имуществъ духовнаго вѣдомства по проэкту занесены и церкви, взносъ премій страховыхъ за которыя по первому разряду опредѣляется въ 30 р., между тѣмъ какъ по первому разряду церкви обозначены по приходамъ въ тысячу и болѣе душъ, не всегда обеспечивающихъ собою церковное достояніе. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ взносъ страховыхъ премій отъ таковыхъ церквей очень легко можетъ быть затруднителенъ. Обстоятельство это можетъ послужить поводомъ къ неудовольствіямъ со стороны церковныхъ старостъ и вообще прихожанъ къ причтамъ, а въ особенности къ Священникамъ.

Выражено было также мнѣніе, что такое опасеніе по предмету взносовъ страховыхъ пре-

мій возможно и въ отношеніи всѣхъ страховыхъ церквей, по той причинѣ, что церковные старосты, врядъ ли могутъ отнестись сочувственно къ предмету страхованія церквей, какъ не вошедшему еще въ обычай народный.

Выражено было и такое мнѣніе, что, въ виду сказанныхъ опасеній, страхованіе церквей сдѣлать свободнымъ, а не обязательнымъ. Однимъ изъ Депутатовъ было выражено, что сравнительно съ разсматриваемымъ проектомъ страхованія, выгоднѣе страховать имущество какъ частное, такъ и общественное по духовному вѣдомству въ иныхъ, уже существующихъ страховыхъ обществахъ. Противъ означенныхъ мнѣній были выражены Депутатами и противоположныя мнѣнія, а именно: относительно того, что обязательное страхованіе церквей будетъ сопряжено съ опасеніемъ неудовольствія со стороны церковныхъ старостъ и прихожанъ было выражено, что народъ вообще, по существующему уже обязательному для него земскому страхованію привыкъ уже достаточно къ сему дѣлу, въ существѣ своемъ весьма полезному для него, и уже большая часть народа начинаетъ сознавать и оцѣнивать ту пользу и выгоду для себя, которую даетъ страхованіе. По этому церковные старосты, какъ люди лучшіе изъ прихожанъ, развѣ за небольшимъ исключеніемъ, врядъ ли будутъ относиться къ страхованію церквей не сочувственно, потому что во 1-хъ всякая церковь страхованіемъ обеспечивается въ извѣстной степени на случай пожарнаго бѣдствія; во 2-хъ, предполагаемымъ взносомъ страховыхъ премій всякая церковь имѣетъ способствовать благой цѣли, направляемой проектомъ къ благоустройству и содержанію женскаго духовнаго училища, и въ 3-хъ, при извѣстной своеобразности понятій относительно этого предмета со стороны какого либо

изъ старость, нѣтъ надобности опасаться какихъ либо неудовольствій, потому что подобныя неудовольствія не могутъ имѣть никакого законнаго и справедливаго основанія. Что же касается того, что взносъ страховыхъ премій отъ церквей приходится въ тысячу душъ дѣйствительно можетъ оказаться обременительнымъ при обязательномъ своемъ характерѣ, то это неудобство можетъ быть устранено, если съѣздъ, признавъ это неудобство, найдетъ возможнымъ понизить премию отъ страхованія таковыхъ церквей, что и было бы справедливо. Что же касается возраженія относительно того, чтобы страхованіе церквей было допущено свободное, а не обязательное, по поводу этого возраженія было замѣчено, что допуская страхованіе имущества общественнаго, какъ на примѣръ церковныхъ домовъ, которые по закону страхуютъ не свободно, а обязательно, и страховыя преміи за нихъ вносятся изъ церковныхъ суммъ, было бы аномаліей допущеніе страхованія самихъ церквей свободнымъ, а не обязательнымъ, во имя какихъ либо, ни на чемъ не основанныхъ или лишь предполагаемыхъ только неудовольствій со стороны церковныхъ старость. Затѣмъ обязательность страхованія церквей, предпринятая по инициативѣ духовенства, служащаго интересамъ церкви и санкціонованная высшею властію, развѣ можетъ подлежать контролю церковныхъ старость, какъ временныхъ только охранителей интересовъ церковныхъ, къ тому же обязанныхъ предотвращать ихъ отъ всякихъ убытковъ всѣми возможными способами? Что же касается возраженія, что страхованіе имущества, принадлежащихъ духовному вѣдомству, возможно и въ иныхъ, уже существующихъ страховыхъ обще-

ствахъ, на это одинъ изъ Депутатовъ представилъ, какъ фактъ, слѣдующій случай: Въ его приходѣ сгорѣлъ домъ частнаго лица, застрахованный въ одномъ изъ страховыхъ обществъ. По произведенномъ дознаніи и исчисленіи оставшагося въ цѣлости отъ сгорѣнія матеріала, домовладѣльцу едва не пришлось еще доплачивать отъ себя страховому обществу, тогда какъ проэктируемое общество не беретъ въ расчетъ матеріала и определенную страховую сумму выдать сподна.

По поводу высказанныхъ возраженій относительно затруднительности взносовъ страховой преміи, предназначенной проэктомъ взаимнаго страхованія со стороны церквей, имѣющихъ тысячу приходскихъ душъ и потому причисленныхъ къ категоріи перваго разряда, Предсѣдатель съѣзда предложилъ составителю проекта Священнику Соколову: не найдетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ облегченія положенія церквей, понизить взносъ страховой преміи, безъ особеннаго ущерба для проэктируемаго страхованія имущества, принадлежащаго церковному достоянію, и вообще для интересовъ всего духовенства по этому предмету?

За тѣмъ вопросомъ объ учрежденіи общества взаимной помощи по обязательному страхованію оставивъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія, Предсѣдатель объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 23 Юня таковая: „Утверждается“.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Редакторъ Мир. Никольскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪВДОМОСТИ.

№ 36. 5-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

РЪЧЬ

при встрѣчѣ Государя Императора Александра Николаевича въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 18 августа 1879 г., сказанная Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.

Благочестивѣйшій Государь!

Среди великихъ трудовъ, среди многихъ безпечностей и тревогъ душевныхъ, любовь Твоя къ народу Твоему неистощима и непоколебима. За то и народъ Твой не знаетъ границъ своей преданности къ Тебѣ. И мы все Твои вѣрно-подданные готовы на всякое самоотверженіе изъ любви къ Тебѣ.

Господь видимо для всего міра являетъ на Тебѣ знаменія своего дивнаго промысленія, хранить Тебя, своего помазанника, во всѣхъ путяхъ Твоихъ.

Но милость Божія къ Тебѣ есть милость Его и къ намъ. Въ ней мы почерпаемъ радость и утѣшеніе, срѣтая нынѣ Тебя, Царя—Освободителя и друга человѣчества.

Гряди убо Царю Богомъ благословенный! Царь небесный, невидимо присутствующій въ семь храмѣ, вѣруемъ, услышитъ нашу общую, горячую молитву о Твоемъ здравіи, благоденствіи и долготѣи.

О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.

Законами вовсе воспрещается бракъ:

- 1) Въ родствѣ однокровномъ по линиямъ прямымъ—восходящей и нисходящей.
- 2) Въ линияхъ боковыхъ въ свойствѣ или родствѣ двоюродномъ до 4-й степени. Именно бракъ не позволителенъ:
 - а) Родныхъ братьевъ съ сестрами (2 степень).
 - б) Дяди съ племянницею (3 степень).
 - в) Двоюроднаго брата съ двоюродною сестрою (4 степень).

Мужъ и жена считаются какъ одна плоть, какъ одинъ человѣкъ, и между ними не полагается никакой степени, поэтому теща мужу—все равно, что родная мать его (1 степень), также и свекровь женѣ; по этому же отчимъ и мачиха—все равно что родные отецъ и мать (въ 1 степени) и сводные братья и сестры—все равно что родные (двѣ степени).

Въ свойствѣ двоюродномъ поэтому не позволителенъ бракъ:

- 1) Отца со снохою его (женою сына) или зятя съ тещею (1 степень); 2) отчима съ падчерицею или мачихи съ пасынкомъ (1 степени), 3) отца съ тещею сына, или со свекровью дочери (во 2 степени), 4) отчима съ дочерью пасынка или падчерицы или мачихи съ сыномъ пасынка или падчерицы (2 степени) 5) отца съ падчерицею сына или дочери (2 степени), 6) дѣда съ женою внука (2 степени) и,

наоборотъ бабки съ мужемъ внуки (2 степени) 7) своднымъ братьямъ съ такими же сестрами (2 степени) 8) зятя съ свояченицею (2 степени) или деверя съ невесткою (2 степени), 9) отца и сына съ двумя дѣвами сестрами (3 степени), и наоборотъ матери и дочери съ двумя братьями (3 степени), 10) тестя съ сестрою зятя, или тещи съ братомъ зятя, или бракъ даннаго лица со свекровью сестры его (3 степени), 11) отчима со внукою пасынка или падчерицы (3 степени) и наоборотъ— внука съ мачихою дѣда или бабки (3 степени), 12) отца съ дочерью падчерицы или пасынка его сына (3 степени) и наоборотъ— внука съ тещею дѣда, или со свекровью бабки (3 степени), 13) дѣда съ падчерицею внука, или наоборотъ— внука съ падчерицею дѣда (3 степени); 14) дѣда съ тещею внука, или со свекровью внуки (3 степени); 15) тестя съ бабкою зятя или свекора съ бабкою снохи его (3 степени), 16) пасынка съ сестрою отчима или мачихи (3 степени), 17) брата съ падчерицею брата или сестры (3 степени), 18) племянника съ женою дяди, или дяди съ племянницею жены, или даннаго лица съ теткою жены, или съ женою племянника (3 степени).

Въ четвертой степени нельзя вступать въ бракъ: 1) данному лицу съ дочерью падчерицы внука; 2) съ бабкою мачихи матери его; 3) съ падчерицею прадѣда или прабабки; 4) съ дочерью падчерицы или пасынка дѣда; 5) съ тещею правнука или со свекровью правнука; 6) съ бабкою жены внука; 7) съ теткою отчима или мачихи; 8) съ сестрою мачихи или отчима отца; 9) съ женою двоюроднаго дѣда, или съ двоюродною бабкою жены; 10) съ двоюродною сестрою жены; 11) съ племянницею мачихи или отчима; 12) съ сестрою жены внука; 13) съ теткою невестки [снохи] или тестю съ теткою зятя и съ племянницею его; наконецъ, 14) двумъ братьямъ съ двумя сестрами, или данному лицу съ сестрою невестки [жены брата] или съ сестрою зятя [мужа сестры] и такъ далѣе.

Въ дальнѣйшихъ степеняхъ кровнаго родства и свойства двухроднаго брака вообще не запрещаются. — Впрочемъ по силѣ указа Святейшаго Синода отъ 19 января 1819 года, священно-церковнослужители на браки въ степеняхъ ближайшихъ къ запрещеннымъ, особенно въ пятой степени, когда, напримѣръ, дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами или наоборотъ два родные брата желаютъ жениться, одинъ на теткѣ, другой на племянницѣ ея, должны испрашивать разрѣшенія у епархіальнаго начальства. Вообще въ сомнительныхъ случаяхъ священно-и церковнослужители должны входить съ представленіями къ епархіальному начальству (архіерею) и ожидать его предписаній (указъ 1859 г., марта 28).

3) Въ родствѣ *трехродномъ* запрещаются браки только въ 1-й степени, т. е. 1) пасынку, сыну первой жены отчима со второю его женою; 2) тестю по первой женѣ даннаго лица со второю его женою; 3) отчиму съ женою пасынка и т. д. Что касается остальныхъ степеней, то въ нихъ бракъ можетъ разрѣшаться; впрочемъ *священно — и церковнослужители, безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, не должны приступать къ повѣнчанію лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, строжайшаго взысканія.* (Указъ Св. Синода 1859 года, марта 28. № 2409).

4) Въ родствѣ *духовномъ* бракъ воспрещается только между восприемниками съ восприимцами и съ родителями сихъ послѣднихъ, т. е. крестный отецъ и крестная мать не могутъ вступить въ бракъ ни съ самими крестниками или крестницами, ни съ ихъ родными отцемъ и матерью. Восприимникъ же и восприимница (крестный отецъ и мать одного и того же дитяти) могутъ вступать въ бракъ только объ этомъ предварительно доносить епархіальному начальству [архіерею]; также и крест-

ные братья съ крестными сестрами. Браки между лицами, которыя состоятъ въ ближайшемъ родствѣ духовномъ по воспріемничеству въ святой купели, или же въ ближайшихъ степеняхъ родства плотскаго по законномъ удостовѣреніи объ этомъ, *расторгаются*, и брачншіеся предаются покаянію, а сужденіе о прижитыхъ ими дѣтяхъ передается гражданскому начальству. Впрочемъ лицамъ, бывшимъ въ такомъ бракѣ, не запрещается вступать въ новые браки, если нѣтъ другихъ къ тому препятствій (уставъ духовныхъ консисторій статья 219). Священно и церковнослужители, повѣчавшіе лицъ, состоящихъ въ возбраненныхъ церковію степеняхъ родства плотскаго и духовнаго, если сдѣлали это *по несоблюденію предосторожностей*, которыя бы могли открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они повѣччали *не безъ вѣдома о препятствіи*: то священнослужители лишаются сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на нисшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ (уставъ духовныхъ консисторій статьи 200 и 201).

(Таврич. еп. вѣд. № 16.

О правахъ настоятелей монастырей по отношенію къ заключеннымъ по приговорамъ окружныхъ судовъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго въ таврическомъ епархіальномъ управленіи вопроса о разъясненіи правъ настоятелей монастырей по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, состоя по приговорамъ окружныхъ судовъ въ монастырскомъ заключеніи, обнаруживаютъ непослушаніе, грубость и безпорядочность въ поведеніи, товарищъ

прокурора симферопольскаго окружнаго суда г. Денисевичъ, за неимѣніемъ въ законѣ опредѣленныхъ указаній на этотъ предметъ, изложилъ свои соображенія, которыя съ согласія прокурора одесской судебной палаты и утвержденія таврическаго преосвященнаго, объявлены для свѣдѣнія и руководства, въ подобныхъ случаяхъ, настоятелей монастырей и церковей.

Соображенія товарища прокурора имѣютъ слѣдующее содержаніе. Кража, по уложенію, облагается, по меньшей мѣрѣ, заключеніемъ виновнаго въ тюрьму, а это наказаніе для несовершеннолѣтнихъ замѣняется заключеніемъ въ монастырь. Но такъ какъ заключеніе въ тюрьму есть не что иное, какъ лишеніе физической свободы—содержаніемъ осужденнаго въ стѣнахъ тюрьмы, то слѣдовательно и заключеніе въ монастырь въ видѣ нѣсколько облегченной мѣры наказанія должно состоять въ нѣкоторомъ ограниченіи той же физической свободы воспрещеніемъ виновному выходить за границы монастырскихъ стѣнъ. Ибо неестественно допустить, чтобы подвергнутый наказанію заключеніемъ въ монастырь и приговоренный къ отбытію въ предѣлахъ онаго установленныхъ сроковъ содержанія могъ въ то же время свободно распоряжаться отлучкою своею изъ монастыря, по личному произволу. Сверхъ того, заключеніе въ тюрьму опредѣляется въ тѣхъ видахъ, чтобы, причинивъ виновному нѣкоторыя лишенія, помочь ему путемъ выносімаго имъ страданія сильнѣе почувствовать тяжесть совершеннаго преступленія и такимъ образомъ рѣшительнѣе повліять на примиреніе его со своею совѣстію. А чтобы такое заключеніе, при условіяхъ его продолжительной бездѣятельности, не возымѣло вредныхъ послѣдствій на развитіе въ виновномъ духа правды, лѣни и туеядства, то къ означенному заключенію для нисшихъ классовъ присоединяется еще и другое вспомогательное—для устраненія названныхъ послѣдствій—средство, состоящее въ вынудительныхъ работахъ

наибольше способствующих къ осуществленію результатовъ исправленія.—Изъ сего слѣдуетъ что и заключеніе въ монастырь, имѣющее спеціальнымъ назначеніемъ исправить виновнаго, для успѣшнѣйшаго достиженія назначенной цѣли должно обусловливаться тѣми же способами примѣненія къ виновному нѣкоторыхъ степеней лишенія и труда, хотя сравнительно въ слабѣйшей мѣрѣ. Затѣмъ исправляющійся долженъ, безъ сомнѣнія, зависѣть отъ тѣхъ лицъ, на отвѣтственность которыхъ порученъ надзоръ за его личностію и поведеніемъ, а избраніе цѣлесообразныхъ къ такому наблюденію способовъ должно быть предоставлено монастырской администраціи, какъ учрежденію въ данномъ случаѣ приводящему въ исполненіе возложенныя на него судомъ обязанности. Но такъ какъ монастырь управляется исключительно однимъ настоятелемъ, то слѣдовательно настоятель представляетъ собою единственную личность, отъ которой должны исходить и все мѣропріятія по надзору и исправленію виновнаго. Эти мѣропріятія, конечно, должны главнымъ образомъ состоять въ неослабномъ присмотрѣ за опекаемымъ, во внимательномъ изученіи дурныхъ свойствъ его характера, въ воздѣйствіи его на душу словомъ и примѣромъ для пробужденія въ ней добрыхъ инстинктовъ и въ заботливомъ стараніи вкоренить въ немъ привычки и любовь къ труду. А для этого представляется необходимымъ непрестанно занимать виновнаго по мѣрѣ его силы, возраста, образа жизни, общественнаго положенія и личныхъ способностей, соответствующими работами по всемъ отраслямъ монастырскаго хозяйства, каковы: садоводство, цвѣтоводство, огородничество, воздѣлываніе полей, раскопка съ цѣлію разысканія древностей, поливка деревь и кустовъ, битье камней, мытье одежды и т. д. Само собою разумѣется, что обращенныя къ осужденному подобныя требованія должны послѣднимъ безпрекословно исполняться такъ точно, какъ бы онъ состоялъ на монастырскомъ и монашес-

комъ послушаніи. Но если виновнымъ будетъ обнаружено такое упрямство въ ослушаніи, которое не поколеблется подъ вліяніемъ совѣтовъ и увѣщаній, то настоятель въ видахъ охраненія порядка и подчиненности въ предѣлахъ монастыря, согласно установленному закономъ отношенію между родителями и дѣтьми, учебными заведеніями и ихъ воспитанниками, а также примѣняясь къ дисциплинарнымъ правиламъ монастырскаго устава имѣеть не только право, но и обязанность принять безотлагательно репрессивныя мѣры, какъ то: ограниченіе часовъ свободы для прогулокъ по монастырю, содержаніе на хлѣбѣ и водѣ и заключеніе въ одиночный карцеръ. (Херс. еп. вѣд. № 16).

Архіерейскій домъ.

Архіерейскимъ домомъ называется учрежденіе, состоящее изъ совокупности лицъ находящихся на службѣ при епархіальномъ архіерей, а также изъ совокупности недвижимыхъ имуществъ, назначенныхъ для его содержанія. По дѣйствующему русскому законодательству архіерейскій домъ съ точки зрѣнія гражданскаго права имѣеть значеніе юридическаго лица, представителемъ котораго является особое управленіе; въ церковномъ обществѣ архіерейскій домъ пользуется значеніемъ особой корпораціи, входящей въ составъ устройства епархіальной власти; въ ряду церковныхъ установленій архіерейскій домъ пользуется значеніемъ монастыря въ которомъ есть церковь; настоятель этой церкви — епархіальный архіерей; служащіе при архіерей духовныя лица и составляющіе его свиту образуютъ монастырскую братію. Церковь архіерейскаго дома обычно называется *крестовою*, какъ состоящая въ непосредственномъ вѣденіи епархіальной власти. Это названіе усвоено отъ того, что на Востокѣ монастыри находящіеся въ непосредственномъ подчиненіи патріарху, получали при созданіи своемъ *водруженіе креста* отъ патріарха.

Архіерейскій домъ состоитъ изъ свиты преосвященнаго и пѣвчихъ. Свиту архіерея соста-

вляють: экономя, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій и іеродяконы. Отъ архіерея зависятъ опредѣленіе лицъ на эти должности, соединеніе одной изъ нихъ съ другими, назначеніе окладовъ жалованья каждому лицу изъ изъ штатной суммы, ассигнуемой изъ государственнаго казначейства и опредѣляемой въ совокупности на содержаніе свиты, пѣвчихъ и служителей. Какъ имущественный институтъ, архіерейскій домъ состоитъ изъ недвижимаго имущества, назначаемаго для мѣстопробыванія епархіальнаго архіерея. Нѣкоторые изъ архіерейскихъ домовъ помѣщаются въ монастыряхъ, а другіе отдѣльно; но и въ первомъ разѣ архіерейскій домъ является самостоятельнымъ учрежденіемъ, отдѣльнымъ отъ монастыря. Каждый архіерейскій домъ имѣетъ свои собственныя отведенныя отъ казны земли, угодья и под., а нѣкоторые архіерейскіе дома имѣютъ еще подворья въ городахъ. Архіерейскимъ домамъ не запрещено пріобрѣтать движимыя и недвижимыя имущества покупкою, пожертвованіемъ, наследованіемъ по завѣщаніямъ;—словомъ, всѣми тѣми способами, которые вообще существуютъ по дѣйствующему праву для пріобрѣтенія имуществъ духовными учрежденіями. Но пріобрѣтенныя архіерейскимъ домомъ недвижимости утверждаются за нимъ въ собственности съ совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованію на каждый отдѣльный случай чрезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія. Всѣ имущества архіерейскаго дома состоятъ во владѣніи епархіальнаго архіерея. Послѣдній пользуется ими или непосредственно, или же отдаетъ земли и подворья въ арендное содержаніе, но не болѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ. Право распоряженія архіерея недвижимымъ имуществомъ архіерейскаго дома ограничивается тѣмъ, что въ зданіяхъ, принадлежащихъ дому, не могутъ быть организуемы отъ самаго дома торговыя учрежденія. За тѣмъ епархіальный архіерей не имѣетъ права отчуждать недвижимыя имущества отъ

архіерейскаго дома, какими бы то ни было способами; это дозволяется только съ Высочайшаго соизволенія въ виду важныхъ и особыхъ побужденій, имѣющихъ чрезвычайное значеніе.—Что до государственныхъ налоговъ и земскаго тягла, то недвижимыя имущества архіерейскаго дома пользуются привилегіями, предоставленными вообще церковнымъ недвижимымъ имуществамъ.—Управленіе архіерейскимъ домомъ въ хозяйственномъ отношеніи принадлежитъ эконому, подъ непосредственнымъ контролемъ епархіальнаго архіерея; опредѣленіе и увольненіе эконома зависитъ отъ того же архіерея. Экономъ управляетъ хозяйствомъ архіерейскаго дома подъ отчетностью предъ самымъ епархіальнымъ архіереемъ и консисторіею. Консисторія провѣряетъ экономическія суммы архіерейскаго дома каждагодно, за тѣмъ при смѣнѣ эконома, при перемѣщеніи архіерея и въ случаѣ его смерти. Ревизія консисторіи состоитъ въ томъ что она свидѣтельствуетъ по инвентарю цѣлость имущества чрезъ особыхъ лицъ, избранныхъ ею и утвержденныхъ архіереемъ, если онъ находится въ наличіи на данной кафедрѣ. Участіе консисторіи въ управленіи имуществомъ архіерейскаго дома заключается въ томъ что она представляетъ епархіальному архіерею, по его порученію или по собственному усмотрѣнію, свои соображенія относительно пользованія и выгодъ имущества архіерейскаго дома. При перемѣщеніи епархіальнаго архіерея на кафедру другой епархіи или при отставкѣ его, консисторія, при повѣркѣ имущества архіерейскаго дома, тогда только выдаетъ квитанцію архіерею, когда все недостающее въ имуществѣ дома будетъ возмѣщено или будетъ выяснено легальнымъ путемъ. Затѣмъ консисторія доноситъ объ этомъ Св. Синоду и рапортуетъ вновь опредѣленному епархіальному архіерею, по его пріѣздѣ.

Архіерейскій домъ явился какъ особое установленіе, какъ субъектъ имущественнаго права и какъ юридическое лицо, только въ XVIII

столѣтія въ царствованіе императрицы Екатерины II. Штаты архіерейскихъ домовъ начертаны при секуляризаціи монастырскихъ имуществъ въ 1764 году. (*Полт. еп. вѣд.* № 16).

Кладбища.

Кладбищами называются освященныя церковью мѣста для погребенія умершихъ христіанъ. Извѣстно, что у всѣхъ народовъ, за исключеніемъ самыхъ некультурныхъ, сохраняется особаго рода религіозное уваженіе къ мѣстамъ погребенія умершихъ. Въ христіанской церкви вѣра въ загробную жизнь послужила основаніемъ того, что мѣста погребенія умершихъ стали пользоваться особымъ религіознымъ уваженіемъ и стали даже считаться святыми; вслѣдствіе этого кладбища съ перваго времени признанія христіанства государственною религіею считались принадлежащими къ составу приходскихъ учреждений. Въ греческой церкви кладбища съ IV вѣка вошли въ составъ приходскихъ учреждений, а съ VIII вѣка начали устроиться вокругъ приходскихъ церквей, а также монастырей, и состояли въ управленіи этихъ учреждений. Въ Россіи съ самаго введенія христіанства до XVIII вѣка кладбища были устроены и существовали при церквахъ. При Петрѣ I впервые запрещено было хоронить умершихъ въ городскихъ церквахъ и отводить вновь мѣста подъ кладбища въ городахъ; въ замѣнъ старыхъ въ городахъ кладбищъ велѣно было открывать новыя въ нѣкоторомъ разстояніи отъ городской черты. Эти узаконенія приводились въ исполненіе не съ особенною энергіею. При Екатеринѣ II изданы были общія постановленія, по которымъ всякое кладбище должно находиться въ нѣкоторомъ разстояніи отъ населенныхъ мѣстъ, отводъ для него земли и устройство его должны производиться за счетъ того общества, для котораго кладбище предназначается; управленіе кладби-

щемъ должно находиться въ вѣдѣніи той общины, для которой оно устроено. Погребеніе умершихъ въ огородахъ, садахъ, на выгонахъ и т. п. воспрещено. Въ новѣйшее время изданы правила для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ городскихъ обществъ объ устройствѣ кладбищъ, наприм. для города Петербурга. По этимъ правиламъ участіе въ управленіи кладбищами принадлежитъ не столько церковному обществу, сколько городскому. Впрочемъ это участіе отнюдь не парализуетъ значенія кладбища, какъ церковнаго учрежденія. — На кладбищахъ устроаютъ церкви и часовни и относительно прекращенія кладбищъ постановлено, что подлежащія закрытію переполненныя кладбища должны оставаться огороженными и ничѣмъ не занятыми до тѣхъ поръ, пока на нихъ сохраняются памятники похороненныхъ. Это постановленіе въ видахъ государственныхъ подвергалось частнымъ отмѣнамъ; напримѣръ при сформированіи новгородскихъ военныхъ поселеній сельскія кладбища, не подходившія подъ аракчеевскій плацъ-парадническій ранжиръ, уничтожались; могильныя насыпи сравнивались подъ гуртовой волъ всего женскаго деревенскаго населенія. Возвратъ такихъ фактовъ теперь едвали возможенъ... (*Полт. еп. в.* № 16.)

Празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея настоятеля Ярославской Спасо-нагородской церкви, протоіеря Василія Алексѣевича Ржевскаго.

19-го августа сего 1879 года Ярославское духовенство и прихожане Спасонагородской церкви праздновали пятидесятилѣтніе служенія св. церкви, — первые — своего старѣйшаго собрата и сослужителя, а послѣдніе — своего досточтимаго духовнаго отца, протоіеря Василія Алексѣевича Ржевскаго, протоіерей Василій Алексѣевичъ сынъ діакона, родился въ 1809 году. По окончаніи под-

наго курса ученія въ Ярославской духовной семинаріи въ числѣ лучшихъ воспитанниковъ въ 1828 году онъ былъ опредѣленъ на должность наставника Ярославскаго духовнаго училища, помощника инспектора въ томъ же училищѣ и лектора при преподавателѣ словесности въ семинаріи. Любовь и преданность дѣлу обученія приобрѣли молодому наставнику еще на первыхъ порахъ его службы вниманіе начальства, выразившееся, по случаю ревизіи училища въ 1830 г., въ формальной благодарности отъ семинарскаго правленія. Таже преданность дѣлу, соединенная съ отличными знаніемъ одного изъ главныхъ предметовъ учебнаго курса (латинскаго языка), умѣньемъ передавать и строго служебною исполнительностію, отличали и всю дальнѣйшую учительскую службу юбиляра, которую онъ проходилъ до 1835 г. въ теченіе 27-ми лѣтъ. Въ 1835 году, 14 сентября, произведенный Ярославскимъ архіепископомъ Авраамомъ во священника Спасо-нагородской церкви, юбиляръ началъ свою пастырскую дѣятельность, которую съ возрастающимъ постепенно духовною опытностію, неслабкою энергіею и любовію къ пасомымъ, продолжалъ и продолжаетъ доселѣ въ одномъ и томъ же храмѣ и приходѣ. Постоянная неопустительность и благоговѣнство въ священнослуженіи, заботы о благоустройствѣ и благоукрашеніи приходскаго храма, строгость къ поведенію подчиненнаго причта и вмѣстѣ попечительность о средствахъ и улучшеніи его быта, — выразившаяся въ особенности въ томъ, что самъ настоятель причта принесъ первую и значительную личную жертву на обезпеченіе его содержанія и наконецъ кроткая и любвеобильная общительность, съ которой онъ при каждомъ представлявшемся случаѣ, входилъ въ духовныя нужды своихъ прихожанъ, приобрѣтали юбиляру какъ постоянное вниманіе начальства и общества, такъ и искреннюю любовь и уваженіе духовныхъ чадъ. Но труды долготѣннаго пресвитерства о. протоіерея не ограничивались только кругомъ при-

ходской дѣятельности. Кромѣ разныхъ повременныхъ епархіальныхъ порученій, какъ-то: производства слѣдствій, рассмотрѣнія раскольническихъ книгъ и рукописей, катихизическихъ бесѣдъ священнослужителей и другихъ, въ которыхъ выражалось начальственное довѣріе къ его знаніямъ и опытности, юбиляръ много уже лѣтъ исполняетъ и исполняетъ доселѣ постоянныя обязанности: духовника Ярославскаго градекаго духовенства, увѣщателя и депутата въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ и члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Долговременное, неутомимо дѣятельное и строгоисполнительное служеніе св. церкви о. протоіерея украсило его всеми, доступными для священно-служителя епархіальными и Высочайшими наградами, рядъ которыхъ увѣнчался орденомъ св. Владиміра 4-й степени, Высочайше пожалованнымъ за пятидесятилѣтнее служеніе.

Въ воскресный день, 19-го августа совершена была въ Спасонагородскомъ храмѣ Божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Ионафаномъ, — Епископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, въ сослуженіи настоятеля Афанасьевскаго монастыря архимандрита Николая, самаго юбиляра, ректора и инспектора семинаріи, мѣстнаго благочиннаго, и одного изъ членовъ духовной консисторіи. Въ концѣ литургіи, въ обычное время, произнесено было ректоромъ Семинаріи соответственное случаю слово (а). Во время литургіи на престолѣ помѣщалась икона Толтская Божіей Матери, назначенная и по окончаніи литургіи преподанная въ благословеніе юбиляру Преосвященнѣйшимъ Ионафаномъ, а на аналоѣ, — по правую сторону амвона — возлежали иконы: трехъ святителей, святителя Василія великаго и Божіей Матери, назначенныя для поднесенія и потомъ поднесенныя въ домъ съ приличными привѣтствіями юбиляру духо-

(а) Помѣщается въ 37 №, равно какъ и другія привѣтственныя рѣчи, сказанныя юбиляру.

венствомъ и прихожанами. По окончаніи литургіи совершенно было Владыкою благодарственное моленіе въ сослуженіи почти всего ярославскаго духовенства.

По прибытіи Его Пресвященства, членовъ и служащихъ духовной консисторіи и попечительства, духовенства и значительнѣйшихъ прихожанъ въ домъ, назначенный для торжества, при поднесеніи св. иконы и хлѣба соли отъ духовенства благочинія, къ которому принадлежалъ о. протоіерей, произнесена была привѣтственная рѣчь мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Михаиломъ Бѣлороссовымъ. За тѣмъ по поднесеніи остальныхъ двухъ иконъ отъ духовенства втораго градекаго благочинія и отъ прихожанъ, прочитанъ былъ адресъ отъ Попечительства членомъ онаго, священникомъ Власевской церкви Константиномъ Крыловымъ, — далѣе произнесена рѣчь отъ лица прежнихъ учениковъ юбиляра — священникомъ Богородской церкви Дмитріемъ Павловскимъ. На всѣ эти привѣтствія о. протоіерей — юбиляръ отвѣчалъ Его Пресвященству, духовенству и духовнымъ чадамъ краткими, простыми, но полными глубокаго чувства словами благодарности, которыя заключилъ благодарною молитвою тріипостасному Богу.

Въ концѣ обѣденнаго стола, предъ провозглашеніемъ обычнаго тоста за здоровье достоуважаемаго юбиляра произнесена была полная искренняго чувства рѣчь, обращенная къ Его Пресвященству и присутствовавшимъ г. директоромъ Ярославской гимназіи Иваномъ Мойсеевичемъ Звонниковымъ, за которую непосред-

ственно слѣдовало обращеніе въ стихахъ къ самому юбиляру сказанное инспекторомъ гимназіи Ильею Ильичемъ Рогозинниковымъ, — прихожанами Спасонагородской церкви. Рядъ привѣтствій заключенъ былъ рѣчью члена попечительства, священника Духовской церкви о. Александра Тальянцева, бывшаго ученика и настоящаго сослуживца юбиляра.

Таковъ былъ достойно заслуженный и встрѣченный общимъ глубокимъ сочувствіемъ праздникъ о. протоіерея Василья Алексѣевича Ржевскаго.

Ректоръ семинаріи прот. *Н. Тихвинскій*.

Объявленіе.

Въ епархіальной лавкѣ, помѣщающейся подлѣ Спасскаго монастыря, можно пріобрѣтать церковнобогослужебныя книги Московской и Кіевской печати, а также свящ. сосуды, ковчеги, напрестольные кресты, иконы, кадила и другія богослужебныя принадлежности: воздухи, лжицы, копія, серебряныя тарелки, дароносицы, евангелія въ окладахъ, ковчеги, крестики для крещаемыхъ, кресты запрестольные, хоругви, плащаницы, аналои, лампады, мурницы, иконы разныхъ размѣровъ, кіоты разныхъ фасоновъ и вообще всю церковную утварь.

Содержаніе. — Рѣчь при встрѣчѣ Государя Императора. — О степеняхъ родства, въ которыхъ браки воспрещаются закономъ. — О правахъ настоятелей монастырей по отношенію къ заключеннымъ въ нихъ по приговорамъ окружныхъ судовъ. — Архіерейскій домъ. — Кладбища. — Юбилей о. протоіерея Ржевскаго.

Редакторъ *Н. Корсунскій*.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.