

МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдальные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 15-го ноября.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: объ измѣненіи 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдѣлъ по вѣдомству святѣйшаго Синода; о прекращеніи представленій въ святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ; о преодаленіи благословенія святѣйшаго Синода за пожертвованіи; объ утвержденіи въ должности настоятелей Серпуховскаго Высотскаго монастыря и Екатерининской пустыни; о пожертвованіи въ пользу Московскаго Данилова монастыря усадьбнаго мѣста.

О награжденіи орденами чиновниковъ вѣдомства православнаго исповѣданія. О производствѣ въ слѣдующіе чины.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ИЗВѢСТІЯ. Архіерейское служеніе 19 ноября.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству (Продолженіе).

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учрежденій. Объ открытіи при московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію въ народъ духовно-нравственныхъ книгъ.

II. ВОСКРЕСЕНІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда сорокъ вторая въ недѣлю двадцать шестую по Пятдесятницѣ.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. По вопросу о взаимнообщеніи англиканской церкви съ православною, восточною.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ уѣздныхъ городахъ Московской епархіи.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества 10 ноября 1870 г.

Объявленіе объ изданіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Москва, 15-го ноября.

Недавно мы съ глубокимъ сочувствіемъ отнеслись къ первому публичному диспуту въ санктпетербургской духовной академіи. На дняхъ, именно 25 октября, въ той же огромной, и на этотъ разъ переполненной посѣтителями, академической залѣ былъ второй диспутъ экстраординарнаго профессора И. О. Нильскаго, столь извѣстнаго литературнаго дѣятеля въ разъясненіи русскаго раскола, преимущественно на его исторической почвѣ. Въ присутствіи синодальнаго оберъ-прокурора, членовъ синода и членовъ государственнаго совѣта, профессоровъ академіи и университета, при многочисленномъ стеченіи не только приглашенныхъ академіею лицъ, но и вообще любителей духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ классовъ общества, г. Нильскій защищалъ представленное имъ на полученіе степени доктора богословія сочиненіе: „семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Исто-

рической очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ“, напечатанное въ прошломъ 1869 году въ двухъ выпускахъ (первый — отъ начала раскола до царствованія императора Николая I, 1—406 стр., второй выпускъ обнимаетъ царствованіе императора Николая I, 1—256). Диспутъ начался въ четверть 2-го, а окончился въ половинѣ 5-го. Изъ прочитаннаго предъ дилеммой краткаго очерка жизни и дѣятельности докторанта мы узнали, что онъ сынъ причетника Песковской губерніи, окончившій курсъ въ академіи въ 1857 г., и съ тѣхъ поръ своей *almae matris* посвятившій съ полною энергіею всѣ свои молодые силы. Официально диспутанту оппонировали профессора академіи И. В. Чельцовъ и М. О. Кояловичъ. Кромѣ нихъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій Т. И. Филипповъ, общавшій вступить съ г. Нильскимъ въ полемику литературнымъ путемъ. Диспутъ закончился громкими и продолжительными рукоплесканіями, когда г. Нильскій единогласно былъ признанъ достойнымъ степени доктора богословія.

Мы радуемся появленію духовной науки въ свѣтъ, ея обсужденію всѣми, и посвященными въ нее, и непосвященными, ожидаемъ непремѣннаго вліянія такого событія на массу, на свѣтское общество, на свѣтскую литературу, не говоря уже о специалистахъ и ихъ увлеченіи новымъ проявленіемъ, отраднымъ въ ихъ труженической жизни. Но представляя себѣ благодѣтельную послѣдствію отъ такой разумной мѣры, усвоенной первокласснымъ духовнымъ учебнымъ заведеніемъ нашего отечества, мы никакъ не обольщаемъ себя надеждою, что не будетъ различныхъ сужденій, несогласныхъ съ авторитетами духовной науки: напротивъ мы напередъ знали, что изъ соприкосновенія духовнаго элемента съ жизнію и со свѣтскимъ обществомъ непремѣнно возникнутъ новыя идеи, необходимыя измѣненія, отнимающія у духовенства непреложность ихъ одиночныхъ умственныхъ занятій безъ дневнаго всепроникающаго свѣта. Второй диспутъ въ той же академіи, о которомъ мы хотѣли только заявить для свѣдѣнія, безъ его обсужденія, доказалъ намъ отчасти справедливость нашего мнѣнія.

Возраженія диспутанту, не смотря на всѣ похвалы, не смотря на пріятныя заявленія удовольствія присутствующей публикою, доказали, что православіе не можетъ поставить себя въ неумѣстныя отношенія къ расколу, не можетъ сочувство-

вать гражданскому браку, будто бы проглядывавшему въ расколѣ. Блестящая рѣчь диспутанта, поставившая расколъ и его послѣдователей въ лучшемъ свѣтѣ, требовавшая для нихъ какого-то уравниенія правъ, осуждавшая прежнія мѣры правительства, вызвала одобренія присутствующей публики, но не выяснила сущности раскола безпоповщины. По нашему мнѣнію, г. Нильскій не пришелъ къ окончательному результату, какъ умиротворить семейную жизнь въ безпоповщинѣ, въ которой одни безусловно отвергаютъ потребность брака, а другіе вступаютъ въ бракъ неосвященный таинствомъ церкви. Расколъ въ нашихъ глазахъ и у всѣхъ тѣхъ, которые безпристрастно изучаютъ его, останется глубокимъ невѣжествомъ, получившимъ свой ростъ отъ пренебреженія и даже недостаточнаго образованія нашего духовенства, упорства и денежныхъ средствъ его послѣдователей и кромѣ того отъ тѣхъ преслѣдованій, которыми сдѣлали раскольниковъ какими-то страдальцами за вѣру. Мы не видимъ въ немъ ни протеста противъ нашего прошедшаго историческаго быта, ни другаго какого-нибудь разумнаго основанія. Это только вѣтъ нашего необразованія въ духовной области, занимавшей въ былое время значительную долю нашего умственнаго застоя.

Мы почитаемъ эти недавнія публичные обсужденія предметовъ богословскихъ вѣрныхъ залогомъ сближенія духовной науки съ свѣтскою, прочнымъ началомъ возбуждающагося въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ и свѣтской литературѣ интереса къ вопросамъ религиознымъ. Давно ли было время, когда вопросы религиозные, предметы богословскіе, относились исключительно только къ лицамъ духовнымъ; общество совершенно индифферентно смотрѣло на нихъ. „Это дѣло духовенства, говорило общество; это предметъ духовныхъ газетъ—говорили свѣтскія изданія; это относится къ программѣ духовныхъ академій и семинарій“—говорили университеты и гимназіи и другія свѣтскія учебныя заведенія. Справедливо протестовали противъ такого равнодушія немногіе лучшіе, передовые умы, но протестъ ихъ оставался безслѣднымъ. Таково было недавнее положеніе религиознаго образованія въ нашемъ обществѣ! И какъ же не привѣтствовать съ горячимъ одушевленіемъ пробуждающагося въ нашемъ обществѣ и въ свѣтской литературѣ внима-

нія и сочувствія къ чисто богословскимъ вопросамъ. Нагляднымъ тому доказательствомъ служатъ два публичные диспута въ Петербургской академіи. На последнемъ диспутѣ было до тысячи человекъ изъ всѣхъ слоевъ общества. Какъ не дорожить представителямъ духовной учености такимъ проявленіемъ сочувствія къ ихъ дѣлу? Всѣ свѣтскія газеты сообщили рефераты о происходившихъ диспутахъ. Нечего смущаться тѣмъ, что репортеръ той или другой газеты неосторожно выразился (а) объ учености достоинства того или другого дѣятеля ученой духовной корпораціи. Голословныя похвала или осужденіе не могутъ вліять на приобретенное учеными занятіями и трудами достоинство члена духовной корпораціи. Если уже дѣло ведется публично, то нужно ожидать всякаго рода сужденій, и въ интересѣ дѣла спокойно относиться къ нѣкоторымъ неосторожнымъ сужденіямъ свѣтскихъ газетъ объ учености достоинства той или другой личности. Свобода мысли должна быть прежде всего. Могутъ найдтись и другіе сознательные противники духовной науки. Что же тогда дѣлать? Вѣдь огласили же очень недавно одного заслуженнаго протоіерея Петербургской епархіи, извѣстнаго своими учеными трудами, наставника-наблюдателя за духовнымъ образованіемъ—въ непростительной слабости? б) Вѣдь бросили же грязью въ университетскіе диспуты, какъ бездарные и бессмысленные, по поводу новыхъ состязаній въ академіи? Многіе возмутились, но никто не опредѣлялъ горестнаго вліянія такихъ заявленій на науку. Нѣтъ, мы увѣрены, что наука тутъ не причемъ, на нее клеветаютъ, она выигрываетъ отъ публичнаго обсужденія, даже не всегда дестнаго для лицъ себя посвятившихъ наукѣ. Что бы сказали, когда бы угрюмый Пареній, игуменъ Гуслицкаго монастыря, нѣкогда раскольникъ, теперь же строгій подвижникъ православія, высказался о расколѣ и своимъ простымъ, пожалуй грубымъ словомъ низвелъ его съ той идеализированной точки, на которой поставили его нѣкоторые ученые специалисты. Мы говоримъ съ увѣренностію, имѣя предъ собою раскрытыя сочиненія почтеннаго поборника православія. Мы увѣрены, что полное одобреніе было бы вызвано его горячими, сильно прочувствованными убѣжденіями. Что бы свазалъ даровитый диспутантъ, когда скромный и немногорѣчивый настоятель инокъ Павелъ не нашелъ бы въ истинной жизни раскольниковъ и именно своихъ бывшихъ приверженцевъ-безбрачниковъ, тѣхъ основаній ученія, которыя открылъ въ ней блестящій умъ ученаго? Мы знаемъ одно: для науки была бы огромная польза, для православія торжество истины!

Отъ диспута мы перейдемъ къ другой

а) Какъ напр. въ *Голосѣ*, при отчетѣ о диспутахъ въ Петерб. Академіи выражены мнѣнія о нѣкоторыхъ профессорахъ въ Академіи, основанныя на слухахъ и личныхъ впечатлѣніяхъ.

б) Мы желали бы, во имя истины, разъясненія всего дѣла; здѣсь вѣроятно постороннее участіе, а не священникъ искажалъ цифры и отказалъ духовенству и его училищамъ въ пособіи отъ дорогаго каменнаго дома на лучшей улицѣ столицы. Скорбимъ и ждемъ.

картинѣ, взятой изъ народнаго сельскаго быта и напечатанной въ „Совр. Лѣтописи“ № 38. Она относится къ духовенству, грубо характеризуетъ его; она даже внушаетъ отвращеніе по своему циническому колориту и преувеличенію, но мы не отвергаемъ ее. Чтобы дѣлать раны, нужно не чуждаться ихъ, не гнушаться отвратительнаго запаха и гноя. Образчикъ того, что творится въ нашихъ губерніяхъ приволжскихъ и внутреннихъ, взятъ авторомъ изъ Калязинскаго уѣзда. Оставляемъ вѣрность разсказа дѣйствительности на ответственности самого автора. Въ началѣ разсказа говорится о безнравственности народа и о заразительной болѣзни, часто гнѣздящейся въ его средѣ.

— Ну, а попы то чего же смотрять? Ходите-жь вы въ церковь? Учатъ же они васъ чему-нибудь?

— Чего смотрять? Съ молебнами вонъ ходятъ; угощенія да двугривенники собираютъ, а подойдетъ статья, и рублемъ не гнушаются.

— Не то. Въ церкви-то учатъ васъ чему-нибудь? Въ церковь ходите?

— Бываетъ и ходимъ. А коли ты о проповѣдяхъ говоришь, что вонъ иногда въ городѣ сказываютъ, такъ у насъ, по селамъ, и заведенія такого нѣтъ чтобы ихъ говорить; вертятъ все какъ бы поскорѣй изъ церкви уйти. Да коли хочешь знать правду, такъ и въ томъ что въ городѣ говорятъ, толку мало: пойдешь съ базару и послушаешь, ничего не поймешь; такъ и пойдешь съ чѣмъ пришелъ. Да ужъ должно быть толку мало: городской-то народъ вѣдь хуже нашего (горькая, но неопоримая правда).

— Ну, если не такъ, то вѣрно на исповѣди учатъ. На исповѣдь вѣдь вы ходите?

— Бываетъ, ино и ходимъ. (Изъ дальнѣйшихъ распросовъ оказалось, что ходитъ каждый годъ на исповѣдь и заведенія нѣтъ среди крестьянства. Большинство не бываетъ на исповѣди лѣтъ по пяти, по десяти и больше.) А каждый годъ,—какая надобность? Попы собираютъ о Пасхѣ по пяти копѣекъ съ души, со всѣхъ взрослыхъ и малыхъ, кто только есть въ семьѣ. Ну, мы и расплачиваемся; чего жъ еще правлемъ.

Авторъ этой статьи такъ ее заканчиваетъ.

„Хуже же всего это нежеланіе знать и эти усилія скрыть отъ общественнаго сознанія все то что есть въ дѣйствительности. Прочитайте нѣкоторые „отчеты“, время отъ времени появляющіеся въ печати, и васъ прошибутъ слезы умиленія отъ риторически-картинныхъ описаній того религиозно-нравственнаго уровня, на которомъ стоитъ наше общество. Станьте лицомъ къ лицу съ дѣйствительностію и всмотритесь въ нее прямыми глазами, а не сквозь призму фарисейства, и вы неизбѣжно придете къ вопросу: ужели я въ *христіанской* средѣ, а не въ той растлѣнной языческой, гдѣ все было ни почемъ“.

Съ этими мыслями автора мы совершенно несогласны. Среди дурныхъ проявленій нашей народнои жизни находится много отраднѣхъ картинъ. Мы не закры-

ваемъ наши глаза, мы отзываемся на все грустное и радостное въ нашей духовной жизни и не терпимъ долго одной односторонности, одного ожесточенія.

Недавно наша газета высказала мысль объ обезпеченіи духовенства, чтобы дать ему возможность отклониться отъ этихъ собираній по домамъ копѣекъ, такъ тяжело гнетущихъ душу священника и унижающихъ его санъ. Обезпеченіе сельскаго духовенства безъ всякаго сомнѣнія должно обновить его и дать болѣе возможности-подумать о своей паствѣ. Съ болѣею независимостію можетъ оно дѣйствовать на пороки поселянъ и заботиться объ ихъ исправленіи.

Z.

Отдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Объ измѣненіи 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, за № 8103, о сдѣланномъ, въ видахъ сокращенія переписки, измѣненіи въ 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ непосредственной власти епархіальныхъ преосвященныхъ распределять остатки отъ суммъ, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы духовныхъ консисторій, въ награду и пособіе чиновникамъ сихъ консисторій. По прежнему порядку это распределеніе производилось съ разрѣшенія господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Приказали: согласно настоящему предложенію предписать, печатными указами, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они распределяли по собственному усмотрѣнію и распоряженію между чиновниками духовныхъ консисторій остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ симъ учрежденіямъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы. Октября 15 дня 1870 года № 57.

О прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержания: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ об-

шествъ, въ 3-й день августа сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Синодальнаго оберъ-прокурора, войти въ соглашеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшные труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія духовнаго начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено министерству народнаго просвѣщенія. И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету министерства народнаго просвѣщенія епархіальные преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время. Октября 15 дня 1870 года. № 60.

О преподаваніи благословенія святѣйшаго Синода за пожертвованія.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 16-го октября сего 1870 года, № 2274, дано знать, что по ходатайству московскаго епархіальнаго начальства, удостоены благословенія святѣйшаго Синода слѣдующія лица: 1) состоящій три трехлѣтія старостою при Спасской церкви, въ селѣ Семеновскомъ Серпуховскаго уѣзда, московскій мѣщанинъ Никита Голиковъ, за исправленіе иконостаса, поновленіе иконъ и украшеніе ихъ рѣзбою и передѣлку печей, съ пожертвованіемъ на это до 500 руб. 2) Староста московской Покровской, въ Покровскомъ, церкви московскій 1-й гильдіи купецъ Николай Вонзблейнъ, съ выдачею грамоты, за пожертвованіе 3329 рублей.

Объ утвержденіи въ должности настоятелей Серпуховскаго Высотскаго монастыря и Екатерининской пустыни.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 4 сего ноября, № 2393, дано знать, что согласно ходатайству Его Высокопреосвященства настоятелемъ Серпуховскаго Высотскаго монастыря утвержденъ казначей Свято-Троицкія Сергіевы Лавры соборный іеромонахъ Мелетій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 6 го ноября за № 2438 дано знать, что казначей Екатерининской пустыни іеромонахъ Арсеній утвержденъ строителемъ той же пустыни въ слѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства.

О пожертвованіи въ пользу Московскаго Данилова монастыря усадебнаго мѣста.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 сего ноября, № 2404, дано знать, что въ 26 день сентября сего 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Московскимъ Даниловымъ монастыремъ жертвуемаго въ пользу онаго купцами Ляпиными усадебнаго мѣста близъ монастыря, въ количествѣ 5015 квадр. сажень.

О награжденіи орденами чиновниковъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Изъ отношенія оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 18 октября сего 1870 года, № 3910, видно, что Высочайшимъ указомъ даннымъ капитулу российскихъ императорскихъ и царскихъ орденовъ въ 11 день сентября сего года Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ св. Станислава 3 й степени чиновники вѣдомства православнаго исповѣданія: 1) архивариусъ Московской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Алексѣй Фаворскій и 2) помощникъ секретаря при митрополитѣ московскомъ, коллежскій секретарь Павелъ Георгіевскій.

О производствѣ въ слѣдующіе чины.

Указомъ правительствующаго Сената (по департаменту герольдіи) отъ 20 октября сего года за № 9963-мъ, Московской духовной консисторіи секретарь 2-й экспедиціи Василій Богородскій и казначей (онъ же смотритель дома) Александръ Кедровъ произведены: первый—въ чинъ коллежскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 25 го марта 1869 г., а послѣдній въ чинъ титулярнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 30 мая 1869 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейское служеніе 19 ноября.

Сего ноября 19-го дня, въ четвертокъ, въ день преставленія преосвященнѣйшаго митрополита Филарета *въ кафедральномъ Чудовъ монастырѣ будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и панихида — въ 9 часовъ утра.* На панихидѣ будутъ воспоминаемы также имена преосвященныхъ, епархіальныхъ Московскихъ архіереевъ съ 1744 года, т. е. со времени учрежденія особой Московской епархіи Святѣйшимъ Синодомъ: архіепископовъ Іосифа и Платона, митрополита Тимофея, архіепископа Амвросія, митрополита Платона, архіепископа Августина, митрополита Серафима *).

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

(Продолженіе).

Такъ какъ цѣны за мѣста на кладбищахъ для умершихъ могутъ для бѣдныхъ

*) Архіепископъ Іосифъ, переведенный изъ Могилева, управлявшій Московскою епархією съ 1744 года до 1745 года, погребенъ въ Чудовъ монастырь, который назначенъ былъ кафедрою Московскаго владыки. Тамъ же погребены его преемники: Платонъ, переведенный изъ Крутицкихъ архіепископовъ въ 1748 году и преставившійся въ 1754 году, и митрополитъ Тимофей, переведенный изъ Киевскихъ митрополитовъ въ 1757 году и преставившійся въ 1767 году; архіепископъ Амвросій, управлявшій епархією съ 1768 до 1771 г., погребенъ въ Донецкомъ монастырѣ; митрополитъ Платонъ, управлявшій епархією съ 1775 до 1812 года—въ основанной имъ Спасо-Виноанской обители въ нижней церкви Воскресенія Лазаря; архіепископъ Августинъ съ 1812 до 1819 года, погребенъ въ указанномъ имъ мѣстѣ близъ преосвященнаго Моисея Нижегородскаго въ Успенскомъ соборѣ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры; митрополитъ Серафимъ въ 1821 году переведенный на С.-Петербургскую и Новгородскую кафедру,—въ Александровской Лаврѣ.

быть уменьшаемы, а иные погребены могутъ быть и совѣмъ безъ платы, то священники бѣднымъ не только могутъ давать свидѣтельства о бѣдности, но чтобы не затруднить ихъ на кладбищѣ, и предупредить ихъ; а достаточнымъ отказывать, внушая и объясняя, что эта плата назначается не въ пользу кладбищенскаго причта, а въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и потому какъ жертва для умершихъ весьма плесна. 1864 авг. 31 № 6035.

Когда статистическій комитетъ пришлетъ печатныя таблички для означенія въ нихъ третнихъ свѣдѣній изъ метрическихъ вѣдомостей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, давать оныя безпрепятственно. 1865 февр. 26 № 1306.

Справки о дѣлахъ изъ метрическихъ вѣдомостей губернскимъ начальствамъ, особенно по дѣламъ регрутскимъ, давать безпрепятственно и немедленно. 8 дек. 1866 № 7747—1867.

Донесенія о болѣзни учениковъ духовно-учебныхъ заведеній священники утверждать своею подписью съ приложеніемъ церк. печати. 14 марта. 1868.

24 Крестные ходы.

Бывшимъ въ процессіи при перенесеніи тѣла въ Бозѣ почившаго Г. Императора Александра Павловича священникамъ дозволяется надѣвать черныя скуфы и въ другихъ подобныхъ процессіяхъ. 1826.

Для соблюденія порядка въ крестныхъ ходахъ: 1) старшій изъ благочинныхъ принимаетъ на себя обязанность таксарха, или блюстителя порядка, 2) онъ наблюдаетъ, чтобы духовные собирались благо- временно, облачались въ указанномъ мѣстѣ, а не между народомъ, 3) чтобы крестный ходъ начинался по данному знаку и продолжался безостановочно, 4) чтобы несущіе святыню перемѣнялись во время остановокъ и не задерживали хода, 5) чтобы цѣны были благообразно, 6) чтобы шли чинно и въ порядкѣ, 7) чтобы причетники безъ стихарей шли въ отдаленіи, 8) чтобы тотъ же порядокъ соблюдался и обратно, 9) таксарху имѣть при себѣ двухъ причетниковъ въ стихаряхъ и 10) по окончаніи хода доносить о порядкѣ. 1842 окт. 6 № 5226 1843, авг. 17 № 3218, 1862 сент.

Во время крестныхъ ходовъ изъ алтаря выходятъ старшіе впереди, а младшіе назадъ; а изъ церкви младшіе впередъ, и по очереди и старшіе. 1852 дек. 17 № 8480.

Учреждается навсегда крестный ходъ отъ соборовъ на ближайшую площадь 4 апрѣля, въ память избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ опасности жизни. 17 мар. 1867 № 1353.

25. Разные предметы не вошедшіе въ предыдущіе отдѣлы.

Чинъ встрѣчи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ случаѣ прибытія ихъ въ церковь, или проѣзда мимо церкви, также Г. Наслѣдника Цесаревича. 1826 мая 5 № 2015, 1857 мая 24 № 2729.

1. При приближеніи къ селенію благовѣсть, а при въѣздѣ въ селеніе звонъ.

2. Священникъ съ крестомъ, диаконъ съ кадиломъ, дьячки со свѣчами, а если можно, вынести и хоругви, стоять близъ церкви въ облаченіи.

3. Если Государь изъ экипажа не выходитъ, то священникъ осѣняетъ крестомъ, диаконъ кадитъ.

4. Если изволитъ выйти изъ экипажа, священникъ подноситъ крестъ для цѣлованія не на блюдѣ, а въ рукахъ; въ сіе время звонъ прекращается.

5. Если соизволитъ идти въ церковь,

священникъ съ причтомъ предшествуетъ съ пѣніемъ стиха: *Богъ Господь и явися намъ...* однажды и, показавъ Его Величеству мѣсто между Амвономъ и клиросомъ (гдѣ прилично быть ковру), становятся на свое мѣсто за амвономъ, диаконъ по лѣвую сторону, а причетники на клиросахъ.

6. Диаконъ читаетъ эктению: *Помилуй насъ, Боже... Еще молимся о Благочестивѣйшемъ... Еще молимся о святѣйшѣмъ правительствующемъ Синодѣ... Еще молимся за всю братію...*

7. Священникъ: *Яко милостивъ...*

8. По семъ отпущъ.

9. Потомъ многолѣтіе, начиная: *Благодѣтельное и мирное житіе...* и поютъ: *многая лѣта.* Должно предполагать, что въ сіе время Государь изволитъ приглядываться къ мѣстнымъ иконамъ.

10. Шестіе изъ церкви тѣмъ же порядкомъ.

11. Наблюдать, чтобы народъ не тѣснился около Государя и въ алтарь не входилъ.

12. По отбытіи Ихъ Величествъ совершить молебствіе о благополучномъ путешествіи со звономъ.

13. Ихъ Высочества в. князей и в. княгинь встрѣчать и провожать только звономъ.

14. По прѣздѣ кого либо не медля доносить съ подробнымъ объясненіемъ, что и какъ было.

Чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церкви: (1841 сент. 9.)

1. При приближеніи архіерея къ церкви начинается звонъ и по вступленіи въ церковь звонъ прекращается.

2. По выходѣ изъ церкви такъ же бьется звонъ.

3. Священникъ облачается въ полное священническое облаченіе.

4. Въ случаѣ внезапнаго посѣщенія архіерейскаго священникъ возлагаетъ на себя епитрахиль, фелонь и обѣ поручи.

5. Священникъ отверзаетъ царскія врата и, съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ, въ предшествіи діакона въ стихарѣ съ кадиломъ.

6. Впереди причетники въ стихаряхъ со свѣчами.

7. Когда подойдетъ архіерей къ кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ на престолѣ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія архіерея въ алтарь.

8. По вступленіи архіерея въ алтарь, священникъ или диаконъ затворяетъ царскія двери.

9. Священникъ развиваетъ на престолѣ св. Антиминсъ, на главномъ престолѣ поставляетъ на Антиминсѣ св. Дары и св. Муро въ сосудѣ, въ которомъ оно хранится.

10. Послѣ того, какъ архіерей осмотритъ св. Дары и св. Муро, священникъ полагаетъ оныя на своемъ мѣстѣ и свиваетъ Антиминсъ.

11. Далѣе священникъ ожидаетъ дальнѣйшихъ приказаній архіерея.

12. Если архіерей посѣтитъ церковь ко время утрени, или вечерни, служба не прекращается.

13. Священникъ возлагаетъ на обѣ руки поручи, развиваетъ св. Антиминсъ и ставитъ на него св. Дары и св. Муро.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Объ открытіи при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ.

Докладъ Совѣта Общества любителей духовнаго просвѣщенія попечителю Общества Высокопреосвященнѣйшему Пиннокентію митрополиту Московскому.

По II-му пункту Высочайше утвержденного положенія объ образованіи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія цѣлю Общества поставляется распространеніе во всѣхъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣствующихъ познаній.

Между средствами къ достиженію сей цѣли (п. III. § 2) полагается изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержанія и краткихъ такого же содержанія общевразумительныхъ сочиненій для назиданія народа.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія употребляетъ посильные труды на изданіе духовно-нравственныхъ сочиненій, но встрѣчаетъ затрудненія въ распространеніи ихъ между народомъ.

Поелику же нѣкоторые лица, сочувствующія дѣлу духовно-нравственнаго воспитанія народа, изъявили желаніе употребить свои труды на распространеніе, какъ можно болѣе, въ народѣ и особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ столицъ мѣстностяхъ по дешевой цѣнѣ книжекъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, изданныхъ по благословенію святѣйшаго Синода и другихъ, одобренныхъ духовною цензурою, то Общество любителей духовнаго просвѣщенія, съ благословенія Вашего Высокопреосвященства въ экстраординарномъ собраніи, бывшемъ 28-го октября сего года, предположило:

1) Изъ членовъ Общества и споспѣшествователей (п. IV. § 4), изъявившихъ желаніе принять участіе въ распространеніи духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ, открытъ при Обществѣ отдѣлъ, который и долженъ имѣть цѣлю изысканіе средствъ къ удобнѣйшему распространенію въ народѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія.

2) Такъ какъ распространеніе въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ должно происходить не на коммерческомъ основаніи, но имѣть въ виду возможно дешевую продажу ихъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даровую раздачу, то для покрытія необходимыхъ расходовъ открывается добровольная подписка. Желающіе принять участіе въ оной вносятъ, сколько могутъ, по своему усмотрѣнію, но не болѣе одного рубля въ годъ; жертвующіе же большую сумму единовременно, или ежегодно, вносятъ ее отъ неизвѣстнаго, или отъ неизвѣстныхъ.

3) Книги, предполагаемыя къ распространенію въ настоящее время, суть слѣдующія:

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Псалтирь на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Начатки христіанскаго ученія.

Указаніе пути въ царствіе небесное.

Избранныя мѣста изъ Евангелія.

Избранныя мѣста изъ Дѣяній и посланій апостольскихъ.

Избранныя мѣста изъ твореній:

Кирилла Іерусалимскаго, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Ефрема Суріна, Димитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго.

Букварь, изданный святѣйшимъ Синодомъ.

Воскресныя бесѣды, изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣльныя житія святыхъ.

Въ послѣдствіи же времени отдѣлъ распространенія книгъ избираетъ изъ существующей духовной литературы сочиненія, соотвѣтствующія цѣли духовно-нравственнаго воспитанія народа, но въ послѣднемъ случаѣ приступаетъ къ распространенію книгъ только съ одобренія совѣта Общества.

4) Кромѣ выбора книгъ изъ существующихъ изданій отдѣлъ входитъ въ соображенія о томъ, какія изданія, сочиненія и переводы съ пользою для духовно-нравственнаго воспитанія народа могли бы быть предприняты вновь и свои соображенія передаетъ на обсужденіе совѣта Общества.

5) Распространеніе книгъ возлагается на членовъ и споспѣшествователей Общества, участвующихъ въ отдѣлѣ распространенія духовныхъ книгъ, по ихъ желанію.

Съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства Общество учреждаетъ склады духовно-нравственныхъ книгъ, одобренныхъ къ распространенію въ народѣ, при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ согласно желанію ихъ настоятелей или церковныхъ старостъ.

6) Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ въ общемъ собраніи участниковъ дѣла избираетъ закрытою баллотировкою изъ членовъ Общества председателя, казначея и секретаря. Председатель избирается изъ лицъ духовныхъ, казначеемъ и секретаремъ могутъ быть, безъ различія, какъ лица духовныя, такъ и свѣтскія.

7) Отдѣлъ ведетъ протоколы своихъ засѣданій и ежемѣсячно сообщаетъ ихъ совѣту Общества. Протоколы читаются секретаремъ Общества въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ Общества и подлежатъ его обсужденію.

На семъ докладѣ Совѣта Общества Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „*Богъ да благословитъ.* 10 ноября. И. М. Московскій“.

Отдѣлъ второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Весѣда сорокъ вторая въ недѣлю двадцать шестую по Пятдесятницѣ.

(Еванг. Лук. 12, 16—31).

Въ евангельской притчѣ, нынѣ чтеной, повѣствуется, что одному зажиточному чловѣку Богъ послалъ свое бла-

гословеніе; на нивахъ его былъ хоро- шій урожай. Слава Богу, нужно бы бла- годарить Бога, и жить на радость себѣ и другимъ. Но богатый не подумалъ о Богѣ, а сталъ мечтать о томъ, что те- перь жизнь его можетъ быть веселая, роскошная, беззаботная. „Скажу душѣ моей, мечталъ богачъ: душа! много до- бра лежитъ у тебя на многіе годы, по- койся, ѣшь, пей, веселись“. Но забылъ онъ, что Богъ даетъ свои блага не для безопасности и чувственного удоволь- ствія; забылъ, что въ Божіей власти и дать и отнять земныя блага, забылъ и самое важное, что самая жизнь его на землѣ во власти Божіей. И напомнилъ ему объ этомъ Господь своимъ грознымъ опредѣленіемъ: „Безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя, кому же достанется то, что ты заготовилъ?“ Вотъ и конецъ всѣмъ мечтаніямъ о ро- скошной и беззаботной жизни!

Нужно сознаться, что у многихъ лю- дей есть привычка только на земныя удовольствія и наслажденія обращать тѣ дары и благодѣянія, какіе расточаетъ намъ Господь на землѣ; немногіе ду- маютъ о томъ, что не для земныхъ ра- достей даются намъ земныя блага, что и все земное не надежно, не исключая и самой жизни нашей.

Юноша въ юности одаренъ избыткомъ силъ и тѣлесныхъ, и душевныхъ; на что старается онъ употребить избытокъ сво- ихъ силъ? Чаще всего на то, чтобы безъ разбора и умѣренности испытать удовольствія земныхъ радостей. И забы- ваетъ онъ, что этотъ избытокъ силъ далъ ему Богъ на то, чтобы съ особымъ трудомъ въ борьбѣ съ увлеченіями при- обрѣсти зачатки добраго характера и направленія на всю будущность, не только настоящую, но и загробную. И проходятъ его силы и юность безъ поль- зы для него, и въ самомъ разгарѣ его увлеченій постигаетъ его судъ Божій: „Безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя!“

Даетъ Господь умъ, успѣхъ въ дѣ- лахъ, возвышаетъ иногда изъ ничтоже- ства, и къ чему чаще всего направляетъ человѣкъ и свой умъ, и свои успѣхи, и свое возвышеніе? Не къ тому ли, чтобы превозноситься надъ другими, притѣ- снить слабыхъ, обижать тѣхъ, которые ниже его. И забываетъ онъ, что умъ данъ не для превозношенія, а для поль- зы ближнихъ, что успѣхъ въ дѣлахъ— отъ руки Божіей, и завтра же дѣла мо- гутъ принять худой оборотъ, и умный и славный человѣкъ завтра же можетъ услышать: „Безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя, и къ чему по- ведутъ и превозношенія, и успѣхи твои на землѣ?“

Трудится иногда бѣднякъ, терпитъ ли- шенія и нужду, а если благословитъ его Господь, старается скорѣе всего из- бытокъ благословенія Божія употребить на покупку земныхъ радостей и удо- вольствій. И куда ни оглянись, все, чѣмъ одарилъ и благословляетъ насъ Господь, стараемся мы употребить на приобрѣте- ніе земныхъ удовольствій и радостей;

при удачѣ мечтаемъ о томъ, какими бы средствами украсить жизнь, какими бы разцвѣтить ее удовольствіями суетности и чувственности; при неудачахъ и ли- шеніяхъ земныхъ удовольствій, скорбимъ, какъ будто бы потеряли мы все, что есть самага драгоценнаго для насъ,—на- дежду жизни будущей.

И отчего такое превратное понятіе о земныхъ радостяхъ и земныхъ лишені- яхъ? Очевидно отъ того, что мало раз- мышляемъ мы о непрочности всего зем- наго и о неизвѣстности дней нашей соб- ственной жизни. Если бы человѣкъ ча- ще разсуждалъ съ собой: нынѣ я здо- ровъ, завтра могу быть на краю гроба, нынѣ я богатъ, завтра могу лишиться всего, нынѣ я въ чести и уваженіи, завтра можетъ лечь на меня безчестіе; если бы мы чаще думали такъ и въ ра- дости и въ горѣ,—менѣе привязывались бы мы къ земнымъ благамъ и мірскимъ удовольствіямъ. Далъ Богъ свое благо- словеніе на землѣ—слава Ему, утѣшаетъ Онъ рабовъ своихъ, отнялъ Свои блага— опять слава Ему,—Онъ вразумляетъ не прилѣпляться къ землѣ; не вѣчны здѣш- нія лишенія, нельзя забываться и среди здѣшняго довольства и радостей, а за- былся—напомнить Господь: *безумный, въ сію ночь душу твою возьмутъ отъ тебя.* Аминь.

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

По вопросу о взаимно-общеніи Англиканской церкви съ Во- сточною.

Архіепископъ Кентерберійскій получилъ слѣдующее посланіе отъ Синода Греческой церкви:

Святѣйшій Синодъ Греческой церкви Свя- тѣйшему Архіепископу Кентерберійскому, Примасу всей Англіи, г. Архикапеллу Кемблѣ, привѣтствіе въ Господѣ.

Александръ, Архіепископъ Сирѣ и Тено- са, нашъ возлюбленный братъ и сослужи- тель во Христѣ, недавно возвратившись изъ своего путешествія по Великобританіи въ Аѳины, передалъ намъ съ великою по- хвалою о томъ радушіи и гостепримствѣ, какимъ онъ пользовался, во время своего пребыванія тамъ, отъ священнаго клира и христіанскихъ мірянъ церкви Англіиской, особенно отъ вліятельныхъ, государствен- ныхъ лицъ, и отъ благочестивѣйшей и дер- жавнѣйшей королевы. При этомъ съ вели- кою благодарностію онъ увѣдомилъ насъ о благорасположеніи и братской любви во Христѣ, оказанныхъ ему вашимъ святѣй- шествомъ;—потому что, какъ говоритъ онъ, радушіемъ и ласковымъ обращеніемъ вы привязали его къ себѣ и совершенно овла- дѣли его сердцемъ. Все это, когда мы вы- слушивали разсказъ его, какъ и естествен- но, радовало наше сердце и наполняло оное любовію къ вашимъ правителямъ, святому клиру, ко всѣмъ вѣрующимъ [Англичанской церкви, и въ особенности къ вашему свя- тѣйшеству, сильному и знаменитому стра- жу означенной церкви, благочестіе, умъ и пастырскія заслуги котораго давно уже бы- ли извѣстны между нами. И прежде—хри- стіанская и великодушная Британская нація оказывала много различныхъ благодѣяній

грекамъ. Мы помнимъ сочувствіе, оказан- ное намъ во время борьбы за свободу, ко- да въ этой продолжительной борьбѣ мы подвергались многоразличнымъ бѣдствіямъ, помнимъ благородную защиту и поборни- чество нашего дѣла, какъ со стороны Анг- ліи, такъ и со стороны чужестранныхъ дер- жавъ, ревностный союзъ и помощь, под- крѣпившіе насъ въ величайшей опасности. Поистинѣ все это не изгладилось и ни- когда не можетъ изгладиться изъ нашей памяти—доколѣ волны будутъ омывать бе- рега греческаго полуострова, гдѣ не такъ давно, подъ руководствомъ могущественной Англіи, чудесно совершилось великое и истинно христіанское дѣло, доставившее безопасность греческому народу.

Но въ настоящее время, когда въ раду- шии и гостепримствѣ, оказанныхъ Архіепис- копу Сирѣ и Теноса, и въ почестяхъ, воз- данныхъ чрезъ него нашей старѣйшей церк- ви,—явлено намъ новое доказательство ва- шего благорасположенія,—наша благодар- ность усиливается, и мы болѣе обыкновен- наго благословляемъ нашими устами вели- кій Англіискій народъ, видя, какъ благоче- стіе и любовь среди его соединяются съ могуществомъ вѣшняго благосостоянія и воинственности. Это, впрочемъ, ваше бла- гочестіе и христіанская любовь уравнива- ютъ путь для насъ къ взаимно-общенію во Христѣ. И та Божественная милость, о ни- спосланіи которой мы всегда молились и не престаемъ молиться Всевышнему, дабы намъ снова видѣть раздѣленные члены Христовой церкви соединенными во едино, повидимому, не есть уже болѣе пустое желаніе или без- плодная молитва,—и мы несомнѣнно упо- ваемъ, что по волѣ Божіей она не преми- нетъ осуществиться.

Всесвятый Духъ, сходящій съ небеси и обитающій въ людяхъ, просвѣщающій ра- зумніе ихъ Божественнымъ свѣтомъ, на- правляющій ихъ къ истинѣ и согрѣвающій сердца ихъ братскою любовію, да руко- водитъ всѣхъ людей къ единомыслію и едино- вѣрію во Христѣ! Впрочемъ, если сему не суждено исполниться, то да будетъ благо- угодно ему—такъ направить стопы христі- анъ Восточной и вашей Евангелической церкви, чтобы они, основываясь на прави- лахъ апостоловъ и святыхъ соборовъ, съ одной стороны не допускали никакой безу- словной, самовольной и непогрѣшимой мо- нархіи въ стадѣ Христовомъ, а съ другой— не признавали законнымъ рѣшеніе вопро- совъ вѣры по произволу личнаго мнѣнія.

Посему Святѣйшій Синодъ Греческой церкви, желая оказать какое-либо практиче- ское доказательство своей братской любви къ Англиканской церкви, и будучи едино- мысленъ съ Святѣйшимъ Синодомъ—подъ предсѣдательствомъ патріарха Константино- польскаго, опредѣлилъ: окружными посла- ніями предписать подвѣдомому своему свя- тому клиру—оказывать, по возможности, братское содѣйствіе во всемъ христіанамъ вашего исповѣданія, и если кто-либо изъ христіанъ онаго умретъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ не случится на то время священника ихъ собственной церкви, то отправлять надъ нимъ обряды погребенія и возсылать молитвы нашей церкви объ ихъ упокоеніи. Мы заблагоразсудили, святѣйшій Примасть

и возлюбленный братъ во Христѣ, написать вамъ о всемъ этомъ, для очевиднаго доказательства нашихъ дружескихъ чувствъ къ Англиканской церкви. За тѣмъ, принося вашему преосвященству и всѣмъ преосвященнѣйшимъ епископамъ вашей церкви братское привѣтствіе во Христѣ, мы молимъ Господа о продленіи дней вашей жизни въ непоколебимомъ здравіи и безмятежномъ счастьи и призываемъ небесное благословеніе на весь христоролюбивый народъ Английскій.

Въ годъ спасенія 1870, іюня 20.

Подписано:

Τῆς υμετέρας σεβασμιωτάτης Πανιερότητος
Συ Χριστῷ ἀγαπητοῦ ἀδελφοί.

+ ὁ Ἀθηνῶν Θεόφιλος, πρῶτος.

+ ὁ Ἀργοῦδος Δανιήλ.

+ ὁ Καλαβρῦτων καὶ Αἰγιαλείας

Ευθύμιος.

+ ὁ Ζυρου κατὴ Τήνου Ἀλέξανδρος.

+ ὁ Τρυφυλίας καὶ Ὀλυμπίας

Βαρθολομαῖος.

Архіепископъ отвѣчалъ на это слѣдующимъ образомъ:

Ламбетъ, сент. 30,

1870 г.

Архибабъ Кемблѣ, Божіею милостію Архіепископъ Кентербэрійскій, Примасъ всей Англии, и Митрополитъ, Святѣйшему Греческому Синоду, братское привѣтствіе въ Господѣ.

Въ продолженіе осмнадцати мѣсячнаго нашего настоящаго архіепископскаго служенія, мы получили посланія братской любви отъ нѣсколькихъ знаменитѣйшихъ епископовъ вашей католической церкви, и между прочимъ отъ Святѣйшаго Константинопольскаго патріарха. Какъ ни благожелательны были всѣ эти посланія, но ни одно изъ нихъ не можетъ сравниться въ этомъ отношеніи съ посланіемъ, недавно полученнымъ нами отъ Святѣйшаго Греческаго Синода.

Въ этомъ посланіи вашимъ святѣйшества было угодно указать на доказательство нашего участія, которое, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Английскій народъ оказалъ грекамъ во время ихъ борьбы за свободу. — Мы можемъ увѣрить ваши святѣйшества, что участіе, принимаемое Великобританіею въ вашемъ благосостояніи, никакъ не менѣе дѣйствительно въ настоящее время, чѣмъ было и тогда.

Справедливо то, что вслѣдствіе стеченія несчастныхъ обстоятельствъ, наши ожиданія и надежды о будущности греческаго народа еще не совершенно осуществились; но тѣмъ не менѣе наша пламенная молитва о томъ, чтобы въ возможно скоромъ времени онъ сдѣлался великимъ и соединеннымъ народомъ, вѣрнымъ во всѣхъ отношеніяхъ самому себѣ, и тѣмъ великимъ принципамъ сужденія, снисходительности и вѣры, которыя Божественный Господь и Спаситель нашъ указалъ для членовъ своей церкви. Нельзя было сказать лучшаго привѣтствія британскому народу, чѣмъ сдѣланное вашими святѣйшествами, когда вы замѣчаете, что среди насъ, во очію, набожность и благочестіе къ Богу, и любовь къ человечеству, соединяются съ вѣрными могуществомъ и благосостояніемъ. Если Британцы, какъ говорите вы, могущественный народъ, то это потому, что они стараются быть вѣрными этимъ великимъ евангельскимъ пра-

виламъ, хотя мы, быть можетъ, весьма нѣрѣдко удаляемся отъ этого прекраснаго идеала. Изучая исторію міра, мы всегда стараемся имѣть въ виду, какъ эти истины, правила и милосердіе, которыя Божественный основатель церкви предназначалъ для членовъ оной, производили, и производятъ еще доселѣ, несказанныя благодѣянія въ общественной и политической, равно какъ въ нравственной и религіозной жизни рода человеческого.

Желаніе, выраженное вами въ тѣхъ словахъ вашего посланія, въ которыхъ вы просите Господа, чтобы Его Святый Духъ могъ руководить всѣхъ людей къ единовѣрью и единомыслию во Христѣ, по истинѣ, высоко и прекрасно.

Едва ли нужно увѣрять васъ, что и мы самымъ сердечнымъ образомъ молимся также объ этомъ. Но если суждено когда-либо осуществиться этому желанію къ единенію, о которомъ мы молимся, то христіане сперва должны стать по жизни и духу въ болѣе тѣсное общеніе съ жизнію и духомъ Того, который есть средоточіе всякаго единенія, Единая невидимая Глава и Царь, Господь Небесный. Такъ какъ Богъ сотворилъ чадъ своего всемірнаго царства съ безконечнымъ разнообразіемъ въ душевныхъ способностяхъ, въ образѣ мысли, въ общемъ характерѣ, равно какъ и во внѣшней обстановкѣ, то несправедливо требовать, что всѣ мы должны имѣть совершенно одинаковый взглядъ на вопросы, касающіеся внѣшней обрядности, правленія, или даже и ученія, когда такіе вопросы неясно опредѣлены въ священномъ писаніи. Въ поясненіе этого мы можемъ указать на тѣ слова вашего посланія, если конечно толкуемъ ихъ правильно, въ которыхъ ваши святѣйшества говорите о молитвахъ за умершихъ. Наша церковь не признаетъ подобныхъ молитвъ (?). Впрочемъ какъ бы ни была велика важность различія о вопросахъ подобныхъ настоящему, — оно не должно преграждать пути къ признанію христіанскаго общенія.

Мы заключаемъ настоящее посланіе благодарностію вамъ за то практическое доказательство благорасположенія и любви, которое содержится въ вашемъ посланіи. Вы извѣщаете насъ, что святѣйшій синодъ греческой церкви, слѣдуя по стопамъ свят. Синода, собраннаго подъ предсѣдательствомъ святѣйшаго вселенскаго патріарха, желая оказать нѣкоторое несомнѣнное доказательство христіанской любви къ церкви англійской, опредѣлилъ окружными посланіями предписать подвѣдомому своему клиру оказывать, по возможности, братское содѣйствіе во всемъ христіанамъ нашего исповѣданія, и если кто-либо изъ нихъ умретъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ нашихъ кладбищъ, то отправлять надъ ними обряды погребенія. За это доказательство христіанскаго братства мы приносимъ святѣйшему греческому синоду нашу сердечную признательность.

Мы недавно отправили святѣйшему вселенскому патріарху посланіе въ отвѣтъ на его посланіе къ намъ. Мы осмѣливаемся послать вашимъ святѣйшествами копию съ нашего посланія, въ надеждѣ, что оно не будетъ совершенно безынтересно для васъ, какъ доказательство, каковы наши чувства

относительно того положенія, которое должна занять Христова церковь въ періодъ переменъ, подобныхъ настоящимъ. Мы надѣемся, что вы согласитесь съ нами касательно того положенія, что одна изъ самыхъ важныхъ задачъ, указанныхъ Господомъ для своей церкви въ новѣйшее время, состоитъ въ томъ, что она должна показать, какъ христіане могутъ остаться вѣрными истинно древней православной вѣрѣ апостольскихъ временъ, и въ то же время шествовать на ряду съ свободой, просвѣщеніемъ и прогрессомъ настоящаго времени.

Господь, знающій своихъ, да соберетъ снова во едино разбѣянныхъ членовъ своего тѣла, дабы мы могли быть единымъ стадомъ подъ руководствомъ Единаго пастыря, Исуса Христа, нашего Господа. Ему мы возсылаемъ молитвы, чтобы Онъ излилъ на ваши святѣйшества и на церкви вами управляемыя, богатая сокровища своей благодати.

Вашъ вѣрный братъ въ Христѣ,
А. К. Кентербэрійскій.

Ноября 10, 1870 г.

Перев. С. I. Н.

(from Church Review № 41. Oct. 8. 1870).

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ въ уѣздныхъ городахъ Московской епархіи.

5. *Рождественская на Возмищѣ*; пр. 3 Рождества Бог. Благовѣщенія Знаменія Бог. дв. 211 д. м. 714 ж. 791 проц. 13 р. 20 к.

6. *Троицкая*; постр. 1790, пр. 3: св. Троицы, Казанскія ик. Б. М. прр. Иліи; дв. 85 д. м. 338 ж. 382, получ. 228 р. 12 к.

Верея.

Рождественскій соборъ, постр. 1552 пр.: Рождества Хр. Владимірскія ик. Б. М. свт. Николая; дв. 170 д. м. 696 ж. 635, получ. 177 р. 30 к. прот. и 1 свѣщ.

Къ нему приписана Вознесенская ц. постр. 1836, пр. Вознесенія.

2. *Боголюбская*, постр. 1786, пр. 2: Боговѣщенія св. безер. Космы и Даміана, дв. 85 д. м. 388 ж. 458, раск. дв. 5 д. м. 13 ж. 18; проц. 103 р. 16 к.

3. *Ильинская*, постр. 1803, пр. 2: Казанскія ик. Б. М. прр. Иліи; дв. 68 д. м. 257 ж. 293, проц. 79 р. 4 к.

4. *Троицкая*, постр. 1789, пр. 3 св. Троицы, вѣмч. Георгія, мчч. Іоанна воина; дв. 125 д. м. 460 ж. 510, раск. дв. 13 д. м. 19 ж. 27, проц. 64 р. 40 к.

5. *Цареконстантиновская*, постр. 1798 пр. 3: Всѣхъ скорб. рад. св. Константина и Елены, свт. Николая; дв. 195 д. м. 685 ж. 760, раск. д. м. 2 ж. 2, получ. 229 р. 70 к.

Звенигородъ.

1. *Успенскій соборъ*, постр. 1190 пр. Успенія Бог. дв. 81 д. м. 327 ж. 341 Арен. и пр. 609 р. 20 к.

2. *Вознесенская*, постр. 1792 пр. 3: Вознесенія, Толгскія ик. Б. М. свт. Николая; дв. 160 д. м. 512 ж. 441, проц. 123 р. 68 к.

3. *Рождественская*, постр. 1805 пр. 3: Рождества Хр., Седмизерскія ик. Б. М. свт. Николая, дв. 121 д. м. 337 ж. 387, проц. 57 р. 12 к.

Руза.

1. *Воскресенскій соборъ*, постр. 1712 пр. 3: обн. вл. хр. Воскр. Тихвинскія ик. Б. М. свт. Николая; протоіерей и 1 свѣщ. дв. 380 д. м. 1736 ж. 1418, проц. 30 р. 56 к.

2. *Борисоглыбская*, постр. 1801, пр. 2: св.

мчн. Бориса и Глѣба; свт. Николай; дв. 38 д. м. 124 ж. 142 проц. 68 р. 0 к.
3. *Дмитріевская*, постр. 1792 пр. 3: Не-руקותвор образа, Утоленія печали, мчн. Дмитрія Селунск. дв. 53 д. м. 107 ж. 134, проц. 3 р. 44 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Засѣданіе Московскаго Археологическаго Общества 10-го ноября 1870 г.

Ровно въ 7½ часовъ, при участіи постороннихъ посѣтителей и 15-ти членовъ открыто было засѣданіе печальнымъ извѣстіемъ предѣдателя о смерти знаменитаго славянскаго ученаго, Эрбена. Потомъ секретарь К. К. Герцъ прочиталъ протоколъ засѣданія до лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Дѣйствительный членъ К. И. Невоструевъ, избранный въ члены статистическаго комитета въ Симбирскѣ, воспользовался этимъ случаемъ, чтобы обратить вниманіе комитета на надгробный камень съ монгольской надписью, найденный въ Симбирскѣ. Предложеніе, сдѣланное имъ въ статистическій комитетъ, нашло дѣятеля въ лицѣ сельскаго священника, основательно описавшаго камень и сдѣлавшаго снимокъ съ надписи.

Дѣйствительный членъ Н. А. Поповъ интересно передалъ свои впечатлѣнія во время недавней поѣздки въ Румынію.

Не занимаясь специально археологіей, онъ не могъ поставить себѣ цѣлью мѣстныхъ изслѣдованій. Вся его мысль сосредоточивалась на отысканіи греческаго сказанія о св. Андрѣ, посѣтившемъ, по нашимъ лѣтописямъ, Кіевъ. Но эти попытки не увѣнчались успѣхомъ. Вопросъ интересующій нашего русскаго историка остался неразрѣшеннымъ, хотя Н. А. Поповъ достигъ подтвержденія своей мысли отъ греческихъ ученыхъ о существованіи такого сказанія въ греческихъ рукописяхъ. При осмотрѣ Румынскаго музея нашъ историкъ нашелъ вещи, долженствующія интересовать насъ славянъ, но никакъ не румынцевъ: облаченія духовенства, образа и др. Въ виду такой бѣдности документовъ самостоятельнаго существованія румынской націи почтенный членъ совершенно справедливо полагаетъ, что никогда не будетъ составлено описаніе этого музея, носящаго, къ прискорбію всѣхъ румынцевъ, славянскій характеръ. Онъ обратилъ вниманіе археологическаго общества на одного изъ ревностныхъ практическихъ археологовъ румынскихъ, служившаго нѣкогда въ русской службѣ майоромъ, Папозоглу.

Предлагая его въ члены корреспонденты, Н. А. Поповъ рассказалъ способъ, какимъ этотъ неутомимый археологъ-практикъ дѣлаетъ свои изслѣдованія въ турецкихъ владѣніяхъ. Въ числѣ издержекъ включены у него деньги на вознагражденіе нашей, во владѣніяхъ которыхъ онъ намѣревался производить раскопки. Общество единогласно избрало Папозоглу своимъ членомъ-корреспондентомъ.

Нашъ генеральный консулъ въ Румыніи, баронъ Оффенбергъ общалъ профессору ходатайствовать предъ нашимъ правительствомъ о поощреніи дѣятельности румынскаго археолога и о доставленіи свѣдѣній объ его успѣхахъ на поприщѣ археологи-

ческихъ изысканій.

Предѣдатель общества, графъ А. С. Уваровъ въ превосходной рѣчи изложилъ свои изслѣдованія, въ продолженіи нынѣшняго лѣта, во время своего пребыванія въ Равеннѣ.

Разсматривая одну древнюю христіанскую церковь временъ Θεодорика Готскаго, онъ проникнулся мыслью о сообщеніи этой церкви съ развалинами предполагаемаго дворца этого государя. Нужно было удостовѣриться раскопками между церковью и развалинами. Неутомимый нашъ изслѣдователь археологъ не задумался приступить къ столь интересному дѣлу. И что же? Открыты были остатки ясно подтверждающіе свѣтлую мысль графа и сверхъ всякаго ожиданія найдена золотая монета съ надписью Θεодорика. Графъ готовитъ цѣлое сочиненіе о своемъ счастливомъ для археологической науки пребываніи въ Равеннѣ.

Дѣйствительный членъ Иловайскій предложилъ въ даръ Обществу кусокъ свинцовой кровли отъ церкви св. Варвары XVI-го вѣка, открытой въ курганѣ близъ Смоленска и при этомъ три твоздя. Подробныя сообщенія объ этихъ раскопкахъ, по предложенію секретаря Общества, положено просить отъ члена археолога Тизенгаузена.

По случаю предстоящаго археологическаго съѣзда въ Петербургѣ были предложены вопросы, могущіе послужить предметомъ обсужденія Петербургскаго съѣзда отъ имени Московскаго Археологическаго Общества.

Секретарь высказалъ прекрасную мысль, что всѣ съѣзды должны имѣть большее или меньшее единство въ своихъ изслѣдованіяхъ. Нерѣшенные вопросы на одномъ съѣздѣ могутъ быть окончены на другомъ. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы не возникало новыхъ вопросовъ даже по новымъ отраслямъ, такъ какъ иной городъ можетъ представить большія преимущества въ той отрасли, которой другой съѣздъ не можетъ и затронуть. Въ такомъ положеніи находится восточный отдѣлъ археологіи въ Петербургѣ, совершенно невозможный въ Москвѣ. Всѣ члены согласились въ томъ, что съѣзды будутъ соединяемы такою мыслью, какъ внутреннею связью и археологическіе труды по затронутымъ вопросамъ обогатятъ науку. Членъ Мансвѣтовъ предложилъ вопросъ о костюмахъ, какъ особенно неразработанный и долженствующій интересовать археологовъ. Онъ указалъ на Траянову колонну въ Дакии и на сходство въ нихъ фигуръ съ скинскими обитателями. Членъ Иловайскій поддержалъ эту мысль. Предѣдатель обратилъ вниманіе на вопросъ о сохраненіи памятниковъ старины, не достаточно обследованный на первомъ съѣздѣ. Секретарь Общества поднялъ вопросъ объ архитектурѣ XII-го вѣка. Графъ Уваровъ, рассказавъ о видѣнной имъ въ Даніи надписи въ честь датскаго короля XI-го вѣка, впервые употребившаго кирпичъ въ постройку, возбудилъ мысль когда у насъ на сѣверѣ начали строить изъ кирпича вмѣсто камня и дерева. Вопросъ остался при разнообразныхъ догадкахъ. Положено было предъ отъѣздомъ трехъ выбранныхъ обществомъ депутатовъ на Петербургскій архе-

ологическій съѣздъ: Графа Уварова, Румянцева и Иловайскаго представить соображенія Петербургскому съѣзду о вопросахъ Московскаго Археологическаго Общества.

Затѣмъ былъ предложенъ на критическое обсужденіе Общества въ археологическомъ отношеніи планъ новой думы, архитектора Рѣзанова, присланный въ Общество при письмѣ Московскаго городского головы. Общество съ сочувствіемъ отнеслось къ такому знаку вниманія князя Черкаскаго къ археологической наукѣ и съ любопытствомъ рассмотрѣло проектъ зданія новой думы. Это нѣчто великолѣпное, долженствующее вмѣстѣ въ себѣ архитектурныя типы русскихъ зданій до времени, къ которому относится красующійся теперь въ Москвѣ типъ церкви Василя Блаженнаго.

Послѣ перерыва занятій на 15-ть минутъ, предѣдатель изложилъ, уже въ присутствіи только однихъ членовъ археологовъ, хозяйственныя заботы о новомъ домѣ Общества на Берсеневкѣ.

Изъ этихъ сообщеній видно, что предѣдатель не только заботится объ ученыхъ трудахъ Общества и ихъ гармоніи съ современными требованіями археологической науки, но на сердцѣ его лежитъ и не меньшая забота обезпечить вышнее состояніе Общества и дать ему прочное, твердое основаніе.

Въ члены корреспонденты единогласно избраны А. И. Хлудовъ и Папозоглу.

Въ этомъ же засѣданіи было заявлено членамъ о выходѣ въ свѣтъ двухъ выпусковъ 3-го тома „Древностей“, трудовъ Московскаго археол. Общества.

Первый выпускъ 3-го тома заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе о славянской псалтири“ о. архим. Амфилохія съ богатымъ атласомъ, заключающимъ одну хромолитографическую и 11-ть литографированныхъ снимковъ, изданнымъ А. И. Хлудовымъ.

Нашъ знаменитый русскій археологъ, о. арх. Амфилохій съ чрезвычайною тщательностію и осторожностію, но съ привычною и ему одному свойственною легкостью объяснилъ надписи и картины. „Старорусское тайнописаніе“, статья П. А. Лавровскаго, вводитъ читателя въ совершенно новую отрасль знанія нашихъ предковъ. Дипломатическая тайнопись уже достаточно разъяснена; авторъ принялъ на себя трудъ уяснить другіе способы тайнописанія, бывшіе встарину въ употребленіи у русскаго народа и привести самыя примѣры. Нужно ли говорить, что такая статья, кромѣ научнаго характера, имѣетъ всѣ достоинства знанія бытовой старины нашего народа.

Изъ другихъ статей этого выпуска древностей замѣчательны лѣтопись археологическихъ открытій за 1869-й г. и разборъ шести сочиненій.

Разборъ Н. А. Попова о книгѣ Шемберы: „Западные славяне“ даетъ полное понятіе о новой исторической почвѣ для этихъ изслѣдованій.

Въ заключеніе мы должны сказать, что интересъ археологическаго засѣданія 10-го ноября превзошелъ всѣ ожиданія самаго требовательнаго критика. Правда, оно ожидало было и множествомъ представленнаго матеріала, и жизнью самихъ представителей науки.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1870—71 г.

86-е засѣданіе, 15-го Іюля.

1) Поступили пожертвованія: (А) отъ дѣйств. члена о. архимандрита Леонида—его сочиненія: Мѣсяцесловъ Воскресенскаго, новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря; Описаніе соборнаго храма Воскресенія Христова въ Новомъ Іерусалимѣ, въ 2-хъ экзempl.

(Б) Отъ дѣйствит. члена г. Копьева: а.) Этнографическія свѣдѣнія о Подольской губерніи, выпускъ 1-й—6.) Труды Подольскаго губернскаго статистическаго комитета.

(В) Отъ В. Е. Румянцова два экзempl. его сочиненія: свѣдѣнія о гравированіи и гравиорахъ при московскомъ печатномъ дворѣ въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

2) Избраны въ дѣйствительные члены Общества: Павелъ Тимоѣевичъ Морозовъ и Василій Егоровичъ Румянцевъ.

87-е засѣданіе, 21-го Августа.

Читаны:

1) Отчетъ бібліотечарей по пересмотру бібліотеки, въ которомъ сдѣланы нѣкоторыя предложенія, касающіяся благоустройства бібліотеки. Члены нашли предложенія бібліотечарей заслуживающими уваженія и опредѣлили: принять ихъ къ исполненію.

2) Правила для пользованія книгами бібліотеки, составленные бібліотечарями. По поводу правилъ возникло преніе. Было баллотировано слѣдующее мнѣніе—книги и рукописи рѣдкія по древности и цѣнности не выдавать никому изъ бібліотеки на домъ, дозволить пользоваться ими только въ залѣ бібліотеки. Дѣлаются исключенія изъ этого правила по опредѣленію совѣта Общества. Въ пользу предложенія положено 13 шаровъ противъ—5. По большинству голосовъ мнѣніе принято; прочія правила приняты и прилагаются при протоколѣ.

3) Дѣйств. членъ г. Саввантовъ пожертвовалъ въ бібліотеку слѣдующія свои изданія: 1) Преосвященный Амвросій Орнатскій; 2) о святомъ апостолѣ Павлѣ; 3) что чудеснаго сдѣлалъ промыселъ въ пользу христіанства; 4) сошествіе Святаго Духа на апостоловъ въ день пятидесятницы; 5) описаніе Семигорской Успенской пустыни и упраздненнаго Костромскаго Николаевскаго монастыря; 6) сказаніе о земной жизни Пресвятой Богородицы. Опредѣлено: благодарить.

4) Читанъ секретаремъ и одобренъ членами докладъ Его Высокопреосвященству объ изданіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1871 году.“

5) За отсутствіемъ о. казначея о. председателемъ предложено секретарю принять деньги за Воскресныя бесѣды: 1) отъ бібліотечаря В. А. Гастева 75 руб. 2 коп., 2) отъ помощника бібліотечаря В. А. Рождественскаго 500 руб. 3) отъ дѣйств. члена г. Морозова членскій взносъ 5 руб.

6) Опредѣлено: уплатить по счетамъ въ типографію за напечатаніе воскресныхъ бесѣдъ съ 23-й по 27-ю 83 руб. 25 коп. и за бумагу по двумъ счетамъ отъ Іюля 14-го и Августа 12-го 216 руб., каковая сумма и выдана секретаремъ бібліотечарю В. А. Гастеву, для уплаты по счетамъ

подъ росписку; по счету граверу Дмитрію Г. Гаврилову за сдѣланіе 4200 экз. отъ трехъ рисунковъ по 1 коп. сереб. съ бумагой 42 руб. за скидкою имъ 2 руб. 40 руб., каковыя деньги переданы секретаремъ о. архимандр. Амфилохію для уплаты г. Гаврилову.

7) Отъ о. протоіерея Н. И. Надеждина пожертвовано въ бібліотеку принадлежащее о. протоіерею рукописное Евангеліе, конца XV, или начала XVI вѣка; также 6 писемъ Высокопр. Филарета Митрополита Московскаго къ бывшему московскому почтъ-директору Николаю Степановичу Кожухову, умершему въ 1866 году; съ сихъ писемъ о. протоіерей проситъ списать копии, а подлинныя возвратитъ ему, такъ какъ они принадлежатъ не ему, а другому лицу, которое желаетъ ихъ хранить у себя. Опредѣлено: благодарить и, списавши копии, возвратитъ подлинныя письма.

Отчетъ бібліотечарей.

Разсмотрѣвши все духовныя періодическія изданія на русскомъ языкѣ, находящіяся съ епархіальной бібліотекѣ, мы нашли слѣдующее:

1) Ни одного періодическаго изданія нѣтъ полнаго за весь годъ, т. е. нѣкоторыхъ цѣлыхъ годовъ изданій недостаетъ въ бібліотекѣ, напр. Христіанскаго чтенія нѣтъ 1828 и 1835 г.

2) Изъ тѣхъ годовъ, которые находятся въ бібліотекѣ, много годовъ неполныхъ, т. е. недостаетъ нѣкоторыхъ №№ мѣсяцевъ, и даже цѣлыхъ томовъ или частей.

3) Большая часть періодическихъ изданій, какъ давно выходящихъ, такъ и получившихъ начало свое въ послѣдніи десяти лѣтъ, находятся въ первобытномъ своемъ состояніи, т. е. въ отдѣльныхъ №№ мѣсяцахъ и т. д. отъ чего они могутъ еще болѣе утрачиваться.

4) Весьма много отдѣльныхъ №№ томовъ, и даже цѣлыхъ годовъ періодическихъ изданій находится въ рукахъ членовъ Общества и даже лицъ, не принадлежащихъ къ Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, почти съ самаго начала бібліотеки, и до сихъ поръ не возвращаются.

5) Въ пользованіи и употребленіи періодическихъ изданій и по настоящее время нѣтъ никакого правильнаго порядка. За текущей 1870 годъ находятся въ бібліотекѣ только нѣкоторые №. №. не по порядку, а за 1869 годъ не собрано еще и половины.

Такое неправильное состояніе духовныхъ періодическихъ изданій, которыя должны составлять весьма важную и необходимую часть епархіальной бібліотеки, по нашему мнѣнію и крайнему разумію, не должно продолжаться. Поэтому мы находимъ необходимымъ:

1) Просить Общество любителей духовнаго просвѣщенія разсмотрѣть, и по разсмотрѣніи, исправленіи и дополненіи, утвердить составленные нами правила пользованія, какъ періодическими изданіями, такъ и всеми книгами епархіальной бібліотеки.

2) Уполномочить насъ немедленно собрать отъ оо. и гг. членовъ Общества находящіяся у нихъ №. №. и томы періодическихъ изданій, чтобы рѣшительно и вполне узнать и опредѣлить состояніе этой части бібліотеки.

3) Переплести въ томы и части, по ихъ различнымъ отдѣламъ, все вышедшее по 1869 годъ включительно, № № періодическихъ духовныхъ изданій: для этого мы исчислимъ, сколько будетъ переплетовъ а Общество просимъ ассигновать намъ необходимую для того сумму.

4) Снести отъ имени Общества съ редакціями продолжающихся изданій, и просить ихъ увѣдомить Общество, какими годами, или отдѣльными № № и на какихъ условіяхъ, они могутъ пополнить нашу епархіальную бібліотеку.

5) Завести особенный въ перепискѣ каталогъ, для записыванія всехъ получаемыхъ, вновь выходящихъ №. №. и книжекъ духовныхъ журналовъ, по прилагаемой при семъ формѣ.

Приложенія къ протоколу 87-го засѣданія. Правила для пользованія книгами епархіальной бібліотеки, одобренныя Обществомъ въ засѣданіи 21-го августа 1870 г.

1) Книги и рукописи, имѣющія несомнѣнное научное значеніе, но притомъ рѣдкія, и съ трудомъ пріобрѣтаемыя, не могутъ и не должны быть отпускаемы изъ бібліотеки, а могутъ быть предлагаемы для чтенія и необходимыхъ справокъ только въ самой бібліотекѣ. Исключенія дѣлаются только по опредѣленію совѣта Общества.

2) Прочія книги могутъ быть отпускаемы въ дома членовъ на одинъ мѣсяць, по прошествіи котораго этотъ срокъ можетъ быть продолженъ еще на мѣсяць, если взятая книга не понадобится другому члену.

3) Изданія періодическія прошедшихъ годовъ, переплетенныя въ томы, отпускаютъ каждый томъ на мѣсяць, а цѣлое годичное изданіе на два мѣсяца.

4) Изданія періодическія текущаго года не отпускаются раньше полугода изъ бібліотеки.

5) Все получатели книгъ, или собственноручно расписываются въ полученіи ихъ въ заведенную для сего книгу, или присылаютъ въ бібліотеку съ довѣреннымъ лицомъ собственноручную четко написанную записку нужныхъ книгъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, подъ которою подписываютъ свое имя, и эта записка прилагается къ записи требуемыхъ ими книгъ въ заведенной для того книгѣ и хранится въ ней до возвращенія взятыхъ книгъ.

6) Никто не имѣетъ права получать сразу болѣе пяти книгъ.

7) Желающіе получать какую-либо книгу, которой въ настоящее время нѣтъ налицо въ бібліотекѣ, вписываютъ свои имена и названія нужной имъ книги въ заведенной для онаго книгѣ, и первые подписавшіеся,—первые и получаютъ книгу когда она возвратится въ бібліотеку.

88-е засѣданіе, 9-го Сентября.

1) Читанъ протоколъ засѣданія по отдѣлу иконосвѣдѣнія, бывшаго 4 сентября.

2) Поступили пожертвованія: а) отъ дѣйств. члена Н. П. Розонова его сочиненіе: „исторія церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Старомъ Симоновѣ, б) отъ бібліотечаря свящ. В. Е. Свѣтovidова: труды Общества любителей русской словесности, въ 17 частяхъ“.

3) Секретаремъ представленъ счетъ полученныхъ имъ денегъ: а) за Чтенія 4 руб.

б) за воскресныя бесѣды по почтѣ отъ оо. благочинныхъ—221 руб. 78 коп.; в) За отдѣльную продажу воскресныхъ бесѣдъ въ складѣ у секретаря 86 руб. 38 коп.; г) отъ Преосв. Иакова 60 руб. д) отъ скорбященскаго о. благочиннаго П. С. Лапидевскаго 55 руб. 48 коп. е) недоданныхъ о. казначею при прежнемъ счетѣ 50 коп. Изъ сихъ денегъ израсходовано: а) уплачено въ типографію за напечатаніе 18—22 воскресныхъ бесѣдъ по счету 110 руб. б) за напечатаніе протоколовъ 20 руб. в) за объявленія 93 коп.; остальные деньги 297 руб. 21 коп. переданы о. казначею.

4) Библиотечаремъ свѣщ. В. А. Гастевымъ переданы о. казначею 35 руб.

5) Поручено ему уплатить по счету въ типографію съ 27-й по 32-ю бесѣду—86 руб. 25 коп.

Протоколъ засѣданія по отдѣлу иконовъѣднія.

Въ седьмомъ засѣданіи членовъ по отдѣлу иконовъѣднія, происходившемъ 4-го сентября.

1) О. А. Амфилохій читалъ свое описаніе иконы Владимірской Б. Матери, находящейся въ московскомъ Даниловскомъ монастырѣ, въ храмѣ устроенномъ царемъ Грознымъ. По сторонамъ сей иконы въ клеймахъ изображенъ лицевой акавистъ Богородичный. Въ нѣкоторыхъ изображеніяхъ представлено лице царя Грознаго, а въ другихъ съ вѣроятностію можно предполагать лица членовъ семьи Грознаго и другихъ современниковъ его. Въ изображеніи одѣяній лицъ можно предполагать сходство съ одѣяніемъ опричниковъ.

2) Онъ же читалъ свое описаніе иконы Спасителя, также находящейся въ Даниловомъ монастырѣ. По полямъ сей иконы изображены семь вселенскихъ соборовъ, съ подписью подъ каждымъ противъ кого былъ собранъ соборъ и при какомъ царѣ и въ какомъ году. Въ сихъ подписяхъ указаніе годовъ отлично отъ общепринятаго. Для объясненія сего различія, св. М. С. Боголюбскій полагаетъ, надобно обратиться къ сказаніямъ о вселенскихъ соборахъ, какія находятся въ славянскихъ рукописяхъ, такъ какъ на помнятой иконѣ изображенія соборовъ очевидно составлены не по греческимъ источникамъ.

Положено: объ статьи о. арх. Амфилохія какъ замѣчательныя въ историческомъ отношеніи, предложить председателю О. Л. Д. П. для напечатанія въ Читаніяхъ Общества.

3) О. арх. Амфилохій сообщилъ, что покойный арх. Паисій составилъ описаніе антиминсовъ бывшихъ въ употребленіи, и по ветхости изъ онаго изъятыхъ. Сіе описаніе—рукописное, составлено въ послѣдательномъ порядкѣ годовъ выхода антиминсовъ. Отецъ Амфилохій предлагаетъ имѣть въ виду означенное описаніе и считаетъ полезнымъ, чтобы отдѣлъ иконовъѣднія озаботился о средствахъ достать оное.

4) Свѣщ. Боголюбскій сообщилъ, что лучшее описаніе иконы Софій, Премудрости Божіей, составлено и напечатано покойнымъ Преосвѣщ. Митрополитомъ Евгеніемъ. Сей Преосвѣщенный сравнительно рассматриваетъ иконы Софій, Новгородскую и Кіевскую.

Описаніе съ объясненіемъ Кіево-Софійской иконы есть также въ книгѣ: Слава Пресв. Богородицы Ч. 3. отд. 3. М. 1853 г. на стр. 113. Здѣсь сдѣлана ссылка на обзорніе Кіева Фундукля 1847 г. стр. 41.

5) Сообщено было объ осмотрѣ, въ

слѣдствіе предложенія Д. М. Струкова, членами отдѣла картинъ написанныхъ для церкви Рождества Богородицы, что на Старомъ Симоновѣ

О достоинствѣ работы художника члены отозвались о нѣкоторыхъ изображеніяхъ лицъ, какъ напр. св. Сергія, иноковъ и князя, особенно одобрительно, о другихъ же менѣе, какъ невыработанныхъ въ деталяхъ, но имѣя въ виду короткій срокъ для исполненія вновь сочиненныхъ картинъ, признали все исполненнымъ удовлетворительно и достойнымъ для поставленія въ храмѣ.

6) К. В. Прохоровъ предложилъ, чтобы обновить память великаго событія на Куликовомъ полѣ, устроить на мѣстѣ упокоенія витязей иноковъ Пересвѣта и Ослябя, пріютъ для инвалидовъ при церкви на Старомъ Симоновѣ; для большаго успѣха этой мысли, необходимый для осуществленія капиталъ онъ предлагаетъ съ картинъ, писанныхъ г. Струковымъ, снять фотографическій снимокъ, съ него напечатать литографически для раздачи рисунковъ лицамъ, участвовавшимъ въ торжествѣ 8-го сентября 1870 года и для продажи на основаніе капитала для содержанія инвалидовъ. На расходы по печатанію Конст. Васил. Прохоровъ жертвуетъ 50 руб., а недостающую за тѣмъ сумму надеется, что восполнить участвующіе въ торжествѣ. О чемъ просилъ сообщить въ день торжества гг. распорядителямъ.

7) А. А. Невскій сообщилъ, что онъ былъ въ храмѣ села Косицы, Верейскаго уѣзда, разсматривалъ тамъ Нерукотворенный образъ Спасителя, изображенный на дскѣ, греческаго письма и, какъ говоритъ надпись, присланный царю Ивану Васильевичу Грозному въ 1584 г. изъ Рима. Г-нъ Невскій доставилъ описаніе сей иконы, ея украшеній и списокъ пяти надписей на ней находящихся. Двѣ надписи совершенно сходны съ таковыми же, при изображеніи Нерукотвореннаго образа въ храмѣ Введенія Богородицы, что въ Барашахъ, въ Москвѣ, о коемъ образѣ въ третьемъ засѣданіи отдѣла было сообщено М. С. Боголюбскимъ. Г-нъ Невскій доставилъ свѣдѣнія о находящейся въ Косицкомъ храмѣ наложѣ, написанной на камнѣ иконѣ съ изображеніемъ женъ муроносицъ и украшеній на иконѣ. Г-нъ Невскій и Струковъ полагаютъ полезнымъ сдѣлать снимки съ этихъ иконъ и другихъ древностей, въ храмѣ села Косицы находящихся.

8) Г-нъ Ивановскій изъ С.-Петербурга прислалъ въ собраніе отдѣла хоругвь съ изображеніемъ Нерукотвореннаго образа Спасителя и Архангела Михаила, сѣдящаго на конѣ. Определено благодарить.

9) Г-нъ Струковъ пожертвовалъ собранію отдѣла снимокъ съ древняго изображенія св. Варлаама Хутынскаго и еще 8 изображеній снимковъ съ древнихъ иконъ.

10) Въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія 15 го марта 1870 года отецъ председатель Общества, между прочимъ, сдѣлалъ предложеніе ученымъ бюллетеніямъ по отдѣлу иконовъѣднія сдѣлать описаніе иконы Софій премудрости Божіей и объяснить смыслъ ея, то имѣть въ виду: „изъясненіе образа св. Софій премудрости Божіей, наход. въ рукописи синодальной бібліотеки № 70 по 406 л. тоже помѣщено и въ рукописи Румянц. муз. описаннаго Востоковымъ № СССХХХІ. (Свѣдѣнія о семъ см. въ описаніи слав. рук. москов. Синод. бібліот. отд. 2. Ч. 1. М. 1857 г. А. В. Горскаго и К. И. Новоструева). Ри-

сунки же изображающіе икону премудрости Божіей Софій разныхъ сочиненій и переводовъ собираетъ Г-нъ Струковъ, и надеется коллекцію ихъ представить разсмотрѣнію членовъ отдѣла въ теченіи зимы 1870 года.

89 е засѣданіе, 15-го октября.

1) Читано письмо о. председателя Общества, въ которомъ онъ предлагаетъ обсудить вопросъ объ изданіи воскресныхъ бесѣдъ въ будущемъ 1871 году. Въ настоящемъ году содержаніемъ воскресныхъ бесѣдъ служили евангельскія чтенія. Продолжать ли въ будущемъ году изданіе воскресныхъ бесѣдъ по той же программѣ, или избрать для нихъ другое содержаніе? Многіе изъявили желаніе, и устно и печатно, чтобы бесѣды были приспособлены къ современному религіозно-нравственному состоянію нашего народа, указывали бы на современныя потребности общественныя и частныя, и во имя святой вѣры располагали бы всѣхъ къ усердному и единому дѣйствованію сообразно съ сими потребностями, а равно и къ противодѣйствію современнымъ порокамъ, явно выказывающимся особенно въ низшихъ слояхъ общества. Велась также рѣчь объ обрядахъ православной церкви. Объясненіе ихъ дѣйствительно полезно и для городскихъ и для сельскихъ населеній? Но для этого уже необходимо, чтобы въ Обществѣ нашемъ образовался особый отдѣлъ, принимающій на себя это дѣло съ любовью къ нему и съ рѣшимостію не временно только, при располагающихъ обстоятельствахъ, а постоянно принимать живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Далѣе о. председатель указываетъ на составленіе катихизическихъ бесѣдъ и замѣчаетъ, что подобныя бесѣды, по его мнѣнію, всего нужнѣе для религіознаго образованія народа, всего согласнѣе съ желаніями свѣтѣйшаго Синода, назначившаго конкурсъ и премію для такихъ бесѣдъ. Обществомъ уже определено было напечатать для общаго свѣдѣнія двѣ программы катихизическихъ бесѣдъ, составленныя председателемъ и секретаремъ Общества.

По обсужденіи предложенія о. председателя, присутствовавшіе въ засѣданіи члены пришли къ слѣдующему заключенію:

а) Образовать особый отдѣлъ изъ членовъ, изъявившихъ желаніе участвовать въ составленіи воскресныхъ бесѣдъ, б) и поручить имъ составленіе программы бесѣдъ въ 1871 году; в) до недѣли мясопустной, съ которой начались бесѣды въ настоящемъ году, продолжать бесѣды въ томъ же направленіи и по той же программѣ, какъ онѣ ведутся доселѣ; г) пригласить членовъ къ участію въ новообразующемся отдѣлѣ. Въ настоящемъ засѣданіи изъявили желаніе участвовать: въ отдѣлѣ по составленію и изданію воскресныхъ бесѣдъ свѣщ. Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій, Семенъ Григорьевичъ Вешняковъ, Василій Ефимовичъ Свѣтовидовъ, Владиміръ Александровичъ Гастевъ и г. Александръ Алексѣевичъ Невскій.

2) Въ слѣдствіе предложенія о. председателя определено: сдѣлать пожертвованія книгъ изъ епархіальной бібліотеки въ четыре сторѣвшія въ Якутскѣ бібліотеки: семинарскую, училищную, общую бібліотеку духовенства и ученическую. Для сего оо. бібліотечарямъ поручено составить списокъ книгъ, которыя можно отдѣлать изъ епархіальной бібліотеки, особенно изъ чис-

ла дублетовъ, и представить на разсмотрѣніе совѣта Общества.

3) Читаны отношенія Московской духовной консисторіи: а) отъ 12 октября, за № 1027, въ которомъ консисторія извѣщаетъ Общество, что по предмету дозволенія Обществу старыя иконы помѣщать для разбора и хранения въ упраздненной церкви Чудова монастыря св. Первозваннаго апостола Андрея, намѣстникъ каедральнаго Чудова монастыря архимандритъ Веніаминъ, вслѣдствіе предписанія консисторіи 30-го минувшаго сентября донесъ, что занять складомъ иконъ указываемое въ Чудовомъ монастырѣ помѣщеніе неудобно, такъ какъ оно находится внутри зданія и потому весьма темное, сырое и по ветхости сводовъ требуетъ капитальнаго исправленія. Но съ изволенія Его Высокопреосвященства можно дать въ Чудовѣ монастырѣ другое для хранения иконъ помѣщеніе, которое и можно будетъ приготовить, когда по осмотру, таковое потребуетъ занять Обществу любителей духовнаго просвѣщенія. По выслушаніи отношенія консисторіи предложено архим. Амфилохію и г. Струкову осмотру уступаемое Обществу помѣщеніе и сдѣлать о семъ докладъ Обществу. б) Отъ 12 окт. за № 1031, въ которомъ консисторія по дѣлу о передачѣ Обществу изъ архива консисторіи дѣлъ, ненужныхъ для справокъ, сообщать, что указываемое Обществомъ помѣщеніе для архивныхъ бумагъ недостаточно, такъ какъ рѣшенные дѣла консисторіи помѣщаются: а) въ 4-хъ комнатахъ, которыя пространствомъ 1-я длиною 9, шир. 8 арш. 2-я) длиною и шир. по 4 арш. 3-я) длин. 8 арш. шир. 7 арш. и 4-я) длина 9 арш. шир. 7 арш., всѣ онѣ вышиною отъ пола до потолка по 4½ арш. и б) въ особомъ зданіи мѣрою въ шир. 10 и въ вышину 5 арш.; между тѣмъ указываемое Обществомъ помѣщеніе въ шир. 2 саж. въ длину 2 саж. 1 арш. въ вышину 1 саж. и 1 арш. *Опредѣлено:* такъ какъ надъ бібліотекою имѣется ничѣмъ незакрытое, довольно обширное помѣщеніе, удобное для архива, то, по осмотру и измѣреніи его, сообщить о семъ консисторіи.

4) Д. Ч. священникъ М. С. Боголюбскій сообщилъ, что при Московской духовной академіи образуется Музей христіанскихъ древностей, и профессоръ академіи г. Голубинскій просилъ, чтобы Общество, если найдетъ возможнымъ, передавало въ Музей иконы, остающіяся для него излишними. *Опредѣлено:* принять предложеніе.

5) Поступили пожертвованія: а) деньгами отъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Владимірскаго 20 руб. отъ Преосвященнаго Іакова Муромскаго 10 руб., б) рукописями отъ секретаря 23 новѣйшаго времени, в) отъ свящ. Нила Михайловича Воронцова—антиминь, напечатанный на бумагѣ при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ; г) книгами: отъ о. архимандрита Евстафія его сочиненіе въ 2-хъ экзempl. *„Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изясненіи молитвы Господней Отче нашъ; д) отъ И. Голышева, сотрудника многихъ археологическихъ Обществъ и статистическихъ комитетовъ, его сочиненія: „Лубочныя старинныя народныя картины; и „Богоявленская слобода Мстера.“*

6) Избраны въ дѣйствительные члены Общества: протоіерей Гавріилъ Ивановичъ Веніаминъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Мартыновъ, коммерціи совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Хлудовъ и священникъ Нилъ Михайловичъ Воронцовъ.

Протоколъ Совѣтскаго засѣданія 27-го октября.

1) Читана статья г. М—ъ, помѣщенная въ 294 № „Современныхъ Извѣстій“, и касающаяся дѣятельности Общества любителей дух. просвѣщенія. Незвѣстный авторъ статьи, находя удовлетворительнымъ изданіе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, дѣлаетъ замѣчанія касательно изданія Чтеній въ Обществѣ и отдѣльныхъ выпусковъ Воскресныхъ бесѣдъ. Касательно Чтеній онъ говоритъ, что они приносятъ чистый убытокъ Обществу и выходятъ неаккуратно. Причину этого онъ видитъ въ неимѣніи отвѣтственнаго редактора. Касательно отдѣльныхъ выпусковъ Воскресныхъ бесѣдъ, говоритъ, что онѣ не только не приносятъ ожидаемой пользы, но готовы прекратиться по истощенію средствъ. Далѣе онъ предлагаетъ Обществу свое мнѣніе объ улучшеніи изданій Общества: а) въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ онъ желаетъ отдѣленія официальныхъ извѣстій, подъ названіемъ церковной лѣтописи; въ литературной части предлагаетъ имѣть особый отдѣлъ критики, въ которомъ бы разбирались всѣ выходящія книги съ духовнымъ и педагогическимъ содержаніемъ, и дѣлаетъ этотъ отдѣлъ обязательнымъ для каждаго № газеты; касательно внѣшней стороны изданія совѣтуетъ уменьшить объемъ газеты, и печатать на манеръ лучшихъ иностранныхъ духовныхъ газетъ въ два столбца и не означать рубрикъ; б) Чтенія Общества предлагаетъ обратить въ ежемѣсячное прибавленіе къ газетѣ и образовывать въ нихъ три отдѣла: а) богословскій, б) историческій и в) статистическій, въ которомъ бы помѣщались протоколы специальныхъ комиссій Общества; в) Воскресныя бесѣды должны быть приравнены къ крестьянскому быту и заключать въ себѣ краткое объясненіе Евангелія, апостола, или описаніе праздника. Всѣ три изданія Общества въ видахъ единства направленія и согласія съ взглядами и потребностями Общества неизвѣстный авторъ предлагаетъ ввѣрить въ полное завѣдываніе секретаря Общества, положить гонорарій какъ редактору, такъ и сотрудникамъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи статьи, указывается на образованіе при Обществѣ особаго отдѣла, который бы завѣдывалъ, такъ сказать, движеніемъ изданій, преимущественно летучихъ листовъ.

По прочтеніи статьи, секретарь Общества сказалъ: а) что по предложенію епархіальнаго Начальства, Общество уже опредѣлило въ будущемъ 1871 году, отдѣлить официальную часть газеты отъ неофициальной; б) что рекомендуемая въ статьѣ измѣненія въ газетѣ—не новость, онѣ входятъ въ программу газеты, но помѣщеніе въ каждомъ № газеты критическихъ статей невозможно по размѣру газеты и можетъ вредить разнообразію и занимательности газеты. Что касается до внѣшней формы изданія, то доселѣ не встрѣчалось замѣчаній отъ читателей, напротивъ, сколько приходилось слышать, подписчики газеты оставались ею довольны. Примѣръ иностранныхъ газетъ не можетъ быть обязательнымъ; впрочемъ при отдѣленіи официальной части отъ литературной, можетъ быть, встрѣтится нужда и въ измѣненіяхъ относительно внѣшней формы газеты.—в) Относительно Чтеній въ Обществѣ секретарь сказалъ, что это изданіе никогда не имѣло отвѣтственнаго редактора; здѣсь печатается то, что читается въ засѣданіяхъ Общества, по оп-

редѣленію совѣта Общества. Несвоевременный выходъ книжекъ зависѣлъ отъ увеличеннаго числа листовъ въ книжкахъ, и отъ приложенія къ нимъ рисунковъ, потребовавшихъ много времени для ихъ исполненія. Подписка на Чтенія дѣйствительно незначительна; въ нынѣшнемъ году изданіе имѣетъ только 40 подписчиковъ. г) Воскресныя бесѣды имѣютъ достаточныя средства для своего продолженія; для устраненія случайности въ ихъ составленіи образуется изъ членовъ Общества особый отдѣлъ для выработки программы на будущій 1871 годъ и составленія самыхъ бесѣдъ.

2) Послѣ словъ секретаря Д. членомъ Общества В. М. Ведровымъ были прочитаны предположенія объ изданіяхъ Общества. Совѣтъ опредѣлилъ прочитать ихъ въ общемъ собраніи.

3) По поводу предложеній объ измѣненіи программы и срока выхода книжекъ Чтеній составлена комиссія, которой и поручено представить объ этомъ дѣлѣ докладъ Обществу. Въ число членовъ комиссіи изъявили желаніе вступить: оо. архимандриты: Никодимъ, Григорій Амфилохій, свящ. М. С. Боголюбскій, С. Г. Вишняковъ, соб. іером. Никиторъ и г. н. В. М. Ведровъ.

Въ отдѣлъ для изданія Воскресныхъ бесѣдъ пожелали вступить: свящ. П. А. Смирновъ, К. С. Озеровъ, А. А. Ромашовскій, Н. Д. Лавровъ.

4) Касательно гонорарія редактору и сотрудникамъ предположено на первый разъ если послѣдуетъ на то согласіе Общества, редактору за редакцію изданія и труды по матеріальной части изданія 10 руб. съ печ. листа, сотрудникамъ отъ 10 до 20 руб. за листъ; членамъ комиссіи за исправленіе статей 10 руб. Въ случаѣ согласія Общества на это предположеніе, комиссія составитъ подробное положеніе о гонораріи.

5) На предложеніе секретарю, принять въ завѣдываніе редакцію Чтеній и Воскресныхъ бесѣдъ, онъ сказалъ, что редакція Воскресныхъ бесѣдъ и безъ того лежала на немъ, какъ на редакторѣ „Епарх. Вѣдомостей“, гдѣ первоначально печатаются бесѣды. Что же касается до Чтеній, то онъ не иначе можетъ согласиться на это, когда статьи предназначенныя для Чтеній будутъ предварительно разсмотрѣны въ специальныхъ отдѣлахъ, наприм. историческомъ, иконовѣдомомъ, или одобрены совѣтомъ, который поручаетъ разсмотрѣніе специальныхъ статей лицамъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ. Такъ дѣло велось доселѣ, съ самаго начала изданія Чтеній.

6) Были прочитаны предположенія объ открытіи при Обществѣ любителей дух. просвѣщенія отдѣла по распространенію въ народѣ духовнонравственныхъ книгъ. Секретарь сообщилъ, что это предположеніе удостоилось милостиваго вниманія попечителя Общества Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія. Члены совѣта нашли это дѣло весьма благотворнымъ и вполне соответствующимъ цѣли задачъ Общества. По возникшему вопросу—члены этого отдѣла должны ли быть вмѣстѣ и членами Общества, секретарь сказалъ, что въ члены отдѣла поступить могутъ всѣ, внесшіе извѣстную сумму денегъ и желающіе содѣйствовать распространенію духовнонравственныхъ книгъ; для поступленія же въ члены Общества есть особая Высочайше утвержденная правила, по которымъ избраніе производится въ Обществѣ посредствомъ письменнаго предложенія.

нія одного или двухъ членовъ, и совершается закрытою баллотировкою посредствомъ большинства голосовъ. Слѣд. члены отдѣла могутъ быть и не членами Общества, а только споспѣшествователями. Отдѣлъ можетъ выбрать себѣ председателемъ изъ лицъ духовныхъ, секретаря и казначея, или совмѣстить это въ одномъ лицѣ, изъ членовъ своихъ, безъ различія званія; но по примѣру другихъ отдѣловъ при Обществѣ, протоколы свои о своей дѣятельности, чрезъ председателя или секретаря, представляетъ каждомусяично въ обыкновенное собраніе Общества. Предположенія объ открытіи отдѣла опредѣлено: прочитать въ засѣданіи Общества и подвергнуть обсужденію.

90 е засѣданіе, Октября 28.

Октября 28 дня 1870 года, происходило экстраординарное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія съ участіемъ постороннихъ посѣтителей. Предсѣдательствовалъ Даниловскій архимандритъ о. Амфилохій. Членовъ было 29 человекъ.

1) Секретаремъ былъ прочитанъ протоколъ предшествующаго засѣданія и утвержденъ подписью предсѣдателя и секретаря.

2) Имъ же читанъ былъ протоколъ совѣтскаго собранія, происходившаго 27 октября. Предположенія совѣта были единогласно одобрены и приняты Обществомъ.

3) По утвержденіи совѣтскаго протокола, секретарь прочиталъ предположенія объ открытіи при Обществѣ отдѣла по распространенію духовнонравственныхъ книгъ, составленная книжницею Елизаветою Петровою Долгорукою и принятая всѣми лицами, пожелавшими участвовать въ дѣлѣ распространенія духовнонравственныхъ книгъ, такъ же и списокъ учредителей предполагаемаго отдѣла при Обществѣ любителей дух. просв.

Общество съ сочувствіемъ приняло предположенія объ открытіи, одобрило ихъ и опредѣлило: 1) образовать при Обществѣ отдѣлъ по распространенію духовнонравственныхъ книгъ изъ членовъ Общества, желающихъ принять участие, и постороннихъ лицъ въ качествѣ споспѣшествователей; 2) отдѣлъ сей изыскиваетъ средства къ удобнѣйшему распространенію книгъ духовнонравственнаго содержанія; 3) изъ изданій Общества и существующей духовной литературы избираетъ для распространенія книги, болѣе соответствующія цѣли духовнонравственнаго воспитанія народа, но въ послѣднемъ случаѣ приступаетъ къ распространенію книгъ только по одобреніи совѣта Общества.

4) Читана дѣйствит. членомъ В. М. г. Ведровымъ записка объ изданіяхъ Общества въ 1871 году и объ образованіи гонорарнаго капитала, на начало котораго оное даетъ 150 руб. въ томъ случаѣ, если и другіе члены Общества сдѣлаютъ отъ себя взносы на тотъ же предметъ. Предположенія г. Ведрова были приняты всѣми присутствующими съ полнымъ сочувствіемъ.

5) Получено отъ почетнаго члена Общества Таврическаго епископа Гурія 5 руб. Опред. увѣдомить и благодарить.

6) Объявлено открытіе отдѣла по распространенію духовнонравственныхъ книгъ опредѣлено представить докладъ Его Высокопреосвященству, попечителю Общества.

7) Избраны въ дѣйствительные члены Общества о. игуменъ Павелъ, о. іеромонахъ Пафнуцій, протоіерей Николай Ив. Надеждинъ, сваяц. Андрей Степановичъ Смирновъ, г. Алексѣй Егоровичъ Викторъ, членъ Императорскаго Археологическаго

Общества г. Голышевъ и г-жа Прасковья Ильинична Чепелевская.

8) Чрезъ г. Струкова передана въ бібліотеку Общества отъ г. Ивана Ивановича Четверикова книга: Философія Баумейстера въ русскомъ переводѣ, подъ главіемъ: Иеика Герополитика.

Приложенія къ протоколу 90-го засѣданія.

Предположенія объ открытіи при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію въ народѣ духовно-нравственныхъ книгъ

При распространеніи въ русскомъ народѣ грамотности весьма важнымъ дѣломъ представляется доставлять ему здравое и полезное чтеніе, безъ чего одно умѣнье читать можетъ оставаться безъ главной пользы для него и даже послужить ему во вредъ. Съ этою цѣлю нѣкоторые лица пожелали соединить свои усилія и образовать особый отдѣлъ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія подъ покровительствомъ попечителя оного, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Иннокентія, чтобы распространить какъ можно болѣе въ народѣ и особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ столицъ мѣстностей, по дешевой цѣнѣ, книжки и брошюры духовнаго содержанія, изданныя святѣйшимъ Синодомъ, и другія, одобренныя духовною цензурою для подготовленія и руководства народа къ правильному пониманію священнаго писанія.

Для этого предполагается открыть добровольную подписку. Желающіе участвовать въ оной вносятъ, сколько могутъ, по своему усмотрѣнію, но не болѣе одного рубля въ годъ, а если кто пожелаетъ внести большую сумму единовременно, или ежегодно, то вписываетъ ее отъ неизвѣстнаго, или отъ неизвѣстныхъ. Важнѣйшій пунктъ для успѣха въ этомъ дѣлѣ будетъ присваніе, по возможности, благонадежныхъ лицъ для разноски этихъ книжекъ, потому что желательнѣе поручить это не на коммерческихъ основаніяхъ, а людямъ, хотя не очень развитымъ, но способнымъ сочувствовать благой цѣли Общества и усердно ему служить, пользуясь всякимъ представляющимся случаемъ. Имъ не должно поручать и дозволить разносить книги, кромѣ одобренныхъ Обществомъ, чѣмъ они и разнятся отъ оныхъ, или коробочниковъ, разносящихъ всякаго рода и содержанія книги, въ томъ числѣ и часто преимущественно вредныя, чѣмъ они сбиваютъ и возвращаютъ все болѣе вкусъ народа къ чтенію.

Книги, предполагаемыя къ распространенію, преимущественно слѣдующія:

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Псалтирь на славянскомъ и русскомъ нарѣчій.

Начатки христіанскаго ученія.

Указаніе пути въ царствіе небесное.

Избранныя мѣста изъ Евангелія.

Избранныя мѣста изъ Дѣяній и посланій апостольскихъ.

Избранныя мѣста изъ твореній:

Кирилла Іерусалимскаго, Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, Ерема Сурина, Димитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго.

Букварь, изданный святѣйшимъ Синодомъ. Воскресныя бесѣды, изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣльныя житія святыхъ.

О таинствахъ (духовно-нравственное чтеніе) и другія книги духовно-нравственнаго

содержанія, одобренныя духовною цензурою и доступныя по дешевизнѣ цѣны всякому.

Книги будутъ поручаемы для разноски книгоносцамъ съ правомъ уступки изъ цѣны и даже въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ даровой раздачи ихъ; склады ихъ съ тою же цѣлю будутъ находиться при нѣкоторыхъ церквахъ городскихъ и сельскихъ, согласно желанію ихъ настоятелей, или церковныхъ старостъ.

Такимъ образомъ, при благословеніи Божіемъ, Общество надѣется принести истинную пользу русскому народу подготовленіемъ его къ принятію священнаго писанія и правильному пониманію оного.

Изъявили желаніе участвовать въ дѣлѣ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: Члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

О.о. Викторъ Петровичъ Рождественскій.

Николай Дмитриевичъ Лавровъ.

Гг. Михаилъ Михайловичъ Сухотинъ.

Александръ Алексѣевичъ Невскій.

Дмитрій Михайловичъ Струковъ.

Изъ непринадлежащихъ лицъ къ числу членовъ Общества:

Княгиня Елисавета Петровна Долгорукая.

Ея Высокопревосходительство Фрейлина

Марія Сергѣевна Муханова.

Ея Высокопревосходительство:

Елисавета Алексѣевна Муханова.

Параскева Алексѣевна Муханова.

Марія Николаевна Муханова.

Ея Высокопревосходительство Пелагея

Павловна Ахлестышева.

Графиня Александра Сергѣевна Панина.

Г-жа Дарія Ивановна Сушкова.

Сенаторъ Александръ Ивановичъ Казначеевъ.

Графиня Ольга Ивановна Орлова-Давыдова.

Княгиня Наталія Владиміровна Долгорукая.

Г-жа Евгенія Владиміровна Васильчикова.

Ея Превосходительств. о Варвара Николаевна Давыдова.

Г-жа М... В... Волкова, урожденная вн.

Львова.

Ея Высокопревосходительство княгиня

Варвара Николаевна Долгорукая.

Г-жа Любовь Васильевна Васильева.

Г-жа Лидія Николаевна Ховрина.

Г-нъ Федоръ Михайловичъ Сухотинъ.

Князь и княгиня Туркестановы.

Г-жа Анна Евграфовна Шипова.

Баронъ Воде.

Княгиня Ольга Степановна Одолевская.

Въ засѣданіи 28 то ч. изъявили желаніе участвовать въ отдѣлѣ распространенія ду-

ховно-нравственныхъ книгъ:

Павелъ Михайловичъ Хрущовъ.

Владиміръ Максимовичъ Ведровъ.

Архимандритъ Амфилохій.

Священникъ Василій Рудневъ.

А. Кудрявцевъ.

Священникъ Александръ Романовскій.

В. Румянцева.

А. Невскій.

Дѣйств. стат. сов. Петръ Хавскій.

Свящ. Сумеонъ Вишняковъ.

Свящ. Владимиръ Левитскій.

Свящ. І. Веніаминъ.

Прот. Ф. Поповъ.

Свящ. П. Смирновъ.

Сумеонъ Владиліревскій.

Михаилъ Боголюбскій.

Свящ. Василій Свѣтовидовъ.

Сергій Гавриловичъ Тихменевъ.

Свящ. Владимиръ Гастевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).