

ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15-го числа.

ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

Ц Ъ Н А годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1912 года.

№ 10.

15 мая.

Содержаніе. Отдѣль оффиціальный: Оффиціальная хроника.—
Отъ Енисейской Духовной Консисторіи.—Программа псаломц. школы.—Вакантныя
мѣста.

Отдѣль неоффиціальный: Матеріалы по исторіи Енисейской
епархіи.—Хроника епархіальной жизни.—Обзоръ печати.—Думы сельскаго
пастыря.—Грустно-ли? свящ. Богоявленскаго.—Объ истинномъ Богопоклоненіи.
(Окончаніе).

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Оффиціальная хроника.

Воспитанникъ 4 кл. Красноярской духовной семинаріи
Александръ Щербаковъ допущенъ къ временному исполненію обязан-
ностей псаломщика при Кочергинской церкви, Минусинскаго уѣзда,
—съ 2 мая по 17 августа сего 1912 года.

† Діаконъ Идринской Георгіевской церкви, Минусинскаго
уѣзда, Николай Тыжновъ умеръ—4 апрѣля с. г.

Отъ Енисейской Духовной Консисто́ріи.

Енисейская Духовная Консисто́рія предписываетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ церквей епархіи, по полученіи Епархіальныхъ Вѣдомостей съ ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Вѣры Константиновны, вдовствующей Герцогини Виртембергской, объявить послѣдній въ церквахъ въ первый ближайшій воскресный или праздничный день.

Енисейская Духовная Консисто́рія, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 9 января 1912 года, за № 1, объявляетъ причтамъ церквей епархіи къ неуклонному исполненію, чтобы причты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованныя копи съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ.

ПРОГРАММА

(псаломщической школы)

по чтенію избранныхъ мѣстъ священнаго писанія.

Понятіе о Св. Писаніи. Раздѣленіе священныхъ книгъ по времени ихъ написанія и по содержанію. Чтеніе слова Божія на богослуженіи: паремій, каѳизмы, Евангеліе и Апостоль. Правила, которыя необходимо соблюдать при чтеніи Св. Писанія.

1. Чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта по Паремійнику или по Библии. Пареміи 6, 9, 12, 15 и 18 (Быт. гл. 1 и 2). О сотвореніи міра и человѣка.

Паремія 63 (Быт. гл. 12).

Паремія 66 (Быт. гл. 13). О явленіяхъ Бога Аврааму.

Паремія 69 (Быт. гл. 15).

Паремія 72 (Быт. гл. 17). Завѣтъ Бога съ Авраамомъ.

Паремія 152 (Быт. гл. 28). Видѣніе Іаковомъ лѣстницы.

Паремія 232 (Исходъ гл. 3). Явленіе Господа въ купинѣ

Моисею.

Паремія 193 (Числь гл. 24). Пророчество о звѣздѣ отъ

Іакова.

Паремія 136 (Притчей гл. 9). Объ Упостасной премудрости.

Паремія 11 (Исаи гл. 2) О пришествіи Мессіи.

Пареміи 190—1 (Исаи гл. 7, гл. 8—9. О рожденіи

Эммануила и о пришествіи Божественнаго Избавителя.

Пареміи 44 и 195 (Исаи гл. 11). Объ отрасли изъ

корня Іесева.

Паремія 203 (Исаи гл. 35). О пустынѣ жаждущей.

Паремія 110 (Исаи гл. 50). } О вольныхъ страда-

Паремія 113 (Исаи гл. 52, 53 и 54 } ніяхъ Спасителя.

Паремія 221 (Исаи гл. 55). Объ обилии водъ для жаждущихъ.

Паремія 157 (Исаи гл. 60). О Церкви Христовой.

Паремія 127 (Исаи гл. 61 и 62). О славѣ Сіона и

Церкви Христовой среди язычниковъ.

Паремія 118 (Іезекіиля гл. 37). О всеобщемъ воскресеніи.

Паремія 134 (Михея гл. 4, гл. 6). О новозавѣтномъ благо-

датномъ законѣ.

Паремія 188 (Михея гл. 5). О рожденіи Спасителя въ

Вифлеемѣ.

Паремія 97 (Захаріи гл. 9). О входѣ Господнемъ въ Іеру-

салимъ.

Паремія 139 (Захаріи гл. 14). О вознесеніи Господнемъ

и ниспосланіи благодати Святаго Духа.

Паремія 274 (Малахіи гл. 3). О Предтечѣ Господнемъ.

Кромъ указанныхъ, рекомендується прочитати и всѣ осталь-

ныя пареміи.

2. Чтенія изъ книгъ Новаго Завѣта.

Число книгъ новозавѣтныхъ и раздѣленіе ихъ по содержанию.

О писателяхъ новозавѣтныхъ книгъ. Значеніе Евангелій среди

другихъ книгъ Св. Писанія.

Чтеніе Евангельскихъ исторій о праздникахъ Господнихъ и Богородичныхъ.

Чтеніе воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ съ ихъ объясненіемъ.

Послѣдовательное чтеніе Евангелія отъ Маттея съ обращеніемъ особеннаго вниманія на слѣдующія мѣста:

Главы 5, 6 и 7. Нагорная бесѣда.

Гл. 10. Наставленіе 12-ти апостоламъ.

Гл. 11. Объ упокоеніи труждающихся и обремененныхъ.

Гл. 16. Исповѣданіе Петра и обѣтованіе о созданіи Церкви.

Гл. 16. (ст. 21—28). О послѣдованіи Иисусу Христу путемъ креста:

Гл. 18. Ученіе о смиренномудріи; предостереженіе отъ соблазновъ; объ исправленіи согрѣшающихъ и о прощеніи обидъ.

Гл. 19. О нерасторжимости брака и о высококомъ достоинствѣ дѣвства.

Гл. 22. О Божественномъ достоинствѣ Мессіи.

Гл. 24. Бесѣда Иисуса Христа о разрушеніи храма и Иерусалима; о кончинѣ міра и второмъ пришествіи Христовомъ.

Гл. 25. Изображеніе страшнаго суда Божія.

Послѣдовательное чтеніе Евангелій отъ Луки и Іоанна. Евангеліе отъ Марка нужно имѣть въ виду при сличеніи параллельныхъ мѣстъ изъ другихъ Евангелій.

При чтеніи Евангелія отъ Луки нужно обратить особенное вниманіе на слѣдующія мѣста.

Глава 11. Образецъ молитвы и ученіе о силѣ молитвы.

Гл. 12. Предостереженіе отъ закваски фарисейской и рѣчь Господа по поводу просьбы рѣшить споръ о наслѣдствѣ.

Гл. 13. Отвѣтъ на вопросъ о маломъ числѣ спасающихся.

Гл. 14. Наставленіе о самоотверженіи.

Гл. 18. О пути къ царству вѣчному.

При чтеніи Евангелія отъ Іоанна должно обратить вниманіе на слѣдующія мѣста:

Гл. 1. Предвѣчное бытіе и воплощеніе Бога Слова.

Гл. 3. Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи.

Послѣднее свидѣтельство Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ.

Гл. 4. Бесѣда Іисуса Христа съ самарянкой.

Гл. 5. Бесѣда Іисуса Христа о своемъ единосущіи съ Богомъ Отцомъ.

Гл. 6. Бесѣда о таинствѣ причащенія.

Гл. 7 и 8. Бесѣда въ преполовленіе и въ послѣдній день праздника кущей.

Гл. 10. Ученіе объ истинномъ пастырѣ.

Гл. 13, 14, 15 и 16. Прощальная бесѣда Іисуса Христа съ учениками.

Гл. 17. Первосвященническая молитва Іисуса Христа.

Общее содержаніе книги Дѣяній Апостольскихъ. Необходимыя мѣста изъ книги Дѣяній Апостольскихъ прочитываются на урокахъ церковной исторіи.

Общее понятіе о посланіяхъ апостольскихъ. Значеніе наименованія нѣкоторыхъ посланій соборными и ихъ перечень. Посланія Св. Апостола Павла, ихъ число и наименованіе.

Изъ посланій святыхъ Апостоловъ назначаются къ чтенію, съ переводомъ на русскій языкъ и краткимъ объясненіемъ, слѣдующія мѣста:

Іак. гл. 1, 1—18. Объ отношеніяхъ къ искушеніямъ.

Іак. гл. 1, 19—27. Объ отношеніи христіанина къ слову истины.

Іак. гл. 2, 14—26. Вѣра безъ дѣлъ мертва.

Іак. гл. 3. О вредѣ необузданности языка.

1 Петр. гл. 2, 3 и 4. Правила христіанскаго поведенія.

1 Іоан. гл. 3. О различіи между чадами Божиими и чадами діавола.

1 Іоан. 4 гл. съ 7 ст. до 5 ст. 5-й главы. Увѣщаніе ко взаимной любви.

Рим. гл. I, 18 ст. и далѣе. Состояніе человѣческаго рода предъ пришествіемъ Спасителя.

Римл. гл. 3, 21—31. Устроение спасенія всѣхъ во Христвѣ.

Римл. гл. 5, 1—11. О плодахъ вѣры.

Римл. гл. 14, 1—26. О списхожденіи къ немощнымъ въ вѣрѣ.

I Коринт. гл. 7. О бракѣ и безбрачій.

I Коринт. гл. 12. О дарахъ Святаго Духа.

I Коринт. гл. 13. О любви.

I Коринт. гл. 15. О воскресеніи мертвыхъ.

Ефес. гл. 5 и 6. Объ обязанностяхъ супружеской и семейной жизни и о духовной борьбѣ.

Филиппис. гл. 2, 1—11. Увѣщаніе къ единомыслию и ученіе о Божествѣ Иисуса Христа.

Колос. гл. 3. Увѣщаніе къ святой жизни.

I Солун. гл. 4 и 5. Ученіе о второмъ пришествіи Иисуса Христа и о воскресеніи мертвыхъ.

2 Солун. гл. 2, 1—12. О второмъ пришествіи Христовомъ.

1 Тимое. гл. 2. Объ общественной молитвѣ.

2 Тимое. гл. 1 и 2. Увѣщаніе къ величественному исповѣданію вѣры и твердому стоянію въ ней.

Евр. гл. 1, 1—11. Объ Иисусѣ Христвѣ, какъ Основателѣ Новаго Завѣта.

Евр. гл. 11. Сущность вѣры и образцы ея въ Вѣтхомъ Завѣтѣ.

Учебныя пособія.

1. Михаилъ Еп. Толковое Евангеліе. Три книги.

2. Его же. Толковый Апостоль. Двѣ книги.

3. Виссаріонъ Еп. Толкованіе на пареміи.

4. Теофанъ Еп. Толкованіе посланій Св. апостола Павла.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Больше-Кемчугскомъ—съ 2 сентября 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 9 дер., жит. 1882 д. м. п.),
с. Чернорѣченскомъ—съ 15 декабря 1911 г. (жал. 400 руб., домъ
есть, жит. 1071 д. м. п., въ приходѣ 2 деревни).

Канскаго уѣзда: въ с. Курайскомъ—съ 19 апрѣля 1912 г.
(жал. 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дерев., жит. 976 д.
м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Кривошеинскомъ—съ 13 апрѣля
1911 г. (жалованья 300 р., домъ есть, въ приходѣ 2 деревни,
жителей 665 д. м. п.);—с. Дубенскомъ—съ 18 января 1912 г.
(жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 899 д. м. п.);
—с. Маторскомъ—съ 24 января 1912 г. (жал. 180 р., домъ
есть, дер. въ приходѣ 6, жит. 2984 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Червянскомъ—съ 22 марта 1911 г.
(жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 901 д. м. п.).
—с. Маковскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 500 руб., домъ
есть, въ приходѣ 3 дер. и 4 улуса, жит. 266 д. м. п.).—с. Кашино-
Шиверскомъ—съ 14 іюня 1911 г. (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ
10 дер., жит. 1003 д. м. п.).—с. Каменскомъ—съ 18 іюля 1908 г.
(жал. 400 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ дер. 3, жит.
512 д. м. п.).—с. Ярцевскомъ—съ 13 января 1912 г. (жал.
500 р., домъ есть, въ приходѣ 3 дерев., жит. 392 д. м. п.).

Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ—съ 4 августа 1910 г.
(жал. съ разъѣздными 1368 р., домъ есть, въ приходѣ деревень
нѣтъ, жит. 495 д. м. п.).—с. Верхне-Инбатскомъ—съ 28 фев-
раля 1912 года (жал. 600 р., домъ есть, въ приходѣ 6 дер.,
жит. 1355 д. м. п.).

Д і а к о н с к і я .

Минусинскаго уѣзда: въ с. Усть-Есинскомъ—съ 7—9 марта
1911 г. (жал. 200 р., домъ есть, въ приходѣ 2 дер. и 63 улуса,

жителей 5016 д. м. п.).—с. Идринскомъ—съ 4 апрѣля 1912 г. (жалованья 150 руб., домъ есть, въ приходѣ 2 деревни, жит. 1806 д. м. п.).

Канскомъ Спасскомъ соборѣ—съ 1 апрѣля 1912 года (жалов. нѣтъ, жит. въ прих. 1758 д. м. п., дер. въ приходѣ нѣтъ).

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: въ с. Бѣлоярскомъ—съ 4 дек. 1910 года (жал. 100 р., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 836 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Юксѣевскомъ—съ 12 февраля 1911 г. (жал. 150 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жит. 756 д. м. п.).—с. Крутомъ а) (жал. 200 руб., кварт. 75 руб.);—с. Иркутскомъ—съ 5 марта 1912 г. (жал. 175 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 1082 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Рыбинскомъ—съ 14 марта 1911 г. (жалованья 100 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 7 дер., жит. 1018 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Тигрицкомъ—съ 24 февраля 1911 г. (жалов. 100 руб., домъ есть, жителей 1151 д. м. п.).—с. Шадрипскомъ (а) (жалов. 150 руб., квартирн. 75 руб., въ приходѣ 2 деревни, жит. 431 д. м. п.)—с. Кара-Бѣллыкскомъ—съ 15 іюня 1911 г. (жал. 150 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ нѣтъ, жит. 490 д. м. п.);—с. Мерзло-Салбинскомъ (а) (жал. 150 р., кварт. 75 руб.; въ приходѣ 1 дер., жит. 512 д. м. п.).—с. Ермаковскомъ—съ 7 октября 1911 г., жалов. 100 р., квартира есть, въ приходѣ деревень 3, жителей 2232 д. м. п.).

Канскаго уѣзда:—въ с. Чунскомъ—съ 2 марта 1912 г. (жал. 125 р., домъ есть, въ приходѣ 8 дер., жит. 1041 д. м. п.).—с. Коростелевскомъ—съ 21 мая 1911 г. (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1360 д. м. п.);—с. Апанскомъ—съ 25 іюля 1911 года (жал. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, деревень въ прих. 10, жит. 549 д. м. п.);—с. Югъ-Агульскомъ (Благовѣщенскомъ) съ 29 іюля 1911 г. (жал. 150 р., домъ есть, въ

приходъ 3 деревни, жит. 486 д. м. п.);—с. Усть-Янскомъ—съ 10 октября 1911 г. (жал. 100 р., дома нѣтъ, въ приходъ 18 дер., жит. 1286 д. м. п.).—с. Соколовскомъ (жал. 200 руб., домъ есть, въ приходъ 7 поселковъ, жит. 3067 д. об. п.);—с. Перовскомъ—съ 26 января 1912 г. (жал. 100 р., домъ есть, въ приходъ 7 деревень, жителей 2526 д. м. п.);—с. Ивановскомъ—съ 28 января 1912 года (жалованья 100 руб., домъ есть, въ приходъ 4 деревни, жителей 1543 д. м. п.)—с. Яланскомъ—съ 9 апрѣля 1912 года, жал. 100 руб., домъ есть, въ приходъ 3 дер., жит. 824 д. м. п.).—с. Христорождественскомъ съ 30 марта 1912 года (жал. 100 руб., дома нѣтъ, въ прих. 3 дер., жит. 906 д. м. п.).

Примѣчаніе: Отмѣченные буквою (а)—вновь открытые переселенческіе приходы.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы по исторіи Енисейской епархіи.

(Автобіографія епископа Никодима.)

1862 годъ. Февраль. Красноярскъ.

9. Пятница св. Иннокентія Иркутскаго. Служилъ въ Богородице-Рождественскомъ каѳедр. соборѣ. (Это уже седьмой разъ). Предъ Литургіей освятилъ четыре антиминса и вложилъ въ нихъ мощи святителя Гурія Казанскаго, привезенныя мною изъ Казани.—Затѣмъ посвятилъ причетника въ стихарь (Степана Миронова) и другого причетника же Покровской церкви (Ивана Потылицына) во діакона къ сей же церкви.—Вспоминалъ Иркутскъ и Иннокентіевъ Американскаго, Одесскаго, Ростовскаго, Казанскаго, Новгородскихъ, Курскаго и проч.

По приглашенію былъ у Татьяны Ив. Щеголевой: у нея сынъ Иннокентій. Чай, закуска, пироги, т. е. почти обѣдъ.—У меня жестоко болѣла голова съ вечера и сегодня. Ълъ: китайскій мороженый виноградъ (оч. сладкій), китайскія садовыя яблоки, черныя-мороженыя)...

Въ 7 часовъ вечера приходитъ къ мнѣ мѣщанинъ и говоритъ, что у него сейчасъ умеръ сельскій священникъ, пьяный, отчаянно пьяный, а еще молодой...

10. Суббота. Св. Харлампія. Не былъ у литургіи, частью, — грѣшенъ — по лѣности, частью, желая кончить проповѣдь — и кончилъ, на завтрашній день.

Былъ у меня Всеволодъ Гавр., просилъ завтра на обѣдъ: онъ именинникъ (предсѣдатель Каз. палаты). — Я обносился. Стыдно выходить въ замасленномъ подрясникѣ къ людямъ. Надобно сшить...

11. Воскресеніе — Страшнаго суда. Готовлюсь служить и произнести проповѣдь — обличительную противъ учености, посмѣвающейся надъ явленіями природы — чрезвычайными.

Вчера, послѣ обѣда, отдыхая на софѣ, которая приставлена къ окну, я простудилъ себѣ лѣвую нижнюю часть корпуса: едва разгибаюсь.

Слава Богу, служилъ въ каедр. соборѣ. Поясница болитъ сильно. Сказалъ и проповѣдь: слушали весьма внимательно; но, кажется, ученые, напр. Всеволодъ Гавр. (онъ нынѣ именинникъ, и я у него буду), слушали съ досадою. Моя проповѣдь служить какъ бы продолженіемъ Парѣніевой, знаменитой, обличительной, но я удержался отъ укоризнъ и намековъ.

Во 2-мъ часу по-полудни прибыли изъ Казани мои три ящика, съ книгами и проч., — съ одного сорвана веревка, но самъ онъ цѣлъ. Ящики мои ѣхали 3350 в. 68 дней. — Слава Богу! теперь со мною весь домъ. А предъ симъ лишь началъ я мою повѣсть о путешествіи моемъ изъ Казани въ Красноярскъ.

Былъ у Сев. Гавр. на обѣдѣ; и здѣсь я вдался въ критику, а именно критиковалъ соборъ, т. е. планъ его, сказалъ — „это католическій костель“. Тутъ былъ Николай Петровичъ Токаревъ содружникъ Щеголева: ему, конечно, такая критика непріятна.

Но если они благоразумны, то я критикую не ихъ, а архитекторовъ, надменныхъ и наглыхъ, не желающихъ знать потребностей православнаго храма...

12. Понедѣльникъ. Сидѣлъ дома, у литургіи не былъ: сковало поясницу, едва движусь, съ великимъ трудомъ и болью могу медленно нагнуться. Но въ 11 ч. у меня былъ священникъ Иванъ Рачковскій съ приглашеніемъ въ его пріютъ,—училище дѣвиць. Даль слово: принужденъ быть. Дѣвочекъ съ 12, изъ нихъ 2 невѣсты; половина—духовныя. Три учителя: Тютюковъ, инспекторъ дух. училища, и еще два. Гордится. Это безмездное, фантазія. Искательство похваль.

Рачковскій позвалъ къ себѣ въ домъ, къ больной жепѣ. Я зашелъ. Самъ охаю. Вышла—зеленая. Я думалъ, что она больна болѣзнію. Спрашиваю: давно-ли? 10 дней.—Какая причина?—Я родила дитя.—Мнѣ было стыдно. Я скоро ушелъ...

Разобралъ всѣ три короба моего имущества, разложилъ книги въ спальнѣ по полу: негдѣ больше.

—Мое серебро все безъ остатка осталось въ Казани. Пускай! Лишь-бы послужило къ добру;—прочія вещи цѣлы.

Хоть я стоналъ весь день, но къ вечеру лишь легъ.

13. Вторникъ. Не ходилъ въ церковь. Я боленъ. Разслабѣлъ весь; поясницу сковало, не разогнусь, колѣно пухнетъ. Мало и почти нѣтъ испарины; въ ухахъ звонъ.

Была старуха Мавра Герасимовна. Поговорила старуха; содрогается душа дерзостями и привязчивостью полиціи: сущій грабежъ! Вечеромъ ходилъ въ баню. Вытерся спиртомъ. Оттуда пріѣхалъ.—Съ 7 до 9 час. сидѣлъ о. каѳедральный протоіерей. Рѣчи о дѣлахъ. Началъ описаніе моего путешествія изъ Казани въ Красноярскъ...

14. Среда. День моего посвященія во Архіерея. Я боленъ. Сковало лѣвую ногу и стегно. Былъ лѣкарь. Къ ночи пуще. Помилуй меня, Господи.

Съ сего 14-го февр. по 2 марта, уже 16-ый день, я лежу почти недвижимъ на постелѣ. Жестокій ревматизмъ во всей лѣвой ногѣ, простершійся и до поясницы, оковалъ меня.—Первые

7 дней я стоналъ день и ночь, спирты и мази, самыя острыя, нисколько не облегчали моихъ страданій. Дней черезъ 10 мнѣ приставили къ поясницѣ 8 банокъ: онѣ весьма утишили мои страданія въ поясницѣ; двѣ мушки, на ляжкѣ и на колѣнѣ, немного убавили страданія и въ ногѣ. Однако я еще не могу ступить на землю. Главныя страданія мои теперь въ колѣнѣ и около его. Но и вся кожа на ногѣ одервенѣла.

2 марта. Пятница 2-ой недѣли поста. Ночью жестокая буря. Сонъ прерывистый, страданія въ ногѣ, колика, стрѣльба, опаленіе, поеніе. Иногда кажется, будто сдирають съ ноги моей кожу: такъ жестоко.

15-го февраля я исповѣдался и причастился. Отецъ духовный— о. протоіерей.

3. Суббота. Спаль, хотя страдалъ ногою. Кажется, становится легче, и болѣзнь утихаетъ. Лѣкаръ меня сталъ лѣчить магнитомъ.

Татьяна Ивановна и Мавра Герасимовна убѣждаютъ перейти въ домъ Разсчетаева, а не Суханова. Колеблюсь.

Посылають пасквили на духовныхъ, получилъ сегодня уже 3-й. Посѣтилъ меня Губернаторъ Ив. Гр.

7. Среда. Днемъ походилъ на костыляхъ.

9. Пятница. Въ полдень получилъ отъ Преосвященнаго Григорія изъ Петербурга важное письмо (отъ 14 февр.): св. Синодъ меня назначаетъ къ сослуженію, въ Иркутскѣ, на посвященіе во епископа викарія Иркутскаго, о. архимандр. Веніамина, бывшаго Ректора томской семинаріи.—Надобно ждать указа. О, Боже! А я лежу на постели, едва передвигаясь.—Но, конечно, вѣдаетъ Господь, что творится. Сегодня о. протоіерей, отъ моего имени, послалъ три письма: 1) къ Преосвящ. Антонію Оренбургскому, 2) къ Платону Костромскому и 3) къ пр. Григорію въ Петербургъ—вопросъ—объ употребленіи 10,000 р., назначенныхъ на обзаведеніе.

10. Суббота. Вчера, ложась спать, я потеръ больную ногу сперва святою водою, а потомъ елеемъ изъ лампадки. Видно, чудодѣйствуетъ Господь святостью своею.

Сидоръ Григ. Щеголевъ отыскалъ новоявленного святого, преп. Сильвестра, ученика преп. Сергія Радонежскаго, основавшаго обитель Воскресенія (нынѣ село Воскресенское) на рѣкѣ Обнорѣ, недалеко отъ нынѣшняго города Любима, Ярослав. губ.

11. Воскресенье. Утромъ просматривалъ и, частью, передѣлалъ мое духовное завѣщаніе.— Нынѣ въ утреню, въ 7 ч. утра, сгорѣло село Торгашинское, казачье. Въ немъ было около 140 домовъ. Селеніе старинное, тѣсное, почти сплошное. Осталось домовъ 20, а иные говорятъ домовъ 8. Много погнбло людей и скота. 4 обгорѣлыя женщины привезены въ Красноярскую больницу. Село это на той сторонѣ Енисея, въ 6 в. отъ города. Его было видно съ берега Енисея. Всю ночь ревѣла буря. А снѣгу здѣсь почти нѣтъ. Должны быть великія бѣдствія. Помилуй насъ, Боже!

Меня посѣтили: Голова Петръ Ив. и Минусинскій купецъ-скотоводъ.

12. Понедѣльникъ. Всталъ я хорошо. Но чувствую вообще упадокъ силъ и какое-то неприятное давленіе въ животѣ. Нога сохнетъ: на ней оказываются прыщи. Былъ лѣкарь. О выздоровленіи ноги не сомнѣвается.

Вчера, въ бурю, утромъ убило до смерти 10-лѣтняго мальчика, что-то, оторвавшееся отъ крыши огромнаго каменнаго дома Коновалова. Упала чурка и кусокъ желѣза; поразило дитя въ голову. Въ это время онъ ѣхалъ съ матерью мимо сего дома на рынокъ. Такъ-то жизнь наша всегда на волоскѣ! Пощади насъ, Боже!

13. Вторникъ. Въ погорѣвшемъ селѣ Торгашинскомъ не погибъ ни одинъ человѣкъ. Былъ у меня тамошній священникъ Василій. У него погнбло все его имущество, акты, и 300 руб. с. денегъ. Жаль. Пожаръ произошелъ отъ загорѣвшей въ трубѣ сажи. Осталось съ лачужками домовъ 20. Погорѣвшіе живутъ въ овинахъ, иные разошлись по селеніямъ и въ городъ.

14. Среда. Славъ тебѣ, Господи! Я точно началъ выздоравливать. Ночью, хотя ныла нога, но легче.

Пріѣхаль изъ Томска о. Іоаннъ Рачковскій, посланный нами за Енисейскими дѣлами въ Томскую Консисторію. Привезъ 150 пуд. дѣль. Да въ Томскѣ оставилъ на 500 пудовъ!

Получилъ два письма: 1) отъ о. Протопресвитера Моск. собора Дмитрія Петров. Невскаго: отвѣтствуетъ, какъ должно получить св. миро и св. мощи. 2) Отъ Гавр. Ив. Гортанова — изъ Казани.

Ждутъ губернатора въ Красноярскъ, Г-на Замятнина. На станціяхъ всѣ на вытяжкѣ. Опъ — генераль-маіоръ. Дорога начинаетъ портиться, онавозилась. А въ Красноярскѣ съ 1-го марта уже ѣздить на колесахъ, нѣтъ снѣгу.

Былъ Разсчектаевъ. Отказался я отъ его дома. Гнилужки, неудобно, на 1000 р. поправокъ, а будетъ-ли тепло, — неизвѣстно.

— Кажется, мнѣ посылаетъ Богъ домъ: Куртуковы предлагаютъ свой домъ, деревянный, рядомъ съ Ив. Гр. Родюковымъ, на Воскресенской площади, близъ Енисея. Перейду въ него съ охотою, если хоть сколько нибудь будетъ можно жить.

17. Пятница. Была Татьяна Ив. Щеголиха, съ пенями на то, что не служатъ въ каѳедр. соборѣ соборомъ, въ воскресенье. Тутъ былъ и о. протоіерей: онъ ей сказалъ: „я могу получать выговоры отъ Преосвященнаго, а не отъ васъ“. Спасибо! — Однако, избалованная женщина долго трещала въ своемъ смыслѣ. Боюсь, что она будетъ и мнѣ въ тягость.

Щеголевой все хочется меня водворить у новаго собора. — Когда я сказалъ, что отказалъ Разсчектаеву, она рекомендуетъ домъ чиновника Ефимова, на площади новаго собора. Я не отказалъ. Но мнѣ хотѣлось бы перейти въ домъ Куртуковыхъ.

Губернаторъ, Павелъ Никол. Замятнинъ, пріѣхаль въ 2 ч. ночи, т. е. въ самую бурю. Сегодня былъ въ соборѣ, служилъ молебенъ.

17. Суббота св. Алексія, челов. Божія. Вчера я читалъ молитвы на сонъ грядущій, стоя, и не усталъ, а сегодня утрениія, — сидѣлъ. Не могъ стоять. — Сочиняю отвѣтъ Св. Синоду по

жалобѣ одного дьячка на раздѣлъ доходовъ. Дѣло сложное, не легкое. Это будетъ первый мой опытъ юридическій, для Св. Синода.

Былъ у меня Павелъ Никол. Замятинъ, нашъ новый губернаторъ; мущина высокій, живой, лѣтъ 50, и побольше. Со мною обошелся вѣжливо и близко; изъявилъ готовность содѣйствовать мнѣ, въ чемъ будетъ нужно, по службѣ. Женатый. Приѣхалъ съ женою. Это добрый примѣръ. Онъ сказалъ, будто нашъ Оберъ-прокуроръ, графъ Ал. П. Толстой, по прошенію, уволенъ отъ сей должности, и на его мѣсто опредѣленъ нѣкто Ахматовъ, бывшій губернаторъ въ Курскѣ. Впервые слышу и Ахматова вовсе на знаю.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Б.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Согласно ходатайства Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Евѣмія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, Св. Синодъ постановилъ ассигновывать ежегодно по 6400 рублей на организацію миссіонерскаго дѣла въ Енисейской епархіи (по внутренней миссіи).

— Согласно присланной Иркутскимъ архіепископомъ Серафимомъ телеграммы, предполагавшіеся въ Иркутскѣ миссіонерскіе курсы для священнослужителей Иркутской и Енисейской епархій, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, не состоялись.

— 11-го мая церковныя школы г. Красноярска и ближайшихъ селеній (Базаихи, Торгашина и Ладеекъ) торжественно праздновали память св. Кирилла и Меѳодія. Къ соборному богослуженію собрались учащіеся 10 школъ вмѣстѣ съ своими учащими. За богослуженіемъ было произнесено поученіе о. Предсѣдателемъ Отдѣленія, свящ. Н. Смиренскимъ. Послѣ молебна учащимся былъ предложенъ чай съ булками въ помѣщеніи Совѣтской школы.

Въ 12^{1/2} ч. дня въ Совѣтской школѣ собрались: о. Ректоръ семинаріи, о. о. Предсѣдатели Училищнаго Совѣта и Отдѣленія, Епархіальный и уѣздный наблюдатели, два о. о. завѣдующихъ школами, болѣе 10 учащихся и 500 учащихся.

Послѣ тропаря св. Кириллу и Меѳодію о. Ректоръ сообщилъ Высочайшую телеграмму, присланную Г. Енисейскому Губернатору въ отвѣтъ на вѣрнопопданническую телеграмму отъ лица всѣхъ учащихся, участвовавшихъ въ праздникѣ древонасажденія. Сообщение было выслушано стоя и сопровождалось пѣніемъ гимна „Боже царя храни“. Затѣмъ о. Ректоръ въ краткой рѣчи выяснилъ дѣтямъ значеніе этой телеграммы и предложилъ пропѣть Государю Императору „многая лѣта“.

Учительница Совѣтской школы Л. П. Петрова прочла дѣтямъ о жизни Св. Кирилла и Меѳодія и значеніи ихъ трудовъ для славянъ и, въ частности, для насъ русскихъ. Хоръ пропѣлъ гимнъ Св. Кириллу и Меѳодію „Слава вамъ“... Учащимся Совѣтской школы были продекламированы стихотворенія на день св. Кирилла и Меѳодія и въ честь церковной школы. Торжество закончилось пѣніемъ гимна „Св. Двоицу почтимъ“ и раздачей гостинцевъ дѣтямъ.

Обзоръ печати.

Новыя епархіи. Какъ извѣстно, Св. Синодомъ Преде. присутствію поручено выработать проектъ учрежденія новыхъ епархій. Какъ мы слышали, намѣчаются слѣдующія епархіи: уманьская — изъ южныхъ уѣздовъ кievской митрополіи съ присоединеніемъ кременчугскаго уѣзда полтавской губерніи; винницкая — изъ восточной части подольской епархіи, херсонская — изъ приднѣпровской половины одесской епархіи. Кубанская область составитъ самостоятельную екатеринодарскую епархію. Уральская область выдѣлится изъ самарской епархіи, туркестанская епархія, охватывающая нынѣ всю среднюю Азію, раздѣлится на двѣ: туркестанскую, съ кафедрой въ Ташкентѣ, и степную, съ кафедрой въ пыпшнемъ епархіальномъ городѣ Вѣрномъ. Предполагается измѣненіе границъ и въ сибирскихъ епархіяхъ.

Лѣтняя сессія Св. Синода. Лѣтняя сессія Св. Синода начнетъ свои занятія въ 20-хъ числахъ мая.

Засѣданіе предсоборнаго присутствія. На засѣданіи предсоборнаго присутствія обсуждался вопросъ о церковномъ судѣ.

Низшія инстанціи—суды благочиннической и епархіальный. Благочиннической судъ—товарищескій-мировой; рѣшенія благочинническаго суда подлежатъ утверженію епископа.

Судъ епархіальный подлежитъ судному отдѣленію епарх. управления. Число членовъ суда неопредѣленно, въ зависимости отъ величины епархіи, но не менѣе 4-хъ. Предсѣдатель суда назначается Св. Синодомъ, члены избираются епископомъ и утверждаются Св. Синодомъ.

Кромѣ штатныхъ членовъ, будутъ еще почетные члены безъ жалованья, избираемые самимъ духовенствомъ.

Обвинительныя функціи исполняются членомъ-докладчикомъ, при чемъ въ рѣшеніи дѣла членъ-докладчикъ не участвуетъ.

Всѣ рѣшенія суда подлежатъ усмотрѣнію епископа, сохраняющаго всю полноту власти.

Повѣренные и вообще постороннія лица въ епархіальномъ судѣ не допускаются.

Слѣдствіе производится лишь по опредѣленному обвиненію. Первымъ моментомъ слѣдствія должно явиться дознаніе, производимое благочиннымъ соответствующаго округа. Вторымъ—предварительное слѣдствіе, которое должно производиться спеціальными слѣдователями, при чемъ районъ дѣятельности дух. слѣдователя можетъ обнимать два или три благочинническихъ округа епархіи. Наконецъ, третій моментъ, судебное слѣдствіе въ самомъ епархіальномъ судѣ съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей.

Митрополичіе округа. Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются — Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата. Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и

С. Петербургъ—для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для разсмотрѣнія церковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (напримѣръ, миссіонерскихъ, духовно-просвѣтительныхъ, благотворительности), предсѣдательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя кафедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархій. Избраніе епископа принадлежитъ собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ константинопольской Церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патріарху и священному Синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

Объ епархіальныхъ правленіяхъ. Предсоборнымъ присутствіемъ предположено консисторіи замѣнить «епархіальными правленіями». Членами епархіальнаго правленія могутъ быть только духовныя лица. Члены епар. прав. будутъ избираться и утверждаться епарх. преосвященнымъ. Предсѣдатель епар. правленія избирается мѣстнымъ епископомъ и утверждается священнымъ синодомъ подъ предсѣдательствомъ патріарха.

О прославленіи св. Питирима. Гор. самоуправленіями и духовенствомъ всѣхъ городовъ Тамбовской губерніи возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о прославленіи святителя Питирима, епископа тамбовскаго.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, поручилъ преосвященному Кириллу, епископу тамбовскому, образовать на мѣстѣ комиссію для разслѣдованія чудесъ, совершившихся при

мощахъ святителя, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Св. Синода.

Вызовъ настоятеля Царицынскаго монастыря. Въ Петербургъ, по распоряженію Св. Синода, вызванъ настоятель Царицынскаго монастыря, архимандритъ Иривархъ, для доклада о настоящемъ состояніи монастыря. Архимандритъ Иривархъ доложилъ, что въ монастырѣ полное спокойствіе.

Новая школа. Въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 году трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Св. Синодомъ постановлено устроить при Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ цер.-пр. школу и ассигновать на устройство ея 8.940 рублей.

Запрещеніе въ священнослуженіи. Гермонахъ Иліодоръ запрещенъ въ священнослуженіи архіеписк. Николаемъ.

Отпускъ митрополита. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнымъ оберъ-прокуроромъ опредѣленія Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на отпускъ первенствующаго члена Св. Синода, для возстановленія здоровья, на югъ Россіи срокомъ на 4 мѣсяца съ половины мая с. г.

Чтенія по сельскому хозяйству. Св. Синодъ постановилъ въ епархіальн. женск. и женск. духовн. вѣдомства училищахъ организовать курсы и чтенія по сельскому хозяйству.

Разъясненіе Св. Синода о наследованіи митръ. Св. Синодъ разъяснилъ, что остающіяся послѣ лицъ бѣлаго духовенства митры, какъ и митры монашествующихъ, не могутъ быть передаваемы наследникамъ умершихъ.

Священникъ—инспекторъ нар. училищъ. Священникъ соборной церкви г. Камышина В. Крѣпкогорскій, по представленію камышинскаго земства, съ согласія епископа Алексія, допущенъ къ

отправленію обязанностей инспектора народных училищ камышинскаго уѣзда.

Это едва-ли не первый примѣръ назначенія священника на должность инспектора народныхъ училищъ.

Церковныя дѣла. Вопросъ о патріаршествѣ, по слухамъ, уже рѣшенъ окончательно въ благопріятномъ смыслѣ, и назначеніе патріарха послѣдуетъ до предстоящаго празднованія 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ. Что касается церковнаго собора, то созывъ его послѣдуетъ послѣ избранія патріарха, при чемъ соборъ будетъ не только епископальный, но и при участіи клириковъ и мірянъ; но послѣднія двѣ группы будутъ имѣть только совѣщательный голосъ, епископы же рѣшающій.

Воззваніе новгородскаго епархіальнаго миссіонерскаго общества. По распоряженію высокопр. Арсенія, архіеп. новгородскаго, въ мѣстную консисторію представлены свѣдѣнія о 194 братствахъ и обществахъ епархіи. Анализъ этихъ свѣдѣній даетъ слѣдующіе результаты. 1) Только сорокъ обществъ трезвости дѣйствуетъ по какому-либо уставу, остальные же представляютъ собой лишь запись дающихъ обѣщаніе трезвости. 2) Тамъ, гдѣ общество руководится опредѣленнымъ уставомъ, его дѣятельность почти всегда бываетъ разносторонняя въ преслѣдованіи цѣлей трезвости. 3) Среди населенія епархіи крѣпнеть желаніе отрезвленія, народъ ищетъ себѣ поддержки на этомъ пути. Въ промежутокъ времени отъ 1890 г. по 1903 открывалось отъ 1-го до 5 обществъ въ годъ, въ послѣднемъ же 1911 г. открыто 41 общество, и число трезвенниковъ достигло цифры свыше 12,000 человекъ. 4) Крестьяне сами просятъ священниковъ записать ихъ на трезвость непременно въ церкви предъ св. крестомъ и евангеліемъ. 5) Развитію и укрѣпленію дѣла трезвости много помогаютъ трезвенническія паломничества къ святынямъ. 6) Во многихъ деревняхъ составлены общественные приговоры противъ пьянства и разгула по праздникамъ, и въ этомъ случаѣ наиболѣе дѣятельными сотрудни-

ками священника, являлись трезвенники. 7) Въ нѣкоторыхъ приходахъ священники послѣ долгихъ стараній, получили общественные приговоры, чтобы общественныя деньги при подрядахъ, при сдѣлѣ земли не пропивались, а вносились въ храмъ на его нужды или на просвѣтительныя и добрыя дѣла.

Исходя изъ этихъ данныхъ, новгородскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ обратился съ воззваніемъ къ мѣстному духовенству, призывая его усердно идти на помощь народу, истомившемуся подъ властью алкоголя. Священникамъ необходимо стать впереди и во главѣ этого пробуждающагося въ народѣ похода противъ алкоголя. Съ этой цѣлью они должны при каждой церкви учреждать общества трезвости съ опредѣленнымъ уставомъ; совершать молебны и чинопріемы для общающихся на трезвость предъ крестомъ и евангеліемъ, по возможности при богомольцахъ; устраивать общетрезвенническіе праздники, богомоленія, крестохожденія и паломничества. Не ограничиваясь этимъ, слѣдуетъ и съ церковнаго амвона и во виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ призывать народъ къ трезвости, выясняя вредъ и гибельность пьянства. Необходимо разумными доводами и мѣрами располагать прихожанъ къ общественнымъ приговорамъ объ удаленіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, къ общественному преслѣдованію шинкарства, къ трезвому провозженію деревенскихъ и семейныхъ праздниковъ.

На этомъ воззваніи миссіонерскаго совѣта архіеп. Арсеній положилъ слѣдующую резолюцію.

Станемъ, отцы и братіе, во имя лежащаго на насъ священнаго долга, на стражу духовную для огражденія нашихъ духовныхъ чадъ отъ губельныхъ лжеученій и порока нетрезвости: непрестаннымъ проповѣданіемъ слова Божія, наученіемъ, вразумленіемъ, а главное—примѣромъ собственной жизни.

—На Пермскомъ съѣздѣ заслушанъ былъ докладъ комиссіи по вопросу о всестороннемъ улучшеніи богослуженія въ приходскихъ храмахъ.

При обсужденіи сего доклада съѣздъ присоединился къ пожеланіямъ, выраженнымъ въ означенномъ докладѣ, касающемся упорядоченія и улучшенія богослуженія въ приходскихъ храмахъ. Въ частности съѣздъ постановилъ: богослуженія совершать по уставу церкви безъ отступленія отъ него, чинно, благоговѣнно, не спѣшно и торжественно. Строго придерживаться порядковъ, создавшихся изстари въ приходѣ, такъ какъ всякое новшество бросилось бы въ глаза и явилось бы соблазномъ для прихожанъ.

Въ праздники многоклирные причты должны служить соборнѣ, а въ храмовые праздники собираться, по возможности, изъ сосѣднихъ приходоѡвъ. Къ богослуженію подготавливаться всѣмъ членамъ причта, т. е. предварительно ознакомляться съ порядкомъ службы по церковному уставу, прочитывать положенное чтеніе изъ евангелія, апостола и другихъ богослужебныхъ книгъ; подыскивать въ книгахъ все своевременно; священники должны говорить неопустительно хотя краткія поученія за всенощнымъ бдѣніемъ между первой и второй каѡизмами на тему дня или праздника.

Между утреней и литургіей изъяснять по частямъ богослуженіе, текстъ тѣхъ или другихъ пѣснопѣній, ектеній, значеніе разныхъ священнодѣйствій. А чтобы прихожане въ большемъ количествѣ и изъ дальнихъ деревень могли прибыть въ церковь къ богослуженію, литургіи и вообще церковныя службы начинать, сообразуясь съ мѣстностью и расположеніемъ прихода. Въ тѣ дни, въ которые положены сборы на разныя благотворительныя цѣли и по распоряженію Епархіальнаго Начальства,— настоятели церквей могутъ иногда предоставлять чтеніе воззваній другимъ членамъ причта,—діаконамъ и псаломщикамъ, послѣ шестопсалмія во время всенощнаго бдѣнія и послѣ Евангелія во время литургіи. Выразить пожеланіе, чтобы стихарные псаломщики облачались въ стихарь непременно каждый воскресный и праздничный день.

Обряды исполнять истово, наблюдать за правильнымъ изображеніемъ крестнаго знаменія и выполненіемъ поклоновъ. Священникамъ подавать примѣръ въ церковномъ чтеніи, каковое вести

внятно, выразительно, неторопливо, громко, благоговѣнно, распѣвно, псалмодически. Ектеніи произноситъ осмысленно, избѣгать машинальнаго произнесенія, возгласы говорить ясно, громко и отчетливо.

Читать на среднѣ храма часы, шестоцалміе, канѣзмы, канонъ, а гдѣ нѣсколько священниковъ, канонъ въ большіе праздники читаетъ одинъ изъ нихъ. Евангеліе за всенощнымъ бдѣніемъ читать на среднѣ храма. Къ чтенію въ церкви привлекать учащихъ и прихожанъ, при чемъ обязанность обученія чтенію и пѣнію лежитъ на діаконахъ и псаломщикахъ.

Пѣніе должно быть внятное, выразительное, съ канонархомъ, напѣва установившагося въ епархіи. Общенародное пѣніе, какъ въ высшей степени необходимое для объединенія молящихся, по возможности, вести повсемѣстно въ порядкѣ постепенности, пріучая народъ во время совершенія праздничныхъ вечерець, акаѣстовъ на бесѣдахъ, а затѣмъ уже за литургіей, за всенощнымъ бдѣніемъ, при крестныхъ ходахъ вокругъ храмовъ, по селеніямъ и полямъ.

Обученіе общенародному пѣнію начинать съ учащихъ, когда послѣдніе учатся въ школахъ земскихъ и церковно-приходскихъ. По соглашенію съ учащими, о. о. діаконы и псаломщики могутъ учить въ школахъ или же въ церкви на бесѣдахъ и вечерняхъ.

Руководство общимъ пѣніемъ, принадлежащее по праву всемъ членамъ причта, можетъ быть предоставляемо и способнымъ прихожанамъ. А для привлеченія прихожанъ къ общему пѣнію, члены причта могутъ выходить на средину храма, разучивая пѣснопѣнія, переходя отъ простыхъ къ болѣе сложнымъ.

Устраивать хоры пѣвчихъ желательно повсемѣстно, при чемъ для хоровъ пріобрѣтать музыкальные инструменты. Для созданія контингента способныхъ учителей, могущихъ обучать прихожанъ пѣнію, необходимо улучшить постановку пѣнія въ духовномъ училищѣ, откуда воспитанники выходятъ часто не умѣющими пѣть. Пѣвчіе не должны смѣяться, разговаривать, стоять спиною къ иконамъ, выходить изъ храма во время службы. Мальчики, при-

служивающіе въ алтарѣ, могутъ одѣвать стихари по благословенію священника.

Всѣ означенныя пожеланія провести въ жизнь во благо церкви Божіей и во спасеніе всѣхъ вѣрныхъ чадъ Христовыхъ съ тѣмъ, чтобы окружныя благочинныя имѣли неопустительное наблюденіе за исполненіемъ вышесказаннаго по приходамъ епархіи. Это постановленіе утверждено мѣстнымъ Пермскимъ Преосвященнымъ.

Было-бы полезно исполнять это и въ нашей епархіи.

Думы сельскаго пастыря.

I.

(О благочинническихъ съѣздахъ.)

Въ 5-мъ номерѣ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей г. г. нашъ уважаемый собратъ И. О. въ своей замѣткѣ по поводу пастырскихъ собраній будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства между прочимъ замѣчаетъ о желательности и необходимости предварительнаго обсужденія вопросовъ пастырской дѣятельности на благочинническихъ съѣздахъ... Пора — крикнемъ и мы отъ наболѣвшаго сердца, пора — жизнь настойчиво и властно требуетъ отъ насъ объединенія и обсужденія вопросовъ пастырскаго характера..., но прежде всего позвольте нѣсколько словъ о нашихъ благочинническихъ съѣздахъ. Сознаніе плодотворности единенія между членами отдѣльныхъ общественныхъ группъ и совѣщаній лицъ, связанныхъ между собою общностью интересовъ, кажется, за послѣднее время у насъ утвердилось прочно, и оно получаетъ свое практическое осуществленіе въ жизни. Тѣперь такъ нерѣдко составляются съѣзды представителей разныхъ сословій, совѣщанія лицъ ученыхъ промышленныхъ и проч... Но если полезны и плодотворны съѣзды и совѣщанія лицъ разнообразныхъ общественныхъ группъ и профессій, то еще въ несравненно большей степени слѣдуетъ признать многопользность съѣздовъ и духовнаго общенія для насъ, духовенства., вся дѣятельность котораго, по высочайшему идеалу Христа, должна быть направлена къ достиженію между людьми единства

вѣры и упованія, чтобы составить единое стадо подъ главенствомъ единого Пастыря. Подумать только, сколько великихъ задачъ, сколько неотложныхъ вопросовъ выдвигаетъ передъ нами современная жизнь, которые ожидаютъ рѣшенія отъ *единодушной, дружной дѣятельности* духовенства. Заботы о просвѣщеніи массъ народныхъ истинами вѣры, борьба съ расколомъ, съ сектантствомъ и съ пьянствомъ, распространеніе въ народѣ грамотности въ духѣ Православія и проч. проч., все это для успѣшнаго проведенія въ жизнь и для соблюденія единства въ дѣятельности требуетъ общаго обсужденія со стороны духовныхъ дѣятелей. И средства, и возможность для послѣдняго у нашего духовенства въ рукахъ: издавна существуютъ у насъ сѣзды, имѣющіе общее и специальное назначеніе, таковы сѣзды благочин., епархіальные, миссіонерскіе и проч. Не касаясь прочихъ сѣздовъ, скажемъ только о сѣздахъ благочинническихъ, какъ болѣе близкихъ для большинства лицъ духовныхъ и, думается, долженствующихъ имѣть весьма важное и плодотворное значеніе для нашей пастырской дѣятельности. Поговорить объ этихъ сѣздахъ представляется потому особенно не лишнимъ и благовременнымъ, что они до сей поры еще не приобрѣли должнаго значенія въ нашей жизни; и жаль, и прискорбно становится, когда видишь, что мы не умѣемъ пользоваться такимъ подручнымъ и вѣрнымъ средствомъ для усиленія своей дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, какъ, въ большинствѣ случаевъ, ведутся у насъ сѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, и имѣютъ-ли они хотя часть того плодотворнаго значенія, какое, по идеѣ, должны бы имѣть въ нашей жизни? Надобно сознаться, что они до сей поры носятъ чисто оффиціальныи характеръ и чужды того „духа жива“, который бы долженъ быть присущъ собранію лицъ, одухотворенныхъ однѣми высокими цѣлями, соединенныхъ дѣятельностью, направленною къ осуществленію одной святой и великой задачи. Казалось-бы, тутъ то лицамъ, собравшимся подѣлиться другъ съ другомъ мыслями, чувствами результатами своей пастырской дѣятельности, почерпнуть изъ такого духовнаго общенія новыя

силы для дальнѣйшаго служенія, заpastись богатствомъ общаго опыта. Но обычно на нашихъ сѣздахъ ничего подобнаго не бываетъ. Не замѣчается даже той неизбѣжной солидарности и близости отношеній, какія свойственны лицамъ одного сословія, одной, даже чисто мірской, профессіи... А почему бы не воспользоваться такимъ благопріятнымъ случаемъ и не подѣлиться взаимно намъ, пастырямъ, другъ съ другомъ результатами своей прямой пастырской дѣятельности и не выработать изъ такого общенія чего либо плодотворнаго, полезнаго для душъ спасаемыхъ? Хотя-бы взять такія стороны нашей дѣятельности: воздѣйствіе на народъ путемъ проповѣди, постановка этого дѣла въ каждомъ приходѣ, борьба съ суевѣріями и господствующими пороками, отношеніе къ пасомымъ; при какихъ условіяхъ и какъ ведется это въ томъ или другомъ приходѣ, какъ и когла достигаются лучшіе результаты,—все это, да и многое въ томъ же родѣ, могло-бы составить предметъ для братски пастырской бесѣды членовъ сѣзда и предметъ выводовъ и обобщеній, чтобы наше служеніе было плодотворнѣе. Но кто скажетъ, что подобные вопросы занимаютъ наши благочинническіе сѣзды, составляютъ ихъ душу и предметъ оживленія? Обыкновенно сѣзды назначаются по требованію обстоятельствъ для рѣшенія одного—двухъ вопросовъ (и вопросовъ большею частію матеріальнаго свойства: о средствахъ кассы, о свѣч. заводѣ, о новыхъ обложеніяхъ и т. п.) и не выходятъ за предѣлы намѣченной официальной программы; рѣдко-рѣдко услышите вы среди собравшихся бесѣду о предметахъ пастырскаго служенія, и поднятіе вопросовъ изъ этой области можно признать просто исключительнымъ случаемъ. Потому и рѣдко кто-либо ищетъ и видитъ въ сѣздахъ благопріятный случай для обогащенія своей пастырской опытности... Нѣтъ, хоть и со скорбнымъ чувствомъ, но положительно слѣдуетъ признать, что на нашихъ сѣздахъ братское общеніе на почвѣ прямыхъ пастырскихъ интересовъ находится еще въ зародышѣ, и нѣтъ того подъема духа и оживленія, какіе были-бы желательны. Чѣмъ же объяснить такое безотрадное положеніе, такую маложизненность

нашихъ сѣздовъ? Думается, что такое положеніе дѣла болѣе всего объясняется недостаткомъ навыка среди нашего духовенства къ взаимно-общему обсужденію подобныхъ вопросовъ и, главное, недостаткомъ инициативы, почина въ такомъ дѣлѣ, которое, несомнѣнно, принесло бы благіе плоды. И эта инициатива, этотъ починъ, думается, должны бы, главнымъ образомъ, исходить отъ лицъ, завѣдующихъ дѣлами сѣздовъ, именно отъ о. о. благочинныхъ*). Къ тому же, возбуждая на сѣздахъ вопросы и пренія изъ области пастырской практики, о. о. благочинные могли-бы ближе и глубже ознакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ вѣреннаго округа и съ дѣятельностью подвѣдомственнаго духовенства, а равно и съ нуждами и потребностями его. А какая превеликая польза была-бы для насъ, скромныхъ труженниковъ на шивѣ Христовой, отъ желательнаго взаимообщенія и оживленія на нашихъ сѣздахъ!.. Братья, сопастыри! Чудовищнымъ и зловѣщимъ размахомъ современная жизнь заволакиваетъ нашихъ меньшихъ братьевъ—пасомыхъ— пороками и преступленіями, цѣлыя деревни погибаютъ въ сѣтяхъ позорныхъ страстей. Сколько въ современной жизненной мятели заблудшихъ и замерзшихъ не потому, чтобы отвергли помощь провожатаго, но потому, только потому, что никто не хотѣлъ имъ указать дороги. Зная все это, неужели можемъ мы пребывать спокойно равнодушно? *Да не будетъ этого!* Выйдемъ изъ нашего теплаго покоя въ ненастную тьму заблужденій нашихъ братьевъ! Выйдемъ изъ нашей внутренней замкнутости на распутія жизни, *объединимся, совместно изучимъ*, поймемъ всѣ духовныя нужды пасомыхъ, ихъ слабости и пороки — поможемъ же другъ другу!

Итакъ, за Вами и слово, и починъ о. о. благочинные.

В. М.

*) Подобный починъ и былъ сдѣланъ, помнится, года три назадъ однимъ благочиннымъ, поднявшимъ на сѣздѣ вопросъ объ усиленіи религіозно-просвѣтительнаго вліянія на прихожанъ. Но примѣръ, какъ видно, нашелъ мало подражателей.

Грустно-ли?

Такъ мнѣ хочется побесѣдовать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ о. Александромъ, по поводу его „грустныхъ мыслей“, вызванныхъ статьею священника о. Раева о нашихъ переселенцахъ. Эти переселенцы привезли много новыхъ обычаевъ, въ сущность которыхъ сибирское духовенство не пожелало вникнуть; не разобравши значенія тѣхъ обычаевъ, заволновалось и зашумѣло на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Сибирское духовенство, увидѣвши эти невинные обычаи россійскихъ новоселовъ, сочло ихъ чуть ли не за ереси. Въ сущности говоря, въ тѣхъ обычаяхъ нѣтъ ничего противоцерковнаго или противоканоническаго—а просто: это „жителейскіе, христіанскіе обычаи“. Они не вредны христіанину ни во спасеніи, ни въ домашней обывденной жизни; а потому ихъ и не нужно упразднять.

Въ настоящей своей бесѣдѣ я коснусь только тѣхъ обычаевъ, кои о. Александръ указалъ въ своей статьѣ. Прежде, чѣмъ приступить къ разбору обычаевъ, нужно знать каждому изъ насъ, что наша родина—Россія состоитъ изъ разныхъ народностей, у которыхъ и должны быть разные характеры, а потому и разныя привычки, обычаи, отъ которыхъ не избавлены и жители холодной Сибири. Для убѣжденія читающей братіи можно выставить такихъ невинныхъ житейскихъ обычаевъ два—три. Напримѣръ: какъ объяснить то, что подъ Крещеніе Господне каждый домохозяинъ пишеть мѣломъ или углемъ кресты на окнахъ, дверяхъ и воротахъ? Или: на Св. Пасху, при служеніи молебновъ, каждый домохозяинъ ставитъ св. иконы въ зерновой хлѣбъ—грѣшно это или нѣтъ? Потомъ. Для чего усыпаютъ сибиряки путь предъ покойникомъ пихтовыми вѣтками? Что скажетъ про это сибирское духовенство? грѣшно это дѣлать или нѣтъ?

Теперь, вкратцѣ спросимъ о. Александра—что онъ вообще находитъ грѣховное въ отверзаніи Царскихъ вратъ при мучительныхъ родахъ женщины? чѣмъ погрѣшительно желаніе вѣрующаго христіанина, чтобы предъ несеніемъ покойника читалось

Св. Евангеліе и предносимы были бы св. иконы? Наконецъ, что имѣется противоканоническаго въ обычаѣ „печатанія гробовъ“, по мнѣнію о. Александра? По моему, прежде, нежели обвинять этихъ горячо вѣрующихъ, простодушныхъ христіанъ, надо было бы узнать смыслъ этихъ наслѣдственныхъ обычаевъ и, если они окажутся вредными съ церковно-канонической точки зрѣнія, тогда только возможно приступать къ упраздненію ихъ, да и то слегка, чтобы не сломать совѣсти, какъ говорится, у вѣрующаго простодушина.

У о. Александра имѣются въ приходѣ тоже новоселы, и онъ, вѣроятно, не одинъ разъ освящаль у нихъ хаты и при этомъ, навѣрно, исполняя просьбу домохозяина, изображалъ елеемъ на внутреннихъ четырехъ стѣнахъ кресты съ копіемъ и губою. Неужели и это грѣшно? Это тоже похоже „на печатаніе“. А между прочимъ, я самъ видѣлъ въ трѣбникѣ Петра Могилы такіе рисунки при молитвѣ „на освященіе дома“*).

И выходитъ: не то „грустно“, что наши новые „духовные дѣти“ пріѣхали къ намъ со своими неизвѣстными намъ, житейскими обычаями, которые здѣсь сосчитали чуть ли не за еретическія вѣрованія; а грустно то, что наши поселенцы за нѣсколько тысячъ верстъ везли эти любимые обычаи, лелѣя ихъ въ своемъ горячемъ сердцѣ, они думали, что и въ далекой холодной сторонѣ будутъ также утѣшаться ими, вспоминая о своей далекой, милой родинѣ... Ошиблись, горемычине! Къ чему съ издѣтства приучены были, что впиталось въ плоть и кровь, что носили въ своемъ любящемъ сердцѣ, то они должны здѣсь въ холодной сторонѣ съ тѣмъ разстаться и похоронить... похоронить на вѣки! Ибо нѣкоторые изъ сибирскаго духовенства — этихъ „дѣтей“ не обласкали, не поддержали ихъ „прародительскихъ житейскихъ вѣрованій“ а съ горделивою насмѣшкою принялись рыться во „святая святыхъ“

*) Трѣбникъ Петра Могилы не можетъ служить авторитетомъ для православнаго священника, такъ какъ въ немъ замѣтно вліяніе католическихъ обрядовъ. Прим. Ред.

этого бѣднаго новосела и думаютъ сразу уничтожить ту „святыню“. Вотъ, что грустно, дорогіе братья-пастыри! Безъ тѣхъ обычаевъ они также скоро могутъ похолодѣть, а тамъ недолго, пожалуй, и замерзнуть духовно.

Это можно заключить изъ того инцидента, который нѣкогда случился въ Пасху въ одномъ приходѣ. Дѣло въ томъ: мѣстный причтъ почелъ за тягость обойти со св. водою, окропить въ церковной оградѣ куличи, сыръ и яйца, съ которыми расположились принесіе. Мѣстный причтъ распорядился, чтобы всякій имѣющій эти яства, выходилъ бы изъ ограды въ дверь, а въ это время священникъ окроплялъ бы проносящихъ св. водою. Что-же получилось? Народу подобная перегонка въ двери показалась обидной; онъ заволновался и, не принявши такого новшества, „забастовалъ“ и ушелъ съ неосвященными куличами и съ прочими пасхальными приготовленіями. А, кажется, не все ли равно! Однако, совсѣмъ наоборотъ вышло. Поэтому рискованно братья за святяя чувства вѣрующаго человѣка, которыми онъ такъ дорожитъ и за которыя готовъ умереть. Всѣ эти „христіанскіе, житейскіе обычаи“ совершаются изъ любви къ Богу и къ своимъ дорогимъ умершимъ родственникамъ, а „любовь все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. Любовь никогда не отпадаетъ“ (1-е Кор. 13 гл. 7 и 8 ст.). Въ виду сего всѣ обычаи нашихъ новоселовъ, мнѣ кажется, нельзя называть ни „суевѣріемъ“, ни „кощунствомъ“ но лишь только традиціонною любовію ко всему родному.

Кромѣ сего, не изъ-за такихъ ли поспѣшныхъ уничтоженій обрядовъ отъ насъ отдѣлились десятки тысячъ старообрядцевъ? Помните, любезные сопастыри—братіе: если вырвете изъ сердца нашихъ новоселовъ тѣ обычаи невинные, вы оставите въ нихъ пустоту, а душу въ уныніи... Недалеко же отъ нихъ живутъ баптисты; они сразу засѣютъ ту почву своими плевелами. А тогда до чего можно дойти!?

Но если кто будетъ не согласенъ съ моею бесѣдою, того покорнѣйше прошу доказать мнѣ изъ св. Писанія или свято-оте-

ческими постановленіями о тѣхъ житейскихъ обычаяхъ, тогда я соглашусь, что оныя обычаи можно упразднить, а безъ этихъ доказательствъ нетактично разрушать вѣру „дѣтей“, хотя и возрастныхъ, но по сердцу незлобивыхъ, а таковыхъ-то и „есть царствіе Божіе“.

Священникъ *Симеонъ Богоявленскій*.

С. Салбинское 1912 года,

апрѣля 15 дня.

Объ истинномъ Богопоклоненіи.

(Окончаніе).

Поклоненіе Богу „въ духѣ“ въ его ограниченномъ значеніи, при всей искренности и усердіи поклоняющагося, само по себѣ не ручается еще за свою истинность (примѣръ „факировъ“). Здѣсь можетъ быть исканіе и рвеніе, могущія иногда окончиться полнымъ разочарованіемъ или, напротивъ, пагубнымъ самообольщеніемъ (Л. Толстой), но только не достиженіе истины.

Истину человекъ самъ по себѣ не знаетъ, не имѣетъ, да и создать не можетъ, ибо онъ ограниченъ, слабъ и немощенъ и потому постоянно блуждаетъ и будетъ блуждать. Истина же блуждать или заблуждаться не можетъ.

Чтобы быть истиннымъ поклоненіемъ Богу, духовное поклоненіе должно быть сообразнымъ Существу и свойствамъ Поклоняемаго или волѣ Божіей объ отношеніи Его къ міру и человеку и объ отношеніи къ Нему человека. Истинное Богопоклоненіе должно быть сообразнымъ Самой Истинѣ, которая есть абсолютный и, потому, чистый и совершенный духъ, а не сообразнымъ только духу человѣческому, ограниченному и потому постоянно заблуждающемуся.

Значить: внѣ Богооткровенія и знанія Его святой воли и, стало быть, внѣ благодатнаго общенія съ Нимъ, какъ необходимаго условія Боговѣднія, не можетъ быть истиннаго Богопоклоненія. Только становясь въ связь съ Духомъ Божіимъ черезъ Его откоро-

веніе, человекъ получаетъ высшее и истинное Боговѣдѣніе и, слѣдовательно, только въ этомъ случаѣ можетъ поклоняться и истинною, т. е. въ согласіи и въ соотвѣтствіи Существоу, свойствамъ¹⁾ и волѣ²⁾ Поклоняемаго. Ставоясь въ связь съ Богомъ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, получаетъ и необходимыя благодатныя силы, направляющія и даже какъ бы влекущія его немощныя силы къ истинному Богоуподобленію (сн. Іоан. 4, 14).

Посему то Господь и добавляетъ: „и истинною³⁾ достоинъ кланяться“, т. е. при полномъ (насколько то возможно человеку) Боговѣдѣніи черезъ Божественное откровеніе и въ союзѣ или въ соприкосновеніи съ Духомъ Святымъ.

Такимъ образомъ, поклоненіе „въ духѣ“, т. е. духовными силами человѣческими, если оно хотеть быть сообразнымъ природѣ Богопоклоненія и, слѣдовательно, истиннымъ Богопоклоненіемъ, непременно должно быть и поклоненіемъ „въ Истинѣ“, т. е. въ союзѣ съ Богомъ и въ соотвѣтствіи Его природѣ и волѣ при содѣйствіи св. Духа Божія. Только такое поклоненіе Богу является, по мысли Спасителя, истиннымъ и въ высшемъ, собственномъ смыслѣ слова духовнымъ, одухотвореннымъ, или, что то же, собственно истиннымъ Богопоклоненіемъ.

Здѣсь Господь ясно различаетъ въ Богопоклоненіи двѣ, какъ бы взаимно обусловливающія и дополняющія другъ друга, силы—два элемента истиннаго Богопоклоненія: духъ человекъ и Духъ Божій. Если, съ одной стороны, человекъ единственно своимъ ограниченнымъ духомъ, единственно своими собственными силами и усилями и не можетъ въ собственномъ смыслѣ слова „въ духѣ“ или, что то же, истинно поклоняться Богу и достойно чтить Его, то, съ другой стороны, и Духъ Божій безъ собственной воли и усилій человекъ (Мѡ. 11, 12) въ его духовно-нравственномъ усовершенствованіи въ цѣляхъ спасенія, разумѣется, не просвѣтитъ

1) І. Златоустъ. „Бесѣды на Ев. Іоанна“.

2) Теофилактъ. „Толков. на Ев. Іоанна“.

3) ен алиѳія.

его разума истиннымъ Боговѣдѣніемъ и не дастъ ему силъ для истинно духовнаго Богопоклоненія. Ни тотъ, ни другой элементъ Богопоклоненія въ отдѣльности не выражаетъ и не соотвѣтствуетъ вполне истинному понятію Богопоклоненія и потому одинъ безъ другого недостаточенъ для собственно истиннаго Богопоклоненія.

Въ самомъ дѣлѣ — Богопочитаніе Іудеевъ въ существенномъ своемъ составѣ было истиннымъ (въ смыслѣ Богоустановленности). У нихъ все, касающееся богослуженія, опредѣлено было Божественнымъ закономъ: и роды жертвъ, и образы приношенія ихъ, и лица, служащія при этомъ, и самое мѣсто жертвоприношеній (Второз. 12, 6; 16, 6; 3 Цар. 9, 3, 1, 11—17). Но оно было, съ одной стороны, „бездушнымъ“ (1, 11—17), съ другой — къ бездушному въ сердцахъ развращенныхъ Іудеевъ Богопочитанію присоединены были „бездушное“ же ученіе и преданія книжниковъ, фарисеевъ и старцевъ людскихъ (Мѡ. 15, 6; 23 гл.). А при такомъ духовномъ состояніи Іудеевъ Истина, хотя и была имъ дана Богомъ, но какъ бы скользила, такъ сказать, надъ ихъ сознаніемъ и жизнью, и потому они, въ своемъ цѣломъ, не поклонялись „въ духѣ и истинѣ“, хотя бы и въ относительномъ смыслѣ. Въ собственномъ же, или истинномъ смыслѣ тогда еще и не могло быть поклоненія „въ духѣ и истинѣ“, такъ какъ Истина была дана Іудеямъ лишь „въ тѣни и образахъ“ (Евр. 8, 5; 10, 1 и сл.; Си. Колос. 2, 16—17), и потомъ благодатныя силы для этого были еще недостаточны.

Съ другой стороны, богопоклоненіе, напр., Самарянъ, было совершенно неистиннымъ, такъ какъ оно основано было на ложныхъ началахъ суемудрія человѣческаго и вѣ въ связи и единства съ историческимъ Богооткровеніемъ*), хотя оно, сравнительно съ іудейскимъ, было, повидимому (см. Іоанн. 4, 25), и болѣе духовнымъ.

И только въ христіанствѣ, когда наступило время полнаго Богооткровенія и, вмѣстѣ, пора особенно благодатныхъ даровъ

*) Самаряне признавали источникомъ своего вѣроученія только Пятокнижіе Моисея.

Св. Духа; когда Сынъ Божій восполнилъ ветхозавѣтное Откровеніе Своимъ Евангельскимъ ученіемъ, а Своими страданіями и крестною смертію какъ бы вдохнулъ въ человѣчество новыя силы для борьбы со всякимъ зломъ и для духовныхъ подвиговъ и, въ то-же время, заслужилъ для человѣка Благодать Божию, обильно изливающуюся на вѣрующихъ въ Него (Ин. 4; 10. 14; 7, 38): только теперь и появились истинные поклонники, которые поклонялись и поклоняются Богу уже дѣйствительно „въ духѣ и истинѣ“. Христіанство освободило людей отъ „ига Закона“ и всякаго обрядовѣрія, одухотворило и восполнило Законъ (Рим. 3, 20—22; 3, 27. 31) и дало наиболѣе (насколько то возможно человѣку) ясное и полное познаніе о Богѣ, Его свойствахъ и святой Его волѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дало и благодатныя силы къ истинно духовному Богопоклоненію въ условіяхъ человѣческой тварно-ограниченной и душевно—тѣлесной жизни.

Принявши общечеловѣческую форму поклоненія Богу, христіанство очистило ее отъ всякой плотяности, отъ всякой грубости и лицемѣрія, такъ что, въ противовѣсъ языческимъ и іудейско-фарисейскому культамъ, самый образъ или форма христіанскаго богослуженія стала какъ бы *духовною*, одухотворенною. Плотяность здѣсь замѣнилась духовностью; отъ чего и все служеніе, поклоненіе Богу, хотя и видимое, внѣшнее, сдѣлалось духовнымъ поклоненіемъ, поклоненіемъ „въ духѣ“.

А будучи очищенной отъ грубой плотяности, чувственности и вещественности, форма новаго Богопоклоненія, вмѣстѣ съ тѣмъ, стала выражать истинныя религіозныя понятія людей о Богѣ, Его свойствахъ и Святой волѣ, и потому получила характеръ какъ бы духовности и отъ своего внутренняго содержанія, стала одухотворенною во св. Духѣ, и слѣдовательно, истинною.

Истиннымъ новое (христіанское) Богопоклоненіе можетъ быть названо еще и въ томъ смыслѣ, что оно сообразуется съ природою и поклоняющагося.

Вѣдь истинное Богопоклоненіе должно быть сообразнымъ не только съ природою Того, Кому кланяются, но и съ природою того, кто кланяется („всякое дыханіе хвалить Господа“ и, конечно, каждое такъ, какъ по природѣ ему свойственно).

Пусть, по слову Божию, Богъ есть Духъ¹⁾ и только чистый, совершенный Духъ, но, какъ Духъ, Онъ потому именно и не былъ бы доступенъ духу—плоти. Поэтому то Господь человеколюбиво и соблаговолилъ воспринять къ Себѣ плоть (Лк. 24, 39), дабы „возглавить Собою Церковь Божию, яже есть тѣло Его (Еф. 4, 12)“, такъ что теперь, по Апостолу, во Христѣ обитаетъ „полнота Божества (и) тѣлесно“ (Кол. 2 9).

И съ тѣхъ поръ, какъ Богочеловѣкъ Христосъ воскресъ вознесся и возсѣлъ „одесную Бога-Отца“, не обожествлена ли плоть человѣка и не признана ли законною составною частью не только человѣка, но и Богочеловѣка, но даже какъ бы и Самого Бога? Не стала ли какъ бы природою Божества, хотя и по благодати только? Это съ одной стороны.

Съ другой:—обожествленія плоть „Сына Человѣческаго“ не сдѣлалась ли залогомъ возвышенія плоти и вѣрующихъ въ Него людей, залогомъ воскресенія и прославленія ихъ тѣлъ въ царствѣ Отца Его? Воплотившійся и пострадавшій за насъ Сынъ Божій не сдѣлалъ ли и наши тѣла (благодатію) „храмами Святаго Духа Своего (I Кор. 6, 19)?“

Итакъ, отнынѣ плоть наша освящена и признана законною составною частию бытія.

А послѣ этого можетъ ли быть рѣчь о противорѣчій плоти²⁾ или тѣла Духу? Можетъ ли внѣшнее и тѣлесное, какъ таковое, хотя сколько нибудь принижать духовное?

Прославите убо Бога въ душахъ Вашихъ и въ тѣлесахъ вашихъ, (I Кор. 6, 20)—вотъ естественный выводъ изъ тайны

1) Иоан. I, 1.

2) Здѣсь плоть разумѣется просто въ смыслѣ матеріальной сущности, а не какъ извѣстное настроеніе духа.

Боговоплощенія и прославленія плоти Сына Человѣческаго, но никакъ не отрицаніе плоти (Ср. I Тим. 2, 8; Еф. 5, 19; Римл. 12, 1). Вотъ истина истиннаго Боговѣдѣнія!

Кромѣ того:

Вѣдь внѣшнія выраженія и знаки Богопоклоненія развѣ не есть необходимый законъ душевно-тѣлесной природы человѣка, поскольку онъ живетъ въ тѣлѣ и поскольку это послѣднее не можетъ оставаться пассивнымъ (бездѣятельнымъ) при воздѣйствіяхъ на него духа? Жизнь воли, ума и сердца необходимо должны отражаться на тѣлѣ, а потому и всѣ духовныя или душевныя состоянія человѣка не могутъ не выражаться такъ или иначе во внѣ, не могутъ не сопровождаться тѣми или другими тѣлесными процессами и движеніями. Поэтому и религіозныя настроенія, всецѣло овладѣвающія вѣрующаго человѣка, не могутъ, конечно, не выражаться во внѣшнихъ формахъ и дѣйствіяхъ, такъ какъ вѣдь и здѣсь человѣкъ остается человѣкомъ же. Вотъ почему и отвергающіе внѣшнее Богопоклоненіе сами себѣ не вѣрны: вѣдь и они читаютъ молитвы велухъ, поклоняются, преклоняютъ колѣна, прикладываютъ руки къ груди и проч...

Съ другой стороны: внѣшнія впечатлѣнія или воздѣйствія развѣ не вліяютъ такъ или иначе на духовную жизнь человѣка? Извѣстна въ современной наукѣ теорія такъ называемаго „параллелизма психофизиологическихъ силъ“, по которой не только душевно-духовные процессы сопровождаются соответствующими тѣлесными измѣненіями и проявленіями, но и внѣшніе факторы, въ свою очередь, не въ меньшей мѣрѣ воздѣйствуютъ на психическую жизнь человѣка. Даже болѣе: наука, въ лицѣ многихъ своихъ quasi представителей, рѣшительно утверждаетъ, что эти послѣдніе играютъ преимущественную, и даже исключительную, роль въ жизни человѣка, созидая всю его психическую жизнь. И хотя это утвержденіе является, безъ сомнѣнія, преувеличеннымъ по своимъ выводамъ, но положеніе, что внѣшнія впечатлѣнія и воздѣйствія вліяютъ на духовную жизнь человѣка, остается несомнѣннымъ.

При томъ, влияніе это тѣмъ болѣе замѣтно, чѣмъ менѣе еще развитъ или самостоятеленъ данный субъектъ. Поэтому и виѣшнее Богопоклоненіе является весьма важнымъ и даже необходимымъ факторомъ для возбужденія или поддержанія въ насъ религіозно-правственной жизни.— Оно же, далѣе, является необходимымъ средствомъ и къ дальнѣйшему совершенствованію и раскрытію духовности сердечныхъ движеній и расположеній,—сообщаетъ послѣднимъ ту высшую степень законченности и интенсивности, на которой они становятся духовными добродѣтелями.

Апостольскія писанія со всею силою уясняютъ эту важную для насъ мысль. По перечисленію Св. Ап. Павла, плоды духовные суть: любовь, вѣра, милосердіе (Гал. 5, 22); однако всѣ они, согласно съ ученіемъ Апостоловъ и Самого Спасителя, будучи субъективнымъ состояніемъ человѣка, требуютъ для своего раскрытія и полноты виѣшняго обнаруженія въ движеніяхъ и дѣйствіяхъ тѣла (1 Иоан. 5, 2—3; сп. Ев. Инн. 14, 21. 23—24; Іак. 2, 20; 2, 15—16; 3, 13—18; Іуд. 1, 21—23; Мѣ. 25, 34—36. Тоже нужно сказать и о прочихъ плодахъ духа благости воздержанія, кротости, смиренія и др. (Гал. 5, 22—23); и о всей истинной религіозности христіанина (1 Петр. 2, 5—21; 3, 8—11; 4, 8—12; Рим. 12, 1—21; 1 Кор. 13, 1—8; Кол. 3, 5—15).

Естествененъ отсюда выводъ: насколько мудро и глубоко практично поступала и поступаетъ Св. Православная Церковь, предлагая своимъ членамъ не избѣгать соблюденія постовъ и виѣшней молитвы; выражая свое вѣрованіе и вѣроученіе во виѣшнихъ символахъ, знакахъ и священнодѣйствіяхъ, предписывая почитаніе свв. иконъ и мощей и совѣтуя выражать свою вѣру въ различныхъ символическихъ дѣйствіяхъ и знакахъ; словомъ, освящая обрядность въ широкомъ смыслѣ слова и узаконяя виѣшнее Богопоклоненіе.

Но культъ — могущественнѣйшее средство не только для возбужденія и возогрѣванія въ насъ религіозно-правственной настроен-

ности, а для многихъ — и прекрасное средство пониманія религиозно-духовной жизни.

„Только всматриваясь въ обрядъ, только вслушиваясь въ то, во что въ немъ можно было вслушиваться, только вдумываясь въ него, часто лишь этимъ путемъ человекъ доходилъ до ученія Христа и согрѣвалъ имъ свою душу... Онъ любилъ обрядъ, ибо чувствовалъ за нимъ духъ, создавшій его и его оживляющій, подвизниковъ чувствовалъ съ нимъ, вдохновенныхъ служителей Богу“...

„И видѣлъ онъ, что тутъ Богъ отвѣчаетъ на вздохъ молитвы, на глубокое чувство, прозвучавшее въ церковной мелодіи, на слова поэта, сказанныя въ церковной пѣснѣ, на святые мечты, на образы художника, которые онъ запечатлѣлъ въ иконѣ“..

„Обрядъ училъ его міропониманію и училъ нравственности, онъ проповѣдывалъ, обличалъ, утѣшалъ, смягчалъ озлобленныхъ, укрѣплялъ смиренныхъ“...

„Въ нашей русской церковной жизни обрядъ долгое время дѣлалъ за представителей церкви почти все ихъ дѣло и дѣлалъ его хорошо, да и по сіе время онъ не лишень у насъ своей обаятельной силы. Крестъ, сіявшій на церкви, былъ лучшей, наиболѣе высокой и чтимой красотой русскаго человека. Весь онъ (русскій человекъ) обвѣянъ былъ поэзіей небольшихъ церквей своихъ, думалъ мыслями, которыя шли оттуда, мечталъ подъ напѣвы пѣсенъ церковныхъ; со Христомъ страдалъ онъ (и скажемъ, по сіе время страдаетъ), волнуясь тихой весенней печалью Страстной недѣли, и съ Нимъ воскресалъ (и по сіе время воскресаетъ), радуясь свѣтлому, ясному торжеству Пасхальной ночи“ („Московский Еженедѣльникъ 1909 г., № 11“, статья С. Щ. „На религиозныя темы“).

Словомъ: „многое изъ того, предъ чѣмъ умиляется душа, о чемъ жалѣеть, тревожась, сердце, видя, какъ это уходитъ въ область невозвратнаго минувшаго — тихое, кроткое, ласковое, наивное, довѣрчивое — многое изъ этого вышло изъ обряда церковнаго и уходитъ вмѣстѣ съ паденіемъ вѣры въ него“ (тамъ же).

Весьма поучительнымъ и интереснымъ въ этомъ отношеніи является опытъ извѣстнаго протестантскаго реформатора Март. Лютера—совершенно исключить изъ своей, отдѣлившейся отъ Католической, церкви обрядность и игнорировать внѣшнюю церковную жизнь.—Съ паденіемъ внѣшней церковной жизни и обрядности среди лютеранъ, послѣдніе „отвыкли отъ мысли о вѣчности“ (Паульсенъ), символизируемой, напоминаемой и поддерживаемой внѣшней обрядовой стороною церкви; и духовно-правственная жизнь ихъ пала чрезвычайно. Объ этомъ единогласно свидѣтельствуютъ какъ самъ Лютеръ, такъ и многіе авторитетные его современники.—Тогда реформаторъ вынужденъ былъ, мало-по-малу, не только признать необходимость внѣшнихъ средствъ для сообщенія человѣку благодатныхъ даровъ, но и упорядочить жизнь своей церкви разными внѣшними правилами и даже признать въ дѣлѣ устроенія церкви авторитетъ свѣтской власти.—Такимъ образомъ, хотя другъ Лютера Меланхтонъ въ своей надгробной рѣчи и хвалитъ его за то, что онъ, будто бы, „освободилъ своихъ послѣдователей отъ школьнаго воспитанія“, но, скажемъ словами Паульсена, „далеко еще не доказано: можетъ ли религія существовать безъ подобнаго воспитанія?“

Культь необходимъ и для образованныхъ членовъ церкви, такъ какъ религіозное и нравственное зло, наклонность жить лично „животными“ интересами и стремленіями, нерѣдко (если не чаще) свивается и здѣсь. Кромѣ того: одно размышленіе „о горнемъ и святомъ“ далеко недостаточно, какъ и одно размышленіе, напр., о прекрасномъ или изящномъ.

Итакъ, несомнѣнно необходимы внѣшніе пути и способы, черезъ которое проходило бы вліяніе на насъ благодати Божіей и которые, съ другой стороны, воспитывали бы насъ. Не плоть и внѣшнее вредить намъ и нашему духу, но „неотступный, пристально устремленный, упорный и не отрывающійся взглядъ на него (С. Щ.)“. Ибо „не душа ли больше пищи (тѣла)?“ Только самоутвержденіе плоти и непризнаніе ея высшихъ правъ духа

противорѣчить духу и истинѣ; только плоть въ смыслѣ грѣховной склонности человѣка, — грубой, „плотской“ жизни, противна истинной природѣ человѣка; только вѣра въ обрядность сама по себѣ не вяжется съ поклоненіемъ Богу „въ духѣ и истинѣ“. Ибо „живъ Богъ и жива душа человѣческая и только ими и для нихъ живетъ мертвый (самъ по себѣ) обрядъ“ (не понимая этого именно, не мало погрѣшаютъ наши, такъ называемые, старообрядцы, ради обряда жертвующіе даже своей связью съ истинной Христовой Церковью. Внѣшнее же Богопоклоненіе, какъ таковое, освященное примѣромъ и заповѣдями Самого Господа и Его Апостоловъ (Дѣян. 7, 60; 9, 40; 20, 36; 21, 5), законное и необходимое съ точки зрѣнія природы человѣка и отнюдь не противорѣчащее природѣ Поклоняемаго, и, наконецъ, только содѣйствующее духовно-правственному преуспѣянію поклоняющагося, — не вредитъ истинному Богопоклоненію „въ духѣ и истинѣ“.

Поэтому стоитъ только помнить, что какъ бы ни полезенъ и необходимъ былъ обрядъ, по что все-таки, онъ иѣчто второстепенное и даже служебное для насъ, стоитъ только не нарушать подобающей гармоніи между духомъ и плотію, по которой высшее всегда должно быть подчинено и служебно высшему, и духомъ умерщвлять или, вѣрнѣе, оживлять плоть и внѣшнее, а не плотію и обрядами убивать и омрачать духъ, и тогда — наше поклоненіе Богу „въ духѣ и истинѣ“ только выиграетъ отъ внѣшняго Богопоклоненія, нисколько не измѣняя въ то же время своей сущности. Здѣсь правда Православія.

Препод. Красн. Дух. Семинаріи П. Поповъ.

23 дек. 1911 года.

Редакторъ А. Богдановъ.
Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. Н. Асташевскій.

Тип., б. М. И. Абалакова.