

5 f

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 3 Р. ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢ-
60 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ. СЯЦЬ 1 И 15 ЧИСЕЛЬ.

1892 года. № 20. 15 Октября

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Си-
нода.

Указомъ Св. Синода отъ 3-го сего октября, за № 3943, на имя высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго Іоанникія дано знать о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ 29 сентября утвержденіи доклада св. Синода о бытіи преосвященному *Анатолію*, епископу Уманскому—епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, викарію Нижегородской епархіи, епископу Балахненскому *Іакову*—епископомъ Уманскимъ, 3—викаріемъ кіевской епархіи, и Намѣстнику Кіево-печерской лавры, архимандриту *Ювеналію*, епископомъ Балахненскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи.

Въ 31 день м. Августа Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 4-й степени священникъ с. Аполянки, уманскаго уѣзда, Ѳеоктистъ *Карвовскій* и пожалованы золотыми медалями, для ношенія на шеѣ на Анненской лентѣ, псаломщики: с. Лукіановки, таращанскаго уѣзда, Андрей *Романовскій* и с. Бабинець, сквирскаго уѣзда, (заштатный) Александръ *Дубиневичъ*— за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу.

Епархіальныя извѣстія.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 9-го октября 1892 г., исправленіе должности благочиннаго монастырей г. Кіева и Кіевскаго уѣзда поручено экклесіарху Кіевопечерской лавры, архимандриту *Валентину*, временно исполняющему нынѣ и должность намѣстника Кіево-печерской лавры.

Священникъ Кіево-Софійскаго собора, магистръ богословія Арсеній *Царевскій*—г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ на должность профессора богословія въ Дерптскомъ университетѣ съ 1 сентября сего 1892 года.

Рукоположены въ санъ священника: 26 сентября, кандидатъ богословія Исаакій *Тарасевичъ* на второе священническое мѣсто при Старокіевской Іоанно-Златоустовской церкви, и 30 сентября, — окончившій курсъ кіевской семинаріи Ѳеодоръ *Солуха*— въ с. Бородани, каневскаго уѣзда.

20-го Сентября произведенъ въ санъ протоіерея священникъ с. Росохватки, звенигородскаго уѣзда, Лука *Паловичъ*.

Утвержденъ, 22 сентября, въ должности благочиннаго

4 окр. черкаскаго уѣзда, священникъ с. Байбузь *Аеанасій Ромодановъ*.

Праздны священническія мѣста:

Въ м. Кагарлыкѣ, Кіевскаго уѣзда, при св. Троицкой церкви съ 2 октября; приходъ 4 класса, церковной земли 35 десятинь, помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужскаго пола 1535 душъ.

Въ с. Дмитровскомъ, уманскаго уѣзда, съ 17-го сентября; приходъ 5 класса, церковной земли 44 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 932 души.

Второе священническое мѣсто при уманскомъ соборѣ, съ 3 октября.

Въ с. Липкахъ, сквирскаго уѣзда; приходъ 5—класса, помѣщеніе есть, церковной земли 45 десятинь, прихожанъ мужскаго пола 960 душъ.

Въ с. Макалевичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 20-го Юля; приходъ 6-го класса, церковной земли 33 десятины, помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужскаго пола 1014 душъ

Умерли: 17-го сентября, священникъ с. Дмитровскаго, уманскаго уѣзда, Климентъ *Мачуловскій*; 2 октября, священникъ Троицкой церкви м. Кагарлыка, кіевскаго уѣзда, Онуфрій *Радецкий*.

Отчисленъ отъ мѣста, 3—октября, священникъ Уманскаго собора Митрофанъ *Серединскій*.

Уволенъ за штатъ по болѣзни, 5 октября, священникъ с. Липокъ, сквирскаго уѣзда, Анастасій *Грищинскій*.

Праздны псаломщичскія мѣста:

- Въ с. Кожуховѣ, уманскаго уѣзда, съ 22 августа.
- с. Веселомъ-Кутѣ, уманскаго у., съ 1 сентября.
- с. Хижинцахъ звенигородскаго уѣзда съ 23 сентября.
- с. Скалѣ, Таращанскаго уѣзда съ 6-го октября.
- с. Малой-Ольшанкѣ, васильковскаго у., съ 6 окт.

Въ Таращанскомъ уѣздѣ праздны учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ с. Кердань 1-го округа и с. Косяковки 2 округа, съ окладомъ жалованья по 180 руб. въ каждой, при готовой квартирѣ. Желательны лица съ богословскимъ образованіемъ и умѣющіе образовывать хоры пѣвчихъ.

Отношеніе Почетнаго Предсѣдателя Россійскаго Общества Плодоводства, Его И. Высочества великаго князя Николая Михайловича на имя высокопреосвященнаго митрополита кievскаго и галицкаго Іоаннія отъ 31 мая 1892 года, за № 278.

Утвержденное въ прошломъ году Россійское Общество Плодоводства одною изъ главныхъ задачъ своихъ поставило распространеніе въ народѣ любви къ дереву. Нѣтъ сомнѣнія, что разумно произведенная посадка хотябы нѣс-

большихъ только плодовыхъ деревьевъ можетъ существенно способствовать улучшенію матерьяльнаго быта крестьянина, но гораздо важнѣе то нравственное перерожденіе, какого можно ожидать въ крестьянской средѣ отъ занятій, происходящихъ при дружномъ участіи всей семьи и тѣсно связанныхъ съ домомъ, ежечасно указывающихъ на могущество Всевышняго Создателя и на силу природы, подчиненной человѣку.

Нравственное воздѣйствіе это значительно усилится, если инициаторами и руководителями въ дѣлѣ народнаго плодоводства явятся духовные пастыри народа. Многіе изъ нашихъ монастырей издревле служили и по нынѣ служатъ рассадниками плодоводства, не мало есть и сельскихъ священниковъ, съ любовью занимающихся этимъ дѣломъ и приохочивающихъ крестьянъ своимъ благимъ примѣромъ. Если бы было введено обученіе плодоводству и огородничеству въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, то явилась бы возможность имѣть въ каждомъ сельскомъ пастырѣ двигателя народнаго плодоводства.

Сельскіе священники стали бы учителями плодоводства и садоводства въ тѣхъ многочисленныхъ начальныхъ школахъ, гдѣ уже введено обученіе этому дѣлу и вліяли бы на увеличеніе числа такихъ школъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это способствовало бы расширенію и упроченію благодѣтельнаго вліянія духовенства на населеніе.

Руководясь такими взглядами, я считалъ бы себя счастливымъ, если бы состоящее подъ моимъ предсѣдательствомъ Россійское Общество Плодоводства удостоилось имѣть своими членами или корреспондентами (§ 8—15 Устава) значительное число духовныхъ лицъ, и чтобы духовенство наше, ознакомившись, при посредствѣ издаваемого Обществомъ журнала, со стремленіями онаго и съ современными нуждами плодоводства въ Россіи, стало бы распространителемъ здравыхъ понятій о дѣлѣ, могущемъ благотворно повліять на нравственное усовершенствованіе народа и на улучшеніе

его матеріальнаго благостоянія. Лѣтя себя надеждою, что высказанныя возрѣнія удостоятся архипастырскаго одобренія Вашего Высокопреосвященства, я распорядился послать Вамъ 30 экземпляровъ устава Общества и послѣдней книжки журнала для распространенія ихъ среди ввѣреннаго Вамъ духовенства.

Такъ какъ, по уставу, для поступленія въ члены Общества требуется рекомендація Предсѣдателя или двухъ членовъ Цравленія, то я сочту для себя пріятнымъ долгомъ рекомендовать каждое лицо, на которое Ваше Высокопреосвященство соблаговолите указать.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, прошу принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи къ Вамъ. Великій князь Николай Михайловичъ.

На отношеніи семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 Юля 1892 года, за № 3560, послѣдовала такая: Въ консисторію для надлежащихъ распоряженій. Въ Консисторіи постановлено: чрезъ припечатаніе въ Епирхіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить содержаніе сего отношенія духовенству кіевской епархіи, съ тѣмъ, что желающіе быть членами или корреспондентами Россійскаго Общества Плодоводства могутъ заявить о семъ письменно Кіевской духовной Консисторіи для доклада Его Высокопреосвященству.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. довол. 15 Октября, 1892 г.
Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія И. И. Чокколова, Мало-Житомирская ул, д. № 4

КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 3 Р. | ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣ
60 к. съ ПЕРЕСЫЛКОЮ. | сяць 1 и 15 чисель.

1892 года. № 20. 15 Отябрря.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, въ
храмовой день Киево-Софійскаго Каѳедральнаго
Собора, 8 сентября 1892 года.

Въ нынѣшній храмовый день позвольте предложить
вамъ, бр., слово о значеніи христіанскаго храма во-
обще и объ особенномъ значеніи этого храма въ час-
тности.

Христіанскій храмъ, какъ показываетъ древнее его
греческое названіе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, Церковь,
это домъ Божій. Многозначенательно это названіе. Хри-

стіяцкіе храмы—это дома Божіи: невидимый, вездѣсущій Господь тутъ присутствуетъ своею особенною любовію и благодатію, тутъ чаще, чѣмъ гдѣ нибудь, невидимо и видимо онъ проявляетъ Свою благодатную силу. И можетъ ли быть иначе? Тутъ собираются Его созданія, искупленные и возрожденные крестными страданіями Сына Божія; тутъ собираются Его чада, взывающія къ Нему день и ночь о своихъ нуждахъ и приносящія ему жертвы хвалы и благодаренія. Невидимый Господь присутствуетъ въ храмахъ христіанскихъ и видимымъ, хотя также таинственнымъ образомъ, въ святѣйшихъ Тайнахъ Тѣла и Крови Христовой, вѣну пребывающихъ на святыхъ престолахъ храмовъ. Душа христіанская! Погрузись мыслію въ глубину величія Божія, и только тогда ты поймешь величіе храма христіанскаго. Храмъ—это жилище не царя земнаго, а царя царей, Царя небснаго,—вѣчнаго, вездѣсущаго, всемогущаго, совершеннѣйшаго, святѣйшаго, Существа, окруженнаго тмами темъ ангельскихъ небсныхъ силъ и душъ праведниковъ. Храмъ христіанскій—это небо на землѣ. Въ храмахъ христіанскихъ Господь преизобильно изливаетъ на насъ свои великія и богатыя милости; въ храмахъ христіанскихъ Онъ учитъ насъ своимъ святѣйшимъ, спасительнымъ истинамъ устами своихъ священнослужителей; въ храмахъ христіанскихъ устами тѣхъ же священнослужителей Онъ изливаетъ на насъ свои благословенія; въ храмахъ христіанскихъ мы находимъ успокоеніе и утѣшенія въ нашихъ нуждахъ и скорбяхъ; въ храмахъ христіанскихъ мы ниспосылаемою намъ благодатію и возрождаемся въ духовную жизнь и укрѣпляемся въ духовной жизни и питаемся духовно и тѣлесно; въ храмахъ христіанскихъ Господь благословляетъ и освящаетъ всю жизнь нашу съ ея входомъ и исходомъ. Словомъ, храмъ христіанскій это драгоцѣннѣйшая сокровищница всѣхъ благъ, потребныхъ для нашей духовной и тѣлесной жизни, это домъ любвеобильнѣйшаго Отца нашего, изъ котораго никто не исходитъ тощъ, кто только входитъ сюда съ словомъ благоговѣйной молитвы.

Но кромѣ такого высочайшаго значенія храмовъ христіанскихъ вообще, этотъ храмъ, въ которомъ мы

нынѣ стоимъ, имѣть еще и нѣкоторое особенное значеніе, много говорящее нашему православному русскому сердцу, этотъ храмъ для насъ имѣть особое, такъ сказать, іерархическое и церковно-историческое значеніе. Есть храмы приходскіе, къ которымъ причисляется какая нибудь незначительная христіанская община— приходъ; по немногочисленности общины, въ такихъ храмахъ бываетъ часто только одинъ священнослужитель. Здѣшній же храмъ—храмъ соборный: къ нему принадлежитъ вся кіевская христіанская община, или правильнѣе, вся кіевская Церковь; по этому въ важныхъ торжественныхъ случаяхъ сюда собираются на молитву всѣ представители кіевской церковной общины: и кіевскіе приходскіе пастыри, и почетныя лица города—военачальники, градоначальники и другія власти. Настоящій храмъ называется соборомъ каѳедральнымъ, такъ какъ здѣсь находится святительская каѳедра, въ торжественные дни въ немъ совершаетъ Богослуженіе архипастырь всей кіевской епархіи. По сугубой благодати архипастырской, тутъ преизобильно изливаются благодатные дары на молящихся: отсюда чрезъ архипастырское благословеніе и посвященіе разливается благодать священства на всю кіевскую церковь; отсюда исходитъ учительское слово архипастырское на всю кіевскую область; здѣсь образецъ для всѣхъ храмовъ земли кіевской относительно ихъ устройства, относительно благоустройства, относительно учительства, и относительно священнослуженій.

Настоящій—храмъ древнѣйшая каѳедра кіевскихъ митрополитовъ, древнѣйшій каѳедральный соборъ. Здѣсь молились за всю русскую землю древнѣйшіе славные первосвятители Кіева и всея Руси: Θεопемптъ, Иларіонъ, Іоаннь, Ефремъ, святительствовавшіе еще до монгольскаго ига; тутъ совершали торжественныя богослуженія и слѣдовавшіе за ними славные первосвятители: св. Петръ, Алексій, Фотій, Кипріанъ, Іона и многіе другіе славные іерархи наши. Настоящій храмъ—древнѣйшій изъ уцѣлѣвшихъ русскихъ храмовъ, много говорящій сердцу каждого русскаго. Построенный усердіемъ великаго князя Ярослава Муд-

раго, болѣе 800 лѣтъ тому назадъ, этотъ храмъ пережилъ много, много невзгодъ, постигавшихъ русскую церковь и русское государство: былъ онъ свидѣтелемъ и усобиць княжескихъ и нашествій разныхъ степныхъ народовъ—(половцевъ, торковъ, берендѣевъ и пр.), видѣлъ и татарскій страшный погромъ, отъ котораго и самъ много пострадалъ, онъ испыталъ паденіе кievскаго княжества и господство надъ кievскою землею Литвы и Польши,—видѣлъ притѣсненія православныхъ со стороны иновѣрныхъ и самъ, въ продолженіи двухъ десятковъ лѣтъ, былъ въ рукахъ уніатовъ. Видѣлъ и испыталъ этотъ храмъ великіе невзгоды; и при всемъ томъ уцѣлѣлъ (по крайней мѣрѣ въ своихъ главнѣйшихъ частяхъ) и сберегъ намъ важнѣйшія древнѣйшія православныя святыни: въ своихъ стѣнахъ онъ и доселѣ хранитъ нѣсколько чудотворныхъ иконъ и цѣльбоносныя мощи, въ томъ числѣ и мощи одного изъ древнѣйшихъ митрополитовъ кievскихъ, страдальца за вѣру, священномученика Макарія. Тутъ сбережены драгоценныя изображенія святыхъ, предъ которыми молился почивающій въ этомъ храмѣ храмоздатель, мудрый Ярославъ съ своими чадами, предъ которыми молились и многіе князья русской земли, преемственно слѣдовавшіе за Ярославомъ, ихъ дружина, цари и царицы русскіе, отдаленные, отдаленнѣйшіе предки наши. Здѣсь, въ этомъ древнѣйшемъ храмѣ, нерушимая стѣна въ древнѣйшемъ величественномъ мозаичномъ изображеніи Царицы небесной, мощной покровительницы сего святаго храма, сохранявшей Своимъ теплымъ представительствомъ предъ Богомъ какъ этотъ храмъ, такъ и русскую землю и русскую православную церковь. Въ этомъ храмѣ все дышетъ священной древностью, все наводитъ на глубокія думы, все располагаетъ къ глубокой пламенной молитвѣ.

*Коль возлюблена селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во двory Господни, *)* восклицалъ

*) Псалм. 83, 1.

пророкъ Давидъ, созерцая величіе своего малаго ветхозавѣтнаго храма — скинии. Коль же возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ, наши христіанскіе храмы и въ частности этотъ нашъ славный храмъ Софіи, Божіей премудрости, — храмъ, такъ много говорящій уму и сердцу каждаго русскаго православнаго.

Возвеселихся о рекахъ моихъ: въ домъ Господень поидемъ, говорилъ пророкъ Давидъ о своемъ ветхозавѣтномъ храмѣ *) Съ веселіемъ и радостью сердца и мы, братья, должны спѣшить въ этотъ вѣковѣчный храмъ Св. Софіи — въ эту дорогую святыню Кіева и всей православной земли русской, — помолиться въ которомъ, какъ извѣстно, считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ каждый православный поклонникъ нашего святаго града. Аминь.

О томъ, что христіанство не требуетъ ни равенства, ни общности имуществъ.

Одинъ сектантъ говорилъ, что онъ перешелъ бы въ православіе, но его отъ этого удерживаетъ то, что между православными не поровну раздѣлены земли и имущества, а это несогласно съ христіанствомъ, потому что во времена апостоловъ между вѣрующими не было нуждающихся, но все имѣли по ровну (Дѣян. 4, 32).

На это мы отвѣтимъ, что христіанство во времена апостоловъ было, конечно, то самое, которое проповѣдано Христомъ, а по-этому-чему учили Христось, тому учили и апостолы. Если Христось проповѣдалъ равенство имѣній, то и апостолы проповѣдали тоже; если Христось не проповѣдалъ этого, то и въ ученіи апостоловъ нельзя находить ничего такого, и

(* Псалм. 121, 1)

ихъ дѣйствій не должно объяснять противно Христовымъ заповѣдямъ.

И такъ сначала у насъ будетъ слѣдовать вопросъ: проповѣдалъ ли Христосъ равенство имуществъ? Отнюдь не проповѣдалъ. Онъ не былъ судіею, разбирающимъ тяжбы по имѣніямъ, не раздѣлялъ между сторонами спорныхъ владѣній. Однажды кто-то изъ народа сказалъ Ему: „Учитель, скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлил со мною наслѣдство“. Господь сказалъ челоуѣку тому: *челоуѣче, кто мя постави судію или дѣлителя надъ вами* (Лука 12, 14)? На этотъ вопросъ Господа какой подразумѣвается отвѣтъ? Тотъ, что никто, Отецъ же небесный въ особенности не назначалъ Христа разсуживать тяжущихся людей и дѣлить между ними имущества, и Самъ Христосъ не принималъ и не принимаетъ на Себя этого дѣла, какъ совершенно къ Нему не относящагося. Если и теперь кто-нибудь станетъ искать въ Церкви Христовой равенства имуществъ или будетъ ждаты отъ предстоятелей Церкви, продолжателей дѣла Христова, равнаго между всѣми раздѣла имѣній, то что ему должно сказать? То, что онъ ищетъ не того, чего нужно, ищетъ не тамъ, гдѣ нужно. Въ Церкви Христовой не занимаются раздѣленіями имѣній и не наблюдаютъ за сохраненіемъ равенства по состоянію, какъ не занимался этимъ Господь Иисусъ Христосъ, ибо Церковь, какъ Тѣло Христа, во всемъ слѣдуетъ Христу, какъ Своему Главѣ.

Ты скажешь на это, что хотя Христосъ и не занимался разборомъ тяжбныхъ дѣлъ и раздѣленіемъ между людьми ихъ имуществъ, однако онъ научалъ любви, а любовь того и требуетъ, чтобы имущества были равны, чтобы у однихъ не было больше, чѣмъ у другихъ. Правда, Господь научалъ насъ любви, но любовь не научаетъ непременно ни равенству, ни общности имуществъ. Любовь христіанина дѣйствуетъ не по мѣркѣ, не по линейкѣ, чтобы уравнивать принадлежащее ему съ тѣмъ, что принадлежитъ ближнему его. Ибо что говоритъ Господь: „давайте—мѣрюю доброю, утраценною, нагнетенною, переполненною... и кто захочетъ взять

у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду“ (Лук. VI, 38; Матѣ. 5, 40)!? Въ чемъ же я самъ останусь, если отдамъ съ себя и рубашку и кафтанъ? Очевидно, ни въ чемъ. Будеть ли тогда по ровну у меня и у того ближняго, которому я отдалъ все мое платье? Очевидно, будетъ не поровну, но у него будетъ все мое платье, а у меня одна нагота. И такъ не говори, что любовь научаетъ уравненію имущества. Она научаетъ творить добро безо всякой мѣры, безо всякой границы. Тотъ, кто умираеть, по справедливости считается лишающимся всего, ибо всякое обладаніе на землѣ соединено съ земною жизнію, а съ прекращеніемъ этой жизни и обладаніе прекращается. Но христіанство научаетъ насъ не только давать ближнему все, въ чемъ онъ нуждается, но и умирать за него. Иисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ говорилъ ученикамъ: *сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы. Больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 12—13). Но я спрошу опять, будетъ ли у меня съ ближнимъ равенство по обладанію или состоянію, если я умру за него? Конечно, нѣтъ. Ибо, какъ бы ни было у него потомъ мало, у меня за смертію не останется ничего (земнаго). И такъ не уравненію имущества научаетъ насъ Господь въ Евангеліи, а любви, благотворящей безо всякой мѣры и безо всякаго предѣла.

Но ты скажешь, благотвореніе безъ предѣла еще больше, чѣмъ благотвореніе до извѣстнаго предѣла (до равенства), а по сему, если Господь требуетъ большаго, то тѣмъ паче требуетъ меньшаго, ибо въ большемъ заключается и меньшее; если Онъ требуетъ любви безъ мѣры, то тѣмъ паче требуетъ любви въ опредѣленной мѣрѣ, такой, которая выразилась бы въ уравненіи имуществъ. На это я отвѣчу, что требовать любви безъ предѣла и мѣры дѣйствительно было свойственно Христу, но подразумѣвать притомъ какія-либо опредѣленные мѣры и выраженія любви мы отнюдь не должны, и это значило бы навязывать Христу свои несовершенныя, узкія понятія. Христу свойственно насаждать въ человѣкѣ любовь безъ мѣры и границы, ибо и Самъ Онъ

возлюблялъ человѣческій родъ любовью безмѣрной и безграничной; но Ему не свойственно устанавливать, въ чемъ именно эта любовь должна выражаться, или до какихъ предѣловъ она должна простираться. Должна ли она выражаться только въ напоеніи ближняго чашей холодной воды, или должна простираться до полного имущественнаго уравненія съ нимъ, или должна восходить до отреченія ради ближняго отъ всего своего и отъ самой жизни?—этого Христосъ не узаконилъ для всѣхъ лицъ, для всѣхъ случаевъ, для всѣхъ временъ и мѣстъ.

Христосъ вообще не узаконяетъ ничего внѣшняго, ибо внѣшнее должно разнообразиться до безконечности— по безконечному множеству и разнообразію внѣшнихъ обстоятельствъ и условій. Онъ научаетъ любить ближняго и благотворить ему, все равно придется ли для этого отречься отъ малаго, или отъ великаго, потребуется ли отъ насъ любовь въ пользу ближняго скудной лепты или самой жизни нашей. Иногда и самая любовь можетъ подсказывать намъ: не давай многого, дай по меньше, не давай того чего, просятъ, а дай то, чего не просятъ. Любовь не введетъ насъ въ заблужденіе; она научитъ насъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что нашему ближнему нужно и что для него спасительно; напротивъ предписанія, относящіяся не до любви, а до внѣшняго обнаруженія любви, до самага дѣянія, производимаго по любви, не могутъ быть для всѣхъ случаевъ одинаково истинны, но для многихъ оказались бы погрѣшительны и многихъ вводили бы въ заблужденіе.

Положимъ, напр., въ Евангеліи существовало бы такое предписаніе: имущества ваши дѣлите между собою по ровну. Но, вотъ, я ничего не имѣю, кромѣ книгъ и живу отъ своихъ познаній, а ты живешь отъ земли, отъ дома и отъ скота. Давай дѣлиться поровну. Моего нечего дѣлить, познаній своихъ я передать тебѣ не могу, мои книги для тебя составятъ лишній хламъ; слѣдовательно, намъ нужно дѣлить твое, и я доселѣ ничего неимущій, долженъ получить половину твоей земли, половину твоего скота и по-

ловину въ твоёмъ домѣ. Что же? будетъ ли это дѣйствительно уравненіе? По видимому будетъ, а въ существѣ дѣла нѣтъ. Прежде намъ обоимъ хватало средствъ на прожитіе, а съ этого времени тебѣ уже не будетъ хватать; у меня же будетъ и преждее, что имѣлъ, отъ чего кормился, и еще то, что поступило ко мнѣ отъ тебя: у меня будетъ излишекъ. Слѣдовательно правило о равномъ раздѣленіи имущества на сей разъ оказалось бы несправедливымъ, ибо, какъ мы уже сказали, никакое предписаніе, относящееся до внѣшняго дѣйствія любви, не можетъ подходить ко всѣмъ случаямъ, ко всѣмъ условіямъ и обстоятельствамъ. Пусть попробуетъ кто нибудь, хотя бы въ воображеніи, уравнивать имущество рыболова и земледѣльца, земледѣльца и кочующаго скотовода, человѣка, у котораго все покупное и у котораго вся сила въ добываемыхъ имъ деньгахъ, и человѣка—который все ему необходимое производить самъ; если кто нибудь попробуетъ это сдѣлать, то скоро убѣдится, что это невозможно, ибо то, что важно и цѣнно для одного, не важно и даже совсѣмъ не употребительно для другого. Это происходитъ отъ крайняго различія между людьми по роду жизни и по занятіямъ. Премудро сказалъ Господь, что никто не назначалъ Его дѣлить людей, потому что еслибы Онъ принялъ на Себя это дѣло, или возложилъ его на церковь, то никогда не довелъ бы его до конца, ибо оно съ каждымъ поколѣніемъ людей все умножалось бы, становилось бы все запутаннѣе.

Міръ людской представляется въ видѣ огромнаго пространства. объятаго сумракомъ, пересѣченнаго оврагами, канавами, валами, путями и халугами (Лук. 14, 23.) Чтобы не заблудиться въ этомъ пространствѣ, можно было бы наставить въ немъ внѣшнихъ знаковъ, всякихъ вѣхъ, всякихъ руководительныхъ надписей: иди сюда, не ходи туда, здѣсь путь правый, тотъ путь погибельный. Но было ли бы это хорошо? Слишкомъ много понадобилось бы этихъ знаковъ и надписей, потому что безмѣрно велико пространство, и безчислены раздѣляющія его преграды. Не такъ поступаетъ Господь: отпуская христіанина въ путь по сему пространству, онъ за-

жигаетъ внутри его самого свѣточъ любви, любви безпре-
дѣльной, готовой на всякое пожертвованіе для ближняго,
зажигаетъ для того, чтобы безъ внѣшнихъ указателей, слѣ-
дуя свѣтящему изнутри его самого свѣту, онъ пробирался чрезъ
сумракъ жизни къ свѣту вѣчному. Это значить, что Хри-
стось никакихъ предписаній о внѣшнихъ соотношеніяхъ лю-
дей, о способахъ и видахъ общежитія не давалъ, а внушалъ
имѣть къ ближнему животворящую любовь и ею руково-
диться во всѣхъ разнообразныхъ случаяхъ жизни.

Но однако неравенство имущества и множество нуждаю-
щихся при множествѣ избыточествующихъ кажутся тебѣ та-
кою несправедливостію, что ты можешь обратить къ намъ
слѣдующій упрекъ. Зачѣмъ вы полагаете границу Христо-
ву всемогуществу и мудрости, когда говорите, что и самъ
Христось не могъ бы одѣлать всѣхъ по ровну, не могъ бы
сдѣлать между людьми справедливаго уравниенія? изъ этого
не выходитъ ли, что Богъ, подобно людямъ, терпитъ не-
справедливость потому, что находитъ Себя безсильнымъ по-
ложить ей конецъ.

Но Богъ силенъ положить конецъ всякому злу. И Хри-
стось не терпитъ неравенства и производитъ уравниеніе уча-
сти людей, но только не такое, какого ты желаешь. Ты
желаешь, чтобы *земныя* блага раздѣлены были между всѣ-
ми людьми поровну, чтобы равенство *было земное*; а Хри-
стось совершаетъ уравниеніе посредствомъ благъ небесныхъ,
какъ видно будетъ изъ примѣра. Богатый и Лазарь, по прит-
чѣ Господа Іисуса Христа, имѣли на землѣ противополож-
ную участь: одинъ *веселился по вся дни свѣтло*, другой, го-
лодный и въ язвахъ, лежалъ безъ призрѣнія. Богъ такъ
и не уравниалъ ихъ по земному состоянію: одинъ умеръ въ
богатствѣ, другой въ нищетѣ и голодѣ. Но когда они уви-
дѣлись въ другомъ мірѣ, то оказалось, что между ними про-
изведено уравниеніе, требуемое вѣчною Правдою. *Чудо*, ска-
залъ тогда Авраамъ бывшему богачу, *помяни, яко воспріялъ еси*
благая твоя въ животъ твою, и Лазарь такожде злая:
нынѣ же здѣ утѣшается, ты же страждещи (Лук. 16, 25).

Видишь ли, какое произведено между ними уравнение? Такое же и всегда производится Христомъ, только не на землѣ, а на небѣ. Кто терпѣливо переносилъ бѣдность на землѣ, тотъ обогащенъ будетъ Христомъ на небѣ, а кто въ безсердечіи и гордости среди праздности и упоенія плотскими похотями проводилъ въ однихъ наслажденіяхъ земную жизнь, тотъ обнищаетъ по смерти.

И такъ не говори, что путь Господень не правъ; наши пути не правы, а пути Христа всегда правы.

Доселѣ мы раскрывали ту мысль, что Господь Иисусъ Христосъ не установилъ для своихъ послѣдователей равнаго раздѣла имѣній, а только установилъ законъ любви, по которому мы должны помогать нашему ближнему, какъ того требуютъ обстоятельства, его собственное благо, и какъ дозволяютъ наши силы. Но, можетъ быть, Христосъ установилъ *общеніе* имуществъ; слѣдуя Его закону, можетъ быть, никто не долженъ имѣть своего, — ни въ равной мѣрѣ съ прочими, ни въ большей мѣрѣ противъ прочихъ, — но все должно быть у насъ съ ближними въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи. Многіе изъ тѣхъ людей, которые, будучи не довольны настоящимъ устройствомъ человѣческихъ обществъ, обольщаютъ себя надеждами на лучшее переустройство ихъ, сознаются, что передѣлить все имущество поровну между людьми и наблюдать за тѣмъ, чтобы разъ установившееся равенство ни нарушалось ин расточительностью однихъ, ни скупостію или бережливостію другихъ, — крайне трудно и даже прямо невозможно; но, сознавъ это, они переходятъ отсюда къ другому, еще болѣе грубому заблужденію, что не должно быть никакого имущества, не должно быть собственности, но все должно быть у людей общее. Пусть будутъ, говорятъ они, общія поля, общіе дома, общій скотъ, все общее, и всякій трудится въ общемъ хозяйствѣ, не имѣя права назвать что-либо своимъ, кромѣ развѣ той пищи, которую онъ уже глотаетъ. Эти ложные мыслители еще болѣе тѣхъ, которые проповѣдуютъ уравненіе имуществъ, ссылаются на примѣръ Церкви апостольской, гдѣ, какъ говорится

въ книгѣ Дѣяній, *ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ все обща* (А, 32).

Не станемъ повторять здѣсь того, что мы сказали раньше, утверждая, что Христось не предписывалъ своимъ послѣдователямъ какого либо одного вида общежитія, какого либо одного способа благодворенія, какой либо-одной формы человѣческихъ взаимныхъ отношеній, такъ какъ вообще Онъ заботился объ устроеніи не внѣшняго человѣка, но внутренняго. Но, чтобы не показалось, будто мы выдаемъ собственныя мудрованія за ученіе Христа, мы теперь постараемся показать изъ Евангелія, что Христось не отвергалъ собственности, не проповѣдывалъ общенія имуществъ, а въ связи съ этимъ какъ Онъ, такъ и Его апостолы допускали въ Церкви, въ обществѣ и во всемъ человѣчествѣ какъ богатство, такъ и бѣдность, избытокъ у однихъ, нищету у другихъ.

Въ нагорной бесѣдѣ мы находимъ множество изреченій, противныхъ лжеученію объ общности имуществъ. Напр., Господь говоритъ: *просящему у тебя дай* (Матѣ. 5, 42); а какъ давать другому, когда не имѣешь ничего своего, или имѣешь все общее съ тѣмъ, кому приходилось бы дать? Онъ говоритъ о милостынѣ, какъ должно творить ее (6, 1 и т. д.); но милостыня творится тѣмъ, кто имѣеть, для того, кто не имѣеть, что возможно лишь при неравномѣрномъ распредѣленіи между людьми собственности. Онъ говорилъ: *не пецѣтесе, что ясте, во что облечетесе* (6, 25); но это не значитъ: не ѣшьте совсѣмъ, не одѣвайтесь совсѣмъ. Подобно сему Онъ говорилъ: *горе богатымъ* (Лук. 6, 24), *неудобъ богатый видетъ въ царствіе небесное* (18, 25); но разумѣлъ при этомъ пекущихся о богатствѣ, боящихся утраты богатства больше всего, заботящихся объ его сохраненіи больше, чѣмъ о стяжаніи вѣчной жизни (23). Онъ говорилъ: *иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ* (тамже), и разумѣлъ конечно раздачу вырученныхъ отъ продажи денегъ въ собственность нищимъ, и здѣсь не отрицая собственности, не проповѣдуя общенія имуществъ между богатымъ и нищимъ, а призывая одного къ совершенному отреченію отъ собственности въ пользу другого. Изображалъ свое второе и слав-

ное пришествіе (Матѣ. 25, 31—46), Иисусъ Христосъ говоритъ, что тогда Сынъ Человѣческой воздастъ похвалу и награду тѣмъ, кто видѣлъ Его странникомъ и принялъ въ домъ, кто видѣлъ Его нагимъ и одѣлъ, кто послужилъ Ему, алчущему, жаждущему, больному, находящемуся въ темницѣ. Итакъ до втораго своего пришествія Христосъ будетъ и алкать и жаждать, и терпѣть наготу и безпріютность, только не Самъ лично, а въ лицѣ своей меньшей братіи. Слѣдовательно до втораго пришествія Христа не будетъ ни равенства, ни общности имуществъ между людьми. Если бы было равенство, то откуда бы явились голодные, нагіе, бездомовные; если бы была общность имуществъ, то въ чемъ была бы заслуга и похвала тѣхъ, которые служатъ для другихъ прибѣжищемъ и помощію во всякой тѣлесной нуждѣ? Они не изъ своей собственности помогали бы, а изъ общаго, никому, ни имъ отдѣльно не принадлежащаго. Заслуга милосердующихъ и благотворящихъ состоитъ гъ томъ, что они милосердуютъ, забывая о себѣ, благотворятъ, лишая себя того, что имъ принадлежитъ. Такіе люди всегда будутъ; всегда будутъ и нуждающіеся въ ихъ помощи; посему-то и сказалъ Христосъ ученикамъ: *всегда нищія имате съ собою* (Матѣ 26, 11).

Что касается писаній апостоловъ, то въ нихъ мы постоянно находимъ указанія на неравномѣрное распредѣленіе имѣній и въ церкви апостольской, на то, что и тогда были одни богатыми, другіе бѣдными. При этомъ апостолы не повелѣваютъ богатымъ отречься отъ своей собственности, чтобы у всѣхъ христіанъ было общее имущество. *Богатымъ, пишетъ ап. Павелъ къ Тимоѣю, запрещай не высоко мудрствовать, ниже уповати на богатство погибающее, богатитися—въ дѣлахъ добрыхъ, благоподѣтливимъ быти, общительнымъ* (1 Тимоѣ. 6, 17). Тотъ же апостоль убѣждаетъ трудиться, „дѣлая своими руками полезное, чтобы было изъ чего удѣлять нуждающемуся“ (Еф. 4, 28): предполагается, что есть и нуждающіеся, которымъ каждый долженъ оказывать помощь изъ своихъ сбереженій. Коринтянамъ ап. Павелъ пишетъ, что отъ другихъ церквей онъ получалъ содержаніе, но имъ проповѣдывалъ Евангеліе безмездно, по-этому былъ у нихъ въ скудости, чтобы только никому не доку-

чать (2 Кор. 11, 8). Ихъ же убѣждаетъ онъ оказать помощь бѣднымъ, живущимъ въ Иерусалимѣ, для которыхъ еще раньше собраны были подаянія въ Македоніи и Ахаіи (Рим. 15, 25, 26); при этомъ онъ говоритъ: *каждо яко же изволеніе имать сердца (удѣляй), а не отъ скорби, не отъ нужды* (не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ), *доброхотна бо дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7): но возможно ли доброхотно давать, еще раньше лишившись собственности? возможно ли давать, сколько каждому взойдетъ на сердце, когда имущество у всѣхъ общее?

Наконецъ, въ обществѣ первыхъ христіанъ были и господа и рабы, и апостолы постоянно даютъ господамъ одни наставленія, а рабамъ другія, не уничтожая различія между тѣми и другими. Такъ апостолы говорятъ: *рабы, повинуйтесь со всякимъ страхомъ владыкамъ* (1 Петр. 2, 1); *господіе, правду и уравненіе рабамъ подавайте* (Кол. 4, 1). Но между рабомъ и господиномъ не возможно общеніе имущества: иначе выходило бы, что рабъ въ такойже мѣрѣ владѣеть господиномъ, какъ и господинъ рабомъ, или, что господинъ есть такая же собственность раба, какъ и рабъ собственность господина.

Но какъ же смотрѣть тогда на тѣ порядки, которые были въ іерусалимской церкви, и которые св. Лука описываетъ въ слѣдующихъ словахъ: *Народу же впроваившему бѣ сердце и душа едина: и ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща. Не бяхе нищъ ни единъ въ нихъ: елицы бо господіе селомъ или домовомъ бяху, продающе приношаху цѣны продаваемыхъ и полагаху при ногехъ апостоловъ; даяшес яже коемуждо, его же аще кто требоваше* (Дѣян. 4, 32—35)? Обязывали ли апостолы кого-либо именемъ Господнимъ въ продажѣ имущества? Но и самъ Господь Иисусъ Христосъ не поставлялъ этого въ безусловную обязанность, предоставлялъ это добродушному соизволенію юноши вопрошавшаго Его о благѣ (Матѣ. 19, 16—21), и потому говорилъ: *аще хощеши свершенъ быти,*

иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ. Подобнымъ образомъ было въ церкви іерусалимской въ первое время христіанства. Когда Ананія, продавъ имѣніе, согласился съ женою утаить нѣкоторую часть цѣны, а другую часть положить къ ногамъ апостоловъ, то Петръ, упрекая его говорилъ: „чѣмъ ты владѣль, не твое ли было?“ значить: ты могъ бы его и не продавать, ибо у тебя никто не отнималъ права на твою собственность; „и прибрѣтенное продажею не въ твоей-ли власти находилось? значить и тѣ деньги, которыя ты получилъ отъ продажи, составляли также твою собственность. никто ихъ у тебя не требовалъ, никто твоихъ правъ на нихъ не оспаривалъ. Если бы ты ничего не полагалъ къ ногамъ апостоловъ, то никто не осудилъ бы тебя. Но „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому?“ Какъ солгать? Принеси только часть, другую часть утай, апостоламъ же сказать, что принесено все (Дѣян. 5, 1—8). Итакъ Ананія осуждается съ женою за ложь, а не за удержаніе того, что ему исполнѣ принадлежало, ибо не только часть, но и все могъ бы удержать, могъ бы и ничего не полагать къ ногамъ апостоловъ. Такъ и дѣлали Коринѣяне, ничего не дававшіе апостолу Павлу за его проповѣданіе у нихъ Слова Божія. И Павелъ писалъ, что каждый пусть даетъ (на бѣдныхъ во Іерусалимѣ) по произволенію, ибо только добротнаго дателя любить Богъ. Если апостолы не обязывали вѣрующихъ къ общности имущестъ, то значить эта общность была въ іерусалимской церкви дѣломъ добровольнымъ, добротнымъ. Такъ и теперь православные иноки по доброй волѣ отрекаются отъ собственности, отъ брачной жизни не потому, чтобы ихъ непремѣнно обязывалъ къ тому евангельскій законъ, но потому, что таково ихъ усердіе.

Объ особыхъ подвигахъ усердія должно разсуждать такъ: хорошо совершать ихъ, но и не совершать не составляетъ грѣха. Посему всякій удивится первобытной іерусалимской церкви, имѣвшей такое самоотреченіе и такую высоту духа, что члены ея ничего на землѣ не называли своимъ.

Подивимся также и инокамъ и отшельникамъ, которые простирали самоотреченіе еще дальше: отрекались отъ жизни семейной, отъ своей воли. Но не будемъ осуждать первобытныхъ церквей въ Коринѣ, Солуни и др. городахъ—церквей, въ которыхъ были и богатые и нищіе, и рабы и господа, вообще всякій оставался въ томъ званіи и состояніи, въ которомъ призванъ ко Христу; не будемъ осуждать и современнаго христіанскаго общества за то, что въ немъ есть то, что допускается Евангеліемъ, собственность и неравенство имущества.

Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи Кіевской духовной Семинаріи, сказанная 27-го октября 1817 года инспекторомъ ея, магистромъ богословія Михаиломъ Леонтови чемъ. *)

Достопочтенные посѣтители!

Цѣль настоящаго нашего собранія составить незабвенную эпоху въ исторіи сего древняго жилища музъ. Нынѣ начинается новый періодъ его существованія преобразованіемъ его, соотвѣтственно предначертаннымъ попечительнымъ начальствомъ и Высочайше утвержденнымъ правиламъ для всѣхъ духовныхъ училищъ. Тамъ, гдѣ животворный лучъ христіанства въ первый разъ озарилъ сыновъ Россіи, гдѣ промысломъ Божиимъ устроена первая колыбель отечественнаго просвѣщенія, — тамъ нынѣ насаждается новый разсадникъ наукъ для воспитанія и распространенія познаній.

*) Бывшимъ въ послѣдствіи архіепископомъ Харьковскимъ Мелегіемъ.

Вступая въ подвигъ образованія предстоящаго здѣсь юношества, мы не смѣемъ надѣяться отъ трудовъ нашихъ желаемыхъ успѣховъ; но, повинуваясь волѣ призвавшаго насъ къ сему начальства и уповая, что промыслъ Божій, дѣйствующій вся и во всѣхъ, не оставитъ безъ руководства насъ неискусныхъ дѣлателей сего новаго вертограда, съ радостію исходимъ на дѣло наше.

Да будетъ же нынѣ позволено, въ присутствіи вашемъ, высокопочтенные посѣтители, начать намъ упражненія наши разсужденіемъ о томъ, каково должно быть воспитаніе вообще и въ особенности духовнаго юношества.

Нѣтъ нужды пространно изъяснять, сколь необходимо для юношества доброе воспитаніе. Чтобы почувствовать важность сей нужды, стоитъ только вспомнить, что принятія въ юности сѣмена глубоко пускаютъ корни, и рано или поздно приносятъ плодъ.

Съ другой стороны въ дѣтяхъ, оставленныхъ безъ воспитанія, удобно рождаются порочныя склонности, подобно какъ на невоздѣланномъ полѣ и не засѣянной землѣ само собою произрастаетъ бесполезное и вредное быліе. Если же воспитаніе столь важно по своему вліянію на послѣдующую жизнь: то нужно изслѣдовать, въ чемъ оно должно состоять, дабы въ дѣлѣ достойномъ всего нашего вниманія не уклониться отъ истинной цѣли.

Обыкновенно при воспитаніи дѣтей первое вниманіе обращаютъ на то, чтобы снабдить ихъ нужными свѣдѣніями для того рода жизни, къ коему они предназначаются, или вообще образовать умственные ихъ способности. Попеченіе о семъ основано на существенной нуждѣ: ибо безъ доволныхъ свѣдѣній нельзя быть полезнымъ ни въ какомъ состояніи.

Впрочемъ не менѣе, или еще болѣе должно стараться о томъ, чтобы образовать нравы дѣтей. Несчастный юноша

безъ добрыхъ качествъ и особенно съ обременнымъ ученостію умомъ. Познанія, коими старались снабдить его для его пользы, онъ обращаетъ въ орудія страданія собственнаго и другихъ. Наклонная ко злу природа непрестанно влечетъ его на путь порочныхъ страстей, и если она чрезъ воспитаніе не получила добраго направленія, то чѣмъ болѣе извѣстны ему средства къ обширнѣйшему дѣйствованію, чѣмъ болѣе открыты ему таинства природы, тѣмъ болѣе производитъ онъ зла. Вредныя слѣдствія сего односторонняго образованія особенно бываютъ ощутительны въ то время, когда такимъ образомъ воспитанные люди получаютъ въ обществѣ значительныя мѣста. Распространяя кругъ дѣйствованія своего по мѣрѣ возвышенія ихъ надъ другими, разливаютъ они ядъ пороковъ своихъ на все окружающее ихъ. Сей смертоносный потокъ, низвергаясь съ высоты, быстро протекаетъ по низкимъ мѣстамъ и много увлекаетъ съ собою. Изъ сего явствуетъ, что нравственное образованіе должно итти наравнѣ съ умственнымъ. Чѣмъ болѣе умножается просвѣщеніе, тѣмъ вѣще нужно усиливать благодѣаніе. Нарушеніе сего равновѣсія и пренебреженіе нравственности неминуемо влечетъ за собою всеобщее поврежденіе нравовъ и паденіе государствъ. Что ниспровергло древнія греческія республики, процвѣтавшія науками и художествами? Что поколебало могущественный Римъ, столицу вселенной? Одно небреженіе о чистотѣ нравовъ могло побѣдить непобѣдимыхъ. Но для чего я свидѣтельствуюсь древними событіями? Мы имѣемъ предъ глазами современный намъ опытъ сей истины. Онъ одинъ можетъ достаточно наставить насъ, сколь необходимо попеченіе о нравственности. Но какъ всѣ правила и законы человѣческіе управляютъ только внѣшностію дѣяній, а внутреннія побужденія всегда остаются для нихъ неприкосновенны: то и при всей строгости правилъ сколько можетъ быть дѣйствій по видимому добрыхъ, между тѣмъ во источникѣ своемъ нечистыхъ! Сколько можетъ быть преступленій сокрытыхъ отъ взоровъ правосудія! И доколѣ не будетъ внутренняго расположенія къ добру, дотолѣ порокъ всегда будетъ находить случай уклоняться отъ бдительности законовъ. Слѣдовательно, нуженъ законъ, который бы

дѣйствоваль непосредственно на внутреннее существо человека; потребно око, которое бы проникало во все сердечные изгибы. Таково свойство закона Божественнаго; такое всевѣдѣніе прилично одному Богу. Изъ сего открывается новая обязанность наставниковъ юношества дать ему понятіе о Божіемъ вседѣприсутствіи все—наполняющемъ, о его всевѣдѣніи, все—проницающемъ и все—объемлющемъ, о его провидѣніи, всякое дѣло достойно награждающемъ. Если же понятія эти будутъ положены въ основаніе образованія умственныхъ и нравственныхъ его способностей: то нельзя будетъ опасаться злоупотребленія приобретенныхъ имъ познаній. Понятіе о Божіемъ величіи всегда можетъ смирить киченіе разума, гордящагося своими познаніями. Мысль о вседѣприсутствіи и всевѣдѣніи Божіемъ удержитъ и отъ тайныхъ преступленій и отъ неправедныхъ пожеланій. А безъ сихъ понятій нѣтъ полезнаго воспитанія, нѣтъ истиннаго просвѣщенія, ибо начало премудрости есть страхъ Господень.

И какъ общая цѣль воспитанія юношества есть образованіе нравственныхъ и умственныхъ способностей, согласно съ предустановленіемъ его, главное же предустановленіе духовнаго юношества состоитъ въ утвержденіи и распространеніи благочестія; то изъ сего открывается особенная цѣль духовнаго ученія.

Оно должно образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей слова Божія. Посему все, что входитъ въ составъ воспитанія духовнаго юношества, должно непосредственно относиться къ сей цѣли.

И во первыхъ ученія познанія. Такъ какъ въ цѣли служеній слову Божіему ближайшій наставникъ есть сіе самое слово: то познаніе истинъ, содержащихся въ ономъ, должно быть главнымъ упражненіемъ духовныхъ воспитанниковъ. Симъ найпаче познаніемъ должны они просвѣщать умы свои. Впрочемъ какъ несомнѣнно то, что при одина-

ковых нравственных качествах просвѣщенный наставникъ можетъ дѣйствовать съ большимъ успѣхомъ, нежели искусный; такъ неоспоримо и то, что служитель слова Божія не долженъ отвергать пособія, которое доставляютъ ему свѣдѣнія въ другихъ наукахъ. Нужно только искусно пользоваться ими. Посему долгъ наставниковъ духовнаго юношества состоитъ не только въ томъ, чтобы снабдить его познаніями въ наукахъ, но найпаче въ томъ, чтобы научить его правильному и согласному съ цѣлю его употребленію сихъ познаній. Они должны показать ему область разума и границы, за которыми онъ долженъ отказаться отъ своихъ правъ.

Вторую и важнѣйшую часть воспитанія духовнаго юношества составляетъ нравственное образованіе его. Если духовному званію свойственно отличатся благонравіемъ: то въ духовныхъ училищахъ особенное вниманіе должно быть обращено на сію часть воспитанія; здѣсь должны образоваться учителя благочестія и всѣхъ добродѣтелей. И такъ колико примѣръ назидательнѣе поученія, толико благонравіе въ духовномъ воспитанникѣ предпочтительнѣе ученыхъ познаній. Но чтобы утвердить и распространить между духовными воспитанниками благонравіе, нужно дать ему прочное основаніе. Обыкновенныя поощренія къ благонравію, состоящія въ отличіи, хотя и нужны для юношества, но онѣ недостаточны. Для спокойнаго и холоднаго характера онѣ слабое побужденіе. А пылкій юноша скоро перестаетъ имѣть къ нимъ уваженіе; однообразіе ихъ наскучиваетъ ему, и чтобы поддерживать въ немъ охоту къ симъ поощреніямъ, разнообразіе ихъ должно быть не истощимо.

А о томъ уже не говорю я, что всѣ такого рода побужденія къ добродѣтели недостойны христіанина.

И такъ благочестіе есть тотъ краеугольный камень, на коемъ должно утверждать благонравіе духовнаго юношества. Отсебѣ должно заимствовать побужденія къ добрымъ дѣламъ и силу для нравственныхъ правилъ. Долгъ наставниковъ

духовнаго юношества есть сообщать сему юношеству правильное понятіе о благочестіи, дабы оно не было заключено въ однихъ внѣшнихъ обрядахъ, но найпаче во внутреннемъ духѣ оныхъ, дабы не состояло въ одномъ бездѣйственномъ покоѣ, но найпаче въ служащихъ къ пользѣ ближняго трудахъ. Да будетъ убо, согласно съ высочайшею волею благочестивѣйшаго Государя нашего, внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству единственною цѣлю духовныхъ училищъ.

Духовные воспитанники! Видите вы, сколь важно и высоко предназначеніе ваше. Вы приготовляетесь вступить на тотъ же путь, который Спаситель нашъ освятилъ своими Божественными стопами, по коему текли за нимъ всѣ ученики Его бывшіе—хотя и ненарицавшіеся учителями вселенныя. Потщитесь убо достойно приготовить себя къ будущему вашему служенію приобрѣтеніемъ нужныхъ для онаго познаній. Найпаче же очищеніемъ вашихъ сердецъ дайте возможность дѣйствовать въ васъ духу премудрости.

Богъ же, начный сіе дѣло, да совершитъ оное своею благодатію къ славѣ Его, къ пользѣ Церкви и Отечества, ко спасенію собственному вашему и другихъ!

Извѣстія и замѣтки.

Странное разъясненіе. Нѣкто предложилъ редакціи Церковнаго Вѣстника вопросъ: „какую печать слѣдуетъ считать“ должностною „при производствѣ слѣдствій церковную или именную производящаго слѣдствіе“? Академическій журналъ (№ 40 1892 г.), отвѣчая на этотъ вопросъ, который собственно подлежитъ разрѣшенію Епархіальнаго начальства, говоритъ: „По закону священникъ *не есть должностное лицо*, даже если онъ исполняетъ обязанности благочиннаго, а потому при производствѣ слѣдствій

(конечно для бесплатной пересылки бумагъ) слѣдуетъ употреблять не именную, а печать своей церкви“.

Удивляясь такому странному отвѣту въ первой его половинѣ, который можетъ быть на руку только нигилистамъ, не признающимъ легальнаго существованія христіанской церкви въ государствѣ, мы бы первѣе всего желали, чтобы редація этого почтеннаго журнала указала самый законъ, изъ котораго можно видѣть, что священникъ не есть должностное лицо, даже если онъ исполняетъ *обязанности* благочиннаго. Мы увѣрены, что такого закона нѣтъ и не можетъ быть. Съ своей стороны замѣтимъ, что вышеприведенный отвѣтъ не правиленъ по слѣдующимъ основаніямъ: не должностными лицами считаются лица, исполняющія профессіи какихъ либо частныхъ обществъ и учрежденій, не служащихъ органами духовнаго, военнаго или гражданскаго начальства и не принадлежащихъ къ числу правительственныхъ учреждений, а также лица, исполняющія порученія отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Напротивъ, священники суть лица, опредѣляемыя Епархіальнымъ начальствомъ и Св. Синодомъ, съ приведеніемъ на вѣрность службы къ присягѣ, на мѣста по Высочайше утвержденнымъ штатамъ,—указами отъ Имени Его Императорскаго Величества и съ содержаніемъ изъ Государственнаго казначейства, получая по безпорочной выслугѣ узаконеннаго числа лѣтъ и пенсіи изъ того же казначейства. Сверхъ того священники исполняютъ и такія обязанности, за нарушенія которыхъ они подлежатъ и суду свѣтскому, какъ *должностныя* лица; духовному же суду подлежатъ исключительно только въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе состоитъ въ преступленіи по должности священнослужителя (Рѣшенія общаго собранія кассац. департаментовъ Сената—въ сбор. уголов. рѣш. 1867 г., № 594).

Всѣмъ же, желающимъ низводить священниковъ и благочинныхъ въ разрядъ частныхъ лицъ по ихъ обязанностямъ, не признавая ихъ должностными лицами, скажемъ словами Апостола: *такъ да нелицуетъ насъ человекъъ яко служъ Христовыхъ и строителейъ таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1).

Они напоминаютъ намъ тѣхъ судей, которые недавно признали не обязательнымъ христіанское погребеніе умершихъ.

Юбилейное ученое собраніе Московской духов. Академіи.
На другой день юбилейнаго торжества въ память преподобнаго Сергія, въ Московской духовной академіи происходило торжественное ученое собраніе, посвященное памяти преподобнаго Сергія, которое почтили своимъ присутствіемъ: высокопреосвященный митрополитъ московскій Леонтій и преосвященные архіепископы — владимірскій Θεогностъ, тверскій — Савва, рязанскій — Θεоктистъ, ярославскій — Ионафанъ, епископы: новгородскій — Сергій, Можайскій — Тихонъ, епископъ Христофоръ, намѣстникъ Лавры, архим. Павель, ректоры: московской семинаріи — архим. Климентъ и виванской арх. Антоній, государственный контролеръ Т. И. Филиповъ, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ и другія почетныя лица. Торжественное собраніе началось интересною и воодушевленною рѣчью о ректора Академіи арх. Антонія, посвященною вопросу „О значеніи догм св. Троицы въ нравственной жизни человѣка“. Это таинственное ученіе христіанской догматики, непонятное и не уяснимое для естественнаго человѣческаго разума, можетъ быть приближаемо къ нашему разумѣнію только при посредствѣ нашего нравственнаго опыта, жизни по началамъ христіанской дѣятельной любви. Догматъ Трїедиаго Божества, по мнѣнію почтеннаго лектора, и есть основа истинно-христіанской морали и истинно-христіанской любви, которую тщетно пытаются обосновать на иныхъ началахъ современные моралисты. Послѣ кантаты „Торжествуй наша обитель“, исполненной хоромъ студентовъ Академіи, на кафедрѣ возшелъ проф. И. Н. Корсунскій и, за болѣзнію Е. Е. Голубинскаго, прочелъ составленную послѣднимъ рѣчь о значеніи преп. Сергія въ исторіи русскаго монашества. По мнѣнію автора этой интересной рѣчи, преп. Сергія необходимо считать возстановителемъ истиннаго, строго общежитнаго монашества на Руси, которое во времени преп. Сергія, значительно упало. Затѣмъ хоръ студентовъ Академіи исполнилъ концертъ, и на кафедрѣ возшелъ по-

почтенный историкъ профессоръ В. О. Ключевскій и произнесъ высокохудожественную рѣчь о значеніи преп. Сергія въ народной и общественно-государственной жизни. Эта рѣчь, по своей глубинѣ, художественности и краснорѣчію принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые не скоро забываются и оставляютъ глубокое и неизгладимое впечатлѣніе.

Торжественное собраніе закончилось гимномъ „Боже царя храни“.

Юбилей Казанской духовной Академіи. Казанская духовная академія, съ разрѣшенія Св. Синода, праздновала 21 минувшаго сентября 50-лѣтіе своего существованія со времени открытія ея въ этотъ день въ 1842 году. Въ празднествѣ участвовали преосвященные епископы: нижегородскій Владиміръ, симбирскій Варсонофій, камчатскій Гурій, ковенскій Григорій, новгородсѣверскій Сергій и чебоксарскій Никаноръ, съ преосвященнымъ архіепископомъ казанскимъ Владиміромъ во главѣ. Самое празднованіе происходило въ академическомъ залѣ послѣ литургіи и молебна, торжественно совершенныхъ въ академической церкви преосвященнымъ архіепископомъ Владиміромъ съ двумя епископами и старшимъ духовенствомъ. Привѣтствовали Академію: казанскій губернаторъ, попечитель казанскаго учебнаго округа и городской голова; читались адреса и привѣтствія отъ Академіи наукъ, с.-петербургской и московской духовныхъ академій, отъ университетовъ московскаго, казанскаго, и новороссійскаго, отъ московскаго митрополита Леонтія и экзарха Грузіи, архіепископа Палладія, товарища оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера и отъ разныхъ среднихъ учебныхъ заведеній—духовныхъ и свѣтскихъ, причемъ поднесены дипломы на яваніе почетныхъ членовъ о ректору академіи, протоіерею А. П. Владимірскому—отъ с.-петербургской духовной академіи и профессору академіи П. В. Знаменскому—отъ казанскаго университета, сверхъ того ему же—Знаменскому врученъ профессоромъ московскаго университета А. С. Павловымъ дипломъ сего университета на степень диктора исторіи. Историческую записку о жизни и

дѣятельности казанской духовной академіи за минувшіе 50 лѣтъ прочелъ съ кафедръ профес. И. С. Бердниковъ.

75-лтіе кіевской духовной семинаріи. Въ текущемъ мѣсяцѣ, 27 числа, исполнится 75 лѣтъ со времени открытія кіевской духовной семинаріи или правильнѣе со врепремени преобразованія въ нее *старой* кіевской Академіи, заключавшей въ себѣ всѣ классы низшаго, средняго и высшаго учебнаго заведенія. Кіевская духовная семинарія открыта въ тѣхъ же зданіяхъ, которыя занимала, закрытая вмѣстѣ съ симъ, старая академія, т. е. въ старомъ академическомъ корпусѣ, гдѣ нынѣ музей Академіи, бібліотека и залъ торжественныхъ собраній съ церковью. Въ нижнемъ этажѣ помѣщены были классы уѣзднаго и приходскаго училища. Подъ церковью классъ риторики; въ верхнемъ этажѣ, по обѣ стороны актовъ залы, классы богословія и философіи. Казеннокостные воспитанники вновь открытыхъ семинаріи, уѣзднаго и приходскаго училищъ оставлены по прежнему въ бурсѣ, которою назывался двухъ-этажный домъ, занимаемый нынѣ кіево-подольскимъ духовнымъ училищемъ на набережной Днѣпра; больница осталась на углу улицъ братской и Волоской, въ деревянномъ одноэтажномъ домѣ, выходившемъ на двѣ улицы, гдѣ нынѣ отдѣльный каменный 5-хъ этажный корпусъ для помѣщенія нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ академіи. Составъ начальствующихъ и учащихъ открытой въ 1817 году кіевской духовной семинаріи былъ слѣдующій: ректоръ, б. бакалавръ с.-петерб. д. академіи, архимандритъ *Морсей*, *) инспекторъ, бывшій бакалавръ с.-петербургской духовной академіи, магистръ богословія Михаилъ Ивановичъ *Леонтовичъ*; **) преподаватели съ званіемъ профессоровъ, магистры богословія: Иванъ Михайловичъ *Скворцовъ* ***) и Александръ Андреевичъ *Максимовичъ*; окончившіе въ іюлѣ 1817 году курсъ с.-петербургской духовной академіи, и учителя изъ преподавателей

*) Скончался въ 1834 году въ санѣ архіепископа, экзарха Грузіи.

***) По принятіи монашества съ именемъ Мелетія скончался въ 1840 г. въ санѣ архіепископа Харьковскаго.

***) Въ послѣдствіи профессоръ кіев. Академіи и Университета, и кае протіерей Соф. (собора, скончался 1863 года.

старой академіи: Кирилль *Кунницкій*, Петръ *Пелехинъ* и Игнатъ *Гловацкій*. Изъ учащихся старой академіи оставлены только тѣ, которые по переэкзаменовкѣ, признаны способными къ продолженію ученія по новому уставу, при чемъ они распределены вновь по классамъ соотвѣтственно ихъ знаніямъ, а не классамъ, въ которыхъ доселѣ состояли. — Пятидесятилѣтія своего кievская духовная семинарія не праздновала.

Освященіе церкви въ Кіево-Фундуклеевской женской гимназіи. Въ минувшее воскресенье, 11 октября, освящена вновь устроенная въ зданіи Фундуклеевской женской гимназіи церковь во имя св. Маріи Магдалины. Освященіе и литургію совершалъ превсвященный Ириней, епископъ чигиринскій, съ ключаремъ кафедральнаго собора и законоучителями гимназіи; на литургіи сказано соотвѣтственное торжеству слово законоучителемъ, священникомъ А. Коровицкимъ. Въ церкви при богослуженіи присутствовали: г. начальникъ кievской губерніи, попечитель учебнаго округа и его помощникъ, нѣкоторые изъ начальствующихъ въ кievскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также начальствующіе, учащіе и учащіяся Фундуклеевской гимназіи. Церковь устроена на пожертвованную городскою думою сумму и на нѣкоторыя частныя пожертвованія.

Открыта подписка на 1893 годъ.

(ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I, *оригинальныя статьи*; II, *документы, извѣстія и замѣтки*; III, *критика и бібліографія*. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ бібліографическихъ справокъ и отдѣлъ приложений, въ который войдутъ: а) *рисунки*, исполненные фототипіей, и б) *не меньше одного печатнаго листа* въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ *научныхъ матеріаловъ*.

ОБЪЕМЪ КАЖДОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА НЕ МЕНѢЕ 12 ЛИСТОВЪ.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ:

	на годъ
<i>Съ пересылкой и доставкой</i>	10 р.
<i>Безъ доставки и пересылки</i>	8 р. 50 к.
<i>За границу</i>	12 р.

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старыны“ за нѣ прежніе годы, кромѣ 1882-го, по 8 р. въ годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнецкая ул., № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Содержаніе третьяго тома „Богословскаго Вѣстника“ за 1892 годъ.

ТОМЪ Ш.

І Ю ЛЬ.

ОТДѢЛЪ І.

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка *Осію* 271

ОТДѢЛЪ ІІ.

Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго: „Изъ лекцій по нравственному богословію“ 1

Истинное христіанство и гуманизмъ. *А. Д. Бяляева* 39

Герменевтическая теорія Канта. *М. Д. Муретова*. 58

ОТДѢЛЪ ІІІ.

Зопадная дѣйствительность и русскіе идеалы, (Письма изъ заграницы). *А. И. Введенскаго* 77

ОТДѢЛЪ ІV.

Новые труды въ области Палестиновѣдѣнія. *И. Н. Корсунскаго* 107

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго, историческаго и философскаго содержанія. 126

ОТДѢЛЪ V.

Третіе великое благовѣстническое путешествіе св. Апостола Павла. Опытъ историко-эксегетическаго из-

слѣдованія. <i>Иеромонаха Григорія</i>	193
Протоколы Московской дух. Академіи	371

А В Г У С Т Ъ.

ОТДѢЛЪ.

Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на про- рока Осію	303
---	-----

Сватаго отца нашего Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Іоіля	326
--	-----

ОТДѢЛЪ П.

Экзегеты—филологіи и Шлейремархеръ. <i>М. Д. Му- ретова</i>	141
---	-----

Сужденіе большаго Московскаго собора 1667 года о власти царской и патриаршей. (Къ вопросу о преобразо- ваніи высшаго церковнаго управленія Петромъ Вели- кимъ). <i>Н. Ѳ. Кантерева</i>	171
---	-----

Изъ церковно-судебной практики XVIII-го вѣка <i>Н. А. Заозерскаго</i>	191
--	-----

ОТДѢЛЪ III.

Отчетъ Братства преподобнаго Сергія для вспо- моществованія нуждающимся студентамъ и воспитанни- камъ Московской Духовной Академіи за 1891 годъ	209
---	-----

Изъ Академической жизни <i>В. А. Соколова</i>	248
Восьмнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. <i>Ш. І. Поспѣлова</i>	185

ОТДѢЛЪ IV.

Е. Поселянинъ. Повѣсть и томъ, какъ чудомъ Бо- жіймъ остроилась Русская земля. Во имя преподобна- го Сергія. На Бѣдствующихъ отъ неурожая. <i>Н. Горбова.</i>	308
--	-----

ОТДѢЛЬ V.

Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическа- го изслѣдованія, Геромонаха <i>Григорія</i>	225
Протоколы Москов. Дух. Академіи	13

СЕНТЯБРЬ.

ОТДѢЛЬ I.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Алек- сандрійскаго толкованіе на пророка Іоіля	335
--	-----

ОТДѢЛЬ II.

Гегельянство, Новая Ортодоксія и предшественники Страуса. <i>М. Д. Муретова</i>	319
Истинное христіанство и гуманизмъ. <i>А. Д. Бялева</i>	361
Убѣжденіе и условія его образованія. <i>А. Струн- никова.</i>	381

ОТДѢЛЬ III.

Западная дѣйствительность и русскіе идеалы <i>А. И. Введенскаго</i>	411
О діаконахъ <i>Н. А. Заозерскаго</i>	445

ОТДѢЛЬ IV.

Новый еврейскій словарь. <i>А. А. Жданова</i>	462
---	-----

ОТДѢЛЬ V.

Третіе великое благовѣстническое путешествіе свя- таго Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическа- го изслѣдованія. Геромонаха <i>Григорія</i>	257
Протоколы Москов. Духов. Академіи.	45

Страхование жизни

Россійское общество застрахованія капиталовъ и доходовъ Высочайше утвержденныхъ въ 1835 году въ С.-Петербургѣ, главное представительство для Волынской, Подольской, Кіевской и Черниговской губерній въ г. Кіевѣ Прорѣзная ул. д. Станкевича № 23-й. Общій капиталъ общества въ 12000000 р. съ разрѣшенія Его Императорскаго Величества общество получило право выкупать свои акціи — и такимъ же образомъ постепенно преобразовывается во *Взаимное Общество*. Страхователи въ Россійскомъ обществѣ застрахованія капиталовъ и доходовъ пользуются слѣдующими правами и преимуществами:

1) каждый страхователь имѣетъ право голоса на общихъ собраніяхъ.

2) имѣетъ право быть выбранъ въ члены правленія, — ревизионную комисію и проч.

3) участвуетъ въ дивидендахъ общества.

4) подъ залогъ полисовъ выдается ссуда на 6% годовыхъ.

5) на застрахованныя суммы не принимается ни какихъ запрещеній.

6) за изготовленіе полисовъ, за гербовые марки и прочіе расходы при заключеніи страхованія обществомъ ничего не взимается.

7) при просрочкѣ страхованія общество предоставляетъ страхователямъ право возобновленія страхованія въ теченіи года и 3-хъ мѣсяцевъ.

общество заключаетъ слѣдующія страхованія:

а) капиталовъ выдаваемыхъ послѣ смерти страхователя аслѣдникамъ его, или самому страхователю при жизни его, съ пожизненной или срочной платой преміи съ участіемъ въ дивидендахъ.

б) капиталовъ выдаваемыхъ самымъ страхователямъ по истеченіи условеннаго срока при чемъ пренія начиная со второго года страхованія уменьшается ежегодно на 3 процента т. е. во второмъ году на 3% — въ третьемъ 6% — въ четвертомъ на 9% и т. д.

в) капиталовъ на приданное дѣтямъ.

г) Пожизненныхъ доходовъ, вдовьихъ пенсій и на воспитаніе дѣтей, также похоронныя деньги и прочіе комбинаціи.

Въ теченіи своего 57лѣтняго существованія общество уплатило по 3915 полисамъ р. 14.029.571 85 к только по страхованіямъ нп случай смерти.

Уставы общества, тарифы и разныя справки выдаются и высылаются бесплатно конторой *Главнаго представительства для Кіевскаго округа въ г. Кіевъ, Прорпзная ул. д. Станкевича № 13-й*, а также и агентами общества во всѣхъ уѣздныхъ городахъ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„П. и В. БРАЖНИКОВЫ“
ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго
фирма существуетъ съ 1864 г.

Рекомендуетъ ВИНА для церкви.

„РАГУМЪ“ № 30-й 10, руб. ведро.

ЦЕРКОВНОЕ № 28-й, 7 руб. ведро.

БУТЫЛКА № 30-й, 65 коп., № 28-й, 45 кой.

МАГАЗИНЪ
ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собств. домъ, противъ магазина
Сорокоумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копіи, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники разн., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ вещи принимаются заказы.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА. 10

МАСТЕРСКАЯ

Иконостасовъ кіотовъ и живописи иконъ

ЖИВОПИСЕЦЪ

П. Е. МАЛИКОВЪ

исполняетъ заказы разной живописи

**Иконъ, устройство ИКОНОСТАСОВЪ и КІОТОВЪ
новыхъ и обновленіе старыхъ,**

А ТАКЖЕ РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ.

Имѣетъ готовое горнее мѣсто, жертвенникъ и два аналоя
**Адресъ: Кіевъ, Подоль, Вознесенскій спускъ, № 29. Не смѣ
шивать съ фамиліей Маленко, фигурирующаго бронзовой ме-**

далью.

Мастерская существуетъ съ 1870 года. 2

Содержаніе. Слово въ день рождества Пресвятыя Богородицы. —
О томъ, что Христосъ не требуетъ ни равенства, ни общности имущества. —
Рѣчь при открытіи Кіевской Духовной Семинаріи. — Извѣстія и замѣтки. —
Юбилейное ученое собраніе Москов. духов. Академіи. — Юбилей Казанской ду-
ховной Академіи. — 75-лѣтіе Кіевской духовной семинаріи. — Освященіе церкви
Фундукл. жен. гимназіи. — Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 Октября 1892 г.
Цензоръ, Протоіерей **М. Богдановъ.**

Кіевъ, типографія **И. И. Чоколова**, Мало-Житомирская ул д. № 4.