

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою и безъ пересылки,
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 2.

1870 г.

Января 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 29 октября 1869 года, № 48. О сдѣланныхъ Министромъ Финансовъ распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ Казенныя Палаты Распорядительными Управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о томъ, чтобы Распорядительныя Управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 мая, и во вторыхъ, два предложенія

Господина Исправляющаго должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 и 20 іюля сего года, за № 6246,6811 и 7238. Въ предложеніяхъ сихъ изложены слѣдующія отношенія Министра Финансовъ: *въ первомъ* — Въ данной Казеннымъ Палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкціи о порядкѣ полученія отъ Распорядительныхъ Управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) Для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащіе распорядители кредиторовъ, ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кредитовъ, т. е. не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 31 іюля по кредитамъ Военнаго Министерства, присылаютъ Казенной Палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ), съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачъ управленіямъ извѣстны (ст. 32). И 2) Если списокъ окажется неправильнымъ, то Казенная Палата возвращаетъ его, для исправленія, Распорядительному Управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе.* Срокъ представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статью срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюденіе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкціи правила, относительно сроковъ представленія исправленныхъ списковъ, оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично Казеннымъ Палатамъ уже спустя нѣкоторое время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣты. Между тѣмъ, Казенныя Палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст.

своей инструкціи, еще до полученія исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачь по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляются тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачь. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны Казенными Палатами неудовлетворительными, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкціи Казеннымъ Палатамъ, а именно: 1) 32 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая (а по губерніямъ Сибирскимъ и Ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 30 іюня (а по губерніямъ Сибирскимъ, Ставропольской и по Кавказскому Интенданству 15 мая) по кредитамъ Военнаго Министерства, присылаютъ Казенной Палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны. 2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ Казенныя Палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣты (ст. 38 смѣтныхъ правилъ). И 3) Въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32, сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ статьѣ 34, изложить начало 37 ст. такимъ образомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34 и т. д. Въ виду сего Статсъ — Секретарь Рейтеръ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ ка-

зны. Въ слѣдствіе же сдѣланнаго съ Министромъ Финансовъ сношенія о томъ; что Казеннымъ Палатамъ вѣнено было въ обязанность, по полученіи отъ Распорядительныхъ Управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предположенному новому (31 мая) сроку, таковые списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія окончательнаго срока заключенія смѣтъ, т. е. 30 іюня, имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ Казенныя Палаты и чтобы уплата тѣмъ кредиторами казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ въ 31 мая спискѣ правильно, производилась, хотя бы списки, по какимъ либо причинамъ, были возвращены изъ Казенной Палаты для исправленія, — Департаментъ Государственнаго Казначейства (отъ 17 мая сего года, за № 9426) отозвался, что, по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ, предписано Казеннымъ Палатамъ возвращать кредиторскіе списки Распорядительнымъ Управленіямъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текста 33 ст. инструкціи, въ силу которой Казенныя Палаты должны, въ случаѣ замѣченной ими неправильности списка, возвращать таковой Распорядительному Управленію для исправленія, а относительно производства выдачи тѣмъ кредиторами, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31 мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ, — въ теченіе всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено Казеннымъ Палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключенія смѣтъ), передавать къ исполненію Казначействамъ статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однакоже, чтобы Казначейства, удовлетворяя расходы по именованнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ Департамента Государственнаго Казначейства, отъ 23 января 1867 года, за № 1403, и 33 ст. инструкціи Казеннымъ Палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными. *Во второмъ* — На осно-

ваніи 67, 70 и 82 ст. правилъ счетоводства для Распорядительныхъ Управленій, тѣхъ Управленій, въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показываютъ удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общею цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется, съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно Управленіямъ для росписокъ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ Казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ Казначейства въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неизмѣннѣ свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, Казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизіоннымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы Распорядительныя Управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого именно, сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ Казначействахъ и по нимъ Казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои расчетныя книги. Въ слѣдствіе сего, Г. Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, присовокупляя къ сему, что Государственный Контролеръ, съ которымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сношеніе, вполне согласился съ высказаннымъ предположеніемъ. *Въ третьемъ* — На основаніи нынѣ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть удовлетворяемы такія только лица, которыя по какимъ либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣтъ слѣ-

дующихъ имъ за исполненныя уже обязательства, выдачь, но имена которыхъ и размѣры причитающейся каждому изъ нихъ выдачи Распорядительнымъ Управленіямъ положительно извѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной Казеннымъ Палатамъ инструкціи подробно опредѣленъ порядокъ повѣрки Палатами именныхъ списковъ и указаны какъ самыя основанія, которыми должны руководствоваться Палаты при такой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именные списки могутъ быть принимаемы Казенными Палатами для надлежащаго исполненія. При точно опредѣленныхъ правилахъ, съ одной стороны, для составленія именныхъ списковъ, а съ другой — для ихъ разсмотрѣнія, именные списки должны бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣніи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года, оказалось, что многіе изъ этихъ списковъ Распорядительными Управленіями составлены, а учрежденіями Министерства Финансовъ приняты къ исполненію совершенно не согласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частію такими статьями, противъ которыхъ вовсе не показаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Въ слѣдствіе подобныхъ не-правильностей, многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ Государственнаго Казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ Управленій и предназначены, а частію уже употреблены послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіе новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, не разрѣшенныхъ смѣтою 1867 года, расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только не согласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и представляя въ сущности увеличе-

ніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ то же время лишаетъ Государственное Казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписи. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, Г. Министръ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Казначействомъ, предложилъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, на будущее время при повѣрѣ представляемыхъ Распорядительными Управленіями именныхъ списковъ, входить въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія Распорядительныхъ Управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіе такого распоряженія учрежденія Министерства Финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учрежденіями Министерства Финансовъ въ пріемѣ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, Г. Министръ Финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные Святѣйшему Синоду учрежденія составляли именные списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статей безъ указаній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно не помѣщали въ спискахъ, вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитами и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именнымъ спискамъ. Прика-

зали: О вышеизложенныхъ предложеніяхъ Гг. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Исправляющаго должность Товарища его дать звать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярномъ предложеніи Владимірскому Губернатору изъяснилъ, что Начальникъ одной губерніи представилъ на разрѣшеніе Его Высочайшаго Восходительства вопросъ, не слѣдуетъ ли, при возведеніи каменныхъ церквей, избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1) что по дѣйствующему закону (214 ст. Уст. Строит. изд. 1857 года), общимъ правиломъ при сооруженіи церквей пріемлется, чтобы церкви строены были каменные, съ изъятіями допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2) что по порядку, установленному 206 ст. Уст. Строит. (продолж. 1868 года), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ строительными отдѣленіями Губернскихъ Правленій, или въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть, по утвержденію проектовъ, — подлежащими Министерствами, и въ 3) что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей, съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Строит. (изд. 1857 года) и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Уст. (продолж. 1868 года) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную строительнымъ отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній, Его Высочайше-

дительство просить Г. Губернатора сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Строит., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же устава (по продолж. 1868 года) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій и, за тѣмъ, были представляемы, для утвержденія, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

— Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Кіевскому Генералъ-Губернатору, отъ 10 января 1869 года, за № 597, по вопросу о вознагражденіи церковныхъ причтовъ за земли, отходящія подъ желѣзныя дороги, слѣдующаго содержанія: Бывшій Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ, отношеніемъ отъ 5 октября минувшаго года, за № 6490, сообщилъ мнѣ о возбужденномъ Подольскимъ губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіемъ вопросъ, относительно установленія порядка производства вознагражденія сельскихъ церковныхъ причтовъ за землю, отшедшую подъ Кіево-Балтскую желѣзную дорогу. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, въ слѣдствіе сдѣланнаго мною съ нимъ сношенія по этому вопросу, нынѣ сообщилъ мнѣ состоявшееся по оному опредѣленіе въ Св. Синодѣ, который находитъ, что замѣнъ церковной земли, отшедшей подъ Кіево-Балтскую желѣзную дорогу, другою помѣщичьею, безразлично во всѣхъ приходахъ не можетъ быть допущенъ въ тѣхъ видахъ, что при замѣнѣ невозможно будетъ исполнить главное условіе, чтобы по пунк. г. положенія обезп. правос. сел. духовенства, вновь отводимая земля была не далеко отъ мѣста жительства священноцерковнослужителей. Кромѣ сего, таковое вознагражденіе было бы крайне неравномѣрно, ибо участокъ, отшедшій подъ дорогу изъ церковнаго владѣнія, могъ быть удобренъ на средства причта; почему при оцѣнкѣ таковаго участка, стоимость онаго опредѣлится по закону выше того участка, который будетъ отведенъ вновь въ замѣнъ отшедшаго; на этомъ основаніи, вознагражденіе за отшедшую отъ церкви землю подъ дорогу слѣдуетъ произвести на об-

Щемъ основаніи законовъ, посредствомъ оцѣнки. Чтоже касается до распредѣленія суммы, которая должна получиться за церковную землю, отшедшую подъ дорогу, то въ семъ случаѣ необходимо различать церковныя земли, такъ какъ таковыя бываютъ слѣдующія: однѣ по разнымъ документамъ поступившія въ пользу церкви, другія или отведены въ надѣль церковнымъ причтамъ, или пожертвованы церкви, но съ тѣмъ, чтобы доходы съ оныхъ употреблялись въ пользу причта, а не церкви: почему, при разсмотрѣніи дѣль о вознагражденіи за земли, отшедшія отъ церкви подъ означенную желѣзную дорогу, необходимо прежде всего имѣть въ виду акты, по коимъ возможно было бы узнать, какого рода земля отошла подъ дорогу, опредѣлить за тѣмъ употребленіе суммы, которая получится въ вознагражденіе, и въ семъ случаѣ, если вознагражденіе послѣдуетъ за землю, доходъ съ которой поступалъ въ пользу церкви, то эта сумма должна быть обращена въ вѣчный капиталъ, проценты съ коего могутъ быть употреблены лишь въ пользу церквей; если же вознагражденіе будетъ выдано за землю, отведенную въ надѣль причту, или же за землю, доходы съ которой должны были поступать въ пользу причта, то эта сумма также подлежитъ обращенію въ капиталъ неприкосновенный, а проценты съ онаго поступаютъ по установленному раздѣлу въ пользу членовъ причта. Что же касается вознагражденія, которое будетъ опредѣлено за несвятые посѣвы и сѣно, то оное должно быть обращено въ пользу тѣхъ членовъ причта, чей былъ посѣвъ и сѣно. Увѣдомляя Ваше Сіятельство о такомъ мнѣніи Св. Синода, не лишнимъ считаю присовокупить, что, на основаніи 593 ст. X Т. Св. Зак. ч. 1 (изд. 1857 года), замѣнъ церковныхъ земель, обращаемыхъ на государственную или общественную пользу производится только изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ и при условіи, когда возможно сдѣлать этотъ замѣнъ и когда онъ будетъ согласоваться съ желаніемъ священнослужителей и Епархіальнаго ихъ Начальства.

— Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано отношеніе къ мѣстной Консисторіи Ярославскаго Губернскаго Во-

инскаго Начальника, отъ 16 октября, за № 30519, съ просьбою подтвердить церковнымъ причтамъ Ярославской епархіи, чтобы они, на основаніи 107 и 108 ст. приложения къ 1604 ст. ч. II кн. 1 Св. ц. п. по V продолженію, при совершеніи въ семействахъ нижнихъ чиновъ разныхъ требъ, непременно требовали отъ нихъ подлинныя отпускныя ихъ билеты, и всѣ произошедшія въ семейномъ быту этихъ нижнихъ чиновъ перемѣны непременно вписывали въ самыхъ отпускныхъ билетахъ, съ надлежащимъ и подробнымъ, чего слѣдуетъ, объясненіемъ. Настоящее отношеніе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что священноцерковнослужители с. Елохова, Рыбинскаго уѣзда, вѣнчавшіе трубача 7-й артиллерійской бригады, сдѣлавъ надпись на отпускномъ билетѣ его о семь событіи, не означили, съ кѣмъ именно онъ повѣнчанъ.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи напечатано отношеніе Казанскаго губернскаго воинскаго начальника, отъ 9 іюня 1869 года, за № 16273, слѣдующаго содержанія: Нижніе воинскіе чины, находясь въ домовыхъ отпускахъ и проживая на родинѣ съ своими женами и дѣтьми, обращаются къ священноцерковнослужителямъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ Казанской губерніи съ просьбами о выдачѣ имъ на вновь рожденныхъ дѣтей метрическихъ свидѣтельствъ, для представленія таковыхъ въ завѣдываемое имъ Казанское управленіе, на предметъ зачисленія дѣтей ихъ на денежное отъ казны пособіе. Въ метрическихъ свидѣтельствахъ этихъ никогда не обозначается священноцерковнослужителями мѣстъ служенія отцовъ означенныхъ дѣтей; между тѣмъ какъ свѣдѣніе это необходимо имѣть, при выдачѣ тѣмъ дѣтямъ билетовъ на полученіе пособія, а потому чрезъ сіе опущеніе возникаетъ на продолжительное время переписка и медленность въ выдачѣ дѣтямъ билетовъ; почему губернской войскаго начальникъ проситъ Консисторію извѣстить приходскихъ священниковъ въ Казанской епархіи, дабы они при записи въ метрическія книги вновь рожденныхъ дѣтей нижнихъ чиновъ, находящихся въ домовыхъ отпускахъ, обозначали, изъ какихъ именно частей войскъ уведены въ отпуски отцы ихъ, и при томъ записывали

бы дѣтей не по отчеству только, но и по фамиліи отцовъ, собирая свѣдѣнія эти изъ ихъ видовъ, по коимъ они проживаютъ въ отпускахъ.

— Начальства духовно-учебныхъ заведеній, при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ иностранцевъ, когда сіи послѣдніе прибываютъ безъ надлежащей научной подготовки, а иногда и безъ знанія даже русскаго языка, поставляются въ затрудненіе, какъ поступать въ этихъ случаяхъ: соображаться ли съ требованіями учебныхъ уставовъ, или же дѣлать снисхожденіе иностранцамъ, какъ при приѣмѣ ихъ въ заведеніе, такъ и во время прохожденія ученія? Между тѣмъ въ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ январѣ 1857 года Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, положительно изъяснено, что, по уваженію ограниченныхъ средствъ къ образованію славянъ на родинѣ, Государю Императору благоугодно было разрѣшить, чтобы духовно-учебныя начальства оказывали помянутымъ лицамъ возможное снисхожденіе, какъ на приѣмныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ. Согласно съ симъ Высочайшимъ повелѣніемъ, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе вышепрописаннаго сомнѣнія, опредѣленіемъ отъ 5 апрѣля прошлаго 1869 года постановилъ: Поставить въ извѣстность начальства духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они поступающимъ въ сіи заведенія иностранцамъ оказывали возможное снисхожденіе какъ на приѣмныхъ и выпускныхъ экзаменахъ, такъ и во время прохожденія наукъ, не стѣсняясь требованіями уставовъ тѣхъ заведеній.

— Св. Синодъ, въ видахъ возможнаго ограниченія расходовъ на безместный отпускъ книгъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала, постановилъ, какъ это изъяснено въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 7 августа 1869 года, за № 9557, вмѣнить въ обязанность семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ на будущее время строго соблюдать слѣдующія правила: а) сроки употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безденежно отпускаемыхъ книгъ должны быть тѣже самыя, какіе опредѣлены въ § 14 положенія бывшей

коммисіи духовныхъ училищъ, 21 августа 1824 года, т. е. всѣмъ вообще книгамъ, кромѣ букварей, Россійскихъ и Славянскихъ грамматикъ, *пятилѣтніе*, букварямъ *годовые*, а Славянской и Русской грамматикамъ *двухъ годовою*; б) книги, не составляющія учебниковъ, должны быть прибрѣтаемы на сумму, назначенную по штату на библіотеку по семинаріямъ, а по училищамъ на мѣстныя училищныя средства; в) изъ учебниковъ, введенныхъ по настоящее время и тѣхъ которые будутъ вводи-мы впредь отпускать по *одному* экземпляру: цѣною до пятидесяти коп. на каждаго казеннокоштнаго воспитанника, стоящіе до одного рубля на двухъ учениковъ, а покупаемые выше этой цѣны на трехъ учениковъ; г) Лексиконы и Атласы отпускать по *экземпляру* на десять учениковъ; географическія карты и глобусы по *одному* экземпляру на каждое учебное заведеніе, и д) соображая самымъ точнымъ образомъ съ этими правилами представленія свои о безмездномъ отпускѣ книгъ и учебныхъ пособій, не допускать никакихъ излишнихъ требованій въ этихъ представленіяхъ.

— Въ Духовной Бесѣдѣ напечатана вѣдомость о числѣ лицъ которымъ по опредѣленію Св. Синода назначены единовременныя пособія въ прошломъ 1869 году на счетъ поступающаго въ Хозяйственное Управленіе спеціальнаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству (Пенсіи приходскому духовенству, на основаніи правилъ, выдаются по выслугѣ опредѣленныхъ лѣтъ, при томъ только священнослужителямъ; причетникамъ же вообще, а священнослужителямъ въ случаѣ невыслуги лѣтъ, предположено выдавать единовременныя пособія). Размѣръ пособій принять опредѣленный: священникамъ и вдовамъ священниковъ по 70 руб., діаконамъ и вдовамъ діаконовъ по 50 руб., причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 руб. серебромъ. Такія единовременныя пособія выданы въ истекшемъ году въ двадцать двѣ епархіи: 49 священникамъ, 160 діаконамъ, 247 причетникамъ, вдовамъ священниковъ 166, діаконскимъ 88, причетническимъ 167; всего 877, лицамъ, на сумму 39,870 руб. серебромъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Воскресенскаго, Новоузенскаго уѣзда, Іоанна Соколова, отъ 20 іюля 1869 года, за № 17, съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдственнаго дѣла о томъ, законно или незаконно рождены солдаткою Евдокією Павловою Маценковою дѣти близнецы Яковъ и Максимъ. По справкѣ оказалось: Управление Самарскаго губернскаго воинскаго Начальника, съ препровожденіемъ выписки изъ метрикъ с. Воскресенскаго о рожденіи солдаткою Евдокією Павловою Маценковою дѣтей близнецовъ Якова и Максима, просило Самарскую Духовную Консисторію сдѣлать на этой выпискѣ удостовѣреніе, законно или незаконно рождены означенныя дѣти. Какъ въ выпискѣ, составленной священникомъ с. Воскресенскаго Павломъ Твердовымъ и дьячкомъ Василиемъ Кесаревымъ, такъ равно и въ подлинной метрической книгѣ, хранящейся въ архивѣ Самарской Духовной Консисторіи, не отмѣчено, какъ оказалось по справкѣ, имени отца новорожденныхъ, сказано только подъ №№ 28 и 29 на 28 апрѣля 1863 года, что у солдатки Евдокіи Павловой Маценковой, православнаго вѣроисповѣданія, родились дѣти близнецы Максимъ и Яковъ; воспріемниками били Петровскаго уѣзда с. Бутина государственный крестьянинъ Корнилій Аѳанасьевъ Мальцевъ и с. Воскресенскаго государственнаго крестьянина Семена Яковлева Кораблева жена Ксенія Θεодорова, билетный рядовой Алексѣй Семеновъ Хорченко и Θεодора Иванова Головкина жена Елизавета Яковлева; таинство крещенія совершалъ священникъ Павелъ Твердовъ съ дьячкомъ Василиемъ Кесаревымъ. Между тѣмъ въ отношеніи Управленія Самарскаго губернскаго воинскаго Начальника прописано, что означенныя выше близнецы — законныя дѣти временно-отпускнаго рядовало 91 пѣхотнаго Двинскаго полка Спиридона Маценкова; такъ называетъ этихъ близнецовъ и самъ Маценковъ въ прошеніи, поданномъ въ Управление Самарскаго губернскаго

войскаго Начальника. Почему и поручено было Самарскою Духовною Консисто­ріею священнику с. Воскресенскаго, Новоузенскаго уѣзда, Іоанну Соколову произвести формальное слѣдствіе о томъ, законно или незаконно рождены солдаткою Евдокіею Павловою Маценковою дѣти Яковъ и Максимъ, и представить оное на разсмотрѣніе Консисто­ріи. И по разсмотрѣніи сего слѣдствія, Приказали: Села Новой Полтавки священникъ Павелъ Твердовъ показаль, что близнецовъ Якова и Максима въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1863 года крестиль онъ, и помнится ему, что мать ихъ солдатка, проживающая въ с. Воскресенскомъ, Евдокія Павлова Маценкова осталась беременною ими послѣ мужа, хотя въ метрическихъ книгахъ записаль ихъ дѣтьми солдатки, не означивъ, законнорожденные ли они или нѣтъ, потому что не считаль это­го нужнымъ. Села Воскресенскаго дьячекъ Василій Кесаревъ и пономарь Ѳеодоръ Никольскій, бывшіе при крещеніи названныхъ близнецовъ, показали, что они считали и считаютъ близнецовъ Якова и Максима законными дѣтьми солдатки Евдокіи Павловой, рожденными ею отъ мужа своего Спиридона Маценкова, который былъ въ с. Воскресенскомъ на побывкѣ и жилъ вмѣстѣ съ женою въ 1862 и частію въ 1863 году; подписали же не точную метрическую запись о рожденіи близнецовъ Якова и Максима по довѣрію къ священнику Павлу Твердову, составлявшему эту запись. Рядовой солдатъ Спиридонъ Маценковъ показаль, что вышеназванныхъ близнецовъ онъ вполне признаеть своими дѣтьми, потому что онъ былъ на побывкѣ и жилъ безотлучно съ своею женою Евдокіею Павловою съ 1857 до апрѣля мѣсяца 1863 года. Десять человекъ свидѣтелей подъ присягою подтвердили показаніе отца близнецовъ Спиридонова Маценкова. Посему Самарская Духовная Консисто­рія опредѣляетъ: Близнецовъ Якова и Максима признаеть законными дѣтьми рядоваго солдата 91 пѣхотнаго Двинскаго полка Спиридона Маценкова и согласно сему испранить метрическую запись о ихъ рожденіи и крещеніи въ обоихъ экземплярахъ книгъ (церковной и архива Духовной Консисто­ріи) за 1863 годъ по надлежащему, къ исполненію чего сдѣлать обычное распоряженіе, и за тѣмъ, заготовивъ метриче-

ское свидѣтельство о рожденіи дѣтей Якова и Максима Маценковыхъ, отослать при отношеніи въ Управление Самарскаго губернскаго воинскаго Начальника, вмѣстѣ съ приложеніями, имѣющимися при дѣлѣ, и просить увѣдомленія о полученіи. Священника Павла Твердова, дьячка Василя Кесарева и пономаря Θεодора Никольскаго, за необозначеніе въ метрическихъ книгахъ имени отца близнецовъ Максима и Якова, при полной увѣренности, что они законныя дѣти рядоваго Спиридона Маценкова и жены его Евдокіи Яковлевой, оштрафовать въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія шестью рублями серебромъ, сообразно получаемымъ ими доходамъ; о чемъ, къ исполненію, предписать мѣстному благочинному, а попечительству сообщить къ свѣдѣнію и наблюденію. Настоящій протоколъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ духовенству епархіи при составленіи записей въ метрическихъ книгахъ о времени рожденія и крещенія, бракосочетанія и смерти быть осмотрительну и самыя записи составлять полныя, согласно дѣйствующихъ правилъ на этотъ предметъ существующихъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за нерадѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консистеріи: „1869 года, октября 29 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консистерія слушали рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго, отъ 29 октября, № 315, съ представленіемъ, на разсмотрѣніе, журналовъ благочинническаго съѣзда, бывшаго 16—17 октября, слѣдующаго содержанія: 1) По заслушаніи предложенія Его Преосвященства, отъ 27 августа, за № 105, относительно изысканія суммы въ жалованье помощнику инспектора семинаріи въ размѣрѣ 700 руб. серебромъ, при казенной квартирѣ, постановлено: Жертвовать на покрытіе этаго расхода съ каждаго причта столько, сколько падеть по общей раскладкѣ, которую просить опубликовать въ одномъ изъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; деньги же собирать въ концѣ года и представлять въ правленіе семинаріи, чрезъ мѣстнаго благочинаго. 2) Заявлено было мѣстнымъ

благочиннымъ, что, за выбытіемъ изъ нашего округа въ Николаевскій уѣздъ священника Кандызской слободы, Іоанна Соковнина, избраннаго съѣздомъ 15 мая сего 1869 года въ должность депутата по округу, означенная должность состоитъ вакантною. Постановили: Въ должность депутата избрать, вмѣсто выбывшаго священника Соковнина, другаго. Баллотировкою избранъ священникъ с. Русской Боклы Аѣиногенъ Розановъ, который изъявилъ свое согласіе на избраніе и заявилъ, что онъ должность депутата будетъ проходить безмездно. Почему и представить его на утвержденіе Епархіальному Начальству. 3) Въ собраніи съѣзда духовенства, при бытности волостныхъ старшинъ и предсѣдателей церковноприходскихъ попечительствъ, заслушаны были заявленія предсѣдателя съѣзда, священника Іоанна Михайловскаго, слѣдующаго содержанія: а) многіе священники округа говорятъ, что у нихъ ослабляется въ самомъ началѣ энергія къ распространенію грамотности въ народѣ тѣмъ, во первыхъ, что у нихъ нѣтъ пособниковъ на это доброе дѣло со стороны представителей общества; во вторыхъ, нѣтъ такихъ помѣщеній, гдѣ бы съ удобностію можно было открыть классы для училища; церковныя сторожки не оправляются; если гдѣ есть кое какія для школы помѣщенія, то помѣщенія эти не отапливаются вовсе. При этомъ выяснено было, что въ этомъ дѣлѣ должны принимать непосредственное участіе предсѣдатели приходскихъ попечительствъ и старшины правленій, какъ непремѣнные члены этихъ попечительствъ. б) Для возвышенія нравственности въ народѣ и уменьшенія поводовъ къ пьянству, необходимо перенести воскресные базары на будничные дни. По обсужденіи заявленія предсѣдателя собранія, съѣздъ, при участіи предсѣдателей приходскихъ попечительствъ и старшинъ правленій, постановилъ: а) Общими мѣрами, и духовенствомъ и представителями сельскихъ обществъ, содѣйствовать развитію народнаго образованія и располагать прихожанъ къ тому, чтобы они дѣтей своихъ непремѣнно отдавали въ училище; гдѣ же нѣтъ помѣщеній, расположить ихъ оправить церковныя для этой цѣли сторожки и озаботиться снабженіемъ матеріала для отопленія. Предсѣдатели приходскихъ попечительствъ и стар-

шины правленій ни въ какомъ случаѣ не должны отказываться отъ прямой своей обязанности по сему предмету. б) Имѣя въ виду, что воскресные базары служатъ поводомъ и мѣстомъ къ разгулу населенія, перенести эти базары на будничные дни, раздѣливъ весь округъ на двѣ половины, именно, въ первой половинѣ: въ с. Свято-духовѣ — на четвертокъ, въ Сокѣ-Кармалѣ — на пятницу, въ Кандызской слободѣ — на субботу, въ Боклѣ — на понедѣльникъ, въ Аксаковѣ — на вторникъ; во второй половинѣ: въ Аюнькинѣ и Петровкѣ — на четвертокъ, въ Покровкѣ — на пятницу, въ Мартыновкѣ — на понедѣльникъ, въ Палибинѣ — на вторникъ и въ Баклановкѣ — на среду. Настоящее распоряженіе представить Его Преосвященству, съ просьбою ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ утвержденіи его (Подлинныя журналы за подписаны 15 священниками, а послѣдній, кромѣ ихъ, 14 старшинами волостныхъ правленій и 13 предсѣдателями приходскихъ попечительствъ). Приказали: Первый журналъ о жалованьѣ помощнику инспектора семинаріи доложить вмѣстѣ съ прочими таковыми же отъ прочихъ благочиній. По второму журналу священника с. Русской Боклы Аѣиногена Розанова, избраннаго въ депутаты отъ духовенства округа, утвердить въ сей должности. Постановленіе третьяго журнала съѣзда духовенства тѣмъ существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ такого же рода постановленій, что оно за подписано не только духовенствомъ благочинія, но и волостными старшинами и предсѣдателями приходскихъ попечительствъ. Это дѣлаетъ честь предсѣдателю собранія, благочинному о. Іоанну Михайловскому, за то, что онъ присутствіемъ волостныхъ старшинъ и предсѣдателей приходскихъ попечительствъ, собравшихся для разсужденія объ уравненіи приходовъ, воспользовался и для другихъ полезныхъ цѣлей. А именно постановлено: а) общими силами содѣйствовать народному образованію, располагая крестьянъ отдавать дѣтей своихъ въ школы и устраивая для школъ достаточныя помѣщенія, съ доставкою необходимыхъ принадлежностей, и б) въ видахъ возвышенія нравственности въ округѣ и уменьшенія пьянства въ народѣ, существующіе по селамъ благочинія базары, изъ которыхъ нѣкоторые падаютъ на

воскресные дни, перенести на будничные такъ, чтобы весь округъ благочиннической раздѣленъ былъ въ этомъ отношеніи на двѣ половины, изъ коихъ въ первой предположено быть базаромъ въ с. Свягодуховѣ въ четвертокъ (вмѣсто понедѣльника), въ с. Сокъ-Кармалѣ въ пятницу, въ Бандызской слободѣ въ субботу (теперь въ Бандызѣ и Сокъ-Кармалѣ базаръ бываетъ по воскресеньямъ), въ с. Боклѣ въ понедѣльникъ (какъ было и доселѣ), въ с. Аксаковѣ во вторникъ (вмѣсто воскресенья); во второй половинѣ: въ с. Афонькинѣ и Петровкѣ въ четвертокъ (вмѣсто воскресенья), въ с. Побровкѣ въ пятницу (вмѣсто воскресенья же), въ с. Мартыновкѣ въ понедѣльникъ (вмѣсто бывшаго прежде въ воскресенье), въ с. Палибинѣ во вторникъ (вмѣсто четверга) и въ с. Баклановкѣ въ среду (какъ и было прежде). Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: 1) Объявить съѣзду духовенства 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, вмѣстѣ съ старшинами волостныхъ правленій и членами приходскихъ попечительствъ, признательность Епархіальнаго Начальства, за благою готовность содѣйствовать возвышенію народнаго образованія и нравственности; 2) о послѣднемъ пунктѣ постановленія касательно новаго распредѣленія базаровъ по благочинію, сообщить отъ имени Его Преосвященства Г. Начальнику губерніи, согласно желанію собранія, и просить оказать зависящее содѣйствіе къ безпрепятственному приведенію вышеозначеннаго благаго постановленія съѣзда въ исполненіе. Настоящій журналъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, ноября 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали прошенія: 1) пономаря слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Василя Меглинскаго, отъ 7 ноября, объ исключеніи совершеннолѣтняго сына его Ивана, неграмотнаго и проживающаго постоянно въ его домѣ, изъ духовнаго званія, на предметъ приписки его въ сословіе государственныхъ крестьянъ на основаніи существующихъ узаконеній, и 2) проживающаго въ с. Ключевкѣ, Бузулукскаго

уѣзда, сына священника Григорія Похвалинскаго Василя Похвалинскаго, отъ 7 ноября, объ исключеніи его самаго, какъ совершеннолѣтняго, изъ духовнаго званія на предметъ поступленія въ военную службу, съ выдачею ему увольнительнаго документа. По справкѣ оказалось: 1) По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, изъясненному въ указѣ Св. Синода, отъ 11 іюля 1869 года, № 30, который напечатанъ въ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ (оффиц. части стран. 340), — дѣти лицъ Православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только, для свѣдѣнія, въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Журналъ Консисторіи по означенному указу Св. Синода, со справкою изъ узаконеній дѣйствовавшаго права, отмѣненныхъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, относительно устройства дѣтей лицъ Православнаго духовенства, — напечатанъ, въ руководство духовенству епархіи, въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ (оффиц. части стран. 416). 3) Журналомъ Консисторіи, состоявшимся на 4 ноября и напечатаннымъ въ № 1-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ, постановлено, между прочимъ, объявить циркулярно духовенству Самарской епархіи, чтобы оно уже не входило въ Епархіальному Начальству просьбами объ увольненіи ихъ дѣтей изъ духовнаго, какъ уже несуществующаго въ настоящее время, званія, а сообразовалось бы, при устройствѣ ихъ, съ дѣйствующими по сему предмету законами. Въ этомъ журналѣ подробно прописаны узаконенія относительно устройства дѣтей лицъ Православнаго духовенства и сдѣлано нужное на нихъ разъясненіе. Приказали: Пономарь слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Василій Меглинскій проситъ объ увольненіи изъ духовнаго званія сына своего, неграмотнаго и достигшаго совершеннолѣтія, Ивана, на предметъ приписки къ податному состоянію, а священнической сынъ Василій Похвалинскій, тоже совершеннолѣтній, проситъ о своемъ увольненіи изъ духовнаго же званія, для поступленія въ военную службу. Такъ какъ Самарскимъ

Епархіальнымъ Начальствомъ уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о поставленіи въ извѣстность всему духовенству епархіи, что бы прошеній сего рода, какъ ненужныхъ, болѣе не подавать; то Консисторія опредѣляетъ: за сдѣланнымъ распоряженіемъ, настоящія прошенія оставить безъ послѣдствій, предписавъ между тѣмъ мѣстнымъ благочиннымъ, чтобы они предложили просителямъ повнимательнѣе прочитать распоряженія Начальства, состоявшіяся по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта по вопросу объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства. — Резолюція Его Преосвященства на этотъ журналъ: „1869 года, декабря 2 дни. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 29 октября, за № 48, о сдѣланныхъ Министромъ Финансовъ распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ казенныя палаты Распорядительными Управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о томъ, чтобы Распорядительныя Управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ объ отпускѣ жалованія чиновникамъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода принять въ руководство въ нужныхъ случаяхъ и хранить вмѣстѣ съ прочими. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, ноября 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 20 октября дочь статскаго совѣтника дѣвица Варвара Графъ опредѣлена старшею сестрою во вновь устроенную женскую обитель на р. Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда; священникъ с. Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Агеносовъ перемѣщенъ на второй священнической штатъ въ с. Петропавловское, Ставропольскаго уѣзда; священникъ с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Рыбаковъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Аксаково, того же уѣзда, на священническое мѣсто; 23 октября священникъ с. Андросовки, Николаевскаго уѣзда, Василій Розовъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Селезниху, того же уѣзда; 24 октября діаконъ с. Несмѣяновки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Богоявленскій перемѣ-

щенъ, по прошенію, на діаконскую вакансію въ пригородъ Тинскъ, Ставропольскаго уѣзда; 25 октября священникъ с. Бѣловки, Бузулукскаго уѣзда, Артемій Будринъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новоспасское, Бугурусланскаго уѣзда; 28 октября священникъ с. Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Красноярскій перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Карабаевку, Бугурусланскаго уѣзда, на священническую вакансію; 8 ноября священникъ с. Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Краснорѣцкій перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Кандалу, того же уѣзда; 17 ноября діаконъ с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Кустодіевъ опредѣленъ, по рукоположеніи во священника, въ с. Кабановку, Бугурусланскаго уѣзда, на священническое мѣсто; 20 ноября священникъ с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Сергіевскій перемѣщенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Пономаревку, Бугурусланскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: 29 ноября—Бугурусланскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Чуринъ, ко вновь выстроенной Михайло-архангельской церкви въ г. Бугурусланѣ; 9 декабря—крестьянинъ с. Новоникольскаго, Николаевскаго уѣзда, Абрамъ Семькинъ, къ приходской церкви.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Пилюгина Іоанна Петропавловскаго, отъ 9 ноября, за № 290, въ коемъ прописано, что священникъ с. Малыхъ Толкай отбылъ изъ своего прихода неизвѣстно куда съ 24 октября, не испросивъ увольненія на отлучку изъ прихода ни у мѣстнаго благочиннаго, ни у его помощника, и по сіе время неизвѣстно гдѣ находится. Между тѣмъ, въ приходѣ его, во время отсутствія, много было требъ, не говоря уже о нетерпящихъ отлагательства. Несвоевременныя отлучки нѣкоторыхъ священниковъ поставляютъ часто въ весьма затруднительное положеніе мѣстнаго благочиннаго при собираніи по приходскимъ церквамъ срочныхъ свѣдѣній, для представленія въ опредѣленные сроки въ подлежащія учрежденія. Приказали, между прочимъ:

Рапортующему благочинному предписать, по явке приходскаго с. Малыхъ Толкай священника къ мѣсту своего служенія, отобрать отъ него объясненіе относительно самовольной и продолжительной отлучки и таковое, виѣствъ съ увѣдомленіемъ о времени явки, представить на разсмотрѣніе Консistorіи. Независимо отъ сего, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ предупрежденіе затрудненія для благочинныхъ, за отлучками священниковъ изъ своихъ приходовъ, собирать срочныя свѣдѣнія отъ причтовъ, объявить всеѣмъ священникамъ епархіи, чтобы они, въ случаѣ дозволенныхъ отлучекъ отъ мѣста своего служенія, заблаговременно составляли для благочинныхъ срочныя донесенія, или поручали составлять таковыя остающимся въ приходѣ членамъ причта, и своевременно доставляли оныя благочиннымъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1869 года, декабря 2 дня. *Исполнить.*“

— Определеніемъ Самарской Духовной Консistorіи, состоявшимся 3 декабря 1869 года, по дѣлу о неодобрительныхъ поступкахъ дьячка с. Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Николая Кравкова, заключено: Поелику дьячекъ Николай Кравковъ, послѣ объявленія ему постановленія Консistorіи о явкѣ его въ оную въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, до настоящаго времени въ Консistorію не явился; то, за истеченіемъ законнаго срока, на основаніи ст. 181 Устава Духовныхъ Консistorій, исключить его, Кравкова, изъ клира нынѣ же; о чемъ дать знать мѣстному благочинному указомъ и сообщить въ Самарское Губернское Правленіе, припечатавъ о его исключеніи изъ клира въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарскимъ Епархіальныхъ Начальствомъ: 1 декабря безмѣстный священникъ Іаковъ Благовѣщенскій определенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда; 11 декабря безмѣстный діаконъ Михаилъ Красноярскій определенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Зыково, того же уѣзда; 15 декабря священникъ с. Гавриловки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Петропавловскій переимѣненъ, по прошенію, на второй священ-

нической штатъ въ Борскую крѣпость, того же уѣзда; священникъ Сорочинской крѣпости, того же уѣзда, Александръ Докукинъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Натальино, Самарскаго уѣзда, на священническое мѣсто; 29 декабря запрещенный священникъ Іоаннъ Введенскій опредѣленъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Васильевку, Ставропольскаго уѣзда; заштатный священникъ Петръ Сардинскій опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Раковскую женскую общину, Самарскаго уѣзда.

IV

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ с. Зыкова, Бугурусланскаго уѣзда, Гавріиль Степановъ (умер. 17 ноября), священникъ с. Ягоднаго, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Павловъ (умер. 7 декабря), священникъ с. Благодаровки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Тихомировъ (умер. 10 декабря), священникъ с. Новонавловки, Николаевскаго уѣзда, Нилъ Миловзоровъ (умер. 9 декабря) и діаконъ Пригорода Тинска Василій Богоявленскій (умер. 11 декабря).

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 20 ноября прошлаго 1869 года, за № 5080, сообщилъ Его Преосвященству, что Министерство Финансовъ, по сдѣланному съ онымъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, сношенію, ассигновало вдовѣ умершаго въ отставку бывшаго помощника секретаря Самарской Духовной Консисторіи коллежскаго ассесора Василя Осиповскаго Татьянѣ Осиповской, на основаніи Св. 1857 года Том. III уст. ценс. ст. 101, 106, 154, и 199, по 42 руб. 90 коп. въ годъ пенсіи со дня смерти мужа (26 января 1869 года), съ производствомъ оной изъ Самарскаго губернскаго казначейства.

Редакторъ В. Калатузовъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

1870 г.

Января 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.—Бесѣда благочиннаго монастырей.—Объявленія.

С Л О В О (*).

ВЪ НОВЫЙ ГОДЪ.

*Всяка дебрь исполнится,
и всяка гора и холмъ сми-
рится, и буюеть стропот-
ная въ правая, и остриѣ въ
пути гладки. И узритъ вся-
ка плоть спасеніе Божіе
(Лук. 3, 5. 6. Исаи 40, 3-5).*

Въ нынѣшній день люди, обыкновенно, поздравляютъ другъ дру-
га съ новымъ годомъ и желаютъ другъ другу новаго счастья, —
т. е. желаютъ другъ другу или того, чтобы старое счастье, счастье
прежняго года, можетъ быть плохое, можетъ быть — устарѣвшее,

(*) Слово сіе произнесено 1 января сего 1870 г. въ Самар. кафе. соборѣ за-
коноучителемъ гимназій, свящ. Іаковомъ Третьяковымъ.

потерявшее прелесть новизны, уступило мѣсто новому, доброму, свѣжему счастью, — или того, чтобы счастье прежняго года, если оно вождѣленно и дорого, съ наступленіемъ новаго года увеличилось, упрочилось, разширилось. Чего же бы христіанскому проповѣднику пожелать въ новый годъ своимъ слушателямъ? Желать ли здоровья и долгой жизни? Да даруетъ сіи блага всемъ намъ милосердый Господь и Владыка дней и живота нашего. Желать ли умноженія внѣшняго благосостоянія, средствъ и удобствъ въ жизни, — развитія торговли, промышленности, ремесль, — благостворенія воздуховъ, изобилія плодовъ земныхъ? Міродержавный Промыслъ Отца небеснаго да низпосылаетъ и сіи и прочія блага на пользу всѣхъ и cadaго.... Но какъ внѣшнее благосостояніе тогда лишь бываетъ прочно и служитъ къ дѣйствительной пользѣ всѣхъ и cadaго, когда покоится на твердыхъ основахъ нравственныхъ; то христіанскому проповѣднику, при вступленіи въ новое лѣто, не неприлично, думаемъ, предложить своимъ слушателямъ то благожеланіе, относительно устраненія или предупрежденія недостатковъ внутренней духовной жизни человѣка, какое находится въ вышеприведенныхъ словахъ древняго богопросвѣщеннаго мужа, повторенныхъ св. Предтечею Христовымъ Іоанномъ.

Всякій доль да наполнится, и всякая гора и холмъ да низытсѧ, кривизны выпрямятсѧ и неровные пути сдѣлаются гладкими, и узритъ всякая плоть спасеніе Божіе.

Выраженіе сего благожеланія есть иносказательное и взято съ обычая древнихъ предъ царями, когда они путешествовали, срывать по дорогѣ горы и холмы, наполнять низменности и доли, пролагать дорогу по прямымъ направленіямъ вмѣсто извилистыхъ, угловатыхъ и кривыхъ. Что значитъ это благожеланіе въ переносномъ смыслѣ, въ отношеніи къ духовнымъ состояніямъ человѣка? Что такое доли и дебри въ душѣ человѣческой, что горы и холмы, что кривизны и неровности?

Всякій доль да наполнится. Здѣсь подъ доломъ разумѣется упадшее, слабое состояніе духа человѣческаго во всѣхъ или только въ высшихъ своихъ отправленіяхъ. Общее свойство сего со-

стоянія есть отсутствіе бодрости, самодѣтельности силы духа:

Низшая степень сего состоянія есть отчаяніе, когда человекъ, пришедъ во глубину золь, нерадитъ о своемъ спасеніи. Какъ бы изнемогши въ борьбѣ съ своими страстями, съ собственнымъ невѣжествомъ, съ внѣшними препятствіями, человекъ теряетъ различіе между добромъ и зломъ, между радостями и печаліями, счастіемъ и несчастіемъ. Ему, повидимому, все равно: быть бѣднымъ, или богатымъ, въ чести или презрѣніи у другихъ, въ раю или въ аду. Въ его взорахъ, словахъ, поступкахъ проглядываетъ какое-то тупое равнодушіе, безнадежность, уныніе, тоска..... Ужасное состояніе! Это начало адскихъ мукъ на землѣ!..... Восклонись же человекъ! Еще не все потеряно! Есть у тебя на небѣ Отець, Который никогда не посылаетъ человеку креста выше его силъ, Который попускаетъ искушенія ради нашего вѣчнаго блага, Который съ любовью зоветъ къ Себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, а слѣдов. и тебя. Держись за эту мысль, какъ за твердый якорь, — и если ты потерялъ земное, временное, то не теряй небеснаго и вѣчнаго. Ободришь, начни дѣйствовать, и при помощи Божіей ты выйдешь изъ своего ужаснаго состоянія и пріобрѣтешь сладостную надежду на вѣчное спасеніе.

Обыкновенный, средній видъ разсматриваемаго духовнаго состоянія есть жизнь безъ определенной цѣли, безъ постоянныхъ правилъ, безъ твердыхъ убѣжденій. Это жизнь поверхностная, только видимая, потому что во глубинѣ духа мертво и безжизненно. Такому человеку, обыкновенно, нечего дѣлать, и если онъ что нибудь дѣлаетъ, чѣмъ нибудь занять, то дѣлаетъ и занятъ также отъ нечего дѣлать. Онъ говоритъ и судитъ, какъ говорятъ и судятъ другіе, не имѣя при этомъ въ виду особенной, или какой бы то ни было цѣли, а такъ просто, потому что, ему кажется, иначе нельзя. У него, пожалуй, много разказовъ о новостяхъ: но что это за новости? Тамъ поссорились и помирились, въ другомъ мѣстѣ тамъ наоборотъ — поссорились и не помирились; здѣсь былъ обѣдъ, вечеръ, балъ, гдѣ было очень весело; въ другомъ мѣстѣ случилось воровство, или убійство и т. д.

Есть у такого человека свои горести и радости, зависящія

оттого, наприм., есть у него, или нѣтъ, модное платье, хорошо или не совсѣмъ исправно оно сшито и т. п. Такой человекъ посѣщаетъ иногда и церковныя собранія, потому что, вѣдь, нельзя же безъ этаго, вѣдь другіе посѣщаютъ же, но съ большою охотою посѣщаетъ различныя увеселительныя собранія, потому что тамъ весело, незамѣтно проводишь время, развлекаешься скольконибудь. Словомъ: такой человекъ подобенъ челну, плывущему по морю по направленію волнъ: одна волна передаетъ его другой волнѣ. Спокойно море, и онъ спокойно колеблется на поверхности воды; море заволновалось, поднялась буря, — понесло челнъ, и то онъ скрывается въ волнахъ, то показывается на ихъ поверхности. И такъ проходитъ день за днемъ, годъ за годомъ, пока челнъ не разрушится самъ собою, или пока ярость морскаго волненія не разобьетъ его объ какойнибудь камень. *Амы и ніемы*, говорятъ или думаютъ такіе люди, *утрѣ бо умремъ*. Что всѣ мы рано или поздно умремъ, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія; но слѣдуетъ ли изъ этаго, что мы живемъ на землѣ, чтобы только ѣсть и пить? Это ли жизнь человека, существа свободно-разумнаго, богоподобнаго? Это ли приготовленіе къ вѣчности? Остановись, одумайся легкомысленный, поверхностный человекъ. Не губи дорогое время, не трать свои силы въ однихъ занятіяхъ суетныхъ, безцѣльныхъ, скоропреходящихъ; и тотъ день и часъ, когда ты остановишься, одумаешься, положишь начало жизни болѣе серьезной, болѣе правильной и полезной, болѣе сообразной съ потребностями безсмертнаго духа и въ тебѣ не умолкающими, тотъ день и часъ будетъ для тебя днемъ, часомъ новаго года, новой жизни, и дѣбрь души твоей мало помалу будетъ наполняться. —

Высшій видъ разсматриваемаго состоянія есть дѣятельность и жизнь безъ высшихъ цѣлей, безъ единства правилъ. Человекъ, наприм., служить или занять чѣмънибудь; но цѣль этихъ занятій состоитъ единственно въ томъ, чтобы пріобрѣсти себѣ и своему семейству безбѣдное существованіе. Онъ исправенъ на службѣ, но равно настолько, насколько нужно, чтобы не потерять должности, или получить награду. Онъ знаетъ и на-

блюдаетъ свѣтскія приличія слѣдуетъ модѣ, зная неосновательность или христіанское неприличіе нѣкоторыхъ приличій и модъ свѣта, или даже вовсе не думая объ этомъ. Въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ относительно Бога, вѣры, спасенія души и. т. п. онъ слѣдуетъ мнѣніямъ вѣка. Стали говорить и писать противъ вѣры, церкви, противъ исполненія религіозныхъ обязанностей, и онъ сталъ также говорить и религіозныхъ обязанностей для него не существуетъ болѣе. Мнѣніе переиѣнилось, началось обратное движеніе, и онъ сталъ доказывать необходимость религіи, нравственныхъ законовъ, и снова исполняетъ обязанности, и такія переиѣны образа мыслей и дѣятельности совершаются въ немъ безъ боли и безъ удовольствія. О достоинствѣ такого состоянія духа представляется судить вамъ самимъ, слуш. христіане. И если бы люди, всецѣло преданные насущнымъ потребностямъ житейскимъ, сознали существенныя потребности своего безсмертнаго духа; тогда бы они во многомъ переиѣнились и во внѣшнемъ образѣ жизни, и особенно во внутренней, духовной жизни; тогда бы начало этой переиѣны было для нихъ днемъ новаго года.

Изображенное нами состояніе духа въ послѣднее время нашло себѣ выраженіе въ ученіи, извѣстномъ подъ именемъ нигилизма. Это явно несостоятельное и вредное ученіе въ настоящее время, благодареніе Богу, проходить, или даже вовсе прошло. Но если миновалъ нигилизмъ теоретическій, то не осталось ли еще въ обществѣ нигилизма практическаго, который послужилъ первому почвою и основаніемъ? Дай Богъ, чтобы съ новымъ годомъ религіозныя и нравственныя основы жизни христіанскаго общества глубже проникали въ сознаніе и жизнь общества и наполняли пустоту душъ человѣческихъ? *Всякій домъ да наполнится!*

Всякая гора и холмъ да унизятся. Здѣсь подъ горою и и холмомъ разумѣется гордость, превозношеніе человѣческаго духа, соединенное съ презрѣніемъ другихъ людей. Въ свѣтѣ иногда говорятъ о благородной гордости, и хвалятъ ее. Если этимъ именемъ называютъ сознаніе человѣческаго достоинства, соединенное съ опасеніемъ сдѣлать что нибудь недостойное человѣка; то въ этомъ сознаніи точно есть хорошая сторона. Но если такъ

называемая благородная гордость питается уничиженіемъ и презрѣніемъ другихъ людей, то она напрасно носитъ названіе благородной. Гордый человекъ любитъ, услаждается своими совершенствами дѣйствительными или мнимыми, и цѣнитъ людей настолько, на сколько сіи послѣдніе льстятъ, или противодѣйствуютъ его гордости и самообольщенію. Гордый человекъ отличается упрямствомъ, неуступчивостію, полагая, что это твердость правилъ и убѣжденій; а потому гордость составляетъ такую болѣзнь духа человѣческаго, при которой останавливается его развитіе и совершенствованіе. Всякое развитіе и совершенствованіе условливается признаніемъ недостаточности своего состоянія, своихъ несовершенствъ, — и тогда какъ люди смиренные идутъ все дальше и дальше на пути преслѣванія и самоусовершенствованія, гордый человекъ стоитъ неподвижно и не только ничего не пріобрѣтаетъ, но даже теряетъ и то, чѣмъ владѣлъ или чѣмъ воображалъ владѣть; и сбывается еще здѣсь на землѣ слово Господа нашего, что первые становятся послѣдними, а послѣдніе-первыми.

Видовъ и степеней гордости очень много. Въ настоящемъ случаѣ довольно указать на два вида гордости — религіозный и научный. Религіозная гордость состоитъ или въ томъ, что человекъ дѣла благочестія христіанскаго совершаетъ ради пріобрѣтенія похвалъ и уваженія отъ людей, и въ этомъ случаѣ называется лицемѣріемъ, или въ томъ, что въ пониманіи вѣры и ея правилъ руководствуется не общецерковнымъ, изначальнымъ преданіемъ, а чисто личнымъ усмотрѣніемъ. Гордый человекъ не себя, — то есть, свой разумъ и волю подчиняетъ богооткровенной истинѣ и закону, а самую эту истину и законъ желаетъ подчинить себѣ, преобразуя ее по своему вкусу, или одно принимая, а другое отвергая. На высшей степени этого вида гордость становится причиною, источникомъ ересей, расколовъ и такихъ ученій, которыя для неповрежденнаго христіанскаго смысла кажутся уродливыми, чудовищными, но о которыхъ гордый ихъ изобрѣтатель настойчиво и упорно утверждаетъ, что это есть единственно вѣрное и спасительное пониманіе вѣры, что всѣ несогласные съ нимъ находились и находятся въ заблужденіи и ослѣпленіи.

Научная гордость приписываетъ наукѣ такую силу и значеніе, коихъ она не имѣла и имѣть не можетъ. Тысячелѣтній опытъ безсилія ума человѣческаго въ разрѣшеніи высшихъ, послѣднихъ вопросовъ исторіи и міра не препятствуетъ горделивой наукѣ упорно надѣяться, что современемъ, когда нибудь непременно уму человѣческому удастся воздвигнуть зданіе мысли до неба и выше неба... Въ недавнее время явилось ученіе, считающееся серьезнымъ, и котораго изобрѣтатели и представители несправедливо слывуть за людей умныхъ и ученыхъ. Это ученіе состоитъ въ томъ, что надѣются открыть неизмѣнные законы міра нравственнаго, духовнаго, какъ открыты и выяснены нѣкоторые законы міра физическаго. Тогда, говорятъ, можно будетъ предсказывать судьбу людей, царствъ и народовъ, время, мѣсто и свойство нравственныхъ переворотовъ также точно, какъ нынѣче предсказываютъ затмѣнія солнца и луны, появленіе кометъ и другія нѣкоторыя явленія въ природѣ. Не говоря уже о томъ, что при такомъ ученіи устраняется мысль о міродержавномъ промыслѣ Божіемъ, здѣсь предполагается еще, что человѣческая мысль и свобода подчинены такимъ же неизбѣжнымъ и необходимымъ законамъ, какимъ подчиненъ камень, брошенный вверху и падающій на землю, какимъ подчинены свѣтила небесныя, или колеса и различныя части какой нибудь машины. Какъ любомудры время минувшихъ жили мечтою отыскать средство все обращать въ золото и такимъ образомъ въ существѣ дѣла стремились къ тому, чтобы самый драгоцѣннѣйшій и благороднѣйшій изъ металловъ обратить въ безцѣнокъ; такъ новые любомудры живутъ мечтою открыть способъ обратить въ камень и землю то, чѣмъ дорожить человѣкъ, какъ драгоцѣннѣйшимъ своимъ достояніемъ, чѣмъ сильны сами эти любомудры, — именно уничтожить свободу мысли и дѣла человѣческаго и подорвать всякую цѣну добродѣтели, стеревь черту, раздѣляющую добро отъ зла.

Всяка гора и холмъ да унизятся. Пусть гордый человѣкъ самъ себя унизитъ, чтобы не быть униженнымъ впоследствии поневолѣ; пусть онъ попристальнѣе и безпристрастнѣе приглядывается къ тому, что его надмѣваетъ, и приметъ въ полное

вниманіе отзывы объ этомъ другихъ людей. Пусть онъ посмотритъ на другихъ, какъ они, имѣя такія же или еще большія совершенства и достоинства, чѣмъ у него, не превозносятся ими. Пусть подумаетъ онъ, что все, что есть у него хорошаго, дано ему Богомъ, и самъ онъ не есть самобытное и независимое существо, а есть твореніе и принадлежность Божія. Пусть разсмотритъ свое нравственное состояніе при свѣтѣ слова Божія и, можетъ быть, увидитъ, что онъ и нищъ, и слѣпъ въ то время, какъ говорилъ или думалъ о себѣ — богатъ есмь и обогатихся, и ничто же требую. Не бойся, гордый человѣкъ, смиренія христіанскаго: оно не унизитъ: а напротивъ возвыситъ и облагородитъ тебя. Не опасайся, надменный умъ, Евангелія: оно не свяжетъ твоей дѣятельности, а дастъ ей должное направленіе. И въ то время, какъ ты въ чувствѣ глубочайшаго смиренія и благоговѣнія будешь повергаться предъ неисповѣдимымъ величіемъ Божиимъ, ты увидишь, почувствуешь, сознаешь, какъ жалко заблуждался ты, приписывая себѣ то, что не принадлежитъ тебѣ, и что слава твоя, сила твоя, счастье твое только въ Богѣ и съ Богомъ. *Всяка гора и холмъ да унизятся.*

Кривизны пусть выпрямятся и неровные пути сдѣлаются гладкими. Подъ кривизнами можно разумѣть такія состоянія человѣческаго духа, когда основою его дѣятельности и жизни служитъ та или другая господствующая въ немъ страсть, наприм., корыстолюбіе, властолюбіе, тщеславіе, чувственность. Это такія уклоненія отъ христіанскаго пути, о которыхъ судитъ и знаетъ вполне вѣрно одинъ Сердцевѣдецъ — Богъ. Люди, пораженные тою или другою страстію, бываютъ иногда съ широкимъ образованіемъ и ведутъ правильный, по видимому, образъ жизни: но всѣ ихъ дѣйствія, слова, мысли и чувства обращены на удовлетвореніе господствующей въ нихъ страсти. Они цѣнятъ все по отношенію къ ней: все что такъ или иначе можетъ удовлетворять ей, для нихъ очень дорого и цѣнно; все, не имѣющее по отношенію къ ней значенія, и для нихъ безразлично, и все наконецъ противоположное, непріятное страсти, враждебно и имъ. Здѣсь часто скрывается тайная причина вражды человѣка къ

человѣку, пзъ коихъ тотъ и другой, на взглядъ другихъ людей, хороше, умные, гордочные люди. Чѣмъ развитѣе, образованнѣе человекъ, тѣмъ тщательнѣе онъ скрываетъ отъ людскихъ взоровъ главную пружину своей дѣятельности, оправдывая себя цѣлями и средствами законными и нравственными. Но не скроется кривизна отъ всевидящаго взора Божія: да вѣдаетъ и да напоминаетъ это себѣ человекъ, служащій страсти. Пусть корыстолюбивый умѣряетъ свою страсть щедростію и состраданіемъ къ бѣднымъ, плотоугодникъ — воздержаніемъ, умѣренностію и постомъ, тщеславный и роскошный скромностію и бережливостію. Тогда кривизны будутъ выпрямляться, и шероховатости будутъ сглаживаться и уничтожаться.

И узритъ всяка плоть спасеніе Божіе. Тогда каждый человекъ и все общество будутъ благоденствовать, на сколько возможно благоденствіе на землѣ. Тогда каждый будетъ искать счастья въ общемъ благѣ и не будетъ строить своего благополучія на бѣдствіяхъ и несчастіяхъ другихъ людей.

Но можетъ быть, всѣ находящіеся въ семъ святомъ храмѣ стоятъ на добромъ пути Христовомъ; можетъ быть, всѣ они имѣютъ твердыя ~~христіанскія~~ правила и убѣжденія; можетъ быть, всѣ они проникнуты сознаніемъ важности своихъ обязанностей по отношенію къ Богу и ближнимъ и стараются, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, сообразовать свою жизнь съ закономъ любви Евангельской. Дай Богъ! Въ такомъ случаѣ христіанскому проповѣднику, при вступленіи въ новый годъ, приводится желать своимъ слушателямъ не начала новаго, а продолженія усиленія, упроченія и разширенія прежняго, дорогаго счастья. Аминь.

Всѣгда благочиннаго монастырей съ старцами Лихв.

Покр. Добраго монастыря, что въ К. г. (*)

6 мая 186* года всталъ я утромъ, какъ предположилъ съ вечера, въ концѣ 3-го часа, чтобы немедленно отправиться въ Лихв. Покр. Добрый монастырь, отстоящій верстъ за 40 почти отъ города К...ги и застать тамъ литургію. Казалось бы во снѣ, послѣ занятій, до 1 почти часа ночи продолжавшихся, легко было и забыть объ этомъ предположеніи. Душа, между тѣмъ, при твердой рѣшимости, не забыла своего дѣла и плоть хотя-не хотя, какъ служанка, по зову своей госпожи, поднялась для исполненія ея приказаній.

Такъ было бы и всегда съ нами, если бы злое произволеніе и грѣховныя склонности не колебали благой рѣшимости воли нашей при исполненіи, лежащихъ на насъ, обязанностей: не взирая ни на что, душа торжествовала бы, при помощи Божіей, побѣду за побѣдою надъ похотями плоти, пока совсѣмъ не плѣнила бы въ послушаніе Христова ослушныхъ изъ насъ, живущихъ чувственною только, и болѣе или менѣе грѣховною, жизнію.

И отъ чего бы не идти намъ неуклонно туда, куда призываетъ и влечетъ насъ спасающая благодать Божія?... Неужели лучше быть въ мучительномъ плѣну страстей, чѣмъ въ отрадной и свободной неволѣ любви на правахъ сыновства, — у Отца щедротъ и Бога всякія утѣхи?...

Такъ, или почти въ этомъ родѣ, я думалъ на пути въ Добрый монастырь, и часа черезъ три, по выѣздѣ изъ города, поднявшись на отлогую гору отъ рѣчки Жолвани, увидѣлъ, верстъ за 10 почти, эту обитель, показавшуюся мнѣ, вслѣдствіе оптического обмана, верстахъ въ двухъ отъ меня и вблизи какъ бы села Гремячаго. Но проѣхалъ я версты полторы, какъ Добрый мой спрятался куда то и уже, при спускѣ въ долину, по коей извивается рѣчка *Свабодъ*, впадающая въ рѣку О.., онъ показался опять и во всей красѣ своей, на высокомъ, со всѣхъ сторонъ открытомъ холму, оканчивающемся обрывомъ къ подбѣжавшей къ нему справа рѣкѣ.

(*) Продолженіе.

На востокъ отъ него, — за с. Добрымъ, виднѣлась засѣянная волнующеюся жатвой покатою. Съ сѣвера подошла въ нему полоса земли, сажень въ 200, раздѣленная русломъ ручья Малашки и также засѣянная хлѣбомъ. Послѣдняя обрамлена сосновою рошею, покрывающею разбросанные на западной ея оконечности курганы (*), на мѣстѣ, по всей вѣроятности, битвы. Какъ дѣти къ родимой и, по смерти имъ милой матери, многія изъ сосенъ обступили эти курганы — могилы и, пользуясь гробовымъ безмолвіемъ ихъ, взобрались на нихъ и осѣняли вѣтвями покой безпробудный погребенныхъ, быть можетъ, подъ ними героевъ. Проѣзжая мѣстомъ этимъ нельзя, не видѣть и види не чувствовать, что тутъ поле смерти и жатва воскресенія.

На юго-западъ, — горизонтъ ограничиваютъ горы, тамъ за рѣкою О... которая, подбѣжавъ отъ нихъ къ самому монастырю, какъ бы съ привѣтомъ, направила отсюда на сѣверо-западъ уже свое теченіе.

На южной сторонѣ, верстахъ въ 10 отъ Добраго, виднѣется уѣздный городъ Л...нъ съ 4-мя церквами; правѣе — на югозападъ — село Браньино; а противъ обители, почти прямо на западъ, верстахъ въ пяти — село *Вялицы* и деревенька *Машкевичи*, стоявшая прежде на одномъ холмикѣ за рѣкою О... въ полуверстѣ отъ обители.

Добрый монастырь окруженъ каменною оградой, простирающеюся на 86 саж. въ длину и на 52 саж. въ ширину, такъ что вся площадь его заключаетъ въ себѣ до 4472 квад. сажень.

Въ обители, въ 186* г., было всего 4 іеромонаха, одинъ

(*) Въ рошѣ этой до 12 большихъ и до 23 малыхъ кургановъ. Изъ большихъ особенно три замѣчательнѣе прочихъ, по величинѣ своей: окружность двухъ, наприм., слишкомъ до 20 саж. въ основаніи, а въ одномъ даже до 23; въ срединѣ ихъ — на верху есть обвалы. Кромѣ сихъ кургановъ есть еще до 6 близъ этой роши: три по сю сторону и три близъ рѣчки Свободы, на открытыхъ полянахъ. Есть два-три кургана и на южной сторонѣ обители; а одинъ оттуда же свезенъ, по слухамъ, въ обитель, для уравненія мѣстности ограды, при настоятелѣ архимандритѣ Галактіонѣ,

рясофорный священникъ, 2 іеродіакона, 2 монаха и до 7 послушниковъ.

Изъ двухъ каменныхъ церквей обители—одна, за два почти столѣтія предъ симъ, построена во имя Покрова Пресв. Богородицы, съ двумя придѣлами—во имя св. апостола Андрея Первозваннаго и Флора и Лавра—и при ней каменная же новѣйшей архитектуры колоколья; а другая церковь устроена въ 30 годахъ XIX столѣтія, — во имя Вознесенія Господня.

Добрый монастырь имѣетъ мельницу и около 150 десят. пахатной и сѣнокосной земли.

Ризницей, утварью и библіотекой вообще не богатъ. Въ числѣ церковной утвари есть крестъ съ мощами, сдѣланный въ концѣ XVII столѣтія однимъ изъ настоятелей—Іоной въ память благодѣтеля его арх—та Варсонофія.

Послѣдній, между прочимъ, замѣчателенъ тѣмъ, что первый изъ настоятелей Добраго получилъ, при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ въ 1670 году, званіе архимандрита и перемѣщень отсюда въ Тихвинъ. А одинъ изъ преемниковъ его Іоасафъ въ 1698 г., при патріархѣ Адріанѣ, удостоень Тихономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ—первенства предъ настоятелями монастырей: Перемышльскаго-Лютикова, Мещовскаго-Георгіевскаго, Бѣлевскаго-Спасскаго и Вяземскаго-Предтеченскаго, какъ это значится въ одной грамотѣ, имѣющейся при архивѣ обители.

Къ счастью, въ обители только что часы начали, когда мы подѣхали. И вотъ я тотчасъ же приступилъ къ жертвеннику, на коемъ продолжалась проскомидія, чтобы всѣхъ помянуть и живыхъ и покойныхъ, но одинаково дорогихъ намъ.

Послѣ обѣдни осмотрѣны нами братскія кельи, расположенныя съ трапезою въ трехъ каменныхъ корпусахъ, изъ коихъ два—двухъ-этажныя.

И полюбился мнѣ Добрый съ насельниками своими и съ нѣкоторыми изъ сосѣдей. И живаль я съ той поры по недѣлѣ и болѣе иногда въ немъ съ особеннымъ удовольствіемъ. Здѣсь былъ какъ бы отдыхъ для моего сердца; здѣсь и утромъ и вечеромъ

бывалъ я въ храмъ Божіемъ; здѣсь каждодневно о мнѣ приносились молитвы ко Господу; здѣсь чрезъ небеснаго хранителя обители, или ея покровителя, могъ я входить въ ближайшее общеніе съ ангелами при четырехъ обительныхъ престолахъ стоящими и озаряться ихъ свѣтомъ, согрѣваться жаромъ любви ихъ ко Господу, воспящаясь при этомъ отъ преткновеній (*); здѣсь наконецъ, св. ангелъ хранитель хоть тайно, но вразумительнѣе, чѣмъ гдѣ-либо внушалъ мнѣ, что за каждымъ моимъ шагомъ слѣдитъ онъ; каждое мое дѣло, слово, желаніе, помышленіе и чувство онъ взвѣшиваетъ на вѣсахъ безпристрастія и вноситъ въ книгу жизни; что когда они будутъ сообразны съ совѣстію и духомъ Евангелія, онъ будетъ молить Господа благословить меня: утѣшеніемъ, бодростію духа и непоколебимымъ терпѣніемъ при встрѣчѣ съ искушеніями, повидимому, непобѣдимыми, неодолимыми, когда всѣ земныя опоры подломятся и падутъ подо мною, или все вокругъ меня заколеблется, заволнуется, какъ бурное море; что въ союзѣ съ нимъ ничего и никого я не долженъ бояться, что онъ сохранитъ меня и обезопаситъ отъ всѣхъ прилоговъ вражійхъ и такимъ образомъ соблюдемъ мы стражу нашу общую, по волѣ Го пода нашего....

Съ другой стороны, проживая въ Добромъ, я болѣе имѣлъ возможности устранять недостатки въ братіи и въ самыхъ иногда худшихъ изъ нихъ замѣчать движеніе жизни по духу и радостваться при мысли, что онъ все еще членъ Тѣла Христова и не отжилъ, не умеръ еще, хоть и разбитъ параличемъ грѣховнымъ. Какъ знать? быть можетъ очнется, встрепенется онъ, воззоветъ ко Врачу душъ и тѣлесъ и — уврачуется. Развѣ Врачъ этого небесный не поднималъ подобныхъ намъ съ братомъ грѣшниковъ съ одра смертнаго, къ коему приковывалъ иногда ихъ и не развѣ въ жизни грѣхъ? — Безпечныхъ старался будить я съ осторожностію, подобно тому, какъ это, обыкновенно, дѣлаютъ съ угорѣвшимъ, или утопленнымъ, вынутымъ изъ воды. И при терпѣши, уходѣ и участіи любви, сопровождаемыхъ благословеніемъ свыше, —

(*) См. на 12 стр. Луч. Дух. Гл. 10.

засыпавшіе въ угарѣ грѣховномъ, возбуждались, а утопающіе въ волнахъ житейскаго моря содѣлывались живыми членами живаго тѣла Христова.

Много мнѣ помогаль, при исправленіи братіи, и добрый нашъ духовникъ о. Іоасафъ, отличавшійся кротостію, разсудительностію и дѣятельностію неустанною, не взирая на свои очемь преклонныя уже лѣта. Это былъ достойный ученикъ достойнаго учителя, покойнаго о. Іоанна, который, служа священникомъ въ с. Вялицахъ, оставилъ по себѣ незабвенную память и въ приходѣ и въ сердцахъ окрестныхъ священнослужителей, какъ духовный отецъ ихъ. Соединяя съ духомъ Іліи ревнителя незлобивую кротость и ласку младенца, куда онъ ни являлся, бывало, на праздникъ храмовой, всюду вносилъ, по словамъ о. Іоасафа, миръ съ собою и водворялъ радость надолго.

„Питомецъ нужды я былъ, говариваль иногда старецъ сопастырямъ своимъ, и сиротка; но Господь благословилъ меня счастьемъ — имѣть рѣдкую мать, которая воспитывала меня въ страхъ Божіемъ и водила, бывало, пѣшкомъ для ученія въ Москву. |Когда мнѣ тамъ юному отроку скорбно и грустно бывало, я, по совѣту ея, обращался съ живою вѣрой ко Господу и, орошаясь слезами, пѣваль: „не отврати лица Твоего отъ отрока Твоего, яко скорблю, скоро услыши мя и проч.“ И горе, какъ съ гоголя вода, скатывалась съ моего сердца, не оставивъ никакой горечи въ немъ, и, взявъ его затеплится, бывало, въ немъ благодушіе, миръ и радость.“

Не безъ утѣшенія, по часу и болѣе иногда я бесѣдовалъ тамъ съ нѣкоторыми изъ братіи и даже изъ поселянъ окрестныхъ сель.

Однажды о. іерод. Пафнутій сообщилъ мнѣ, при собесѣдованіи, объ одномъ дов. замѣчательномъ подвигѣ свящ — ка о. Іоанна, служащаго въ не дальнемъ отъ Добраго — сель.

Когда вблизи дома о. Іоанна занялся пожаръ, то онъ, оставивъ достояніе свое на Божію волю, побѣжалъ почти одинъ изъ всего причта, занявшагося уборкой своего имущества, — во храмъ Божій, угрожаемый пламенемъ, выносилъ изъ него, что слѣдовало

и, какъ Моисей, при Черномъ морѣ, въ виду погони Египетской, усердно молился. И помиловалъ Господь вѣрнаго раба своего, по радѣвшаго о храмѣ Божіемъ и его достояніи и устранилъ отъ его дома разлившееся пламя. Между тѣмъ прочіе члены причта лишились всѣхъ своихъ пожитковъ, быть можетъ, за то, что служа съ симъ священникомъ, не усвоили его правила себѣ: предпочитать Божіе — своей собственности.

А о. іерод. Исидоръ, между прочимъ, разсказалъ, что служилъ онъ въ Троицкомъ селеніи, находящемся въ Т.....мъ уѣздѣ, К...ой епархіи — съ священникомъ о. Михаиломъ Смирновымъ, и былъ свидѣтелемъ велегкаго съ нимъ искушенія и подвига, увѣнчавшаго его побѣдою...

Предшественникъ о. Михаила, поживши лѣтъ до 15-ти съ женою Натальею Федор., недолюбливавшюю его, подъ предлогомъ любви къ жизни безбрачной, сдалъ предъ кончиною мѣсто свое о. Михаилу, съ уговоромъ: удѣлять часть изъ доходовъ женѣ его и дочери. О. Михаилъ съ радостію и свято исполнялъ договоръ этотъ и долгомъ считалъ не рѣдко посѣщать осиротѣлое семейство, послѣ покойника.

Врагъ позавидовалъ добродѣтели о. Михаила, а можетъ и Натальи, — жены его предшественника: послѣдняя привязалась было къ нему — красавцу. Богобоязненный и цѣломудренный о. М. уговаривалъ и успокоивалъ ее, угрожая судомъ Божіимъ, и укрѣпленный Господомъ, не поддавался ей; онъ оборонялся чѣмъ и какъ могъ отъ обдержимой страстию Наталіи.

Послѣ сего, позвалъ меня, говорилъ о. Исидоръ, увелъ въ свой садикъ и, кланяясь мнѣ въ ноги, говорить: „бѣда мнѣ, хоч. о. діаконъ, приходитъ! Не знаю, что мнѣ и дѣлать уже съ нашей вдовицей: сдѣлай милость, помоги ты мнѣ, чѣмъ можешь..“

Любилъ его всѣмъ съ рдцемъ за смиреніе и кротость его дивную, обладая коими онъ, бывало, самъ подмегетъ, при неряхахъ — дьячкахъ, пономаряхъ нашихъ, церковь, или уступить изрѣдка мнѣ, наприм., первому пройти по тѣсной тропѣ, — я съвздылъ въ г. Сер...въ, уговорилъ игуменью взять и помѣститъ несчастную въ обитель; а послѣдней, показавъ составленный мною указъ,

какъ бы изъ консисторіи присланный, по силѣ коего должно отправиться ей въ эту обитель, — увезъ ее. Пожила она тамъ съ полгода и — опять пріѣхала. Господь, однакожь, спасъ отъ бѣды насъ; несчастную вскорѣ нашли мы на печкѣ, умершею въ страшно-изуровнованномъ видѣ. По всѣмъ признакамъ она удавилась, или отравилась.

Бесѣдовалъ я и не разъ также съ старцемъ крестьяниномъ, Дмитріемъ Лаврентіевичемъ, коему 92 года уже; но бодръ онъ, честенъ, разуменъ и оч. памятливъ. Жилъ онъ въ виду обители, въ мѣстечкѣ *Ласкахъ*, версты на двѣ разстояніемъ.

По его словамъ, подтверждаемымъ и *однимъ*, якобы изъ колоколовъ, висящихъ на монастырской колокольнѣ, Добрый монастырь расположенъ теперь на другомъ уже мѣстѣ; а прежде стоялъ онъ ниже по рѣкѣ О. и по лѣвую сторону послѣдней, верстахъ въ трехъ или четырехъ — на *Пчелиной горѣ*, виднѣющейся изъ оконъ настоятельскихъ келлій, что перенесенъ онъ на настоящее мѣсто, при содѣйствіи кн. Одоевскихъ, послѣ пожара уже, испепелившаго прежній монастырь; что, наконецъ, настоящая, уважаемая здѣсь икона Цокрова Божіей Матери, есть списокъ съ той самой иконы, которая явилась, по преданію, въ лѣсу, на теперешнемъ мѣстѣ обители и отправлена, якобы въ Москву.

Нужно бы съѣздить вамъ, говорилъ онъ, на прежнее гнѣздышко обители вашей и тамъ вспомнить отшедшихъ отецъ и братій нашихъ о Господѣ.

И дѣйствительно, думалось мнѣ, хорошо бы завести намъ съ успешными братіями обители, въ родѣ постояннаго, молитвеннаго общенія. Нѣтъ сомнѣнія, что присноблаженные и приспомятые изъ нихъ выну словословятъ тамъ — на небѣ Побѣдителя ада и смерти. Въ свою очередь и мы, какъ дѣти за возрастными, могли бы, должны даже вторить имъ гласы преподобными. Мы объ ихъ покоѣ, блаженствѣ молились бы, а они бы — объ умирениіи нашей совѣсти, влающей здѣсь, при всякомъ вѣтрѣ, и не обрѣгающей поэтому мира, обрѣтеннаго, конечно, душами многихъ изъ нихъ и содержамаго, какъ перлъ драгоцѣнный въ раковинѣ. Но намъ тяжело возносить молитвы наши ко Господу, тяжело, быть можетъ всего:

вотъ такъ и тянуть насъ навъки злыя — съ предметами страстей — долу, подобно землѣ, привлекающей камень брошенный вверху! А они — отцы и братія наши — могутъ оспоривать насъ у земли — у страстей и, спустившись, по волѣ Господней, съ небесныхъ круговъ, принимать кадильный ѳиміамъ молитвъ изъ слабыхъ рукъ вѣры нашей и возносить его къ Богу духовъ и всякія плоти... Къ тому же, быть можетъ, многіе изъ нихъ нуждаются и — очень въ молитвахъ нашихъ и, по закону любви во Христѣ, вправѣ даже ихъ требовать отъ насъ.....

А что Д. Л., говорю я однажды ему: не боишься ты смерти?

Нѣтъ, не боюсь, отвѣчалъ онъ смѣло и не задумавшись. Да чего ее бояться? Не смерть страшна, а грѣхъ. Только бы Господь благословилъ прежде конца — покаяніемъ.

Изъ одного манускрипта, приносимаго имъ, видно, что предъ погромомъ Литовскимъ, во времена Бориса Годунова, въ Доброумъ монастырѣ не было каменнаго строенія; а все было деревянное: и церкви съ колокольной и кельи, числомъ до 10. Въ обители былъ фамильный склепъ кн. Одоевскихъ и надъ гробомъ одного изъ нихъ — кн. Михаила лежалъ покровъ шелковый. Монастырь назывался Зачатіевскимъ, въ честь зачатія Владычицы нашей Богородицы отъ прародителей Іоакима и Анны. Манускрипты эти, въ родѣ свитковъ, съ значущимися въ оныхъ угольями монастырскими, выданы были, по требованію архим. Іоны, изъ писцовыхъ книгъ Лихвинскаго Свабодскаго стана.

Онъ же сообщилъ мнѣ объ одномъ событіи въ селеніи Васильевскомъ, не въ дальнемъ разстояніи отстоящемъ отъ Добраго.

Недавно крестьяне задумали промѣнять одинъ изъ своихъ кололовъ на большій по вѣсу, предложенный колокольнымъ мастеромъ. Но когда новый поднять былъ колоколъ на колокольную, а старый молодежь сельская начала уже снимать, то дѣды съ отцами молодцовъ не согласились на это. Да нужно говорить имъ послѣдніе, передать старый колоколъ, по условію, колокольному мастеру. Нѣтъ, старики отвѣчали: не бывать этому! Онъ, нашъ голубчикъ, будилъ насъ къ утрени; онъ созывалъ, собиралъ насъ къ обѣдни, вечерни, какъ другъ нашъ. Ужь, если нужно

съ мастеромъ расплатиться, такъ давайте сдѣлаемъ складчину и, вмѣсто его, отдадимъ деньги.

Сказали и сдѣлали складчину, а колоколъ, 'какъ добраго вѣстника мира и радости, оставили на своемъ мѣстѣ. Помѣщикъ г. Х.....въ и мировой посредникъ, не могшіе предъ этимъ собрать оброкъ съ жителей с. Вас...го, по безденежью, коимъ все отзывались, — глазамъ своимъ, по слухамъ, не вѣрили, что въ два-три часа мужички собрали до 700 р. с.

Однажды, послѣ богослуженія, зашелъ ко мнѣ, по приглашенію, изъ сосѣдняго с. Добринскаго старичекъ Евсигней Тимоѳ. Тар...въ, лѣтъ 85-ти; но бодрый еще, очень набожный и любящій часто бывать въ храмѣ Божіемъ. Какъ живая исторія временъ минувшихъ, онъ разсказалъ мнѣ о двухъ-трехъ изъ моихъ предшественниковъ, а при другихъ, дов. не рѣдкихъ побывкахъ и о своемъ житьѣ-бытьѣ — не нелюбопытныя вещи.

Въ концѣ прошлаго столѣтія управлялъ, по его словамъ, Добрымъ монастыремъ архимандритъ Несторъ. Хотя онъ, за долго до увольненія, лишился зрѣнія, это, однакожь, не мѣшало, будто бы ему, присматривать за братією и управлять ею, какъ должно.

А объ архим. Галактіонѣ отозвался, какъ о рѣдкомъ труженикѣ: отслуживъ литургію и пообѣдавъ, тотчасъ же запряжетъ лошадокъ, бывало, и въ нагольномъ тулупѣ отправляется съ послушникомъ за лѣсомъ, или за дровами и сѣномъ. Самъ и косилъ, и жиналъ, и молотилъ... Продавъ лицевыя кельи, не вполнѣ уже прочныя, на подѣлки, онъ выстроилъ, вмѣсто ихъ, каменный одно-этажный братскій корпусъ. Какъ хорошій хозяинъ онъ посланъ былъ въ одинъ изъ монастырей Астрах. епархіи, для его возстановленія.

А о себѣ говорилъ, что былъ онъ одинъ сынъ у отца и остался сироткой — съ доброю матерью, которая усердно учила его молитвамъ, особенно же часто внушала ему о хожденіи въ храмъ Божій, чтобы тамъ изливалъ свое сердце предъ Богомъ.

Спросить, бывало, когда приходишь изъ церкви, родимая: а что сынокъ: — былъ ты въ церкви? Былъ, матушка. А что тамъ читали, пѣли? Тамъ читали Евангеліе, матушка. Стало ты опу-

стиль, дуралей, обѣдню-то Матери Божей, а пришелъ уже къ литургіи Іисуса Христа. Худо это! Смотрижь: впередъ ты не дѣлай этаго, а ходи къ началу. Чего другаго не разберешь тамъ, а „Отче“ ты знаешь, которое разъ до трехъ въ эту пору читають; вотъ, молясь небесному Отцу, въ это время помолись и о насъ съ отцемъ, да по усердїе. И хорошо тебѣ, дитятко, будетъ.

И что же, мой батюшка, прибавилъ мой собесѣдникъ: вѣдь оно и въ самомъ дѣлѣ хорошо выходило. „Бывало, начнутъ читать *Отче нашъ* и вознесусь я умомъ къ Нему—Богу благости и щедротъ; за тѣмъ помолюсь о родныхъ моихъ; а слезы такъ и подступятъ изъ сердца къ очамъ—и льются сладко, пресладко таково!.

Есть ли у тебя внуки, правнуки, спросилъ я старца? Давно ли у тебя умерла мать, жена? Каково протекла твоя жизнь и нуждицы какой не имѣешь ли теперь ты?

И внуки и правнуки есть у меня, отвѣчалъ старичекъ мнѣ: только изъ сыновей ни одинъ не остался: умерли всѣ, и давно ужь, не женатые, живу я у внука теперь отъ дочери, да плохъ, непочтителецъ онъ и—этимъ преогорчаетъ сердце мое. Отошелъ бы отъ него; да дѣтушекъ—то, правнуковъ жаль мнѣ: они учатъ меня.

Какъ это? я спросилъ. Да вотъ какъ: мнѣ хочется выучить ихъ, наприм, молитвамъ, или чему другому: я и прикинусь незнающимъ ихъ и, подзававъ рѣзвунешковъ, спрашиваю: а что ребята: кто изъ васъ поучить дѣдушку сего дня? И они оба начинаютъ въ надеждѣ, конечно, получить за работу калачъ, или пряникъ съ приложеніями, учить меня безпамятнаго старика: одинъ—*Богородице, Дѣво, радуйся*, другой—*Отче*. Само собою разумѣется, что я читаю впередъ, а учитель мой мнимый за мною твердить: и въ восторгѣ, когда добьются таки что безпамятный и безтолковый дѣдушка всю молитву съ ними знаетъ. Назавтра, или чрезъ недѣлю у старца мудраго бываетъ повтореніе въ этомъ же родѣ съ ребятами. Таковъ-то дѣдушка Евсигней!

Матушка умерла у меня, говорилъ онъ, лѣтъ болѣе 40 уже и въ глубокой старости. Очень она любила меня, но не баловала.

Бывало, прїѣдешь откуда, она посмотритъ такъ, будто съ боку, но съ любовью и, перекрестившись, скажетъ мимоходомъ какъ бы: одно ты дитя у меня; но, слава Богу, годно и чудно! А меня такъ и обдаетъ этой рѣчью, какъ благодатью какой. За недѣлю до смерти исповѣдалась, прїобщилась она, и бодро, безтрепетно готовилась уже къ вѣчности; но и тогда частенько меня подзывала къ себѣ. *Подойдешь, бывало, посмотреть, а иногда слова два-три скажетъ и отпуститъ опять. На канунѣ же кончины мнѣ говоритъ: „ну сынокъ: не отпущу я ужъ сегодня тебя изъ дома: по-дива ты голубчикъ ко мнѣ, посидимъ мы съ тобою и поговоримъ на послѣдяхъ.“

Сильно я заскорбѣлъ при этихъ словахъ и говорю моей матушкѣ: родимая ты моя! Не оставляй ты сироткой меня! Какъ я стану жить безъ тебя? „Нѣтъ отвѣчала мнѣ матушка! — Нѣтъ, дитятко! — я пожила и прожила свой вѣкъ и умру, скоро умру! Тужить тебѣ нечего, живи, какъ ты жилъ: честно, богобоязненно, въ совѣтѣ и любви съ своею женою. Слава Богу! Добрая она у тебя баба и достаточекъ 'маленькой у васъ есть. Сколько есть слабѣе, бѣднѣе тебя на бѣломъ свѣтѣ, а живутъ же, вѣдь! Не плачь же, голубчикъ! — Вотъ тебѣ 200 р. ассигнац, кои скоплены мною отъ продажи холста: возьми ихъ теперь. Дастъ Богъ, онѣ придодятся тебѣ начерной день.“

„И дѣйствительно, вѣдь, пригодились мнѣ денежки эти родимой: я употребилъ ихъ на покупку земельки, которая ежегодно даетъ мнѣ теперь рублей до 200 И благо мнѣ старику, и не знаю за что это Господь сослалъ такую благодать мнѣ“!...За почтеніе, старецъ, матери твоей, согласно пятой заповѣди, говорилъ я. И впрямь, видно-такъ, отвѣчалъ старецъ, ограждаясь крестомъ.

Жизнь моя какъ-то скоро 'прошла и, благодаря Бога, безъ особенныхъ скорбей, безъ нужды, въ совѣтѣ и любви со старухой моей, очень доброй, скончавшейся лѣтъ 70 и на ногахъ почти. За полгода она ходила за грибами и, возвратившись изъ лѣса, говоритъ мнѣ: ну, старый — я, можетъ, скоро умру. Что ты, что ты, говорю я въ испугѣ ей! Да, умру, говоритъ она. Отъ чего это? —

спросилъ я. Какъ бы вѣтеръ какой пронесся по лѣсу, мимо меня, и я съ той поры почувствовала, что уже не жилица.....

Къ слову разскажалъ онъ мнѣ и о др. благодѣянiяхъ Божіихъ, явленнхъ ему въ разныя времена, въ слѣдствіе обѣтовъ, данныхъ имъ: быть въ Кіевѣ и поклониться тамошнимъ угодникамъ Божіимъ.

„Когда мнѣ лѣтъ было 35, вдругъ у меня ни съ того, по-видимому. ни съ сего сдѣлался запоръ мочи и, сколько я ни усиливался, она не шла. Дѣлать нечего: я оставилъ соху на пашлѣ, гдѣ работалъ и, пріѣхавши домой, открылся матушкѣ моей. Последняя сначала погужила, погоревала и, между прочимъ, говоритъ мнѣ: сынокъ! Дай ты обѣтъ какой-либо Господу Богу и я увѣрена, что исцѣлитъ Онъ многомилостивый тебя.

Какой же обѣтъ мнѣ дать, матушка? спросилъ я. Ну, да хоть въ Кіевѣ сходить и тамъ помолиться, отвѣчала она. Я съ готовностію согласился. И что же? Чрезъ полчаса начала появляться сначала капля по каплѣ моча, а тамъ, съ каждымъ часомъ, все лучше и лучше мнѣ стало, такъ что я вскорѣ отправился въ Кіевъ.

Въ другой разъ, лѣтъ за 12 предъ симъ, пришелъ я въ церковь нашу приходскую и чувствую, что не могу никакъ разслушать того, что въ ней читалось: въ ушахъ былъ шумъ у меня и мѣшалъ слышать пѣніе даже. Я отправился опять въ Кіевъ, поговѣлъ тамъ, пріобщился и возвратился домой, не получивъ, по-видимому исцѣленія. Но едва переступилъ за порогъ своей церкви гдѣ началась служба, какъ слухъ мой открылся. И вотъ я, по милости Божіей, и доселѣ слышу по прежнему.

Вскорѣ, послѣ этаго событія, общество захотѣло моего внука въ солдаты отдать. Горько мнѣ было, на старости лѣтъ, лишиться этой опоры. Я пошолъ въ городъ Л....нъ, гдѣ рѣшалась судьба моего внука, остановился на дорогѣ, всталъ на колѣни и, простерши руки къ небу, воззвалъ изъ глубины сердца: Преподобные и Богоносные Огцы Печерскіе! выручите меня изъ бѣды, и помогите мнѣ, какъ помогали прежде! Затѣмъ положилъ три поклона и пришелъ въ городъ Л....нъ. Послѣ сего не прошло и

часа, какъ по вліанію одного добраго чиновника, вошедшаго въ мое положеніе благомилостиво, о коемъ у меня прежде и думки не было, я воротилъ домой внука, съ коимъ и доживаю теперь свой вѣкъ“.

Не менѣе означенныхъ старцевъ былъ замѣчательнъ также и Якимушка, крестьянинъ помѣщика Палтова: онъ представлялъ собою типъ добраго и смышленнаго русскаго мужичка: кротокъ, сносливъ, но твердъ, какъ камень; отваженъ, но не безъ осмотрительности; съ теплой вѣрой, но съ примѣсю и кое-какихъ предразсудковъ, кои, впрочемъ, какъ туманъ, при восхожденіи солнца, дастъ Богъ, разсѣются по мѣрѣ разширенія горизонта понятій, заключенныхъ неволей въ очень тѣсныя рамки. Не взирая на свое крѣпостное состояніе, Якимушка, какъ его называли, не слишкомъ тяготился; къ деньгамъ не обваруживалъ большой привязанности. „Не давайте мнѣ, батюшка, денегъ“, сказалъ онъ однажды мнѣ, когда я вынесъ и давалъ ему нѣсколько лентъ, въ благодарность за принесенный имъ медъ. „Вѣдь мнѣ и тѣхъ, какія имѣю, дѣтъ некуда.“

Да развѣ ты одинокъ? спросилъ я. Нѣтъ! у меня и старуха и сынъ есть женатый съ внучатами. Ну, такъ какъ же ты говоришь, что некуда деньги дѣвать тебѣ? Да, вѣдь, на нужды есть у насъ и съ избыткомъ, слава Богу, не взирая на этотъ смурой кафтанъ; а лишнія — на что они?

Однажды Якимушка высказалъ мнѣ, между прочимъ, скорбь о болѣзни сына, какъ и самъ же онъ, ничего непьющаго, — даже пива и чаю.

Что же за болѣзнь у него? спросилъ я. Да его, отвѣчалъ мнѣ Якимушка, весной и въ декабрѣ, — вотъ уже нѣсколько лѣтъ ломало: онъ падаетъ, бьется и пѣны точить! Плохо это говорю я; ты бы помолился. Да я и молюсь; даже возилъ его по лѣту къ о. Георгію въ приходъ и послѣ того какъ онъ читалъ молитвы надъ нимъ, ему стало лучше, да глухой не пріобрелся.

А что, я спросилъ?

Его позвали знакомые въ кумовья: зная боль его, вдругъ схватывавшую его, мы и говоримъ съ матерью: какъ бы, Афончикъ,

не случилось чего? А онъ, глупенькой и похвались: ничего-де: я отчитанъ теперь и здоровъ. Но на другой же день опять схватило его!

Да ты опять бы, я говорю, по просиль о. Георгія отчитать его. По прошу, батюшка, по прошу!.....

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

о в ъ изданіи Православнаго Обозрѣнія въ 1870 году.

Сближеніе между духовною наукою и жизнью, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей Православное обозрѣніе находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи—способствовать разъясненію религіознаго вопроса самого въ себѣ, не выходя изъ круга предметовъ непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печат-

ныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова — Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обозрѣнія на 1870 годъ шесть рублей 50 коп., — съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города семь руб. сер.

Подписка, принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. сваящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими тросованіями прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1869 года продолжается по прежнему.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

Подписка на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости принимается въ Редакціи при Самарской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 15 дня. 1870 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.