

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ Выходятъ два раза въ мѣсяць, съ пересылкою и доставкой на домъ, пять руб. 1 и 15 чиселъ.

1-го НОЯБРЯ № 21. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Сергіемъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го сею октября з. № 4300, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 25 день минувшаго сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Сергіемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали:

1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества

ства, Государыни Великой Княгини Ольги Θεодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Сергіемъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами все подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всехъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всехъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Сергіѣ Михайловичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 3 дня 1869 года. № 40.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 25-й день сентября, Любезная Наша Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Θεодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бре-

мени рожденіемъ Намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, нареченнаго Сергіемъ.

Такое Императорскаго Нашею Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теблѣя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причествуется, Сего Любезнаго Намъ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 25-й день сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованіе же Нашею въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Печатакъ въ Санктпетербургѣ, при Св. Синодѣ, 3 октября 1869 года.

О платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что кievскій губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что тамошнее епархіальное начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ богадѣльни приказа общественнаго призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за

лѣченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II Общ. губ. учрежд. ст. 541 и Т. XIII Уст. общ. призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онимъ лицъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы епархіальныя начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ-какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть принимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ Св. Синоду, г-нъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что изъ практики Синодальной усматриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между епархіальными начальствами и приказами общественнаго призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что приказы общественнаго призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставляя такимъ образомъ епархіальныя начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; посему казалось бы полезнымъ пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія должна быть производима изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемые лица принадлежатъ къ духовенству монашескующему. Приказали: Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ приказовъ общественнаго призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ,

по силѣ Свод. Зак. Т. II Общ. губерн. учрежд. ст. 541 и Т. XIII Уст. общ. призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между епархіальными начальствами и приказами общественнаго призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и относительно платежа за оныхъ денегъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія производить изъ суммъ епархіальныхъ попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ обѣлму духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемые лица принадлежатъ къ духовенству монашескому; о чемъ и объявить къ исполненію по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 30-го дня 1869 года. № 39.

Высочайшій рескриптъ, данный кіевской духовной академіи.

Кіевская академія, славная и древностію въ ряду училищъ Россіи, и особенными заслугами для церкви и отечества въ два первые вѣка своей исторической жизни, явилась достойною славы своей и въ послѣдній пятидесятилѣтній періодъ.

Преобразованная въ 1819 году, она воспитала многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизавшихся на поприщѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойнѣйшихъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Она можетъ указать своихъ питомцевъ съ честію трудящихся и на разныхъ ступеняхъ гражданской службы, и на поприщѣ литературы. И между тѣмъ какъ въ стѣнахъ академіи скромно, но всегда основательно и въ духъ строгаго православія, разрабатывались науки, два періодическія изданія академіи непрерывно выходящія въ про-

долженіе многихъ дѣтъ, и нѣкоторыя отдѣльныя изданія ученыхъ и литературныхъ трудовъ ея профессоровъ и воспитанниковъ далеко разливали свѣтъ духовной науки и просвѣщенія въ предѣлахъ отечества и оказывали благодѣтельное вліяніе на религіозное воспитаніе всего русскаго народа.

Въ виду такихъ заслугъ старѣйшей духовной академіи въ Россіи, Я призналъ справедливымъ изъяснить ей, въ настоящей торжественный для нея день пятидесятилѣтняго юбилея, Мое совершенное благоволеніе и признательность. Не сомнѣваюсь, что обѣняемая молитвеннымъ покровомъ святыхъ угодниковъ кіевскихъ, одушевляемая сознаниемъ своего славнаго прошедшаго и своего высокаго долга, подъ руководствомъ просвѣщенныхъ Архипастырей кіевскихъ, академія не перестанетъ и впредь трудиться со всею ревностію въ своемъ святомъ дѣлѣ, и при новыхъ, лучшихъ условіяхъ, какія нынѣ даны ей вмѣстѣ съ другими духовными академіями, начнетъ приносить еще болѣе обильные плоды для церкви православной и дорогаго отечества.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.
28 сентября 1869 года.

Копія съ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго
16 апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 28 марта 1869 года разсматривались предположенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія блага духовенства по службѣ.

Означенныя предположенія, истребованныя отъ Преосвящен-

ныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія 17 января 21 февраля 1863 года, относятся къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I) о составѣ церковныхъ причтовъ, II) объ условіяхъ опредѣленія на священно- и церковнослужительскія мѣста, III) о перемѣщеніи и увольненіи священно- и церковнослужителей и IV) о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этого дѣла присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I. По вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ¹.

Изъ имѣющихся въ виду присутствія по дѣламъ православнаго духовенства свѣдѣній по западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и вовсе малолюдныхъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ европейской Россіи нѣтъ въ виду присутствія столь-же подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя, какія были истребованы и приняты Св. Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ простран-

¹ Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены присутствію и примѣрные росписанія приходовъ, составленныя Консисторіями.

ствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходоѡ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходоѡ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтоѡ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты Правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но, съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ маломѣстительны, что и при близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

Поэтому, по мнѣнію присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходоѡ, нельзя предначертать какихъ-либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. дух. Конс. ст. 46, 56, 61—64) и по принятымъ обычаямъ, допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не иначе возможно,

какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства признаеть болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкоторыми епархіальными комитетами способу, и именно возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губерскія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагають:

а) Уменьшить число священниковъ.

б) Сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.

в) Упразднить классъ штатныхъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе.

г) Упразднить мѣста штатныхъ просфиренъ, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала, 10 августа 1720 г., и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центральнаго селенія, требуетъ, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоя-

пій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ. По этому и въ виду отзыва самыхъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не существенно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства признаеть полезнымъ поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстоаніи при соборныхъ служеніяхъ, всеъ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣеть ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впадать въ важныя ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшать свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. Посему признается полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходѣ ея ни былъ составъ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначать помощниковъ изъ

вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля, въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы, въ видѣ переходной мѣры къ окончательному слиянію приходоѡ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число *діаконовъ*, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 *діаконовъ*, или менѣе одного *діакона* на 48 священниковъ; напротивъ же того, въ рязанской епархіи на 1051 священника положено имѣть 555 *діаконовъ*, въ курской на 1235 священниковъ 664 *діакона*, или въ той и другой епархіи болѣе одного *діакона* на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что *діаконы* все вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе, что *діаконы*, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста *діаконовъ*, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же, имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ *діаконскаго сана* на причетническихъ вакансіяхъ, или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіаль-

ныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ *церковнослужителей* вольнонаемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ приисканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VII вселенскаго собора, воспрещено мірянину, не имѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатно-должностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ, прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженного духовенствомъ и самими Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный класъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстныя средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводить лично въ санъ діакона. То-же можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ

помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ влиросному чтенію и пѣнію и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Послѣднее обстоятельство имѣеть то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однакоже, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи влироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя *просфирни* полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквяхъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Свят. Синода видно, что по упомянутымъ 15-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять не нужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва-ли правильно. По этому къ исключенію должности просфирень изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не представляется препятствія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе

двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика, или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю первыи съ старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

II. По вопросу объ опредѣленіи лицъ въ составъ причтовъ и о возведеніи въ духовныя степени.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ Пресвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на всѣ мѣста въ причтѣ, какъ священно-таеъ и церковнослужительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе, и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25, а во священника 30 лѣтъ отъ роду.

и б) Безбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставлять препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя, конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ. По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконовъ, представляется полезнымъ, постановивъ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди, получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія со-временемъ въ санъ священника, допустить, въ видѣ

изъятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и некончившихъ курса исправляющими должность псаломщика, съ тѣмъ, чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были, по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямого воспрещенія возводить въ священный санъ людей неженатыхъ, или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ, нѣтъ ни въ каноническихъ правилахъ, ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ греческой церкви даже принято было особое правило касательно рукоположенія неженатыхъ, вошедшее въ нашу Кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь¹. На православнои востокѣ, какъ извѣстно, неженатые и нынѣ допускаются къ воспріятію священнаго сана. Слѣдуя этому примѣру во вниманіи, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ неженатыхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе неженатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія неженатыхъ и вдовыхъ, необходимыя правила предосторожности, признается полезнымъ присовокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ

¹ Ч. II Свѣт. нов. зав. Гл. 42, 35, 36 и 48.

опредѣленія священно- и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстныя епархіальному начальству своею безукоризненною жизнію.

III. По вопросу о перемѣщеніи и увольненіи священно- и церковнослужителей.

1.) О перемѣщеніи священно-церковнослужителей.

При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ приходскомъ духовенствѣ представляются инныя соображенія въ отношеніи священниковъ и инныя въ отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ, что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ быта, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ духовныхъ интересахъ церкви. При частныхъ перемѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ имѣть и причащаются видѣть только исполнителей обрядовой части церковнаго служенія, а не духовныхъ пастырей и руководителей въ религіозной жизни, для чего необходимо со стороны священника изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ священнику, т. е. необходимо взаимное сближеніе, приобретаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ, причинѣ, древнія правила предписывали Епископу внушать новопосвященному іерею, чтобы онъ не оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ, во вся дни живота своего¹. Но, съ другой стороны, могутъ быть случаи, въ которыхъ удаление священника изъ прихода представляется необходимымъ и

¹ Номакан. гл. 52 наставленіе Епископа новопоставленному іерею.

которые, однако же, нельзя ни предвидѣть, ни опредѣлить какими-либо правилами. Поэтому присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства признаетъ соотвѣтственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставахъ духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предполагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть назначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ отправленіи церковныхъ службъ и исполненіи приходскихъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ-же затрудненій.

2. О вѣ увольненіи за-штатъ.

По существующему порядку (Уст. дух. Конс. ст. 82), увольненіе священно- и церковнослужителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за-штатъ допускается: по старости не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ и благочиннымъ. Правило это принято по духовному вѣдомству подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четверти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда-же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, при каждой изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквахъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1752 г. число священно- и церковнослужителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ

для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, въ случаѣ излишества, и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ, не изберутъ для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія обществъ, отдавать годныхъ въ солдаты, а негодныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ-послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно- и церковнослужителей, для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашенію Синода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 апрѣля 1784 года наблюдать, чтобы изъ священно- и церковнослужителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому никакого служенія отправлять не могущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на попеченіи дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей увольняемы могущіе работать, то престарѣлыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными — по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лѣкарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и до-нынѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія 12 августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятьямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣнія въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать сво-

бодный выходъ духовныхъ лицъ заштатъ, прекратились, присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отбывавъ стѣсняющее свободный выходъ заштатъ правило, съ тѣмъ однакоже, чтобы выходящіе по просьбамъ заштатъ не по прелоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препровожденное, въ выпискѣ изъ журнала, къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи председателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 3 мая 1889 года.

(Воронеж. Епарх. Вѣдом.).

О повсемѣстномъ отправленіи молебствія по случаю Крещенія Высоконоворожденнаго Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) по предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, полученную его сіятельствомъ изъ Боржома, отъ протоіерея Наумова, телеграмму о совершеніи 13 сего октября Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА, и б) справку, что Высочайше утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества новая форма возношеній на ектеміяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фа-

милиі разосланы по всему духовному вѣдомству, для должнаго исполненія въ свое время, при указахъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сего-же октября. Приказали: О совершившемся Святѣмъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомивъ указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, Синодальныхъ членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Ставропигіальныхъ Лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всехъ градскихъ церквахъ— въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ— въ первый же Воскресный или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всехъ прочихъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по упомянутой Высочайше утвержденной новой формѣ; Правительствующему же Сенату сообщать о семъ вѣдѣніемъ. Октября 17 дня 1869 года. № 16.

Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили и дополненіемъ къ таблицы высокаторжественныхъ и викторіальныхъ дней.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего октября за № 4512, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день октября 1869 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе и тезоименитство Любезнѣй-

шаго Племянника Нашего Великаго Князя Сергія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 25-й день сентября, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ Нашимъ 5 февраля 1862 года о празднованіи дней рожденія и тезоименитства членовъ Императорской Фамиліи», и б) справку, что Его Императорское Величество, въ 11-й день сего октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича — въ 25-й день сентября, и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомить все подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе — при вѣдѣніи. Октября 15 дня 1869 года. № 45.

Ф О Р М А.

На великой эктеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ и Великой Княгинѣ

Маріи Ѳеодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государяхъ Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Александрѣ Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князѣхъ: Владѣмирѣ, Алексѣи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Дмитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государяхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергіи Михаиловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Елиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михаиловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михаиловнѣ и о Супругѣ Ея: и о всей палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой ѣктеніи и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

Сентября 25. Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Михаиловича.

О выпискѣ для церквей живописныхъ Лицевыхъ Святцевъ.
(Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Вы-
сокопреосвященству).

Привилегированное заведеніе метахромотипіи, въ С.-Петербургѣ, которому, по особымъ условіямъ, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ право издать Живописные Лицевые Святцы въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, состоящихъ каждый изъ 48 образовъ (недѣль) двѣнадцати головныхъ мѣсяцевъ, обязано доставить въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 2.000 экз. помянутыхъ Святцевъ, на холстѣ по желтому фону, цѣною по 20 руб. за каждый экземпляръ. Экземпляры эти назначены преимущественно для снабженія епархіальныхъ церквей и монастырей въ замѣнъ имѣющихся въ оныхъ Святцевъ, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ царствованіе Императора Александра I-го.

Вслѣдствіе объявленной въ 1862 и 1865 годахъ Хозяйственнымъ Управленіемъ, чрезъ Консисторію, подписки на этотъ предметъ остается еще нѣсколько экземпляровъ Святцевъ.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время оканчивается изданіе Живописныхъ Лицевыхъ Святцевъ и экземпляры оныхъ высланы уже, изъ Хозяйственнаго Управленія, подписчикамъ за 9 мѣсяцевъ и что экземплярамъ Святцевъ, поступающимъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, назначена цѣна по 20 руб., тогда какъ изъ заведенія метахромотипіи каждый экземпляръ продается по 48 руб., — я долгомъ считаю сообщить о семъ Вамъ, милостивый государь и Архипастырь, съ тою цѣлію, не признаете ли Вы полезнымъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи чрезъ мѣстную консисторію подписки по церквамъ на Живописные Лицевые Святцы, съ тѣмъ, чтобы подписчики, чрезъ консисторію или непосредственно отъ себя, доставили въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ по двадцати рублей за каждый требующійся экземпляръ, предваривъ притомъ церковные причты и старосты, что въ настоящее время имѣется еще имъ возможность приобрести Святцы за 20 руб., но впоследствии они

должны будутъ платить, вмѣсто означенной суммы, болѣе чѣмъ вдвое, именно по 48 рублей. О послѣдующемъ же благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, не оставьте меня увѣдомленіемъ. 4 октября 1864 г. № 11836.

На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященство изволилъ дать резолюцію слѣдующаго содержанія: «Консисторія объявитъ о семъ по епархіи, предложивъ всѣмъ церквамъ и монастырямъ подписку на Живописные Лицевые Святцы».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Октября 8 д. діаконамъ: Покровской церкви с. Безлюдовки (харьк. уѣзда) Іоанну *Толмачеву*, с. Богородичной (изюмск. уѣзда) Павлу *Стахевичу*, Всесвятекой церкви г. Славянска Александру *Саговскому* и Вознесенской церкви с. Пѣсокъ (изюмск. уѣзда) Никифору *Ильинскому* разрѣшено употреблять при исправленіи требъ внѣ церкви черныя скуфьи.

— С. Большой Даниловки (харьк. у.) Георгіевской церкви священникъ Филиппъ *Соболевъ*, назначенный къ переводу на священническое мѣсто къ Ново-Бѣлгородской центральной тюрьмѣ, согласно его просьбѣ, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, на священническое же мѣсто въ означенную тюрьму опредѣленъ священникъ Василій *Ковалевскій*.

Октября 12 д., исправленіе священническихъ обязанностей по церкви сумскаго тюремнаго замка поручено священнику Троицкой церкви Петру *Лихницкому*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Іоанно-Златоустовской церкви харьковскаго земледѣльческаго училища, надворный совѣтникъ Василій Антоновичъ *Фитилевъ*.

— Діакону Николаевской церкви с. Жихора (харьк. уѣзда) Василю *Власовскому* разрѣшено употреблять черную скуфью внѣ церкви, при исправленіи требъ.

Октября 13 дня, Рождество-Богородицкой церкви, хутора Зеликова (старобѣльск. уѣзда) священникъ Павелъ *Лисенковъ* перемѣщенъ къ Успенской церкви с. Стрѣльцовки (того-же у.), а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный священникъ *Іоаннъ Астремскій*.

— На основаніи указа Св. Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 20, второе священническое мѣсто при Троицкой церкви с. Проруба (сумскаго уѣзда) закрыто.

— Къ Николаевской церкви с. Ряснаго (богодухов. уѣзда) опредѣленъ безмѣстный священникъ *Михаилъ Титовъ*.

— С. Калиновой (купянскаго уѣзда) священникъ *Николай Ѳедоровскій* утвержденъ законоучителемъ нач. нар. училища.

— Разрѣшено распространить Покровскую церковь въ с. Ворожбѣ (сумск. уѣзда) на счетъ 1900 р., жертвуемыхъ прихожанами, и 600 р. кошельковой суммы.

— По первому благочинническому округу сумскаго уѣзда, согласно выбору духовенства, утверждены: помощникомъ благочиннаго г. Сумъ Ильинской церкви священникъ *Андрей Ставровскій* и депутатами соборной Покровской церкви (того-же города) священникъ *Николай Фисенковъ* и с. Токарей Предтечевской церкви священникъ *Александръ Лавденковъ*.

Октября 14 д., утверждены членами временно-строительнаго комитета по возобновленію Александро-Невской церкви с. Нижней-Дуванки (купянск. уѣзда) поселяне: *Даніиль Желтовскій*, *Александръ Кубракъ* и *Гавріиль Галенко*.

— С. Успенской (ахтырск. уѣзда) Успенской церкви священникъ *Василій Оружинскій* перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской церкви г. Изюма.

— Сорока-мученической церкви с. Мирнаго (богод. уѣзда)

священникъ Стефанъ *Клепальскій* перемѣщенъ къ Покровской церкви с. Луцковки лебединскаго уѣзда.

— С. Ольшаной (купянск. уѣзда) священникъ Симоонъ *Капустинъ* утвержденъ законоучителемъ начальн. народн. училища.

— Разрѣшено освятить Троицкую церковь с. Нищеретовой старобѣльскаго уѣзда.

Октября 16 дня, утверждены церковными старостами (по изюмскому уѣзду) къ церквамъ: Вознесенской с. Никольскаго маіоръ Николай *Минченковъ*, къ Варваровской с. Райскаго крестьянинъ Иванъ *Самойловъ*, къ Васильевской с. Сергѣевки крестьянинъ Самсонъ *Редька* и къ Архангело-Михайловской с. Приволья крестьянинъ Ѳедоръ *Плотникъ*; по волчанскому уѣзду къ церквамъ: Сошествіевской с. Малой Волчей крестьянинъ - собственникъ Платонъ *Сердюковъ*, Благовѣщенской с. Благодатной крестьянинъ-собственникъ Ефимій *Шепелемко* и къ Архангело-Михайловской с. Козинки государ. крестьянинъ Василій *Шопинъ*.

Октября 24 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Бѣлки (ахтырс. у.) крестьянинъ Петръ *Жабка*.

Его Высокопреосвященство рекомендуетъ выписать для церковныхъ библіотекъ недавно вышедшія весьма полезныя, въ особенности для тѣхъ священниковъ, въ приходахъ коихъ есть раскольники, сочиненія экстра - ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Ивана Ѳедоровича *Нильскаго*, именно :

1. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ первый (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I-го). Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб.

2. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ. Выпускъ второй (царствованіе Императора Николая I-го). Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

3. Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ 1864 года. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

4. Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

О выпискѣ означенныхъ сочиненій слѣдуетъ адресоваться прямо къ автору оныхъ.

Въ харьковской духовной Консисторіи продаются книги «Раскольники и Острожники» по 2 руб. за экземпляръ.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

При Николаевской церкви с. Котовой (волчанскаго уѣзда) открыто (100-е) приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго попечительства волчанскій мѣщанинъ Михаилъ Лаврентіевичъ *Шевченко*. Къ числу мѣстныхъ средствъ въ пользу попечительства прихожане приговоромъ своимъ изъявили полную готовность жертвовать деньгами и преимущественно хлѣбомъ въ зернѣ, холстомъ, которымъ опускаютъ въ могилу покойниковъ, и т. п. При чемъ присовокупили, что съ Божіею помощію они будутъ стараться строго слѣдовать положенію о приходскихъ попечительствахъ.

НЕКРОЛОГЪ.

4-го октября, послѣ продолжительной болѣзни-чахотки, скончался Покровской церкви с. Бабки (волчанск. уѣзда) священникъ Александръ *Евсикій* на 43 году отъ рожденія. Въ семействѣ почившаго остались: жена, шесть сыновей и двѣ дочери, всѣ непристроенные. Изъ нихъ четыре сына воспитаны

ваются въ училищѣ, два на казенномъ и два на собственномъ содержаніи. Изъ имущества же оставилъ деревянный домъ полуоконченный въ прошломъ году и долгу болѣе *трехсотъ руб.* По истинѣ можно сказать, что семейство покойнаго осталось въ самомъ жалкомъ и бѣдственномъ положеніи.

Почившій въ Возѣ о. Александръ Евецкій окончилъ курсъ въ харьковской семинаріи въ 1849 г.; 29 января 1850 года рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородицкой церкви с. Алексѣевки (харьк. уѣзда) и въ томъ-же году переведенъ въ с. Бабку, гдѣ нашель храмъ Божій въ полуразрушенномъ состояніи и своимъ ревностнымъ стараніемъ возобновилъ иконостасъ, ризницу и всю утварь церковную, за что въ 1864 году награжденъ набедренникомъ и въ томъ-же году, за примѣрно-благочестивую жизнь, духовенствомъ избранъ окружнымъ духовникомъ.

Покойный о. Александръ еще съ малолѣтства свыкъся съ нуждою и горемъ. Оставшись трехлѣтнимъ сиротою, послѣ смерти отца своего, перенесъ много горя, то-же горе и бѣдность преслѣдовали его до самаго гроба. Семейство у почившаго было большое, а приходъ, большею частію зараженный расколомъ, мало давалъ ему доходовъ, труды же по приходу были невыносимы. Село Бабки разбросано по горамъ и лѣсамъ на нѣсколько верстъ, приходское же кладбище отведено весьма далеко и при томъ за рѣкою. О. Александръ въ исправленіи требъ былъ неутомимъ и всѣхъ умершихъ всегда сопровождалъ на кладбище до самой могилы, довольствуясь самымъ ничтожнымъ вознагражденіемъ. То-же самое онъ дѣлалъ находясь въ болѣзненномъ состояніи и въ самую сильную слякоть и грязь, во время же весеннаго разлива рѣки, нерѣдко случалось ему переходить рѣку по балкамъ, оставшимся отъ моста, снесеннаго водою.

Погребеніе надъ почившимъ о. Александромъ совершено 6-го

октября мѣстнымъ благочиннымъ соборіѣ, съ пятью священниками и двумя діаконами. При этомъ священникъ Григорій Поповъ произнесъ приличное слово. Непорочны, стихиры, канонъ и проч. пѣты были хоромъ причетниковъ окольныхъ сельстройно и умилительно, подъ управленіемъ мѣстнаго волостнаго старшины Ивана Махонина — знатока пѣнія и имѣющаго прекрасный голосъ. Всѣ прихожане, любившіе о. Александра за его благочестивую жизнь и безкорыстіе, при послѣднемъ цѣлованіи плакали на-взрыдъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ правленіемъ одной семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ распорядительномъ собраніи сомнѣнія о томъ — педагогическому или распорядительному собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое-либо дѣло рѣшено въ распорядительномъ собраніи правленія, а между тѣмъ, по мнѣнію половины или большинства членовъ педагогическаго собранія, дѣло это, на основаніи §§ 106 и 109 Уст. семин., должно бы подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго собранія, какимъ образомъ таковое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія вышшаго начальства; и 3) допускается ли § 98 Уст. сем., обязывающимъ предсѣдателей, по заявленіи половиною членовъ собранія о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по

поводу какого-либо опредѣленія, состоявшагося въ распорядительномъ собраніи и утвержденнаго епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи предсѣдатель считаетъ экстренное педагогическое собраніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ-правѣ по сему поводу созывать собраніе. Приказали: по обсужденіи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Св. Синодъ находитъ: 1) на основаніи § 115 Устава духовныхъ семинарій 14 мая 1867 года «Все бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распредѣляются, *по принадлежности*, или въ педагогическія собранія правленія, или въ распорядительныя», принадлежность же сихъ бумагъ тому или другому изъ этихъ собраній опредѣляется §§ 106 и 109 названнаго устава. Но такъ-какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить все роды бумагъ, которыя могутъ поступать въ семинарское правленіе, то, въ случаѣ сомнѣнія предсѣдателя (ректора), въ которое изъ собраній правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго собранія не согласятся съ его помѣтою и признаютъ данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе ректора, такъ и несогласіе съ его помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются епархіальнымъ Архіереемъ, который, на основаніи § 14 Устава, «какъ главный начальникъ духовныхъ училищъ своей епархіи, имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ семинаріи сего Устава».

2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ семинарскихъ собраній о правильности принятія другимъ собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое Уставомъ обсужденію въ засѣданіяхъ собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 Устава, представляются епархіальному Архіерею, который, разумѣется,

не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что-же касается третьяго вопроса—объ обязанности ректора созывать допускаемыя § 98 Устава экстренныя засѣданія одного изъ собраній, хотя бы они требовались по поводу *утвержденнаго* уже рѣшенія другаго собранія,—то такой вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо Уставъ не предоставляетъ ни одному изъ собраній семинарскаго правленія пересматривать рѣшенія другаго собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ собраніи рѣшеній другаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни въ экстренномъ засѣданіи, которое за-симъ и созывать для этой цѣли ректоръ не имѣетъ ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства правленій духовныхъ семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. Юля 26 дня. 1869 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 5-го по 19-е октября членъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Стефанъ Исидоровичъ *Лебедевъ*, производилъ ревизію духовно-учебныхъ заведеній города Харькова.

14 октября Его Превосходительство посѣтилъ харьковское епархіальное женское училище и пробылъ въ немъ съ девяти часовъ утра до трехъ по-полудни; причемъ присутствовалъ на урокахъ, слушалъ пѣніе и музыку воспитанницъ, осматривалъ церковь, спальни, кладовыя и все службы училища и присутствовалъ въ столовой во время обѣда воспитанницъ и въ-заключеніе собственноручно изволилъ написать въ книгу слѣдующее: «Симъ имѣю честь свидѣтельствовать, что, при ревизіи духовно-учеб-

ныхъ заведеній гор. Харькова, я осмотрѣлъ 14 октября сего 1869 г. харьковское епархіальное женское училище и порадованъ былъ нашедши въ немъ приличное устройство, чистоту, опрятность, стройный порядокъ и попечительную заботливость о дѣтяхъ, равно достаточное развитіе ихъ по возрастамъ, и съ удовольствіемъ выслушивалъ основательные отвѣты дѣтей въ классахъ изъ русскаго языка, географіи, ариметики, исторіи священной и гражданской, изъ физики и упражненія въ музыкѣ и пѣніи, отличавшіяся выразительностію и одушевленіемъ».

Постановленія харьковскаго окружнаго училищнаго сѣзда.

Харьковскій окружный училищный сѣздъ въ первомъ засѣданіи своемъ 13 октября утвердилъ составленныя председателемъ сѣзда священникомъ Василиемъ *Левандовскимъ* правила относительно соблюденія порядка и благочинія во время засѣданій сѣзда. Правила эти слѣдующія: 1) засѣданія депутатовъ должны быть утреннія съ 8-ми часовъ до 2-хъ по-полудни, и вечернія съ 5-ти до 8-ми по-полудни; 2) всѣ депутаты къ назначенному времени для засѣданій должны непременно быть въ залѣ засѣданій. О невозможности же кому-либо явиться должно быть представлено письменное заявленіе председателю, съ объясненіемъ причинъ; 3) засѣданія начинаются и оканчиваются каждый разъ молитвою; 4) вопросы обсуждаются при открытыхъ дверяхъ, за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда сѣздъ признаетъ нужнымъ нѣкоторые вопросы обсуждать при закрытыхъ дверяхъ; 5) въ началѣ cadaго засѣданія, по занятіи мѣстъ депутатами, председатель или по его порученію одинъ изъ депутатовъ прочитываетъ журналы предъидущаго засѣданія, которые потомъ подписываются, и за-тѣмъ председатель предлагаетъ очередные вопросы; 6) депутаты, желающіе предложить свои вопросы на обсужденіе, предварительно заявляютъ

о ихъ содержаніи предсѣдателю, который по очереди и передаетъ ихъ сѣзду на обсужденіе, депутатъ же, котораго вопросъ будетъ обсуждаться, обязанъ разъяснить оный устно или письменно; 7) одинъ и тотъ-же вопросъ не можетъ быть предложенъ на обсужденіе болѣе двухъ разъ, въ третій же разъ можетъ быть возбужденъ съ согласія всѣхъ членовъ сѣзда; 8) по окончаніи преній о какомъ-либо вопросѣ, въ случаѣ разногласія, вопросъ подвергается закрытой баллотировкѣ; 9) обсужденіе вопросовъ должно происходить спокойно и безъ личныхъ оскорбленій, нарушающимъ же это предсѣдатель дѣлаетъ внушенія; за недѣйствіемъ же сего, таковыхъ депутатовъ лишаетъ права голоса и въ крайнихъ случаяхъ предлагаетъ имъ удалиться изъ собранія; 10) до закрытія засѣданій предсѣдателемъ, никто изъ депутатовъ не имѣетъ права оставлять засѣданія безъ согласія на то всѣхъ членовъ сѣзда; 11) засѣданія прекращаются предсѣдателемъ для отдыха отъ четверти до полу-часа.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Утверждается. Но неизлишне было бы постановить еще за правило, чтобы мнѣнія свои высказывали члены по порядку, не предупреждая и не прерывая другъ друга, и когда говоритъ одинъ, другіе молчали бы и слушали его. Въ случаѣ же уклоненія отъ предмета предсѣдатель напоминалъ о предметѣ и возвращалъ бы къ оному. Во время засѣданій сѣзда, двери онаго могутъ быть открыты, согласно 2-му примѣч. къ § 21-му училищнаго Устава, для духовенства; какое-либо новое постановленіе сѣзда объ этомъ будетъ или излишне или несогласно съ училищнымъ уставомъ».

Въ вечернемъ засѣданіи того-же 13 октября сѣздъ разсматривалъ смѣту, составленную епархіальнымъ архитекторомъ, на передѣлки и поправки въ училищныхъ зданіяхъ и постановилъ: на производство исправленій назначить *двѣ тысячи одиннадцатъ руб. девятнадцатъ коп.* Въ составъ этой суммы

включить: изъ остатка, образовавшаго отъ незамѣщенія учительскихъ вакансій 17 р. 91 к.; 2) имѣющей образоваться къ 1870 году остатокъ отъ закрытія перваго параллельнаго класса 183 руб. 33 коп. и за закрытіемъ того-же класса изъ суммы на жалованье учителямъ 440 руб., всего - же 641 руб. 24 коп.; 3) недостающіе 1352 руб. 4 к. восполнить единовременнымъ взносомъ отъ церквей училищнаго округа, именно: а) отъ церкви г. Харькова—Успенскаго кафедральнаго собора 25 руб., церквей: Воскресенской, Троицкой, Благовѣщенской, Дмитріевской, Михайловской, Вознесенской, Крестовоздвиженской, Николаевской и Свято - Духовской по 25 руб. съ каждой, Всевысвятской 20 руб., Преображенской и Усыновенской по 10 р., и Рождество - Богородицкой 5 руб., всего 310 руб.; б) отъ городскихъ соборовъ: валковского, волчанскаго, зміевского и чугуевского по 12 р. = 48 р.; в) отъ 13 церквей 2 класса по 9 р. = 117 р.; г) 31 церкви 3 класса по 6 руб. 50 к. = 201 р. 50 к.; д) 41 церкви 4 класса по 5 р. 25 коп. = 215 руб. 25 к.; е) 88 церквей 5 кл. по 4 р. 15 к. = 365 р. 20 коп.; ж) 17 церквей, 6 кл. по 3 р. = 51 р.; з) 19 церквей 7 кл. по 2 руб. = 38 р. и 12 церквей, не вошедшихъ въ штатъ, по 2 р. = 24 р. Всего *два тысячи двести одиннадцать руб. девятнадцать коп.*

Но такъ-какъ вышеозначенной суммы, быть можетъ, окажется недостаточно, то просить училищное правленіе озаботиться пригласить архитектора для составленія вновь смѣты и приведенія въ ясность количества потребной суммы, въ-случаѣ же недостатка оной, снабдить строительный комитетъ заимообразно, изъ наличныхъ училищныхъ суммъ; заемъ этотъ долженъ быть пополненъ будущимъ окружнымъ съѣздомъ. Устройство новаго сарая и новой наружной лѣстницы отмѣнить, такъ-какъ въ этомъ нѣтъ особенной надобности и неимѣется, въ настоя-

щее время, средствъ¹.— Постановление это утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Въ вечернемъ засѣданіи 14 и утромъ 15 октября разсматривали смѣту, составленную правленіемъ училища по содержанию учениковъ пищею, одеждою и по содержанию училищнаго дома на 6.555 р. 47 к. и, нашедши цѣны на говядину и сапоги высокими, количество сальныхъ свѣчей большое и сумму на ремонтъ дома высокою, постановили: на основаніи существующихъ цѣнъ за фунтъ говядины, вмѣсто 8 к., назначить 6 коп., за пару новыхъ сапоговъ, вмѣсто 3 р. 70 к., назначить 3 р. и за головки, вмѣсто 2 р. 80 к., назначить 2 р. 50 к., вмѣсто 25 пуд. 12 ф. сальныхъ свѣчей назначить 20 пудовъ и на ремонтировку дома, вмѣсто 3.508 руб. 7 коп., назначить 3.428 р. 15 к., всего-же вмѣсто 6.555 р. 47 к. назначить 6.323 р. 30 коп. Постановление это утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Того-же 15 октября, вслѣдствіе заявленія г. смотрителя училища о необходимости починить ученическую баню, по осмотру оной постановили: поручить правленію училища, при участіи епархіальнаго архитектора, исправить баню, употребивъ на это 100 р. изъ наличной 117 р. 91 к. суммы, образовавшейся отъ незамѣщенія учительскихъ вакансій во второй половинѣ 1868 г.

Всѣ работы по исправленію училищныхъ зданій, утвержденныя въ вечернемъ засѣданіи 13 октября, постановили произвести хозяйственнымъ способомъ какъ болѣе выгоднымъ, поручивъ это особой строительной комиссіи, составленной изъ членовъ правленія училища и избранныхъ посредствомъ баллотировки: училищной церкви протоіерея Петра *Калимана* и священниковъ города Харькова: Петра *Насѣдкина*, Георгія *Чеботарева* и Стефана *Любичкаго*.

¹ На исправленіе училищныхъ зданій по смѣтѣ, составленной епархіальнымъ архитекторомъ, исчислено 3057 р. 7¼ к.

Постановленія эти утверждены Его Высокопреосвященствомъ.

16 октября посредствомъ закрытой баллотировки избрали въ члены училищнаго правленія священника Іакова *Бумакова*, который и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ.

Въ вечернемъ засѣданіи 16 октября слушали:

1. Письменное заявленіе священника Іоанна Щепинскаго о преобразованіи харьковскаго духовнаго училища въ классическую прогимназію: На томъ основаніи, что а) ученики, окончивая курсъ въ настоящемъ училищѣ, за непреподаваніемъ въ ономъ нѣкоторыхъ предметовъ, не могутъ поступать ни въ какое другое учебное заведеніе, кромѣ духовной семинаріи, куда по положенному штату не всѣ попадаютъ; б) до настоящаго года ученики, какъ окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и неокончившіе, имѣли возможность занять причетническія мѣста, нынѣ же они совершенно лишены этого; в) никто изъ другихъ сословій, при настоящемъ положеніи духовныхъ училищъ, не отдаетъ въ оныя своихъ дѣтей, отъ этого и вся тяжесть по содержанію сихъ училищъ лежитъ на священно-церковнослужителяхъ, число дѣтей которыхъ, вслѣдствіе настоящаго преобразованія въ духовенствѣ, неминуемо должно уменьшиться, такъ-какъ причетники (нынѣ большею частію люди семейные и даже много-семейные) будутъ замѣнены изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и притомъ вмѣсто четырехъ и двухъ, какъ доселѣ было, только по одному псаломщику при каждой церкви, а слѣдовательно и содержаніе училища въ настоящемъ его видѣ будетъ еще тяжелѣе для духовенства. Съ преобразованіемъ же училища въ прогимназію будутъ поступать въ него, какъ навѣрное можно полагать, дѣти всѣхъ сословій и платою своею за слушаніе уроковъ усилить средства къ содержанію онаго. Ибо положительно извѣстно, что трехъ гимназій, существующихъ въ г. Харьковѣ, весьма недостаточно.

По обсужденіи постановили: смиреннѣйше просить Его Вы-

сокопреосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о разрѣшеніи преобразовать харьковское духовное училище въ классическую прогимназію.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала слѣдующая: «Правленіе харьковскаго духовнаго училища, на основаніи примѣчанія къ § 9-му училищнаго устава, обсудить настоящее предположеніе съѣзда и представить мнѣ свои соображенія о томъ, какія потребуются измѣненія въ росписаніи учебныхъ предметовъ для училища, въ числѣ наставниковъ и классовъ, въ штатѣ училища, въ зданіяхъ онаго, въ главѣ устава училищнаго о правахъ и преимуществахъ въ духовныхъ училищахъ (§ 129), и вообще въ настоящемъ состояніи училища по всѣмъ частямъ онаго, для приведенія въ исполненіе желаній съѣзда, прописанныхъ въ семь журналѣ».

Въ послѣднемъ засѣданіи 16 октября, по выслушаніи заявленій трехъ членовъ училищнаго правленія: а) о приглашеніи харьковскаго купца *Нѣмченка-Куликовскаго* почетнымъ блюстителемъ училища; б) объ учрежденіи должности эконома, в) о болѣе удовлетворительной подготовкѣ дѣтей, поступающихъ въ училище, г) о введеніи гимнастики и рисованія, опредѣлили: просить училищное правленіе озаботиться приглашеніемъ купца *Нѣмчинова-Куликовскаго* или кого-либо другаго изъ почетныхъ гражданъ города занять должность почетнаго блюстителя при училищѣ; 2) учрежденіе должности эконома, не положенной по штату, оставить безъ исполненія; 3) о болѣе удовлетворительной подготовкѣ дѣтей уже заявлено въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и 4) введеніе гимнастики и рисованія, по недостатку средствъ, отложить до будущаго болѣе благопріятнаго времени.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы училищное начальство, въ-замѣнъ введенія гимнастики въ училищѣ, обращало особен-

ное вниманіе на исполненіе 107 § училищнаго устава, ежедневно за каждымъ ученикомъ».

Октября 17 дня священническая жена вдова Юлія Григорьевна *Любинская* опредѣлена второю учительницею музыки харьковскаго епархіального женскаго училища.

Приготовительные классы для дѣтей священно-церковнослужителей въ городѣ Сумахъ.

Приходскимъ попечительствомъ сумской соборной Преображенской церкви въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1868 года открыта церковно-приходская школа. Къ концу учебнаго года въ означенной школѣ состояло 92 учащихся: въ числѣ ихъ 12 дѣтей священно- и церковнослужительскихъ. Новое положеніе духовныхъ училищъ, по которому, во 1-хъ, опредѣлены штаты учащихся, а во 2-хъ, предоставлено право обучаться въ оныхъ дѣтямъ всѣхъ сословій и, главное, открывшаяся мѣстная нужда въ такомъ училищѣ, программа котораго превышала бы объемъ первоначальнаго школьнаго обученія, вызвали упомянутое попечительство на ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи открытія, при церковно-приходскомъ училищѣ, первыхъ двухъ классовъ по программѣ Устава духовныхъ училищъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года подана Его Высокопреосвященству докладная о томъ записка. Благопечительный архипастырь нашъ того-же марта возвратилъ оную съ слѣдующею резолюціею:

«Дѣло доброе и весьма полезное. Разрѣшаю и благословляю оное именемъ Господнимъ. А для благоуспѣшнаго устроенія и веденія этого дѣла, поручаю составить и представить мнѣ подробныя правила для предположенной школы, и росписанія предметовъ и уроковъ въ оной и прочее».

Правила составлены и, по резолюціи Его Высокопреосвященства пересмотрѣнныя о. ректоромъ семинаріи, утверждены Архипастыремъ.

Прошлаго 10-го сентября открыто вышеозначенное училище,

Предъ началомъ ученія отправлено было въ званіи училища Господу Богу молебствіе, при которомъ присутствовали г. предсѣдатель попечительства, всѣ преподаватели и нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ. Въ первый день открытія училища явилось учащихся 67-мь, въ настоящее время 96; въ томъ числѣ: 10 дѣтей священно-церковнослужительскихъ, 2 сына статскаго совѣтника, остальные — изъ городскихъ сословій.

П Р А В И Л А

для приготовительнаго училища при церковно-приходской школѣ, открытой попечительствомъ сумской соборной Преображенской церкви¹.

Цѣль училища.

§ 1. Попечительствомъ соборной Преображенской церкви открыта въ церковномъ домѣ церковно-приходская школа для безвѣднаго обученія всѣхъ сословій — грамотности, письму, счисленію и необходимымъ для христіанина познаніямъ въ законѣ Божіемъ.

§ 2. Имѣя въ виду удовлетворить открывшимся настоятельнымъ мѣстнымъ нуждамъ, попечительство предполагаетъ при этой школѣ приготовительные классы для преподаванія желающимъ тѣхъ познаній, которыя превышаютъ объемъ первоначальнаго школьнаго обученія.

§ 3. Главная цѣль училища — готовить желающихъ въ низшіе классы духовныхъ училищъ, и именно: въ 1-й, 2-й и 3-й классы.

§ 4. Въ училище поступаютъ дѣти всѣхъ сословій, отсюда обшая цѣль училища — подготовленіе и тѣхъ, которые не будутъ имѣть въ виду поступленія въ духовное училище, но будутъ нуждаться въ слушаніи преподаваемыхъ въ училищѣ предметовъ, какъ-то: въ слушаніи латинскаго языка для поступленія въ фельдшерскую школу, въ прогимназію и проч.

¹ Къ іюню мѣсяцу сего года въ упомянутой школѣ состояло учащихся: священно- и церковнослужительскихъ дѣтей 12, изъ другихъ сословій 80.

Завѣдываніе училищемъ.

§ 5. Училище находится подъ вѣденіемъ Его Высокопреосвященства и подъ наблюденіемъ училищнаго совѣта, каковой состоитъ изъ предсѣдателя попечительства, смотрителя и преподавателей.

§ 6. Училищемъ распоряжается по экономической части: главнымъ образомъ предсѣдатель попечительства¹, по учебной и нравственной—весь училищный совѣтъ.

§ 7. Означенный совѣтъ созывается смотрителемъ, по мѣрѣ надобности, на основаніяхъ, указанныхъ въ Уставѣ.

§ 8. Ближайшій начальникъ училища—смотритель, протоіерей градскаго собора, на котораго возлагаются права и обязанности, обозначенныя въ §§ 49, 53, 54, 55 и 57 Устава духовныхъ училищъ.

§ 9. Помощникъ смотрителя одинъ изъ приходскихъ священниковъ, который исполняетъ всѣ обязанности, возложенныя на помощника смотрителя въ §§ 63, 64 и 65 училищнаго Устава.

Составъ училища и пріемъ учениковъ.

§ 10. Сообразно съ главною цѣлью училища, курсъ его четырехъ-годичный: первые два года для первоначальнаго обученія дѣтей и приготовленія ихъ въ 1-й классъ духовныхъ училищъ; 3-й и 4-й для приготовленія во 2-й и 3-й классы духовныхъ училищъ.

§ 11. Примѣнительно къ § 78 Устава духовныхъ училищъ—въ 1-й классъ принимаются дѣти отъ 8 до 10 лѣтъ.

Примѣч. Выдержавшіе подлежащій экзамень могутъ поступать въ высшіе классы училища.

§ 12. Въ 1-мъ и 2-мъ классахъ, которые должны составиться изъ существующей церковно-приходской школы, дѣти всѣхъ сословій обучаются безмездно.

Примѣч. По усмотрѣнію училищнаго совѣта съ нѣкоторыхъ лицъ можетъ взиматься и за обученіе въ низшихъ классахъ, но не свыше 10 рублей въ годъ.

¹ Степенный гражданинъ Дмитрій Ивановичъ *Сухановъ*.

§ 13. За обученіе въ 3-мъ и 4-мъ классахъ, которые будутъ параллельны 1-му и 2-му классамъ духовныхъ училищъ, взимается плата 20 рублей въ годъ.

Примѣч. Плата за обученіе дѣтей, по усмотрѣнію того — же училищнаго совѣта, для нѣкоторыхъ можетъ быть возвышаема до 30 руб. и уменьшаема до 5 руб. въ годъ¹.

§ 14. Сироты духовнаго сословія во всѣхъ четырехъ классахъ обучаются безмездно.

Примѣч. По усмотрѣнію училищнаго совѣта и изъ другихъ сословіи сироты могутъ освобождаться отъ платы за обученіе въ послѣднихъ двухъ классахъ такъ-же, какъ и въ первыхъ.

Помѣщеніе училища и содержаніе его.

§ 15. Училище помѣщается въ церковномъ домѣ, гдѣ нынѣ существуетъ церковно-приходская школа².

§ 16. Снабженіе училища необходимою мебелью, учебными пособиями, отопленіе и хозяйственный присмотръ беретъ на себя тотъ-же предсѣдатель попечительства, который именуется попечителемъ училища.

Наставники училища.

§ 17. Определеніе и увольненіе учителя дѣлается, по представленію училищнаго совѣта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Помощники опредѣляются и увольняются совѣтомъ училища.

§ 18. Учитель наблюдаетъ за поведеніемъ учениковъ въ классахъ и внѣ онаго въ ихъ квартирахъ, руководясь при этомъ правилами, опредѣленными училищнымъ уставомъ относительно учебнаго, нравственнаго и физическаго воспитанія учениковъ училища, а также и опредѣленнымъ училищнымъ совѣтомъ порядкомъ въ занятіяхъ и образѣ жизни ихъ.

¹ Обозначенная, въ примѣчаніи къ § 13, плата можетъ показаться высокою, но считаемъ долгомъ заявить, что нѣкоторые изъ родителей, даже причетники, предлагали за приготовленіе въ низшіе классы духовныхъ училищъ отъ 30 до 50 рублей.

² Улучшеніе и расширеніе училищнаго помѣщенія, въ случаѣ надобности, беретъ на себя предсѣдатель попечительства, г-нъ Сухановъ.

§ 19. Въ случаѣ какой-либо неисправности, шалостей или проступковъ учениковъ, учитель назначаетъ имъ исправительныя высканія, сообразуясь съ § 105 училищнаго устава и мѣрами, существующими на сей предметъ въ училищѣ.

§ 20. Учителю полагается жалованья въ годъ 180 руб. изъ суммы, взимаемой за право обученія.

Примѣч. Въ случаѣ бы вышеозначенной суммы не стало, пополненіе жалованья беретъ на себя попечитель училища.

§ 21. Одному изъ помощниковъ полагается жалованье отъ попечителя училища; прочіе преподаватели и помощники, согласно ихъ желанію, читаютъ безмездно.

Примѣч. Въ случаѣ бы, за уплатою учителю жалованья, отъ суммы, упомянутой въ § 21, оказался излишекъ, то онъ раздѣляется, по усмотрѣнію училищнаго совѣта, между не получающими жалованья.

§ 22. При училищѣ ведутся приходная и расходная книги. Въ приходную книгу вписывается взносъ отъ взносовыхъ лицъ самими своеручно, или, въ случаѣ ихъ отсутствія, смотрителемъ училища. Въ расходную же книгу вписывается расходъ съ росписками получателей. Обѣ книги повѣряются совѣтомъ училища по-полугодно.

§ 23. Предъ окончаніемъ учебнаго года смотрителю представляются преподавателями вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ.

§ 24. Сообразно съ этими общими положеніями, по мѣрѣ открывающихся нуждъ, совѣтъ училища можетъ пополнять и видоизмѣнять изложенныя правила; въ случаяхъ же важныхъ предварительно обращается съ представленіемъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Обученіе въ училищѣ.

§ 25. Сообразно требованіямъ устава духовныхъ училищъ, будутъ читаться слѣдующіе предметы:

- а) Чтеніе по-славянски и русски.
- б) Письмо.
- в) Общеупотребительныя молитвы.

г) Священная исторія и краткій катихизисъ.

д) Арифметика.

е) Латинскій языкъ.

ж) Греческій языкъ.

з) Русская грамматика.

и) Церковное пѣніе.

Примѣч. Объемъ чтенія этихъ предметовъ будетъ тотъ-же, что и въ духовныхъ училищахъ и по тѣмъ-же учебникамъ.

§ 26. Число уроковъ на каждый учебный день полагается три. Каждый урокъ долженъ продолжаться одинъ часъ съ четвертью. Послѣ перваго и втораго урока полагается для отдыха промежутокъ въ $\frac{1}{4}$ часа.

§ 27. Распредѣленіе—въ какое время чѣмъ заниматься, представляется училищному совѣту.

§ 28. Въ методѣ преподаванія учителя слѣдуютъ § 86 училищнаго устава.

§ 29. Время учебныхъ занятій и каникулы тѣ-же, что и въ духовныхъ училищахъ.

§ 30. Для обозначенія успѣховъ и поведенія употребляются тѣ-же баллы, какъ и въ училищѣ.

§ 31. Приѣмъ учениковъ производится предъ началомъ учебнаго года по § 80 училищнаго устава.

§ 32. Предъ окончаніемъ учебнаго года, предъ лѣтними ваканціями, производятся экзамены.

§ 33. Годишныя испытанія производитъ смотритель училища, въ присутствіи попечителя училища и учителей. При чемъ приглашаются родители или опекуны обучающихся дѣтей, смотритель гражданскаго училища, а если будетъ прогимназія, то инспекторъ оной.

§ 34. По окончаніи учебнаго года, училищный совѣтъ даетъ отчетъ Его Высокопреосвященству по всѣмъ частямъ училища: экономической, нравственной и учебной.

РОСПИСАНІЕ

УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ ДЛЯ УЧИЛИЩА СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ЧИСЛА УРОКОВЪ ПО КАЖДОМУ ИЗЪ НИХЪ.

| Наименованіе предметовъ: | Число уроковъ въ классахъ. | | | |
|------------------------------------|----------------------------|-----|------|-----|
| | I. | II. | III. | IV. |
| Священная исторія ветхаго завѣта . | » | 2 | 3 | » |
| Священная исторія новаго завѣта . | » | » | » | 3 |
| Молитвы | 1 | 1 | » | » |
| Чтеніе | 8 | 2 | 2 | » |
| Чистописаніе | 5 | 4 | 2 | 1 |
| Пѣніе | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Русскій языкъ | » | 2 | 4 | 3 |
| Греческій языкъ | » | » | 1 | 3 |
| Латинскій языкъ | » | 1 | 6 | 6 |
| Арифметика | 2 | 2 | 3 | 3 |

Примѣч. 1. Въ 1 и 2 классахъ, согласно существующему порядку обученія въ настоящей церковно-приходской школѣ, первые два урока продолжаются по 1½ часа до обѣда, а третій урокъ два часа по-полудни.

Примѣч. 2. Въ 3 и 4 классахъ по-полудни будутъ только уроки пѣнія.

Въ настоящее время наставниками училища состоятъ: сумскаго Преображенскаго собора протоіерей Василій *Никольскій*, священники: Митрофанъ *Корепановъ*, Андрей *Ставровскій* и окончившій курсъ въ харьковской духовной семинаріи Митрофанъ *Красинъ*; помощники: діаконъ Арсеній *Михайловскій* и дьячекъ Иванъ *Безпаловъ*.

Р Ъ Ч Ъ

ПРЕДЪ ОТКРЫТИЕМЪ СОВѢТА «ОБЩЕСТВА РЕВНИТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ СѢВЕРО-ЗАПАДНОМЪ КРАѢ», СКАЗАННАЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ МАКАРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ЛИТОВСКИМЪ И ВИЛЕНСКИМЪ, ПО ОКОНЧАВШИ БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ ВЪ ЦЕРКВИ ВИЛЕНСКАГО ДВОРЦА, 14-ГО СЕНТЯВРЯ 1869 ГОДА.

Ревность дому Твоего слыде мя. Иоан. 2, 17.

Христось—Спаситель нашъ, первый проповѣдникъ той истинной православной вѣры, которую мы исповѣдуемъ, былъ вмѣстѣ и первымъ ея ревнителемъ. Эта ревность о насажденіи, распространеніи и утвержденіи ея на землѣ, ревность о славѣ Божіей и о спасеніи людей снѣдала Его всю Его земную жизнь, во все время Его общественнаго служенія; она же возвела Его и на крестъ. На крестѣ своею божественною кровію Христось не только примирилъ Бога съ человѣчествомъ, но вмѣстѣ засвидѣтельствовалъ истинность своей спасительной вѣры, засвидѣтельствовалъ и запечатлѣлъ свою ревность о ней.

Братіе! крестъ Христовъ, воздвигаемый нынѣ торжественно предъ нами и предъ лицомъ всего міра православною церковію, напоминаетъ вамъ объ одной изъ самыхъ существенныхъ нашихъ обязанностей—объ обязанности быть ревнителями той вѣры, о которой столько ревновалъ самъ Христось,—ревнителями православія.

Ревность о православіи—это прямой, естественный и неизбѣжный плодъ нашей вѣры въ православіе, нашей любви къ самимъ себѣ и ближнимъ, нашей любви къ Богу. Если мы искренно вѣруемъ, что православіе есть чистѣйшая божественная истина, данная для нашего спасенія, то мы не можемъ не любить ее и не заботиться, чтобы не только намъ самимъ содержать ее во всей цѣлости и достойно, но чтобы и другіе принимали ее и содержали достойно. А въ этомъ—то желаніи, сердечномъ и пламенномъ, въ этой—то заботливости и состоитъ ревность о православіи. Если мы любимъ самихъ себя и ближнихъ по-христіански; если мы не сомнѣваемся, что высшее благо, какого мы можемъ желать себѣ и ближнимъ, есть вѣчное спасеніе; если не сомнѣ-

ваемся, что прямой путь къ вѣчному спасенію, путь безъ всякихъ уклоненій и опасностей, указываетъ людямъ только православная вѣра; то какъ же намъ не ревновать о православіи, какъ не стараться всѣми мѣрами, чтобы оно болѣе и болѣе распространялось между людьми и усвоилось ими? Если мы любимъ Бога, какъ учить насъ евангеліе, *всплмъ есердцемъ и всею душою*; если мы убѣждены, что правильному богопознанію, безъ всякихъ заблужденій человѣческихъ, правильному богопочтенію и совершеннѣйшему прославленію имени Божія учить людей только православная вѣра: то естественно ли намъ не желать всѣмъ сердцемъ и всею душою, да распространяется свѣтъ православія, а съ нимъ и свѣтъ славы Божіей, по лицу всей земли, между всѣми народами? Быть православными, дорожить своею вѣрою, любить Бога, ближнихъ и себя и не ревновать о православіи—невозможно. А если мы, считаясь православными, показываемъ холодность къ своему исповѣданію и безразличіе въ дѣлахъ вѣры: то это несомнѣнный знакъ, что или нѣтъ въ насъ живой и твердой вѣры въ достоинство православія, или нѣтъ въ насъ живой и пламенной любви къ Богу, ближнимъ и самимъ себѣ, или нѣтъ въ насъ ни живой вѣры, ни пламенной любви.

Но, чада православія, не всякая ревность о немъ—ревность истинная; иногда она можетъ заблуждаться. Истинною она бываетъ только тогда, когда вполне соответствуетъ тѣмъ высокимъ началамъ, изъ которыхъ происходитъ она, началамъ христіанской истины и христіанской любви. Ревность эта прежде всего,—ревность разумная, просвѣщенная, а не слѣпая, не фанатическая. Она знаетъ, въ чемъ состоитъ православіе, что въ немъ существенное и несущественное; знаетъ духъ православія и какъ надобно дѣйствовать сообразно съ этимъ духомъ, чтобы не оскорбить его, не унижить. Ревность эта—ревность чистая, искренняя, непритворная и несвоекорыстная, не фарисейская. Она имѣетъ въ виду одну славу Божію, спасеніе человѣческихъ душъ, торжество православія, а не личныя выгоды человѣка, не его честь и славу. Ревность эта—ревность любвеобильная, терпѣливая, снисходительная. Какъ ни пламенно она желаетъ успѣховъ православію, но для этихъ успѣховъ употребляетъ всегда должныя мѣры кротости, убѣжденія, любви и никогда не допускаетъ на-

силія и преслѣдованій. Какъ ни высоко ставитъ она православіе въ ряду другихъ вѣрованій, но никогда не посягаетъ на стѣсненіе совѣстей и всегда отличается вѣротерпимостію.

Рѣчь моя—къ вамъ особенно, достопочтенные члены недавно открывшагося въ нашемъ краѣ «общества ревнителей православія»! Видите ли, на какое святое дѣло рѣшились вы, по собственному желанію? Видите ли, каковъ долженъ быть характеръ вашей благочестивой дѣятельности? О, да поможетъ же вамъ Господь поминать всегда, въ чемъ состоитъ истинная ревность о православіи и оставаться ей вѣрными! и да благословитъ Онъ всѣ ваши начинанія и труды во славу Его пресвятаго имени, для спасенія человѣческихъ душъ и для торжества, для полного торжества православія въ здѣшнемъ краѣ. Аминь. (*Литовск. Епарх. Вѣдом.*).

Къ біографіи блаженной памяти Архіепископа харьковскаго Мелетія Леонтовича.

Въ числѣ немногихъ свѣдѣній о приснопамятномъ архипастырѣ Преосв. Мелетіѣ Леонтовичѣ, почерпнутыхъ мною изъ устныхъ разказовъ и воспоминаній о немъ духовника его, впоследствии настоятеля Свято-Троицкаго ахтырскаго монастыря, въ Бозѣ почившаго о. Архимандрита Сергія¹, особенно памят-

¹ О. Архимандрита Сергія имѣлъ я счастье лично знать: онъ питалъ всегда особое расположеніе ко всему нашему семейству. Этому обязанъ я нѣкоторыми свѣдѣніями о Преосв. Мелетіѣ, въ свое время со словъ о. Сергія записанными мною для памяти. Впоследствии свѣдѣнія эти помѣщены мною въ Душеполезномъ Чтеніи (см. апрѣльскую книжку за 1867 г. статью: Изъ воспоминаній о Преосвящ. Мелетіѣ Леонтовичѣ). Въ то-же время въ рукописи моей вмѣстѣ съ прочими свѣдѣніями помѣщено было мною и нынѣ предлагаемое, съ сохраненіемъ всѣхъ подробностей подлиннаго разсказа о. Сергія. Подробности эти касались лишь обстановки разсказа, а не сущности, изображая собою отчасти челоѣкообразно нѣкоторые предметы міра духовнаго, недоступнаго брѣнному созерцанію челоѣковъ. Этимъ редакція Душеполезнаго Чтенія затруднилась, и недомѣніе свое повергла на Архипастырское воззрѣніе блаженной памяти въ Бозѣ почившаго Высокопреосв. Филарета, Митрополита московскаго. Великій святитель, выслушавъ внимательно всю статью, изволилъ сказать: «Мелетія Леонтовича помню я очень хорошо, какъ благонаравнѣйшаго изъ моихъ учениковъ по С.-п.-б. Ака-

но мнѣ по многимъ причинамъ повѣствованіе его о знаменательномъ свидѣніи любимаго келейника Преосв. Мелетія, за три два до кончины святителя. Имя разсказчика — о. Сергія, глубокочтимаго многими, даетъ этому разсказу возможную вѣроятность. Его слышали отъ о. Сергія, какъ извѣстно мнѣ, и другіе знавшіе его лица, разсказы коихъ тождественны съ записаннымъ мною, «при устьяхъ же двою, или тріехъ свидѣтелей, станетъ всякъ малолѣ» (Матѳ. г. 18 с. 16.); это побуждаетъ меня предлагать повѣствованіе свое на страницахъ мѣстнаго духовнаго журнала, во утѣшеніе чтущимъ имя, память и добродѣтели Архипастыря-безсребренника, каковымъ нарекли Преосв. Мелетія его современники ¹. Ктому-же небольшое повѣствованіе мое послужитъ какъ-бы дополненіемъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ о немъ, которыми недавно подѣлились съ читателями своими Харьков. Епархіальныя Вѣдом. ². Подобныя свѣдѣнія, накопляясь съ теченіемъ времени, пока живы нѣкоторые современники и очевицы Преосв. Мелетія, составляя матерьялъ для будущей его біографіи, снимутъ съ насъ справедливыя нареканія нашихъ потомковъ, что не сохранили для нихъ преданія о святитель-праведникѣ. А сколько подобныхъ свѣдѣній и преданій и нынѣ унесено уже въ безвѣстную могилу многими и многими? Нынѣ

демія». Касательно же затруднившаго редакцію свѣдѣнія замѣтилъ: «Свидѣніе знаменательно, но слишкомъ человѣкообразно. Разумѣющій взглянетъ на него правильно, но привыкшіе представлять духовные предметы человѣкообразно еще болѣе утвердятся въ человѣкообразномъ возрѣніи своемъ на нихъ, почему лучше подробности опустить, упомянувъ вообще, что было небесное видѣніе». Совѣту этому редакція Душеполезнаго Чтенія послѣдовала съ точностію. (Письмо ко мнѣ редактора, священника Нечаева, отъ 12 апрѣля 1867 г.). Въ настоящее время, не желая вполне потаить свидѣнія, самимъ Высокоур. Филаретомъ признаннаго знаменательнымъ, и въ то-же время избѣгая разительной въ немъ человѣкообразности, рѣшаюсь опустить нѣкоторыя въ немъ подробности и сохранить лишь сущность, въ каковомъ сокращенномъ видѣ и предлагаю его благочестивому вниманію почитающихъ память Преосв. Мелетія.

¹ См. Историко-статистическое описаніе харьковской епархіи, Преосв. Филарета черниговскаго, отдѣленіе 1, страница 48.

² См. № 2 Харьковск. Епарх. Вѣдом. за 1869 г. статью: Краткія свѣдѣнія о харьковскихъ іерархахъ.

собираются, быть-можетъ, однѣ малыя крохи изъ того, что можно было бы собрать лѣтъ 20-тъ тому назадъ. Нельзя также въ этомъ отношеніи не желать и не просить, чтобы, по примѣру харьковской паствы Преосв. Мелетія, откликнулся о немъ кто-либо и изъ иркутской его паствы, для которой болѣе потрудился почившій святитель.

За три дня до кончины Преосв. Мелетія, когда былъ онъ уже крайне слабъ силами тѣлесными, силы благочестивой его души всецѣло были устремлены въ молитвѣ къ Богу, лицу Коего готовился онъ предстать. Погруженный въ молитвенное безмолвіе, нарушаемое изрѣдка глубокими вздохами, лежалъ онъ на болѣзненномъ своемъ одрѣ, кроткій и смиренный какъ всегда. Приближенные не оставляли его въ это время, опасаясь внезапной его кончины, ибо Ангелъ смерти видимо виталъ уже надъ болѣзновавшимъ святителемъ; любимый келейникъ его, преданный ему всею душою, самыя ночи проводилъ у его одра. Въ означенный вечеръ улегся онъ по-прежнему невдалекѣ отъ святителя на полу: но сонъ на сей разъ бѣжалъ его глазъ и непонятный ужасъ объялъ все его существо. Непонимая его причины, келейникъ перелегъ на другое мѣсто. Замѣтивъ безпокойство его, святитель тихо сказалъ, чтобы онъ укрылся его ряскою, лежавшею невдалекѣ. Келейникъ это исполнилъ и вскорѣ забылся легкою дремотою. Въ это время ему представилось, будго въ покоѣ, гдѣ лежалъ святитель, разверзся покровъ и его начали наполнять свѣтлыя облака. Вскорѣ окружили они самый одръ святителя со всѣхъ сторонъ, такъ-что предметы видѣлись въ нихъ какъ-бы сквозь густой туманъ. Вслѣдъ за-тѣмъ предстали у одра два свѣтоносные юноши въ бѣлыхъ одеждахъ, помѣстившіеся по-сторонамъ изголовья; за ними смиренно слѣдовалъ благообразный старецъ въ одеждѣ схимонаха, въ свѣтломъ обликѣ коего видѣвшій узналъ черты святителя Митрофана воронежскаго. Старецъ помѣстился у ногъ лежавшаго святителя; и онъ и оба юноши, казалось, ждали чьего-то прихода. Комната озарилась свѣтомъ еще болѣе ослѣпительнымъ, трудно сносимымъ глазами сновидца. На срединѣ у изголовья святителя предсталъ, сіявшій красотою и величіемъ, мужъ въ багряной рясѣ, лице коего, отъ обилія источавшагося изъ

него свѣта, недоступно было созерцанію. «Откройте!» — вѣщаль онъ повелительно юношамъ, ему предстоявшимъ, и тѣ, сіяющимъ нѣкимъ орудіемъ, вскрыли перси лежавшаго святителя до самаго сердца, изъ коего высоко поднялся въ гору свѣтлый пламень. «Довольно!», сказалъ явившійся, «пора упокоить». — «Повели Владыко», рабски отвѣчали ему свѣтлые юноши, старецъ же схимникъ приступилъ и покрылъ перси святителя концемъ своей схимы. На этомъ келейникъ проснулся, дрожа всѣми членами. Онъ поспѣшилъ къ святителю, думая, что онъ уже скончался. Но онъ былъ еще живъ и лежалъ въ прежнемъ положеніи, съ оживленнымъ молитвою лицомъ и блистающими неземною радостію очами. Въ самой комнатѣ, тускло освѣщенной одною лампадою, чудился келейнику, уже наяву, отблескъ свѣта, видѣннаго имъ во снѣ: и какъ изступленный стоялъ онъ безмолвнымъ у одра своего Архипастыря. «Черезъ три дня будетъ кончина», чуть слышно проговорилъ святитель, и опять погрузился въ молитвенное молчаніе. Какъ громомъ оглушили слова эти келейника: потрясенный ими, позабылъ онъ свое сновидѣніе, смутно лишь помня что-то ужасное, отъ одного воспоминанья о чемъ трепетала его душа. На третій день послѣ того, дѣйствительно, скончался приснопамятный святитель, кончиною мирно-христіанскою. Во время облаченія его тѣла, спала мгновенно завѣса забывчивости съ очей келейника: онъ припомнилъ сновидѣніе свое до подробности и тогда же сообщилъ о немъ духовнику почившаго святителя, о. Сергію, свидѣтельствуясь именемъ Божиимъ въ его справедливости. О. Сергій, въ свою очередь, говорилъ, что, зная благу жизнь этого келейника, за которую особенно и любилъ его Преосв. Мелетій, не имѣлъ онъ повода сомнѣваться въ истинѣ его словъ.

Оканчивая свое повѣствованіе, позволяю себѣ кетати выразить сожалѣніе о томъ, что въ воспоминаніе блаженнаго Архипастыря Преосв. Мелетія, имя коего такъ чтится въ нашей харьковской епархіи, портретъ его въ ней почти неизвѣстенъ и доселѣ не нашелъ себѣ издателя во утѣшеніе многимъ. Живымъ напоминаніемъ добродѣтелей почившаго святителя служилъ бы онъ и въ келіи инока, и въ домѣ священно-служителя, и въ покояхъ благочестивыхъ мірянъ, вкупѣ составлявшихъ нѣкогда

богоспасаемую паству сего добраго пастыря, который, безъ всякаго сомнѣнія, и нынѣ не забываетъ ее въ св. молитвахъ своихъ предъ пастыренаачальникомъ — Господомъ Исусомъ. Право, пора бы позаботиться объ этомъ тѣмъ почитателямъ Преосв. Мелетія, которые имѣютъ къ тому всю возможность, и тѣмъ извлечь изъ забвенія обликъ святителя — нашего молитвенника.

Андрей Ковалевскій.

На замѣтки харьковскаго педагога.

Въ «Харьковскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщены замѣтки харьковскаго педагога подъ заглавiемъ: «Чѣмъ наши народныя школы плохи и какъ горю помочь»¹. Въ этихъ замѣткахъ указывается на многіе существенные недостатки нашихъ школъ и предложено не мало полезныхъ совѣтовъ къ устраненію этихъ недостатковъ, но есть и такое, съ чѣмъ согласиться нельзя. Извѣстно напр., что главный недостатокъ народныхъ школъ, отъ котораго зависятъ и многіе другіе, состоитъ въ томъ, что онѣ не обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. Но гдѣ-же причина не обезпеченаго ихъ состоянія. «Народъ не любитъ нашихъ школъ, не имѣетъ вѣры въ нихъ и не видитъ отъ нихъ пользы» — вотъ, по мнѣнію педагога, «одна изъ главныхъ радикальныхъ причинъ, отчего наши школы бѣдны и необезпечены, не пользуются сочувствіемъ массъ и неуспѣшны». Недовѣріе народа къ своимъ школамъ педагогъ объясняетъ тѣмъ, что, при существующемъ обыкновеніи обучать грамотѣ по кiево-печерской азбукѣ и псалтыри, грамота не только не содѣйствуетъ развитію народа, но оказываетъ положительный вредъ для его нравственности. Что знаетъ грамотникъ, выходя изъ школы? — спрашиваетъ педагогъ. «Задолбленный псалтырь, двѣ-три молитвы, задолбленный же отрывокъ, недоступныхъ разумѣнію, схоластическихъ Начатковъ». А такъ-какъ, по мнѣнію педагога, псалтырь есть «систематическое средство отупленія дѣтской мысли и нравственной забитости учениковъ» и какъ она дѣлаетъ грамотѣя «потаскушей, да пьянствовать на похоронахъ научить»; то, при такомъ ея воспитательномъ и нравственномъ значеніи, и грамотѣи-псалтыр-

¹ Харьков. Губерн. Вѣдом. № 72-й.

ники должны отличаться безнравственностію. И дѣйствительно, по мнѣнію педагога, они этимъ и отличаются. «Умѣруетъ ли, говоритъ онъ, грамотность самодурство, смягчаетъ ли грубыя семейныя отношенія, предохраняетъ ли отъ пьянства и разврата народъ? Мы могли бы привести десятки фактовъ рѣзкихъ, сильныхъ и возмутительныхъ, гдѣ грамотѣ только тѣмъ и отличаются, что ихъ самодурство жестче, изысканнѣе, ихъ пьянство и развратъ деморализованнѣе, избобрѣтательнѣе». Какъ-же послѣ этого народу любить грамоту? Какъ ему не бѣжать отъ своихъ школъ? Для какой надобности ихъ обезпечивать?

Но, приписывая нравственные недостатки грамотѣвъ изъ простонародья вліянію кіево-печерской азбуки и псалтыри, педагогу слѣдовало бы доказать, что обученіе не псалтырное исключительно ведетъ къ нравственному совершенству. Но такъ-ли это? Гдѣ преимущественно развита проституція? Гдѣ существуютъ воспитательные дома для тѣхъ многочисленныхъ, несчастныхъ и отверженныхъ дѣтей, родители которыхъ, изъ страха общественнаго мнѣнія и по недостатку естественной привязанности, какую питаетъ всякое животное къ своему дѣтищу, при первомъ появленіи ихъ на свѣтъ лишаютъ пищи и крова и какъ бездушную вещь бросаютъ подъ чужія ворота? Гдѣ утонченными семейными отношеніями нерѣдко прикрывается внутреннее безобразіе семейной жизни? Гдѣ болѣе развито пьянство и бываетъ изысканнѣе и разорительнѣе? Въ городахъ, въ которыхъ процвѣтаютъ промышленность и торговля, существуютъ мужскія и женскія учебныя различныхъ наименованій и многія полезныя учрежденія, гдѣ жители преимущественно вкушаютъ отъ плодовъ высшаго, человѣческаго воспитанія и по степени своего умственнаго развитія вообще стоятъ выше простаго, невѣжественнаго народа. Мы могли бы, такъ-же какъ и педагогъ, нравственные недостатки ихъ объяснять вліяніемъ напр. русской азбуки, грамматики и проч., но дѣлю только въ томъ, что такое объясненіе есть ни больше, ни меньше какъ пустая игра словъ. Каждый, вѣрный своему долгу, воспитатель старается развивать въ своихъ питомцахъ чувство истины и добра, но если труды его не всегда увѣнчиваются должнымъ успѣхомъ и многіе постопаютъ въ жизни вопреки нравственныхъ правилъ; то это

происходить не отъ тѣхъ или другихъ азбукъ и учебниковъ, но большею частію отъ причинъ, независящихъ отъ школы и цѣлей воспитателей.

Изъ уваженія къ церковно-славянской грамотѣ и несуществованію другихъ, болѣе упрощенныхъ методовъ, народъ обучался ей по кіево-печерской азбукѣ и псалтыри. Но не оказавъ должнаго вліянія на умственное и нравственное развитіе простаго народа, какимъ образомъ кіево-печерскія азбука и псалтырь могли однакожь содѣйствовать въ его средѣ развитію пьянства и разврата? Не отвергая достоинства звуковаго метода, мы отдаемъ должное изобрѣтателямъ и славянской азбуки, такъ-какъ она также дѣло дѣлала. Вѣроятно, самъ педагогъ въ былое время посиживалъ за кіевопечерскою азбукою и псалтырюю, но особеннаго вреда отъ этого для своей нравственности не чувствуетъ; обучались по нимъ грамотѣ и многіе другіе и не подѣлались чрезъ это развратниками и пьяницами. И въ средѣ простаго народа, если есть такіе, которыхъ грамота не спасла отъ нравственныхъ недостатковъ, за-то не мало есть и такихъ, которые, при своей безупречной жизни и повиманіи вещей, не хуже иныхъ развитыхъ людей, отличаются даже знаніемъ устава церковнаго, не говоря уже о томъ, что нѣкоторые изъ извѣстныхъ крестьянъ читаютъ богослужебныя книги съ такою правильностію и повиманіемъ, что попадавшіеся намъ семинаристы, къ нашему удивленію, по достоинству своего чтенія даже не могли равняться съ ними. Но педагогъ не усумнился исключительно указывать на примѣры пьянства и другихъ пороковъ, какъ на дѣло кіево-печерской азбуки и псалтыри, и для той цѣли, чтобы доказать недовѣріе народа къ грамотѣ, а отъ него бѣдность и небезпечность народныхъ школъ!! Но, во-первыхъ, примѣрами пьянства и безнравственности можно доказать несостоятельность не только кіево-печерской азбуки съ псалтырюю, но и всего, что служитъ умственному и нравственному усовершенствованію человѣческихъ обществъ. Во-вторыхъ, дѣйствительно есть въ средѣ крестьянъ примѣры, что они не хотятъ устроить школъ, ссылаясь на то, что грамотность имъ не нужна, что она отбиваетъ отъ работы, да научаетъ пьянствовать; но такое неосновательное мнѣніе и между крестьянами рѣдкость. Вообще же они непредубѣж-

денъ противъ грамотности, и вотъ тому факты. До настоящихъ школъ были заведены при волостяхъ, такъ называемыя, сельскія училища; въ этихъ училищахъ обучались крестьянскіе мальчики. По рѣдкости названныхъ училищъ въ деревняхъ, народъ не могъ ими воспользоваться, а потому многіе отдавали своихъ дѣтей для обученія грамотѣ причетникамъ и другимъ лицамъ. Добавимъ къ этому, что между крестьянами бываютъ грамотѣ-самоучки, и что въ настоящихъ школахъ обучается не кто иной, а крестьянскіе же мальчики. Если же вообще народъ не имѣетъ недовѣрія къ грамотности и своимъ школамъ, то мнѣніе педагога, что главная, радикальная причина бѣдности и необеспеченности народ. школъ заключается въ томъ, что народъ не любитъ ихъ, неимѣетъ вѣры въ нихъ и невидитъ отъ нихъ пользы, со всѣми приводимыми его доводами, лишено основанія.

Всѣ согласны въ томъ, что простой народъ бѣденъ. Самыя школы заведены въ деревняхъ для того, чтобы путемъ грамотности вывести его изъ невѣжественнаго состоянія, въ которомъ онъ находится, и тѣмъ содѣйствовать улучшенію его матеріальнаго быта. Но когда школы оказались бѣдными и необеспеченными, то причину этого мы начинаемъ объяснять предубѣжденіемъ крестьянъ противъ грамотности; указываемъ на кіево-печерскую азбуку и псалтырь, будто бы препятствующихъ обезпеченію школъ, и вообще теряемся въ различныхъ умствованіяхъ и предположеніяхъ, ни къ чему неведущихъ и ничего необъясняющихъ, тогда какъ дѣло, кажется, весьма ясно и просто. Если простой народъ бѣденъ, то поэтому самому и народ. школы, какъ лежація на собственныхъ его скудныхъ средствахъ, большею частію не могли, да и не могутъ быть достаточно обезпеченными. Земства, съ своей стороны, не принимали на себя содержанія школъ. Отъ этого состояніе ихъ болѣе и болѣе ухудшалось; число обучающихся въ нихъ мальчиковъ съ каждымъ днемъ уменьшалось. Не трудно, конечно, и крестьянамъ догадаться, что изъ такихъ школъ, въ которыхъ одна кнѣга распределяется на трехъ человѣкъ, толку мало; они и забирали своихъ мальчиковъ. Учители, по недостатку содержанія, испытывавъ голодъ и холодъ, въ свою очередь оставляли школы. При

такихъ условіяхъ могли ли школы внушить къ себѣ довѣріе народа и приносить какую-нибудь пользу?

Для обезпеченія народныхъ школъ педагогъ предлагаетъ слѣдующую мѣру. «Я совѣтовалъ бы, говоритъ онъ, учителю заключить съ крестьянами такого рода условіе: пусть они бросятъ школу, если учитель за мѣсяцъ не приготовитъ мальчиковъ 10 читать и писать. Кто знакомъ съ методикой, дѣло это не трудное. А за-тѣмъ пусть будетъ ученикамъ экзаменъ въ присутствіи всѣхъ желающихъ, и когда крестьяне убѣдятся дѣломъ, что прошли тѣ времена, что мальчикъ ходитъ въ школу три года и книжки не сумѣетъ прочесть,— я ручаюсь, общество поддержитъ школу и учителя». И такъ, за учителями только дѣло стало. Пусть же они являются въ деревни, заключаютъ съ крестьянами условія, а въ ожиданіи, пока крестьяне убѣдятся дѣломъ въ скорости изученія грамоты, живутъ на собственныя свои средства. Если-бы и нашлись такіе благонамѣренные наставники, которые не затруднились привести въ исполненіе совѣтъ, предложенный педагогомъ, и крестьяне собственнымъ опытомъ убѣдились въ преимуществѣ новаго метода обученія предъ старымъ способомъ, то хотя педагогъ и дастъ ручательство, что крестьяне чрезъ это обезпечатъ школы и учителя, но на ручательство его нельзя положиться уже потому, что онъ допускаетъ прежде существованіе школъ съ хорошими въ нихъ учителями и преподаваніемъ, а потомъ уже обезпеченіе ихъ, тогда какъ слѣдуетъ на-оборотъ: если желаемъ, чтобы была школа, то прежде всего она должна быть обезпечена въ матеріальномъ отношеніи. Нельзя положиться еще и потому, что школы обезпечиваются прежде всего деньгами, а крестьяне между тѣмъ говорятъ одно, что у нихъ денегъ нѣтъ, что они не могутъ достаточно обезпечить свои школы. Какъ-же быть въ такомъ случаѣ?

Для обезпеченія народ. школъ необходимы тѣ дѣйствительныя мѣры, какія и приняты напр. харков. земствомъ. Изъ уваженія къ бѣдности крестьянскихъ обществъ, оно рѣшилось помочь имъ въ содержаніи школъ. Мы имѣли неоднократный случай убѣдиться, что тѣ-же самыя школы, которыя отличались отсутствіемъ дѣльныхъ учителей и малочисленною учениковъ, съ увеличе-

ніемъ матеріальныхъ средствъ отъ приходскихъ попечительствъ привлекали болѣе способныхъ личностей къ занятію учительской должности и наполнялись учащимися даже съ избыткомъ; само земство на опытѣ уже увидѣло благодѣтельныя послѣдствія принятой имъ мѣры. Вотъ что говоритъ управа въ своемъ отчетѣ земскому собранію. «Пожертвованная вами сумма 3000 руб. по видимому ободрила крестьянъ; вездѣ во всѣхъ почти селахъ составились приговоры, по которымъ установленный мірской сборъ вмѣстѣ съ жертвою, приносимою отъ земства, вполне обезпечиваетъ содержаніе школъ... Вообще о школахъ мы можемъ смѣло сказать, что опасенія правительства на-счетъ участи ихъ напрасны, что школы никогда столько не интересовали общества, какъ въ настоящій земскій періодъ; у насъ нашлись средства для поддержанія школъ, нашлись и благотворители какъ въ средѣ земства, такъ изъ лицъ другихъ вѣдомствъ. Школы теперь перестаютъ быть номинальными заведеніями: онѣ входятъ въ жизнь народа, какъ его естественная принадлежность»¹. Добавлять что-либо къ этому ясному заявленію Харьковской управы было бы излишне.

Но какъ бы ни были школы правильно организованы и обезпечены, онѣ, полагая только начало для дальнѣйшаго саморазвитія, не принесутъ еще существенной пользы, если крестьяне по выходѣ изъ школы будутъ лишены возможности читать полезныя книги. Если окончивающіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и обстоятельствами заброшенные въ какое-нибудь захолустье, при невозможности пріобрѣтать и читать книги, не растутъ въ своемъ развитіи, но малятся, то что же сказать о крестьянахъ, которые начальною школою должны закончить образованіе и двѣнадцати-лѣтнимъ возрастомъ все свое умственное развитіе? Многіе изъ крестьянъ, обучавшихся въ прежнихъ школахъ, съ трудомъ разбираютъ книгу, а нѣкоторые и вовсе забываютъ читать; и это потому, что они большею частію ограничивались чтеніемъ одной азбуки, по которой обучались въ школахъ, или же, предавшись всецѣло домашнимъ занятіямъ, книгъ

¹ «Журналы очередн. земскаго собранія Харков. уѣзда, бывш. въ мартѣ мѣс. 1869 г.» стран. 11, 12.

вовсе не читали. Поэтому, при существованіи школъ, необходимо завести приходскія библіотеки, изъ которыхъ крестьяне могли бы пользоваться книгами какъ религіознаго, такъ и практическаго содержанія. Но вопросъ въ томъ, гдѣ взять средствъ для предполагаемыхъ библіотекъ? Ближайшими и лучшими дѣателями въ обществахъ въ настоящее время служатъ приходскія попечительства; вѣкоторыя изъ нихъ содержатъ народн. школы исключительно собственными средствами. Теперь-же, при обезпеченіи школъ отъ земства и обществъ, приходскимъ попечительствамъ открывается возможность употребить свои средства на устройство въ приходахъ библіотекъ, завѣдывая которыми члены попечительства при этомъ могли бы совмѣстно съ священникомъ убѣждать грамотныхъ крестьянъ, чтобы они сами свободное время посвящали на чтеніе книгъ и читали бы ихъ своимъ домашнимъ.

Свящ. Іоаннъ *Щепинскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

самарскаго губернскаго присутствія по улучшенію быта православнаго духовенства.

Самарское губернское присутствіе по улучшенію быта православнаго духовенства, по выслушаніи отношенія Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 3 мая сего 1869 года, за № 105, *Опредѣлили*: Для болѣе осмотрительнаго и безошибочнаго составленія изъясненнаго въ выпискѣ изъ журнала центрального присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля сего 1869 года, росписанія приходскихъ церквей, кои признано будетъ оставить однѣ на правахъ самостоятельныхъ, а другія приписныхъ, и при нихъ извѣстнаго числа членовъ причта, необходимо имѣть подъ-руками точныя и обстоятельныя свѣдѣнія о каждой церкви порознь, именно: а) какая она — каменная или деревянная, ея вмѣстимость, прочность или ветхость; б) нѣтъ ли въ приходѣ или селѣ другой церкви или не строится ли новая, на чей счетъ, когда начата постройкою и какъ скоро будетъ окончена; в) не замѣчательна

ли та или другая церковь въ какомъ-либо отношеніи по своей древности, историческимъ памятникамъ, чудотворнымъ иконамъ, богатству своего украшенія и пр.; г) сколько въ приходѣ душъ мужскаго пола, какія селенія или деревни принадлежатъ къ приходу и съ какимъ числомъ прихожанъ; д) на какомъ разстояніи находятся онѣ отъ своей приходской или ближайшей сосѣдней церкви и удобное ли имѣютъ съ ними сообщеніе; е) нравственно-религиозное состояніе прихожанъ, степень ихъ усердія и привязанности къ своей церкви; ж) нѣтъ ли между послѣдними старо-крещенъ или новокрещенъ изъ иновѣрцевъ и инородцевъ, нѣтъ ли раскольниковъ, въ какомъ количествѣ и гдѣ живутъ они: тамъ ли, гдѣ находится приходская церковь, или въ отдаленіи отъ ней; з) самостоятельная или приписная должна быть церковь: если самостоятельная, то какія другія приходскія церкви могутъ или должны быть къ ней приписаны, съ какимъ числомъ прихожанъ и на какомъ изъ указанныхъ въ Уставѣ духовныхъ Консисторій основаній¹; и) изъ какого числа членовъ причта состоитъ наличный его составъ и какой причтъ долженъ быть предположительно съ однимъ настоятелемъ по новому росписанію; или нуженъ еще ему помощникъ, и по какой уважительной

¹ Устава Духовныхъ Консисторій:

Ст. 46. Епархіальныя Начальства представляютъ на разрѣшеніе Св. Синода о построеніи церквей, между прочимъ, на городскихъ кладбищахъ. *Примѣчаніе.* Богослуженіе въ кладбищенскихъ церквахъ исправляютъ приходскимъ священно- и церковнослужителямъ.

Ст. 56. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не все могутъ съ удобностію посѣщать во всякое время приходскую церковь, Епархіальное Начальство можетъ разрѣшать построеніе въ отдаленныхъ приходскихъ деревняхъ молитвенныхъ домовъ на определенное или на неопределенное время.

Ст. 61. Если число прихожанъ какой-либо церкви, по случаю переселенія или по другимъ обстоятельствамъ, значительно уменьшится, а остальные прихожане не будутъ въ состояніи оказывать причту пособія въ содержаніи: то церковь сія приписывается къ другой, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ, впредь до усмотрѣнія.

Ст. 62. Приписная церковь поручается въ завѣдываніе причта,

причинѣ нуженъ сей послѣдній: по многолюдству ли, гдѣ болѣе 1000 душъ мужеска пола, или по разбросанности прихода, и проч. Почему самарское губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства опредѣляетъ: 1) Изложенныя свѣдѣнія, какъ необходимыя данныя для составленія росписанія приходо въ самарской епархіи, собрать на мѣстѣ и изложить по нарочито составленной на этотъ предметъ формѣ, чрезъ причты по благочинническимъ округамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ и предсѣдательствомъ мѣстныхъ благочинныхъ и при содѣйствіи волостныхъ старшинъ и приходскихъ попечительствъ. 2) Мѣрою разстоянія селеній и деревень отъ самостоятельной церкви можно положить до 15 верстъ, и только въ крайнихъ случаяхъ болѣе. 3) Могущія быть разногласія на сѣздахъ по настоящему предмету должны быть рѣшаемы окончательно большинствомъ голосовъ. 4) При сужденіи о росписаніи церковей имѣтъ въ виду выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, напечатанную въ № 13 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 5) Къ составленнымъ росписаніямъ на благочинническихъ сѣздахъ могутъ быть приложены, смотря по обстоятельствамъ и нуждѣ, объяснительныя записки. 6) Росписанія сіи, за подписаніемъ составителей, должны быть лично благочинными представлены въ уѣздныя мировыя сѣзды: въ г. Самару—къ 28 ноябрю, въ Ставрополь—къ 4 ноябрю, въ Бугульму—къ 12 ноябрю, въ Бугурусланъ—къ 6 ноябрю, въ Бузулукъ—къ 1 ноябрю, въ Николаевскъ—къ 5 ноябрю и въ Новоузенскъ—къ 3 ноябрю. 7) Обсужденіе сихъ росписаній просить мировыя сѣзды

состоящаго при той церкви, къ которой приписаны будутъ находившіеся при ней прихожане.

Ст. 63. Причтъ, завѣдующій приписною церковію, отправляютъ въ ней по временамъ богослуженіе, буде сіе возможно по состоянію церковнаго зданія.

Ст. 64. Если приписная церковь приходитъ въ такую ветхость что становится неспособною къ совершенію въ ней богослуженія съ привлеченіемъ и безопасностію, то она рѣшительно упраздняется. Въ семъ случаѣ утварь переносится въ приходскую самостоятельную церковь, а о зданіи дѣлается такое распоряженіе, чтобы матеріалы онаго не были обращены на неприличное употребленіе.

принять на себя, подъ предсѣдательствомъ гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, съ участіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ и благочинныхъ. 8) По обсужденіи составленныхъ росписаній въ мировыхъ сѣздахъ, росписанія эти, съ подлинными журналами и заключеніемъ, просить сѣзды доставить въ самарское губернское присутствіе по улучшенію быта духовенства, на распоряженіе и заключеніе.—По подписаніи настоящаго журнала, копии съ послѣдняго передать на зависящее распоряженіе по подлежащимъ пунктамъ: Его Преосвященству, г. начальнику самарской губерніи, г. самарскому губернскому предводителю дворянства и г. предсѣдателю губернской земской управы; таковую же препроводить въ редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ.

Объ учрежденіи въ г. Казани комиссіи для испытанія діаконѳвъ и причетниковѳвъ при введеніи въ дѣйствіе новаго положенія о составѣ причтѳвъ.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, архіепископъ казанскій, далъ Консисторіи предложеніе, отъ 19-го августа за № 2627, слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду, что по новому положенію о составѣ причтѳвъ приходскихъ церквей при каждой изъ тѣхъ церквей, гдѣ имѣетъ быть только одинъ настоятель, должно быть не болѣе одного псаломщика, и считая нужнымъ начать примѣненіе сего положенія къ дѣлу съ гралскихъ казанскихъ церквей, гдѣ должно оказаться много лишнихъ причетниковѳвъ, изъ коихъ слѣдуетъ оставить въ штатѣ только способныхъ по голосу и умѣнью хорошо читать и пѣть и достойнѣйшихъ по поведенію, а прочихъ исключить изъ штата, предлагаю Консисторіи учинить слѣдующее: 1) учредить комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: ключаря каедральнаго собора, регента архіерейскаго хора, соборнаго священника Миловидова и экзаминатора, священника архіерейскаго дома Агровскаго, которой поручить произвести тщательное испытаніе всѣмъ діаконамъ и причетникамъ приходскихъ церквей въ церковномъ уставѣ, чтеніи и пѣніи какъ простомъ, такъ и нотномъ,—въ какой мѣрѣ они всѣ способны болѣе или менѣе къ сему дѣлу и въ какой степени совершенства знаютъ и могутъ вышолнять оное, такъ чтобы могли руководить въ немъ и дру-

гихъ. Это испытаніе велѣтъ произвести сей комиссіи постепенно, въ теченіи будущаго октября мѣсяца, и о послѣдствіяхъ онаго мнѣ представить въ ноябрѣ. 2) Объявивъ о семъ градскимъ дьяконамъ и причетникамъ указами чрезъ благочинныхъ, предписать имъ, чтобы они, по требованію комиссіи, непременно явились въ назначенное время для испытанія; срокъ же отъ настоящаго числа по октябръ мѣсяць дать имъ для надлежащаго приготовленія къ сему испытанію. 3) Что касается дьяконовъ и причетниковъ уѣздныхъ, то имъ циркулярно дать знать, что и къ нимъ мѣра сія имѣетъ быть примѣнена, какъ-скоро это признано будетъ удобнымъ, и тѣмъ способомъ, какой найденъ будетъ наилучшимъ, а они между тѣмъ озаботились бы неотложно надлежащимъ приготовленіемъ себя къ испытанію. (*Казанск. Епарх. Вѣдом.*)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія с.-петербургскаго духовнаго училища.

Правленіе с.-петербургскаго духовнаго училища честь имѣетъ объявить, что въ с.-петербургскомъ духовномъ училищѣ имѣется наставническая вакансія по предмету латинскаго языка; желающіе занять эту вакансію благоволятъ обратиться въ правленіе училища съ прошеніями.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

Въ харьковской духовной семинаріи, по случаю перехода преподавателя Сергія Миропольскаго на службу изъ харьковской семинаріи въ с.-петербургскую, имѣется наставническое мѣсто по кафедрѣ психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, на занятіе котораго правленіе имѣетъ въ виду кандидата—преподавателя харьковской семинаріи, по кафедрѣ латинскаго языка, Василія Θεоктистова.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И .

Объ изданіи въ 1870 г. Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, № 15-й.

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 экз. — 1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экзempl. съ пересылкою 40 коп.

Редакція Харьк. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ не позже 1-го декабря текущаго года доставить списки съ подробными адресами церквей, т. е. съ указаніемъ почтовой конторы или станицы, а также села и церкви, куда слѣдуетъ высылать номера Вѣдомостей.

Такъ-какъ почтовое вѣдомство, по новому распоряженію, взимаетъ съ редакціи пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ, то Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей высылать *непрѣменно* въ декабрѣ сего года хотя половину суммы, слѣдуемой за годовое изданіе.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ пересылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика. Бандероль будетъ крестообразный.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

ХАРЬКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

(Основной капиталъ 500,000 рублей).

На основаніи Высочайше утвержденного устава, Харьковскій Торговый Банкъ производитъ нижеслѣдующія операціи: 1) приемъ денежных вкладовъ для приращенія процентами, 2) приемъ денежных суммъ на текущіе процентные счета, 3) учетъ векселей и срочныхъ процентныхъ бумагъ, 4) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ, 5) выдачу ссудъ по квитанціямъ транспортныхъ конторъ, 6) переводъ денежных суммъ въ разные города, 7) покупку и продажу за свой счетъ процентныхъ бумагъ, 8) исполненіе порученій, по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, полученію платежей и др.

Проценты впрелъ до измѣненія, съ 5 сентября банкъ взимаетъ по учету векселей и ссудамъ 8%¹, по порученіямъ и комиссіямъ—отъ 1/8% до 2%; платитъ по денежнымъ вкладамъ (см. ниже), по текущимъ счетамъ—обыкновенному 4% условному 4¹/₂%.

Вклады.

Харьковскій Торговый Банкъ принимаетъ денежные вклады отъ лицъ всѣхъ званій, достигшихъ совершеннолѣтія, сословныхъ, земскихъ и частныхъ учреждений, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, церковей, монастырей и разныхъ учреждений духовнаго вѣдомства.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей.

Вклады принимаются какъ лично отъ самихъ вкладчиковъ или ихъ довѣренныхъ, такъ и чрезъ почту изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки не менѣе 6-ти мѣсяцевъ, или же на особыхъ условіяхъ по соглашенію съ банкомъ.

Примѣчаніе. Условія вкладовъ, по особому соглашенію съ Банкомъ, допускаются слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ своего или другихъ лицъ, съ цѣлю увеличенія вклада посредствомъ причисленія къ капиталу процентовъ на проценты, или же съ распредѣленіемъ части капитала и процентовъ по-годно, или съ условіемъ, вкладывая капиталъ на известное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

Размѣръ процентовъ съ 5 сентября опредѣляется впрелъ до измѣненія:

- на вклады а) безсрочные (до востребованія) 5%
 б) срочные отъ 6 мѣсяц. до 1 года 5¹/₂%
 — отъ 1 года до 3 лѣтъ 6%
 — свыше 3-хъ лѣтъ по особому соглашенію съ банкомъ.
 в) условные отъ 5% до 6%

¹ При выкупѣ залоговъ до срока, Банкъ возвращаетъ проценты только за полные мѣсяцы.

Билеты на вклады, не превышающіе 300 рублей, выдаются только именныя; на сумму-же свыше трехсотъ рублей, могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменныя, т. е. на предъявителя.

Вѣренныя Банку денежныя вклады возвращаются вкладчикамъ: срочныя по наступленіи сроковъ, а безсрочныя — въ день предъявленія билетовъ; проценты же по вкладамъ до востребованія и срочнымъ, коихъ сроки не превышаютъ полугода, уплачиваются вмѣстѣ съ возвратомъ капитала, а по вкладамъ на сроки свыше шести мѣсяцевъ проценты выдаются по-полугодно. По тѣмъ билетамъ на вклады, по которымъ капиталъ не будетъ истребованъ вкладчикомъ съ наступленіемъ срока, проценты насчитываются со дня окончанія такового срока, какъ на безсрочныя, т. е. по 5% въ годъ.

По заявленію лицъ, желающихъ перевести въ Харьковскій Торговый Банкъ изъ другихъ кредитныхъ учрежденій принадлежащія имъ денежныя суммы, Торговый Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать бесплатно таковыя откуда слѣдуетъ, при чемъ на именныхъ билетахъ владѣльцы оныхъ должны слѣдовать надписью о предоставленіи Торговому Банку права на таковое истребованіе съ засвидѣтельствованіемъ надписи въ полицейскихъ управленіяхъ, уѣздныхъ судахъ, мировыхъ судей или у нотаріусовъ.

Примѣчаніе. Суммы, находящіяся въ Государственномъ Банкѣ и его конторахъ, могутъ быть истребованы только по тѣмъ свидѣтельствамъ, коимъ остается до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ, при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Харьковскій Торговый Банкъ, отъ такого-то, объявление. Препровождая при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на такой-то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на предъявителя) по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.*

Дозволено цензурою. 31 октября 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.