

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 3.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Февраля 1901 года. XXII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая отмѣтка.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Уп-
равляющаго дѣлами Комитета Министровъ
Статсъ-Секретаря Куломзина объ освящен-
ніи Его Преосвященствомъ, Преосвящен-
нымъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ
и Барнаульскимъ, церкви при станціи Ка-
рачи, Государь Императоръ въ 29-й день
минувшаго Декабря Всемилостивѣйше со-
изволилъ Собственноручно начертать: „про-
чель съ искреннею радостью“.

РЕСКРИПТЪ

Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА на имя Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

Преосвященный Владыко!

Представленные Мнѣ отчеты о дѣятельности отдѣловъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и о поступленіи вербнаго сбора 1900 г. указываютъ на нѣкоторое увеличеніе сего послѣдняго по Томской епархіи и на постоянное развитіе дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Отдѣла Общества. Приписывая какъ то, такъ и другое всецѣло Вашему сочувствію цѣлямъ и дѣятельности Общества, ставлю въ пріятный для себя долгъ выразить Вамъ, Преосвященный Владыко, Мою сердечную признательность и прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ потрудившимся по этому дорогому для Меня дѣлу.

Сдѣлавъ вмѣстѣ съ симъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ канцеляріи Общества въ Томскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства въ недѣлю Ваій 1901 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли, прошу Ваше Преосвященство не отказать въ зависящемъ отъ Васъ распоряженіи къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

Сергій.

9 декабря 1900 г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 21 іюня 1900 г. за № 686, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 215, съ мнѣніемъ по возбужденному бывшимъ въ городѣ Казани въ 1897 г. третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу относительно мѣръ къ улучшенію пастырско-миссіонерской подготовки воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій. **Приказали:** Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ по возбужденному бывшимъ въ городѣ Казани въ 1897 г. третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу относительно мѣръ къ улучшенію пастырско-миссіонерской подготовки воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ обратить вниманіе подвѣдомыхъ имъ начальствъ духовныхъ академій и семинарій на необходимость болѣе усиленнаго примѣненія практикующихся въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ мѣръ для привлеченія воспитанниковъ къ дѣятельному участию въ церковной жизни, каковы: а) частое проповѣданіе слова Божія не только въ храмахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и въ другихъ городскихъ церквахъ, послѣ надлежащей подготовки къ тому и при руководствѣ начальствующихъ и наставниковъ, б) повсемѣстное устройство при духовно-учебныхъ заведеніяхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами и религиозно-нравственныхъ чтеній, съ участіемъ въ нихъ воспитанниковъ, и в) дѣятельное участіе воспитанниковъ въ отправленіи богослуженія, въ церковномъ чтеніи и пѣніи;

2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить, чрезъ подвѣдомны имъ начальства, воспитанникамъ духовныхъ академій и двухъ послѣднихъ классовъ духовныхъ семинарій, буде они пожелаютъ, вести поученія и бесѣды въ вакаціонное время, съ дозволенія и благословенія настоятеля мѣстной приходской церкви;

3) въ видахъ поднятія знакомства воспитанниковъ съ свято-отеческими твореніями, а также и въ цѣляхъ подготовленія ихъ къ миссіонерской дѣятельности, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать наставникамъ всѣхъ богословскихъ предметовъ въ семинаріяхъ, включая и преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектъ, располагать воспитанниковъ къ чтенію свято-отеческихъ твореній, прочитывать имъ во время клас-сныхъ занятій соотвѣтственныя мѣста изъ сихъ твореній и назначать имъ таковыя для домашняго прочтенія, и, 4) обращая вниманіе на ходатайство состоявшей при третьемъ миссіонерскомъ съѣздѣ особой комиссіи о предоставленіи семинарскимъ наставникамъ исторіи и обличенія раскола и сектъ епархіальныхъ средствъ на поѣздки въ села и станицы для ознакомленія съ состояніемъ раскола и сектъ, предоставить выдачу таковыхъ средствъ усмотрѣнію епархіальной власти, но подъ условіемъ, чтобы средства эти предоставлялись упомянутымъ наставникамъ лишь въ томъ случаѣ, когда поѣздки въ села и станицы для ознакомленія съ мѣстнымъ расколомъ и сектами предпринимаются ими по порученію епархіальной власти, и чтобы поѣздки сихъ наставниковъ предпринимались въ свободное отъ учебныхъ занятій время. Для должнаго по сему опредѣленію исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Декабря 15 дня 1900 года.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

24 декабря. Псаломщикъ желѣзнодорожной станціи Каинскъ Иванъ Златомрежевъ рукоположенъ во діакона къ Каинскому собору.

15 января. Сынъ священника Иванъ Маминъ временно опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Барандатское до осени 1901 г., когда онъ долженъ прискаты себѣ учительское мѣсто.

— Діаконъ Архипъ Зяблицкій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сорокинскаго бл. № 18.

Утвержденіе въ должности депутата.

Утвержденъ въ должности депутата на духовно-училищные и общепархіальные съѣзды отъ духовенства благочинія № 28 на 2-е трехлѣтіе съ 1901 года, священникъ села Лосихинскаго Михаило-Архангельской церкви Василій Закурдаевъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Ояшинской Трехсвятительской церкви благочинія № 8—крестьянинъ Федоръ Александровъ Каймановичъ на 1-е трехлѣтіе; къ Гурьевской Св. Троицкой церкви благочинія № 13—Кузнецкій мѣщанинъ Агаеонъ Павловъ Николаевъ на 2-е трехлѣтіе; къ Меретской Св. Троицкой церкви благочинія № 35—крестьянинъ Василій Симоновъ Полянскій на 1-е трехлѣтіе; къ Секисовской Богородице-

Рождественской церкви благочинія № 32—крестьянинъ дер. Малой-Убинки Иванъ Тихоновъ Герасимовъ, къ Орловской Богородице-Владимірской церкви—крестьянинъ Стефанъ Ивановъ Филимоновъ къ Шипуновской Срѣтенской церкви—крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Нѣмчиновъ, всѣ трое на первое трехлѣтіе; къ Улалинской Спасской церкви—крестьянинъ Владимірской губерніи, Вязниковскаго уѣзда, Іосифъ Ивановъ Юразовъ, на 1-е трехлѣтіе; благоч. № 1, къ Томской Духосопественной церкви—Томскій мѣщанинъ Григорій Стефановъ Пиленковъ, на 2 трехлѣтіе съ 1 ноября 1900 г. и по 1 ноября 1903 г.; благоч. № 11, къ Камышенской Введенской церкви—крестьянинъ Иванъ Тимофѣевъ Левашевъ на 1-е трехлѣтіе; благочинія № 31—къ Колпаковской Михаило-Архангельской церкви—крестьянинъ Иванъ Никитинъ Останинъ на 1-е трехлѣтіе,—благочинія № 2—къ Конининской Троицкой церкви—крестьянинъ Иванъ Степановъ Кусковъ на 1-е трехлѣтіе, всѣ послѣдніе съ 1901 года; благочинія № 7, къ Горевской Михаило-Архангельской церкви—крестьянинъ Яковъ Яцковъ, къ Лебедовской Николаевской церкви—крестьянинъ Семенъ Новоселовъ и къ Тацкинской Петро-Павловской церкви—крестьянинъ Иванъ Кузьминъ, на 1-е трехлѣтіе съ 1901—1903 года; благочинія № 36, къ Калмыцко-Мысовской Покровской церкви,—Шадринскій мѣщанинъ Алексѣй Зайковъ на 1-е трехлѣтіе, и благочинія № 11—къ Константиновской Михаило-Архангельской церкви—крестьянинъ Максимъ Ивановъ Ивановъ-же—на 2-е трехлѣтіе.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

О.о. благочиннымъ вмѣняется въ обязанность немедленно довести Консисторіи, не имѣется ли праздныхъ священно-служительскихъ мѣстъ, кромѣ публикуемыхъ, если есть таковыя, то

когда оныя и по какому случаю стали вакантными, равно и о томъ, изъ числа публикуемыхъ праздными не замѣщены ли кѣмъ либо и когда именно.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіального Начальства, состоявшимся 12/19 января 1901 года, опредѣлено: усматривая изъ многихъ случаевъ, что при топкѣ церковныхъ печей на ночь, когда отъ неисправности ихъ или отъ другихъ причинъ происходятъ пожары въ церкви въ ночное время, представляется большое затрудненіе въ тушеніи ихъ и въ сохраненіи церковнаго имущества, — вмѣнить въ отвѣтственную обязанность причтамъ церквей съ церковными старостами, чтобы они, при добросовѣстной заботливости объ исправности церковныхъ печей, частомъ ихъ освидѣтельствованіи, ввели порядокъ, по которому оныя топились бы всегда съ утра и во весь день наблюдались сторожами.

Согласно журнала № 6 — Барнаульскаго окружно-училищнаго съѣзда о.о. депутатовъ 1900 г. и положенной на ономъ резолюціи Его Преосвященства, Томская Духовная Консисторія подтверждаетъ о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы духовенство не допускало самовольнаго погребенія умершихъ безъ отпѣтія и возложенія вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ отъ 20 декабря 1900 г. за № 1704 увѣдомилъ Консисторію, что $\frac{1}{3}$ вычета изъ доходовъ и. д. псаломщиковъ подлежитъ отсылкѣ о. о. благочинными непосредственно отъ себя въ тѣ Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, въ уѣздѣ которыхъ находятся причты, изъ доходовъ коихъ произведена $\frac{1}{3}$ вычета.

Вслѣдствіе сего и на основаніи опредѣленія своего, состоявшагося 10/15 января с. г., Томская Духовная Консисторія объявляетъ къ исполненію о. о. благочиннымъ Томской епархіи, чтобы они впредь означенный вычетъ представляли не въ Консисторію, какъ это нѣкоторые изъ нихъ дѣлаютъ, а въ тѣ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ уѣздѣ которыхъ находятся причты, съ коихъ производится упомянутый вычетъ.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество, препроводивъ къ Его Преосвященству 30 экземпляровъ вѣдомостей о поступленіи церковнаго въ пользу нуждающихся славянъ сбора въ 1899 году, для раздачи благочиннымъ и настоятелямъ церквей, наиболѣе потрудившимся въ дѣлѣ означеннаго сбора, и принеся Его Преосвященству глубокую благодарность за постоянно оказываемое сему Обществу содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ епархіи, съ просьбою—не оставлять оное Общество своимъ покровительствомъ и помощію и на будущее время,—увѣдомляетъ: 1) что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3 мая 1900 г. разрѣшено С.-Петербургскому Славянскому Благотворительному Обществу сборъ въ церквахъ продолжить и на будущее время, и 2)—что нужды православныхъ на славянскомъ юго-востокѣ и западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, и въ настоящее время попрежнему и велики, и разнообразны, а число пріѣзжающихъ въ Россію славянъ для полученія образованія и за денежною помощію, постоянно возрастаетъ и только братское усиленное и благоустроенное содѣйствіе благодѣющихъ сыновъ православной Россіи въ состояніи облегчить С.-Петербургскому Славянскому Благотворительному Обществу достиженіе стоящей передъ нимъ цѣли.

Справка: въ вѣдомости о церковномъ сборѣ „въ пользу нуждающихся Славянъ“ въ 1899 году показано общаго сбора со всѣхъ епархій Имперіи за означенный годъ 14047 руб. 53 коп., въ томъ числѣ по Томской епархіи значится 278 руб. 74 коп.

Копія съ письма священника Самарской епархіи Александра Тресвятскаго на имя его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Имѣю почтительнѣйшій долгъ представить при семъ милостивому и просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства изданнаго мною книги: 1) Сборникъ, заключающій въ себѣ годичный кругъ поученій, примѣнительныхъ къ быту и пониманію простаго народа, и 2) Праздничный досугъ.

Изданіемъ первой книги имѣлось въ виду раскрыть въ продолженіе годичнаго круга начала нравственнаго православнаго вѣроученія, сообразно запросамъ самой народной жизни и передать ихъ доступно народному сознанію, вразумительно; изданіемъ же второй—имѣлось въ виду дать грамотному деревенскому поколѣнію полезный и имѣющій воспитывающее значеніе въ отношеніи ума и сердца матеріаль для чтенія въ досуговое время.

Посему и осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря, о зависящемъ разрѣшеніи къ распространенію означенныхъ изданій среди населенія ввѣренной Вашему попеченію епархіи путемъ продажи ихъ изъ мѣстнаго Епархіальнаго склада книгъ и его отдѣленій. Испрашивающій

Вашего Архипастырскаго благословенія священникъ *Александръ Тресвятскій*. 1900 г. ноября 29 дня. Гор. Самара.

На подлинномъ написано:

15 декабря 1900 г. „Праздничный досугъ“ — весьма полезная и назидательная книжка для семьи и дѣтей; поученія также весьма пригодны для чтенія въ церкви простому народу. Обѣ книги рекомендовать духовенству епархіи для церковныхъ библиотекъ“.

Епископъ Макарій.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 20 января 1901 г.

1) По Томскому уѣзду: въ с. Инкинскомъ; 2) по Барнаульскому уѣзду: въ селахъ Бѣшенцевскомъ, Калманскомъ, Малышевомъ Логѣ, Шалаболихѣ и Волчно-Бурлинскомъ (женская школа); 3) по Бійскому уѣзду: въ с. Айскомъ; 4) по Змѣиногорскому уѣзду, въ селахъ: Калмыцкихъ-Мысахъ и Таловскомъ; 5) по Каинскому уѣзду: въ с. Верхне-Кулебинскомъ и 6) по Маріинскому уѣзду, въ селѣ Алчедатскомъ.

Отъ Совѣта Томской церковно-учительской школы.

Согласно своему журнальному опредѣленію, Совѣтъ приноситъ глубокую благодарность редакціямъ журналовъ: *Родина*, *Всходы*, *Дѣтскій Отдыхъ*, *Жизнь и школа*, *Вопросы философіи и психологіи*, *Миссіонерскій сборникъ*, *Вѣстникъ Русскаго общества пчеловодства*, *Спутникъ здоровья*, *Врачъ—гомеопатъ*, *Родникъ* и газеты *Сибирская Жизнь* за бесплатную высылку своихъ изда-

ній для бібліотеки школи въ 1900 г.; дамскому комитету при Кафедральномъ Попечительствѣ— „Пчельникъ“, пожертвовавшему для бѣдныхъ учениковъ школы значительное количество предметовъ одежды; попечителю школы И. И. Житкову, П. И. Макушину, М. П. Ляпунову и всѣмъ содѣйствовавшимъ своими средствами Совѣту школы въ устройствѣ школьнаго праздника 28 декабря истекшаго года за ихъ сердечное и участливое отношеніе къ дѣтямъ.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Комитетъ по управленію Томскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Томской епархіи и завѣдующимъ епархіальными свѣчными складами, что церковно-восковыя свѣчи могутъ быть отпускаемы въ долгъ для церквей епархіи не иначе, какъ по отношеніямъ причта съ приложеніемъ печати церковнаго старосты.

При ревизіи складовъ, если будетъ обнаружено, что свѣчи складчикомъ были отпущены безъ отношенія причта, то долги эти въ расчетъ приниматься не будутъ и завѣдующій обязанъ представить за такіе долги свои личныя деньги.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Томскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

I. ПРИХОДЪ СУММЪ.

А) Суммы Святѣйшаго Синода.

1) На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и пансіонеровъ.

8860 р. 43 к.

2) На производство добавочнаго жалованья за сибирскую службу въ Томской губерніи.	1421 р. — „
3) Остаточныхъ суммъ отъ 1899 года.	137 р. 22 к.
<hr/>	
ИТОГО	10418 р. 65 к.

В) Епархіальныя и другія мѣстныя средства.

1) Остаточныхъ суммъ отъ 1899 года.	787 р. 63 к.
2) 28 ⁰ / ₀ сбора съ доходовъ церквей Томскаго училищнаго округа за 1899 годъ.	16201 р. 72 в.
3) Вѣнчико-молитвенныхъ суммъ за 1899 г.	1520 р. 85 к.
4) ⁰ / ₀ / ₀ -ныхъ денегъ на состоявшій въ Томскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ теченіи 1899 года по книжкѣ безрочныхъ вкладовъ и по книжкѣ сберегательной кассы училищный капиталъ.	59 р. — „
5) На содержаніе и проѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа въ 1900 году.	477 р. 82 к.
6) Свѣчнаго и кошельковаго дохода училищной церкви за 1900 г.	84 р. 39 к.
7) Платы за право обученія инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ.	932 р. 50 к.
8) Платы за пансіонерное и полупансіонерное содержаніе учениковъ училища	5560 р. 32 к.
9) Ученическихъ пожертвованій на бібліотеку	65 р. 02 к.
10) Случайныхъ суммъ.	79 р. — „
<hr/>	
ИТОГО	25768 р. 25 к.
<hr/>	
ВСЕГО	36186 р. 90 к.

II. РАСХОДЫ СУММЪ.

А) Суммы Святѣйшаго Синода.

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся	7073 р. 40 к.
2) На производство добавочнаго жалованья за уроки катихизиса, объясненія Богослуженія и Св. Исторіи	705 р. 60 к.
3) На производство вышаго оклада жалованья 3-го разряда	343 р. — „
4) На производство добавочнаго жалованья за сибирскую службу	1421 р. — „
5) На производство пенсій	738 р. 43 к.
6) Препровождено въ Семинарію остаточныхъ суммъ	137 р. 22 к.
<hr/>	
ИТОГО	10418 р. 65 к.

В) Епархіальныя и другія мѣстныя суммы.

1) На содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ.	3406 р. 64 к.
2) На содержаніе учениковъ:	
а) Пищею.	5107 р. 35 к.
в) Одеждою	4190 р. 49 к.
г) Учебными принадлежностями.	672 р. 26 к.
3) На содержаніе училищныхъ домовъ	7600 р. 98 к.
4) На содержаніе училищной больницы.	245 р. 96 к.
5) „ „ „ канцеляріи.	167 р. 44 к.
6) „ „ „ библіотеки	188 р. 77 к.
7) „ „ „ церкви	386 р. 39 к.
8) „ „ о.о. депутатовъ съѣзда 1900 г.	418 р. 40 к.

9) На покупку наградныхъ книгъ.	62 р. 30 к.
10) На уплату заимообразно взятыхъ изъ Томской Духовной Консисто́ри на покрытие счетовъ 1899 года—1600 рублей.	1480 р. 51 к.
11) Оборотныхъ суммъ.	1746 р. 11 к.

ИТОГО 25673 р. 60 к.

ВСЕГО. 36092 р. 25 к.

Къ 1-му января 1901 года осталось:

а) Залогъ прачки Е. Лаурецкой.	50 р. — „
а) Депутатскаго сбора.	8 р. 40 к.
г) Пожертвованій на библиотеку.	36 р. 25 к.

ИТОГО 94 р. 65 к.

Отъ Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Августѣйшій Предсѣдатель ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, ознакомившись съ дѣятельностію Томскаго Отдѣла Общества за истекшіи 1899—1900 отчетный годъ, благоизволилъ изъявить свое согласіе на награжденіе за полезные труды по Томскому Отдѣлу: протоіереевъ: *Н. П. Вавилова* и *Г. С. Вишнякова* и священника *Н. В. Виссонова*—званіемъ пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества, и священниковъ: *Д. Замятина*, *П. М. Ильинскаго*, *Н. Н. Никольскаго*, *А. И. Слободскаго* и *А. П. Юрьева*—званіемъ пожизненнаго члена сотрудника Общества,—съ правомъ ношенія ими **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ знаковъ, присвоенныхъ званію пожизненныхъ

дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ.— На представленномъ Совѣтомъ Общества докладѣ о дѣятельности Епархіальныхъ Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 1899—1900 году, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ благоудно было собственноручно начертать:

„Очень утѣшительно и радостно. Всѣхъ сердечно благодарю“.

О такомъ милостивомъ вниманіи и отзывѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Томскій Отдѣлъ Общества пріятнымъ для себя долгомъ считаетъ объявить всѣмъ своимъ членамъ, уполномоченнымъ и сотрудникамъ, потрудившимся въ минувшемъ году въ предѣлахъ Томской епархіи въ устроеніи чтеній и собесѣдованій для народа о Св. Землѣ и въ сборѣ пожертвованій на поддержаніе дѣятельности Общества. Во имя тѣхъ высокихъ задачъ, какія достигаются ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, Отдѣлъ позволяетъ себѣ цѣлѣхъ надежду, что лица и учрежденія, такъ или иначе послужившія обществу въ минувшемъ году, не оставятъ его своимъ просвѣщеннымъ содѣйствіемъ и нынѣ. Общество трудится на пользу возстановленія и укрѣпленія въ Св. Землѣ православной вѣры, которой угрожаетъ тамъ великая опасность отъ иновѣрцевъ запада. Проповѣдники западныхъ исповѣданій стремятся переманить къ себѣ православную паству Іерусалимской церкви, отнять у нея святыни и водворить въ Св. Землѣ свое господство. Помочь Обществу въ такомъ дѣлѣ значитъ послужить на пользу нашей св. православной вѣры и церкви, значитъ — помочь матери православія — церкви Іерусалимской, отъ коей возсіяло православіе въ мірѣ; а такая задача не можетъ не быть близка сердцу всякаго православнаго русскаго человѣка, которому дороги успѣхи св. вѣры въ мірѣ.

Не менѣе достойно сочувствія русскихъ людей и другое дѣло Общества — вспомошествованіе православнымъ русскимъ паломникамъ,

изъ благочестиваго усердія принимающимъ на себя подвигъ лично побывать въ Св. Землѣ и поклониться ея святынямъ. Общество не беретъ на себя задачи искусственно увеличивать число этихъ паломничествъ; оно заботится только, чтобы тѣ, кто по добровольному почину предпринимаютъ подвигъ паломничества, могли совершить свое путешествіе съ истинною духовною пользою для себя и для своихъ соотечественниковъ. Не безразлично, что вынесутъ изъ своего путешествія, чѣмъ подѣлятся со своими родичами и земляками рускіе богомольцы, ежегодно цѣлыми тысячами посѣщающіе Св. Землю и расходящіеся по лицу земли Русской. Важно, чтобы одна только правда, чуждая лжи и суетвѣрій, разносилась ими по глухимъ нашимъ селамъ и деревнямъ. Общество цѣлымъ рядомъ мѣропріятій стремится къ тому, чтобы богомольцы Св. Земли возвращались на родину съ душою обновленною, просвѣтленными подъятымъ на себя подвигомъ вѣры. То сокровище вѣры, которое уносятъ съ собою такіе паломники, способно и въ другихъ раждать святыхъ, благоговѣйныя чувстваванія и согрѣвать сердце теплотою любви къ Спасителю. Въ современной намъ жизни все больше и больше укрѣпляется мысль, что для оживленія и укрѣпленія въ русскомъ обществѣ патріотическаго самосознанія весьма полезны путешествія по мѣстамъ, хранящимъ историческіе памятники, связаннымъ съ тѣми или другими событіями и дѣятелями отечественной исторіи. Въ меньшей мѣрѣ полезно и посѣщеніе земли, ознаменованной событіями изъ исторіи нашего спасенія,—для подъема религіознаго самосознанія общества. Такимъ образомъ, заботой о русскихъ паломникахъ Императорское Православное Палестинское Общество содѣйствуетъ педнятію духа вѣры и благочестивой настроенности въ нашемъ русскомъ народѣ. Не менѣе достойно нашего вниманія русское паломничество и съ другой стороны. Черезъ посредство нашихъ богомольцевъ цѣлымъ рядомъ вѣковъ, медленно, но твердо

и вѣрно, готовится духовное сближеніе представителей православія на востокѣ съ русскою православною церковію, съ православнымъ русскимъ народомъ. Это сближеніе стало крайне необходимымъ для дѣла православія на востокѣ. Не грекамъ, не сиріянамъ, не арабамъ, разрезаннымъ, подавленнымъ и обезсиленнымъ подъ гнетомъ иновѣрной власти, отстоять святыню православія въ Св. Землѣ противъ притязаній запада, вторгающагося туда во всеоружіи духовныхъ и матеріальныхъ средствъ! Для такой борьбы разноплеменнымъ народностямъ на востокѣ необходимо сплотиться около твердаго, крѣпкаго духовнаго центра; а такимъ объединяющимъ центромъ можетъ быть только русская православная церковь, единственная мощная представительница православія на землѣ.

Въ Іерусалимѣ, куда стекаются представители всевозможныхъ народностей, наши русскіе паломники являютъ предъ восточными собратями высокія, симпатичныя черты православной русской народности—это глубокій духъ вѣры и благочестія, благоговѣніе къ святынѣ, сыновнюю любовь къ св. церкви и непреклонную преданность ея уставамъ, глубокую простоту и любовь въ отношеніяхъ къ иноплеменнымъ собратіямъ по вѣрѣ, чуждую всякой племенной отчужденности. По этимъ чертамъ давно уже русское имя стало обаятельно на востокѣ, какъ имя народа мощнаго, сильнаго духомъ православной вѣры; на этой почвѣ растетъ и авторитетъ нашей отечественной церкви въ глазахъ восточныхъ христіанъ и крѣпнетъ ихъ довѣріе къ русскимъ дѣятелямъ на пользу восточнаго православія, къ братской помощи русскаго народа, чуждой какихъ либо политическихъ и національныхъ стремленій. Тяготѣніе къ русскому православію уже сказывается на востокѣ то тамъ, то здѣсь. Недавнее массовое обращеніе сирійскихъ несторіанъ къ православію, во главѣ со своимъ епископомъ, совершившееся при посредствѣ русской церкви

наглядно свидѣтельствуешь, какую великую духовную пользу можетъ принести дѣлу православія на востокѣ авторитетное посредничество нашей отечественной церкви. Но для такого братскаго объединенія народностей—дѣла на востокѣ еще много. За долгій періодъ своей многоскорбной исторіи, во времена церковныхъ смуть и политическихъ переворотовъ, восточныя церкви лишились большей части своей паствы; многіе отпали отъ вѣры подъ гнетомъ язычества и магометанства; многіе отдѣлились отъ единства вѣры во времена господства ересей и, увлеченные въ неправославныя ученія, устраненные съ горизонта общеисторической жизни, долгіе вѣка прожили въ безвѣстности, внѣ живого общенія со вселенскимъ православіемъ. Настаетъ нужда и время и этихъ растерянныхъ чадъ собирать въ лоно католической церкви, изъ нѣдръ которой они были отторгнуты въ древніе вѣка, да будетъ едино стадо и Единъ Пастырь!

Своихъ задачъ ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество достигаетъ главнымъ образомъ на добровольныя пожертвованія православныхъ русскихъ людей. Расширеніе его дѣятельности въ Св. Землѣ возможно только подъ условіемъ возрастанія числа сочувствующихъ Обществу лицъ, а это въ свою очередь требуетъ какъ можно болѣе широкаго ознакомленія русскихъ людей съ дѣятельностію общества. Распространеніе истинныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, о положеніи ея святынь, о нуждахъ православія, о бытѣ русскихъ паломниковъ, о томъ, что создано въ Св. Землѣ Обществомъ на русскія пожертвованія и что еще необходимо созидать—вотъ то, что особенно необходимо для ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и въ чемъ можно оказать ему особенно цѣнную помощь! *Объ этой то помощи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Томскій Отдѣлъ Общества и проситъ усерднѣйше отцовъ благочинныхъ и духовенство епархіи. Желательно, чтобы*

чтенія о Св. Землѣ распространялись въ епархіи, открыва-
ясь тамъ, гдѣ ихъ доселѣ не было; желательно также,
чтобы не прекращались они, а развивались далѣе и тамъ,
гдѣ уже были ведены. Опытъ прежнихъ лѣтъ показываетъ, что
таковыя чтенія съ удобствомъ могутъ быть соединяемы съ обыч-
ными, введенными уже повсемѣстно, воскресными духовно нрав-
ственными чтеніями; но тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ пред-
ставится возможность, было бы полезно устраивать ихъ и при
особенной обстановкѣ, сопровождая чтеніе статей туманными кар-
тинами и исполненіемъ подобранныхъ для сего церковныхъ пѣс-
нопѣній и духовно-нравственныхъ гимновъ и кантатъ. На чте-
ніяхъ желательно производить и пріемъ добровольныхъ пожертво-
ваній въ пользу Св. Земли, каковыя и препровождать въ Отдѣленіе
для представленія по назначенію.

Было бы мало сказать, что значеніе такихъ чтеній
исчерпывается служеніемъ Обществу и что они полезны и надобны
только для его цѣлей. Нѣтъ: устроители чтеній о Св. Землѣ
имѣютъ полную возможность убѣдиться, что, будучи поставлены
заботливо, эти чтенія являются въ рукахъ пастыря могучимъ
средствомъ къ проясненію религіознаго сознанія слушателей и
къ оживленію въ ихъ сердцахъ благоговѣйной настроенности.
Если цѣль духовно-нравственныхъ чтеній есть подъемъ духовно-
нравственнаго настроенія слушателей, то чтенія о Св. Землѣ, какъ
нельзя болѣе, пригодны для такой цѣли. Чѣмъ проясняется наше
религіозное сознаніе? Возможно частымъ воспоминаніемъ о Спа-
сителѣ, памятованіемъ Его святой жизни и дѣлъ, воспоминаніемъ
домостроительства спасенія. Чѣмъ обусловливается живость
религіознаго чувства? Конкретностью религіозныхъ впечатлѣній,
возсозданіемъ живой внѣшней обстановки для воспоминаемыхъ
священныхъ событій или для преподаваемыхъ уроковъ вѣры.
То и другое обильно даютъ намъ чтенія о Св. Землѣ. Будутъ

ли касаться эти чтенія событій историческихъ, будетъ ли ихъ предметомъ описаніе древностей Св. Земли, будетъ ли въ нихъ говорить о современномъ положеніи священныхъ мѣстъ, все здѣсь связано съ домостроительствомъ нашего спасенія, все имѣетъ центромъ своимъ Спасителя, Его жизнь, ученіе и дѣла; все напоминаетъ о Немъ, объ Его святой Матери, о подвигахъ свв. Апостоловъ и ветхозавѣтныхъ пророковъ. При этомъ воспроизводится въ чтеніяхъ и та живая обстановка, въ которой совершились воспоминаемыя событія, при которой жили и дѣйствовали Спаситель, св. Апостолы и пророки; описывается и современное положеніе дорогихъ мѣстъ, ознаменованныхъ священными воспоминаніями, съ указаніемъ, какъ они сохранялись доселѣ, гдѣ и въ какомъ видѣ находятся нынѣ. Чрезъ все это уясняется и расширяется религіозный кругозоръ слушателей, а вмѣстѣ съ тѣмъ истины домостроительства нашего спасенія становятся близкими и дорогими не для ума только, но и для сердца слушателей. Здѣсь именно кроется причина того глубокаго вниманія, съ какимъ, по свидѣтельству ежегодныхъ отчетовъ, выслушиваются чтенія о Св. Землѣ посѣтителеми самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества и возрастовъ; здѣсь причина и того глубокаго интереса, какой они порождаютъ въ слушателяхъ къ Св. Землѣ, ея исторіи и географіи, о чемъ также свидѣлствуется въ отчетахъ. Да, заботливо поставленными чтеніями о Св. Землѣ можно преподать нашему народу уроки глубокаго религіознаго назиданія и вмѣстѣ доставить ему возможность пережить сердцемъ минуты высокаго духовнаго утѣшенія. Тѣмъ болѣе это справедливо, что народъ нашъ, въ большинствѣ своемъ еще преданный православнымъ завѣтамъ старины, привыкъ располагать жизнь свою по церковному кругу, по великимъ праздникамъ церковнымъ, въ которыхъ воспоминаются событія изъ исторіи нашего спасенія. Какой бы мы изъ этихъ праздниковъ

ни взяли, каждый уносить нашу мысль и сердце къ Св. Землѣ: празднуемъ ли мы Рождество Христово, наша мысль въ Вилеемѣ, празднуемъ ли Крещеніе Господне, мы мыслию на Иорданѣ; воспоминаемъ ли мы страданія, смерть и воскресеніе Спасителя,—мы уносимся духомъ въ Иерусалимъ къ тѣмъ священнымъ скаламъ, которыя заключены теперь въ обширномъ храмѣ Воскресенія; празднуемъ ли Вознесеніе Господне, Преображеніе, Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, воспоминаемъ ли мы Рожденіе, Благовѣщеніе, Успеніе Пресвятыя Богородицы,—мы мыслию въ тѣхъ мѣстахъ Св. Земли, гдѣ всѣ эти событія совершились... Такою тѣсною, неразрывною духовною связью соединена со Св. Землею жизнь православнаго, вѣрующаго русскаго человѣка въ теченіи всего года! Для тѣхъ, кто чтитъ праздники церковные, кому стала понятна и дорога святая радость ихъ, для тѣхъ дорога и Св. Земля; для нихъ и чтенія о ней доставляютъ утѣшеніе, отиѣчающее влеченію ихъ сердца. Для тѣхъ же, религіозная жизнь которыхъ еще недостаточно развита, кто еще не навѣкъ цѣнитъ въ праздникахъ духовную сторону торжества и не переживалъ святой радости ихъ,—для тѣхъ таковыя чтенія послужатъ прекраснымъ приготовленіемъ къ достойной встрѣчѣ и провозженію святыхъ дней; оживляя въ памяти священноисторическія событія и воспроизводя ихъ въ живой обстановкѣ, эти чтенія пробудятъ въ сердцѣ святую, благочестивую настроенность, а въ настроенности этой—источникъ святыхъ дѣлъ.—По всѣмъ вышеуказаннымъ основаніямъ крайне желательно, чтобы чтенія о Св. Землѣ по городамъ и селамъ епархіи возможно болѣе умножались и благоустроились. Для чтеній о Св. Землѣ Обществомъ изданъ цѣлый рядъ недорогихъ брошюръ, списокъ которыхъ печатался въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1899 г. № 21 и нынѣ отпечатанъ въ № 1-мъ. Эти изданія по указанной Обществу цѣнѣ могутъ быть приобрѣтаемы или чрезъ Отдѣлъ, или

изъ магазина Макушина, или же непосредственно изъ канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Вознесен. просп., д. № 36).

Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ имѣются волшебные фонари, Отдѣлъ особенно рекомендуетъ серію изъ 24 картинъ, написанныхъ красками на стеклѣ, стоящую только 8 рублей. Эти картины заключаютъ въ себѣ всѣ главнѣйшія свѣтыни, какія посѣщаются паломниками въ Св. Землѣ; къ этимъ картинамъ нарочито изданы Обществомъ двѣ книжки, по которымъ можно давать толковое объясненіе картинъ (вып. 48 и 49 чтеній о Св. Землѣ). Заявленія о высылкѣ картинъ могутъ быть адресуемы или въ Отдѣлъ Общества (г. Томскъ, Архіерейскій домъ), или непосредственно въ Канцелярію Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36). Всѣхъ, потрудившихся въ устроеніи чтеній, Отдѣлъ покорнѣйше проситъ, непосредственно послѣ праздника Пасхи, доставить краткія отчетныя свѣдѣнія о количествѣ, времени, мѣстѣ, содержаніи, обстановкѣ чтеній, о составѣ чтецовъ, пѣвцовъ и количествѣ слушателей на чтеніяхъ, — для внесенія таковыхъ свѣдѣній въ общій годичный отчетъ о палестинскихъ чтеніяхъ по епархіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархій полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и

актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, однимъ изъ нихъ,—гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Вакантныя мѣста къ 1-му февраля 1901 г.

а) *Священническія*: бл. № 4—Елгайской, № 5—Никольской, № 8—Ояшинской, № 14—Безруковской, № 15—Мартыновской, № 24—градо Бійской Успенской, № 25—Сычевской, № 26—Устьянской, № 28—Сверчковской, № 31—села Троицкаго, № 33—села Вознесенскаго, № 35—Малышевской, № 36—Оловянишниковой, Лебяжьей, Красноярской, № 32—Каменской, № 37—въ Равитахъ, № 38—Овечкинской.

б) *Діаконскія*: № 4—Елгайской, Нелюбинской, Терсалгайской, Вороновской, № 5—Бабарькинской, № 7—Усть-Искитимской, № 11—Валеріановской, № 13—Бедаревской, № 14—Терентьевской, № 15—Локтевской, № 17—Болтовской № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской станицы, № 26—Локтевскаго завода, № 33—Кабаклинской, Казачемышской, Камышенской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской.

в) *Причетническія*: Томскаго кафедральнаго Благовѣщенскаго собора, градо-Томскихъ церквей Вознесенской Троицкой, Маріинской при женской гимназіи, № 2—Сосновской, Поломошной, Протопоповской, № 3—Александровской, № 4—Кожевниковской, № 9—Маріинскаго собора, № 10—Святославской, Постниковской, № 12—Тяжинской, Вагиной, № 13—Камыслинской, Салаирской Михаило-Архангельской, № 16—Медвѣдской, Бердской, № 17—Барнаульскаго собора, градо-Барнаульской Покровской, № 18—Вѣшенцевской, № 19—Чингизской, Прыганской, № 20—Ребрихинской, Стуковской, Черемновой, Колманской, Усть-Мосихи, № 22—Ново-Гутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Верхне-Ичинской, Булатовской, станиці Каинскъ, Убинской, Карганской, Осинowychъ-Колокъ, № 24—градо-Бійской Успенской,

градо-Бійской Александро-Невской, № 26—Веселоярской, Успенской, № 27—Новиковской, № 28—Хайрюзовской, Жилиной, №—31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, № 32—Орловской, Каменской, № 33—села Покровскаго, села Спасскаго, № 34—Шипицинской, Старо-Майзасской, Верхъ-Майзасской, № 36—Бобковой, Лебязьей, Оловянишниковой, № 37—Востровой Кабаньи, Ракитахъ, № 38—Овечкинской, Камышенской.

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшая отмѣтка.—Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Прав. Палест. общества, Е. И. В., В. К. Сергѣя Александровича.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Копія съ письма свящ. Самарской епархіи Александра Трисвятскаго.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Томской церковно-учительской школы.—Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Извлеченіе изъ экономич. отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Томскаго духовнаго училища за 1900 г.—Отъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Вакантныя мѣста къ 1 февраля 1901 г.

Дозволено цензурою. Томскъ, 1 февраля 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери,

*произнесенное 22 октября 1900 г. въ домово́й церкви
ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета.*

Нашъ настоящій, храмовой праздникъ нынѣ знаменательнъ, между прочимъ, тѣмъ, что торжественно празднуемъ его въ послѣдній разъ въ истекающемъ столѣтіи.

На жизненномъ пути намъ дано достигъ той точки времени, на которой мысль, съ одной стороны, обращается назадъ, съ другой—устремляется впередъ.

Мы на рубежѣ XIX и XX вѣковъ.

Мысль, окидывающая своимъ взоромъ жизнь, какъ она сказала на протяженіи уходящаго столѣтія, находитъ множество поводовъ достигать въ своемъ созерцаніи до степени восторга.

Нѣтъ почти ни одной формы нашего матеріальнаго существованія, которую своей гигантской работой не затронулъ—бы XIX-ый вѣкъ и не повысилъ бы ее до мѣры едва представимой, а иногда и непредставимой

въ поколѣніяхъ предшествовавшихъ временъ. Геній человѣческаго ума усиленно, въ продолженіе столѣтія, потрудился въ великомъ дѣлѣ изслѣдованія природы и въ своемъ блестящемъ по успѣху трудѣ много похитилъ у природы тайнъ, которыя затѣмъ приспособилъ къ цѣлямъ удобства нашего земного пребыванія. Далекое впередъ подвинулось знаніе, въ особенности прикладное знаніе, далеко, сравнительно съ прежними временами, ушло впередъ же развитіе общественности и сопутствующая этому развитію научная разработка правовыхъ отношеній.

XIX-ый вѣкъ есть по преимуществу вѣкъ прогресса. Улучшилась жизнь со стороны ея внѣшнихъ удобствъ и въ смыслѣ большаго осуществленія въ жизни началъ правды и справедливости.

Но довольны ли мы?

Не легко на протяженіи исторіи, начавшейся отъ христіанской эры, указать иное время, когда человѣкъ сознавалъ и чувствовалъ себя такъ неудовлетворенно, какъ въ наши дни. Среди образованныхъ людей чувство неудовлетворенности Вы встрѣчаете вездѣ и почти въ каждомъ. Ближайшимъ образомъ оно находитъ свое выраженіе въ особой склонности современнаго человѣка ко всему относиться не только отрицательно, но и какъ-то безнадежно, вездѣ и во всемъ усматривать однѣ мрачныя стороны. Такую наклонность мы усматриваемъ въ типахъ, выводимыхъ современной художественной литературой, — ее, какъ заурядное явленіе, встрѣчаемъ въ дѣйствительномъ настроеніи нынѣшнихъ людей и при томъ не только зрѣлыхъ по возрасту, но, что особенно печально, даже въ представителяхъ молодого поколѣнія.

Жизнь повысилась въ своемъ культурномъ благѣ, между тѣмъ радость жизни изсякла.—Дѣло поражаетъ своею странностію, которая, какъ и все, должна имѣть свои причины.

Можно, повидимому, разсматривать указанную неудовлетворенность въ качествѣ здороваго признака,—въ качествѣ требованія челоѳческаго сознанія на еще большее приподнятіе жизни въ ея разныхъ проявленіяхъ. Но, нѣтъ—здѣсь чувствуется что-то другое, здѣсь чувствуется не то, что есть здоровье, а то, что есть несомнѣнная болѣзнь, ибо это недовольство не ограничивается формами жизни,—оно простирается на самую жизнь. Въ основѣ неудовлетвореннаго настроенія усматривается отсутствіе одушевленія жизнию, какая то усталость въ жизни, вялость въ отношеніяхъ къ ней.

При всемъ своемъ поражающемъ внѣшнемъ блескѣ XIX-ое столѣтіе оканчивается неблагополучно для того, что можно назвать нравственнымъ самочувствіемъ челоѳка.—Опять спрашиваемъ: отчего это?

Всякая вещь оцѣнивается по ея смыслу, по ея значенію. Это общее правило во всей силѣ примѣнимо и къ оцѣнкѣ жизни, какъ таковой.

Говоря о достоинствѣ жизни, взятой самой по себѣ, намъ приходится повторить то, что еще въ сѣдой древности сказалъ о жизни богопросвѣщенный мудрецъ, въ Библии извѣстный подъ именемъ Экклезіаста. Суета суетствій, всяческая суета. Суетна жизнь по тѣмъ мелочамъ, которыя мы обычно преслѣдуемъ въ жизни и которыя, не будучи въ состояніи заполнить всѣхъ требованій нашего духа, производятъ въ насъ то, что тотъ же Экклезіастъ называетъ крушеніемъ духа. Суетна жизнь и

и потому, что она есть цвѣтъ сельный,—такъ отцвѣтетъ, т. е. потому, что она есть скоропреходящее шествіе въ этомъ видимомъ мірѣ и притомъ шествіе по пути, усѣянному всяческими непріятностями и злоключеніями.

Труды съ напряженіемъ силъ, тѣлесныя немощи и душевныя огорченія по безчисленнымъ поводамъ — вотъ постоянные спутники жизни, — тѣ частности, изъ которыхъ слагается ея общая сумма. Если въ эту сумму вторгаются иногда слагаемая въ иномъ родѣ, то они свѣтятъ слишкомъ тусклымъ и быстромелькающимъ свѣтомъ, чтобы могли скрасить и освѣтить общій темный фонъ.

Жизнь есть тяжесть, она есть страданіе, говорятъ намъ, кромѣ древняго Екклезіаста, и мудрецы всѣхъ временъ, глубоко задумывавшіеся надъ жизнію, входившіе въ ея тщательный разборъ. И каждый изъ насъ тѣмъ охотнѣе согласится съ опредѣленіемъ мудрости, чѣмъ яснѣе и точнѣе представитъ себѣ моменты своей личной жизни. Думаю, что никто изъ насъ не можетъ представить себѣ протекшаго существованія безъ заключенія о мелочности и суетности момента, который когда-то былъ радостенъ, и безъ жгучей въ сердцѣ боли, когда онъ былъ печаленъ и тѣмъ болѣе печаленъ, повидимому, незаслуженно.

Отъ кого или отъ чего дага намъ жизнь суетная, скоротечная, часто готовая подавить насъ своею тягостію? Спросимъ знаніе и мудрость нынѣшняго времени и, увы, не получимъ отвѣта, кромѣ] развѣ отвѣта: даръ напрасный, даръ случайный...

Да, нынѣшній вѣкъ много потрудился надъ улучшеніемъ всякихъ формъ существованія, но онъ лишилъ насъ

смысла существованія. Различныя теченія философской и научной мысли точно нарочно соединились въ одной цѣли обезцѣнить жизнь вынужденіемъ изъ нея смысла. Говоримъ такъ смѣло и положительно потому, что въ кругу всяческихъ философскихъ и научныхъ направлений, возникавшихъ на протяженіи XIX столѣтія, мы не находимъ почти ни одного, которое было-бы за религіозную вѣру, а не противъ нея. Вслѣдствіе этого вѣра пошатнулась въ нашихъ умахъ и сердцахъ, а во многихъ случаяхъ она совсѣмъ забыта, если не поarana.

Мало того, конецъ „блистательнаго“ XIX вѣка печально ознаменовался такими озлобленными нападками на вѣру, въ которыхъ слышался голосъ, призывавшій совершенно покончить съ вѣрой, какъ тѣмъ, что мѣшаетъ человѣчеству, хотя бы въ смыслѣ выработки „лучшаго“, всецѣло эгоистическаго, человѣческаго типа.

Тяжело положеніе вѣры,—святой, богооткровенной христіанской вѣры въ наши дни, но оттого тяжело и намъ, такъ какъ трудно изобразить, какое великое сокровище мы теряемъ въ вѣрѣ. Нѣтъ ничего выше вѣры, нѣтъ духовнаго блага драгоцѣннѣе ея. Вѣра есть благодатный свѣтъ, она для насъ то высшее озареніе, при которомъ наша временная, земная жизнь получаетъ глубокой смыслъ, свое полное значеніе и безъ котораго нѣтъ въ ней смысла, нѣтъ для нея значенія.

Отрѣшенно отъ вѣры всѣми усиліями человѣческой мысли не добратся до раскрытія смысла въ жизни. Это показалъ и доказалъ многовѣковой опытъ человѣческаго знанія. И потому люди, не желающіе идти за вѣрой, вездѣ и во всемъ хотящіе полагаться на одно человѣческое разумѣніе, должны оставаться безъ того, что на-

зывается устоями жизни, руководящими началами для нея. Они обречены смотрѣть на жизнь тѣмъ разсѣяннымъ взоромъ, при которомъ никакъ не можетъ быть одушевленія въ жизни. Для нихъ, на время, возможно только развѣ одно одушевленіе—одушевленіе къ захвату изъ жизни всего того, что льститъ нашему „я“, что выгодно ему въ смыслѣ земного благополучія и благосостоянія, что поблажняетъ затѣмъ чувственности, обѣщаетъ наслажденіе. Нашъ прогрессивный и въ своемъ прогрессѣ помогающійся исключительно земныхъ цѣлей вѣкъ есть вѣкъ эгоизма и исканія всяческихъ утѣхъ и удовольствій.

Но преслѣдованіе тѣмъ или другимъ его личной выгоды встрѣчаетъ отпоръ на сторонѣ другихъ людей съ тѣми же домогательствами;—исканіе удовольствій и погоня за ними находятъ неустранимое препятствіе въ огорченіяхъ и скорбяхъ, которыя жизнь преподноситъ на каждомъ шагу. Отсюда еще большее разочарованіе жизнью,—отсюда какая то раздраженность въ жалобахъ на жизнь и иной разъ прямо ненавистное къ ней отношеніе.

Рядъ причинъ, приводящихъ къ такому печальному результату, долженъ восполниться, если примемъ во вниманіе еще одно важное, существенное обстоятельство. Оно заключается въ томъ, что душѣ въ силу благородства ея природы недостаточно однихъ эгоистическихъ поползновеній и исканій, она ищетъ для своихъ обнаруженій чего-то большаго и лучшаго;—душѣ, потому что она—духъ, въ концѣ концовъ дѣлаются противны услажденія плоти. Человѣкъ остается съ томленіемъ въ духѣ,—съ тою жаждою въ немъ, которая бременитъ его жизнь, не будучи удовлетворяема изъ источника вѣры, при посредствѣ благихъ указаній, идущихъ отъ вѣры.

Всѣ недостатки нашего состоянія съ его духовной стороны находятся въ самой тѣсной зависимости съ при- скорбнымъ, характеризующимъ наше время обстоятель- ствомъ нашей распатанности въ вѣрѣ, — съ тѣмъ, что мы стали въ сторонѣ или даже вдали отъ вѣры. Вѣра не входитъ въ наше живое убѣжденіе, — она не осіяваетъ своими вѣяніями нашего настроенія; мы не принимаемъ ее въ руководительство для нашихъ дѣйствій и отношеній. Отсюда — сѣуженность въ нашемъ духѣ, душевная подав- ленность и приниженность, — наше нравственное измель- чаніе.

Послѣ того мы понимаемъ, чего прежде всего и больше всего намъ слѣдуетъ желать въ грядущее XX столѣтіе.

Мы желаемъ возстановленія во всей силѣ и дѣйст- венности того, что установило бы и утвердило смыслъ нашего здѣшняго существованія, привязывая его къ вѣчно- сти, къ нашему нескончаемому пребыванію въ жизни грядущей, что внушило бы намъ любовь къ ближнему, какъ любовь самимъ къ себѣ и даже больше, чѣмъ са- мимъ къ себѣ, что придало бы каждому житейскому за- нятію или служенію значеніе дѣла Божія, что ободряло и воодушевляло-бы насъ въ несеніи житейскихъ скорбей и тягостей указаніемъ необходимости крестоношенія, ибо намъ, во грѣсѣхъ рожденнымъ, грѣхъ носящимъ въ своей природѣ, — намъ многими скорбями подобаешь войти въ царствіе Божіе.

Мы желаемъ прежде всего и больше всего возстановленія силы вѣры и ея безраздѣльнаго вліянія на насъ, на все человѣчество.

Жаждемъ мы, чтобы Христосъ болѣе не распинался среди насъ, но чтобы онъ, Господь и Искупитель, сталъ

между нами торжествующе, какъ нашъ Царь, нашъ путь истина и жизнь и наше одушевленіе въ жизни, ибо безъ Него нѣтъ нигдѣ стези правой и вѣрной, безъ Него нѣтъ той высшей истины, которая бы увѣнчивала въ нашемъ міровоззрѣніи всѣ частныя истины; безъ Христа нѣтъ и никогда не можетъ быть жизни и высшихъ жизненныхъ стремленій во свѣтѣ всеобъемлющей истины.

При грѣховномъ охлажденіи и равнодушіи къ вѣрѣ святой и богооткровенной, тѣмъ не менѣе нужда въ вѣрѣ не заглушена. За послѣдніе годы во всѣхъ образованныхъ странахъ мы усматриваемъ все болѣе и болѣе возрастающую потребность въ вѣрѣ. Вездѣ исканія вѣры и если въ этихъ исканіяхъ люди идутъ ложными путями, то, не сомнѣваемся, это будетъ узно и сознано, и въ своей духовной жаждѣ ищущіе отъ кладезей безводныхъ обратятся къ источнику приснотекущему, который есть нашъ Небесный Отецъ, Его Единородный Сынъ и всесвятый Духъ, Троица святая—спасающая и освящающая.

Переходимъ въ XX вѣкъ съ надеждою, что въ своемъ движеніи онъ исправитъ и восполнитъ коренныя недостатки жизни столѣтія уходящаго.

Господи, во свѣтъ Лица Твоего поидемъ и о имени Твоемъ возрадуемся во вѣки.

Протоіерей Дм. Бѣликовъ.

Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.

Общія черты семинарскаго быта въ 18^{69/70} году.

До сихъ поръ мы мало говорили объ общей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Томской Семинаріи, занимаясь, главнымъ образомъ, описаніемъ эпизодической стороны ея жизни. Чтобы

не оставить этот предмет совершенно безъ вниманія, укажемъ нѣкоторыя черты общаго семинарскаго быта за 18^{69/70} г.,— время тѣмъ болѣе интересное, что оно было временемъ введенія новаго устава, значительно измѣнившаго прежнія условія духовной школы. Для настоящаго обозрѣнія мы будемъ пользоваться отчетомъ за указанный годъ ректора архимандрита Моисея, при чемъ, какъ увидимъ ниже, встрѣтимъ здѣсь лично ему принадлежащія мнѣнія, не лишеныя интереса и во всякомъ случаѣ заслуживающія вниманія, какъ по существу дѣла, такъ и для характеристики этого любопытнаго въ исторіи Томской семинаріи лица.

Корпорация Томской семинаріи въ 18^{69/70} г., кромѣ ректора и инспектора, состояла всего только изъ четырехъ лицъ,—явленіе, какъ мы уже имѣли случай видѣть, сдѣлавшееся въ это время обычнымъ въ Томской семинаріи; въ силу разныхъ обстоятельствъ преподаватели огуломъ бѣжали изъ Томска и въ описываемомъ году три кафедры весь годъ оставались вакантны (именно: по церковной исторіи, по Св. Писанію и по гомилетикѣ); налицо было только 4 наставника: Евтроповъ (по гражд. исторіи), Промптовъ (по философіи и педагогикѣ), Виноградовъ (по словесности и др.) и Соловьевъ (по физико-математическимъ наукамъ). Въ виду такого ненормальнаго положенія, Правленію пришлось прибѣгнуть къ особымъ мѣрамъ, указаннымъ высшимъ начальствомъ и увѣнчавшимся полнымъ успѣхомъ: въ мартѣ 1870 г. поступили въ Правленіе прошенія отъ трехъ студентовъ Казанской академіи о зачисленіи ихъ кандидатами на учительскія должности при семинаріи. Но пока—эти студенты еще учились и предметы, по которымъ не было преподавателей, приходилось преподавать наличному составу наставниковъ, что, конечно, было неудобно; однако, по заявленію ректора, это дѣло было исполняемо добросовѣстно.

При прохожденіи учебныхъ курсовъ употреблялись учебники: Соларскаго (по нрав. богословію), Смолодовича (по литургикѣ), Филарета (рус. церк. ист.), Чистовича (психологія), Иловайскаго (гражд. исторія), Петрова (словесность), Краевича (физика), Сомова (алгебра), Хергозерскаго, Смарагдова, Лебедева (Св. Писаніе) и др. Различныя неудобства и недостатки при прохожденіи учебныхъ курсовъ происходили вслѣдствіе бѣдности семинарской фундаментальной бібліотеки; благодаря этому не полно пройдена была догматика, исторія русской литературы (у учениковъ не было даже хрестоматіи Буслаева и Галахова), также (отчасти) философія. Преподаватели богословскихъ наукъ были поставлены въ весьма затруднительное положеніе неимѣніемъ въ бібліотекѣ „даже и тѣхъ пособій на иностранныхъ языкахъ, которыя указаны Учебнымъ Комитетомъ“. Наставники другихъ наукъ были въ этомъ отношеніи счастливѣе ихъ, имѣя подъ руками Порфирьева, Владиславлева, Ушинскаго и т. д.

При преподаваніи наставники стремились возможно полно выполнить свою задачу, не ограничиваясь рамками „учебнаго предмета“. Не забыты были и практическія пособія: для практическаго ознакомленія съ богослуженіемъ воспитанники по очереди отправляли обязанности чтеца и прислуживали въ алтарѣ; для практическаго изученія дидактики служила воскресная семинарская школа; при изученіи физики производились опыты, „насколько давалъ къ тому средствъ физическій кабинетъ“. Для навыка въ письменномъ изложеніи давались упражненія въ сочиненіи; такихъ упражненій было: въ высшемъ отдѣленіи (срокъ 15 дней) 14; въ среднемъ (срокъ 12—15 дней)—то-же, въ низшемъ (срокъ 7 дней)—27 (изъ нихъ 15 по словесности). „По моему наблюденію, пишетъ архимандритъ Моисей, подтверждаемому единогласнымъ заявленіемъ г.г. наставниковъ, писаніе учениками сочиненій въ прошломъ учебномъ году (т. е. въ

18^{69/70}) не вполне достигало цели и причиною тому было кратковременность сроков для подачи оных. Многія сочиненія, видимо, отличались спѣшностью работы“. Вслѣдствіе сего сроки для подачи сочиненій были увеличены.

Указанный второй недостатокъ семинаріи—бѣдность фундаментальной библіотеки—заявлялъ о себѣ весьма ярко; ректоръ Моисей категорически сознавался, что хотя библіотека и „имѣетъ довольно книгъ на русскомъ языкѣ, но учеными книгами на иностранныхъ языкахъ до крайности бѣдна“. Недостатокъ—совершенно понятный; въ описываемое время ассигновалось на библіотеку 214 р. 20 к., а на эти деньги, конечно, не много можно было сдѣлать. Ученическая библіотека содержала въ себѣ болѣе 300 названій. Но „любовь къ чтенію книгъ между учениками“ была „къ сожалѣнію мало развита“, что зависѣло, по мнѣнію ректора, отчасти отъ недостатка у воспитанниковъ свободнаго времени для самостоятельныхъ умственныхъ занятій. Времени теперь не хватало будто-бы не только для чтенія, но и для приготовленія сочиненій. Причина же этого, по мнѣнію Моисея, лежала въ требованіяхъ новаго устава, потребовавшихъ „тройки“ по всѣмъ, а не по нѣсколькимъ только предметамъ; „успѣхи“ учениковъ „по всѣмъ наукамъ стали болѣе равномерны, но прямо пропорціонально уменьшилось время, свободное отъ обязательнаго приготовленія уроковъ“.—Результаты экзаменаціонныя были таковы: въ высшемъ отдѣленіи изъ 36 воспитанниковъ получили: общій средній балль 4—15, балль 3—14 и балль 2—7 учениковъ; въ среднемъ отдѣленіи изъ 36 воспитанниковъ получили: общій средній 4—9, болѣе 3—23 и 2—4 ученика, въ низшемъ—изъ 43 воспитанниковъ отмѣчено было: 4—10, 3—26, 2—3 воспитанника, а 4 ученика сами заявили о своемъ желаніи остаться на второй годъ; вообще изъ 114 учениковъ—96 оказали удовлетворительныя успѣхи, а 18—успѣхи слабые.

Изъ области повседневной семинарской жизни отмѣтимъ введенные „во избѣжаніе праздности“ уроки музыки (особенно церковной), пѣнія, столярнаго ремесла и иконописи. Для поддержанія послѣдняго занятія Правленіе Семинаріи просило Консисторію пригласить епархіальное духовенство заказывать иконы для своихъ церквей и прихожанъ именно воспитанникамъ Семинаріи, обучающимся иконописи ¹⁾.

Опуская другія, вообще мало интересныя данныя ректорскаго отчета, отмѣтимъ лишь, что нѣкоторыя сѣтованія архимандрита Моисея не остались втуне; Правленіе Семинаріи, заслушавши отчетъ ректора, постановило: „поручить секретарю Правленія при помощи бібліотекаря составить перечень тѣхъ учебныхъ пособій, рекомендованныхъ Духовно-Учебнымъ Комитетомъ, которыхъ нѣтъ въ фундамент. бібліотекъ и, по составленіи онаго, просить Его Преосвященство, не найдетъ ли возможнымъ или изъ епархіальныхъ суммъ ассигновать одновременно сумму на приобрѣтеніе оныхъ, или ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о одновременномъ пособіи Семинаріи на сей предметъ; наставникамъ вмѣнить въ обязанность для развитія въ ученикахъ любви къ чтенію по каждому своему предмету рекомендовать ученикамъ книги для чтенія, давать пособія и указывать ихъ, особенно при писаніи сочиненій, требуя отъ „учениковъ отчета въ прочитанномъ“ и т. д.

¹⁾ Это предложеніе Правленія было не безуспѣшно. Такъ въ томъ же 1870 году причтъ села М—вскаго сдѣлалъ запросъ, могутъ ли быть выписаны изъ Семинаріи требующіяся для церкви ихъ иконы—трехъ святителей и ап. Петра и Павла, освѣдомляясь вмѣстѣ и о цѣнѣ ихъ. Правленіе отвѣчало, что иконы могутъ быть написаны по 10 руб. за каждую. Причтъ села К—кова просилъ написать икону Воскресенія Христова съ двѣнадцатью праздниками. Подобное же прошеніе было получено отъ Шадринскаго волостного правленія, просившаго написать портретъ Его Императорскаго Величества. „Можетъ быть исполненъ въ точности, какъ слѣдуетъ для присутственныхъ мѣстъ, за 15 руб., воспитанниками Томской духовной семинаріи“, написалъ на прошеніе преподаватель иконописи—(Д. а. т. д. с. 1870 г. № 70).

Постановленіе это было утверждено Преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ; позднѣе Владыка увѣдомилъ Правленіе, что сумма, необходимая для пополненія библіотеки, будетъ отпущена изъ запаснаго училищнаго капитала съ условіемъ возврата ея изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ (Д. а. т. д. с. 1870 г., по оп. № 85). Нельзя не отмѣтить здѣсь въ высшей степени симпатичное стремленіе развить въ ученикахъ любовь къ чтенію. За это дѣло принялись очень энергично, при чемъ хлопоты не ограничились одной только фундаментальной библіотекой. Хотя, какъ мы видѣли, Моисей и доносилъ, что „ученическая библіотека... находится въ удовлетворительномъ состояніи“, но въ дѣйствительности и здѣсь дѣло требовало улучшенія. Въ мартѣ того же года въ Правленіе вошелъ съ рапортомъ учитель Н. Виноградовъ, завѣдывавшій ученической библіотекой, указывая, что библіотека эта „бѣдна книгами, въ особенности для чтенія ученикамъ низшаго и средняго отдѣленій“ (т. е. очевидно— „свѣтскими“); вслѣдствіе этого Виноградовъ просилъ Правленіе выписать нѣкоторыя книги,—книги дѣйствительно необходимыя для всякой библіотеки: Гоголя, Жуковскаго, Лермонтова, Шекспира и др. Правленіе постановило уважить пршеніе завѣдующаго библіотекой (Д. а. т. д. с. 1870 г. № 49).

Изъ предшествовавшей (см. № 2 Вѣдомостей) и настоящей главы нашихъ очерковъ ясно видна тенденція современныхъ семинарскихъ дѣятелей поставить семинарію на большую высоту сравнительно съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ она находилась; неоднократно уже мы имѣли случай убѣдиться, что инициаторомъ дѣла почти постоянно былъ ректоръ Моисей. Къ этой же категоріи должно быть отнесено и „дѣло о способахъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ“, начавшееся опять таки по инициативѣ Моисея, кото-

рый въ августѣ описываемаго (1870) года вошелъ въ Правленіе семинаріи особымъ предложеніемъ, рекомендуя,, войти въ обсужденіе способовъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ“. Для разработки этого вопроса Правленіе образовало особую комиссію, состоявшую, какъ видно изъ дѣла, изъ проф. Промптова, проф. Евтропова и кафедральнаго протоіерея Сухопарова; въ октябрѣ того же года комиссія представила выработанные ею „способы“, которые, въ виду ихъ интереса, приводимъ цѣликомъ:

„Способы къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ.

Спрашиваніе предъидущаго урока въ началѣ класса. а) На это спрашиваніе употреблять отъ 20—30 мин.; б) вопросы наставника, относясь главнымъ образомъ къ содержанію настоящаго урока, по мѣрѣ надобности, касаются содержанія уроковъ предъидущихъ; даются и такіе вопросы, рѣшенія которыхъ нѣтъ въ урокѣ, а есть только данныя для того; самые вопросы по возможности разнообразятся; в) требовать отвѣтовъ то возможно краткихъ, которые бы двумя, тремя предложеніями обнимали все содержаніе урока, то возможно подробныхъ и обстоятельныхъ; слѣдить, чтобы въ содержаніе отвѣтовъ входило не только то, что есть относительно извѣстнаго предмета въ учебникѣ, но и что было дополнено наставникомъ на урокѣ; г) нужно спрашивать возможно большее число учениковъ, такъ чтобы, по крайней мѣрѣ, въ два мѣсяца спрошенъ былъ каждый ученикъ по всѣмъ предметамъ не менѣе раза.

2. Кромѣ ежедневнаго повторенія прибѣгать къ репетиціямъ пройденнаго за 1—2 мѣсяца по усмотрѣнію наставника; на этихъ повтореніяхъ ограничиваться болѣе общими вопросами, а не вдаваться въ болѣе мелкія подробности; обращать вниманіе на связь пройденныхъ изъ науки вопросовъ и заботиться объединить въ сознаніи учениковъ.

3. Давать темами для классныхъ сочиненій—изложеніе содержанія пройденнаго; это изложеніе, по усмотрѣнію наставника, можетъ быть то краткое, то болѣе или менѣе подробное“.

Педагогическое собраніе постановило: „на время, въ видѣ опыта, прописанные въ докладѣ способы... принять къ руководству“. (Д. а. т. д. с. 1870 г. № 81).

К. Лавровъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 'учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900-й учебный годъ.

(Окончаніе).

Религіозно-нравственное воспитаніе было главнымъ предметомъ заботливости начальствующихъ и учащихъ въ училищѣ и имѣло цѣлью пріучить воспитанницъ къ сознательному исполненію религіозныхъ обязанностей православныхъ христіанъ. Для воспитанія дѣвицъ въ духѣ вѣры и благочестія употреблялись тѣ средства, какія указаны для сей цѣли св. церковью. Утромъ и вечеромъ, предъ уроками и послѣ, предъ принятіемъ пищи и послѣ, читались и пѣлись соотвѣтствующія молитвы. Чтобы открыть богатство назиданія, какое заключается въ книгахъ Св. Писанія, воспитанницы были пріучаемы къ чтенію на церковно-славянскомъ языкѣ книгъ Новаго Завѣта, какъ на урокахъ Закона Божія, такъ и на утренней молитвѣ. Въ воскресные и праздничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали въ домово́й училищной церкви у всенощнаго бдѣнія и литургіи. Воспитанницы исполняли въ училищной церкви поочередно положенное чтеніе и пѣніе. По окончаніи богослуженія, послѣ нѣкото-

раго отдыха, велись религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія о предметахъ болѣе или менѣе близкихъ празднику или торжеству. Въ дни говѣнія начальницей училища велись общія чтенія, соотвѣтствующія по своему содержанию времени и общему молитвенному настроенію ученицъ.

Согласно § 93 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, всѣ воспитанницы исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ два раза въ теченіи года. Предъ Рождествомъ Христовымъ ученицы посвящали на говѣніе 18, 19 и 20 числа ноября и затѣмъ приобщались 21—въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, и на первой недѣлѣ Великаго поста; воспитанницы, оставшіяся и на пасхальныя каникулы, говѣли и на страстной недѣлѣ. вмѣсто уроковъ воспитанницы въ эти дни занимались чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержания подъ руководствомъ начальницы и воспитательницъ. Въ теченіе всего Великаго поста въ среду и пятницу ученицы присутствовали при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

Въ видахъ огражденія ученицъ отъ всякихъ дорожныхъ случайностей, при отправкѣ ихъ на каникулы изъ Томска до мѣста жительства, Совѣтъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, призналъ необходимымъ, чтобы родственники или сами пріѣзжали за ними, или же указывали-бы благонадежныхъ лицъ, съ коими могутъ быть отправляемы на каникулы воспитанницы.

Совѣтомъ училища составлены правила о пріемѣ ученицами посѣтителей и посѣтительницъ.

Въ кругъ обученія воспитанницъ входило обученіе домашнему хозяйству и рукодѣлію и составляло важнѣйшую часть практическихъ занятій, какъ необходимыхъ для каждой дѣвицы. Дежурствомъ по классамъ, столовой и кухнѣ воспитанницы были пріучаемы къ занятію домашнимъ хозяйствомъ и необходимымъ для женщины навыкамъ и качествамъ опрятности и домашности:

дежурныя должны были наблюдать порядокъ и чистоту въ классахъ и остальныхъ комнатахъ, въ столовой накрывать столъ и убирать посуду; старшія воспитанницы сверхъ того участвовали въ приготовленіи кушанья на кухнѣ. Что касается обученія рукодѣлію, то воспитанницы шили церковныя облаченія, для себя платье и бѣлье, золотили по атласу, рисовали красками по бархату, обучались дѣланію цвѣтовъ изъ бумаги и воска, тканью тесьмы, вязанію чулокъ, перчатокъ и пр.

Въ особомъ журналѣ для рукодѣлія дѣлались отмѣтки о ходѣ занятій и степени успѣховъ ученицъ. Успѣхи ученицъ по рукодѣлію не только имѣли учебное значеніе, но и практическое примѣненіе, выгодное для училища: такъ воспитанницы шили платья, сорочки, кофты, юбки, фартуки и т. п.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека училища раздѣлена на 4 отдѣла: 1) библіотеку фундаментальную, 2) библіотеку ученическую, состоящую изъ книгъ для чтенія ученицъ, 3) библіотеку безмездную изъ учебниковъ и учебныхъ пособій для безмезднаго временнаго пользованія епархіально-коштнымъ и пансіонернымъ воспитанницамъ и 4) библіотеку продажную. Изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году выписывались: 1) въ фундаментальную библіотеку: Церковныя Вѣдомости, Томскія Епархіальныя Вѣдомости, Миръ Божій, Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе, Церковно-приходская школа, Руководство для сельскихъ пастырей, Образование, Вѣстникъ воспитанія, Историческій Вѣстникъ, Сибирская жизнь; 2) въ ученическую библіотеку: Русскій паломникъ, Странникъ, Душеполезное Чтеніе, Коричій, Дѣтскій Отдыхъ и Родникъ.

Для пополненія фундаментальной и ученической библіотекъ въ отчетномъ году прибрѣтено книгъ на 200 руб.

Для пополненія ученической бібліотеки въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и прежде, предложено было воспитанницамъ училища сдѣлать посильныя пожертвованія на пріобрѣтеніе книгъ для чтенія; такихъ пожертвованій поступило 83 р. 64 коп.

Пансіонерская бібліотека состояла только изъ учебниковъ и необходимыхъ пособій для пансіонерокъ. Учебниками и учебными пособиями воспитанницы училища снабжены вполнѣ достаточно.

Чтеніемъ книгъ воспитанницы занимались охотно. Библіотека въ отчетномъ году находилась въ вѣдѣніи учительницы Е. Горбачевской. По существующему порядку инспекторъ классовъ долженъ былъ вести хронологическіе каталоги книгъ, въ которые онъ вносилъ всѣ вновь поступающія книги, а завѣдующая бібліотеками должна была вести систематическіе каталоги и записи книгамъ, выдаваемымъ для чтенія ученицамъ и учительскому персоналу, а такъ же вести роспись учебникамъ и учебнымъ пособиямъ.

Изъ фундаментальной бібліотеки книгами воспитанницы пользовались на прежнихъ основаніяхъ, т. е. книги выдавались по рекомендаціи преподавателей. Книги ученической бібліотеки выдавались по требованію воспитательницъ для младшихъ классовъ и самихъ воспитанницъ для старшихъ классовъ. Вместе съ учебниками наблюденію той-же завѣдующей бібліотеками подлежало распределеніе между ученицами и другихъ классныхъ принадлежностей: бумаги, перьевъ, карандашей и т. п.; приходящія воспитанницы обязаны были имѣть свои учебники и учебныя принадлежности.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году находился въ вѣдѣніи преподавателя физики М. И. Соловьева.

V. Средства училища.

На содержаніе училища въ 1899 году поступило 52,960 р. 28 к.; израсходовано 43,126 р. 57 коп.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Училище въ отчетномъ году, какъ и во всѣ прежніе годы, пользовалось постояннымъ благосклоннымъ вниманіемъ и заботливостью своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Макарія. Владыка принималъ личное участіе во всѣхъ училищныхъ торжествахъ и удостоивалъ училище своимъ посѣщеніемъ. Такъ, на годичномъ актѣ роздалъ награжденнымъ ученицамъ похвальные листы и книги, присужденные имъ за отличное поведеніе и успѣхи въ 1899—1900 уч. году; совершалъ божественную литургію въ день храмового праздника—3 февраля, въ недѣлю Св. Пасхи.

27 марта 1900 г. удостоилъ училище своимъ посѣщеніемъ Попечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа Леонидъ Ивановичъ Лаврентьевъ. Его Превосходительство былъ въ ученической столовой во время завтрака ученицъ, осматрѣлъ прочія помѣщенія, училищную церковь, присутствовалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ и посѣтилъ церковно-приходскую при училищѣ школу.

Въ училищѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ велись религіозно-нравственныя чтенія. Въ виду недостатка удобнаго помѣщенія и вслѣдствіе особыхъ условій закрытаго женскаго учебнаго заведенія, чтенія эти были предназначены только для воспитанницъ училища и имѣли цѣлью развивать въ нихъ любовь къ религіозно-нравственному чтенію. Предъ началомъ чтенія, послѣ молитвы, обыкновенно училищнымъ хоромъ исполнялся одинъ или два канта изъ сборника „Депта“.

Въ отчетномъ году окончившимъ курсъ ученицамъ, состоявшимъ на епархіально-коштномъ и пансіонерскомъ содержаніи, по назначенію общеепархіальнаго съѣзда, выданы всѣ необходимыя

вещи изъ стараго платья и бѣлья (одна смѣна бѣлья новая) и сверхъ того, окончившимъ курсъ сиротамъ духовнаго званія—по 25 рублей на первоначальное обзаведеніе.

Учебный годъ закончился 1-го іюня.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, не имѣя возможности за отъѣздомъ въ епархію присутствовать на годичномъ актѣ, 30 мая благоволилъ прибыть въ училище, чтобы преподавать свое святительское благословеніе и напутственное назиданіе оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ. Встрѣченный всей училищной корпораціей Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ, гдѣ уже собрались воспитанницы 6 класса. Послѣ того, какъ воспитанницами была пропѣта стихира „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“.., Его Преосвященство пожелалъ убѣдиться, на сколько оканчивающія курсъ ученицы свѣдущи въ основныхъ истинахъ православнаго христіанскаго вѣро и нравоученія,—заставлялъ ихъ излагать исторію домостроительства нашего спасенія, ученіе о церкви, таинствахъ. Благословляя и назидая въ послѣдній разъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ, Владыка не оставилъ ихъ безъ руководства и въ послѣдующую жизнь, благословивъ каждую изъ нихъ св. крестомъ и евангеліемъ. Одна изъ ученицъ выпускнаго класса обратилась къ Преосвященному и присутствовавшимъ членамъ училищной корпораціи съ живой, душевной рѣчью благодарности. Пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и общимъ Архипастырскимъ благословеніемъ кончились эти, полныя тихой торжественности, минуты напутствія и прощанія. 31 мая закончились экзамены, а 1-го іюня была совершена о.о. членами Совѣта торжественная литургія и послѣ нея благодарственный Господу Богу молебенъ. Въ 11 часовъ состоялся актъ, на которомъ были прочитаны разрядные списки ученицъ и розданы аттестаты и награды окончившимъ курсъ воспитанницамъ.

Отчетъ о состояніи одноклассной при Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ школы за 1899—1900 учебный годъ.

Ученіе въ школѣ началось одновременно съ началомъ учебныхъ занятій въ училищѣ и продолжались по 24 мая. Учительницею школы состояла окончившая курсъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища дѣвица О. Черницкая. Она преподавала всѣ предметы, положенные по программѣ церковно-приходскихъ школъ, кромѣ церковнаго пѣнія, учителемъ котораго состоялъ діаконъ Александровъ. Дѣти обучались Закону Божію, русскому и церковно-славянскому языкамъ, ариѳметикѣ, чистописанію и церковному пѣнію.

Учебныя занятія въ школѣ происходили по особому росписанію. Согласно сему росписанію, ученіе въ школѣ происходило съ 8¹/₂ ч. утра и до 1 ч. 20 м. дня. Уроковъ ежедневно было 4, каждый урокъ продолжался одинъ часъ. Въ теченіе года велись журнальныя записи.

Учебный день въ школѣ начинался чтеніемъ утреннихъ молитвъ, которыя читались всѣми ученицами со словъ учительницы. Предъ началомъ уроковъ дѣти пѣли „Царю небесный“, а по окончаніи „Достойно есть“, до и послѣ каждаго урока всѣми ученицами пѣлись установленныя краткія молитвословія, а именно: „Боже въ помощь мою“, по окончаніи перваго урока, „Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ“, послѣ втораго урока, „аллилуія, аллилуія, аллилуія слава Тебѣ, Боже“, „Господи помилуй“ трижды, „Слава и нынѣ“ и послѣ 4-го урока „Достойно есть“.

Въ воскресные и праздничные дни ученицы школы ходили въ училищную церковь и вмѣстѣ съ воспитанницами училища два раза въ годъ исповѣдывались и причащались Св. Тайнъ.

Ученицы школы были раздѣлены на двѣ группы: старшая состояла изъ 32 дѣвочекъ, а младшая изъ 5, всего 37, изъ которыхъ 23 помѣщались въ пансіонѣ.

Преподаваніе предметовъ въ школъ велось въ объемѣ и порядкѣ программы для церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Св. Синодомъ; учительница руководилась объяснительной запиской къ означенной программѣ.

Ученіе въ школъ окончилось 24 мая; экзамены ученицъ 2-го отдѣленія производились членами Совѣта училища совместно съ учительницею школы. Отвѣты ученицъ на экзаменахъ признаны вполне удовлетворительными и 28 ученицъ 2-го отдѣленія получили право безъ провѣрочнаго экзамена поступить въ 1-й классъ Епархіальнаго училища.

20-го марта 1900 г. училищную школу посѣтилъ членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Василій Ивановичъ Шемякинъ.

И. д. инспектора классовъ преподав. *П. Трошкій.*

О краткосрочныхъ курсахъ для учителей школъ грамоты.

Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ народныхъ школъ въ наше время получили большое распространеніе и считаются однимъ изъ лучшихъ средствъ для улучшенія и совершенствованія школьнаго дѣла. На курсахъ этихъ учащимъ въ народныхъ школахъ, во первыхъ, открывается возможность наглядно ознакомиться—на такъ называемыхъ образцовыхъ урокахъ—съ лучшими способами и приемами обученія и преподаванія и средствами для установленія и поддержанія въ школъ дисциплины. А затѣмъ, не малое развивающее для учащихся въ народныхъ школахъ значеніе имѣетъ та взаимная духовная связь или общеніе, въ какое вступаютъ они, собравшись изъ разныхъ мѣстъ на курсы. Каждый приноситъ свою долю опытности, которою дѣлится съ другими, приноситъ и накопившіеся

въ уединеніи вопросы, которые предлагаетъ на общее обсужденіе и разрѣшеніе.—Указанное взаимное общеніе, обогащая курсистовъ педагогическимъ опытомъ и расширяя ихъ познанія, вмѣстѣ съ тѣмъ весьма благотворно отражается и на подъемѣ ихъ энергіи и необходимой въ дѣлѣ народнаго учительства духовной бодрости; по окончаніи курсовъ, очутившись опять въ уединеніи, каждый участникъ курсовъ чувствуетъ себя уже не одинокимъ, а, такъ сказать, связаннымъ невидимыми духовными нитями съ цѣлою ратью, съ многочисленнымъ, объединеннымъ одною цѣлью обществомъ тружениковъ на нивѣ народнаго образования.

Томская епархія неоднократно видѣла уже въ своихъ предѣлахъ учительскіе съѣзды или курсы для учащихся въ церковно-приходскимъ школахъ. Но до сихъ поръ не устраивалось еще въ нашей епархіи специальныхъ курсовъ для учащихся въ школахъ грамоты, въ большинствѣ своемъ обладающихъ весьма недостаточнымъ образованіемъ и слабой педагогической подготовкой и крайне нуждающихся въ указаніяхъ и руководствѣ.

Въ концѣ минувшаго 1900 года Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, вошелъ въ обсужденіе вопроса объ устройствѣ краткосрочныхъ курсовъ для учителей школъ грамоты по приходамъ и благочиніямъ и къ началу 1901 года выработалъ слѣдующія руководственныя для Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта указанія относительно устройства означенныхъ курсовъ:

1) Главнѣйшею цѣлью означенныхъ курсовъ служить практически познакомить учителей школъ грамоты съ необходимыми и общепринятыми приѣмами обученія, мѣрами и средствами къ поддержанію дисциплины и порядка въ школѣ, а равно съ формами веденія записей въ журналахъ классныхъ и т. п. Цѣль эта всего легче и вѣрнѣе можетъ быть достигнута краткосроч-

ными курсами, устрояемыми подъ руководствомъ уѣздныхъ наблюдателей. Здѣсь учителя школъ грамоты извѣстнаго небольшого района (благочинія или даже двухъ или нѣсколькихъ приходо^{въ}), частію чрезъ общеніе между собою, а, главнымъ образомъ, благодаря практическимъ совѣтамъ, разъясненіямъ, указаніямъ и образцовымъ урокамъ со стороны уѣзднаго наблюдателя, въ сравнительно короткое время и безъ особаго труда могутъ научиться тому, какъ вести школьное дѣло. Кромѣ того, при помощи курсовъ и самъ окружный наблюдатель можетъ лучше и ближе познакомиться со всѣми учителями школъ грамоты своего района, чего достигнуть для него трудно личными посѣщеніями школъ.

2) Въ виду указанной цѣли, курсы должны быть устраиваемы не однажды, а нѣсколько разъ въ годъ—по очереди въ тѣхъ благочиніяхъ или приходо^{вахъ}, гдѣ имѣется достаточное количество школъ грамоты (напримѣръ, около 8—15 школъ). Для курсовъ желательно назначать начало или конецъ учебной трети года, а именно: весь сентябрь мѣсяць, послѣднюю недѣлю предъ Рождественскими каникулами, первую недѣлю послѣ этихъ каникулъ, первую и шестую недѣли Великаго поста. Отдѣленіе, по соглашенію съ уѣзднымъ наблюдателемъ, заблаговременно опредѣляетъ, гдѣ и когда именно должна состояться та или другая очередь курсовъ,—такъ чтобы въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ очередь коснулась всѣхъ благочиній и приходо^{въ} уѣзда.

3) Что касается матеріальныхъ средствъ на проѣздъ и содержаніе учителей за время курсовъ, то пока не ассигновано на этотъ предметъ особыхъ суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода; Совѣтъ полагаетъ, что необходимыя, незначительныя средства натурою или деньгами могутъ и должны быть изысканы о.о. благочинными и завѣдующими изъ мѣстныхъ источниковъ того района, гдѣ имѣютъ быть курсы; въ случаѣ же недостатка этихъ

средствъ, сами Уѣздныя Отдѣленія, на основаніи § 40-го Положенія объ управленіи школами, должны придти на помощь этому доброму и весьма полезному дѣлу.

4) Отдѣленія каждый разъ своевременно имѣютъ доносить Совѣту, гдѣ, когда, подъ чьимъ руководствомъ, изъ сколькихъ наличныхъ учителей, на какія средства и съ какими результатами состоялись курсы.

Вмѣстѣ съ выработкой вышеизложенныхъ руководственныхъ указаній, Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, послалъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ ходатайство объ ассигнованіи на устройство краткосрочныхъ для учителей школъ грамоты курсовъ определенной денежной суммы.

А. С.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Бесѣды сотрудника Кудрявцева въ Кузнецкомъ уѣздѣ. Расколъ на Алтаѣ въ приходѣ с. Солонеченскаго, благочинія № 25, на Алтаѣ.

Сотрудникъ Семень Кудрявцевъ, проживающій въ с. Коураковскомъ, благочинія № 7-го, въ званіи помощника благочинническихъ миссіонеровъ №№ 7, 13 и 14-го, вѣдаетъ всѣмъ Кузнецкимъ уѣздомъ и потому большую часть времени проводитъ въ разъѣздахъ, производя частныя или публичныя бесѣды во всѣхъ болѣе или менѣе зараженныхъ расколомъ пунктахъ. Съ 1-го сентября и по 15-е декабря мин. года имъ произведено 34 частныхъ и 20 публичныхъ бесѣды съ разными раскольниками австрійскаго, бѣглопоповскаго, поморскаго и нѣтовскаго толковъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ предпринята была миссіонерская поѣздка въ районахъ благочинія № 7-го и 13-го. Въ селѣ Брюхановскомъ во время ярмарки заблаговременно была назначена бесѣда и оповѣщены защитники австрійской секты Иванъ Ивановичъ Ивановъ и Иванъ Максимовичъ Шапошниковъ, но они не пріѣхали; сотрудникъ бесѣдовалъ, поэтому, съ нѣтовскимъ наставникомъ Амвросіемъ Семеновымъ о таинствѣ причащенія.

Амвросій Семеновъ на каждый вопросъ сотрудника отвѣчалъ: „я отъ церкви и священниковъ не отхожу, потому и бесѣдовать со мной нечего.—я нынѣ сына обвинчалъ въ церкви“. На второй день ярмарки сотрудникъ уѣхалъ въ Драченинскій приходъ, въ деревню Сапогову, къ упомянутому австрійскому защитнику Ивану Максимовичу Шапошникову. 29 октября, въ воскресенье, въ домѣ самого Ивана Шапошникова состоялась бесѣда, на которой присутствовало до 10 человекъ старообрядцевъ; бесѣдовали о вѣчности церкви, священства; было вычитано, что въ церкви должна быть трех-чинная іерархія, о которой заповѣдано Спасителемъ, что она пребудетъ вѣчно (Кир. Книга 77 листъ и Книга о вѣрѣ 59 л.), а потомъ доказательства изъ разныхъ книгъ о томъ, что гдѣ нѣтъ епископа, тамъ нѣтъ и церкви (Маргаритъ, 144 л. на обор.). Шапошниковъ сказалъ: „мы и безъ тебя знаемъ, что не можетъ церковь „безъ епископа быти“; наша церковь не безъ епископа, а хотя нѣкоторое время была и безъ епископа, то это не по нашему изволенію, а по Божьему провидѣнію, такъ какъ мы видимъ,—не съ одними нами такъ случалось, что церковь Христова оставалась съ одними священниками, было такъ во многихъ мѣстахъ: на примѣръ, въ Карфагенѣ 13 лѣтъ не было епископа, мно голѣтъ не было епископа въ Иппонѣ, а въ градѣ Едесѣ одно время церковь была съ двумя священниками безъ епископа,—а ты постоянно насъ укоряешь, что наша церковь 180 лѣтъ не имѣла епископа; вотъ видишь, я тебѣ указалъ, сколько лѣтъ церковь Христова не имѣла епископовъ, была съ одними священниками“.

Сотрудникъ возразилъ, что собесѣдникъ его намѣренно или ненамѣренно не хочетъ различить понятіе о церкви вселенской отъ церкви частной, къ коей только, а не ко вселенской, и относятся всѣ приведенныя имъ свидѣтельства; это ни мало не оправдываетъ состоянія австрійцевъ и не говоритъ въ ихъ пользу; что въ означенныя времена православныхъ епископовъ

было много въ другихъ мѣстахъ, и, слѣдовательно, святая церковь тогда отнюдь не была безъ епископовъ. Если и тогда православные гдѣ нибудь, и по какимъ либо независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, иногда и на нѣкоторое время оставались безъ епископа, то раздора съ имѣвшими у себя епископовъ православными христіанами другихъ странъ не учиняли и съ самими епископами сихъ странъ находились въ общеніи. Сверхъ того, предки австрійцевъ не имѣли епископа не въ одномъ какомъ нибудь мѣстѣ, но нигдѣ; а въ такомъ состояніи Господомъ церковь не была создана и никогда не будетъ. Поэтому, нѣтъ никакой пользы защитникамъ австрійской іерархіи ссылаться на Карфагенскую и прочія частныя церкви, изъ коихъ къ тому же ни одна не оставалась безъ епископа въ продолженіи такого длиннаго періода времени, какъ общество именуемыхъ старообрядцевъ по отдѣленіи ихъ отъ греко-россійской церкви, — и остается только признать, что общество это въ продолженіи 180 лѣтъ съ одними только бѣглыми попами церкви не составляло. Шапошниковъ сказалъ: „пусть по твоему будетъ такъ, что наше общество нѣкоторое время не имѣло епископовъ, оставалось съ одними священниками и церкви Христовой не составляло, но у насъ нынѣ есть епископы и вся полнота церковная, ты — скажешь, что и нынѣ наше общество съ епископами церкви Христовой не составляетъ?“

Сотрудникъ замѣтилъ: „я не по своему и не отъ себя говорю, а отъ Божественнаго писанія; оно ясно изобличаетъ, что въ которомъ обществѣ нѣтъ епископовъ, тамъ нѣтъ и церкви; вы говорите, что у васъ нынѣ есть епископы и вся полнота церковная, — но и это не доказательство. Откуда и когда взялась вся эта полнота? Истинною Христовою церковію можно назвать только такое общество вѣрующихъ, которое основано Самимъ Іисусомъ Христомъ, содержитъ Его Божественное ученіе въ не-

поврежденномъ видѣ, пріемлетъ „святыя совершенныя“ тайны и имѣетъ трехчинную іерархію, преемственно ведущую свое начало отъ Самого Божественнаго Основателя (Больш. Катих. 120 и 121 листъ), а ваша австрійская церковь съ епископами и своей полнотой имѣетъ свое начало не отъ Христа и не отъ апостоловъ: время ея существованія всего еще 54-й годъ. Она получила свое начало съ 1846 года, въ селеніи Бѣлой Криницѣ находящемся въ Австрійскихъ владѣніяхъ, умышленіемъ и трудами бѣлокриницкаго инока Павла, чрезъ пріятіе іеромонахомъ Іеронимомъ бѣжавшаго греческаго митрополита Амвросія. Шапошниковъ прервалъ: „пущай будетъ такъ, что наше священство не законное, церковь наша не истинная, но и мы вашихъ священниковъ тоже считаемъ неистинными и церковь вашу за еретическую. А тебѣ хорошо защищать свою церковь,—ты за это получаешь жалованье; еслибы тебѣ не положили жалованье, ты бы никогда не перешелъ въ ихъ вѣру; ты за деньги смѣнялъ свою вѣру, какъ Іуда Хриstopродавецъ обольстился на деньги“. Сотрудникъ отвѣтилъ: „зачѣмъ же, Иванъ Максимовичъ, вмѣсто того, чтобы вамъ доказать и оправдать свое незаконное священство и церковь, вы начинаете укорять меня въ томъ, что будто я по корыстолюбивымъ побужденіямъ перешелъ въ православную церковь? Апостоль Павелъ учитъ: не побѣжденъ бывай отъ зла, но побѣждай благимъ злое (къ Римлянамъ 12, 21). Вы прежде должны были бы изъ писанія доказать, что у васъ находятся законное священство и истинная церковь Христова; тогда и имѣли бы право укорять, что я перешелъ не по убѣжденію, а за жалованіе отъ древняго истиннаго православія въ никоніанскую ересь; а я привелъ вамъ ясныя доказательства, что ваше Бѣлокриницкое священство незаконно и ваша церковь не истинная, и вы, такимъ образомъ, перешли не изъ раскола въ православную вѣру, а изъ православной вѣры въ расколъ; поэтому, и я вполне могъ

укорить васъ за то, что вы перешли въ расколъ не по убѣжденію, а за жалованіе, но этого я не хочу, потому что у насъ съ вами идетъ бесѣда не о жалованьи, а объ истинной церкви Христовой и священствѣ; а вы голословно, вопреки прямымъ свидѣтельствамъ священнаго писанія, утверждаете, что въ православной церкви священство не истинное и церковь православную называете еретическою. Такихъ людей, которые не вѣруютъ писанію и не руководствуются имъ въ дѣлѣ спасенія, Господь Іисусъ Христосъ назвалъ овцами не отъ двора Его (Іоанна 10, 16), а блаженный Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій, говоритъ: „которые не по писанію вѣруютъ,—тѣ еретики“ (Благовѣстное евангеліе, 27 зачало отъ Іоанна). „Кто возстаетъ на церковь, говоритъ преподобный Ефремъ Сиринъ, у того плоть, яко у Геезія, да поразится проказою“ (Ефрема Сирина 462 листь.). Послѣ этого Шапошниковъ бесѣдовать о церкви не пожелалъ: „я, говоритъ, человѣкъ малограмотный, бесѣдовать правильно не могу, да притомъ же я и не молодой, мнѣ кажется бесѣдовать утомительно,—нельзя ли покончить бесѣду.“ По просьбѣ Шапошникова, покончили бесѣду, продолжавшуюся около четырехъ часовъ. Въ тотъ же день сотрудникъ уѣхалъ въ деревню Трекину, Драченинскаго прихода, и вечеромъ произвелъ въ домѣ одного старообрядца публичную бесѣду, на которую собралось 12 человѣкъ старообрядцевъ австрійской секты и 5-ть человѣкъ православныхъ. Въ деревнѣ Трекиной грамотѣевъ большихъ нѣтъ; въ бесѣду вступилъ Онисимъ Аверьяновичъ Зиминъ. Зиминъ обвинялъ, главнымъ образомъ, сотрудника за то, что онъ возитъ съ собою старинныя книги для собесѣдованій: „ты вози свои новыя книги, изъ нихъ и бесѣдуй; я знаю, что ты эти новыя книги не привезешь, потому что я бы тебѣ изъ нихъ доказалъ всѣ ереси, которыя введены патриархомъ Никономъ.“ Сотрудникъ спросилъ Онисима Аверьянова: „какія же вамъ нужны новыя книги,

въ которыхъ находятся всѣ ереси?“ Онисимъ Аверьяновъ отвѣтилъ: „ты знаешь хорошо: „Дѣянiя Московскаго собора 1666 и 1667 года.“ Сотрудникъ подалъ Онисиму Аверьянову книги дѣянiй Московскаго собора 1666—7 года и Онисимъ Аверьяновъ долго перелистывалъ книгу, но ересей найти не могъ. Сотрудникъ спросилъ Онисима Аверьянова: „чего же вы не читаете объ ересьяхъ, которыя введены патриархомъ Никономъ?“ Онисимъ Аверьяновъ сказалъ: „извини, братъ, у меня „топорная грамота“, закрылъ книгу и подалъ сотруднику обратно; послѣ этого на всѣ его вопросы Онисимъ Аверьяновъ ничего не отвѣчалъ.

31 октября въ с. Камыслинскомъ миссiонеръ имѣлъ частную бесѣду съ нѣтовскимъ наставникомъ Николаемъ Перфильевымъ Колпиннымъ, который утверждалъ: „какія нынѣ семь таинствъ? дай Богъ, чтобы пять то было, и то хорошо!“—а 1-го ноября бесѣдовалъ съ послѣдователемъ нѣтовской-же секты Герасимомъ Ефимовымъ Безносовымъ о таинствѣ покаянiя. Безносовъ упрекалъ православныхъ священниковъ, что они не налагаютъ послѣ исповѣди епитимию.

Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ сотрудникъ посѣтилъ для бесѣдъ зараженные расколомъ приходы благочинiй № 14 и 7-го. Въ бесѣдахъ принимали участiе мѣстные приходскіе священники и благочинническіе миссiонеры: въ № 14-мъ—священникъ Николай Вознесенскій и въ № 7-мъ—священникъ Гавриилъ Пономаревъ. Прежде всего бесѣды были произведены въ приходѣ Терентьевскомъ. Въ предѣлахъ его находятся четыре раскольническія деревни и двѣ заимки; деревня Жирнова и двѣ заимки заселились въ 15-ти верстахъ отъ берега рѣки Томи, а остальные три деревни—по самому берегу Томи, въ близкомъ разстоянiи одна отъ другой. Во всѣхъ четырехъ деревняхъ были произведены публичныя бесѣды при многочисленномъ собранiи раскольниковъ, а на заимкахъ были частныя бесѣды. 28-го ноября, проѣзжая изъ

прихода Терентьевскаго внизъ по Томи, сотрудникъ посѣтилъ такъ называемую Барсучью заимку, на которой проживаютъ восемь раскольническихъ семействъ часоенной секты; имѣютъ своего малограмотнаго наставника, Матѳея Ивановича Кирюшева. Заимка эта не приписана ни къ какому приходу, и отъ самого ближайшаго села Караканскаго отстоитъ въ 40-ка верстахъ; лѣтнаго пути къ ней нѣтъ, только какъ на лодкѣ. На Барсучьей была произведена публичная бесѣда о церкви и священствѣ; собралось 18 человѣкъ раскольниковъ. 28 ноября сотрудникъ прибылъ въ деревню Ячмениху, Караканскаго прихода; на квартирѣ остановился у раскольника Ивана Θεоктистовича Калачикова. Деревня Ячмениха заселилась большею частію мѣщанами разныхъ городовъ Томской губерніи, въ числѣ ихъ восемь раскольническихъ семействъ разныхъ сектъ. Вечеромъ сотрудникъ просилъ одного православнаго, чтобы онъ позвалъ раскольниковъ на бесѣду, но изъ раскольниковъ никто не явился, пришлось бесѣдовать съ однимъ хозяиномъ и его семействомъ; самъ Калачиковъ не такъ враждебно относится къ православной церкви, какъ его жена, которая не слушала никакихъ доказательствъ, и твердила одно: „Никонъ церковь нарушилъ.“

29-го ноября на заимкѣ Лягушьей-Протока сотрудникъ бесѣдовалъ съ проживающимъ тамъ Макаромъ Григорьевымъ Губкинымъ, послѣдователемъ поморской секты. На бесѣдѣ присутствовали лѣсные объѣздчики Лупповъ и Харитоновъ; бесѣдовали о церкви; Губкинъ сердечно признался: „я, говорить, —человѣкъ малограмотный, бесѣдовать не могу, а желаю послушать; вы мнѣ почитайте изъ книгъ, неужели же мы въ своей поморской вѣрѣ въ самомъ дѣлѣ не спасемся“. Когда ему было вычитано изъ книгъ, что поморская секта церкви Христовой не составляетъ и поморская вѣра не истинна, что безъ церкви и священства съ одними добрыми дѣлами спастись не возможно, Губкинъ сказалъ:

„мы тоже не желаемъ погибнуть, а желаемъ спастись; мнѣ хотѣлось бы послушать вашей бесѣды съ Нифонтовымъ. — онъ вашу вѣру не одобряетъ. Когда вы будете съ нимъ бесѣдовать, то пожалуста извѣстите меня, — я обязательно приѣду послушать вашу бесѣду: мнѣ желательно узнать, у кого находится истинная вѣра“. Дано было обѣщаніе непременно пригласить его на бесѣду съ Нифонтовымъ.

30-го ноября сотрудникъ вмѣстѣ съ объѣздчиками перебрались на заимку Ерыгину Курью, къ Николаю Васильевичу Черепанову, поморцу. Старшій объѣздчикъ Лупновъ постарался собрать старообрядцевъ со всѣхъ заимокъ; скоро собрались всѣ, — въ числѣ ихъ былъ и наставникъ ихъ Лавръ Григорьевичъ Оглазневъ. Старшій объѣздчикъ Лупновъ сказалъ наставнику Лавру: „вотъ вы, Лавръ Григорьевичъ, постоянно мнѣ говорите, что наша православная вѣра не истинна, а ваша поморская истинна, а вотъ со мной приѣхалъ человѣкъ свѣдующій, который можетъ съ вами побесѣдовать объ истинной вѣрѣ; я бы желалъ, чтобы вы съ нимъ побесѣдовали, у кого находится истинная вѣра: у васъ ли у поморцевъ, или у наст. у православныхъ.“ Наставникъ Лавръ сказалъ: „это доброе дѣло — побесѣдовать на счетъ истинной вѣры; скажите мнѣ, что это за человѣкъ, котораго вы привезли съ собою?“ Лупновъ сказалъ: „этотъ человѣкъ былъ старообрядческій наставникъ, какъ и ты, а нынѣ онъ перешелъ въ нашу православную вѣру и приѣхалъ сюда для того, чтобы съ вами побесѣдовать.“ Наставникъ Лавръ спросилъ сотрудника: „зачѣмъ же вы перешли изъ истинной вѣры не въ истинную?“ — на что сотрудникъ, въ свою очередь, отвѣтилъ вопросомъ: „можете доказать, что я перешелъ изъ истинной вѣры не въ истинную?“ — „Только старообрядческая вѣра истинна, сказалъ Лавръ, а ваша православная не истинна“.

— „Этимъ ничего не доказано: надо доказать изъ писанія, тогда и повѣрить можно; а то по вашему ученію выхо-

дѣлать такъ: только бы были старообрядцы, къ какой бы сектѣ ни принадлежали, всѣ содержать и имѣютъ истинную вѣру, а православные одни только не имѣютъ истинной вѣры. Если вы такъ будете вѣровать и понимать объ истинной вѣрѣ, то по вашему и австрійцы, къ которымъ я принадлежалъ, содержатъ истинную вѣру, — тогда ваша поморская вѣра будетъ не истинная, а ересь и раздоръ, потому что по писанію должна быть едина истинная вѣра“. Рѣчь далѣе шла о признакахъ этой единой истинной вѣры, каковыхъ признаковъ общества именуемыхъ старообрядцевъ указать у себя не могутъ.

1-го декабря сотрудникъ производилъ частную въ своей квартирѣ бесѣду въ д. Салтымаковой Аильскаго прихода. На бесѣду собралось восемь человекъ раскольниковъ поморской секты и православныхъ 12 человекъ; изъ раскольниковъ грамотныхъ не было ни одного; бесѣда происходила о вѣчности церкви и іерархіи. На каждый вопросъ сотрудника раскольники отвѣчали одно: „мы люди неграмотныя, бесѣдовать не можемъ, а вотъ дождись А. Н. Нифонтова, — онъ завтра пріѣдетъ обязательно и съ тобой побесѣдуетъ.“ Сотрудникъ ночевалъ двѣ ночи, а Нифонтовъ не пріѣхалъ; хотѣлъ онъ, было, самъ ѣхать на займку Нифонтова, отстоящую отъ Салтымаковой всего въ 7 верстахъ, но получилъ достовѣрное извѣстіе, что Нифонтова на займкѣ нѣтъ, и потому направился въ деревню Таратанову, Борисовскаго прихода. Хозяинъ квартиры Гавріиль Прокудинъ — православный, жена — раскольница нѣтовской секты, которая даже и не живетъ съ нимъ вмѣстѣ, а живетъ въ отдѣльномъ домѣ одна; вечеромъ собрались раскольники и православные; изъ раскольниковъ грамотныхъ никого не было; бесѣда происходила о двуперстіи и о таинствѣ святого причащенія.

6-го декабря сотрудникъ вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, онъ же и благочиннической миссіонеръ, — о. Гавріиломъ

Пономаревымъ ѣздили для бесѣды въ деревню Щербаки; остановились на квартирѣ у торгующаго Алексѣя Кирилловича Коровина, пригласили старосту и попросили его оповѣстить раскольниковъ о предстоящей бесѣдѣ. Посланный съ повѣсткой скоро возвратился и заявилъ, что раскольники на бесѣду не идутъ, говорятъ, что „мы не грамотны, — бесѣдовать не можемъ“. Хозяинъ Алексѣй Кирилловъ сказалъ: „какъ это такъ, — ко мнѣ ежедневно ходитъ бесѣдовать въ лавку начетчикъ Іосифъ Ѳедоровичъ Елесинъ, подговариваетъ меня въ расколъ, — а тутъ оказался неграмотнымъ. Я ему постоянно говорю: ты что же со мной бесѣдуешь, я человѣкъ несвѣдующій по этому дѣлу, а ты съ миссіонерами нашими почему не бесѣдуешь, а Осипъ Ѳедоровичъ мнѣ отвѣчаетъ, что онъ постоянно съ миссіонеромъ бесѣдуетъ и постоянно миссіонеровъ дѣлаетъ безотвѣтными, потому что истинная вѣра находится не у православныхъ, а у поморцевъ, а вотъ сейчасъ оказалось на практикѣ, когда пріѣхали миссіонеръ, нашъ Елесинъ оказался неграмотнымъ“. Староста сказалъ: „надо послать за Елесинымъ еще“; Алексѣй Кирилловичъ послалъ и написалъ отъ себя пригласительную записку; Елесинъ „уважилъ“ Алексѣя Кирилловича, пришелъ на бесѣду и привелъ съ собой слѣпного старика Епифана Антропова. Когда пришелъ Елесинъ, то сказалъ сотруднику: „вотъ что, Семенъ Викуловичъ, я съ вами бесѣдовать не буду, такъ какъ я человѣкъ малограмотный и малосвѣдующій, а подождите дозавтра: А. Н. Нифонтовъ завтра обязательно пріѣдетъ и устроитъ бесѣду. — „А не уклонится отъ бесѣды вашъ Нифонтовъ?“ спросилъ сотрудникъ. Елесинъ даже оскорбился за своего наставника: „никогда это не можетъ быть, чтобы А. Н. Нифонтовъ уклонился отъ бесѣды; я никому не повѣрю, онъ даже этого самъ всегда желаетъ и ищетъ; я даю вамъ честное мое слово, что А. Н. Нифонтовъ отъ бесѣды не откажется; если только завтра не пріѣдетъ, то оконча-

тельно послѣ завтра“. Елесинъ сказалъ еще: „мы желали бы, чтобы на нашей бесѣдѣ присутствовалъ крестьянскій начальник“, — и православные стѣбали: „и съ нашей стороны это тоже бы было хорошо, чтобы на бесѣдѣ присутствовалъ крестьянскій начальникъ; по нашему то такъ, да какъ допустить это А. Н. Нифонтовъ“.

Елесинъ завѣрилъ, что Нифонтовъ этого желаетъ. — „Чтожь? — согласились православные, попросимъ г. крестьянскаго начальника, если вы того желаете, — онъ, быть можетъ, и не откажется, пожелаетъ послушать нашу бесѣду съ Нифонтовымъ“.

Послѣ этого условія хозяинъ Алексѣй Кирилловичъ предложилъ Елесину, чтобы онъ побесѣдовалъ и съ сотрудникомъ. Елесинъ отъ бесѣды не отказался, но только съ условіемъ, чтобы бесѣдовать не о томъ, о чемъ желаетъ миссіонеръ, а о томъ, о чемъ пожелаетъ онъ, потому что „я де человекъ малограмотный и малосвѣдующій“.

Елесинъ вытащилъ изъ-за пазухи два цвѣтника и сказалъ: „я желаю бесѣдовать на счетъ двухперстнаго креста“.

Когда ему было доказано, что въ двухперстномъ сложеніи не заключается никакого „креста“ и перстосложеніе не догмать, а обрядъ, — Елесинъ съ озлобленіемъ началъ вычитывать по тетрадкѣ мнимыя порицанія на именуемые старыя обряды, перекидываясь съ предмета на предметъ и, наконецъ, чуть не съ бранью набросился на присутствовавшего тутъ православнаго священника: „на что носите длинные волосы, когда апостоль Павелъ говоритъ: „мужъ еще власы раститъ, безчестіе ему есть?“

7-го декабря сотрудникъ и тотъ же священникъ Гавриилъ Пономаревъ производили публичную бесѣду въ д. Шевеляхъ. Бесѣда происходила на земской квартирѣ при многочисленномъ собраніи раскольниковъ и православныхъ; со стороны поморцевъ защитниковъ выступилъ главный мѣстный наставникъ

Алексеѣ Емельяновъ Нелюбинъ; предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ о вѣчности церкви. Сотрудникъ прочиталъ изъ Большаго Катихизиса извѣстное опредѣленіе церкви (л. 120—121) и потомъ спросилъ Нелюбина: „ваше поморское общество составляетъ ли такую церковь Христову?“ Наставникъ Нелюбинъ отвѣтилъ: „въ Большомъ Катихизисѣ сказано Самимъ Спасителемъ: гдѣ собраны пять или шесть человѣкъ, тутъ и церковь Христова.“

Сотрудникъ подалъ Большой Катихизисъ Нелюбину и просилъ его точно указать, гдѣ Господь такъ говорилъ, что пять или шесть человѣкъ собранныхъ составляютъ церковь Христову. Нелюбинъ оговорился: „извини, братъ, я ошибся, — тамъ сказано: два или три человѣка, тутъ и церковь.“ Сотрудникъ опять сталъ просить наставника Нелюбина доказать, гдѣ именно въ Большомъ Катихизисѣ Господь говорилъ такъ, что, гдѣ собраны два или три человѣка, тутъ и церковь Христова. Нелюбинъ схватилъ шапку и сказалъ: „что ты меня истязаетъ! — до свиданія: я не хочу больше бесѣдовать“ — и ушелъ домой. Народъ какъ православный, такъ и раскольники заговорили: „отчего Нелюбинъ убѣждалъ, не сталъ бесѣдовать“? Православные собесѣдники объяснили слушателямъ, что надъ Нелюбинымъ видимо сбывается евангельское слово: „всякій, дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ, идетъ къ свѣту, дабы явны дѣла его были, потому что они въ Богѣ содѣланы“ (Іоанна. 3, 20. 21). По уходѣ Нелюбина, одинъ раскольникъ, сидѣвшій на полу около дверей, сказалъ: „можно-ли съ вашими попами соединяться вкупѣ и политься Богу виѣствъ, когда они табакъ курятъ. Я нынѣ былъ въ Щегловой на ярмаркѣ, а тамъ какой то нивоніанскій попъ при миѣ въ лавкѣ свернулъ папиросу съ палецъ толщины, — выкурилъ; послѣ этого вскорѣ завернулъ другую папиросу — толще первой,

опять выкурить; можно ли съ такими табашниками—попами молиться вмѣстѣ Богу,—скажи мнѣ это пожалуйста.“ На это было указано, что какъ вообще отъ порочныхъ и грѣшныхъ членовъ церкви, такъ въ особенности, отъ недостойныхъ священниковъ Господь не велѣлъ отдѣляться, а заповѣдалъ слушать ихъ: „вся убо, елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите: но дѣломъ же ихъ не творите (Матѣ. 23, 3); апостоль Петръ также велитъ слушать и повиноваться священникамъ не токмо благимъ, но и строптивымъ (1-е Петра 2, 18). Было вычитано изъ множества книгъ старопечатныхъ, что и чрезъ недостойныхъ и грѣшныхъ священниковъ дѣйствуетъ благодать Божія. Тотъ же раскольникъ сказалъ: „въ писаніи говорится о какомъ то антихристѣ,—кто же это такой антихристъ“? Сотрудникъ, воспользовавшись этимъ вопросомъ, примѣнительно къ случаю, прочиталъ изъ Златоустника: „судяй бо чужіе грѣхи, Христу противникъ есть, иже и антихристъ наречется, яко судъ Христовъ восхищаетъ (271 листъ на оборотѣ). „Вотъ видите, добавилъ сотрудникъ, писаніе васъ называетъ антихристомъ, потому что вы осуждаете священниковъ.“ Слова эти поставили раскольника въ неожиданно безвыходное положеніе.

8-го декабря, въ пятницу, сотрудникъ съ священникомъ о. Гавриломъ Пономаревымъ, согласно данному обѣщанію, поѣхали въ деревню Щербакову на бесѣду съ Нифонтовымъ, взяли съ собой мѣстнаго о. діакона и пеалэмщика. Пріѣхали въ Щербакову въ 12-ть часовъ дня, остановились на квартирѣ у того-же Алексѣя Кирилловича Коровина и послали къ начетчику Елесину спросить: „пріѣхалъ-ли А. Н. Нифонтовъ“? Елесинъ сказалъ, что Нифонтовъ еще не пріѣхалъ; подождали до вечера; вечеромъ опять послали къ Елесину съ увѣдомленіемъ, что если Нифонтовъ не пріѣхалъ, то пусть придетъ самъ Елесинъ. Посланный вернулся обратно и объявилъ: Нифонтовъ не пріѣхалъ, а Еле-

синь уѣхалъ въ сосѣдную деревню, не знаю, въ какую. Раскольники обрадовались этому случаю: Нифонтова вѣтъ, такъ безъ него нечего здѣсь и дѣлать,—и начали расходиться. Оставшіеся православные удивленно переговаривались между собою: „какъ же это такъ? Елесинъ дожидался Нифонтова, а самъ уѣхалъ въ сосѣдную деревню“. Такъ бесѣда и не состоялась. Смолинскій причтъ уѣхалъ домой, а сотрудникъ остался ночевать въ Щербакахъ на земской квартирѣ. Назавтра сотрудникъ узналъ, что Нифонтовъ еще со вчерашняго утра въ Щербакахъ и что у него же скрывается и Елесинъ. Дѣло разъяснилось такъ. По утру въ лавку Коровина является самъ Елесинъ и, полагая, что всѣ пріѣзжавшіе на бесѣду православные защитники уже уѣхали, началъ укорять Коровина: „что же валпи миссіонеры испугались А. Н. Нифонтова и уѣхали—не дождались? знаютъ, что онъ имъ не подъ силу,“ Коровинъ отвѣтилъ: „какъ это такъ, что миссіонеры испугались? они ждали, да не могли дождаться васъ и уѣхали.“ Елесинъ сказалъ: „я знаю, что они его не дождутся, потому что ихъ бы А. Н. Нифонтовъ настыдилъ-бы такъ, что они со стыдомъ бы уѣхали.“ Алексѣй Кирилловичъ спросилъ Елесина: развѣ Нифонтовъ пріѣхалъ? Елесинъ отвѣтилъ: „какъ же, *вотъ сейчасъ пріѣхалъ*, я за тѣмъ и пришелъ, сказать вамъ; *видишь, мы состояли на своемъ словѣ*: если А. Н. Нифонтовъ пріѣдетъ, то и устроимъ бесѣду, а ваши миссіонеры убоялись, *не состояли въ своемъ словѣ*; поэтому, вотъ вы и повѣрьте, что ваша вѣра не истинная, а наша истинная; мы, небось, *не струсимъ*, во всякое время будемъ въ состояніи защитить свою истинную вѣру, а ваши никоніанскіе миссіонеры не въ состояніи защитить свою никоніанскую вѣру, бѣжали отъ бесѣды, какъ наемники“. Алексѣй Кирилловичъ сказалъ Елесину: „что вы попусту горячитесь? вѣдь миссіонеръ-то здѣсь, а за священникомъ *сейчасъ же пошлемъ*, и устроимъ бесѣду“. Неожидавшій этого

Елесинъ моментально повернулся и убѣжалъ изъ лавки къ Нифонтову. Коровинъ не замедлилъ послать за сотрудникомъ на земскую квартиру. Прибѣжавшій мальчикъ впопыхахъ сказалъ только вставшему сотруднику: „иди скорѣе, тебя Нифонтовъ требуетъ къ себѣ“. Сотрудникъ спросилъ мальчика: „развѣ Нифонтовъ пріѣхалъ“? Мальчикъ отвѣчалъ: „да, пріѣхалъ сейчасъ, и сейчасъ же уѣзжаетъ опять“. Въ то время, когда говорилъ мальчикъ, что Нифонтовъ пріѣхалъ сейчасъ, хозяинъ земской квартиры былъ тутъ и сказалъ: „Нифонтовъ не сейчасъ пріѣхалъ, а вчера, еще утромъ рано: я поѣхалъ за сѣномъ и Нифонтовъ мнѣ попался на встрѣчу“. Сотрудникъ направился въ квартиру Нифонтова. Нифонтовъ сидѣлъ за столомъ; передъ нимъ лежала на столѣ какая-то старинная книга, а около него сидѣлъ Елесинъ и слѣпой „Епиша“; хозяйка дома тутъ же хлопотала около нихъ. Когда сотрудникъ помолился Богу, Нифонтовъ сталъ на ноги, подошелъ къ нему и поздоровался. Сотрудникъ хотѣлъ было завести рѣчь объ устройствѣ бесѣды, но Нифонтовъ прервалъ его вопросомъ: „ты скоро перейдешь въ нашу вѣру и будешь креститься?“ На предложеніе Нифонтова сотрудникъ отвѣтилъ словами апостола Павла: „какъ призывать того, въ кого не увѣровали? какъ вѣровать въ того, о комъ не слыхали, и какъ слышать безъ проповѣдующаго?“ (къ Римлян. 10, 14 и 15). Какъ же я могу перейти въ вашу поморскую вѣру, когда я ее не признаю за истинную? какъ я могу перемѣнить о ней свое убѣжденіе, если вы сами не хотите о ней со мной бесѣдовать; поэтому, давайте сегодня соберемъ старообрядцевъ и православныхъ и побесѣдуемъ о вѣрѣ. Когда вы мнѣ докажете изъ св. писанія, что наша вѣра не истинна, а ваша, поморская, истинна, тогда вы меня и можете упрекать: скоро ли перейдешь въ нашу вѣру и будешь креститься“? Нифонтовъ сказалъ сотруднику: „бесѣдовать съ тобой мнѣ некогда, да и у меня къ тому же предсто-

ить бесѣда съ австрійцами, нужно ѣхать поскорѣе, а то я просрочу,—а сегодня и вовсе время не позволяет, потому что завтра въ Щегловой ярмарка—я ѣду на ярмарку; тебѣ отъ простой поры бесѣдовать: ты ѣшь готовый хлѣбъ, а я за бесѣды жалованья не получаю; да и ты хорошо знаешь, что сказано въ Большомъ Катихизисѣ: еретика человекѣа по первому и второму наказанію отрицайся (Б. Катих. л. 21).“ „Мнѣ этого именно и хочется узнать отъ васъ, возразилъ сотрудникъ, чтобы вы доказали, еретики ли мы и въ какихъ заблужденіяхъ повинны, и меня научили и отъ неправды бы отвели, потому что въ писаніи сказано: „должны есмы другъ друга учить, аще узриши брата согрѣшающаго и не научиши—кровь его отъ руки твоея възщется“ (Номокан. при Потребникѣ 41 л. на об.). Священное писаніе обѣщаетъ также большую награду тому, кто обратитъ грѣшника отъ заблужденія пути его (Іак. V, 19—20).“

Въ отвѣтъ на это Нифонтовъ съ сердцемъ закричалъ: „ты, безсовѣстный, отвѣть мнѣ на старыя пять вопросовъ, которые я вамъ задалъ въ Томскѣ письменно назадъ тому восемь лѣтъ; вы и до сего времени мнѣ не отвѣчаете, а вотъ когда отвѣтите мнѣ на пять вопросовъ, которые я вамъ задалъ, тогда я съ вами буду бесѣдовать“. Сотрудникъ отвѣтилъ: „защитнику истины непозволительно и неприлично гнѣваться и грубо браниться. Чтоже касается вашихъ 5 вопросовъ, то я о нихъ ничего не слыхалъ, да и слышать не могъ, потому что 8 лѣтъ тому назадъ жилъ въ предѣлахъ Россіи и самъ состоялъ въ расколѣ. Если же вамъ угодно, предъявляйте свои вопросы сейчасъ же,—я буду отвѣчать.“

Нифонтовъ сказалъ: „у меня книгъ съ собой мало, не съ чего бесѣдовать“.

„Какія же для этого нужны книги? навѣрно, свои вопросы и безъ этого хорошо помните“?

„Безъ книгъ чего набесѣдуешь“.

„У меня книгъ привезено съ собой цѣльный возъ; какихъ вамъ угодно, все есть для познания истинной вѣры и церкви“.

„Я знаю, что у тебя тѣхъ книгъ нѣтъ, какія мнѣ нужны, поэтому нечего съ тобой и бесѣдовать“.

Сотрудникъ перечислилъ Нифонтову свои книги и насчиталъ 28, но Нифонтовъ стоялъ на своемъ: „хотя у тебя много книгъ, — тѣхъ книгъ у тебя нѣтъ, какія мнѣ нужны для бесѣдованія; поэтому нечего и бесѣдовать“.

Послѣ того сотрудникъ обратился къ Елесину: „вотъ вы ругались за Нифонтова, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, что Нифонтовъ не будетъ бесѣдовать со мной; вы говорили, что Нифонтовъ даже желаетъ бесѣдовать со мной, — а вотъ сейчасъ не хочетъ, потому что не въ состояніи защищать свою секту.“

Нифонтовъ оправдывался: „съ вами какъ намъ и бесѣдовать? скажи что не по вамъ, то и живо попадешь въ острогъ; мнѣ не охота идти на чужую сторону, отъ своей семьи.“

Но это возраженіе было принято за пустую отговорку даже самимъ Елесинымъ и онъ замѣтилъ Нифонтову: „если, Алексѣй Никифоровичъ, вамъ не позволяетъ время бесѣдовать, то прошу васъ, пожалуста, назначьте время на слѣдующій разъ.“

Нифонтовъ согласился и по общему уговору назначили бѣсѣду на Срѣтеніе Господне.

„Надѣйтесь, будьте увѣрены, сказалъ на прощаніе сотруднику Нифонтовъ, — пріѣду.“

Среди Кузнецкихъ раскольниковъ стариковщинскаго согласія въ сентябрѣ минувшаго года въ деревнѣ Морозихѣ, Камыслинскаго прихода, былъ созванъ соборъ. По приказанію извѣстной наставницы Анны Агаповны (изъ с. Елбанскаго, Маслянинскаго прихода, Барнаульскаго уѣзда) на соборъ съѣхались наставники

и наставницы изъ разныхъ приходовъ и деревень, не только Кузнецкаго, но и Барнаульскаго уѣздовъ. Анна Агаповна изъ Елбани привезла съ собою какого-то старика, — изъ Вагановскаго прихода, деревни Устиновой прибылъ Яковъ Емельяновъ, изъ Сосновскаго прихода, деревни Кокую — Иванъ Афанасьевъ, изъ Караканскаго прихода, деревни Сидоренковой — Сергѣй Абакумовъ Прокудинъ, изъ деревни Калинкиной, Камыслинскаго прихода, нѣкая „Василиса“, изъ села Камыслинскаго — Марфа Николаева съ племянницей; мѣстныхъ 8 старухъ также принимали участіе въ соборѣ. Соборъ созданъ былъ въ домѣ раскольницы Ксеніи Ивановны Шериной, состоялъ, какъ видно выше, изъ 16-ти чловѣкъ: 4-хъ мужчинъ и 12 женщинъ. Предсѣдательствовала на соборѣ Анна Агаповна, которая сидѣла на самомъ видномъ мѣстѣ съ распущенными волосами, накрытая чѣмъ-то въ родѣ мантии, а „секретарствовалъ“ старикъ, привезенный Анной Агаповной. Анна Агаповна торжественно предупредила „членовъ собора“, чтобы исполняли все въ точности безъ прекословія, что она заповѣдаетъ, а если кто не послушаетъ и не будетъ исполнять, того предасть анафемѣ и проклятію. Прежде всего Анной Агаповной было предложено, чтобы, отнынѣ и до вѣка, не давать никоньянскимъ попамъ крестить своихъ дѣтей. „Берегите своихъ дѣтей отъ никоньянскихъ поповъ, какъ вы бережете ягненковъ отъ волковъ; вотъ я привезла вамъ показать старца, который у васъ и будетъ крестить дѣтей и будетъ за духовнаго отца вмѣсто мірскаго попа — еретика. Старецъ этотъ молится крестомъ, а не шепотью, вина не пьетъ, табакъ не куритъ, отнынѣ быть по сему“. На это предложеніе Анны Агаповны отозвалась старая дѣва Марфа Николаевна. „Вотъ что, мать Анна: мы въ писаніи видимъ, что простецу строго запрещается крестить младенцевъ, развѣ только въ крайнемъ случаѣ.“ Старикъ, котораго привезла Анна Агаповна изъ Елбани, съ гнѣвомъ прервалъ

Марфу Николаевну: „ты, говоритъ, это у австрійскихъ научилась“. Анна Агаповна, въ свою очередь, продолжала убѣждать Марфу. „Ты слушай меня, Марфа Николаевна, что я тебѣ буду говорить. Этотъ старецъ—не простецъ; онъ имѣетъ на то благословеніе, какъ духовный отецъ, отъ монаха Соловецкаго монастыря, который убѣждалъ во время раззоренія его, и пришелъ къ намъ въ Елбань(?) и благословилъ Елбанскаго старика; отъ того старика благословеніе передавалось другимъ и дошло до Евтихія; Евтихій благословилъ Амвросія Семеновича Брюхановскаго, а мы съ Амвросіемъ благословили и накрыли этого старца; отнынѣ онъ не простецъ, а отецъ нашъ духовный; видишь, откуда онъ имѣетъ благословеніе,—отъ самого древняго благочестія, изъ Соловецкаго монастыря!“ Марфа Николаевна возразила: „мнѣ, мать Анна, всетаки сомнительно кажется, что простецъ или накрытый старецъ крестить младенцевъ, я на это несогласна.“ За это непослушаніе Анна Агаповна предала свою противницу анаѳемѣ; но и у той нашлись единомышленницы; соборъ раздѣлился на двѣ противныхъ партіи, которыя не скупились на анаѳемы по отношенію другъ къ другу. Вышли разногласія у упомянутыхъ наставницъ и изъ-за вопроса объ антихристѣ. Марфа Николаевна, между прочимъ, спрашивала Анну Агаповну, что означаютъ слова во святомъ писаніи: „будетъ бо тогда скорбь велія, якова же не бысть отъ начала міра доселѣ, и аще не прекратитшася дніе оны, не бы убо спаслася всяка плоть“ (Матѳ. 24, 21 и 22). Анна Агаповна отвѣтила: „развѣ ты не замѣчаешь, что нынѣ дни короче прежнихъ; назадъ тому лѣтъ 30-ть дни были „длиннѣе“; я вотъ почему замѣчаю: раньше, бывало, въ это же время начнешь службу съ 12 часовъ ночи и кончишь до свѣту; а нынѣ эту же службу и въ это же время начнешь съ 12-ти часовъ, а едва кончишь утромъ; въ нынѣшнихъ годахъ дни и ночи стали далеко короче прежнихъ.“

Село Солонеченское и входящія въ составъ его деревни расположены въ ущельяхъ Алтайскихъ горъ по теченію р. Ануя и его притоковъ. Мѣста эти издавна были излюблены раскольниками и даже до настоящаго времени не перестаютъ привлекать ихъ вниманіе. На ряду съ раскольниками въ тѣхъ же мѣстахъ заселились и православные, но, представляя изъ себя значительное меньшинство и находясь вдали отъ церкви и священника, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе—подпадали вліянію раскольниковъ и напывались духомъ раскольническихъ заблужденій. Деревня Солонечная, какъ наиболѣе многолюдная и имѣвшая въ своей средѣ „видныхъ“ наставниковъ, пользовалась среди окружающихъ деревень значеніемъ центра. Расколу жилось здѣсь свободно и привольно и подъ защитою Алтайскихъ горъ онъ считалъ себя недоступнымъ для никоніанства. Однако „безмятежное житіе“ раскольниковъ скоро было нарушено, и съ половины 80-хъ годовъ, со времени открытія въ епархіи противораскольническаго Братства, нежеланные для насельниковъ Солонечной гости—никоніанскіе миссіонеры—то и дѣло давали знать о себѣ. Съ 1892-го г. сюда уже поселенъ былъ на постоянное жительство священникъ—опытный миссіонеръ Михаилъ Кандауровъ, которому поручено было дѣло построенія въ Солонечной церкви и открытіе прихода. Дѣло это являлось само по себѣ въ высшей степени труднымъ и какъ бы неосуществимымъ: съ одной стороны незначительная горсть православныхъ,—безотвѣтная, закабаленная расколомъ бѣдность, къ тому же индифферентная въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ,—съ другой—сплоченная масса раскола, представляющая изъ себя крупную силу, какъ въ общественномъ, такъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Раскольники открыто высказывали свое негодованіе противъ постройки у нихъ церкви и не пренебрегали никакими средствами для того, чтобы принудить православныхъ не давать своего согласія. Однако, хотя и съ разными

препятствіями, непріятностями и огорченіями,—дѣло было приведено къ желаемому концу; въ 1894 г. церковь была выстроена и освящена. Въ составъ прихода вошли деревни: Телѣжиха, Медвѣдка, Большая Рѣчка, Пономарева съ заимкой Дрязговитой; раскольниковъ въ нихъ насчитывалось тогда 782 души. По устроеніи прихода, священникъ—миссіонеръ Кандауровъ былъ въ концѣ того-же 1894 г. перемѣщенъ въ другое, зараженное расколомъ селеніе для открытія новаго прихода. На мѣсто его былъ назначенъ новый молодой, только что рукоположенный священникъ, прежде служившій учителемъ братскихъ школъ, о. Іоаннъ Козьминъ, и понынѣ служащій въ томъ же приходѣ. Раскольники съ радостью встрѣтили это извѣстіе: „теперь, старики, лучше у насъ пойдетъ,—молодой попъ присланъ, ничего онъ, поди, не знаетъ и ничего ему у насъ не понять,—да къ тому же нагъ и босъ и пить и ѣсть хочетъ,—до того-ль ему будетъ съ нами считаться? Съ этимъ мы знаемъ какъ поладить.“ 14-го января 1895 г. прибылъ на Солонеченскій приходъ новый священникъ и 15-го служилъ въ своемъ храмѣ божественную литургію, а раскольники въ это же время собрались на „совѣтъ“, на которомъ и порѣшили, что слѣдуетъ, нисколько же не теряя времени, сейчасъ же „признакомиться“ съ попомъ и открыть ему свои „виды“. Отражены были два депутата, которые потомъ и явились къ священнику. Священника дома не оказалось—былъ увезенъ для напутствія въ другую деревню; тогда депутаты безъ обиняковъ приступили къ матушкѣ: „а мы думали, что новый батяко дома, пришли, было, поговорить съ нимъ; старики насъ послали и велѣли сказать ему: если онъ будетъ „сбивать“ насъ и ребятишекъ нашихъ въ свою церковь, какъ попъ Кандауровъ, тогда какъ знаетъ: ничего ему не видать отъ насъ, замретъ тогда съ голоду съ своей мірятиной; а если „будетъ по намъ“,—то будетъ сытъ и доволенъ; въ старину попы все такъ съ нами живали“.

Если раскольники встрѣтили своего новаго священника угрозою за-морить голодомъ, то не особенно отрадное впечатлѣніе вынесъ онъ и отъ своихъ собственныхъ прихожанъ, послѣ первыхъ же своихъ сношеній съ ними.

25-го января былъ созванъ въ с. Солонечномъ первый приходскій сходъ изъ уполномоченныхъ крестьянъ с. Солонечнаго, деревень Телѣжихи, Медвѣдки и Матвѣвки для разсужденій о нуждахъ церкви и прихода; всѣхъ было 15 человекъ; при входѣ священника только двое приняли благословеніе, да и тѣ изъ недавнихъ російскихъ переселенцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ив. Новиковъ.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Подписка на 1901 годъ принимается въ конторѣ журнала, С.-Петербургъ, Кабинетская 13.

Подписная цѣна **три рубля** за годъ для **всѣхъ подписчиковъ.**

СОДЕРЖАНИЕ: Слово въ день празднованія Казанской Иконѣ Божіей Матери.— Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.—Отчетъ о состояніи Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900-й учебный годъ.—Отчетъ о состояніи однокласной при Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ школы за 1899—1900 учебный годъ.—О краткосрочныхъ курсахъ для учителей школъ грамоты.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Дозв. ценз. 1 февраля 1901 г.

Цензоръ *И. Новиковъ.*
Томскъ, Тип. Епарх. Братства.