

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

16 МАЯ 1885 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й

№ 9-й

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи
Епарх. Вѣдом.— при «Братствѣ Св. Кре-
ста» и въ Сарат. Духовн. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются въ
Редак. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года, за № 19, о
примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о
женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовнаго кассационнаго
департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января се-
го года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій
Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по во-
просу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о
женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій
вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Прави-
тельствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст.
Уст. угол. суд. изд. 1883 г., судебныя приговоры о священно-
служителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ
наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія
или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ
въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, пред-
ставляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества, и 2)

что, по 367 ст. IX т. Свода 1876 года, священнослужители, чрезъ законныя браки, сообщаютъ все права своего состоянія своимъ женамъ, причеиъ никакого изъятія въ этомъ отношеиіи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того-же тома вдовы непринадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебныя приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебныя приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всехъ правъ состоянія, или всехъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всемъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣлѣ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, *приказати*: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 28-го февраля — 20-го марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го февраля сего года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ

губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали:* По ходотайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ представлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собранія справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ

правлений, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что, на основаніи § 5 правилъ для составленій означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка по семейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церковей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

III. Отъ 14-го марта—5-го апрѣля 1885 года, за № 534, о принятіи Свято-Михаило-Аѳонской закубанской пустыни подъ покровительство великаго князя Михаила Николаевича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта 1885 года, за № 1034, слѣдующаго содержанія: По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 10-го—13-го августа 1883 г., учрежденъ въ майкопскомъ уѣздѣ, кубанской области, кавказской епархіи, на горѣ Физіабхо, мужскій общежительный монастырь подъ наименованіемъ Свято-Михаило-Аѳонская закубанская пустынь. Настоятель сказанной пустыни архимандритъ Мартірій съ братією обратились къ Его Императорскому Высочеству, великому князю Михаилу Николаевичу съ просьбою о принятіи Его Высочествомъ означенной обители подъ свое покровительство, съ званіемъ „почетнаго ктitora“ оной. Его Императорское Величество Государь Императоръ, во 2-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ упомянутой обители подъ свое покровительство, съ званіемъ „почетнаго ктitora“ оной. *Приказали:* Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 8-го—25-го февраля 1885 года, за № 44, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По Саратовской епархіи: коллежскому секретарю Дмитрію Дьячкову и священнику церкви села Кикина, вольскаго уѣзда, Іоанну Лебедеву.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 8-го—25-го февраля 1885 года, за № 44, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По Саратовской епархіи: потомственному почетному гражданину Григорію Кожевникову; вдовѣ Саратовскаго купца Варварѣ Смирновой; крестьянину села Ловець, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ., Михаилу Маклецову; Саратовской купеческой женѣ Θεодосіи Диввевой; священнику церкви села Турдакъ, Кузнецкаго уѣзда, Іоанну Румянцеву; землевладѣльцу Александру Булыгину; женѣ отставнаго лейбъ-гвардіи поручика Александрѣ Мельниковой; прихожанамъ церкви села Балыклей, Царицынскаго уѣзда, заштатному діакону Іоанну Смирнову; Саратовскому купцу Никифору Борисову и поручику Степану Козловскому.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства отъ 26-го минушаго апрѣля за № 86, слѣдующаго содержанія: По новымъ, Высочайше утвержденнымъ 22-го августа 1884 года, Уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ (§ 93 Уст. семин. и § 19 учил. Уст.), общепархіяльные съезды созываются по усмотрѣнію епархіяльнаго преосвященнаго. Епархіяльный архіерей, по усмотрѣнію пужды, дѣлаетъ распоряженіе и о собраніи съездовъ изъ священнослужителей училищнаго округа. Число священнослужителей для составленія съездовъ и способы избранія ихъ опредѣляются также епархіяльнымъ преосвященнымъ.

Вслѣдствіе сего: 1) существовавшее доселѣ по Саратовской епархіи распоряженіе, по которому епархіальные и окружные сѣзды, составляемые по прежнему способу избранія депутатовъ отъ духовенства, обязательно бывали каждый годъ въ опредѣленные для нихъ сроки, подлежатъ отміну. Тѣ и другіе сѣзды отселѣ имѣютъ быть назначаемы по усмотрѣнію дѣйствительной въ нихъ надобности, съ указаніемъ для составленія ихъ другого способа избранія депутатовъ и числа ихъ. При назначеніи времени для сѣздовъ могутъ быть приняты во вниманіе и прежде опредѣленные сроки, какъ болѣе удобные для нихъ.

2) Предназначенные на текущей годъ епархіальные и окружные сѣзды Саратовской и Балаховской отминыются, такъ какъ, по собраннымъ Его Преосвященствомъ свѣдѣніямъ и по Его непосредственному усмотрѣнію, не представляется особенной въ нихъ надобности. А если-бы представилась крайняя нужда въ созваніи помянутымъ сѣздовъ и въ настоящемъ году, то о семъ будетъ сдѣлано соотвѣтственное распоряженіе.

3) Окружные сѣзды—Вольскій, Петровскій и Камышинскій, въ которыхъ усматривается настоятельная надобность, суди по заявленіямъ о нихъ депутатовъ на прошлогоднихъ сѣздахъ и полученнымъ Его Преосвященствомъ въ настоящее время свѣдѣніямъ отъ подлежащихъ училищныхъ начальствъ, должны быть и въ текущемъ году въ опредѣленные для нихъ сроки. Названные сѣзды имѣютъ состоять изъ прежде избранныхъ для нихъ депутатовъ и въ такомъ числѣ, какое будетъ назначено по усмотрѣнію Его Преосвященства въ свое время.

и 4) О способахъ избранія депутатовъ и числѣ ихъ для составленія епархіальнаго и окружныхъ сѣздовъ на будущее время имѣетъ быть сдѣлано особенное распоряженіе.

Почему Его Преосвященство предлагаетъ консисторіи безъ промедленія поставить о семъ духовенство епархіи въ извѣстность.—
Приказали: Предложеніе Его Преосвященства немедленно исполнить, объявивъ оное чрезъ благочинныхъ духовенству Саратов-

ской епархіи особыми циркулярными указами, и на будущее время принять къ руководству по консисторіи, а правленіям: Саратовской духовной семинаріи, духовныхъ училищъ и совѣту Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища о семъ сообщить.

— Саратовская духовная консисторія слушала: Отношеніе Саратовской губернской чертежной, отъ 9 минувшаго апрѣля за № 462, коимъ сообщила, что, согласно журнальному постановленію губернскаго правленія, состоявшемуся 8 того-же апрѣля, командированы для исполненія въ лѣто текущаго года полевыхъ межевыхъ дѣлъ: помощникъ губернскаго землемѣра Воронковъ въ уѣзды: Петровскій, Саратовскій и Кузнецкій; уѣздные землемѣры: Аткарскій, Божуковъ—въ Царицынскій, Саратовскій и Аткарскій; Камышинскій, Яковлевъ—въ Камышинскій, Саратовскій и Сердобскій; Царицынскій, Слодскій—въ Хвалынский и Вольскій; и. д. Хвалынскаго, Бачинскій—въ Балашовскій; Сердобскій, Хребтовъ—въ Саратовскій, Кузнецкій и Сердобскій, — и просить консисторію указать, по возможности въ непродолжительномъ времени, къ кому и куда должны обращаться межевые чины съ требованіемъ депутата съ духовной стороны при исполненіи порученныхъ имъ дѣлъ. — *Приказали* и Его Преосвященство утвердилъ: О содержаніи сего отношенія объявить благочиннымъ и духовенству Саратовской епархіи, чрезъ „Епархіальныя Вѣдсти“, съ тѣмъ, чтобы благочинные по требованіямъ землемѣровъ, немедленно командировали для нахождения при ихъ дѣйствіяхъ, въ качествѣ депутатовъ со стороны духовенства, священниковъ ближайшихъ къ мѣсту дѣйствій землемѣровъ селеній.

— Завѣдывающій синодальной книжной лавкой И. Митрополь, отъ 26 минувшаго марта сообщилъ его преосвященству объ устройствѣ имъ въ Петербургѣ, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора св. Синода, „безплатной уличной бібліотеки“ для чтенія проходящему народу. Велѣдствіемъ постановленія консисторіи, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, приглашается духовенство Саратовской епархіи, не найдетъ-ли оно, несмотря по средствамъ и

гдѣ это возможно, открыть въ своихъ приходахъ „бесплатную уличную библиотеку“ для чтенія проходящему народу, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ базары и бываетъ большое движеніе народа.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Псаломщическія: 1) Отъ 24 апрѣля 1885 г., въ с. Сухомъ Корбулакѣ, Саратовскаго уѣзда, учителю народной школы Павлу *Васильеву*. 2) Отъ 25 апрѣля, въ с. Свищевкѣ, Сердобскаго уѣзда, и. д. псаломщика с. Старой Студеновки, Сердобск. уѣзда, Василию *Турковскому*. 3) Отъ 29 апрѣля, въ с. Березникахъ, Вольскаго уѣзда, временно допущенному къ исправленію должностъ псаломщика названнаго села, бывшему воспитаннику 3-го класса Вольскаго духовнаго училища Ивану *Тифлову*. 4) Отъ 3 мая, въ с. Чечуйкѣ, Саратовскаго уѣзда, изъ бывшихъ воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи Александру *Архангельскому*.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 29 апрѣля, и. д. псаломщиковъ, с. Краснаго Колѣна, Балашовскаго уѣзда, Иванъ *Сребренниковъ* и с. Марина, того-же уѣзда, Александръ *Кадмовъ*, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, согласно ихъ о томъ прошенію.

Исключаются изъ списковъ духовенства Саратовской епархіи: 1) Умершій 2 апрѣля 1885 г., настоятель-священникъ с. Таоложки, Петровскаго уѣзда, Ксенофонтъ *Кудряшовъ*. 2) Умершій 18 апрѣля, священникъ с. Новиковки, Саратовскаго уѣзда, Іоаннъ *Хитровъ*. 3) Умершій 24 апрѣля, священникъ с. Анастасина, Аткарскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ*.

Вслѣдствіе опредѣленій епархіальнаго начальства, состоявшихся 13—18 марта и 15 марта—1 апрѣля, объявляется признательность епархіальнаго начальства священнику хутора Добринки, Камышинскаго уѣзда, Николаю Смолину съ прихожанами за ихъ заботливость о Божьемъ храмѣ; прихожанамъ села Ваулина, того же уѣзда, за ихъ заботливость о приобрѣтеніи для церкви коло-

кололовъ и церковному старостѣ села Балыклей, Царицынскаго уѣзда, крестьянину Сучкову съ прихожанами за пожертвованіе въ пользу церкви 750 руб. на приобрѣтеніе церковной утвари и ризницы.

ИЗВѢСТІЯ.

Крестьянинъ деревни Сосновки, Петровскаго уѣзда, Алексѣй Ильинъ Нойкинъ пожертвовалъ въ приходскую свою церковь въ с. Бузовлевѣ, на приобрѣтеніе колоколовъ 1235 р.; мѣщанинъ города Ряжска, Андрей Борисовъ Яковлевъ пожертвовалъ въ церковь с. Георгіевки, Аткарскаго уѣзда, серебро-позлащенные потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки на сумму 100 р.; коллежскій ассесоръ Петръ Никитинъ Еврипидовъ пожертвовалъ въ церковь с. Сердобы, Петровскаго уѣзда, на содержаніе пѣвческаго хора 160 руб.; дворянка Серафима Петрова Персидская пожертвовала въ пользу Дубовской женской общины 300 р.; церковный староста церкви села Золотаго, Камышинскаго уѣзда, Андрей Ивановъ Ковалевъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь на приобрѣтеніе паникадила 100 руб.

— 16-го минувшаго марта, въ селѣ Шемышейкѣ, Кузнецкаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ придѣльный храмъ въ воспоминаніе Рождества Христа Спасителя, по церковному чиноположенію.

Праздныя мѣста. А) Священническія: 1) *Въ с. Кольяръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033, зем. 33 д., дома нѣтъ.

2) *Въ с. Покурляхъ*, Хвалын. у., пом. наст.; д. 2824, зем. 33 д.; д. нѣтъ.

3) *Въ с. Лопуховкѣ*, Вол. у., наст.; д. 728, земли 33 д.; д. общ.

4) *Въ с. Кадышевкѣ*, Хвалынск. у., пом. наст.; д. 376, зем. 33 дес., д. нѣтъ.

5) *Въ с. Малыхъ Озеркахъ*, Саратов. у., пом. наст.; д. 410, земли 33 д., домъ обществ.

- 6) *Въ с. Новой Сосновки*, Аткар. у., наст.; д. 578, земли $43\frac{1}{4}$ дес., домъ обществ.
- 7) *Въ г. Хвалынский*, при Вознесенской единоѵроческой церкви.
- 8) *Въ с. Павловки*, Петр. у., пом. наст.; д. 587, зем. 34 д., домъ обществен.
- 9) *Въ с. Камышкирь*, Кузн. у., пом. наст., д. 1373, зем. $148\frac{1}{4}$ д., д. нѣтъ.
- 10) *Въ с. Малой Ивановки*, Цариц. у., наст.; д. 1079, земли $66\frac{1}{2}$ д., д. нѣтъ.
- 11) *Въ с. Пилюгинъ*, Вол. у., пом. наст.; д. 658, земли 33 д.; д. общественный.
- 12) *Въ с. Тарлаковъ*, Кузнец. у., пом. наст.; д. 521, з. 39 д., д. церк.
- 13) *Въ с. Голлевокъ*, Сердобск. у., настоят.; д. прав. 613,, раск. 639, з. 35 д., д. церков.
- 14) *Въ с. Мачкасахъ*, Петр. у., пом. наст.; душ. 1964 прав., 48 раск., земли $64\frac{1}{2}$ дес., д. церков.
- 15) *При Краишевской женской общинѣ*, Атк. уѵзда.
- 16) *Въ с. Чечуйкы*, Сар. у., пом. наст.; д. 684, з. 34 дес., д. церковный.
- 17) *Въ с. Тугускы*, Вольск. уѵзда, наст.; д. 472, земли 33 д., домъ церковный.
- 18) *Въ с. Новокрещионахъ*, Кузн. у., пом. наст.; душъ 322 земли 99 дес., домъ общ.
- 19) *Въ с. Вязовки*, Вольск. уѵзда, наст.; душъ 2118, земли $49\frac{1}{2}$ дес., дома бѣтъ.
- 20) *Въ с. Степной Шеловки*, Сарат. уѵзда, пом. наст., душъ 309, земли 33 дес., домъ общ.
- 21) *Въ с. Лапты*, Камыш. у., пом. наст.; д. 1307, зем. 33 дес., домъ обществ.
- 22) *Въ с. Новой Сластухы*, Атк. у., пом. наст.; д. 2461, зем. 88 дес., д. нѣтъ.

23) *Въ с. Таволожскъ*, Петр. у., наст.; д. 876, зем. 33 дес., д. нѣтъ.

Б) *Псаломщическія*: 1) *Въ г. Петровскъ*, при соборной церкви.

2) *Въ с. Поповскъ*, Саратов. у., д. 1022, зем. и дома нѣтъ

3) *Въ с. Шлепиль Уметъ*, Петров. у., вновь открытый приходъ.

4) *Въ с. Старой Студеновскъ*, Сердоб. у., душъ 882, земли 30 дес., дома нѣтъ.

**Отъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія.**

Списокъ священно - церковно - служителей Саратовской епархіи, семействамъ которыхъ слѣдуетъ пособіе изъ неприкосновеннаго капитала за 1884 годъ.

— *Выбывшіе за штатъ и умершіе въ 1876 году* — *протоіереи*: Петръ Лебедевъ и Георгій Никольскій. — *Священники*: Петръ Архангельскій, Павелъ Матюшинскій, Θεодоръ Смирновъ, Іоаннъ Травницкій, Михайлъ Ввуковскій, Іоаннъ Голубевъ, Петръ Львовъ, Александръ Мининъ, Іоаннъ Бѣляковъ, Іоаннъ Покровскій, Іаковъ Прудентовъ, Θεофилактъ Агрипскій, Іоаннъ Кормовъ, Михайлъ Надеждинъ, Іоаннъ Никольскій, Лука Феликсовъ, Константинъ Сосновскій, Павелъ Разсвѣтовъ, Андрей Антоиновъ и Никифоръ Смирновъ. — *Діаконы*: Андрей Покровскій, Василій Архангельскій и Левъ Покровскій. — *Псаломщики*: Евѳимій Виноградовъ, Θεодоръ Семеновскій, Стефанъ Голубевъ, Петръ Каменскій, Іоаннъ Миролубовъ, Іоакимъ Архангельскій, Θεодоръ Рубановъ, Стефанъ Драгомировъ, Дмитрій Острововъ, Николай Высоцкій, Іаковъ Галикарнасовъ, Павелъ Ко-

смолинскій, Петръ Михайловскій, Петръ Лавровъ, Антовій Неловскій, Іоаннъ Лининъ, Василій Архангельскій, Косьма Соколовъ, Іоаннъ Бакурскій, Іоаннъ Мануиловъ, Николай Ивановскій, Егоръ Никольскій, Петръ Никольскій, Василій Целебровскій, Герасимъ Поспѣловъ, Андрей Аркадакскій, Алексѣй Воскресенскій, Іоаннъ Орловъ и Николай Лебедевскій.

Въ 1877 году — священники: Іоаннъ Ласточкинъ, Алексѣй Венустовъ, Владиміръ Теофаровъ, Іоаннъ Руднянскій, Іоаннъ Чистоозольскій, Петръ Кремневъ, Сергій Виноградовъ, Александръ Казанскій, Константинъ Несмѣловъ, Кирилль Александровскій, Александръ Никольскій, Василій Скворцовъ, Константинъ Фіолетовъ, Александръ Рудольфовъ, Іоаннъ Чернышевскій, Алексѣй Протоклитовъ, Александръ Твердовскій и Іоаннъ Филемовъ. —

Діаконы: Михаилъ Дворянскій, Михаилъ Виноградовъ, Θεодоръ Нисовъ, Евѣимій Сзколовъ, Петръ Завьяловъ, Іоаннъ Діаконовъ, Іоаннъ Покровскій, Сергій Разцвѣтовъ и Іоаннъ Теофиловъ. —

Псаломщики: Іоаннъ Брыловъ, Іоаннъ Леонидовъ, Александръ Богородицкій, Стефанъ Архангельскій, Дмитрій Райскій, Іоаннъ Лавровъ, Василій Благодравовъ, Іоаннъ Волконскій, Павелъ Мильгядовъ, Павелъ Галдіоновъ, Тимосей Меликовъ, Василій Алсуфьевъ, Іаковъ Колумбовъ, Петръ Климентовъ, Василій Началовъ, Григорій Нарышкинъ, Филиппъ Добросердовъ, Прокопій Гавриловъ, Василій Виноградовъ, Петръ Рождественскій, Василій Посельскій, Григорій Виноградовъ, Павелъ Лебедевъ, Іоаннъ Орловъ, Архистархъ Покровскій и Василій Троицкій.

Въ 1878 году — священники: Іоаннъ Мачимскій, Петръ Муромскій, Андрей Мизерскій, Викторъ Рождественскій, Іоаннъ Лавровъ, Дмитрій Руднянскій, Николай Миловъ, Матсей Звѣревъ, Василій Утѣхинъ, Іоаннъ Протопоповъ, Александръ Ко-

валець, Іоаннъ Повровскій, Александръ Пересыпкинскій, Василій Сокольскій, Ілія Разсудовъ, Николай Соловьевъ, Флегонтъ Смирновъ, Василій Мельцанскій, Максимъ Протассовъ, Стефанъ Лапуховскій, Дмитрій Бенедиктовъ, Феодоръ Кулясовъ, Іоаннъ Симоновскій, Николай Дубровскій и Феодоръ Строковъ. —

Діаконы: Василій Рыбаковъ, Василій Владиміровъ, Іоаннъ Скопичъ, Іоаннъ Александровскій, Іаковъ Китаврасовъ, Григорій Соловьевъ и Николай Лоарскій. — *Псаломщики:* Георгій Никольскій, Андрей Варезинъ, Іоаннъ Зубатовъ, Матвей Мильтоновъ, Арсеній Урусовъ, Семень Ировъ, Георгій Казанскій, Алексѣй Драгомировъ, Іоаннъ Лебединскій, Стефанъ Архангельскій, Левъ Успенскій, Василій Питаврановъ, Стефанъ Бѣляевъ, Іоаннъ Быстровъ, Андрей Никольскій, Константинъ Елшанскій, Василій Разумовъ, Іоаннъ Смирновъ, Константинъ Зеленецкій и Александръ Карамзинъ.

Въ 1879 году — священники: Петръ Тифловъ, Александръ Лѣподаровъ, Іоаннъ Казанскій, Петръ Докторовъ, Андрей Смирновъ, Петръ Золотаревъ, Феодоръ Митякинъ, Іоаннъ Космодамианскій, Іоаннъ Перещеловъ, Евгенийъ Лавровъ, Іоаннъ Мраморновъ, Лука Золотаревъ, Василій Соловьевъ, Константинъ Тернопольскій, Петръ Быстрицкій, Николай Моногеновъ, Андрей Покровскій, Александръ Дроздовъ и Павелъ Совѣтовъ. — *Діаконы:* Іоаннъ Фриновскій, Петръ Танаисовъ, Симеонъ Тивановъ, Георгій Казанскій, Григорій Архангельскій, Феодоръ Рыбинскій, Іосифъ Чардымскій, Севастіанъ Инзарскій, Аениогень Архангельскій, Іоаннъ Сургучевъ. — *Псаломщики:* Алексѣй Несмѣловъ, Александръ Ремезовъ, Александръ Гибралтарскій, Андрей Балтинскій, Іаковъ Преображенскій, Петръ Сергіевскій, Іоаннъ Колпиковъ, Петръ Покровскій, Іоаннъ Никольскій, Василій Соловьевъ, Василій Политковскій, Василій Хитровъ, Никаноръ Виноградовъ, Іоаннъ Соловьевъ, Іоаннъ Лебединскій, Іоаннъ Лебедевъ, Стефанъ Крестовоздвиженскій, Василій Діаконовъ, Лука Ремезовъ, Дмитрій Космодинскій, Іоаннъ Синодскій, Сергій Яновскій и Петръ

Подзвѣздовъ. — *Причетники*: Георгій Кулясовъ, Іоаннъ Кадомовъ, Іоаннъ Мокринскій, Іоаннъ Тернопольскій, Іоаннъ Тихомировъ и Петръ Прозоровъ.

Въ 1880 году — священники: Василій Тепловъ, Андрей Поликовъ, Андрей Никольскій, Іоаннъ Мизерскій, Петръ Мраморновъ, Іоаннъ Солоновъ, Николай Молдавскій, Михаилъ Дмитревскій, Михаилъ Розановъ, Василій Бобровъ, Косьма Грациановъ, Сергій Тепловъ, Николай Юнгеровъ и Аѳанасій Надеждинскій. — *Диаконы*: Ѳеодоръ Сперанскій, Сергій Воронцовъ, Аѳанасій Разумовскій, Іоаннъ Арміевскій, Ѳеодоръ Зодіевъ, Михаилъ Белонскій, Симеонъ Кондальскій, Агафонъ Космачевъ, Петръ Мансветовъ, Алексѣй Сперанскій, Василій Вышнезскій, Іоаннъ Благодатовъ и Евдокимъ Деховъ. — *Псаломщики*: Петръ Макаровскій, Іоаннъ Нисовъ, Іоаннъ Соловьевъ, Георгій Табернакуловъ, Іоаннъ Протогеловъ, Петръ Аѳонскій, Василій Скворцовъ, Іоаннъ Рѣшповерхинскій, Василій Разудовъ, Павелъ Гумилевскій, Іоаннъ Сургучевъ, Александръ Пальмовъ, Александръ Студенекскій, Петръ Слѣцовъ, Алексѣй Соловьевъ, Іоаннъ Боголюбовъ, Леонидъ Ковалевъ и Василій Введенскій.

Въ 1881 году — протоіерей Іоаннъ Ершовъ. — *Священники*: Василій Архангельскій, Павелъ Святославовъ, Николай Покровскій, Павелъ Лебедевскій, Василій Златорунскій, Андрей Поляковъ, Василій Феликсовъ, Александръ Ястребовъ, Алексѣй Архангельскій и Петръ Агринскій. — *Диаконы*: Иродіонъ Троецкій, Дмитрій Скворцовъ, Николай Померанцевъ, Андрей Вѣловъ, Петръ Поліевскій, Іоаннъ Лавровъ, Александръ Свиридовъ. *Псаломщики*: Аристархъ Никольскій, Гавріиль Совѣтовъ, Георгій Пигровъ, Григорій Канасъ, Алексѣй Залетовъ, Іоаннъ Смирновъ, Семень Поповъ, Андрей Николевъ, Михаилъ Елшанскій, Николай Тумановъ, Василій Крестовоздвиженскій, Косьма Князевскій, Григорій Протассовъ, Іоаннъ Владыкинъ, Капитонъ

Гомеровъ, Матѳей Флеровскій, Николай Ремезовъ, Петръ Семеновскій. — *Причетники*: Андрей Успенскій, Иванъ Труевскій, Илія Островидовъ и Семенъ Владыкинъ.

Въ 1882 году — священники: Іоаннъ Флеровскій, Петръ Діаконовъ, Александръ Пигровъ, Викторъ Казанскій, Іоаннъ Поспѣловъ, Іоаннъ Введенскій, Дмитрій Святоторовъ, Петръ Переловъ, Тимоѳей Виноградовъ, Тимоѳей Протасовъ, Михаилъ Альбанскій, Іоаннъ Селезневъ, Максимъ Петроавловскій, Александръ Исуповъ, Анатолій Бѣляевъ, Петръ Лебедевъ, Никифоръ Чумаевскій и Павелъ Перовъ. — *Діаконы*: Алексѣй Златогорскій, Іоаннъ Никольскій, Михаилъ Цареградскій, Іоаннъ Смирновъ, Іоаннъ Космолинскій и Іоаннъ Василевскій. — *Псаломщики*: Платонъ Кандіевъ, Михаилъ Соловьевъ, Василій Скворцовъ, Евдокимъ Преуравовъ, Іоаннъ Предтеченскій, Никита Чумаевскій, Іоаннъ Соловьевъ, Іоаннъ Звѣревъ, Александръ Ястребовъ, Николай Добросовѣстный, Алексѣй Лебедевъ, Федотъ Бакурскій, Іаковъ Руднянскій, Василій Добронравовъ, Петръ Соколовъ, Лука Муромскій, Григорій Знаменскій, Андрей Озерскій, Іоаннъ Табернакуловъ, Александръ Свѣтловъ, Александръ Прозоровъ, Василій Кошвевъ, Стефанъ Соколовъ, Иванъ Казанскій, Николай Яковлевскій, Іоаннъ Покровскій, Никита Покровскій и Илія Солянскій. — *Причетники*: Александръ Пелопидовъ, Яковъ Драгомировъ, Сергій Касаткинъ и Семенъ Поповъ.

Итого священниковъ 127, псаломщиковъ 231.

За 1884 годъ пособія причитается на часть каждаго священника 34 р. 20 к., каждаго псаломщика — 11 р. 40 к.

Имѣющіе право на это пособіе могутъ за получеіемъ его являться въ попечительство сами, съ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго или настоятеля о своей личности, или же заявлять требованіе о высылкѣ пособія черезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ здании синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ
въ здании Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Минея праздничная, цер. п. въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ переплетѣ кож. 4 р. 70 к., безъ переплета 3 р. 85 к.—Въ 8 д. л. съ кинов. на бѣл. бум. М. 1879 г., въ пер. кож. 2 р. 10 к., бум. 1 р. 80 к.—Въ 12 д. л., безъ кин., на сѣр. бум. М. 1861 г., въ пер. кож. 1 р. 20 к., кор. 1 р. 15 к., бум. 1 р. 5 к.

Минея праздничная или Аноэлогіонъ (цвѣтная Минея), какъ и общая Минея, есть извлеченіе изъ Минея мѣсячной и содержитъ послѣдованія въ праздники Господни и Богородичны и нѣкоторыхъ святыхъ, наиболѣе чтимыхъ церковью, расположенныя по порядку мѣсяцевъ и чисель.

Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная), цер. п., въ листъ, съ кинов., на бѣл. бум. М. 1876 года въ пер. кож. 3 р. 40 к., безъ перепл. 2 р. 55 к.—Въ 4 д. л., безъ кинов., на сѣр. бум. М. 1855 г., въ пер. кож. 1 р. 75 к., кор. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 40 к.—Въ 8 д. л., съ кинов., на бѣл. цекл. бум. М. 1865 г., въ пер. кож. 1 р. 60 к., бум. 1 р. 30 к.

Тріодъ цвѣтная содержитъ въ себѣ послѣдованія для дней пятидесятницы и седмицы пятидесятницы; начинается съ 1-го дня св. Пасхи и простирается до недѣли всѣхъ святыхъ. Главнѣйшія воспоминанія ея относятся къ тремъ важнѣйшимъ событіямъ: воскресенію Христову, вознесенію Господню и сошествію Св. Духа

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ въ с.-петербургской синодальной типографіи и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда, предпріятого центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, подъ заглавіемъ: „Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго“.

Почившій митрополитъ московскій Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченіи почти полустолѣтія принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленія не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Оставшіеся послѣ смерти святителя автографы и другія бумаги, хранящіяся донынѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненіе къ сию бумагамъ извлечены разные матеріалы потому же предмету изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учрежденій, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго человеколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и изъ частныхъ бібліотекъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матеріалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленія интересующихся со всѣми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблюденіемъ его орфографіи; послѣдующіе же листы напечатаны согласно общепотребительному нынѣ правописанію.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторіи, Императорскаго человеколюбиваго общества и главнаго правленія училищъ, а именно съ 26 января 1809 г. — времени занятія имъ кафедрѣ высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г. — время назначенія на кафедру архіепископа тверскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданіе „Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебныхъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“ должно восполнить неполноту существующей литературы о приноснамятномъ московскомъ архіепископѣ и положить начало полной и всесторонней исторіи его жизни и дѣятельности.

Перечневая ведомость

о движении дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консист. съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1885 г.

	Осталось отъ 1 марта нѣ 1 апрѣля 1885 г.				Сколько поступило съ 1 апрѣля по 1 мая 1885 года.				Сколько изъ нихъ за это время должно присут- ствію и исполнено.				Затѣмъ сколько остается не доложенныхъ и не испол- ненныхъ 1 мая 1885 г.				
	Славян- ческихъ.	Распоряж- енныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Судящихъ и Судящихъ.	Славян- ческихъ.	Распоряж- енныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Судящихъ и Судящихъ.	Славян- ческихъ.	Распоряж- енныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Судящихъ и Судящихъ.	Славян- ческихъ.	Распоряж- енныхъ.	Хозяйствен- ныхъ.	Судящихъ и Судящихъ.	
	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	Дѣлъ.	
	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	бумагъ	
По 1 столу.	—	2	3	—	—	32	464	—	78	—	29	463	—	—	—	4	
По 2 столу.	—	—	4	—	7	—	299	—	7	68	—	298	—	3	7	5	
По 3 столу.	—	12	3	—	—	—	127	—	—	—	—	2	128	—	—	2	
По 4 столу.	7	—	—	—	20	—	184	34	19	—	—	194	3	4	—	6	
По 5 столу.	—	—	3	—	—	—	87	—	—	—	—	85	—	—	—	5	
По Архиву.	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	16	—	—	—	—	
Итого.	7	6	49	14	29	32	1177	34	104	68	31	1184	3	7	7	15	22

Съ 1 апрѣля по 1 мая 1885 года было: входящихъ бумагъ 1262, исходящихъ отъ конси-
сторіи 1241, отъ канцеляріи консисторіи исходящихъ 29, протоколовъ 52 и журналовъ 12.

Содержаніе: Опребленія св. Синода. — Благословенія св. Си-
нода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Извѣстія. — Отъ
духовнаго попечительства о бѣдныхъ. — Объявленіе. — Въдомость
о движеніи дѣлъ въ консисторіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Годичное собраніе братства св. Креста.

Въ воскресенье, 5 мая, въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ покровителя братства, пресвященнаго Павла, въ присутствіи г-на начальника губерніи, г. вице-губернатора и другихъ лицъ, состоялось *общее годичное собраніе* членовъ братства св. Креста. По открытіи собранія предсѣдателемъ совѣта протоіер. М. А. Соколовымъ прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности братства за минувшій 1884 годъ. Въ отчетѣ указано: 1) дѣятельность совѣта братства, которая состояла въ увеличеніи числа миссіонерскихъ округовъ, въ безмездной разсылкѣ противосектантскаго содержанія брошюръ по округамъ, въ назначеніи новыхъ миссіонеровъ, въ командировкѣ миссіонеровъ, образованіи противораскольническихъ бібліотекъ, въ учрежденіи школъ, въ предположеніи новыхъ мѣръ для ослабленія раскола, каковы: учрежденіе противораскольнической школы и назначеніе разъѣздныхъ священниковъ; 2) обзоръ миссіонерской дѣятельности: а) по г. Саратову, гдѣ указаны мѣста собесѣдованія и способы веденія этихъ бесѣдъ; б) по миссіонерскимъ округамъ, которыхъ насчитывается до 47 по епархіи. Всѣ миссіонеры въ совокупности старались достигать своихъ цѣлей открытыми и частными собесѣдованіями въ одномъ мѣстѣ или побѣздками по ввѣреннымъ имъ округамъ, путемъ распространенія брошюръ и образованія книжныхъ складовъ, посредствомъ церковной проповѣди и благоговѣйнаго служенія, образованія кружка любителей преній изъ крестьянъ, школьнаго просвѣщенія и воспитанія дѣтей въ духѣ православнаго ученія и наконецъ народныхъ чтеній. Пло-

домъ такого рода дѣятельности было 175 обращеній изъ разныхъ сектъ въ православіе и, кромѣ того, значительное ослабленіе сектантства и возбужденіе большей религіозности въ православныхъ. Къ отчету сдѣлано приложеніе, имѣющее практическое значеніе, напр., списокъ округовъ съ обозначеніемъ миссіонера и получаемаго имъ вознагражденія, списокъ противораскольническихъ библиотекъ съ перечнемъ книгъ и указаніемъ завѣдующаго библиотекой; руководящія правила о дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ; правила о противораскольническихъ библиотекахъ; отчетъ по кассѣ, по коему на приходѣ значится 8980 р. 42 к. и въ расходѣ 8450 р. 43 к., наконецъ списокъ членовъ братства св. Креста. По прочтеніи отчета, собраніемъ утверждена смета прихода и расхода на будущій годъ. По предложенію покровителя братства, собраніе просило единогласно г. начальника губерніи и г. вице-губернатора принять на себя званіе товарищей покровителя, на что послѣдовало полное согласіе. Наконецъ собраніе закончилось выборомъ членовъ совѣта брат. св. Креста для управленія дѣлами братства по части миссіонерской и по части духовно-просвѣтительной. Всѣхъ членовъ избрано, съ утвержденія покровителя братства, преосвященнѣйшаго Павла, 15 человекъ: въ званіе предсѣдателя совѣта избранъ прот. М. А. Соколовъ, въ званіе товарища предсѣдателя по миссіонерской дѣятельности—прот. А. З. Метавіевъ, въ званіе членовъ: Архангельскій А. И. св., Архангельскій Г. С. свящ., Альбицкій Г. Г. прот., Часовниковъ Е. В. св., Лебедевъ А. Я., Покровский В. М. и Поповъ К. А. свящ. Товарищемъ предсѣдателя по дѣятельности духовно-просвѣтительной избранъ протоіер. В. В. Лаврскій, въ званіи членовъ: Бѣловъ А. А. протоіерей, Владыкинъ Д. И. священ., Никольскій П. А., Свѣтловидовъ Н. В. священникъ и Танаисовъ М. О. Та и другая группа членовъ имѣеть вѣдать непосредственно тѣ дѣла братства, на какія она избрана, но вмѣстѣ съ тѣмъ каждый членъ той и другой группы, какъ членъ совѣта братства вообще, можетъ являться или быть приглашаемъ на собраніе съ

правомъ совѣщательнаго голоса и по вопросамъ, усвоеннымъ въ-дѣльную другую группу. Такою постановкою дѣла достигается пред-полагаемое единеніе обществъ, завѣдующихъ двумя отраслями дѣятельности одного и того-же учрежденія—бр. св. Креста. При такомъ еднаніи завѣдываніе кассой и дѣлопроизводствомъ по обѣимъ отраслямъ дѣятельности совѣта братства предоставлено од-нимъ лицамъ. Для обревизованія кассы братства по итогамъ и оправдательнымъ документамъ избраны священники: Виноградовъ А. С., Махровский Г. И. и Поздневъ С. С.

Экономическое и религіозное состояніе крестьянъ села Ко-шелей, Вольскаго уѣзда.

На страницахъ „Енарх. Вѣд.“ давно уже помѣщается рядъ статей, посвященныхъ описанію селъ Вольскаго уѣзда. Но эти описанія преимущественно касаются внѣшней стороны ихъ—мѣ-стоположенія, количества жителей и отчасти исторіи этихъ селъ, но не касаются внутренней жизни крестьянъ и особенно жизни религіозной. Правда, для духовенства, и особенно для кандида-товъ на священство важно знать и внѣшнюю сторону селъ своей епархіи, но знаніе экономическаго, а тѣмъ болѣе религіознаго со-стоянія каждаго отдѣльнаго села, конечно, несравненно важнѣе. Обыкновенно окончившіе курсы семинаріи не имѣютъ почти ника-кого понятія о будущей своей паствѣ, ограничиваясь только са-мыми краткими официальными свѣдѣніями о числѣ жителей во-обще и раскольниковъ въ частности, количествѣ земли и т. п. Вольскій уѣздъ въ глазахъ кандидатовъ на священство стоитъ ниже всѣхъ другихъ уѣздовъ, развѣ только за исключеніемъ Хвалын. уѣзда, поэтому они по возможности стараются избѣгать приходовъ этого уѣзда. Такое предубѣжденіе противъ приходовъ Вольскаго уѣзда сильно вредитъ православію его, оставляя часто нѣкоторыя села безъ священника по дѣлому году, а безъ пастыря волки, т.-е. ловкіе проходимцы, свободно похищаютъ овецъ право-славныхъ и совращаютъ ихъ въ расколь.

Считаемъ не лишнимъ поэтому познакомить читателей „Епарх. Вѣдомостей“ съ нѣкоторыми нашими наблюденіями жизни крестьянъ села Кошелей, съ экономической и религіозной ея стороны, при чемъ сравнимъ это село съ селомъ В., Царицын. уѣзда.

Село Кошели, Вольскаго уѣзда, какъ и большая часть селъ этого уѣзда, отличается зажиточностію. При въѣздѣ въ село васъ прежде всего пріятно поражаетъ обиліе за селомъ хлѣбныхъ амбаровъ. На другомъ и третьемъ концѣ села—тоже самое. Есть даже нѣсколько большихъ амбаровъ, назначенныхъ для ссыпки покупнаго хлѣба.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ вы не увидите этого. Возьмемъ для примѣра приволжское село В., считающееся довольно хорошимъ приходомъ, причемъ нужно замѣтить: въ этомъ селѣ нѣтъ ни одного раскольника. Весь запасъ хлѣба здѣсь держится въ амбарахъ надворныхъ, потому что не для чего ставить отдѣльный амбаръ за селомъ. Послѣ скуднаго и даже средняго урожая, многіе крестьяне села В. принуждены бывають покупать хлѣбъ: одни начиная съ Рождества и ранѣе, другіе—съ св. Пасхи. Но въ селѣ Кошеляхъ, Вольскаго уѣзда, крестьянинъ имѣеть запасъ на 2 года (за исключеніемъ бобылей), а зажиточные даже на 3—4 года. Между тѣмъ въ Царицын. у. земля стоитъ (съемъ на одинъ посѣвъ) 4—5 р. за десятину, а въ Вольскомъ уѣздѣ десятина стоитъ 12—18 руб.

Отчего же такое различіе въ богатствѣ селъ Вольскаго и Царицын. уѣздовъ? Въ Царицын. уѣздѣ земля несомнѣнно не хуже, чѣмъ въ Вольскомъ, если даже не лучше. Но дѣло въ томъ, что въ первомъ крестьяне не прилагають особеннаго старанія къ обработыванію земли. Въ Вольскомъ уѣздѣ, напр., подъ рожь вспахивають землю по 2 раза, вспаривають и иногда унавоживаютъ, или же разнообразяють посѣвы; напр., засѣвають подоолнухи, которые не сильно истощають землю. Въ Царицын. же уѣздѣ обыкновенно дѣлають такъ: снимають пшеницу въ началѣ іюля, а въ августѣ на эту

же землю бросают рожь, пробьзают по ней бороной, предвательно не вспахавши ее и даже не выдравши хорошенькой корневой бывшей пшеницы. По этому въ Вольскомъ уѣздѣ, начиная съ августа глубоко взрытая земля представляетъ изъ себя совершенно черную равнину, а въ Царицынскомъ уѣздѣ, засѣянное рожью, не отличается отъ жнива; издали никакъ нельзя подумать что это поле уже засѣяно, и только въблизи можно разсмотрѣть, что здѣсь пробѣжала борова, которая несколько не прикрыла зеренъ. Птицамъ хорошее пропитаніе!

Пускать землю въ паръ, унавоживать или разнообразить посѣвами въ Царицын. уѣздѣ нѣтъ обыкновенія. *)

Зажиточность крестьянъ с. Кошелей, Вольскаго у. зависитъ еще оттого, что они при своемъ трудолюбіи стараются засѣвать всю имѣющуюся у нихъ землю (даже прикупаютъ) самыми разнообразными продуктами, необходимыми въ хозяйствѣ крестьянина. Въ с. В., Цариц. у., крестьяне обыкновенно разсуждаютъ такъ: былъ бы хлѣбъ (разумѣютъ пшеницу и рожь), а съ нимъ будетъ и все остальное, а потому почти ничего не засѣваютъ, кромѣ пшеницы и ржи. Ну, и приходится для великой хозяйственной надобности (для закупки капусты, картофеля, огурцовъ и т. п.) вести на базаръ мѣшокъ или два пшеницы „на нужду“, какъ говорятъ крестьяне, и такимъ образомъ мало по малу вывезутъ все изъ закромовъ.

Въ селѣ Кошеляхъ, Вольск. у., каждый крестьянинъ имѣетъ бакчу, съ которой зажиточный крестьянинъ въ хорошій урожай снимаетъ около 60 возовъ однихъ тыквъ, изъ которыхъ смена идутъ на продажу, а мясо на кормъ свиней и лошадей; лучшія же тыквы съѣдаются самими крестьянами во время зимнихъ постовъ. Кромѣ того, съ бакчи снимаются арбузы, дыни, огурцы, подсолнухи и особенно много картофеля. Все это необходимыя вещи въ хозяйствѣ, дающія возможность даромъ прокормить домашній скотъ,

*) Впрочемъ, въ Цариц. у. величайшее зло составляютъ суслики, или овражки, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ Вольскомъ уѣздѣ.

особенно свиней, которыя здѣсь продаются при хорошей кормѣ отъ 10—20 р. за штуку; излишекъ же всёхъ этихъ продуктовъ обращается въ деньги. Далѣе: большая часть крестьянъ имѣютъ свои маленькія плантаціи для разсадки капусты. Разводить капусту въ Вольскомъ у. весьма удобно, потому что большая часть селъ стоитъ на берегу рѣки Терешки, которая служитъ хорошимъ орошеніемъ насаженныхъ овощей по ея берегамъ. Нечего уже и говорить о множествѣ саловъ и хорошаго рыболовства въ селѣ Кошеляхъ, потому что эти источники дохода, можетъ быть, составляютъ исключительную принадлежность только села Кошелей. Село Кошели стоитъ на займищѣ въ 5 верстахъ отъ Волги, въ которомъ много рыбныхъ озеръ. Рыбная ловля особенно удачна бываетъ зимой въ озерахъ и весной во время разлива Волги, по займищу, которое тянется отъ села до Волги на 5 версть. Село В., Цар. у., несмотря на то, что стоитъ на берегу Волги, не отличается обиліемъ рыбы, за исключеніемъ весенняго времени; въ остальное же время года рыба довольно дорога. Что же касается такого обилія различныхъ продуктовъ, какое мы видѣли въ селѣ Кошеляхъ, то въ селѣ В. ничего подобнаго нѣтъ: великую малость приходится покупать на базарѣ, и для этого продавать пшеницу или рожь. Уходъ за такимъ разнообразнымъ хозяйствомъ въ селѣ Кошеляхъ требуетъ много труда и усердія со стороны крестьянъ, а такой сложный трудъ требуетъ много рабочихъ рукъ, соединенныхъ вмѣстѣ общимъ интересомъ. Вотъ отчего въ селѣ Кошеляхъ не рѣдко встрѣтить семьи чловѣкъ въ 10—15. Здѣсь мало распространены обычай дѣлиться; нѣсколько женатыхъ братьевъ живутъ вмѣстѣ въ просторной, раздѣленной на двѣ половины, избѣ и подъ управленіемъ главы семейства—почтеннаго старца. Даже и послѣ смерти отца братья продолжаютъ жить вмѣстѣ. Извѣстно, какъ пагубно дѣйствуютъ семейные раздѣлы на крестьянское благосостояніе, даже болѣе, чѣмъ пьянство, что дѣйствительно подтверждается слѣдующимъ фактомъ. Въ Кошеляхъ

жителей около 550 души муж. пола, а между тѣмъ въ такомъ небольшомъ селѣ содержатель питейнаго заведенія платить годовой аренды 1000 р., слѣд. сколько же должны крестьяне пропивать ежегодно, чтобы содержатель кабака могъ получить барышъ“. И все-таки крестьяне этого села не бѣдствуютъ. Другой бобыль и не пьетъ, а все бѣдствуетъ, потому что у него нѣтъ ничего и выжить не на что.

Въ В. же, Цар. у., семейные раздѣлы — такое обыкновенное явленіе, что два женатыхъ брата считаютъ своей обязанностію жить самостоятельно. Получить каждый изъ нихъ при раздѣлѣ лошадку, 3—4 овцы, да лачужку поставить отецъ отдѣленному сыну — и заживетъ своимъ хозяйствомъ. Такое хозяйство расширить невозможно, потому что „не съ чего взяться“, какъ выражаются крестьяне. Въ семьѣ у такого хозяина собственно только одинъ работникъ — онъ самъ, жена же плохая ему помощница, потому что у ней на рукахъ куча дѣтей. Въ общей семьѣ она была бы работницей наравнѣ съ мужемъ (да такъ и должна быть, по понятію крестьянъ), такъ какъ ухаживать за дѣтьми въ большой семьѣ лежитъ на обязанности стариковъ-домосѣдовъ. Единичный же трудъ лишаетъ возможности хозяина дѣлать порядочные засѣвы и вообще заводить хорошее хозяйство, потому что одному не подъ силу управиться, а нанимать работника — средствъ нѣтъ.

Общій семейный трудъ и отсюда сравнительно высокое матеріальное довольство даютъ особый характеръ религіозной жизни крестьянъ села Кошелей.

Въ крестьянской семьѣ обыкновенно женщины въ религіозныхъ дѣлахъ имѣютъ больше значенія, чѣмъ мужчины. Старшая изъ нихъ исполняетъ въ семьѣ роль домашней жрицы. На ея обязанности лежитъ религіозное воспитаніе дѣтей — она учитъ ихъ молиться Богу, ходитъ съ ними въ церковь; въ церкви она заказываетъ отслужить молебенъ, панихиду, подаетъ просфору и ставитъ къ иконамъ свѣчи. Глава въ семействѣ, старшій изъ мужчинъ, ведетъ расходы только по хозяйству, а въ религіозной

жизни все предоставляет своей женѣ. Но такъ какъ для удовлетворенія различныхъ религіозныхъ потребностей необходимы издержки (напр. плата духовенству за требоисправленіе, покупки свѣчъ и т. п.), то для удовлетворенія этой нужды въ крестьянской семьѣ нѣкоторыя статьи дохода составляютъ исключительную, такъ называемую, бабью собственность. Въ эту собственность входятъ деньги, заработанныя или исключительно руками самихъ женщинъ, или же изъ общаго хозяйства выдѣляются въ пользу женщинъ какіе-нибудь продукты, которые идутъ на продажу.

Бабій доход дѣлится между ними поровну. Сравнительно обезпеченное и независимое положеніе женщины въ семьѣ имѣетъ большое вліяніе на религіозную жизнь крестьянъ. Какъ болѣе отзывчивыя на всѣ религіозныя потребности, женщины обыкновенно въ вѣкоторомъ родѣ даютъ тонъ мужчинамъ въ религіозныхъ дѣлахъ, сообщаютъ особый характеръ религіозной жизни крестьянъ.

Въ раскольническихъ селахъ женщины обыкновенно являются ревностными хранительницами и защитницами раскола отъ проникновенія въ семью православія. Это особенно замѣтно въ такихъ селахъ, гдѣ расколъ держится преимущественно народною простотою, гдѣ не успѣли еще явиться настоящіе начетчики, которые поддерживаютъ расколъ уже съ книгами въ рукахъ. Къ такимъ же селамъ принадлежитъ и описываемое нами село Кошели. Здѣсь есть дворовъ 10 раскольниковъ (спасовцевъ). Среди мужчинъ-раскольниковъ не замѣчается нетерпимости къ православнымъ, они вмѣстѣ съ послѣдними пьютъ въ кабакѣ и т. п. Если же раскольники не ходятъ въ церковь, то, кажется, это еще не доказываетъ что и мужчины ревностно поддерживаютъ расколъ. Въ доказательство можно сослаться на то же село В., Цар. у. Въ этомъ селѣ нѣтъ ни одного раскольника, а между тѣмъ не рѣдкость увидѣть во время утрени и обѣдни множество крестьянъ, сидящими вокругъ церковной ограды или же около кабака и разсуждающими о своихъ дѣлахъ. Но женщины оставляютъ даже спѣнную работу около печки и идутъ въ церковь.

Въ селѣ Кошеляхъ жена раскольника считаетъ себя обязанною слѣдить за своимъ мужемъ, исполняетъ ли онъ различныя предосторожности, чтобы не оскверниться съ православнымъ, зная хорошо, что мужья обыкновенно не обращаютъ вниманія на эти предосторожности. Такъ, напр., если мужъ собирается уходить изъ дому, жена спрашиваетъ его: „мужикъ, ты не въ кабакъ ли? не забудь взять свой стаканчикъ“, и при этомъ сама положить ему стаканчикъ въ карманъ. Но мужикъ по обыкновенію пьетъ въ кабакѣ изъ одной рюмки съ православными, или же много-много если выпьетъ изъ своего стаканчика 1—2 рюмки, а потомъ не прочь даже и покурить изъ одной трубки съ православнымъ.

Но, описывая село Кошели, мы, главнымъ образомъ, имѣемъ въ виду женщинъ не изъ раскольниковъ, а православныхъ, религіозность которыхъ проникнута раскольническимъ духомъ. Раскольническій духъ—отличительная черта православія Вольскаго уѣзда, чего нѣтъ въ Царицын. уѣздѣ. Причина тому простая: въ Вольск. уѣздѣ такъ много раскольниковъ, что православные невольно проникаются ихъ духомъ. Мы хотимъ показать на примѣрахъ, въ чемъ состоитъ раскольническій духъ, дающій особый характеръ той религіозности православныхъ, носителями которой являются здѣсь женщины. Наблюденіе религіозной жизни въ селѣ Кошеляхъ подтверждаетъ высказанную выше мысль, что самостоятельное и обезпеченное положеніе женщины въ семьѣ стоитъ въ связи съ характеромъ и силою проявленія религіознаго настроенія. Самые благочестивыя и ревностныя и богомольныя изъ женщинъ обыкновенно принадлежать къ зажиточнымъ и богатымъ семействамъ, въ которыхъ есть достаточное число работниковъ (сыновей) и работницъ (своихъ). Поэтому свекровь имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточный досугъ и средства для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ. Въ чемъ же состоятъ религіозныя потребности у женщинъ описываемаго нами села Кошелей?

Всѣ они сводятся къ необыкновенно-ревностной заботѣ—о спасеніи своей души; но при этомъ поражаетъ странное попятіе о

средствах спасенія. Спасенія можно достигнуть, по ихъ мнѣнію, только *умнѣемъ* молиться *), т.-е. знаемъ самыхъ словъ молитвы, какъ будто молитва есть какое-то заклинаніе, въ которомъ имѣетъ силу самое произнесеніе извѣстныхъ словъ. Нередко духовенству можно услышать такую фразу: „вы отъ насъ, какъ небо отъ земли, — вы знаете, какъ молиться Богу“.

Съ цѣлью найти спасеніе, женщины села Кошелей, особенно замѣчательныя и имѣющія много досуга, всюду ищутъ такихъ людей, которые бы научили ихъ, какъ имъ молиться за себя и за своихъ умершихъ родственниковъ. Къ начетникамъ, какъ людямъ ученымъ, онѣ питаютъ большое довѣріе, чѣмъ очень искусно пользуются различныя проходимцы, извѣстные здѣсь подъ именемъ странничковъ. Должно быть, эти страннички давно уже знаютъ о гостепріимномъ селѣ Кошеляхъ, потому что ихъ бываетъ здѣсь столько, что чуть не каждую недѣлю является новый странникъ. Въ селѣ онъ обыкновенно безпрепятственно проживаетъ 3—4 дня и болѣе. Къ нему безпрестанно, даже ночью, обѣгаютъ бабы, тащатъ къ нему двугривенные, куски холста, платки и проч. За это странничекъ или общается помолиться, или же рассказываетъ каждой бабѣ, въ раю или въ аду находится ея душа или душа ея умершаго родственника. Ловкій странничекъ обыкновенно размѣщаетъ души на небѣ, сообразуясь съ подачкой, которую бабы суютъ ему въ руку. И вотъ одна идетъ по правую сторону престола Божія, другія по лѣвую, третьи—за престолъ. Одинъ старичекъ, сидѣвшій на печи и свѣсившій свои ноги внизъ, на вопросъ, гдѣ его душа, получилъ такой отвѣтъ: „у тебя, старикъ, голова на небѣ, а ноги на землю спустились“. Другой случай былъ такой. Приходить къ страннику больная женщина и просить его помолиться за ея здоровье, но онъ проситъ съ нея за молитву 40 руб., иначе пророчилъ ей скорую смерть. Больная была въ отчаяніи, потому что умирать не хочется, а 40 р. нѣтъ. Она успокоилась только тогда, когда благополучно пришелъ назначенный срокъ смерти.

*) Подъ молитвой разумѣется и богослуженіе.

Такие странники не только сами приходят в село, но усердно разыскиваются женщинами села Кошелей и привозятся издалека; богатые старушки зорко слѣдятъ, не появился ли гдѣ-нибудь странничекъ и, если узнаютъ, то вьзять за нимъ верстѣ за 40 и привозятъ въ свое село. Интересенъ одинъ подобный фактъ. Привозятъ однажды въ с. Кошели одного странника, называвшаго себя Ванюшкою блаженнымъ. Черезъ нѣсколько времени является другой странникъ, по имени Алеша. Какую трогательную комедию разыграли эти два проходимца! Эти страннички сплели исторію, что будто они вмѣстѣ вышли странствовать по святымъ мѣстамъ, когда еще имъ было только по 11 лѣтъ. Потомъ они какъ-то разошлись и съ тѣхъ поръ назадъ тому около 40 лѣтъ — не видѣлись и вотъ вдругъ „Господь ихъ сподобилъ снова свидѣться“. Какое было цѣлованье, обниманье между ними, при чемъ они громко рыдали отъ радости. „Все село, — рассказывала послѣ одна женщина, — навзрыдъ рыдало, глядя на ихъ встрѣчу“. Страннички по обыкновенію пророчествовали, читали изъ старопечатныхъ книгъ, цѣли духовные стихи (рукописныя книжечки съ духовными стихами въ ходу въ селѣ Кошеляхъ) и въ заключеніе собрали деньгами, холстомъ и т. п. на Аюнь и 40 платковъ, необходимыхъ будто-бы для встрѣчи какой-то иконы въ какомъ-то селѣ. Изъ странниковъ бывали и такіе, которые, по всемъ признакамъ, были неграмотными, хотя ни за что не хотѣли сознаться въ этомъ. Если имъ предлагали что нибудь почитать, то они отказывались, говоря, что лучше хотятъ послушать другихъ.

Еще одинъ случай. Въ сосѣднемъ селѣ объявилась какая-то обмиравшая женщина, которая рассказывала о томъ, что она видѣла на небѣ во время обмиранія. Эту женщину постарались привести въ Кошели, какъ рѣдкость. Нѣсколько дней подъ рядъ въ ней стекались толпы женщинъ, не давая ей покою даже ночью, рыдали и вздыхали при ея разказахъ; не забыли и обильныхъ приношеній въ ея пользу.

Кромѣ этихъ дорогихъ гостей въ селѣ Кошеляхъ есть и постоянный

молитвенникъ женщины. Это — одинъ грамотный старикъ, читающій имъ акафисты. Ежедневно то и дѣло къ нему идутъ женщины съ гривенниками и аршинчиками холста въ вознагражденіе за молитвы за живыхъ и умершихъ родственниковъ. Мы не стали бы говорить объ этомъ начетчикѣ, если бы къ нему ходили раскольники, у которыхъ начетчикъ замѣняетъ священника; но дѣло въ томъ, что къ нему ходятъ и православные, у которыхъ есть свое духовенство. Женщины идутъ къ начетчику потому, что сознаютъ свое неумѣнье молиться и надѣются на силу и дѣйственность молитвы челоуѣка книжнаго, знающаго. Да и дѣйствительно это такъ; онѣ не знаютъ другихъ путей удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ. Но всякій разъ, какъ ихъ кто-нибудь научалъ, что нужно молиться въ церкви, за умершихъ подавать просфору или отслужить обѣдню, онѣ съ увлеченіемъ выслушивали эту новость и старались поступать по данному совѣту.

Отъ раскольниковъ же заимствованы и религіозныя собранія, устраиваемыя (православными) женщинами села Кошелей. На этихъ собраніяхъ читаются житія свитыхъ, поются стихи духовные и т. п. Правда, ничего раскольническаго нѣтъ въ этихъ собраніяхъ, но почва для раскола подготовлена настолько, что ловкій начетчикъ легко можетъ совратить православныхъ въ расколъ. Но эта опасность должна миновать въ настоящее время, потому что съ прошлаго года село Кошели имѣетъ свое духовенство. До этого времени с. Кошели принадлежало приходомъ къ сосѣднему селу въ 15 в., слѣд. по дальности разстоянія жители Кошелей не могли имѣть частыхъ сношеній съ своимъ духовенствомъ.

Для такого села нужно дѣятельное духовенство, которое бы могло наставить невѣдущихъ на путь истинный и отвратить ихъ отъ опасности впасть въ расколъ. Ловкіе начетчики, въ родѣ вышеомянутаго старика, изъ-за своихъ выгодъ (обильныхъ приношеній за молитвы) могутъ отвращать православныхъ отъ церкви, что уже дѣйствительно и было, когда въ село Кошели бы-

ло прислано духовенство, въ которомъ начетчикъ-старикъ увидѣлъ своихъ враговъ и соперниковъ.

Самое вѣрное средство направить на путь истинный ищущихъ спасенія и находящихся его у какихъ-то проходимцевъ, — грамотныхъ и неграмотныхъ солдатъ, — это школа. До настоящаго времени въ с. Кошелехъ нѣтъ и не было никакой школы. Съ открытiемъ прихода псаломщикъ (бывшій учитель) пробовалъ завести училище при церк. сторожкѣ, въ которомъ обучалъ дѣтей чтенiю, писью и церк. пѣнiю, но по неимѣнiю какихъ-бы ни было средствъ, училище не могло просуществовать долго. Этотъ опытъ показалъ, что крестьяне съ охотою посылаютъ дѣтей въ школу, дѣти же искренне сожалѣли, когда ихъ импровизированное училище было закрыто.

Теперь съ открытiемъ церк.-приход. школъ духовенству села Кошелей предстоитъ потрудиться на пользу народа темнаго, но ищущаго свѣта. Проповѣдь съ церковной кафедры будетъ сдерживать расколъ, а школа въ корнѣ подорветъ его, когда явится новое грамотное поколѣнiе.

Бесѣда съ молоканомъ-воскресенникомъ, 3 марта, въ Дубовскомъ соборѣ, о духовномъ служенiи Богу, о воскресенiи тѣла нашего и о достоинствѣ лица Исуса Христа.

Миссионеръ. Вы, господишь, какого исповѣданiя?

Молоканъ. Мы — *духовные христiане*, служимъ Богу *духомъ*, а не *тѣломъ* угождаемъ Ему, какъ вы, церковные, спорите здѣсь *о поклонахъ, о перстахъ*, которыми будто можно служить и угодить Богу.

Мисс. Ну и служили-бы вы однимъ *духомъ*; а для чего еще трудите ваши *тѣла* хожденiемъ въ молельню и въ молельнѣ становитесь *на колѣни*, кланяетесь *тѣломъ* и *распѣваете языкомъ* псалмы? Вы *духомъ*-бы однимъ, у себя дома, *мыслями, желанiями и душевными чувствованiями* воспѣвали и произносили молитвы Богу?

Мол. Да вѣдь нельзя иначе: духъ-то въ тѣлѣ, но онъ одинъ служить Богу, а не тѣло служить; служить-ли, напримѣръ, домъ Богу, когда человекъ въ домъ служить? Такъ и наше тѣло не приче́мъ, когда въ немъ находится служащій духъ.

Мисс. Самъ Господь домъ молитвенный назвалъ *домомъ Божиимъ, домомъ Отца Своего* (Лук. XIX, 46; Иоан. II, 16), какъ зданіе, служащее къ славѣ Божіей; тѣмъ болѣе тѣло христіанина есть храмъ св. Духа: *не вѣсте ли, яко тѣлеса ваши храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть* (1 Коринѳ. II, 19); *не вѣсте ли, яко тѣлеса ваши удове Христовы суть* (— 15). Если-же тѣло христіанина есть членъ Христовъ и храмъ св. Духа, то и оно, вмѣстѣ съ духомъ, служить славѣ Божіей.

Мол. Да, въ тѣлѣ служить духъ, привлекаетъ въ него святость, и все-же духъ служить, а не тѣло, какъ и не домъ молитвенный служить, а человекъ въ домъ служить Богу: что-же изъ этого?

Мисс. Изъ этого слѣдуетъ то, что, какъ мы сказали, и молитвенный домъ, освящаемый Богомъ и молитвами вѣрныхъ, служить славѣ Божіей, или къ прославленію Бога самымъ своимъ зданіемъ: и тѣло христіанина, одушевляемое св. Духомъ и удостоиваемое быть *удомъ Христа*, само прославляетъ Бога. По этому св. апостоль и требуетъ отъ христіанъ не одного духовнаго служенія, но и тѣлеснаго: *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ, и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. VI, 20). *Представьте тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоугодну Богови, словесное служеніе ваше* (Римл. XII, 1).

Мол. Захарія, отецъ Предтечи, оцѣмъль языкомъ, и духомъ однимъ служилъ въ церкви Богу: значить можно и не тѣломъ служить Богу.

Мисс. Конечно, въ крайности можно, когда человекъ не то что оцѣмълетъ, но и всею тѣломъ сдѣлается недвижимъ. Разлаб-

ленный не могъ славить Бога своимъ тѣломъ, славиль Его вѣрой въ душѣ своей, вмѣстѣ съ принесшими его къ Спасителю. А св. Захарія, хотѣ и овѣмѣль, но тѣломъ не пересталь, *помавая людемъ*, совершать службу Богу, и тогда только окончилъ службу, когда *исполнишася днѣ службы его, и иде въ домъ свой*. А затѣмъ, по рожденіи сына Іоанна, *отверзшася уста его, и языкъ его, и глаголаше благословя Бога* (Лук. I, 22, 23, 64).

Мол. Тѣло наше тлѣнное, умереть — истлѣеть, какой-же оно служитель Богу? Оно безъ духа не можетъ не то-что служить Богу, а даже и членомъ шевельнуть. Притомъ оно *навсегда* сгніеть и кончится; духъ-же пойдетъ къ Богу на продолженіе служенія Ему, которое онъ началъ на землѣ.

Мисс. Да, тѣло безъ духа перестаетъ служить Богу, предается землѣ и тлѣнію, но *не навсегда*, какъ ты сказалъ, а до всеобщаго воскресенія умершихъ: тогда тѣло воскреснетъ, соединится съ своимъ духомъ, и если оно съ духомъ на землѣ праведно и непорочно служило Богу, то и по соединеніи опять съ своимъ духомъ въ воскресеніе продолжать будетъ, во вѣки вѣковъ, служить Богу въ неизреченномъ небесномъ блаженствѣ; а если тѣло на землѣ съ своимъ духомъ не славилъ Бога, а постоянно оскорбляло Его своей лѣнностію и всякими грѣховными нечистотами, то и въ воскресеніе, соединившись съ духомъ, оно пойдетъ во адъ, на вѣчное мученіе.

Мол. Самъ Богъ требуетъ отъ насъ духовнаго, а не тѣлеснаго служенія: *Духъ есть Богъ, и уже кланяется Ему, духомъ и истиной достойнъ кланятися* (Іоан. IV, 24); какое-же вы назначаете тѣлу служеніе Богу и здѣсь, на землѣ, да еще и по смерти его, когда оно и быть не можетъ, совсѣмъ?

Мисс. Слова писанія неправильно вы понимаете, и объ умершемъ и погребенномъ тѣлѣ судите не согласно ни съ писаніемъ, ни съ разумомъ. Приведенныя слова Іисуса Христа вовсе не то значать, будто надобно служить Богу однимъ духомъ, безъ

участія тѣла, а то, чтобы тѣлесное наше служеніе Богу сопровождалось духовнымъ сердечнымъ служеніемъ, чтобы *уста говорили отъ избытка сердца* (Лук. VI, 45), чтобы *не устами* только *чтитъ Бога, сердцемъ-же далеко отстоятъ отъ Него* (Мѡ. XV, 8, 9), но чтитъ духомъ и тѣломъ нераздѣльно. Слова эти Іисусъ Христосъ подтвердилъ Своимъ примѣромъ предъ страданіями *колѣнопреклонно молясь до кроваваго пота отъ туги духовной* (Лук. XXII, 41, 44). Подражая Іисусу Христу, и апостолъ Павелъ *съ пресвитерами ефесскими преклонъ колѣна помолися* (Дѣян. XX, 36), при общихъ слезахъ. Не право судите и о тѣлѣ, и о смерти будто оно уже не воскреснетъ, а окончательно въ землѣ сгніетъ. Св. писаніе ясно учитъ, что тѣло наше воскреснетъ, но только въ обновленномъ видѣ, какъ и зерно, хоть и сгніетъ посяванное въ землю, но вырастетъ въ обновленномъ видѣ: *подобаетъ тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе, и мертвенному сему облещися въ безсмертіе* (1 Коринѡ. XV, 53), какъ и тѣла живыхъ людей, при воскресеніи умершихъ изъ гробовъ не уничтожаются, а только вдругъ измѣнятся: *вси не уснемъ, вси же измѣнимся, мертвіи востанутъ нетлѣнни и мы измѣнимся* (— ст. 51, 52). Притомъ, если-бы душа послѣ воскресенія явилась не въ томъ тѣлѣ, въ которомъ жила и дѣйствовала на землѣ, а совсѣмъ въ другомъ, новомъ: то за что новое тѣло, не служившее Богу на землѣ, не подвизавшееся добрымъ подвигомъ, получить награду съ духомъ, ревностно служившимъ Богу на землѣ? Также, за что новое тѣло, не лѣвившееся въ службѣ Богу на землѣ и не осквернившее себя, будетъ страдать съ грѣшнымъ духомъ въ вѣчномъ адѣ? Это несправедливость будетъ. Поэтому-то св. писаніе и учитъ: *всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла* (2 Коринѡ. V, 10). Ясно, что всякая душа приметъ на судѣ Христовомъ оправданіе, или осужденіе, вмѣстѣ съ своимъ тѣломъ, въ которомъ жила на землѣ и творила вмѣстѣ добро или зло.

Мол. Да вѣдь, писаніе же учить: *еже съеши, не тѣло будущее съеши. Богъ же дастъ ему тѣло, яко же восхоцетъ, и коемужде съмени свое тѣло*, а не то уже тѣло, которое было на землѣ и по смерти уничтожилось въ землѣ (1 Кор. XV, 37, 38); *вѣмы, яко аще земная наша храмина разорится, созданіе отъ Бога и мамы, храмину нерукотворенну, спъну на небесъхъ. Ибо о семъ въздыхаемъ, въ жилище наше небесное облещися желаяуще* (2 Кор. V, 1, 2, 3); значить, духу нашему, въ воскресеніе дана будетъ не эта самая храмина, а другая, совѣмъ новая.

Мисс. А вы вникните въ смыслъ словъ въ связи съ приведенными отъ васъ словами стоящихъ, и окажется, что тоже самое тѣло воскреснетъ изъ земли, которое жило на землѣ; выше сказано: *ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ*: т.-е. тѣло погребенное не оживетъ, если оно не спвѣетъ; *Богъ дастъ ему тѣло якоже восхоцетъ, и коемужде съмени свое тѣло*: т.-е. правднй Богъ тѣлу воскресшему, всемогущею Своею волею, дастъ обновленный видъ, по заслугѣ его на землѣ: *сѣтсся* (погребается) *не въ честь* (безобразное тѣло, безславное), *востаетъ въ славу* (праведное тѣло), въ преславномъ видѣ. (—стих. 45). Такъ же: писаніе здѣсь же присонокупляетъ: *не хоцемъ совлещися* — такъ, чтобы *совѣмъ*, или *навсегда*, осталось тѣло наше въ землѣ согнившимъ, *но пооблещися, да по жертво будетъ мертвенное животоми* (2 Кор. V, 4): то есть желаемъ облещися въ тоже тѣло, но сдѣлавшеся изъ смертнаго жизненнымъ, безсмертнымъ. Въ семъ же совершенно смыслѣ писаніе говорить къ Филиппис. гл. III, ст. 21.

Мол. будучи не въ силахъ дальне защищать свое мудрованіе, обратился къ новому мудрованію *молоканъ-воскресениковъ*, *о млицъ Исуса Христа*, и сказалъ: Спаситель — *не Богъ*, а только есть *Сынъ Божій*. Сать Онъ сказалъ: *Отецъ Мой болій Мене есть* (Іоанн. XIV, 28). *О дни или часъ* (при-

шествія Христова) ни кто же вѣсть, ни ангели, ни Сынъ, токмо Отецъ (Мрк. XIII, 32); князю еврейскому, назвавшему Христа *Благимъ*, отвѣтилъ Самъ: что *Мя глаголеши Блага; никтоже Благъ, токмо единъ Богъ* (Лук. XVIII, 18). А вы считаете Спасителя *Богомъ*?

Мисс. Правда, все это сказалъ Господь о Себѣ, но разберите, въ какомъ смыслѣ сказалъ. *Отецъ болій Мене есть*, Иисусъ Христосъ сказалъ апостоламъ, на пути къ своимъ страданіямъ за родъ человѣческой, сказалъ какъ *Первосвященникъ*, имѣющій пострадать за родъ человѣческой, какъ *ходатай* за спасеніе людей, имѣющій послать людямъ отъ Отца Своего Духа Утѣшителя, котораго заслужить для нихъ у Отца Своими страданіями: и этотъ Первосвященникъ и Ходатай, *еще и Сынъ бжтє, обаче навѣче отъ сихъ, яже пострада, послушаній* (Евр. V, 8), и хотя Онъ *сый сіяніе славы и образъ чюстаси Отца*, — и *первородный Сынъ Его* (—I, 6), Которому *кланяются вси ангели Божии* (—ст. 6), однако *видимъ Его Иисуса умаленнаго малымъ чимъ отъ ангелъ, за прїятіе смерти* (—II, 9). Слѣдовательно Господь назвалъ Себя здѣсь *меншимъ Отца* потому только, что Онъ первосвященствомъ Своимъ и ходатайствомъ смирилъ Себя *иже во образъ Божіи сый, невосхищеніемъ нещєва быти равенъ Богу: но Себе умалилъ, зракъ раба прїимъ, — смирилъ Себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. II, 6, 7, 8). Тоже самое смиреніе показалъ Спаситель и въ отвѣтъ апостоламъ о времени Своего пришествія на землю на судъ, сказавъ имъ, что Онъ, *Сынъ*, не знаетъ о томъ, а знаетъ только *Отецъ*. Но Онъ-ли не зналъ, когда тутъ же, предъ апостолами, высказалъ все признаки Своего пришествія, и оскуднїе любви, и мерзость запустѣнія въ св. церкви, и явленіе лжепророковъ, помраченіе солнца, снаденіе звѣздъ, и затѣмъ явленіе Его Самого со св. ангелами (Мрк. XIII, 12, 14, 22, 24, 25, 26, 27). Что касается до замѣ-

чанія еврею, за названіе Его *Благимъ*, то Спаситель далъ та-кой отвѣтъ оному, согласно съ понятіемъ его о Спасителѣ: еврей считалъ Господа за простаго человѣка—учителя, а назвалъ Его такимъ именемъ, которое прилично имени Бога.

Мол. Гдѣ же въ писаніи Христосъ признаетъ Себя за Бога? Конечно, по вашему только толкованію, Онъ Богъ, а не по смыслу писанія, этого вы не докажете.

Мисс. Буквальный и точный смыслъ св. писанія прямо и ясно показываетъ, что Сынъ Божій есть истинный Богъ, равный по божеству Отцу и Свѣтому Духу, какъ и позналъ Его почти весь родъ человѣчскій, кромѣ еретиковъ, бывшихъ аріанъ, и кромѣ васъ—молоканъ. Разумѣй, какъ сынъ Громовъ, св. Іоаннъ Богословъ, возгремѣлъ: *тріе суть свидѣтельствующіи на небеси: Отецъ, Слово и св. Духъ, и сіи три едино суть* (1 Іоан. V, 7); затѣмъ въ своемъ евангеліи Онъ исповѣдалъ: *Богъ бѣ Слово* (еванг. Іоанн. I, 1). *Азъ и Отецъ едино есма* (—X, 30); евреи на это сказали Господу: *ты чловѣкъ сый, твориши Себе Бога* (—стих. 33); ап. Ѳома сказалъ Господу: *Господь мой и Богъ мой* (—XX, 28), и Господь отвѣчалъ Ѳомѣ утвердительно: *яко видѣвъз Мя, въровалъ еси: блаженни не видѣвши, и въровавшє* (—ст. 29); *въмы яко Сынъ Божій приидє, и далъ естъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго, и да будемъ во истиннѣмъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ. Сей естъ истинный Богъ и животъ вѣчный* (1 Іоан. V, 20).

Мол. Какъ это возможно, чтобы Богъ явился во плоти?

Мисс. У всемогущаго Бога все возможно; слушай, что св. апост. Павелъ прямо на твои слова отвѣчаетъ: *исповѣдуемо велія естъ благочестія тайна: Богъ явися во плоти, оправдася въ Дусѣ, показася ангеломъ, проповѣданъ бысть во языцехъ, въровася въ мїръ, вознесєся во славу* (1 Тим. III, 16).

Мол. Да вѣдь евангелистъ Іоанннъ Богословъ сказалъ, что

Бога никто же видѣ, никто же (еванг. I, 18); какъ же можно видѣть Его во плоти?

Мисс.—Самъ же евангелистъ и отвѣчаетъ тебѣ здѣсь же: *Единородный Сынъ, сый въ лоно Отчи, той исповѣда* (стих: 18), т. е. Сынъ Божій, явившись на землѣ во плоти, объявилъ, сдѣлавъ явнымъ, показалъ намъ Бога, почему и говорилъ: *видѣвый Мене, видѣ Отца,—Азъ въ Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ есть* (Іоанн. XIV, 9, 10); *Азъ и Отецъ едино есма* (гл. X, 30) Конечно, не *сущность* Божію явилъ намъ Сынъ Божій, но *природу* Божію и *свойства* Божіи: открылъ намъ, что Богъ единъ, но въ трехъ лицахъ: Отецъ, Сынъ и св. Духъ, почему и велѣлъ апостоламъ всему міру проповѣдывать: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа* (ев. Мѣ. XXVIII, 19); открылъ намъ необыкновенную благодѣтельность и любовь Божію къ людямъ, что *такое возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Него, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоанна III, 16). Поэтому св. ап. Іоаннъ прямо говоритъ: *видѣхомъ очима нашими,—и руки наша осязаша, о словеси животныи* (Іоанна I, 1, 23).—*Иже бѣ у Отца, и явися намъ*: т. е. мы видѣли своими глазами *Слово животное*, когда оно, *Богъ—Слово явилось во плоти* (Еванг. Іоанна I, 1, 14): *Слово плоть бысть* и руками Его осязали мы.

Мол. смутился и растерялся, и вотъ какой маневръ придумалъ, при многочисленной публикѣ православныхъ и раскольниковъ разныхъ сектъ: „вы приводили мнѣ свидѣтельства изъ ученія ап. Павла о томъ, что *Богъ явился во плоти*; но объ апостолѣ Павлѣ Петръ апостоль сказалъ, что въ его ученіи *суть неудобъ разумна нѣкая* (2 Петр. III, 16), почему едва-ли подобно разумѣть буквально слова Павла къ Тимоѳею: *Богъ явися во плоти*, и проч., да есть мѣста въ его писа-

пяхъ, въ которыхъ онъ *разнорѣчитъ* самъ съ собою, и я вотъ докажу вамъ“.

Мисс. Хорошо, докажите.

Мол. началъ рылся въ принесенномъ имъ евангеліи съ посланіями, на русскомъ языкѣ, долго рылся и прочиталъ изъ дѣяній ап. слѣд. мѣста (гл. IX, стих. 7): *люди же, шедши съ нимъ (Павломъ), стояли въ оцѣпененіи, слыша голосъ, а никого не видя; дальше (гл. XXVI, стих. 17): среди дня, на дорогъ, я увидѣлъ съ неба свѣтъ, всѣ мы упали на землю, и я услышалъ голосъ.....*

Мисс. Гдѣ же здѣсь Павлово *противорѣчіе*? Вы поймите, м. г., что ап. Павелъ самъ-то говорилъ только послѣднія слова, приведенныя вами изъ XXVI главы, а прочитанныя вами слова изъ IX главы сказалъ во все не онъ, а св. Лука о немъ повѣствоваль; слѣдовательно, еслибъ въ этихъ, двухъ мѣстахъ и было *разнорѣчіе*, то уже никакъ не у Павла, а у него съ дѣписателемъ; но и у нихъ, въ семъ разсказѣ о явленіи Павлу на пути въ Дамаскъ Іисуса Христа, и Его голоса къ Павлу при осіяніи небеснымъ свѣтомъ, не видится *разнорѣчія*: какъ св. Лука сказалъ, что Павелъ видѣлъ сіяніе свѣта и слышалъ голосъ съ неба, такъ и самъ Павелъ о себѣ сказалъ, что видѣлъ свѣтъ и слышалъ небесный голосъ; если же о спутникахъ Павла св. Лука говоритъ, что они стояли въ оцѣпененіи и слышали голосъ, а самъ Павелъ говоритъ, что они упали на землю, но не упоминаетъ, что слышали и они голосъ, то здѣсь *не разнорѣчіе* ихъ, а пополненіе ихъ одного другимъ: самъ Павелъ говоритъ о нихъ въ тотъ моментъ, когда они упали, а Лука упоминаетъ, когда они уже встали съ земли, и стояли въ страхѣ; самъ Павелъ опускаетъ, что и спутники его слышали голосъ, а Лука наоборотъ этому обстоятельству упоминаетъ. Какъ же вы хотѣли доказать намъ *разнорѣчіе* у апостола Павла въ Его ученіи, и тѣмъ опровергнуть свидѣтельство Его *о явленіи Бога во плоти*, какъ онъ написалъ къ ап. Тимоѳею, въ III

главъ, 16 стихъ I посланіе къ Нему? Не забудьте, другъ мой, что св. апостоль языковъ, говорившій не отъ себя, а отъ св. Духа, твердо говоритъ о себѣ: *въренъ Богъ, яко слово наше — не бысть ей и ни, ибо Божій Сынъ Исусъ Христосъ, нами проповѣданный, не бысть ей и ни, но въ Немъ Самомъ ей бысть; Богъ даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. I, 18, 19; II, 21, 22).

Молоканъ свернулъ свою книгу и, ни слова не говоря, поспѣшно удался изъ церкви. Миссіонеръ пригласилъ его на слѣдующую бесѣду, но онъ молча ушелъ и въ слѣдующее воскресенье не приходилъ; но можетъ быть хорошеенько приготовившійся съ своими, опять придетъ когда. Молокану, вѣроятно, хотѣлось показать намъ разпорѣчіе въ разказѣ о явленіи Павлу Христа, призваннаго его къ апостольству, не въ XXVI гл. дѣяній, а въ XXII главѣ съ IX главой; но, онъ, бѣднякъ, не нашелъ этой XXII главы отъ смущенія при большой публикѣ, гдѣ были и его единовѣрцы. Молоканы можетъ быть возлагавшіе на него надежды по оправданію своего упованія, такъ какъ онъ твердъ на рѣчахъ и довольно послѣдователенъ. Вѣроятно, кажущееся ему разпорѣчіе IX главы съ главой XXI, заключается въ томъ, что въ 7 стихѣ IX главы о спутникахъ Павла говорится, что они съ неба *гласъ слышаше*, а въ 9 стихѣ XXII главы сказано, что они *гласа не слышаша, глаголющаго ко мнѣ*. Что слѣдуетъ на это сказать? Во 1-хъ то, что еслибы и было здѣсь *разпорѣчіе*, то не у ап. Павла съ самимъ собою, а съ дѣписателемъ, св. Лукою евангелистомъ. Въ IX главѣ разказываетъ Лука, а въ XXII говоритъ о себѣ самъ Павелъ. Во 2-хъ, должно сказать то, что у Луки и Павла, въ разказѣ объ одномъ и томъ же обстоятельстве, такъ же нѣтъ *разпорѣчія*. Дѣписатель говоритъ, что спутники Павловы, хоть голосъ съ неба слышали, но, прибавляетъ, *никого они невидѣли*, и потому *не уразумѣли*, что онъ говорилъ, и значить слышали только одинъ непонятный для нихъ звукъ. Такъ было однажды при

жизни Спасителя: *прииде гласъ съ небесе* Спасителю: *и прославихъ Тя, и наки прославлю* (Иоанн. XII, 28). *Народъ стояй* при этомъ, *слышавъ, глаголаху: громъ бысть; инии глаголаху: ангелъ глагола Ему* (— стих. 29), значитъ, слышалъ народъ голосъ съ неба, но не разобралъ, не понялъ его. Такъ и здѣсь: слышали голосъ, но не разобрали, не поняли его. Поэтому самъ Павелъ, поясняя или пополняя дѣянісателя о своемъ видѣніи, что спутники его не слышали, *что* именно голосъ небесный говорилъ Павлу; хоть звукъ-то голоса они *слышали*, какъ говоритъ Лука, но не знали, *кто* его произносилъ и что именно произносилъ. Выходить, что въ IX главѣ дѣяній пѣтъ разнорѣчія съ XXII главой. Но еслибы и было разнорѣчіе, то какъ-бы оно подходило къ тому, чтобы симъ разнорѣчіемъ опровергнуть ученіе св. Павла о томъ, что *Богъ явился во плоти*, когда объ этомъ ясно, ирелено свидѣтельствуется и св. Иоаннъ Богословъ: *Богъ бѣ Слово, и Слово плоть бысть и вселися въ ны, и видѣхомъ славу Его, славу яко едиnorodнаго отъ Отца* (Иоан. I, 1, 14).

Посада Дубовки протоіерей Андрей Флегматовъ.

Къ вопросу о навечеріи Богоявленія и пяткѣ, предшествующемъ этому навечерію*).

Вопросъ, поставленный о. протоіереемъ Флегматовымъ въ началѣ его статьи „Рѣшеніе богослужебнаго вопроса“ и послѣ всего сказаннаго достопочтеннымъ авторомъ въ разрѣшеніе его, по прежнему представляется намъ открытымъ вопросомъ, а предложенное рѣшеніе его возбуждаетъ только рядъ новыхъ вопросовъ.

Рѣшеніе вопроса у о. Флегматова заключается въ слѣдующемъ: Литургія Василия Великаго съ вечернею и царскими часами есть принадлежность дней, въ которые полагается совершенный постъ: вкупеніе пици только однажды въ день—вечеремъ. Потому, ког-

*) См. въ № 6 „Епарх. Вѣд.“ статью подъ заглавіемъ „Рѣшеніе богослужебнаго вопроса.“

да навечеріе Богоявленія приходится въ дни, въ который такого поста не должно быть, по правилу апостольскому, службы навечеріи и переносится — одна на день предшествующій, т. е. царскіе часы (на пятокъ,) другая же — литургіи Василия Великаго — на самый праздник*). Очевидно, что такое рѣшеніе, въсто отвѣта на вопросъ, — *почему* такъ *узаконено*, отвѣчаетъ только: „такъ *узаконено!*“ и притомъ вовсе не касается сущности поставленнаго вопроса: почему день оставляется безъ литургіи? какъ согласить такое духовное лишеніе съ тѣмъ, что день, когда вѣрующіе должны понести это лишеніе, — не есть день поста и сѣтованія, каковъ, напримѣръ, великій пятокъ, а день разрѣшенія на всѣ?

Почему царскіе часы не совершаются въ субботу и въ недѣлю, а предварительно въ пятокъ, — это отчасти повѣстно: „яко да не наречется постъ“, какъ выражено это въ уставѣ (примѣч. подъ 6 января, послѣ примѣч. о св. водѣ) — въ субботу и въ недѣлю, когда въ эти дни случится навечеріе Богоявленія, какъ „литургія бываетъ во свое время, по обычаю, якоже всегда“, а не послѣ вечерни; такъ и часы царскіе потому же самому не могутъ быть совершаемы; въ царскихъ часахъ съ службою утреннею — первый часъ — совершаются службы дневныя — часы третьей и шестой — и служба вечерняя, каковую представляетъ собою часъ девятый. Литургію, совершаемую послѣ девятаго часа пришлось-бы уже начать вечернею; а такъ какъ общимъ правиломъ всегда было — не вкушать нищи прежде вкушенія тѣла и крови Христовыхъ священнослужащими и готовыми приступить въ причащенію св. даровъ и прежде вкушенія прочими освященныхъ при Тайнствѣ приношеній (просфоръ), то и совершеніе литургіи послѣ вечерни и послѣ царскихъ часовъ требовало-бы неразрѣшенія поста до вечера.

*) Спрашивается: почему царскіе часы переносятся на пятокъ, а не совершаются въ субботу или въ воскресенье? почему литургія Василия Великаго переносится на самый праздникъ, а не совершается либо въ пятокъ, либо въ воскресенье, когда навечеріе приходится въ воскресный день?

Итакъ, хоти-бы такому приготовленію къ торжеству Богоявленія, какое представляет собою служба, называемая царскими часами, и всего приличнѣе быть въ самое навечеріе праздника, но въ благоговѣйномъ исполненіи правила апостольскаго „да не бываетъ постъ въ субботу и въ недѣлю“ пришлось отнести на пятокъ и царскіе часы.

Но отчего въ пятокъ не быть литургіи послѣ царскихъ часовъ, — литургіи, начинающейся вечерней? „Аще навечеріе Рождества Христова случится въ субботу или въ недѣлю“, когда также „постъ не бываетъ и тропари царскихъ часовъ со чтеніями не поются, а поются „прежде въ пятокъ“ — объ этомъ пятью прямо сказано: „Литургія въ той день не бываетъ, но поемъ вечерню въ свое время“. И это опять понятно: постъ, продолжающийся въ теченіе шести недѣль предъ праздникомъ Рождества Христова, и при томъ съ такой строгостью, что понедѣльникъ, среду и пятокъ, по уставу (подъ 14 ноемврія), должны вѣрныя проводить „постящися отъ елей и вина“, — постъ, въ который, по уставу, вмѣсто „Вогъ Господь“ поется „аллилуія“ и полагаются поклоны съ молитвою Ефрема Сирина, — такой постъ, когда онъ усугубляется перенесеніемъ на него и поста, отличающаго навечерія праздника, достигаетъ строгости, свойственной днямъ святой великой четыредсятицы, „когда также литургіи не бываетъ“. Итакъ — непоятно оставленіе литургіи въ пятокъ только предъ Богоявленіемъ, когда самаго поста не бываетъ. „Разрѣшаемъ, — говоритъ уставъ, — мірныя убо на мясо, монаси на сыръ и лица и ядимъ убо отъ Рождества Христова по все дни, до навечерія Христова Богоявленія (предъ 26 декемврія). „Разумно же буди, — подтверждаетъ вслѣдъ затѣмъ еще разъ уставъ, — яко отъ Христова Рождества и до святыхъ Богоявленій никакоже постъ, ни колынопоклоненія бывають, ни въ церкви, ни въ келліяхъ“. И въ такое-то время радованія — лишеніе трапезы Господней? Вотъ въ чемъ трудность вопроса, поставленнаго въ началѣ статьи о. протоіереемъ Флегматовъ!

Не внесла-ли съ теченіемъ времени практика недоразумѣніе въ пониманіе церковнаго устава относительно этого предмета? дѣйствительно-ли уставъ *запрещаетъ* совершеніе литургіи въ пятокъ предъ Богоявленіемъ, когда на этотъ пятокъ переносятся съ субботы или съ воскресенья царскіе часы?

Сличимъ указаніе устава относительно пятка предъ праздникомъ Богоявленія, бывающаго въ воскресенье или въ понедѣльникъ и относительно того-же пятка предъ праздникомъ Рождества Христова:

Аще случится навечеріе Рождества Христова въ субботу или недѣлю, постъ не бываетъ и тропари царскихъ часовъ со чтеніями въ субботу и въ недѣлю не поются, но поемъ часы царскіе прежде въ пятокъ, по обычаю, яко-же указася на ряду. Глаголемъ же вѣрую во единого Бога и псаломъ 33: Благословлю Господа, и отпусть. *Литургія же въ той день не бываетъ, но поемъ вечерню въ свое время.* Въ субботу же и недѣлю литургія бываетъ въ свое время Златоустаго. По отпущеніи же снѣдаемъ по уломку хлѣба и отъ вина вкушаемъ мало и отходимъ въ келліи своя. При часѣ же 7 начинаемъ вечерню. Аще ли въ субботу вечера... и проч.

Аще случится навечеріе Богоявленія въ субботу или недѣлю, постъ не бываетъ и тропари царскихъ часовъ со чтеніями въ субботу и недѣлю не поются; но поемъ часы царскіе прежде въ пятокъ по обычаю, якоже указано на ряду. Глаголемъ же символъ вѣры и псаломъ 33: Благословлю Господа, и отпусть.

И въ той день ядимъ сыръ и яица.

Аще будетъ навечеріе въ субботу... и проч.

Итакъ, что литургіи не бываетъ въ пятокъ, въ который поются царскіе часы, въ уставѣ *сказано прямо* только о пяткѣ предъ навечеріемъ Рождества Христова и *умолчано* о пяткѣ въ навечеріе Богоявленія, въ который „ядимъ сыръ и яица“. На какомъ-же, теперь, основаніи и къ послѣднему пятку примѣняется въ практикѣ церковной сказанное о пяткѣ постномъ— „литургія въ той день не бываетъ“? — На основаніи нижеслѣдующаго замѣчанія: сказавъ, что и въ навечеріе Богоявленія, когда оно бываетъ въ субботу или въ недѣлю, „по отпущеніи литургіи ядимъ

укрухи и піемъ по единой чашѣ вина; совершенно-же ядимъ по отпустѣ вечерни со елеемъ“, — уставъ продолжаетъ: „Аще ли въ пятокъ прежде навечерія Богоявленія когда поются часы царскіе, *зри указъ декемврія въ 24 день*“. И еще на основаніи низрешляющаго замѣчанія подь 24 декабря: „Аще въ субботу или въ недѣлю будетъ навечеріе, литургія Златоустова поется; Великаго же Василія литургія поется на самый праздникъ. *Такожде творимъ и на праздникъ святыхъ Богоявленій*. Блюди, яко егда нѣсть субботы или недѣли въ навечеріе, тогда бываетъ литургія Василія Великаго, а въ день праздника литургія Златоустова. *Суще же и въ праздникъ Богоявленій*“. Вотъ и все! Но указаніе устава, что въ пятокъ предъ Богоявленіемъ, когда въ оный поются царскіе часы, должно руководствоваться указаніями относительно 24 декабря, — не значитъ еще, что между тѣмъ и другимъ пяткомъ не должно быть дѣлаемо никакого различія; напимѣрь, о пяткѣ предъ навечеріемъ Богоявленія сказано, что „въ той день ядимъ сыръ и яйца“, но ни кто не распространяетъ этого и на пятокъ предъ Рождествомъ Христовымъ. Точно также и сказанное о пяткѣ, въ который совершаются царскіе часы предъ навечеріемъ Рождества Христова — „литургія въ той день не бываетъ, но поемъ вечерню въ свое время“ — не должно-ли ограничить этимъ пяткомъ чотырдесятницы предъ Рождествомъ Христовымъ, а въ пятокъ предъ навечеріемъ Богоявленія, въ который „никакого-же поста“, но „ядимъ сыръ и яйца“, не должно-ли по совершеніи царскихъ часовъ и по отпустѣ ихъ, немедленно-же начинать вечерню и литургію Златоуста, послѣ которой и поставляется трапеза съ разрѣшеніемъ монахамъ на сыръ и яйца, а мірянамъ на мясо? — „Вечерню поемъ въ свое время“, — это сказано собственно о пяткѣ предъ навечеріемъ Рождества Христова и не было-бы никакой надобности говорить, если-бы это не было отличіемъ отъ другаго такого-же пятка, въ который *не въ свое время*, а немедленно послѣ часовъ совершается и вечерня и литургія Златоуста?

Литургія-же Василія Великаго переносится съ ввечеріи на самый праздиць Рожества Христова или Богоявленія потому, что въ пятокъ предъ Рождествомъ Христовымъ, послѣ царскихъ часовъ, литургіи вовсе не бываетъ, по влѣннзложеннымъ предположеніямъ; въ пятокъ-же предъ Богоявленіемъ, по снисхожденію къ немощи молящихся, ибо служба „безъ расхода“, состоящая изъ царскихъ часовъ и литургіи, начинающейся вечернею, и безъ того должна быть весьма продолжительною; совершен е-же вмѣсто Златоустовой литургіи, литургіи Василія Великаго дѣлало-бы ее еще болѣе обременительною. Примѣры такого благоснисхожденія пер.ви къ немощнымъ силамъ молящихся встрѣчаются въ уставѣ неоднократно въ замѣчаніяхъ: „вою службу поемъ поскоро, труда ради бдѣннаго“ (см. напр. четвертокъ 5 седмицы св. четьредесятницы).

Дѣлаемое нами предположеніе, что литургіи въ пятокъ предъ Богоявленіемъ уставомъ церковнымъ не отмѣнена, представляется намъ единственнымъ способомъ къ устраненію того затрудненія, которое составляетъ сущность богослужебнаго вопроса, разрѣшаемаго о. протоіереемъ Флегматовымъ. Постъ учениковъ Христовыхъ, по слову Самаго Христа Спасителя, тѣмъ и отличается отъ поста учениковъ фарисейскихъ и учениковъ Іоанна Крестителя, что у первыхъ, т. е. у истинныхъ Христовыхъ послѣдователей онъ есть *всегда* выраженіе скорби душевной объ отлученіи отъ души, грѣхами ея, ея небеснаго Жениха: *придутъ дніе, егда отъимется отъ нихъ Женихъ и тогда постятся въ тья дни* (Мр, II, 18—20). Приготовительные посты предъ великими праздниками, тѣмъ болѣе строгіе и продолжительныя, чѣмъ больше святость и величіе слѣдующаго за ними праздника, составляютъ приготовленіе къ праздникамъ именно покаяніемъ. Времена празднованія—радованія о Господѣ потому самому не могутъ, не должны быть днями поста и покаянія. „Никто же да плачетъ прегрѣшеній!“ — восклицаетъ Златоустый проповѣдникъ въ день св. Пасхи, и кто сталъ-бы въ этотъ день возносить покаянныя молитвы, колѣнъ поклонно падать на землю, поститься, и въ этотъ

день радости не разрѣшалъ себѣ „причащаться независтно-подательныхъ даровъ Господа, дающаго намъ вся обильно въ наслажденіе (Тим. VI, 17), тотъ показаль-бы въ себѣ тѣмъ самымъ не истиннаго сына Церкви, живущаго и движимаго *единымъ Духомъ*, животворящимъ и движущимъ все великое тѣло Христова, а раскольника и противника Церкви, подобнаго какому-нибудь Капитону, который и въ день свѣтлаго Христова воскресія не хотѣлъ вкушать яйца, даже христосуясь горькой луковицей. Такъ и всѣ дни, въ которые, по установленію церкви, „постъ не бываетъ“, по тому самому не должны быть днями сокрушенія о грѣхахъ и оставленія, тѣмъ болѣе запрещеніе литургій въ такіе дни было-бы именно великимъ духовнымъ *лишеніемъ* для всякаго истиннаго сына. Въ самомъ уставѣ церковномъ соединеніе празднованія съ разрѣшеніемъ благъ земныхъ и тѣлесныхъ и духовнаго лишенія, налагаемаго на вѣрующихъ только во дни поста, явилось-бы по истинѣ непонятнымъ и необъяснимымъ.

Пр-й С-нъ.

ЗАМѢТКИ и ИЗВѢСТІЯ.

Въ отношеніи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода епархіальнымъ пресвященнымъ, по случаю разсылки для соображенія пресвященныхъ и на обсужденіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ „Записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ“, слѣдующимъ образомъ опредѣлены современныя религіозныя потребности: „просвѣщеніе народа въ неразрывной связи съ церковью, богослуженіемъ и цѣніемъ получаетъ нынѣ особливо важное значеніе въ виду возникающаго среди неграмотнаго населенія религіознаго броженія умовъ, вызваннаго распространеніемъ отрѣщенной отъ церкви грамотности и ведущаго, между прочимъ, къ образованію штунды и подобныхъ ей ученій... Религіозное просвѣщеніе народа не ограничивается одною школою, хотя бы и церковною, но успивается и распространяется путемъ различныхъ мѣропріятій, изъ которыхъ самыя важныя: виѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей съ народомъ, народныя чтенія и распространеніе духовенствомъ среди грамотныхъ прихожанъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія“.

«Церк. Вѣстн.»

— Немалымъ препятствіемъ дѣлу религіознаго просвѣщенія народа служила и служить существующая во многихъ сельскихъ обществахъ практика, по которой сельскіе сходы открываются въ тѣ часы, когда въ воскресные и праздничные дни совершается литургія и крестьяне такимъ образомъ невольно отвлекаются отъ посѣщенія церкви и лишаются возможности получить нравственное назиданіе. Практика эта основана на 49 ст. общ. пол., въ которой указывается, чтобы сходы собирались преимущественно въ воскресные и праздничные дни. Томскій губернаторъ Красовскій показалъ примѣръ правильнаго пониманія этой статьи. Въ циркулярѣ по общему губернскому управленію онъ рекомендовалъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ употребить все вліяніе, чтобы крестьяне прежде открытія сходовъ присутствовали при богослуженіи, такъ какъ 49 ст. не должна служить поводомъ и основаніемъ къ неисполненію православными ихъ долга по отношенію къ церкви и открытіе сходовъ до окончанія литургіи не должно быть допускаемо.

Запой и пьянство. Одинъ американскій журналъ предлагаетъ привыкшимъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и желающимъ отучиться отъ этой привычки простое и безвредное средство утолять мучительное влеченіе къ вину, обыкновенно терзающее такихъ людей. Слѣдуетъ сварить полъ-унціи толченой квасии съ бутылкой укуса и принимать по чайной ложкѣ этого отвара всякій разъ, какъ появится желаніе выпить вина; тогда желаніе исчезаетъ и силы восстанавливаются. Одинъ изъ корреспондентовъ этого журнала пишетъ, что вѣскольکو лѣтъ тому назадъ онъ страдалъ жестокимъ запоемъ, отъ котораго ему удалось радикально излѣчиться съ вышеописаннымъ способомъ. (◀Москов. Церк. Вѣдом.▶).

СОДЕРЖАНІЕ: Годичное собраніе братства св. Креста.—Описаніе с. Кошелей, Волъск. уѣзда.—Бесѣда съ молоканомъ въ Дубовкѣ.—Къ вопросу о навечеріи Богоявленія и пяткѣ, предшествующемъ этому навечерію.—Замѣтки и извѣстія.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свѣщ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 17 мая 1885 года.

Цензоръ протоіерей В. Лаврскій.

Типографія Киммель и Копп., Московская ул., д. бывшій Кувардина.