

евревь законвь. Всѣ эти законы, разсуждая строго, весьма несправедливы и, конечно, рано или поздно будут отмѣнены. Но мы желаемъ, чтобы отмѣна совершилась не иначе, какъ тогда, когда православный русскій народъ будетъ имѣть полную возможность, по своему умственному развитію и уровню экономического благосостоянія, успѣшно бороться культурными средствами за свои матеріальныя и духовныя блага, хотя, конечно, слова апостола Павла: «берегитесь обрѣзанія!» никогда не потеряетъ своей силы.

III.

Къ вопросу объ устройствѣ православнаго прихода.

Говоря объ измѣненіи церковнаго управления съ идейной точки зрѣнія, слѣдуетъ отъ души пожелать, чтобы самое управленіе церкви носило всецѣло характеръ не подавляющей власти, или начальствованія, а пастырства въ собственномъ смыслѣ, какъ указано оно въ словахъ Господа Нашея Иисуса Христа и св. Апостоловъ. (Мв. 20, 25—27; 1 Петр. 5, 2—3; Дѣян. 20 28—29). Притомъ такъ, чтобы вся власть церковная во всѣхъ ея видахъ сосредоточилась бы и осуществлялась въ Епископѣ и ни въ какомъ случаѣ не передавалась бы въ посредствующія между епископомъ и церковью мѣста и учрежденія, что было бы вполне согласно какъ съ каноническими, такъ и съ историческимъ и бытовыми условіями и положеніями правосл. церкви и русскаго народа. Болѣе подробное развитіе этой нашей мысли предоставляемъ вниманію и труду болѣе компетентныхъ лицъ, которые могли бы разработать ее болѣе обстоятельно и подробно, чѣмъ въ настоящемъ рефератѣ. Нашъ же голосъ въ данномъ случаѣ касается этихъ задачъ будущаго обновленія церковнаго управления настолько, насколько въ нихъ лежитъ залогъ возможно болѣе успѣшнаго и правильнаго осуществленія пастырскаго служенія православнаго приходскаго священника. Въ общемъ же выразимъ только положеніе, чтобы освободивъ приходскаго священника отъ тяготящей его канцелярщины и за нее отвѣтственности съ одной стороны, а равно улучшивъ и его правовое положеніе, и матеріальное обезпеченіе съ другой, — и поставивъ его предъ его прямою задачею — быть руководителемъ духовной жизни своихъ прихожанъ, будущее обновленіе церковнаго управления должно ясно опредѣлить и его права въ приходѣ, чтобы не отдать дѣла пастырства въ руки толпы, а самаго священника не сдѣлать орудіемъ партійной борьбы и произвола. Для этого необходимо установить принципъ несмѣняемости приход. священника, какъ только лишь въ потребныхъ случаяхъ, и то исключительно по каноническому суду епископа, съ правомъ свободной апелляціи, въ неправильныхъ случаяхъ къ слѣдующей канонической инстанціи.

Заговоривъ о правовомъ положеніи приходскаго священника по отношенію лицъ и учреждений, какъ своего прихода, и внѣ его, нельзя не остановиться на кардинальномъ вопросѣ, за послѣднее время выдвигаемомъ не столько сущностью дѣла, сколько прикровеннымъ стремленіемъ либеральной части современнаго общества и печати — узурпировать каноническую власть епископа; главы своей церкви, — это вопросъ о томъ: кто долженъ назначить духовенство въ приходъ, — особенно священника: епархіальный ли епископъ своею властію, отъ Бога данною, или же сами прихожане, избирая кандидатъ? Тогда — первый т. е. епископъ только санкціонировалъ бы это избраніе прихожанъ и рукополагалъ бы избраннаго кандидата въ соотвѣтствующую степень священства.

Для точнаго и безусловно вѣрнаго рѣшенія этого вопроса слишкомъ много бы понадобилось времени, труда, каноническихъ и историческихъ справокъ, чтобы рѣшить его положительно въ томъ или другомъ смыслѣ, для чего у насъ къ сожалѣнію не было и времени и, нужныхъ къ тому источниковъ подъ рукою, почему и приходится этого вопросъ оставить открытымъ, дабы интересъ къ рѣшенію его и время могли бы выдвинуть кого либо изъ болѣе компетентныхъ лицъ, которые спеціально бы могли бы его разработать въ общемъ и въ деталяхъ, со всѣми нужными данными, какъ изъ исторіи и канонвъ церкви, такъ и изъ самой жизни недалекаго прошлаго и особенно настоящаго времени.

Исторія этого вопроса изъ недалекаго прошлаго намъ говоритъ, что какъ только епархіальный епископъ поступалъ своимъ правомъ избранія и назначенія приходскаго духовенства, особенно къ сельскимъ приходамъ въ пользу прихода, тотчасъ обнаруживались всѣ недостатки такого способа назначенія на приходъ старались всѣми мѣрами, въ числѣ коихъ были и такія, которые нѣсколько наченія священники. Всѣмъ почти извѣстно, что кандидаты не гармонировали ни съ саномъ священства, ни съ самою дѣятельностію истиннаго пастырства, — старались, повторяемъ, только снискать благосклонное вниманіе и согласіе на пріемъ къ себѣ избирателей, при томъ часто у меньшинства прихожанъ, такъ назыв. заправиль. Нерѣдко дѣло избранія на приходъ себѣ того или другаго духовнаго лица рѣшали люди продажной совѣсти, коимъ не дороги интересы церкви и пастырства, а дороги ихъ личные интересы угощенія и подноя. И такіе — то люди мірскаго несправедливости всегда почти брали верхъ надъ большинствомъ благоразумныхъ и всегда почти истинно религіозныхъ членовъ прихода. У такихъ-то мірскихъ людей понятно и искали согласія на приходъ таковыя же и кандидаты, люди, всегда почти невысоко стоявшіе въ нравственномъ своемъ развитіи. Давъ свое согласіе на принятіе въ приходъ такого кандидата, «мірскіе люди» давали ему свой общественный приговоръ, витѣвато

изукрасивъ всё имѣющіяся и не имѣющіяся достоинства и качества характера и дѣятельности своего избранника. Получивъ таковой приговоръ, мѣстный епископъ, не зная задушной стороны сего «документа», попятно опредѣлялъ просимаго кандидата, часто въ очень хорошей приходъ, въ ущербъ и крайнюю обиду другого кандидата, болѣе соотвѣтствующаго и сему приходу, и имѣюаго болѣе правъ по службѣ, чѣмъ избранный приходомъ. Результатомъ же такого мірскаго назначенія чиновъ священства нерѣдко были: и личная несправность духовнаго пастыря, и полнѣйшее разстройство приходскихъ дѣлъ и жизни, а часто и появленіе сектъ и раскола тамъ, гдѣ ихъ не было, а могло бы и не быть, до этого духовнаго дѣятеля.

А такъ какъ подобныя явленія повторялись очень часто, то по обнаруженіи многихъ такихъ ошибочныхъ назначеній на приходы со стороны епархіальной власти вовлеченной въ этой ошибкѣ дешовыми приговорами дешовыхъ людей, св. синодъ, по ходатайству многихъ епарх. епископовъ, просилъ Министра В. Д. предупредить населеніе, чтобы, оно впредь не искало приговоромъ ни одобрительныхъ, ни порицательныхъ духовенству всякихъ степеней клира.

Этотъ способъ мірскаго назначенія въ приходъ духовенства (я говорю про сельскіе приходы, какъ и весь этотъ рефератъ написанъ сельскимъ священникомъ и по описанію только сельскихъ приходовъ) съ одной стороны понижалъ духовный уровень самихъ пастырей, съ другой—отдавалъ ихъ всецѣло въ руки и распоряженіе пашовыхъ, которые часто не въѣмъ приходамъ, или паствою, а самымъ незначительнымъ меньшинствомъ съ міроѣдами, или кулакомъ—толстосумомъ во главѣ, вопреки открытому несогласію большинства религиозной паствы, составляли несправедливые приговоры и прошенія къ епарх. власти о смѣщеніи любимаго и уважаемаго пастыря.

Стоило только твердому и убѣжденному пастырю изобличить какой либо общественный грѣхъ, или несправедливость съ пастырской кафедры, или не дружить съ явнымъ міроѣдомъ—Колупаевымъ и Обдираевымъ, какъ готовъ уже не только поводъ, но и самый приговоръ къ епископу, позорницѣ и честь, и достоинство пастыря, честно правящаго свое дѣло.

Если духовенство, особенно же пастыри будутъ избираться насомыми въ наше и будущее время, то гдѣ же будетъ у пастырей, сознающихъ свое духовное право и высокую отвѣтственность предъ Богомъ и людьми, свобода слова, свобода служенія Богу, а не людямъ или ихъ мірскимъ интересамъ, гдѣ будетъ у нихъ та мощная сила, которая должна открыто и безбоязненно бороться противъ всякаго рода неправды, нечестности, обидъ и угнетеній и прочихъ пороковъ общественной и частной

жизни ихъ духовныхъ дѣтей! Тогда пастырь долженъ быть еще болѣе молчаливъ и податливъ, чѣмъ нынѣ. Однимъ словомъ, онъ долженъ быть тогда наемнымъ и послушнымъ рабомъ, не смѣющимъ сказать, гдѣ требуется того долгъ и совѣсть, свое правдивое и вѣское слово вопреки недобросовѣстныхъ дѣлъ и поступковъ своихъ дух. дѣтей.

Находятся люди и писатели въ наши дни, повидимому, по совѣсти отстаивающіе право прихода выбирать себѣ клиръ церковный, но это ихъ отстаиваніе покоится на пескѣ незнанія приходской жизни вообще и сельскихъ прихожанъ въ частности. Въ приходѣ, какъ и во всякомъ обществѣ, есть люди честные и религиозные, которые судятъ о дѣлахъ по Божью—по совѣсти, а есть люди и недобросовѣстные и нерѣдко полные религиозные индеференты, которые, къ великому и частому сожалѣнію, въ жизни и дѣлахъ—своихъ общественныхъ и церковныхъ всегда стараются играть видную, если не первую, роль, и всегда съ корыстною, или эгоистическою цѣлью. Но это каждый приходскій дѣятель въ себѣ, проживъ и безъ году недѣлю, довольно насмотрѣлся и убѣдился: какъ и кѣмъ рѣшаются мірскія и церковныя дѣла на общественныхъ и церк. прих. сходахъ.

Если же принять во вниманіе общее растройство русской жизни нашего времени, со всевозможными партіями неисчислимыми способами разжиганія народныхъ страстей, то кто и въ чемъ можетъ указать намъ гарантію «правопорядка въ церковно-приходской жизни нашего народа въ скоромъ будущемъ?»

Это со стороны жизни нашего времени. Если же намъ укажутъ на порядокъ избранія пастырей въ исторіи Церкви со стороны паствы, именно въ первенствующія времена христіанства и постановленія о томъ, св. соборовъ, то на это можно сказать кратко и не канонисту, что времена перваго христіанства это—золотыя ея времена въ смыслѣ истинной религиозности, высочайшей нравственности и кристальной чистоты жизни и дѣятельности первыхъ христіанъ и ихъ избранниковъ; когда не только у христіанъ данной общины были едины усты и едино сердце, общее единое имущество;—они всё жили, какъ одинъ, зная не только другъ друга совнѣ, но и внутренняя и сокровенная душа каждаго изъ нихъ были извѣстны всей общинѣ. Но и тогда случались между нами люди несовершенные по духу. А съ теченіемъ времени мірская жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ стала постепенно затемнять чистѣйшій обликъ ихъ и все болѣе и болѣе и болѣе стало появляться между ними людей не только несовершенныхъ, но прямо таки грѣшныхъ, подавшихъ поводъ къ всевозможнымъ соблазнамъ и ересямъ. Поэтому то уже VII въ вѣкѣ появилось соборное постановленіе, отмѣнившее право избранія паствою себѣ

Л Ъ Г О Т Ы .



УРБЭНЪ

(L'URBAINE)

Общество Страхования Жизни.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 2-го іюня 1889 г. положеніемъ Комитета Министровъ французскому Обществу Страхования Жизни „Урбэнъ“ разрѣшено производить свойственныя ему операціи въ Россійской Имперіи.

Особыя гарантіи для русскихъ страхованій.

- I. Залогъ въ Государствен. Банкѣ въ 500,000 руб.
- II. Специальный резервный фондъ по вѣзмъ страхованіямъ, заключеннымъ въ Россіи.
- III. Специал. запасн. капиталъ, образуемый изъ 10% чистой прибыли отъ операцій Общества въ Россіи.

Хранящіяся неприкосновенно въ Государственномъ Банкѣ.

Надѣ дѣйствіями Общества установленъ постоянный фактическии Правительственный Контроль.

Правленіе для Россіи:

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 13.

Главное Агентство въ Саратовѣ, Пріютская, № 25.

На случай болѣзни временной

или полной неспособности къ труду.