

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ— четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15 и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ— два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна съ доставкой и пересылкою 6 руб. Подписка принимается въ Редакціи: по Усольцевской улицѣ въ домѣ Каѳедрального Собора, № 37. За объявленія взимается по 10 коп. со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 3.

1909 г.

15 Января.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода

1.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Преображенской церкви дер. Окуловой, Камышлов. у.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7 Января 1909 года № 28, дано знать, что при Преображенской церкви дер. Окуловой открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на мѣстные средства.

2.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода въ деревнѣ Титовой, Верхотурскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Декабря 1908 года за № 16597, дано знать, что 1) при

церкви въ деревнѣ Титовой, Верхотурскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и что 2) назначено на содержаніе причта новооткрываемаго прихода назначено по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, но не ранѣе 1909 года, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по пар. 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.

Отъ 4—15 Декабря 1908 года за № 802.

О точномъ исполненіи причтами епархіи всѣхъ установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей при совершеніи браковъ.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: переписку, возбужденную однимъ изъ священниковъ епархіи по поводу неудовольствій со стороны прихожанъ выражаемыхъ за требованіе троекратныхъ оглашеній предъ совершеніемъ браковъ. Между прочимъ ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство 15 Декабря 1908 года за № 7822 утвердилъ: Имѣя въ виду, что неудовольствія со стороны прихожанъ на причты за требованіе троекратныхъ оглашеній могутъ быть и среди другихъ приходоу предписать причтамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ потребныхъ случаяхъ разъяснять прихожанамъ, что къ числу предбрачныхъ предосторожностей со стороны священниковъ законъ безусловно относитъ и оглашенія въ церкви въ три ближайшіе предъ бракомъ воскресные и другіе встрѣчающіеся между оными праздничные дни (не только общіе, но мѣстные — храмовые) послѣ литургіи (указъ Св. Синода, отъ 5 Августа 1775 года, Св. Зак. X т. 1 ч. ст. 26-я и Кормчей книги гл. 50-я ч. 1-я) и потому для устраненія какихъ либо недоразумѣній по сему предмету священники должны заботиться о томъ, чтобы прихожане заблаговременно извѣщали ихъ о намѣреніи вступить въ бракъ, внушая имъ при удоб-

ныхъ случаяхъ, что тѣ изъ нихъ, которые намѣреваются вступить въ бракъ, должны заявлять о томъ священникамъ не позднѣе какъ за три недѣли до дня, въ который предположенъ бракъ, чтобы имѣть возможность въ это время сдѣлать требуемыя закономъ оглашенія въ церкви и въ то же время разьясняя имъ, что при несоблюденіи сего бракъ не можетъ быть повѣнчанъ въ тотъ день, въ который они желали-бы и что уменьшеніе въ исключительныхъ случаяхъ числа оглашеній можетъ быть только съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

Священническія. Въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ—тѣ же, какія напечатаны въ № 1—2 Епарх. Вѣд. съ добавленіемъ въ православныхъ приходахъ *дер. Титовой, Верхот. у.,—* съ 23 Декабря 1908 года.

Діаконскія. Въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ—тѣ же, какія напечатаны въ № 1—2 Епарх. Вѣд. съ добавленіемъ въ прав. прих. *Алек.-Нев. церкви Н.-Тагильскаго зав., Верхот. уѣз.—* съ 7 Января с. г.

Псаломщическія. Въ православныхъ и единовѣрческихъ приходахъ—тѣ же, какія напечатаны въ № 1—2 Епарх. Вѣд., за исключеніемъ изъ православныхъ приходахъ: *с. Ивановскаго, Верхот. у., с. Сакъ-Элгинскаго, Екат. у. и градо-Шадринскаго Спасо-Преображ. собора* и съ добавленіемъ: *Походной ц., Верх. уѣз.,—* съ 9 Января с. г., *гр.-Камышловскаго собора,—* съ 9 Января с. г., *дер. Титовой, Верхот. у.,—* съ 23 Декабря 1908 г. и *с. Стриганскаго, Ирб. у.,—* съ 9 Января с. г.

Свѣдѣнія по всѣмъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи за 1906 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: Діаконъ Рязанской епархіи *Платонъ Измайловъ* къ п. с. Долматовскаго, Шадр. уѣз.,—19 Декабря

1908 г., заштатный псаломщикъ Успенской ц. Верхъ-Исетскаго зав., Екат. уѣз., *Владимиръ Федоровскій*—и. д. псаломщика къ ц. Сакъ-Элгинскаго, Екат. у.—7 Января.

Перемѣщены: Псаломщикъ Походной церкви *Александръ Троицкій* къ гр.-Шадр. Спасо-Преображенск. собору—9 Января, псаломщикъ ц. с. Стриганскаго, Ирбитскаго уѣз. *Владимиръ Кузовниковъ* къ ц. с. Ивановскаго, Верхот. у.—9 Января.

Уволенъ на службу въ Воронежскую епархію діаконъ Александро-Невской церкви Н.-Тагильскаго зав., Верх. у. *Іоаннъ Колядинъ*—7 Января.

Отрѣшенъ отъ должности псаломщикъ гр.-Камышловскаго собора *Стефанъ Максимовъ*—9 Января.

Уволенъ отъ должности по прошенію церковный староста Покровской церкви Каменскаго завода, Камыш. уѣз. *Іванъ Семеновъ Косяковъ*.

Колчеданскій Покровскій монастырь подчиненъ въ дѣлю Благочиннаго мужскихъ монастырей, *Іеромонаху Ксенофонту*.

Умерли: Священникъ ц. с. Темновскаго, Кам. у. *Константинъ Задоринъ*—4 Января, діаконъ с. Долматовскаго, Шадр. у. *Петръ Звѣревъ*—6 Декабря 1908 г.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *П. Сребрянскій*.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Опредѣленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

ОТЪЖЪ НЕСОЩИЦАМЪЖЫЙ.

СЛОВО

предъ молебномъ на Новый 1909-й годъ.

Слава, хвала и благодареніе благодарившему намъ Господу, сподобившему насъ и нынѣ, какъ и въ предъидущіе годы, предначать наступившее новое лѣто нашей жизни со-вмѣстной молитвой въ семь святомъ храмѣ!

Хвалимъ, поемъ, благословимъ и благодаримъ Тебя, Владыко святыи, что Ты даешь намъ еще свободу торжественно и безвозбранно возносить предъ Тобой наши моленія, прошенія и благодаренія,—совершать открыто свои общественныя богослуженія,—что наши взоры еще видятъ здѣсь и лики святыхъ, и восхищаются церковнымъ благолѣпіемъ;—что слухъ нашъ оглашается дорогими сердцу звуками церковнаго благовѣста и что Русь наша, нѣкогда святая, продолжаетъ еще и теперь сохранять, хотя по внѣшности, видъ христіанскаго государства.

Но долго ли это продолжится?

Увы, скоро, и, кажется, очень скоро,—эта религіозная наша жизнь должна будетъ уступить свое мѣсто другому, новому порядку вещей.—Злыя силы давно и неустанно работаютъ надъ разрушеніемъ христіанской церкви и нынѣ особенно,—когда внѣшняя власть во всѣхъ государствахъ переходитъ постепенно въ ихъ руки,—когда и у насъ онѣ получили возможность перестраивать не только гражданскую и экономическую, но и религіозную жизнь по своимъ планамъ,—когда во главѣ церковныхъ комиссій въ Госуд. Думѣ поставлены иновѣрцы, инородцы и враги церкви,—эта опасность превратится изъ христіанскаго государства въ языческое стала къ намъ гораздо ближе, чѣмъ это многимъ могло

до сихъ поръ казаться. Никогда борьба сатаны противъ Христа не была такъ напряженна и упорна,—послѣ первыхъ вѣковъ христіанства,—какъ именно нынѣ, когда подъ знамена его стекаются со всѣхъ сторонъ необозримыя полчища ренегатовъ и отступниковъ отъ вѣры во Христа. Въ нѣкоторыхъ христіанскихъ государствахъ борьба эта дѣшла до того, что Христось изгнанъ не только изъ школъ и судовъ, но и самыя церкви христіанскія ограблены и запечатаны,—а вмѣсто того растворены жидовскія синагоги, языческія кумирни и даже капища сатаны.—Да, не дивитесь, и это стало нынѣ возможнымъ.... Князь міра сего грядетъ съ силою и властію многою, и ослѣпленные блескомъ его могущества многіе изъ бывшихъ христіанъ воздвигли ему алтари и открыто поклонились ему, какъ богу. Оставшіеся же вѣрными Христу, если захотятъ помолиться, то должны просить разрѣшенія у полиціи отворить свой храмъ, терпя и вообще всевозможныя стѣсненія и преслѣдованія, вплоть да отказа отъ государственной и военной службы. Мало того, имъ не даютъ даже спокойно, по—христіански, умереть. Ихъ тѣла, по смерти не могутъ быть преданы землѣ по обрядамъ и чину церкви; ихъ не могутъ сопровождать до кладбища открыто христіанскіе священники....

Какъ многіе и у насъ мечтають о введеніи такихъ же порядковъ у себя! Какъ дружно ученныя корпораціи стараются о выдвореніи Закона Божія изъ программъ народныхъ школъ!

Какъ, зараженная въ большинствѣ своемъ невѣріемъ и безбожіемъ, наша ителлигенція желала бы ввести у себя и гражданскій бракъ, и гражданскіе похороны и уничтожить всѣ вообще христіанскіе—обряды и таинства; однимъ словомъ,—порвать всякую связь съ церковію и Христомъ!

„Боже! языцы придоша въ достояніе Твое и оскверниша храмъ святыи Твой“,—великій, 1000 лѣтъ строившійся, храмъ души нашего народа! Все, чѣмъ мы до сихъ поръ жили, чему поклонялись, предъ чѣмъ благоговѣли, что составляло „святая святыхъ“ нашей души,—все это нынѣ попрано, осмѣяно, втоптанно въ грязь, осуждено, какъ предразсудокъ, какъ суевѣріе, какъ пережитокъ времени.

И что-же, къ какому концу все это насъ привело?

Къ тому, что мы сдѣлались, по слову пророка, „какъ овощное хранилище“, — какъ садъ съ разрушенной оградой, — въ который свободно заходятъ и „лѣсный вепрь и полевой звѣрь“ и топчуть и поядаютъ въ немъ Божіи насажденія. А что всего печальнѣе, такъ это то, что мы какъ будто и не замѣчаемъ совершающагося опустошенія нашей церкви, — а съ нимъ и надвигающейся гибели нашего отечества.... Сегодня мы сыты и веселы, а что будетъ завтра, о томъ не думаемъ, не волнуемся и ни мало не заботимся.

Какое страшное нравственное усыпленіе! Ахъ, какъ бы оно не оказалось для насъ роковымъ! Какъ бы намъ не дожидаться того, чтобы пробужденіе наше совершилось уже отъ такихъ только бурныхъ и внезапныхъ толчковъ подземныхъ и темныхъ силъ, которыя, подобно бывшему на дняхъ въ Италіи землетрясенію, — сметають съ лица земли не только города и селенія, но даже цѣлыя страны и огромныя государства, оставляя по себѣ лишь смерть и разрушеніе!

Но да сохранить насъ Господь отъ этого несчастья!

Помолимся же, да благословитъ Господь вѣнецъ новаго лѣта Свояя благодати и да укрѣпитъ насъ въ вѣрѣ, надеждѣ и любви, дабы намъ бодро и мужественно „стать противъ всѣхъ козней дьявольскихъ, ибо наша брань“, говоритъ Апостоль, „не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ“, (Еф. 6, 11, 12.).

„Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любовь Бога Отца и общеніе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами! Аминь“. (2 Кор. 13. 13.).

Прот. Д. Т-цкий.

Путь исповѣдничества.

(Продолженіе *).

II.

Религіозность по преданію — неизбѣжная участь каждаго, кто родится и воспитывается въ средѣ вѣрующихъ. Она

*) См. № 1—2 Епарх. Вѣд. за 1909 годъ.

свойство тѣхъ, кто не сознаетъ въ себѣ активности и опредѣляетъ себя въ своей дѣятельности согласно внѣшнимъ условіямъ или тѣмъ нормамъ, какія прививаются ему воспитаніемъ, наслѣдственностью. Таковы дѣти, но таковыми бываютъ и тѣ взрослые, которые, не смотря на возрастъ, не отдають себѣ яснаго отчета въ своей жизни, и, довольствуясь практическимъ началомъ послушанія, живутъ и дѣйствуютъ такъ, какъ заповѣдали отцы и дѣды.

Едва ли нужно говорить, что такая вѣра не сознательная, а наслѣдственная, характеризуетъ собою по преимуществу религіозность простой, народной массы.

Если не отсутствіе, то недостатокъ образованія рядомъ съ тяжелыми условіями трудовой жизни дѣлають вполне естественнымъ среди народа преобладаніе или господство начала преданія. Последнее, т. е. преданіе кладетъ характерный отпечатокъ на религіозность народа. Прежде всего здѣсь, и по преимуществу только здѣсь, вѣра облекается въ умиленную одежду смиренія. Только тотъ, кто видѣлъ, съ какими вздохами сопровождаетъ простолюдинъ всякое церковное торжество, будь то крестный ходъ или выносъ плащаницы, или поклоненіе кресту, только тотъ, кто близко стоялъ въ храмѣ съ крестьянами и видѣлъ ихъ устремленныя горѣ глаза во время молитвы, ихъ искренне-дѣтское выраженіе; кто слышалъ простодушные молитвенные возгласы, наконецъ, наблюдалъ ихъ непринужденное умиленіе даже при незначительныхъ поводахъ къ нему, какъ напр. проповѣдь священника, которую при томъ же часто плохо понимаютъ, — только тотъ можетъ понять смиреніе народной вѣры, и въ немъ ея неоцѣнимое достоинство. „Если не будете какъ дѣти, не войдете въ Царствіе Божіе“ — сказалъ Христосъ, — и вѣрится, что тѣ изъ народа, которые содержатъ свою вѣру въ младенческой простотѣ, довѣрчивости и смиреніи, тѣ, не смотря на всѣ слабыя стороны своего исповѣданія, все же будутъ приняты въ покой Божій. Таково достоинство смиренія. Оно мало того, что сообщаетъ вѣрѣ дѣтскую простоту, довѣрчивость, но также легко даетъ возможность слить религіозность со всѣмъ строемъ своей жизни. Посмотрите на деревенскій бытъ народа, не тронутый цивилизаціей! Какъ полно и рельефно религія проникаетъ здѣсь во всѣ сферы

жизни. И это ничуть не натяжка, а естественное слѣдствіе дѣтскаго почтенія и сердечной привязанности къ тѣмъ церковнымъ обрядамъ и установленіямъ, которыя характеризуютъ собою религіозное настроеніе простаго народа и его религіозный бытъ.

Строгую уставность, самое тщательное соблюденіе всѣхъ освященныхъ не только церковію, но и практикою жизни—обрядовъ и религіозныхъ обычаевъ мы должны отмѣтить какъ послѣднее характерное свойство народной вѣры, придающее ей особенное отличительное достоинство и значеніе. Но наряду съ этимъ начинаетъ обнаруживаться и та отрицательная сторона наслѣдственной религіозности, которая, если не отнимаетъ совершенно положительнаго значенія отъ нея во всякомъ случаѣ сильно умалываетъ ея значеніе.

Съ этой стороны слѣдуетъ указать прежде всего на ту неустойчивость, которая присуща бываетъ всегда вѣрѣ по преданію. Правда, преданіе, говорятъ, сильно; оно въ состояніи лучше удержать народныя массы въ вѣрѣ, чѣмъ просвѣщеніе, которое поэтому едвали и нужно народу. Но не надо забывать, что просвѣщеніе проникаетъ въ народныя массы еще и независимо отъ числа школъ и желанія высшихъ сферъ, и, конечно, двигаетъ сознаніе народа въ ту сторону, съ какой идетъ. Въ просвѣщеніи внѣшкольномъ всегда кроется духъ критицизма и сомнѣнія. Что же удивительнаго, если оно ослабляетъ силу и значеніе преданія, подтачиваетъ его основы, а съ ними колеблетъ и самыя устои религіозной жизни? Все это легко замѣтить тамъ, гдѣ духъ времени такъ или иначе не коснулся народной среды. Обыкновенное явленіе, что крестьянинъ рабочій, побывавшій въ городѣ и вкусившій запрещеннаго плода городской культуры возвращается въ деревню другимъ человѣкомъ, который „къ мужицкой церковности“ относится уже свысока, пренебрежительно. Еще больше высокоумія и легкомысленнаго индеферетизма, даже просто атеизма обнаруживаетъ въ своемъ поведеніи какой нибудь ученикъ городского училища или „сознательный“ учитель изъ учительской семинаріи. Что же—долой просвѣщеніе, что бы сохранить вѣру въ народѣ? Такъ ставить вопросъ можетъ только фанатизмъ обскурантизма.

Намъ приходилось видѣть такіе деревенскіе уголки, гдѣ ни одна сторона жизни, кажется, не подверглась вліянію культуры. Относительно ея царитъ полное невѣдѣніе; напротивъ—самая строгая патріархальность видна всюду. Въ такихъ нетронутыхъ захолустьяхъ религіозная жизнь течетъ ровно, спокойно, что даетъ возможность прекрасно наблюдать и изучать характеръ традиціонной религіозности.

На первомъ планѣ выступаетъ, конечно, исправное по сѣщеніе храма. Ходятъ всѣ, церковные уставы исполняютъ строго, усердно наблюдаютъ привитые стариной обычаи, словомъ—преданіе вѣры сохраняютъ вполнѣ. Какое же впечатлѣніе выносятся отъ такой жизни. Удовлетворяетъ ли она религіозное чувство? На время, моментами—да, но въ общемъ отъ такой религіозности при болѣе продолжительномъ сожителствѣ становится тяжело. Сердце ищетъ вдохновенныхъ порывовъ; хочется, чтобы идея захватила людей и двигала ихъ на творчество, чувство не мирится съ установившимися рамками жизни и требуетъ властно ихъ расширенія; между тѣмъ мирная, вѣчно монотонная, строго опредѣленная религіозность деревни не мирится съ этимъ, вслѣдствіе чего въ ней скоро и очень замѣтно выступаютъ на видъ противорѣчія, тѣ крупныя недочеты, которые издавна послужили причиной или основаніемъ для исторической науки обвинять всю нашу народную массу въ двоевѣріи, въ грубой религіозной закоснѣлости, обрядности.

Крайности всегда возможны. Такую крайность въ тенденціозности толкованія народной жизни допустилъ Милуковъ въ своихъ „Очеркахъ по исторіи русской культуры“ т. II, на что прекрасно отвѣчалъ ему покойный іеромонахъ Тарасій (см. „Милуковъ и ученое шарлатанство“, изд. Кіево-Печ. Лавры, 1907 г.). Соглашаясь съ послѣднимъ, мы охотно признаемъ положительное значеніе за русской простонародной религіозностью и справедливо преклоняемся предъ исторической ролью нашего крестьянина, создавшаго вѣками прочный и довольно цѣльный церковный укладъ жизни. Тѣмъ не менѣе существованіе въ этомъ укладѣ такихъ дефектовъ, какъ неподвижность религіозной мысли, а съ нею строго, до щепетильности, охраняемая обрядность, которая не даетъ мѣста даже малому проявленію свободы духа и

гасить его, оставляя исключительно одну только внешнюю оболочку религии, и на ряду съ этимъ самыя яркія противорѣчія между вѣрой и жизнью, догматомъ и обычаемъ, практикой преданія и чувствомъ религіознаго исповѣданія, — все это заставляеть не останавливаться мыслию на совершенствахъ традиціонной религіозности, но искать дополненія ея въ другомъ, болѣе вышемъ (см. объ этомъ мысли В. С. Соловьева въ его „Пасхальныхъ письмахъ“).

На нашихъ глазахъ обнаруживается недостаточность и непрочность религіозности, основанной только на преданіи. Она оказывается равно неспособной и побороть искушенія, и развить изъ себя тѣ элементы творчества, въ которыхъ религіозное чувство и разумъ хотѣли бы найти для себя задачу и удовлетвореніе.

Вѣра поддерживается и развивается въ человѣкѣ соразмѣрно усиліямъ его воли. Активность—первое условіе истиннаго служенія Богу. Но въ традиціонной религіозности самодѣятельности дается слишкомъ мало мѣста, если не сказать, что тамъ ея вовсе нѣтъ. Отсюда само собою слѣдуетъ, что путь преданія не выражаетъ собою истинно о служеніи Богу, какъ она предначертана въ Евангеліи.

Для нашей цѣли было бы, пожалуй, вполне достаточно сказаннаго о значеніи преданія какъ пути служенія Богу, если бы на фонѣ русской церковной жизни не было одного историческаго фактора—раскола. О немъ не лишне сказать нѣсколько словъ.

Старообрядчество, какъ при своемъ первоначальномъ явленіи на сценѣ исторіи, такъ и теперь, имѣеть на своемъ знамени девизъ—храненіе въ чистотѣ и полнотѣ церковнаго преданія. Нѣтъ сомнѣнія, что въ укладѣ жизни оно традиціонно, и потому тѣмъ поразительнѣе, повидимому, должно казаться его двухвѣковое существованіе съ явной тенденціей, къ тому же, доказать свое право на преимущество и исключительное соотвѣтствіе съ духомъ Евангелія.

Не будемъ гадать, что бы было съ Аввакумовскимъ движеніемъ, если бы русское правительство и церковная власть не встали къ нему въ оппозицію и не употребляли по отношенію къ нему физическаго давленія, но, спору быть не можетъ, — продолжительность существованія старообряд-

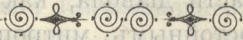
чества и его развитие обусловлено главнымъ образомъ сильными репрессіями, бывшими въ отношеніи его вначалѣ. Черезъ это въ расколъ, какъ традиціонный укладъ жизни, было внесено начало,— хотя и чисто внѣшняго, буквеннаго, — исповѣдничества, которое изъ первобытной формы почитанія Бога обратило его въ апологетическую живую теорію преданія. Обстоятельство это имѣло громадное значеніе. Преданіе, бывшее прежде закономъ воли, ея авторитетнымъ водителемъ, теперь черезъ утвержденіе въ немъ самой воли стало просто системой тѣхъ религіозно-нравственныхъ, догматическихъ и обрядовыхъ нормъ, какія признаются за подлинное и совершенное выраженіе содержанія Евангелія и которыя поэтому обнимаютъ собою въ расколѣ всю полноту церковной жизни. Это то церковное преданіе и взяло подъ свою защиту старообрядчество. Такимъ образомъ оно является съ правомъ на единственное представительство церковной традиціи не только въ ея буквѣ, но и духѣ, поскольку весь укладъ его жизни опредѣляется какъ въ формахъ, такъ и въ содержаніи этимъ преданіемъ.

Можетъ ли старообрядчество при такомъ характерѣ быть залогомъ неисчерпаемаго творчества религіозной жизни? По нашему глубокому убѣжденію, вѣрить въ такую задачу старообрядчества значитъ не понимать ни дѣйствительной силы его, ни значенія церковнаго преданія. Мы видѣли, что расколъ своей исторіей и развитіемъ обязанъ тѣмъ фактомъ, что доселѣ былъ стѣсняемъ. Современное его положеніе точно также ничего не доказываетъ. Пусть съ 17 Апрѣля 1905 г. онъ поднимаетъ голову и кичится своимъ мнимымъ правотѣріемъ. Мы убѣждены, что только кризисъ русской жизни, упадокъ церковнаго сознанія и вѣры въ православномъ русскомъ обществѣ, заставляеть нѣкоторыхъ соблазняться стройностью формъ жизни въ старообрядчествѣ, прочностью его традиціонныхъ началъ. Но какъ обнищаніе какого нибудь несчастливца заставляеть его съ завистью смотрѣть на хоромы богача и изобиліе его жизненныхъ благъ и создавать иллюзію сытаго счастья, изъ чего другіе однако не убѣждаются въ дѣйствительной цѣнности послѣдняго, такъ и расколъ можетъ соблазнять развѣ только въ несчастьи и при упадкѣ истинной и живой вѣры. На са-

момъ же дѣлѣ еще нужно посмотрѣть, чѣмъ его хоромы гарантированы отъ разрушенія и почему его тихое счастье не можетъ быть отнято.

Сила преданія не есть еще стимулъ къ творчеству, потому что преданіе само нуждается въ постоянномъ возгрѣваніи и оживотвореніи его актами воли. Если же самоопредѣленіе послѣдней направлено исключительно на поддержаніе и усвоеніе даннаго въ преданіи /содержанія въ формахъ, заимствованныхъ уже изъ него, то кажется вполне убѣдительнымъ заключеніе, что въ старообрядчествѣ не можетъ быть мѣста для расширенія и развитія въ жизни прочныхъ религіозныхъ началъ. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что законъ 17 Апрѣля 1905 г. современемъ дастъ возможность доказать это, а разумная реформа современнаго церковнаго строя отниметъ отъ раскола его мнимую святость и ложную увѣренность въ исключительность своего призванія.

(Продолженіе будетъ).



БЕСѢДА

О ПРИЕМѢ М. АМВРОСІЯ.

О. Теодоръ (православный миссіонеръ). Братіе христіане! Въ настоящій разъ у насъ бесѣда о бѣлокриницкомъ священствѣ, въ частности о приемѣ м. Амвросія. Вамъ извѣстно, что въ 1846 году часть бѣглопоповцевъ рѣшила, во что бы то ни стало, достать себѣ бѣлаго епископа. На Руси такого не нашлось. Тогда искатели архіерея, Павелъ и Алимпій, обратились въ Грецію и при помощи нѣкоего Огояновича нашли въ Греціи заштатнаго митрополита, который жилъ уже на покой, прислуживая въ еврейской корчмѣ, и безъ разрѣшенія патріарха не имѣлъ уже права дѣйствовать священная. Павелъ и Алимпій согласились съ нимъ, чтобы онъ поставилъ имъ въ Бѣлокриницѣ преемника. Перерядившись казакомъ, Амвросій послѣ многихъ приключеній прибылъ въ Вѣну и, представившись тамъ австрійскому императору и всѣмъ недоброжелателямъ Россіи, скоро отпра-

вился и въ Вѣлую Криницу. Здѣсь состоялся соборъ изъ мірскихъ лицъ и бѣлаго іеромонаха Іеронима. На этомъ соборѣ, приравнявшемъ Амвросія къ еретикамъ 2-го чина аріанамъ, македоніанамъ и новатіанамъ, постановлено было учинить неслыханное доселѣ *нововведеніе*, а именно: разрѣшено было бѣглому *попу* Іерониму принять бывшаго митрополита чрезъ миропомазаніе и въ сущемъ санѣ. Въ назначенное время Амвросій предъ аналоемъ въ церкви проклялъ всѣ ереси, а равно и воображаемыя ереси греческой и русской церкви, читая чинъ отреченія по славянскому тексту, написанному для него, непонимавашаго по славянски, греческими буквами. Затѣмъ онъ исповѣдался у Іеронима. Онуфрій, очевидецъ событія, бывший намѣстникомъ бѣлокриницкой митрополіи, передавая о всей этой комедіи, такъ описываетъ эту исповѣдь: „затворились они оба въ алтарѣ на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, — тѣмъ и кончилась исповѣдь“ ¹⁾. Затѣмъ Іеронимъ помазалъ Амвросія пахучимъ масломъ и объявилъ его митрополитомъ. Это и изъ пасти діавола, какъ говорилъ вчера Варакинъ, сдѣлался достойнымъ митрополитомъ. Вотъ и вся исторія. Отъ величайшей ереси, изъ бѣсовскаго сонмища происходитъ митрополитъ, его исповѣдуютъ, безъ повелѣнія епископа. Можно ли это?! 39-е правило св. Апостоль говоритъ, что безъ особаго письма отъ епископа пресвитеръ и исповѣдать-то не можетъ. Говорятъ защитники бѣлокриницкой іерархіи: у него была ставленная грамота. Да развѣ въ ставленной грамотѣ ему у липованъ разрѣшалось исповѣдывать? 6-е правило Гангрскаго собора говоритъ: аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ, да будетъ проклятъ. Корень, значить, этой іерархіи проклятіе. А въ Номоканонѣ на 57 л. говорится: „Аще кто безъ повелѣнія епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо онъ не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть“. Игнатій Богоносець тоже говоритъ: „яко же Іисусъ Христосъ безъ Отца ничтоже творить, тако и вы ни пресвитери,

¹⁾ Исторія Бѣлокрин. свящ. 307 стр.

ни діакони“, ибо это, говоритъ св. отецъ, законопреступно и Богу враждебно.“ И такъ, Димитрій Сергѣевичъ, потрудитесь указать, гдѣ это сказано, что пресвитеръ можетъ принять отъ ереси митрополита и объявить его въ сущемъ санѣ.

Варакинъ. Почтенное собраніе! Сегодня у насъ начинается бесѣда о томъ, о чемъ мы бесѣдовали уже въ домѣ Бѣлова. Обвиненія нѣсколько различны. Но защитнику святой истины приходится считаться и съ этимъ фальшивымъ и ложнымъ обвиненіемъ. Вчера мы спрашивали: гдѣ сказано, что все епископы не могутъ пасть? Намъ не отвѣтили. Мы вѣримъ, что епископы нужны. Да вѣдь мы отъ ереси ушли. Отъ еретиковъ св. Игнатій Богоносецъ велитъ бѣгать. Мы никакимъ писаніемъ не осуждаемся. Амвросій еретикъ былъ, раскаялся,—и мы его приняли. Сначала, говоритъ, бѣгали священники отъ православной церкви. Вы думайте, что говорите: они бѣгали отъ ереси. Потомъ, говоритъ, стали искать бѣглаго митрополита и нашли его, только не привезли въ Россію. Да почему? Потому что вы сожгли бы, какъ сожгли Павла Коломенскаго. Бѣсовскимъ сомнѣнцемъ не мы васъ называемъ, а такъ Никонъ патріархъ назвалъ соборъ, который судилъ его. Иконоборцы были великіе еретики, хуже всехъ еретиковъ, а ихъ принимали. Хиротонія не сдѣлалась еретической, а пастыри у васъ еретики. Теперь упрекаютъ, что у насъ міряне разсуждали, какъ принять Амвросія. Тутъ бѣды нѣтъ никакой, и 7-й всел. соборъ разсуждалъ тоже. Θεодоръ Студитъ говоритъ, что принимая мы должны обратить вниманіе, не язычникъ ли, тогда такого нужно перекрещивать. Амвросій, говорятъ, не зналъ по русски. Да онъ пять лѣтъ жилъ въ землѣ славянъ. Да благодать и не нуждается въ знаніи. Мазали, говоритъ масломъ вмѣсто мира. Это пустяки. Къ пустякамъ только и придираются. Да еще правда ли это? Исторія говоритъ, что миро разбавляли и въ греческой церкви. А у насъ нужда была. Грязнить только Амвросія хотятъ. Это все равно, что на солнце плевать. А на солнце плевать будете, себя заплюете. Онуфрій, говоритъ, сказалъ: только уповательно посмотрѣли другъ на друга Амвросій съ Іеронимомъ, а исповѣди не было. Да „уповательно“ значитъ вѣроятно, какъ и у васъ въ житіи Димитрія Ростовскаго

съ этимъ же значеніемъ употребляется. Онуфрій и въ altarѣ то не былъ, почему и говоритъ „вѣроятно“. Онъ отступникъ, въ единовѣріе перешель. Иеронимъ, говоритъ, объявилъ Амвросія „достойнымъ“. Еще бѣда! А что по твоему въ кулакъ молчать? Вотъ и все твое пустословіе я разобралъ. Мало этого. Все свое пустословіе миссіонеръ вычитывалъ по Ивановскому. А Ивановскій-то признаетъ нашу іерархію преемственной. Онъ прямо говоритъ: мы склоняемся видѣть въ іерархіи бѣлокриницкой не самозванцевъ, а людей посвященныхъ (къмъ?). Теперь касательно правилъ. А если мы въ противовѣсъ 39 правилу прочитаемъ 52-е правило. Вѣдь по правилу если бы Иеронимъ не принялъ, то онъ долженъ быть изверженъ, какъ не принимающей обращающагося отъ грѣха. Священникъ, говоритъ, долженъ имѣть отъ епископа писаніе. По изъясненію ихъ богослововъ—это ставленная грамота. А въ ставленной грамотѣ говорится (60 гл. Кормчей): духовныя дѣти учи, эпитеміи давай. Слѣдовательно правило запрещаетъ священнику, когда нѣтъ ставленной грамоты. Прошу указать, что священникъ не можетъ принять приходящаго отъ ереси?

О. Теодоръ. Итакъ, братіе, выслушали мы 1-ю рѣчь Дмитрія Сергѣевича. Онъ, не отвѣтивъ на мой вопросъ, самъ предлагаетъ мнѣ вопросъ. Я ему поставилъ вопросъ: гдѣ написано, что іерей можетъ принять, да еще возстановить въ санѣ митрополита, создать для него кафедрю? А онъ меня спрашиваетъ: гдѣ написано, что іерей не можетъ принять еретика? Еретика іерей можетъ принять, по волѣ епископа, да возстановить-то его на кафедрѣ не можетъ, нѣтъ такого правила. Прочитали намъ только изъ дѣяній 7 всел. собора, гдѣ говорится что иконоборцы все равно, что безбожники, жида, манихеи и пр., однако хиротонія ихъ принята. Да это я знаю, что и ихъ хиротонія принималась. Но къмъ? Тамъ соборъ принялъ, а у васъ бѣглый попъ Иеронимъ. Тутъ разница большая. А вотъ 4 всел. соборъ иначе понимаетъ 39 правило, чѣмъ Варакинъ. По нему (166 стр.) дѣйствующій безъ воли епископа долженъ быть изверженъ и пребываетъ въ разрядѣ мирянь. Мы и указали на 39 правило. А въ Бѣлой Криницѣ никакого епископа не было, былъ только Иеронимъ и онъ исповѣдалъ Амвросія, совершилъ чино-

пріемъ и объявилъ Амвросія на кафедрѣ митрополита. Офицеръ утвердилъ въ должности полковника безъ воли генерала. Это все равно. Гдѣ же воля епископа, коему поручены людіе Господни. Сослался Варакинъ на 52 правило св. Ап. Какъ же, говорить, у васъ правила противорѣчатъ. Нѣтъ, они не противорѣчатъ. Въ толкованіи Вальсамона сказано, какъ принимать священнику. Не однимъ епископамъ разрѣшается принимать, но и пресвитеру съ волею епископа. Такъ же говорить и 39 правило. Говорилъ Д. С., что у насъ иконоборческая ересь. Да вѣдь всякій видитъ, что у насъ храмы полны св. иконъ. Вы говорите, что вы пристали къ Амвросію. Принимаете же хиротонію католиковъ! Въ томъ-то и дѣло, что Амвросій самъ присталъ къ вамъ, къ обществу заблудившихся, а не къ церкви, которая имѣетъ всю полноту благодати. Кто же ему, еретику, могъ сообщить благодать, разъ у васъ ея не было. Вы же говорите, что у бѣглопоповцевъ нѣтъ благодати. А тогда вы сами были бѣглопоповцы безблагодатные и приняли безблагодатнаго еретика. Откуда же благодать возсіяла. Ужели чудо было? Приводили вы Ивановскаго, ученаго профессора. Онъ, говорите, признаетъ преемственность вашей іерархіи. Да что это святой отецъ? Намъ было прочитано изъ Ивановскаго; а мы читали изъ Субботина, когда Амвросія привезли въ Бѣлую Криницу, тамъ и миромъ-то не мазали его, такъ какъ его не было. Павелъ писалъ, что греческая церковь 50 л. не имѣла мѣра. Гдѣ же вы брали 180 лѣтъ. Готоваго не было. Можно, говорите, разбавлять. Можно лѣтъ пять. А чрезъ 180 лѣтъ что получится. Да вѣдь на востокъ хотя и разбавляли, да не мазали имъ митрополитовъ. Да я вѣдь на что обращаю главное вниманіе. Какъ это изъ пасти діавола явился митрополитъ! Св. Игнатій Богоносець пишетъ въ посланіи къ Магnezіанамъ: „яко же убо Господь безъ Отца ничтоже творить.. такъ и вы безъ епископа ни пресвитери, ни діакони, ни простолюдини, ниже что-либо да явится вамъ благословно, кромѣ сего произволенія, такъ все бо законопреступно есть и Богу ваджебно“. На этомъ-то корнѣ, враждебномъ Богу и создана австрійская іерархія. Теперь прочту 43 правило Карѣагенскаго собора. По этому правилу—если епископъ даетъ кому запрещеніе, то пресвитеръ

„ни нужди напедши“ не можетъ разрѣшити кающагося, безъ епископа онъ ни умножити ни умалити запрещенія не можетъ, даже если „отшедь будетъ епископъ“. Какъ же это Иеронимъ принялъ запрещеннаго Анеимомъ. Да еще не только принялъ, но и митрополитомъ сдѣлалъ, объявилъ достойнымъ. По какому-же это правилу?

Варакимъ. Меня спрашиваютъ, могъ ли Иеронимъ утвердить митрополита. Да и не нужно было утверждать. Соборъ вселенскій 7-й хиротонію еретиковъ принялъ. Это, говоритъ, соборъ. Но и соборъ не можетъ изъ бѣса ангела сдѣлать. Онъ не можетъ фальшивую руку сдѣлать настоящей. Читалъ изъ дѣяній 4-го всел. собора. Да развѣ здѣсь о чинопріемѣ говорится? Здѣсь говорится о рукоположеніи безъ воли собора, а не о пріемѣ отъ ереси. Къ чему читалъ, не знаю, 39 правило. Мы ему прочитали на это 31 пр. Священникъ, говоритъ, свой алтарь помимо епископа поставить не можетъ. А 31-е правило говоритъ, что можетъ, если епископъ уклонится въ ересь. Если священникъ оставляетъ еретика, то не осуждается. Обижается, что назвалъ я ихъ иконоборцами. Развѣ, говоритъ, ты не знаешь, что мы иконы чтимъ. Да я говорю охулахъ на имя Господа „Иисусъ“. За чѣмъ, говоритъ, Ивановскаго читаете. Да я въ немъ не нуждаюсь. На счетъ масла. Разбавленнымъ-то мѣромъ, говоритъ, митрополитовъ не мазали. Значитъ только митрополитовъ нельзя, а мірянъ можно. Читалъ дальше миссіонеръ 43 прав. Карѣ. собора. И здѣсь искавилъ смыслъ. Сказано: кающимся противу грѣховъ ихъ, пресвитеръ связаннаго разрѣшити не можетъ. Въ полной Кормчей прибавлено: „кромѣ належащія нужды“. Затѣмъ мой собесѣдникъ скажетъ: а Аристина не прочиталъ. Да вѣдь между правиломъ и Аристиномъ противорѣчія не должно быть. Въ отсутствіе епископа и пресвитеръ можетъ. Итакъ, почтенное собраніе, я читалъ, что ставленная грамота разрѣшаетъ и священнику дѣйствовать безъ воли епископа. Развѣ самъ миссіонеръ ѣздитъ каждый разъ къ епископу за разрѣшеніемъ. На 668 л. Номоканона должно понимать о какихъ говорится. Въ томъ же Номоканонѣ на 667 л. говорится пріимающій помышленія чловѣчскія долженъ быть свѣдущъ въ писаніи, воздержень и добродѣтеленъ. Прежде не всѣмъ поручалась исповѣдь,

а потомъ это правило замѣнили ставленной грамотой. Требуя отъ меня правила, миссіонеръ поступаетъ несправедливо. Вы покажите, что священникъ безъ епископа не можетъ исповѣдать. Въ Догматическомъ Богословіи Сильвестра (453 стр. 4 ч.) говорится, что Толедскій соборъ постановилъ, чтобы діаконы не миропомазывали, а епископы. Навзисканскіе пресвитеры постановили, чтобы за отсутствіемъ епископа запечатлѣвали еретика пресвитери... Я бы со своей стороны считалъ доказаннымъ. Впереди времени еще много. Теперь пока скажу, что и тѣ высшіе іерархи, которые болѣе добросовѣстны, признаютъ нашу іерархію. Такъ архіепископъ Антоній Волынской на Кіевскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ засвидѣтельствовалъ, что признаетъ у нашихъ архипастырей преемственную благодать хиротоніи. Обтемперанскій былъ при этомъ, онъ слышалъ.

О. Теодоръ. Прошу вниманія, братіе! Мною предлагался вопросъ, по какимъ правиламъ попъ принялъ митрополита, да еще возстановилъ его въ санѣ. По Епифанію Кипрскому епископы рождаютъ іерейскій чинъ, какъ отецъ сына. Выходитъ у бѣлокриницкаго общества все на оборотъ. сынъ рождаетъ отца. Дим. Сергѣевичъ говоритъ, что у нихъ принятіе было на соборѣ, хотя и безъ епископа, но все же по правиламъ. Говоритъ, вѣдь ваши епископы признаютъ нашу іерархію. Да вѣдь вы еще не просили. Можетъ быть, и признаютъ, а можетъ и нѣтъ. Участвовавшій въ 4-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ А. И. Обтемперанскій, который здѣсь, говоритъ, что Арх. Антоній назвалъ австрійскую іерархію пребывающею внѣ церкви Христовой, безблагодатною, а когда придуть, говоритъ, къ единенію въ любви съ церковію—другой вопросъ. Читалъ Варакинъ изъ Догмат. Богословія еп. Сильвестра о Толедскомъ соборѣ, откуда вывелъ заключеніе, что пресвитеры по постановленію собора могутъ помазывать и въ отсутствіе епископа. Но вѣдь это сказано противъ католиковъ. Это у католиковъ только епископы могутъ помазывать мѣромъ, а у насъ могутъ и пресвитеры съ позволенія епископа. А вашему Іерониму кто далъ полномочіе? 39 пр. ясно говоритъ: пресвитеры безъ воли епископа не творятъ ничесоже. Мы привели еще 52 пр. Карѣ. соб. Здѣсь говорится: кающемуся противу

грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе, пресвитеръ ни нужди нашедши не можетъ разрѣшить кающагося. А Амвросій вѣдь каился предъ Іеронимомъ. Въ толкованіи (старопеч. Кормчая) говорится: аще и отшелъ буди епископъ не можетъ пресвитеръ разрѣшити. Варакинъ говорить, я ложно толкую правила. Да и не я такъ толкую, а самъ Христосъ. Онъ пришелъ на землю не самовольно, „но званный отъ Бога, яко же Ааронъ“ (Евр. 5, 4). И о Апостолахъ сказалъ: „яко же посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы“ (І. 20, 21). Пусть Аристинъ по Варакину ложно истолковалъ въ старопечатной Кормчей. Читаемъ по полной: пресвитеру ни разрѣшити, „развѣ во время нужды належащія“. Д. С., разъясни пожалуйста, какая это нужда належащая? (Варакинъ разъясняетъ). Тутъ разъяснено: развѣ кто умираетъ въ отсутствіи епископа. Что же ты обманываешь слушателей. А у васъ Амвросій развѣ умиралъ?! Онъ былъ здоровый. Мы привели еще изъ дѣяній 4 всел. собора слова: да будетъ извѣстно и то, если кто безъ соизволенія митрополита сдѣлается епископомъ, тому соборъ опредѣлилъ не быть епископомъ. Далѣе, Амвросія, повторяю, изъ пасти діавола принималъ іеромонахъ, масломъ мазалъ его. Д. С. возсталъ противъ этого. Въ греческой церкви, говорить, 50 л. не было мура, всетаки мазали. Я и говорю: вѣдь не отъ ереси принимали. А если и мазали, такъ хиротонія то отъ таковыхъ перемазанныхъ не возникала. А у васъ отъ еретика перемазаннаго она засіяла міру. Мыслимо ли? Это изъ пасти-то діавола? Іеронимъ, говорить, имѣлъ ставленную грамоту, а въ ней сказано: духовныя дѣти учи, эпитеміи давай... Да вѣдь учить-то велѣно въ нашей церкви. А для васъ грамота не дѣйствительна. Итакъ, братіе, вотъ всѣ доказательства я разобралъ. По Номоканону (57 л.) Амвросій выходитъ горше нечестивыхъ бѣсовъ. Указалъ я еще, что по 43 пр. Карѣ. собора только епископъ можетъ принимать кающагося, а пресвитеръ безъ воли епископа не можетъ. Исключеніе указано для единственнаго случая—смертнаго. Затѣмъ говорилъ я, что Амвросія никто не утверждалъ, его опредѣлилъ пресвитеръ. А по 89 пр. св. Вас. Великаго которые приняты пресвитерами, извергаются въ число мірянъ. Приводилъ я и слова св. Игнатія Богоносца: яко же Господь

безъ Отца ничтоже творить, тако и вы безъ епископа ни пресвитери, ни діакони... И другое мѣсто изъ посланія къ Смирнянамъ, гдѣ говорится, что дѣлающіе что-либо безъ вѣдома епископа служатъ діаволу. Гдѣ же это, Д. С., это правило, по которому дѣйствоваль Іеронимъ?

Варакинъ. Вы слышали, что обвиненія все тѣ же, кромѣ 89 пр. св. Вас. Великаго. Но сюда ли это правило относится? Я просилъ указать, гдѣ запрещается кающагося принимать пресвитеру? Миссіонеръ говоритъ: пресвитеръ безъ воли епископа не можетъ. Я ему читалъ 31 прав. св. Ап.; прочиталъ также изъ дѣяній 4 вс. собора. Ему все не годится, все твердить, что пресвитеръ не можетъ принять митрополита. А я говорю, еретика можетъ. А хиротонія и у еретиковъ есть. Главнѣйшій миссіонеръ господствующей церкви, священникъ самарскій, Д. Александровъ, „смѣло и рѣшительно заявляетъ, что существеннымъ признакомъ благодатности и законности хиротоніи служить ея преемственность отъ св. Апостоль, которая по его признанію есть и у еретиковъ“¹⁾. Ссылался миссіонеръ на 89 прав. св. Вас. Великаго, а не вникнулъ въ правило. Въ правилѣ рѣчь о хорепископахъ. Сельскіе епископы, допустимъ, выбираютъ себѣ пьяницу, а старшему епископу не докладываютъ. Василій Великій и говоритъ: а вы испытайте и мнѣ доложите, а то я не признаю ихъ. 39 правило, говорю, опять не безусловно дано, оно имѣетъ въ виду православныхъ. А если епископъ еретикъ, то можно и безъ него. Говорилъ миссіонеръ и о 43 прав. Карѣ. собора. Это правило, говоритъ, имѣетъ въ виду одинъ исключительный смертный случай. А у васъ, говоритъ, Амвросій развѣ умиралъ? А о какихъ грѣшникахъ, повторяю, говорится? О тѣхъ конечно, которыхъ епископъ связалъ. Ясно, что Амвросій не совершилъ преступленія, исповѣдавшись у Іеронима. Говорилъ миссіонеръ и про грамоту: она, говоритъ, дана не къ вамъ, а въ нашу церковь. Но Θεодоръ Студитъ говоритъ: во время ереси не все бываетъ по правиламъ. Наконецъ, я сошлюсь на вашего Архіепископа Антонія Волынскаго, предсѣдателя Всероссійскаго съѣзда. Онъ признаетъ нашу іерархію и ея хирото-

¹⁾ Мельниковъ. Въ защиту старообрядческой іерархіи. 1908, стр. 35.

нію. Мы не нуждаемся въ этомъ признаніи, но это къ слову. Мы приняли по 8 правилу 1-го всел. собора. Писаніе прямо говоритъ, что въ мѣстахъ зараженныхъ ересью и священникъ обязанъ исправлять епископское дѣло. Какое вамъ правило? Потомъ я еще и примѣръ укажу. А теперь спрошу: гдѣ въ правилахъ написано, что священникъ отъ ереси приходящаго епископа принять не можетъ?

О. Θεодоръ. Въ началѣ нашъ собесѣдникъ говорилъ: „мы приняли по правиламъ“, а теперь говоритъ: „Θеодоръ Студитъ во время ереси разрѣшаетъ дѣлать и не по правиламъ“. Такъ бы ужъ и сознался, что у васъ не по правиламъ все дѣлается. А нѣтъ, читаетъ 8 прав. 1 вс. соб. Да развѣ это правило для васъ? Вы это правило два дня читали въ домѣ Вѣлова. Правило говоритъ: еретики чистиі приходятъ и присоединяются и по возложеніи рукъ остаются въ клирѣ. Вальсамонъ при этомъ разъясняетъ: если клирики, то сохраняютъ своей санъ. А какъ сохраняютъ? Развѣ сказано: попь долженъ принять... Нѣтъ. Сказано: нѣкоторые говорили, что ихъ должно принимать въ тѣхъ же санахъ, а нѣкоторые говорили, что ихъ нужно оставлять мірянами. *Соборъ положилъ* возстановлять. Соборъ положилъ. А у васъ попь. Въ дѣло и прочитали изъ Θεодора Студита, что у васъ все не по правиламъ. Да и не найти такого правила. Поэтому св. Игнатій и говоритъ, что дѣлающіе безъ епископа служатъ діаволу. Ссылался Д. С. на Архіепископа Антонія и на о. Александрова. Не знаю, что вамъ говорилъ Архіепископъ Антоній. Г. Обтеперанскій, бывший при этомъ на сѣздѣ, говоритъ, что вы не правильно передаете слова Архіепископа и что Архіепископъ даже самъ подписалъ постановленіе сѣзда о безблагодатности вашей іерархіи. А что говоритъ о вашей іерархіи о. Александровъ—это я самъ ужъ слыхалъ, а не изъ Мельниковской лживой книженки вычиталъ. Больно ужъ не хорошо онъ чиститъ вашу іерархію. Лучше бы вы почитали у Θεодора Студита. Тамъ сказано, что принимаютъ *равностепенные* по выраженію блаженнаго Діонисія. „Таково, говоритъ, положеніе: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ быть исправленъ отъ равныхъ“. Далѣе Θεодоръ Студитъ пишетъ: какое врачевство могу предложить болящему (священнику)? Исправ-

леніе священника отъ ввѣрившаго ему епископа. А у нихъ митрополитъ былъ исправленъ отъ священника. Отъ него же митрополитъ и на кафедрѣ возстановленъ. У нихъ сынъ принялъ родившаго его отца. Все это не по правиламъ. Это сознавали и ихъ именуемые архипастыри. Аркадій арх. Славскій писалъ въ свое время къ ихъ м. Кириллу: „Если бы я на сей хартіи открылъ вамъ Амвросіевы недостатки, то бы вы не сіе думали. Но открыть не на пользу. Развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно какъ и мое поставленіе. Такъ и всѣ вами рукоположенные, только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ провѣрить всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ; если по обдержнымъ правиламъ разсмотрѣть всю нашу церковь, то едва-ли въ ней что найдется неизблемымъ“¹⁾. Въ другомъ письмѣ онъ же пишетъ: „что дѣлать тамъ, гдѣ Евангеліе празднуетъ, а коранъ царствуетъ. Скажи, какъ успѣешь тамъ, гдѣ все куплено и продано“ (64 стр.). Ему отвѣчаютъ на письмо (104 стр.): „чѣмъ же вы убѣдите., у васъ съ Кирилломъ правила празднуютъ, а коранъ царствуетъ“. Бѣглопоповцы по этому поводу отвѣчали (см. 208 стр.): „мы уже рѣшили съ австрійствомъ раздѣлаться, а то право мы можемъ обойтись и безъ васъ, у насъ есть свои (бѣглые). Сошлемся теперь еще на Ап. Павла. Амвросій самъ занялъ престолъ. А Ап. Павелъ говоритъ: никто же самъ о себѣ честь пріиметъ, но званнй отъ Бога, якоже Ааронъ“ (Евр. 5, 4). Θεодоръ Студитъ говоритъ по этому поводу: „кто по властолюбію, самовольно беретъ пастьерскій жезлъ, тотъ не навистенъ Богу“.

Варакинъ. Не знаетъ, чего читать и читаетъ вамъ письма пьяницы дьякона Филарета. Онъ укралъ у насъ письма, а они его съ краденными письмами приняли, а теперь и читаютъ краденныя письма. Да вѣдь въ письмѣ-то эти слова зачеркнуты самимъ авторомъ. Если разсматривать подлоги вашей церкви, такъ можно въ ужасъ придти. Что же касается Θεодора Студита, то у него внизу есть ссылка на 1 пр. св. Вас. Великаго, которое имѣетъ въ виду тѣхъ, кто

¹⁾ Переп. раскол. дѣятелей, вып. II, стр. 139 и 149.

„бывъ обличенъ въ грѣхѣ не покорился“. Таковыхъ можно и принять, обсудивъ. А слова отъ равностепенныхъ по толкованію миссіонера, пожалуй, запрещаютъ и епископу принимать священника: вѣдь они не равностепенны. При равностепенности пономарь принимай пономаря. Слово Θεодорита о пастырскомъ жезлѣ писано къ игуменѣ, которая взяла пастырскій жезлъ. Прочиталъ затѣмъ миссіонеръ письма, да и говорить: вотъ она помойная яма ваша іерархія. А вотъ вашъ миссіонеръ назвалъ ваше единовѣріе лоханью. Единовѣрческая церковь и дана для дураковъ. Еще говорилъ онъ: соборъ принималъ, соборъ возстановлялъ. Да если ужъ говорить о соборѣ, то не имъ. У нихъ соборъ въ Казани постановилъ грабить старообрядческіе скиты и часовни. У нихъ и собора-то быть не можетъ. Въмѣсто собора-то имъ Петръ далъ Регламентъ. А кто его подписалъ? Яковъ Брюсъ, который предсказываетъ погоду, дождь будетъ или нѣтъ. А что дѣйствительно у нихъ въ Синодѣ управляютъ и такія лица, свидѣтельствуеъ проф. Иванцовъ—Платоновъ. Въ Синодѣ, говоритъ онъ, и поляки, и евреи, и нѣмцы, и разные проходимцы; одинъ ругался помужички. Вотъ вашъ Синодъ. Лучше бы вамъ молчать о нашей іерархіи. Василиій Смирнскій, если хотите знать, засвидѣтельствовалъ, что если бы какая церковь лишилась епископовъ по несчастію, то другіе могутъ самовольно идти и совершать тамъ дѣла епископскія.

О. Θεодоръ. Братіе! Собесѣдникъ выходитъ изъ себя, ругается. Къ чему это? Пристойно ли на духовной бесѣдѣ?! У насъ вѣдь рѣчь не о Синодѣ, а о бѣлокриницкой іерархіи. Если же хотите истину знать о Синодѣ, я прочту вамъ, кто тамъ находится. Тамъ три митрополита, Никонъ Экзархъ Грузіи (нынѣ убитый, мученикъ за вѣру и отечество) и другіе епископы и архіепископы и протопресвитеры. Представителемъ мірской власти, довѣреннымъ отъ Государя здѣсь является Оберъ-Прокуроръ Синода, который наблюдаетъ, чтобы въ Синодѣ не нарушалась воля Государя Императора и дѣлалось все по закону. Собрать же можно всякую ложь. Нынѣ, пожалуй, и о васъ напишутъ. А ты бы, Д. С., дѣло-то читалъ. Я спрашиваю не о Синодѣ, а о томъ, какъ Іеронимъ могъ возстановить Амвросія въ санѣ. Я читалъ по

Кипріану, что церковь держится на епископахъ какъ на своихъ подпорахъ и что она состоитъ изъ епископовъ, священниковъ и народа, приверженнаго къ своему епископу. Этой церкви въ Вѣлой Криницѣ не было. Амвросій (еретикъ) пришелъ къ толпѣ мірянъ, къ простому народу прямо изъ пасти діавола, а Іеронимъ, не имѣя права, вручилъ ему митрополію. Я приводилъ 39 пр. св. Ап.; 6 пр. Гангрскаго собора, изъ дѣяній 4 вс. собора, Ігнатія Богоносца, прибавлю еще свидѣтельство св. Васидія Великаго (6 ч. 135 стр.) (Святой отецъ указываетъ слѣдующій порядокъ принятія по строгому разсужденіи: разыскивали пресвитеры и діаконы, доносили епископу и епископъ утверждалъ. Это правило, говоритъ св. отецъ, я вынужденъ возобновить. А если кои опредѣлены пресвитерами, да будутъ исключены въ число мірянъ. Значить, Амвросій—мірянинъ, простой мужикъ. Я приводилъ еще 8-е пр. 1 вс. собора. Варакинъ говоритъ, что Амвросій принять по 8-му правилу. Да гдѣ же сказано въ правилѣ, что священникъ долженъ принять митрополита, да еще въ сущемъ санѣ по миропомазаніи. Пусть епископы принимали въ клиръ, да священникъ не могъ принять. Нѣкоторые, говорится, совсѣмъ не хотѣли принимать, а соборъ положилъ *возстановлять* въ ихъ степеняхъ. Принять-то еще священникъ могъ, если бы ему епископъ поручилъ, а ужъ возстановить-то не могъ никоимъ образомъ. Апостоль говоритъ, что и Христосъ не себе прослави быти первосвященника, но пришелъ званный отъ Бога, яко же Ааронъ (Евр. 5, 4). Въ Кормчей также говорится: „восхищающіе не дарованная раздражаютъ Бога, яко же сынови Кореови и Озія царь“. Также и бл. Іеронимъ (5 ч. 230 стр.) говоритъ именемъ Христа: „всѣ приходившіе прежде меня татіе суть и разбойники, они сами приходили, а я не посылалъ ихъ“. Согласно съ этимъ и св. Кипріанъ въ словѣ о единствѣ церкви говоритъ: „отдѣляются тѣ, кои безъ божественнаго распоряженія принимаютъ начальство надъ безразсудными скопищами“ (какъ въ Вѣлой Криницѣ)... рожденіе таковыхъ производитъ чадъ не Богу, а дьяволу“. Привелъ было Варакинъ въ примѣръ Евсевія, чтобы оправдать Амвросія и Іеронима. Да Евсевій-то былъ посланъ отъ Александрійскаго собора. А Амвросія-то послалъ попь.

Варакинъ. Я долженъ обличить моего собесѣдника во лжи. Мы указали, что Евсевій Самосатскій самовольно ходилъ обращаться. Значить, и Амвросій могъ самовольно принять паству безъ пастыря. Мнѣ собесѣдникъ говоритъ, что Евсевія соборъ посылалъ. Да вѣдь я говорю про 378 годъ, а то было въ 370-мъ. Это былъ совсѣмъ другой Евсевій. Читалъ миссіонеръ еще Иеронима и Кипріяна. Но у Иеронима рѣчь не о хиротоніи, а о рукоположеніи, а Кипріянь говоритъ о крещеніи еретиковъ. Приводились здѣсь и слова Ап. Павла. Да вѣдь въ нихъ говорится о самозванцахъ, я вотъ былъ бы самозванецъ, Амвросій же былъ рукоположенъ хотя и еретиками. Возстановлять же еретическую хиротонію требуется тогда, когда есть епископъ, который могъ бы рукополагать. А у насъ ихъ не было. Относительно 89 правила св. Василия Великаго я указалъ, что тамъ рѣчь о недостойныхъ людяхъ. Мнѣ читаютъ изъ 6 части Вас. Вел. Это все равно, что одно и то же мѣсто прочесть по двумъ книгамъ. (О. Феодоръ. А ты разбери прочитанное!) Варакинъ. Я и разбирать не стану. Правила, говоритъ, соборы даютъ. Да у васъ гдѣ соборы-то. У васъ на соборѣ жида—прокуроры (Обтеперанскій. А ты не лги). Про Игнагія Богоносца тоже не стану говорить, тамъ рѣчь о еретикахъ; бѣсовское сонмище—отъ ереси. Иванцову-Платонову миссіонеръ не хочетъ вѣрить.—Мало ли, говоритъ, что нынѣ пишутъ! А Иванцовъ-Платоновъ вапъ и говоритъ, что отъ Прокурора зависитъ назначеніе и перемѣщеніе епископовъ. Теперь я приведу фактъ изъ древней исторіи. Сократъ свидѣтельствуеть, что Агапить еретикъ, пока Феодоръ ѣздилъ къ патриарху жаловаться, покаялся и сталъ исправлять дѣла епископскія. Кто его принялъ и кто возстановилъ на каедрѣ? Феодосія выгнали въ шею. Феодосій пошелъ къ патр. Атику. Атикъ же благословилъ управлять Феодосію ради пользы дѣла, такъ какъ видѣлъ, что Феодосіемъ остались все довольны. Теперь Василій Великій говоритъ, что по миропомазаніи клирики остаются въ томъ же достоинствѣ. Въ толкованіи на 8-е правило сказано: принимаются на свои каедры. А на 7 всел. соборѣ предсѣдатель сказалъ, что это правило относится ко всякой ереси. Слѣдовательно, Амвросій принять по всѣмъ статьямъ закона. Грязнить его, поро-

читать его взялись только миссіонеры. Они способны на это темное дѣло. Я бы желалъ имъ сдѣлать воззваніе, чтобы они раскаялись. Про Толедскій соборъ я долженъ сказать, что онъ былъ у православныхъ, а не у католиковъ. Теперь посмотримъ, что у нихъ за церковь. Ей. Евдокимъ говорить, что ихъ церковь мертва.

О. Феодоръ. Итакъ, братіе, въ послѣдней рѣчи Д. С. обрушился на нашу церковь. О нашей церкви мы бесѣдовали, теперь рѣчь о бѣлокриницкой. А вы, Д. С., говорите о Прокурорѣ, да о еп. Евдокимѣ, который изъ ревности назвалъ свою церковь мертвою. А п. Іосифъ, помните, что писалъ про свою церковь, про іосифовскую-то: „погибе вѣра, погибѣ благочестіе“... Что же, значить, ужъ такъ и на самомъ дѣлѣ было? Нѣтъ, тутъ была только ревность со стороны благочестиваго патріарха. Вы привели еще новое доказательство изъ св. Василія Великаго. Да гдѣ это сказано у св. Василія, что пресвитеръ можетъ принять епископа?. Ссылаетесь на Толедскій соборъ. И Толедскій соборъ не подтверждаетъ, что попъ могъ принять митрополита. Могъ, да только съ позволенія епископа. На Толедскомъ соборѣ говорится о принятіи простолудиновъ. Опять о свидѣтельствѣ св. Василія. Св. Василій говоритъ: еретики, приходящіе къ церкви, покрещиваются обычно. Но мы братьевъ Зоина и Сатурника приняли. Онъ былъ архіепископъ и то говоритъ: мы, т. е. епископы. А у васъ кто это мы? Бѣглый-то попъ Іеронимъ! Вы опять же говорите, что у насъ Оберъ-прокуроры утверждаютъ епископовъ и назначаютъ, хотя это жестокая неправда. А у васъ кто Амвросія утвердилъ? Австрійскій императоръ Фердинандъ, католикъ. Да вы еще забыли прибавить, Д. С., что наши Прокуроры дѣлаютъ не отъ своего лица, а только передаютъ волю своего православнаго Помазанника, русскаго Царя. Лучше бы ужъ вы поискали правило-то, по которому приняли Амвросія. Я доказалъ, что 39 пр. св. Ап.; 43 пр. Карѣ. собора, 6 л. Номоканона, а также 4 вс. соб. правило, утверждающее, что кто будетъ поставленъ безъ митрополита, тому не быть епископомъ, всѣ эти правила говорятъ, что Іеронимъ совершилъ беззаконіе. У Кипріана будто говорится о крещеніи. Неправда! Ясно сказано: кои самовольно безъ божественнаго повелѣнія принимаютъ начальство, присваиваютъ себѣ права епископа., тѣ, Д. С., называются сѣдящими на сѣдалищѣ губителей, не омывающими, а только оскверняющими, рождающими чадъ не Богу, а діаволу. Помилуй Богъ, Николай Агаѳоновичъ, васъ ходитъ къ этимъ пастырямъ.

Варакинъ. У насъ было божественное распоряженіе, это 8-е правило 1-го вс. собора. Что это, чиновничій указъ

что ли? О принятіи Амвросія постановили на соборѣ, а Фердинандъ только утвердилъ его въ подданствѣ. А вотъ Геннадія патріарха на самомъ дѣлѣ султанъ утвердилъ. Такъ вотъ я защитилъ нашу іерархію. Слушай, Холкинъ: 37-я гл. Кормчей не оправдываетъ васъ.

Холкинъ. Слушалъ, слушалъ, безбожникъ, обманываешь только неопытныхъ. Меня не обманешь!

А. Обтемеранскій.

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

5 Января, въ понедѣльникъ, Преосвященный въ Крестовой церкви совершилъ послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ литіей и величаніемъ.

6 Января, во вторникъ, въ праздникъ Богоявленія Господня, Преосвященный божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ послѣдованіе великаго чина освященія воды.

8 Января, въ четвергъ, послѣ вечерняго богослуженія Владыка въ Крестовой церкви совершилъ послѣдованіе акаѳиста Святому Тихону Задонскому Чудотворцу.

10 Января, въ субботу, послѣ божественной литургіи Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе великаго чина панихиды.

— Въ тотъ же день Владыка въ той же церкви совершилъ послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста предъ иконою „Утоли моя печали“.

11 Января, въ воскресенье, божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей награжденъ набедренникомъ священникъ Вознесенской церкви Всеволодъ Дягилевъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Владыка совершилъ въ той же церкви послѣдованіе акаѳиста предъ иконою „Успеніе Божіей Матери“.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей А. Антоиновъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Слово предъ молебномъ на Новый 1909-й годъ.— Путь исповѣдничества.—Бесѣда о приѣмѣ м. Амвросія.—Изъ Епархіальной жизни.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць.