



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

( ) Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1. **Юля** № 13 1873 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПРЯЖЕНІЯ.

##### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

*Отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 17 относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи г-мъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизвод-

ства Московской Синодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 Октября 1871 года за № 59, предписаль, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подѣ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Пюджанской пустыни. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіяся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительныя (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ таковаго-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительныя отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь виѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ къ какому сословію они принадле-

лежали до вступленія въ монастырь, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

— *Отъ 12 Февраля 1875 года за № 450, на имя Преосвященнаго Нила, Архіепископа Ярославскаго, о разрѣшеніи открытія параллельныхъ отдѣлений въ Ярославской Духовной Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 11 Января сего года № 4, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи открытія въ Ярославской Духовной Семинаріи, въ теченіи 1873-го и 1874-го годовъ, сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій при I, II, III и IV-мъ классахъ оной, на мѣстныя епархіальныя средства. *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета разрѣшить Правленію Ярославской Духовной Семинаріи, одновременно съ имѣющимъ послѣдовать въ половинѣ 1873 года преобразованіемъ этой Семинаріи, открыть, по заявленному епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Ярославской Епархіи желанію, два параллельныя отдѣленія при I и III-мъ классахъ оной и затѣмъ въ половинѣ 1874 года два таковыя же отдѣленія при II и IV классахъ Семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета и при семъ прилагаемыхъ основаніяхъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія,

послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, заключенія Учебнаго Комитета по сему предмету.

**КОПИЯ СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СУВОДѢ.**

*Опредѣлено:* Въ виду значительнаго увеличенія числа учащихся въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ Ярославской Духовной Семинаріи, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Ярославскаго епархіальнаго съѣзда объ открытіи, одновременно съ имѣющимъ послѣдовать въ половинѣ 1873 года преобразованиемъ Ярославской Семинаріи, двухъ параллельныхъ отдѣленій при первомъ и третьемъ классахъ оной и затѣмъ въ половинѣ 1874-го года двухъ таковыхъ же отдѣленій при второмъ и четвертомъ классахъ Семинаріи, на мѣстныхъ изысканныя епархіальнымъ духовенствомъ средства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ усмотрѣлъ въ проэктированныхъ Ярославскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства росписаніи числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ преподаванія въ имѣющихся открыться параллельныхъ отдѣленіяхъ и распредѣленіи жалованья за преподаваніе сихъ уроковъ нѣкоторое несогласіе съ росписаніемъ учебныхъ предметовъ, приложеннымъ къ уставу Духовныхъ Семинарій, и съ Высочайше утвержденнымъ штатомъ сихъ учебныхъ заведеній, а именно:

1) По предмету священнаго Писанія положено въ имѣющихся открыться въ теченіи 1873-го и 1874-го годовъ параллельныхъ отдѣленіяхъ I, II, III и IV классовъ, согласно съ росписаніемъ Устава, 10 уроковъ; но при опредѣленіи цифры вознагражденія за нихъ съѣздъ, предполагая, вѣроятно, предоставить преподаваніе оныхъ наличному наставнику св. Писанія въ Ярославской Семинаріи, назначилъ вознагражденіе за сіи уроки по расчету 60 рублей за годовой урокъ, какъ за уроки дополнитель-

ные; между тѣмъ преподаваніе всѣхъ 10-ти уроковъ по св. Писанію въ параллельныхъ отдѣленіяхъ не можетъ быть возложено на наличнаго наставника, имѣющаго уже 16 уроковъ въ штатныхъ классахъ Семинаріи, но должно быть поручено особому наставнику съ полнымъ преподавательскимъ окладомъ, сообразно 61 § Сем. Уст. 2). Равнымъ образомъ назначенное съѣздомъ вознагражденіе за преподаваніе уроковъ греческаго языка (по 60 рублей за годовой урокъ) возможно только при распредѣленіи сихъ уроковъ между наличными наставниками означеннаго предмета въ Ярославской Семинаріи; въ случаѣ же невозможности сего и необходимости приглашенія особаго наставника для преподаванія греческаго языка въ упомянутыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, вознагражденіе должно быть увеличено, соотвѣтственно тому же 61 § Сем. Устава. 3) По предмету русской словесности, исторіи литературы и логики епархіальнымъ съѣздомъ положено въ имѣющихъ открыться въ половинѣ 1873 года параллельныхъ отдѣленіяхъ при I и III классахъ—1 урокъ вмѣсто 5 уроковъ, опредѣленныхъ Уставомъ; равнымъ образомъ и вознагражденіе назначено только за 1 урокъ (60 рублей), а не за 5-ть уроковъ (300 руб. высшаго оклада или 250 р. низшаго), какъ то требуется штатомъ Семинаріи. 4) По каѳедрѣ обзора философскихъ ученій и психологіи въ имѣющемъ открыться въ половинѣ 1874 года параллельномъ отдѣленіи IV класса съѣздомъ положено 2 урока вмѣсто требуемыхъ 6-ти и вознагражденіе назначено только по расчету 2-хъ уроковъ (120 р.), а не полное вознагражденіе за всѣ 6 уроковъ (360 руб. высшаго оклада и 300 р. низшаго). Если при такомъ не соотвѣтствующемъ Уставу распредѣленіи уроковъ и вознагражденія наставникамъ въ предполагаемыхъ къ открытію параллельныхъ отдѣленіяхъ Ярославскій епархіальный съѣздъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что преподаватели русской словесности и обзора философскихъ ученій въ Ярославской Семинаріи имѣютъ каждый, въ штатныхъ классахъ оной не болѣе 8 уроковъ, съ полнымъ при

томъ окладомъ преподавательскаго жалованья (900 руб.), и такимъ образомъ 4 урока по симъ двумъ каедрамъ въ новооткрываемыхъ отдѣленіяхъ могутъ служить какъ бы дополненіемъ къ недостающему до нормальной цифры (12-ти) числу уроковъ въ штатныхъ классахъ, то таковыя соображенія представляются несогласными съ опредѣленіями Св. Синода отъ <sup>18</sup>/<sub>20</sub> Декабря 1867 года и 21 Августа 1868 года, по коимъ штатнымъ наставникамъ Семинарій, имѣющимъ уроки въ открываемыхъ духовенствомъ параллельныхъ классахъ, производится за каждый годичный урокъ въ тѣхъ классахъ добавочное изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе въ размѣрѣ, указанномъ 61 § Устава и прииѣчаніемъ къ нему (собр. пост. Св. Синода, стран. 16).

Въ слѣдствіе сего, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Ярославскаго Преосвященнаго предложить съѣзду епархіальнаго духовенства:

I) Назначить особому преподавателю св. Писанія въ четырехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, во 2-й годъ открытія оныхъ, за преподаваніе 10 уроковъ вознагражденіе въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ (высшаго оклада) или 700 р. (низшаго оклада), согласно 61 § Сем. Устава и опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>18</sup>/<sub>20</sub> Декабря 1867 года и 21 Августа 1868 года.

II) Точно также, если для преподаванія греческаго языка во вновь учреждаемыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ встрѣтится надобность пригласить особаго наставника, то вознагражденіе ему за двадцать уроковъ назначить, согласно приведеннымъ параграфу Устава и опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, въ размѣрѣ 1380 руб. (высшаго оклада) или въ размѣрѣ 1100 р. (низшаго оклада).

III. Преподавателю русской словесности, исторіи литературы и логики, по открытіи первыхъ двухъ параллельныхъ отдѣленій, при 1-мъ и 3-мъ классахъ, назначить вознагражденіе, согласно изложенному въ Уставѣ Духовныхъ Семинарій росписанію учебныхъ предметовъ и на основаніи Высочайше утвержденнаго штата сихъ

учебныхъ заведеній, не за одинъ только урокъ 60 руб., какъ неправильно обозначено въ росписаніи сѣзда, а за всѣ пять уроковъ—300. руб. (высшаго оклада) или 250 руб. (низшаго); по открытіи же двухъ параллельныхъ отдѣленій, при II и IV классахъ, производить соотвѣствующее вознагражденіе за всѣ восемь уроковъ по упомянутымъ предметамъ въ трехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

IV. На тѣхъ же основаніяхъ преподавателю обзора философскихъ ученій и психологіи въ параллельномъ отдѣленіи IV класса назначить вознагражденіе не за два только урока, какъ предложилъ сѣздъ, а за всѣ наличные шесть уроковъ по симъ двумъ предметамъ въ означенномъ отдѣленіи.

(Яросл. Епарх. Влад).

*Объ открытіи Духовной Семинаріи въ Симферополѣ.*

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 10 Января сего года за № 94, на имя Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшено открыть съ начала будущаго 16 учебнаго года Духовную семинарію въ Симферополѣ, но не въ полномъ составѣ, а въ составѣ только первыхъ четырехъ классовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, который, принявъ во вниманіе, что по воспослѣдовавшему 30 Мая 1869 года Высочайшему повелѣнію разрѣшено было открыть въ Симферополѣ Духовную Семинарію постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, и въ виду малочисленности обучающихся нынѣ въ Одесской, Екатеринославской и другихъ Семинаріяхъ уроженцевъ Таврической Епархіи, предназначенныхъ къ переводу въ V и VI классы новооткрываемой въ Симферополѣ Семинаріи, а также и тѣхъ затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для начальства Семинаріи и преподавателей, вслѣдствіе различія учебныхъ и воспитательныхъ порядковъ, при коихъ обучались и воспитывались въ

теченіи 4-хъ—5 лѣтъ, частію въ преобразованныхъ, частію непреобразованныхъ Семинаріяхъ, вышеупомянутые ученики V и VI классовъ Таврической Семинаріи, не нашель (возможнымъ разрѣшить) открытіе Таврической Семинаріи въ полномъ составѣ всѣхъ шести классовъ.

(Тавр. Епар. Вѣд.)

*Относительно сообщенія родителямъ свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей.*

Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 Ноября 1870 года, за № 4388, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ изъяснено: титулярный совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михаилъ обучается въ Муромскомъ Духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ пишетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія, отъ господина Оберъ-прокурора Св. Синода объявлено Аменицкому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ Духовныхъ училищахъ, не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи, каждый разъ когда они пожелають, свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

*О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе стипендій имени митрополита Юсифа Сьмашки въ Литовской семинаріи и духовныхъ училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода отъ 26-го фев-



раля за № 572-мъ о воспослѣдовавшемъ въ 24 день минувшаго февраля Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Литовской духов. семинаріи и училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ стипендій имени покойнаго митрополита Іосифа, по одной въ каждомъ изъ упомянутыхъ заведеній, на проценты съ представленнаго для сего духовенствомъ тамошней епархіи капитала въ количествѣ 4,068 рублей 61¼ коп. съ предоставленіемъ утвержденія положенія о сихъ стипендіяхъ Св. Синоду. И, по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, а представленный Вашъ проэктъ положенія о стипендіяхъ Преосвященнаго митрополита Іосифа въ Литовской семинаріи и дух. училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ утвердить и, для руководства, семинарскому и училищнымъ правленіямъ, препроводить въ копіи къ Вашему Преосвященству.

*Положеніе о стипендіяхъ митрополита Іосифа (Сѣмашки).*

1) На проценты съ капитала 4,068 руб. 61¼ коп. пожертвованнаго духовенствомъ Литовской епархіи въ память почившаго митрополита Литовскаго Іосифа, учреждаются три стипендіи—одна въ Литовской семинаріи и двѣ въ духов. мужскихъ училищахъ—Виленскомъ и Жировицкомъ.

*Примѣчаніе.* Капитальъ этотъ заключается въ % бумагахъ 5½ ренты и 5% билетахъ государственнаго банка.

2) Стипендіатами могутъ быть только ученики изъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей Литовской епархіи, по преимуществу сироты, отличнѣйшіе по поведенію и успѣхамъ. Они носятъ названіе: стипендіатовъ митрополита Іосифа (Сѣмашки)

3) На содержаніе стипендіатовъ полагается въ семинаріи по 90 р. с. и училищахъ по 60 р. с. въ годъ на каждого.

4) Кандидаты на стипендію избираются въ семинаріи — педагогическимъ собраніемъ, а въ училищахъ — правленіями оныхъ и, по одобреніи послѣднихъ окружными училищными съѣздами, представляются на утверженіе епархіальнаго Преосвященнаго.

5) Капиталь хранится въ казно-хранилищѣ епархіальнаго попечительства, безъ слиянія его съ капиталомъ послѣдняго, которое въ определенное время высладеваетъ проценты въ правленіе семинаріи и училищъ. Могущіе быть остатки или новыя пожертвованія присоединяются къ основному капиталу для образованія впоследствии новыхъ капиталовъ.

(Лит. Епарх. Вѣд. № 15).

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основаніи определенія Святѣйшаго Синода 19 августа—21 сентября 1870 года, хозяйственное управленіе сямъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинаріи и училищъ, что назначенныя определеніями Святѣйшаго Синода 19 января—15 февраля и 24 января—21 февраля 1873 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій: 1) Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ 1, Соборныя посланія), составленное преподавателемъ одесской семинаріи Александромъ Ивановымъ; 2) Исторія христіанской Церкви (2 выпускъ. Рязань 1872 г.), составленная преподавателемъ рязанской семинаріи Смирновымъ, и 3) книга «Пособія по русскому языку», составленная преподавателемъ 6-й с.-петербургской гимназіи, статскимъ совѣтникомъ Николенко, могутъ быть приобрѣтаемы изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по пятидесяти коп., вторая по одному рублю девяносто коп., третья—по шестидесяти коп. за экземпляръ.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Постановленіе Вольнской Духовной Консисторіи, отъ 6 Іюля 1873 года за № 3546, о назначеніи на 13 число Іюля 1873 года Епархіальнаго съѣзда въ г. Кременецъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вольнская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Вольнской Духовной Семинаріи отъ 16-го прошлаго Мая за № 725, коимъ, согласно опредѣленію своему, согласованному Преосвященнѣйшмъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Вольнской епархіи и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, просить Консисторію назначить Епархіальный съѣздъ Духовенства Вольнской епархіи къ изысканію средствъ для помѣщенія и содержанія въ Семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ общежитіи, всѣхъ живущихъ въ частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ въ г. Кременцѣ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, по заявленному со стороны этихъ лицъ, желанію, а также на содержаніе въ Вольнской Семинаріи надзирателей за учениками согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 30 Января 1871 года и о времени назначенія съѣзда увѣдомить Правленіе Семинаріи. По справкѣ съ постановленіями Святѣйшаго Синода, Приказали: и Его Высокопреосвященство утвердилъ: согласно настоящему требованію Правленія, Вольнской Духовной Семинаріи назначить Епархіальный съѣздъ Духовенства Вольнской Епархіи въ г. Кременецѣ 13 Іюля сего 1873 года и объ этомъ послать печатный циркулярный указъ всѣмъ Благочиннымъ здѣшней епархіи, съ тѣмъ, чтобы они объявили Депутатамъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ или вновь избраннымъ для Епархіальнаго съѣзда, дабы Депутаты эти прибыли въ г. Кременецъ на

прописанное число для разсужденія объ изысканіи средствъ для помѣщенія и содержанія въ семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ общежитіи, всѣхъ живущихъ въ частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, кромѣ живущихъ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, а также на содержаніе въ Волынской Семинаріи надзирателей за учениками; о каковомъ распоряженіи Консисторіи увѣдомить отъ оной и Правленіе Семинаріи.

*О награжденіи Духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.*

Указомъ Святѣшаго Правительствующаго Синода отъ 30-го Апрѣля 1873 года (№ 1563) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ числѣ духовныхъ лицъ, за епархіальную службу, въ 8 день Апрѣля 1873 года, по Волынской Епархіи, Всемилостивѣйше удостоены: СОПРІЧИСЛЕНІЯ къ ордену Св. Анны 3 степени—Управляющій Владиміровольнскимъ Монастыремъ Архимандритъ *Софроній*, Настоятель Тригорскаго Монастыря Архимандритъ *Мелитонъ*, и Настоятель Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни Игуменъ *Модестъ*. НАГРАЖДЕНІЯ: Наперсными Крестами, отъ Святѣшаго Синода выдаваемыми—Экономъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Протоіерей *Игнатій Боццновскій*, Ковельскаго уѣзда села Песочна Протоіерей *Игнатій Теодоровичъ*, Благочинный Почаевской Успенской Лавры іеромонахъ *Исаія*, Ризничій тойже Лавры іеромонахъ *Никодимъ*, Духовникъ Дерманскаго монастыря іеромонахъ *Софроній* и священники: Владимірскаго уѣзда мѣстечка Любомля (Благочинный) *Феодоръ Пашкевичъ*, Новградволынскаго уѣзда мѣстечка Полоннаго *Іоаннъ Компанскій*, того же уѣзда села Острожка *Константинъ Шостацкій* и Староконстантиновскаго уѣзда мѣстечка Волочиска *Феофилъ Рыбчинскій*. Камилавками—священники: Острожскаго уѣзда села Сивокъ *Аполлоній Сендульскій*, Новоградволынскаго уѣзда села Раекъ *Іоаннъ Пашкевичъ*, того же уѣзда села Выгнанки *Іоаннъ Немоловскій*, того же уѣзда села Сербовъ *Евфи-*

мій *Меделовичъ*, Острожскаго уѣзда села Гульчи *Іаковъ Немоловскій*, того же уѣзда села Мякотъ *Каллиникъ Гло- вацкій*, того же уѣзда села Борисова *Исидоръ Филевичъ*, того же уѣзда села Бѣльчина *Григорій Ярошенко*, Ковельскаго уѣзда села Билина *Филимонъ Михалевичъ*, Староконстантиновскаго уѣзда села Кунчи *Михаилъ Кващевскій*, Городищенскаго женскаго монастыря священникъ *Тимоѳей Софроновичъ*, Владимірскаго уѣзда села Куснищъ *Симеонъ Глинскій*, того же уѣзда мѣстечка Корытницы *Іоаннъ Гамалья*, Кременецкаго уѣзда мѣстечка Козина *Левъ Бигриновскій*, Луцкаго уѣзда села Поддубецъ *Іоаннъ Береговичъ*, Староконстантиновскаго уѣзда села Глыбокъ *Симеонъ Островскій* и Житомирскаго уѣзда села Расной *Павель Кошаровскій*, и Скуфьями—священники: Законоучитель Житомирской женской Гимназіи *Иларіонъ Коровицкій*, Житомирской Крестовоздвиженской церкви *Антоній Морачевичъ*, Житомирскаго уѣзда мѣстечка Троянова *Іоаннъ Дейшиковскій*, того же уѣзда мѣстечка Кодни *Елевѳерій Яроцкій*, того же уѣзда села Калиновки *Василій Денбиѳовецкій*, Корецкаго женскаго монастыря священникъ *Ѳома Савицкій*, Любарскаго женскаго монастыря священникъ *Тимоѳей Корниевичъ*, Острожскаго уѣзда села Ляхова *Павель Дублянскій*, того же уѣзда села Боложовки *Іоакимъ Левитскій*, того же уѣзда села Боровицы *Іоаннъ Моссаковскій*, того же уѣзда села Бѣсовки *Ѳеодотъ Малькевичъ*, Кременецкаго уѣзда села Стараго Алексинца *Агаѳоникъ Буйшицкій*, того же уѣзда села Щастиновки *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, того же уѣзда села Люлинецъ *Никифоръ Дублянскій*, Луцкаго уѣзда мѣстечка Соколя *Николай Малевичъ*, Владимірскаго уѣзда села Мыслинъ *Даніиль Шумскій*, Ковельскаго уѣзда села Рѣчицы *Константинъ Будзиловичъ*, того же уѣзда села Бузакъ *Димитрій Саковичъ*, того же уѣзда села Скулина *Іоаннъ Михалевичъ*, того же уѣзда села Старыхъ-Кошаръ *Михаилъ Тарановскій*, того же уѣзда села Тагачина *Левъ Яссевичъ*, Заславскаго уѣзда села Малыхъ Пузырковъ *Александръ Кобылянскій*, Кременецкаго уѣзда мѣстечка Лановець *Андрей Каролин-*

*ский*, Владимірскаго уѣзда села Затурецъ Аристархъ *Малевичъ*, Луцкаго уѣзда села Теремна Евменій *Червинскій*, Дубенскаго уѣзда мѣстечка Млынова Хрисанъ *Боловскій*, Ровенскаго уѣзда села Большой Вербчи Іоаннъ *Левандовскій*, Дубенскаго уѣзда села Молодавы Петръ *Комарницкій*, того же уѣзда мѣстечка Мизоча (Благочинный) Александръ *Непадкевичъ*, того же уѣзда м. Острожца Іоаннъ *Малицкій*, того же уѣзда м. Крупца Ѳаддей *Думицкій*, Новоградволинскаго уѣзда села Горопай Апанія *Легензевичъ*, того же уѣзда м. Полоннаго Матѳей *Сольскій*, того же уѣзда села Берездова Михаилъ *Соколовъ*, того же уѣзда села Каменя Александръ *Яцинскій*, младшій священникъ Староконстантиновскаго Собора Ѳома *Керша*, Староконстантиновскаго уѣзда, мѣстечка Красилова Петръ *Хрищановскій*, того же уѣзда села Решневки Анатолій *Дубицкій*, того же уѣзда села Вербородинецъ Константинъ *Козалевскій*, того же уѣзда села Воронковецъ Варѳоломей *Корженевскій*, и Житомирскаго уѣзда села Иванкова Захарія *Дейниковскій*.

Въ числѣ духовныхъ лицъ по ходатайствамъ военнаго и гражданскаго начальствъ по Волынской Епархіи, Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ младшій священникъ Владимірскаго Собора (Благочинный) Ілія *Клюпотовичъ*.

*Послужные списки Священниковъ Житомирскаго уѣзда 1-го Благочинія.*

Села Сушекъ священникъ Адамъ Іаковлевъ *Захаревичъ*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи въ 1859 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью студента, рукоположенъ во священника къ Курмане-Горновскому приходу Новоградволинскаго уѣзда въ 1861 г.—Переведенъ, по прошенію, въ село Сушки 8 Декабря 1864 г.—Состоялъ въ должности члена Жи-

томірскаго Духовно-училищнаго съѣзда съ 1867 по 1861 г.

— Села Топорищъ священникъ *Василій Павловъ Бв-рестовскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи въ 1845 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ въ Діакона 26 Января, а во священника къ Покровской церкви села Тулинъ 28 Января 1846 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ томъ же 1855 г.—Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1857 г. За обученіе крестьянскихъ мальчиковъ объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства въ 1862 г.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства перемѣщенъ въ село Топорище въ 1866 г.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 51.

— Села Троковичъ священникъ *Іоаннъ Михайловъ Страшкевичъ*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣеть лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи въ 1837 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ Діакона 10 Мая, а во священника въ м—ко Народичи 21 Мая 1840 г.—Проходилъ должность Наставника Народическаго сельскаго приходскаго училища съ 1 Октября 1847 г. по 1 Мая 1869 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго Овруческаго уѣзда съ 1 Января 1851 г. по 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ 30 Ноября 1852 г.—Награжденъ скуфьею въ 1855 г.—Награжденъ камилавкою 14 Апрѣля 1858 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность. Имѣеть бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—За сотрудничество по дѣламъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 10 Мая 1863 г.—За 12-ти лѣтнее усердное прохожденіе

должности Благочиннаго Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени 3 Февраля 1867 г.— По прошенію переведенъ въ село Троковичи въ 1869 г.

— Села Турчинки Священникъ Даниль Яковлевъ *Шумскій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣеть лѣтъ отъ роду 46.— По выбытіи изъ училища въ 1844 году поступилъ въ пѣвческой Архіерейской хоръ, въ которомъ служилъ по 1850 г.— Рукоположенъ въ Діакона къ Волынскому Каѳедральному Собору въ 1850 г.— По указу Волынской Духовной Консистеріи перемѣщенъ на діаконскую должность въ село Христиновку Овручскаго уѣзда въ 1857 г.— Рукоположенъ во священника въ село Турчиновку въ 1862 г.

— Села Ушомира священникъ Іоаннъ Игнатіевъ *Скальскій* сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣеть лѣтъ отъ роду 62.— По окончаніи въ 1835 году курса наукъ Волынской Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ въ Діакона 15 Ноября 1836 г.— Рукоположенъ во священника въ село Дубляны Дубенскаго уѣзда 21 тогоже Ноября 1836 г.— Согласно съ прошеніемъ его переведенъ въ село Залѣсцы Кременецкаго уѣзда 1845 г.— Переведенъ, по прошенію, въ м—ко Дружкополь Владимірскаго уѣзда 15 Марта 1857 г.— По распоряженію Епархіальнаго Начальства переведенъ на настоящее мѣсто 1 Августа 1863 г.— Проходилъ должность депутата по слѣдственнымъ дѣламъ съ 1836 по 1845 г. и съ 1857 по 1861 г.— За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность 1855 г.— Определенъ Законоучителемъ Ушомирскаго народнаго училища въ Октябрѣ 1861 г.

— Мѣстечка Черняхова священникъ Николай Севериановъ *Ковальницкій*, сынъ священнической, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣеть лѣтъ отъ роду 30.— По окончаніи курса Волынской семинаріи, съ аттестатомъ 2



разряда, рукоположенъ въ Діакона 7 Іюня 1864 г.—Рукоположенъ во священника къ Черняховскому приходу 8-го Іюня тогоже 1864 г.

*О рукоположеніи въ санъ священника.*

Псаломщикъ села Шпанова Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Кроткевичъ*, назначенный Его Высокопреосвященствомъ на священническое мѣсто въ село Грани Луцкаго уѣзда, рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Вольнскимъ Викаріемъ 20 Мая 1873 года во священника.

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе священнику села Ясениничъ Ровенскаго уѣзда Александру *Станкевичу* и крестьянамъ села Ясениничъ и села Кривичъ, а также деревни Верховска, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

*О перемѣщеніи монашествующихъ.*

Перемѣщенъ изъ Тригорскаго въ Загоровскій монастырь монахъ Александръ.

Послушницы Корецкаго монастыря Ксенія и Доротея *Ващенко*вы, Сусанна *Сядрова*, Евдокія *Живагина*, Христина *Шелканова* и Марія *Чассо*, перемѣщены, согласно съ ихъ прошеніемъ, въ Любарскій женскій монастырь и Ксенія *Ващенко*ва назначена Ризницею сего монастыря, а послушницы Любарскаго монастыря Ксенія и Параскева *Емельяновы* и Татьяна *Ракошдова* переведены, согласно съ ихъ желаніемъ, обратно въ Городищенскій монастырь.

*О перемѣнѣ фамиліи.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 мая 1873 года (№. 1758) дозволено священ-

нику Вадиму Майбородѣ, согласно его просьбѣ, именоваться съ потомствомъ *Миролюбовыми*.

*Наказаніе священника за выдачу ложной выписки изъ метрической книги.*

Саратовскій окружный судъ приговоромъ, состоявшимся 8-го марта 1872 года, опредѣлилъ: священника с. Траханіотова, Кузн. у. Алексѣя Васильева Богородицкаго, 37 лѣтъ, признаннаго гг. присяжными засѣдателями виновнымъ въ выдачѣ, при отправленіи своей должности, ложной выписки изъ метрической книги о лѣтахъ крестьянина Пав. Шарова, изъ корыстныхъ видовъ, и заслуживающимъ списхожденія, на основаніи 2-й ч. 1441. I-й ч. 362, 3-й и 4-й степени 31, § II приложенія II къ ст. 70 примѣч., по уложенію изд. 1866 г. и 82 ст. уст. уголовн. судопр., по лишеніи всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губ. съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіи полтора года и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области въ продолженіи трехъ лѣтъ. Приговоръ этотъ, на основаніи 1 и 2 пунктовъ 945 ст. устава уголовн. судопр., по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія его къ исполненію представить чрезъ г. министра юстиціи на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра, въ 25-й день января сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: лишивъ священника Алексѣя Васильева Богородицкаго всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, привести въ исполненіе надъ осужденнымъ наказаніе, опредѣленное ему по закону приговоромъ Саратовскаго окружнаго суда, 8-го марта 1872 г. состоявшимся.

(Сарат. Епарх. Вѣд.).

ПО ВОПРОСУ О ВОЛЬНОНАЕМНЫХЪ ЦЕРКОВНИКАХЪ.

*Вологодская Духовная Консисторія слушала* рапортъ Благочиннаго, Протоіерея Красноборскаго Спасскаго собора Николая Аксенова, въ коемъ объяснивъ, что указомъ сей Консисторія отъ 30 Сентября за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря Василя Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ Спасскомъ соборѣ частнымъ образомъ по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 Октября явился въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно при весьма хорошемъ поведеніи,—проситъ указанія: 1) на чей счетъ Стѣнинъ долженъ быть гаянать, на церковную ли кошельковую сумму, или на счетъ доходовъ причта? 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ ли быть писанъ по церковнымъ документамъ означеннаго собора, какъ то: въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему прописнымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ Введенскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 3) послушникъ Стѣнинъ, находившійся при совершеніи таинствъ,—какъ то: крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) неслѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначенія цѣны за оное. Съ утвержденія Его Преосвященства, *Опредѣлили:* въ разрѣшеніе предложенныхъ Благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквяхъ, дать знать циркулярно по Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епарх. вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденаго 1868 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства,—1) вольнонаемные церковники, гдѣ, по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ

имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ нами, выраженному въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у Благочиннаго, или въ Волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта, можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго Благочиннаго, а гдѣ можно, и извѣстная плата изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію (присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, къ которому принадлежать, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма, и 3) подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требосправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.

(Вологод. Епарх. Вѣд.).

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ОБЪЯВЛЯЕТСЯ:

1) Съ 16 го августа сего 1873 года въ кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. Дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты академіи, съ означеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя ректора академіи съ 1 го по 15-е августа. Лица, приславшія прошенія по почтѣ, должны прибыть къ началу испытанія къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный ате-

стать о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошаго); а поступающіе въ академію, по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія, должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣденіи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ греческаго или латинскаго; кромѣ того въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе; при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, а остальные-своекоштными (Уст. Дух. Акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты по окончаніи академиче-

скаго курса обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго, до истеченія обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи ими недослуженнаго времени. (Уст. Дух. Акад. §§ 166—168).

*Отъ Правленія Курской Духовной Семинаріи.*

За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Благовѣщенскаго въ рязанскую Духовную Семинарію, каеэдра Св. Писанія въ Курской Семинаріи сдѣлалась вакантною. Окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, студентъ Митрофанъ Θεодоровъ, согласно его прошенію, по опредѣленію педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 26 апрѣля и 3 мая, зачисленъ кандидатомъ на означенную каеэдру.

*Отъ правленія рижской духовной семинаріи.*

На вакантную въ рижской духовной семинаріи каеэдру общей русской исторіи опредѣленъ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ 19 Апрѣля сего года окончившій въ минувшемъ году курсъ въ казанской духовной академіи кандидатъ Григорій Румянцевъ.

*Отъ правленія мошлевской духовной семинаріи.*

При мошлевской семинаріи къ 1 сентября настоящаго года имѣеть открыться каеэдра греческаго языка. Рекомендовать кандидатовъ на означенную каеэдру правленію семинаріи вмѣстѣ съ сямъ просить совѣтъ кіевской духовной академіи.

*Отъ правленія казанской духовной семинаріи.*

При казанской семинаріи открылась вакантная каеэдра латинскаго языка. Объявляя о семъ, правленіе казанской семинаріи приглашаетъ желающихъ занять эту каеэдру прѣчитать въ казанской семинаріи пробные уроки не позже 20 іюня сего года.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что на занятіе означенной вакантной должности преподавателя латинскаго языка правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ.

*Отъ правленія оренбургскаго духовнаго училища.*

Съ 15 августа 1873 года, при оренбургскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ открыться вакансія 2-го учителя латинскаго языка, съ полнымъ преобразованиемъ училища по новому уставу и штатамъ. Объявляя о семъ, училищное правленіе приглашаетъ желающихъ занять эту вакансію заявить о томъ въ училищное правленіе.

*Отъ правленія бугурусланскаго духовнаго училища.*

Съ 18<sup>73/74</sup> учебнаго года, при бугурусланскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ быть вакантною должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Жалованье—420 руб. Желающіе поступить на эту должность приглашаются подать прошеніе въ правленіе училища. Последній срокъ подачи прошенія—17 августа текущаго года.

*Отъ правленія челябинскаго духовнаго училища.*

Въ челябинскомъ духовномъ училищѣ, по случаю преобразования онаго во 2-й половинѣ сего 1873 года, будутъ вакантными должности преподавателей—латинскаго языка съ годовымъ жалованьемъ въ 420 р., грече-

скаго языка съ жалованьемъ—540 р. въ годъ, чистопи-  
санія и церковнаго пѣнія съ жалованьемъ по каждому  
изъ этихъ предметовъ—100 руб. въ годъ. Желающіе  
занять означенныя должности благоволятъ подать въ прав-  
леніе челябинскаго училища прошенія съ надлежащими  
документами не позже 1 августа и для сдачи пробныхъ  
уроковъ явиться въ правленіе къ началу учебнаго года.  
Кандидаты отдаленныхъ епархій могутъ сдать пробные  
уроки въ одномъ изъ ближайшихъ правленій училища.



---

Редакторъ *И. Бяльцевъ*.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Юня 1873 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1873 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### I.

### ИЗВЛЧЕНІЕ.

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1871-й ГОДЪ.

#### *Воспособленія духоно-учебнымъ заведеніямъ.*

Среди распоряженій объ удовлетвореніи потребностей духовно-учебныхъ заведеній по учебной части не были оставляемы безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя ихъ нужды. Нужды эти постепенно удовлетворяются по мѣрѣ преобразования духовныхъ семинарій и училищъ, поступающихъ вмѣстѣ съ новыми штатами и достаточныя средства къ улучшенію ихъ экономическаго быта. А между тѣмъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, духовное правительство продолжаетъ оказывать безотлагательное удовлетвореніе вновь возникающихъ матеріальныхъ потребностей того или другаго изъ заведеній. Такъ на первоначальное обзаведеніе переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ (на Амурѣ) семинаріи, святѣйшимъ Синодомъ отпущено 3000 руб. изъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно обеспечены въ содержаніи наставники и прочія должностныя лица, служація при той семинаріи и соединенномъ училищѣ. Вслѣдствіе удосто- вѣренія преосвященнаго камчатскаго о томъ, что цѣны

на всѣ жизненныя потребности въ г. Благовѣщенскѣ слишкомъ высоки, что при послѣдовавшемъ въ 1870 г. назначеніи наставникамъ благовѣщенской семинаріи тѣхъ окладовъ жалованья, какія были положены въ якутской семинаріи, невозможно имѣть въ Благовѣщенскѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, и что вообще, въ виду особенности края и отдаленности его, необходимо увеличить содержаніе служащихъ при вновь открытой семинаріи камчатской епархіи, святѣйшій Синодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ сей семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со 2-й половины 1871 г., по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ, состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, постановленіе Синода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За такимъ распоряженіемъ наставники благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, что конечно послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества. По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учителя непреобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

*Воспособленіе духовенству въ содержаніи низшихъ духовныхъ училищъ.*

Сверхъ сего, святѣйшій Синодъ не оставлялъ оказывать содѣйствіе духовенству въ его попеченіяхъ о со-

держаніи духовныхъ училищъ не только общимъ, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими воспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ, согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства шенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ преосвященнаго архангельскаго, разрѣшивъ соединить шенкурское училище съ архангельскимъ, святѣйшій Синодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала по 1.740 руб. на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ вельскаго духовнаго училища (вологодской епархіи) разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежавшій закрытому нынѣ вельскому духовному правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе святѣйшаго Синода. По существующему порядку и Высочайше утвержденному, въ 21-й день декабря 1870 г., опредѣленію Синода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епархіяхъ, святѣйшій Синодъ въ минувшемъ году призналъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ приобрѣтаетъ ихъ изъ синодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвыситъ цѣны для продажи оныхъ въ церквахъ. При такомъ измѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5 т. руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы, простиравшаяся за послѣдній годъ до 106.115 р., возвысится

до 140.020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣщички и листы молитвы, суда по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

### *Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.*

Одну изъ самыхъ настоятельныхъ и широкихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ приведеніе ихъ зданій въ положеніе, соотвѣтствующее предпринятому улучшенію всѣхъ сторонъ ихъ быта и условіямъ, вызываемымъ современною ихъ реформою. Въ виду сего, постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ, въ теченіи 1871 г. производились еще болѣе усиленнымъ образомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

#### *По устройству академическихъ зданій:*

1) По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія планамъ и смѣтамъ разрѣшены съ торговъ нѣкоторыя постройки и исправленія въ зданіяхъ казанской духовной академіи, передѣлка черезъ особыхъ специалистовъ старыхъ и устройство новыхъ пневматическихъ печей, и украшеніе академической церкви новою рѣзбою, позолотою и живописною работою, всего на 63.294 р. 2) Для окончательнаго приспособленія зданій московской духовной академіи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ митрополитомъ московскимъ, нѣкоторыя дополнительныя исправленія въ академическихъ зданіяхъ, по составленнымъ на сей предметъ планамъ и смѣтамъ въ 10.393 р., съ тѣмъ, чтобы предварительно эти планы и смѣты были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія.

3) По кievской академіи, составленные на мѣстѣ по указаніямъ архитектора хозяйственнаго управления, командированнаго съ этою цѣлю въ г. Кіевъ, черновые чертежи на перестройку зданій, по одобреніи оныхъ хозяйственнымъ управленіемъ, возвращены для составленія по нимъ настоящихъ чертежей.

*По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:*

1) По Высочайше утвержденному проекту и рассмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ, постройка новыхъ зданій для ярославской семинаріи за 192.192 р. 2) Отосланы въ министерство путей сообщенія для рассмотрѣнія составленные на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: томской въ 246.818 р., и полтавской въ 289.323 р., и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для курской семинаріи. 3) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проекты и смѣты: въ 178.697 р. на постройку зданій тверской семинаріи, и въ 204.069 руб. — смоленской семинаріи. 4) По порученію святѣйшаго Синода и согласно замѣчаніямъ хозяйственнаго управления, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройки новыхъ зданій для семинарій: новгородской, кавказской, рижской, тифлисской и камчатской.

*По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій*

1) Разрѣшено произвести: I съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ: а) распространіе и исправленіе зданій орловской семинаріи за 65.544 р.; б) перестройку и исправленіе приобрѣтенныхъ для астраханской семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ

дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 72.176 р.; в) устройство водопроводовъ для владимірской семинаріи за 8.650 р.; г) дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи за 10.495 р.; и II. съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, —исправленіе и ремонтіровку зданій казанской семинаріи за 6.455 р. Сверхъ того разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ перестройку службъ при харьковской семинаріи, по доставленной преосвященнымъ смѣтѣ въ 2.920 р., съ тѣмъ, чтобы смѣта эта предварительно была рассмотрѣна и утверждена строительнымъ отдѣленіемъ тамошняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и рассмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ: въ 112.632 р. на перестройку зданій тобольской семинаріи; въ 84.064 р. на перестройку зданій тульской семинаріи, и въ 175.472 р. на перестройку зданій воронежской семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ, въ 16.963 р. на дополнительныя постройки и исправленія зданій пермской семинаріи, и в) по составленнымъ на мѣстѣ, согласно указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67.340 р. на перестройку зданій московской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно было рассмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Рассмотрѣна и утверждена въ министерствѣ путей сообщенія пересоставленная на мѣстѣ по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій кievской семинаріи, по каковой смѣтѣ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144.504 р. 4) Составлены на мѣстѣ: а) смѣта въ 82.739 р. по замѣнительному проекту министерства путей сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ подольской семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28.731 р. на исправленіе существующихъ

зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемая мѣстнымъ начальствомъ постройки больницы, зданія для квартиры ректора и проч., и въ 7.211 р. на устройство мебели, а всего въ 118.681 р. 5) Отосланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія исправленные на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71.241 р. на перестройку зданій полоцкой семинаріи, съ вновь составленною смѣтою въ 5.705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ урочному положенію смѣта въ 108.053 р. по измѣненному въ означенномъ министерствѣ проекту на перестройку зданій костромской семинаріи, съ особо составленнымъ, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, проектомъ со смѣтою въ 8.699 р. на устройство при семинаріи каменной бани. 6) Проектные чертежи на распространеніе зданій тамбовской семинаріи дополнялись на мѣстѣ по требованію министерства путей сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія составляются и исправляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій волынской, вятской, могилевской и симбирской семинарій.

*По духовнымъ училищамъ:* По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ свѣтѣйшимъ Синодомъ, перестройка зданій полоцкаго училища съ устройствомъ мебели за 36.697 р.

Всего же въ 1871 году разрѣшено построекъ и исправленій и производства торговъ на 925.292 р., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: томской, полтавской, тверской, смоленской, полоцкой, подольской, костромской и кievской, подлежитъ къ разрѣшенію сумма до 1.376.794 р. Дѣйствительно же отпущено въ 1871 году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 404.994 р. и на покупку, а также наемъ, домовъ 102.350 р.

а всего 507.344 р.,—противъ? 1870 г. на 168.538 р., и противъ 1869 г. на 225.860 р.

Въ виду отпуски столь значительныхъ суммъ на строительныя надобности по духовно-учебной части, признано было необходимымъ сдѣлать осмотръ вновь строящихся семинарскихъ зданій, а равно и тѣхъ, въ которыхъ разрѣшены были святѣйшимъ Синодомъ капитальныя перестройки и исправленія для приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго семинарскаго устава. Для этой цѣли въ 1871 г. командированъ былъ директоръ хозяйственнаго управления въ города: Владиміръ, Нижній-Новгородъ, Казань, Пермь, Симбирскъ, Самару, Астрахань, Калугу и Псковъ и, сверхъ того, въ Саратовъ—для выбора, совмѣстно съ епархіальнымъ преосвященнымъ, мѣста подь постройку новыхъ зданій для тамошней семинаріи, если существующія зданія этой семинаріи невозможно приспособить къ требованіямъ новаго устава, или вообще окажется неудобнымъ оставить семинарію въ настоящемъ мѣстѣ.

*Средства святѣйшаго Синода къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году.* Средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1871 г. исчислено было 2.491.306 руб.; въ томъ числѣ: Всемиловѣйше дарованнаго изъ государственнаго казначейства воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ 1.540.919 руб., вѣнчиковаго 106.701 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 980.499 р., взносов отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 175.435 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 106.010 р. Изъ сихъ средствъ назначено въ 1871 г. на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій 428.250 р., 51-й семинаріи 1.655.392 р., 189-ти мужскихъ училищъ 868.346 р., 15-ти училищъ дѣвицъ духовнаго званія 150.129 р., итого 3.148.118 р., на постройки, прогоны, пенсіи и классныя отклады и прочіе расходы по учебной части 1.343.187 р., всего 4.491.306 руб.



*Дѣятельность духовенства на пользу духовно учебныхъ заведеній.* Не смотря на значительность средствъ, какими располагаетъ свѣтѣйшій Синодъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія потребности по духовно-учебной части,—не всё нужды подвѣдомыхъ ему заведеній могутъ быть удовлетворены на эти средства, и нѣкоторыя изъ нихъ, по прямому смыслу новыхъ учебныхъ уставовъ, должны быть относимы на мѣстные источники, изыскиваемые самимъ духовенствомъ. Призванное къ участию въ дѣлѣ благоустроенія заведеній своего вѣдомства, оно продолжаетъ давать новыя доказательства, что близко принимаетъ къ сердцу интересы епархіальныхъ учебныхъ заведеній и дѣятельно заботится объ ихъ охраненіи. Выше уже было упомянуто, что въ минувшемъ году, на мѣстныхъ средства, при нѣкоторыхъ училищахъ открытъ высшій V классъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ введено преподаваніе новыхъ предметовъ, а преподаваніе другихъ усилено: все это—плоды попечительности духовенства о лучшемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Минувшій годъ представилъ довольно и другихъ подобнаго рода явленій. Такъ, духовенство тверской и курской епархій, жертвовавшее, въ предшествовавшіе годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ минувшемъ году приносить эту жертву, и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй—17 086 р. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало и духовенство минское. Въ минувшемъ году поступило отъ него въ пользу училищъ: минскаго—2.598 р., слуцкаго—3.024 р., и пинскаго—1.032 р. Кромѣ того, на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р. и на пособіе наставникамъ семинаріи и минскаго училища депутатами минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духovenство саратовской епархій, на общепархіальномъ съѣздѣ

главнымъ образомъ занимавшееся обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, положило: увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждого, возвысить жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому, и 2-мъ на 252 р., употребить на ремонтировку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 500 р., на содержаніе этого класса 800 р., и по бѣдности духовенства вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р.—На общепархіальномъ съѣздѣ духовенства кіевской епархіи поднято было довольно много вопросовъ относительно устройства учебныхъ заведеній, и нѣкоторые изъ нихъ рѣшены съ принесеніемъ новыхъ пожертвованій со стороны духовенства. Такъ съѣздъ постановилъ: назначить, впредь до полного преобразования, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для лѣченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на лѣченіе и содержаніе въ больницу сумму; увеличить средства ученической бібліотеки при семинаріи, и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к., отъ сыновей штатныхъ діаконовъ по 15 и отъ сыновей причетниковъ по 10 к.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ пріобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными съѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ съѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ. Кіевскій епархіальный съѣздъ входилъ также въ разсужденіе объ устройствѣ общежитій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ. Признавая вполне полезнымъ устройство такихъ общежитій, съѣздъ

предложилъ священнику кіево-Воскресенской подольской церкви Омоенко принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры не останутся незанятыми. Означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія, и съ этою цѣлію постановилъ пожертвовать одновременно отъ каждаго причта по 1 р., и составившейся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, возбужденный еще въ 1870 году въ епархіяхъ черниговской и вологодской, и въ минувшемъ году продолжалъ занимать духовенство этихъ епархій. Рѣшенный утвердительно на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства черниговской епархіи, бывшемъ въ 1870 году, вопросъ этотъ въ минувшемъ году обсуждался на съѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общеепархіальнаго съѣзда. Въ Вологдѣ, въ минувшемъ году, уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съѣздѣ составило временный строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

*Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.*

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству или изыскиваемая имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищ находили себѣ воспособленіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учрежденіями и лицами

духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Такъ, нѣкоторые ставропигіальныя монастыри въ минувшемъ году пожертвовали въ пользу виапской семинаріи и училищъ—дмитровскаго, звенигородскаго и волоколамскаго 2 575 р., именно: московскіе монастыри—Новоспасскій 1000 р., Донской и Заиконоспасскій по 500 р. Симоновъ 150 р. и настоятель его 100 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій Дмитріевъ монастырь 125 р., Воскресенскій, Новый Иерусалимъ именуемый, монастырь 200 р. Кромѣ того и на будущее время изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу означенныхъ заведеній: Новоспасскій монастырь по 500 р., а иногда и болѣе, смотря по средствамъ, Заиконоспасскій по 250 р., Симоновъ по 150 р., Ростовскій Спасо-Яковлевскій отъ 100 до 200 р., иногда и болѣе, и Воскресенскій по 100 р. Отъ Александро-свирскаго монастыря пожертвовано на нужды духовно-учебныхъ заведеній оловнецкой епархіи 1000 р. Изъ стороннихъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ минувшемъ году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Соликамское уѣздное земское собраніе назначило въ единовременное пособіе на содержаніе училища въ 1872 году 300 руб., а чердынское земское собраніе ассигновало въ пользу сего училища 100 р., съ тѣмъ, чтобы на эту сумму было образовано при училищѣ двѣ стипендіи для дѣтей бѣдныхъ священнослужителей чердынскаго уѣзда, выборъ же стипендіатовъ предоставленъ былъ тамошней земской управѣ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при полоцкой семинаріи, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Ганешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи—деньгами и вещами на сумму 3.300 р.—Проживающій въ Москвѣ оптикъ и механикъ Швабе обратилъ въ даръ нижегородской семинаріи прежде взятыя ею отъ него въ кредитъ инструменты для физическаго кабинета и пожертвовалъ въ эту семинарію инструменты и аппараты, въ которыхъ она особенно нуждалась, на сумму 1046 рублей.

Почетный блюститель по хозяйственной части при вятской семинарі котельническій 1-й гильдіи купецъ Зыринъ пожертвовалъ въ пользу вятской семинаріи 400 р. Иркутская потомственная почетная гражданка Михѣва пожертвовала въ церковь иркутской семинаріи евангеліе и крестъ на сумму 500 р. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ кишиневской семинаріи и на нѣкоторыя другія ея нужды пожертвовано коллежскимъ регистраторомъ Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при скопичскомъ духовномъ училищѣ, скопинскій 2-й гильдіи купецъ Овчинниковъ употребилъ изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ означеннаго училища до 676 р. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгановъ пожертвовалъ въ это училище партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 р., 140 р. на устройство гимнастики и 153 р. на разведеніе сада при зданіи училища, на который, сверхъ того, отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.

Нѣкоторыя учебныя заведенія получили, въ минувшемъ году, значительныя пожертвованія книгами для библіотекъ. Кіевской духовной академіи принесено въ даръ отъ настоятеля Шабскаго Вознесенскаго монастыря (кишиневской епархіи) архимандрита Иеронима библіотрафически-рѣдкое изданіе: „Codex Theodori Bezae Canthabrigiensis, Evangelia et Apostolorum acta complectens. Canthabrigiæ. MDCCXCIII“. Псковскаго каѳедральнаго собора протоіерей Михаилъ Куницкій пожертвовалъ для фундаментальной и ученической библіотекъ псковской семинаріи, а также для ученической библіотеки псковскаго училища, 1630 томовъ книгъ (1077 названій) богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, на сумму до 1000 р. Довольно значительныя пожертвованія книгами сдѣланы также смотрителемъ случкаго училища архимандритомъ Іоанномъ въ это училище, протоіереемъ старорусской Святодуховской церкви Барсовымъ — въ старорусское училище, инспекторомъ владимірской семинаріи Павлинскимъ — въ фундаментальную библіотеку новгородской семинаріи.

*Учрежденіе стипендій въ семинаріяхъ и училищахъ.*

Разными лицами сдѣланы были пожертвованія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ архангельской семинаріи и тамошнемъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи по одной въ каждомъ заведеніи) на пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ капиталъ, съ тѣмъ чтобы на стипендіи эти помѣщались воспитанники изъ сиротъ крестьянскаго званія, а въ случаѣ недостатка такихъ, сиротъ духовнаго происхожденія. Въ костромской семинаріи и макарьевскомъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени преосвященнаго Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ количествѣ 3.400 рублей. Въ училищахъ ярославскомъ и пошехонскомъ учреждены двѣ стипендіи имени ярославскаго архіепископа Нила на пожертвованія мѣстнаго духовенства.



## II.

### О БѢЛОМЪ КЛОБУКѢ.

Св. Церковь, всегда внимательная къ трудамъ и достоинствамъ своихъ, особенно высшихъ Пастырей,—награждая ихъ согласно завѣщанію, оставленному Ап. Павломъ вѣрующимъ (1 Тим. V, 17), особою честію, съ постепеннымъ расширеніемъ круга ихъ дѣятельности и виѣшняго управленія, постоянно усвояла имъ нѣкоторыя виѣшнія отличія. Цѣль ея въ такомъ случаѣ состоитъ не въ томъ только, чтобы этими отличіями награждать ихъ труды и высокія пастырскія качества,—но и въ томъ чтобы въ этихъ видимыхъ знакахъ особеннаго вниманія къ нимъ открыть пасомымъ ихъ назидательныя добродѣтели и чрезъ то предрасположить ихъ къ вящшему послушанію имъ,—вящей любви къ нимъ, какъ ея высокимъ представителямъ.

Къ такимъ виѣшнимъ отличіямъ, какія разновременно Св. церковь предоставила своимъ Епископамъ, должно отнести пошеніе нѣкоторыми изъ Епископовъ Русскихъ бѣлаго клобука, и право съ которымъ какъ прежде, такъ и нынѣ соединяется особая награда и особая честь. Когда и откуда нашею церковію заимствованъ обычай украшать нѣкоторыхъ Архидиаконовъ вмѣсто клобука чернаго бѣлымъ? Есть ли это только обычай нашей церкви, или онъ заимствованъ ею отъ Греческой? Если заимствованъ отъ Греческой, то когда и кому изъ Епископовъ въ то время усвоилось право имѣть такое отличіе и кому изъ нихъ оно усвоится нынѣ?

А) Были ли въ употребленіи бѣлые клобуки между Іерархами Греціи?

Что бѣлые клобуки были въ употребленіи между Епископами Греческой Церкви, это доказывается уже тѣмъ, что они издавна были въ употребленіи у Епископовъ нашей Церкви и притомъ вошли въ употребленіе именно

тогда, когда Церковь Русская была въ полной зависимости отъ Церкви (Греческой) Константинопольской. Константинопольская Церковь—норма для прочихъ Церквей Востока, можно сказать, не имѣла ни одной зависимой отъ себя Церкви, гдѣ бы образъ ея устройства, видъ церковныхъ обычаевъ и обрядовъ былъ такъ строго соблюдаемъ, какъ это было въ Церкви Русской. Основанная Первосвятителями Греціи, ими въ началѣ устроаемая, отъ нихъ въ продолженіи шести вѣковъ зависимая, она во всемъ сообразовалась съ своею Просвѣтительницею и всё, что не было употребляемо въ Церкви Греческой, считала непозволеннымъ, не законнымъ. Въ такомъ случаѣ какъ бы могъ образоваться въ нашей Церкви обычай усвоить право нѣкоторымъ Епископамъ вмѣсто черныхъ носить бѣлые клобуки, еслибы они не были носимы Епископами Церкви Греческой?

— При томъ мы имѣемъ историческія данныя на то, что нѣкоторымъ Епископамъ Русской Церкви давались бѣлые клобуки именно Патріархами Константинопольскими. Такъ извѣстно, что Патріархъ Константинопольскій Филоеи далъ бѣлый клобукъ Новгородскому Архіепископу Василию (жившему въ XIV в.), и этотъ клобукъ доселѣ хранится въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго Собора въ особомъ ковчегѣ (1). Спрашивается: какимъ образомъ, или лучше, на какомъ основаніи Патріархъ Константинопольскій далъ право Новгородскому Архіепископу Василию носить бѣлый клобукъ вмѣсто чернаго, еслибы въ Греческой Церкви не было еще прежде обычая носить таковыя клобуки? Считать это нововведеніемъ собственно сего Патріарха—нельзя. Съ правомъ носить бѣлый клобукъ всегда соединяемъ былъ особый почетъ между Епископами, а отсюда иногда и особенная почетная власть. Въ такихъ случаяхъ безъ утвержденія, на примѣръ, священной древности Патріархи не рѣшались на подобныя нововведенія—особенно

---

(1) См. Словарь Писателей Россійской Церкви Т. I. стр. 66.



въ то время, когда какъ свидѣтельствуемъ исторія, вполне организовавшаяся Церковь Греческая, но въ то же время волнуемая совместно съ Греческою имперіею то Латинами, то Турками, (1). о томъ только и заботилась, чтобы соблюсти въ цѣлости свои вѣками утвержденные обычаи. Положимъ, что это нововведеніе Патріарха Филовея, всежъ нужно согласиться, что оно сообщено было конечно, не одной церкви Русской, но и Греческой. Ужели собственно для Русскихъ Епископовъ Филовей ввелъ обычай награждать нѣкоторыхъ изъ нихъ бѣлыми клобуками?

Болѣе положительныя историческія данныя на то, что бѣлые клобуки носимы были Греческими Епископами, встрѣчаются какъ въ исторіи Русской Церкви такъ и Греческой. Московскій Соборъ бывшій въ 1667 году, въ главѣ 2-й говоритъ объ этомъ такъ: «мы благословихомъ всѣхъ Митрополитовъ Велико-Россійскаго Государства, да носятъ бѣлые клобуки по Греческому образу ради древняго обычая. (2)

Въ Греческой Церкви право носить бѣлые клобуки усвоилось тѣмъ Патріархамъ, которые возводились въ сей санъ изъ бѣлаго духовенства. Такъ Императоръ Іоаннъ Кантакузень въ своей исторіи Іоанна Палеолога пишетъ, что Патріархъ Іоаннъ XIV, короновавъ этого Императора, въ знакъ отличія сталъ подписывать свое имя зелеными чернилами и надѣлъ клобукъ, сдѣланный изъ золотой парчи, вмѣсто бѣлаго, обыкновенно носимаго Патріархами не монашескаго сана. Впрочемъ Греки, отмѣнивъ обычай ставить въ Патріархи не монаховъ, измѣнили и ношеніе бѣлыхъ клобукъ въ своей Церкви.

Б. Когда стали носить бѣлые клобуки Епископы Русскіе?

Когда и какъ вошелъ обычай между Русскими Епископами носить бѣлый клобукъ вмѣсто чернаго, опредѣли-

---

(1). Начерт. Церк. Исторіи Отд. II. в XIV. стр. 282 изд. 1824 года.

(2) Истор. Карамзина Т. IV. пр. 360 изд. 1817 года.

тельно сказать нельзя, по причинѣ противорѣчущихъ сказаній о томъ, встрѣчающихся и въ лѣтописяхъ и въ соборныхъ дѣяніяхъ Русской Церкви. Никоновская лѣтопись (1) говоритъ, «клобуки бѣлыя изначала вси пошаху на Руси и Митрополиты и Епископы! Это подтверждается отчасти Троицкою лѣтописью, которая говоритъ, (2) что бѣлый клобукъ носилъ Антоній Епископъ Туровскій и Соборомъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1564 году, постановившимъ носить бѣлый клобукъ вновь избранному на мѣсто умершаго Митрополита Макарія Аѳанасію и Его будущимъ преемникамъ. Соборъ утверждаетъ, въ этомъ случаѣ, на тотъ, что издавна на иконахъ писались въ бѣлыхъ клобукахъ первые Ростовскіе Епископы: Леонтій, Игнатій, Илія,—Московскіе Митрополиты: Св. Петръ и Алексій и Іоаннъ, Архіепископъ Новгородскій. Вотъ опредѣленіе Собора: «... Мы (Царь) съ ними совѣтъ положили, съ своими Богомольцы,—съ Пиминемъ, Арх. Полотцкимъ, съ Аѳанасіемъ, Епископомъ Суздальскимъ и Торускимъ, съ Симеономъ Епископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ и пр., что Отецъ нашъ Митрополитъ носить черный клобукъ, а прежніе Русскіе Первопрестольницы, Митрополиты и Чудотворцы Петръ и Алексій и Ив... (Іоаннъ) Архіерей Новгородскій, и Леонтій и Игнатій и Исаія Ростовскій, чудотворцы носили бѣлые клобуки и тому бы отцу нашему и Богомольцу высокопрестольная древняя почеть учинити, носить бы ему бѣлый клобукъ съ рясами, потому что прежніе Русскіе Первопрестольницы, Петръ и Алексій Митрополиты писаны на образѣхъ въ бѣлыхъ клобуцѣхъ... а того въ писаніи необрѣли чего для бѣлые клобуки оставлены, а Богомолецъ нашъ Пимень, Архіепископъ Великаго Новаграда и Пскова носить бѣлый клобукъ и прежніе носили бѣлые же... а Митрополитъ высочайшія степени, Архіепископу и Епископамъ всѣмъ глава, а въ

(1) Николаев. Лѣтоп. 1322 г. въ житіи Св. Сергія.  
 (2) Троицк. лѣтоп. подъ годомъ 1405. Ист. Р. Г. К. т. IV. пр. 360 изд. 1817 года.

томъ ему почести пѣтъ. И мы Великій Государь Царь и Великій Князь со всеми своими Богомольцы подвигохомся духовиѣ и уложили есмы и укрѣпили, что отъ сего времени впредь кому Богъ благоволить на великой степени Русскія Митрополіи быти, почестъ ему есмя учинили древнюю, носити ему клобукъ бѣлый съ рясами и Херувимомъ (1).

Но вопросъ—когда и какимъ же образомъ вошелъ между Русскими Епископами обычай носить бѣлые клобуки вмѣсто черныхъ, нерѣшается этимъ соборомъ, а отсюда рождается не мало недоумѣній. Нельзя, напр. понять, какимъ образомъ бѣлый клобукъ носили равно Митрополиты, какъ Архіепископы и Епископы, если онъ, выражаясь словами сего собора, составляя «древнюю почестъ высокопрестольную»? Какимъ образомъ, особенно въ началѣ введенія въ употребленіе сего клобука, онъ давался такимъ Митрополитамъ и Епископамъ нашей Церкви, которые были иноками, никогда не связывавшими себя узами супружества, тогда какъ, по обычаю Церкви Греческой, бѣлый клобукъ давался только тѣмъ Епископамъ, которые принимали иночество и достигали Епископства, находясь прежде въ числѣ бѣлаго духовенства, т. е. вдовцами? И почему Св. Леонтій, первый Епископъ Ростовскій изображался на иконахъ въ бѣломъ клобукѣ, тогда какъ совершенно неизвѣстно, чтобъ кто либо изъ Митрополитовъ и Епископовъ носилъ въ то время такой клобукъ? Приводимыя нами свидѣтельства о ношеніи Русскими Епископами бѣлаго клобука *изначала* теряютъ силу доказательства отъ нѣкоторыхъ противорѣчій съ другими историческими свидѣтельствами. Напримѣръ, въ опредѣленіи упомянутаго выше Собора говорится, что послѣ Святителей Петра и Алексія, Митрополитовъ Московскихъ, никто изъ нихъ и Епископовъ не носилъ бѣлыхъ клобуковъ, а «которые были послѣ (Петра и Алексія) всѣ (Митрополиты и Епис-

(1) Истор. Росс. Гос. т. IX пр. 94.

копы) носили черные клобуки (1), а между тѣмъ по его же словамъ, бѣлый клобукъ носилъ Іоаннъ, Архіепископъ Новгородскій, жившій за полтора столѣтія до Митрополита Петра; (2). налагалъ на себя бѣлый клобукъ и Пименъ, восхитившій Митрополитій престолъ по смерти Св. Алексія—«и... приде вѣсть: се Пименъ грядеть изъ Царьграда на Русь... На Коломиѣ сняли съ него клобукъ бѣлый; (3).—Соборъ Московскій, бывшій въ 1667 году, свидѣтельствуеть, что и Св. Іона, Митрополитъ Московскій на иконахъ изображается въ бѣломъ клобукѣ: «иконописи, говоритъ онъ, «пишутъ Св. Петра, Алексія, Іону, Московскихъ Чудотворцевъ въ бѣлыхъ клобукахъ.» (4) Однакожь этотъ послѣдній Соборъ находитъ неправильнымъ изображать на иконахъ Святителей—Петра, Алексія и Іону въ бѣлыхъ клобукахъ и утверждаетъ, что въ первый разъ бѣлый клобукъ является у насъ въ XIV столѣтіи на Новгородскомъ Архіепископѣ Василиѣ, и что уже отъ Новгородскихъ Архіепископовъ обычай носить бѣлые клобуки перешелъ на Епископовъ другихъ Епархій, а равно и Митрополитовъ Московскихъ. Объ этомъ такъ говорится въ опредѣленіи этого Собора: «чего ради иконописцы пишутъ Святаго Петра, Алексія, Іону Московскихъ Чудотворцевъ въ бѣлыхъ клобукахъ несправедливо, зане они клобуки бѣлыя не носили и ниже бысть еще въ Россійскихъ странахъ при нихъ сей обычай, и ниже Купріанъ и Фотій Митрополиты и прочіи, которые поставлены быша во Цареградѣ во Архіепископовъ, носиша бѣлыя клобуки зане яко писано есть въ писаніи, еже отъ Димитрія Толмача ко Геннадію, Епископу Новгородскому о бѣломъ клобукѣ (5) яко посланъ той бѣлый клобукъ къ Василию Епископу

(1) Тамъ же.

(2) Словарь историч. Писателей т. I, стр. 66 и 257-я. Ист. Р. Г. т. IV стр. 178.

(3) Истор. Р. Г. Карамзина т. V пр. 60.

(4) Истор. Р. Г. Карамз. т. IV, пр. 360.

(5) Объ этомъ бѣломъ клобукѣ есть особенная сказка,

Новгородскому отъ Филофея Патріарха Константинопольскаго; а отъ того времени началъ Новгородскій Архіепископъ точію единъ носити бѣлый клобукъ, до Геннадія Архіепископа (Новгородскаго), а послѣ Геннадія пріяша и начаша и Московскіи Митрополити и прочіи носити бѣлые клобуки, якоже видится въ томъ же Димитріевѣ писаніи, яко еще предъ Геннадіемъ Архіепископомъ Новгородскимъ никто изъ Архіереевъ нигдѣ не носи бѣлый клобукъ, точію единъ Архіепископъ Новгородскій. (1).

Свидѣтельство этого собора можно признать достовѣрнымъ. Если, по сказанію Собора, бывшаго въ 1564 году, при послѣдующихъ за св. Петромъ и Алексіемъ

напечатанная раскольниками около 1736 г. въ ихъ Су-  
 прасльской типографіи и сообщенная толмачемъ Димитріемъ (см. о немъ словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Духовн. чина Греко-росс. церкви т. I, стр. 114 и 115) въ письмѣ къ Геннадію, Архіепископу Новгородскому въ царствованіе Великаго Князя Юанна Васильевича (см. описаніе Русск. и словен. рукоп. Румянцевск. музеума стр. 159 и 160). По его словамъ бѣлый клобукъ данъ былъ Константиномъ В. Епископу Сильвестру, что Римляне, оставивъ православіе Греческой церкви, забыли и о важности бѣлаго клобука, долгое время хранившагося въ церкви, что одинъ папа, утраченный разными чудесными явленіями, отослалъ его въ царь-градъ къ патріарху Филофею, а Патріархъ къ Новгородскому Епископу Василию потому, что Апостолы Петръ и Павелъ открыли ему въ сновидѣніи, будто Константинополь будетъ скоро взятъ Турками и Россія заступитъ мѣсто Греціи. Здѣсь фактъ историческій обставляется вымышленными лицами, обстоятельствами и мнѣніями. Отъ того-то Соборъ 1667 г. и осуждаетъ сказаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ и симъ свидѣтельствуеъ что есть въ немъ исторически вѣрнаго.

(1) Истор. Р. Г. Кар. Т. 4 пр. 360.

Митрополитахъ Московскихъ, неизвѣстно, «чего для бѣлыя клобуки отставлены»; то по его же словамъ, Архіепископы Новгородскіе носили бѣлые клобуки и въ это время и прежде, «Богомолецъ нашъ Архіепископъ Новгородскаго и Пскова, говорится въ его опредѣленіи, «носить бѣлой клобукъ и прежніе носили бѣлые же.» Очень естественно... Архіепископъ Василій получаетъ бѣлый клобукъ и передаетъ его своимъ Преемникамъ... Знакъ отличія, полученный между прочимъ изъ уваженія къ церкви очень прилично можетъ переходить отъ одного Пастыря и къ другимъ Пастырямъ тойже церкви, а Василій получаетъ бѣлый клобукъ столькожъ за свои личныя достоинства, сколько и въ слѣдствіе важнаго значенія въ то время Новгородскаго и Новгородской церкви. Здѣсь опять понятнымъ становится и то, какимъ образомъ это отличіе, которое усвоилось въ Греческой Церкви пастырямъ, достигавшимъ этого сана по мимо предварительнаго монашества, переходитъ къ Василю: онъ былъ возведенъ въ Архіепископы изъ Новгородскихъ бѣлыхъ священниковъ. Свидѣтельство о бѣломъ клобукѣ Собора, бывшаго въ 1667 году и въ томъ отношеніи достовѣрно, что онъ указываетъ на фактъ историческій,—на бѣлый клобукъ Василя, который до нынѣ хранится въ ризницѣ Новгородскаго Собора въ особомъ ковчегѣ (1).

Согласаясь же съ мнѣніемъ Собора, бывшаго въ 1564 году мы должны остаться въ совершенномъ недоумѣніи. Въ самомъ дѣлѣ—еслибъ еще Св. Петръ и Алексій носили бѣлые клобуки, почему бы не носить такихъ клобуковъ и ихъ преемникамъ? Предположимъ, что это было наградою ихъ высокихъ добродѣтелей, какихъ не имѣли ихъ преемники, но почему жъ однако Св. Петръ и Алек-

---

(1) Слов. Истор. писат. дух. чина Греко-Росс. церкви стр. 60. Впрочемъ въ описяхъ Новгородскаго Собора 1625 и 1629 годовъ этотъ клобукъ называется Леонидовскимъ—непотому ли, что Леонидомъ (1572—1576 г.) онъ былъ лучше украшенъ? См. тамъ же.

сѣй передають имъ всѣ права, соединенныя съ ихъ саномъ и только не передають имъ права носить бѣлый клобукъ? Почему всѣмъ преемникамъ Петра вручался его пастырскій жезлъ въ знаменіе вступленія ихъ во всѣ права его святительства и только отказываемо было имъ въ его правѣ носить бѣлый клобукъ? И почему мы не то видимъ въ Новгородѣ, гдѣ отъ одного Архіепископа право носить бѣлый клобукъ переходитъ къ другимъ—его преемникамъ совмѣстно со всѣми прочими правами и отличіями, усвоенными Архіепископскому престолу Новгорода?

Но на какомъ же основаніи стали писать на иконахъ въ бѣлыхъ клобукахъ Св. Леонтія и Исаію Ростовскихъ Чудотворцевъ,—Св. Петра и Алексія, Митрополитовъ Московскихъ? Лучшее средство рѣшить это недоумѣніе было бы узнать, въ какое время стали такъ изображать ихъ;—современно ли это иконописаніе ихъ прославленію или нѣтъ,—послѣ надлежащей ли повѣрки пущены въ ходъ подобныя иконы и вошли въ употребленіе?... Впрочемъ, опираясь на авторитетъ Собора, бывшаго въ 1667 году, и на другія историческія свидѣтельства, можно усумниться въ правильности подобнаго иконописанія. Такъ какъ бѣлые клобуки считались и считаются въ церкви знакомъ «ангельскаго достоинства», или ангелоподобнаго «безстрастія» (1) и сверхъ того служили знакомъ достойныхъ особеннаго уваженія въ пастырѣ качествахъ, то не потому ли единственно въ послѣдствіи стали изображать на иконахъ сихъ Святителей въ такихъ клобукахъ, что благочестивое, простое чувство, руководствуясь въ семъ случаѣ вошедшимъ уже послѣ обычаемъ нѣкоторымъ, достойно уважаемымъ, Пастырямъ предоставлять право носить бѣлые клобуки, считало особенно приличнымъ изображать въ такихъ клобукахъ и сихъ, дѣйствительно, Ангелоподобныхъ Святителей? Такое не совсѣмъ точное съ исторією, но нимало не противное благочестивому

(1) Начертаніе Ц. Ист. Иннокентія ч. II стр. 99.

чувству иконное изображеніе можетъ быть объяснено тою свободою, какою оно могло пользоваться въ XIV, XV и XVI-мъ столѣтіяхъ,—въ это время простоты и малообразованности нашихъ предковъ. Что дѣйствительно было такое подражательное иконописаніе въ то время, доказательствомъ тому можетъ служить сказаніе Собора, бывшаго въ 1564 г. о Іоаннѣ Архіепископѣ Новгородскомъ. Извѣстно, что изъ Новгородскихъ Архіепископовъ первый имѣлъ клобукъ Василій, жившій болѣе чѣмъ чрезъ полтора вѣка послѣ Іоанна, (1) а между тѣмъ Іоаннъ, дѣйствительно человекъ святой, пишется на иконахъ, какъ говоритъ этотъ Соборъ, въ бѣломъ клобукѣ. Почему? Очевидно потому только, что если Василій и другіе Архіепископы Новгородскіе носили бѣлые клобуки, то тѣмъ приличнѣе было бы носить такой клобукъ Іоанну, память котораго для Новгородцевъ священна.

Но что же значить, что бѣлый клобукъ надѣвалъ на себя Пименъ (2), восхитившій Митрополичій престолъ послѣ Св. Алексія, если Св. Алексій не носилъ бѣлаго клобука! Это отчасти противорѣчитъ показаніямъ Собора перваго (1564 г.) и совершенно — втораго (1667 г.) Примирить подобное противорѣчіе довольно трудно. Если принять ту мысль Собора перваго, что Св. Петръ и Алексій дѣйствительно носили бѣлый клобукъ, то будетъ непонятно, какъ этотъ соборъ по времени не слишкомъ отдаленный отъ времени жизни этихъ святителей, тѣмъ болѣе времени Пимена, не могъ доискаться причины чего для бѣлые клобуки отставлены? Еслижъ припятъ во вниманіе свидѣтельство Собора втораго, то тотъ фактъ, что Пименъ надѣвалъ на себя бѣлый клобукъ, какъ свидѣлствуютъ лѣтописи, (3) надобно будетъ признать невѣрнымъ.

(1) Словарь истор. о писат. дух. жизнь т. I, стр. 66 и 257.

(2) Истор. Р. Госуд. Карамз. т. V, прим. 57 и 60.

(3) См. Пр. 11.



Остается допустить одно изъ двухъ предположеній: или дѣйствительно Св. Петръ и Алексій носили бѣлые клобуки, отказавшись отъ возможности примирить встрѣчающіяся въ семь случаевъ противорѣчія, или же согласиться съ опредѣленіемъ Собора втораго на причинахъ вышеизложенныхъ, оставивъ перѣшленнымъ вопросъ, какъ появился бѣлый клобукъ въ рукахъ Пимена, если не вѣрна будетъ догадка, что по своеволю и самолюбію этотъ человѣкъ легко могъ усвоить себѣ право надѣть на себя бѣлый клобукъ изъ подражанія Архіепископамъ Новгорода, которые въ это время, дѣйствительно, уже пользовались такимъ правомъ и на какое право, какъ видно изъ опредѣленія Собора 1564 года (1) обращали особенное вниманіе и Государи и, какъ очевидно, Митрополиты Московскіе.

В) Кѣмъ изъ Епископовъ Русской церкви вначалѣ носимы были бѣлые клобуки?

Вопросъ этотъ частіе можно раздѣлить на слѣдующіе три: всѣ ли Епископы Русской Церкви, какъ украшеніе, предоставленное произволу, имѣли право носить бѣлые клобуки, или это право имѣли только Патріархи, Митрополиты и Архіепископы; отличался ли чѣмъ нибудь клобукъ Патріаршій отъ Митрополичьяго и Митрополичій отъ Архіепископскаго, и кто изъ Епископовъ Русской церкви имѣетъ право носить бѣлый клобукъ нынѣ?

Чтобы всѣ Епископы Русской Церкви безъ различія, по произволу могли носить бѣлый клобукъ,—о томъ нѣтъ свидѣтельствъ въ исторіи. Впрочемъ бѣлый клобукъ носили не только Патріархи и Митрополиты, но и нѣкоторые Архіепископы и даже Епископы. Изъ Митрополитовъ съ 1564 года (2) бѣлый клобукъ носили одни Митрополиты Московскіе, но послѣ когда образовалось Патріаршество, кромѣ Московскихъ Митрополитовъ, носили его Митрополиты другихъ городовъ,—какъ Новгорода, Ка-

---

(1) См. Пр. 8.

(2) См. Пр. 8.

зани и др. (1) Изъ Архіепископовъ посылъ бѣлый клобукъ съ XIV вѣка одинъ только Архіепископъ Новгородскій, «по прежнему обычаю». (2) После нѣкоторые изъ Епископовъ, какъ это значится въ Троицкой лѣтописи: «тогоже лѣта (1404) Купріанъ Митрополитъ Антонья, Епископа Туровскаго сведе съ Владычества его по повелѣнію Витовтову, и отъя отъ него санъ Епископскій и разницу его и клобукъ его бѣлый» (3).

Изъ этого видно, что право носить бѣлый клобукъ прежде небыло необходимо соединено съ какимъ либо Епископскимъ саномъ Митрополита или Архіепископа, какъ это видимъ нынѣ въ лицѣ нашихъ митрополитовъ, которые, принимая на себя этотъ санъ, получаютъ и право носить бѣлый клобукъ, а былъ такимъ для всѣхъ вообще Епископовъ Русской церкви отличіемъ, право пользоваться которымъ усвоилось тѣмъ изъ нихъ, которые или личными своими достоинствами, или особеннымъ авторитетомъ своей церкви того заслуживали: потому можно сказать, что бѣлый клобукъ былъ тогда для Епископовъ такимъ же отличіемъ, какимъ въ настоящее время для благодѣльныхъ и трудящихся Іереевъ и Протоіереевъ служить скуфья и камилавка. Потому нельзя сказать, чтобы въ началѣ клобукъ бѣлый Епископа отличался чѣмъ нибудь отъ бѣлыхъ клобуковъ Архіепископа или Митрополита. Къ тому же приводитъ и положеніе Соборовъ Московскихъ бывшихъ 1564 и 1667 годовъ. Первый усваиваетъ право носить бѣлый клобукъ Митрополитамъ Московскимъ на томъ основаніи, что если носить такой клобукъ Архіепископъ Новгородскій, то тѣмъ приличнѣе носить такой клобукъ Митрополиту Московскому, какъ лицу «высочайшей степени, и Архіепископомъ и Епископомъ всѣмъ главѣ», а второй прямо говоритъ, что Митрополиты Московскіе носятъ бѣлый клобукъ по при-

(1) Истор. Росс. Іерарх. т. 1. стр. 572 и 573.

(2) Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. IX прим. 94.

(3) Истор. Р. Г. Карамз. т. V. прим. 232.

мѣру Архіепископа Новгородскаго. Такимъ образомъ на бѣлый клобукъ Архіепископа Новгородскаго здѣсь указывается какъ на образецъ клобука Митрополичьяго. Чтожъ касается Патріаршаго клобука, то обычный клобукъ Патріарха былъ такой же, какой былъ прежде у Митрополитовъ,—украшался по воскресиліямъ крестами и херувимами (1); впрочемъ кромѣ того, украшаемъ былъ иногда и драгоценными камнями (2); а въ великіе праздники—водруженнымъ сверху крестомъ, по концамъ же обнизными, чудотворными иконами (3).

Въ настоящее время право носить бѣлый клобукъ предоставлено однимъ Митрополитамъ. Это исключительное право осталось за ними со времени учрежденія Св. Синода, т. е. съ начала XVIII столѣтія и, по древнему обычаю, дается Царями (4). По уничтоженіи Патріаршества они остались первыми Іерархами Русской Церкви. Чтожъ касается Архіепископовъ, то они лишены сего права еще въ началѣ учрежденія Патріаршества; при Патріархахъ мы не видимъ ни одного Архіепископа, который бы носилъ бѣлый клобукъ Въ опредѣленіи Собора бывшаго при Патріархѣ Іоакимѣ, прямо повелѣвается всѣмъ Архіепископамъ носить клобуки черные. (5).

### *Н. Уводскій.*

---

(1) См. пр. 8. Составитель Іерархіи Русской Церкви (т. I стр. 572) говоритъ, что Митрополичій клобукъ, хотя и былъ съ крестами, но безъ херувимовъ. Развѣ при патріархахъ уже!... Соборъ же 1564 г. опредѣляетъ Митрополиту «носить клобукъ бѣлый съ рясами и херувимами.

(2) Ист. Р. Г. К. Т. X, 209.

(3) Іерарх. Р. Ц. стр. 571.

(4) Истор. Р. Г. Кар. Т. IX, пр. 536.

(5) Іерарх. Русск. Церкви стр. 503 и 517.

1. ПАМЯТЬ СВЯТИТЕЛЯ ΘЕОГНОСТА МИТРОПОЛИТА КИЕВО-МОСКОВСКАГО НА ВОЛЫНИ.

Блаженный Θеогностъ, по происхожденію Грекъ, посвященъ въ Митрополита всероссійскаго въ 1328 году, спустя два года послѣ кончины Святителя Петра, Митрополита Кіево-Московскаго, — и въ томъ же году чрезъ Кіевъ и Владиміръ Волинскій прибылъ въ Москву. Это было самое смутное время Татарскаго владычества на сѣверѣ Россіи, подъ властію жестокаго Узбека. (1). Но не лучшія времена были теперь и въ юго-западномъ русскомъ краѣ отъ насилій Литовскихъ и латинской пропаганды. Поэтому, по прибытіи на мѣсто своего назначенія, бл. Θеогностъ, подобно Св. Петру, немедленно направилъ стопы свои, для обозрѣнія обширной русской паствы, терзаемой угнетѣніями чуждой власти и внутренними безурядицами. Съ этою цѣлію сначала онъ посѣтилъ (1330 г.) Новгородъ и Псковъ и здѣсь силою своей духовной власти, заставилъ удалиться изъ русскихъ предѣловъ Тверскаго князя Александра Михайловича, гонимаго Узбекомъ за убіеніе убійцы отца его. — (2). За тѣмъ чрезъ Смоленскъ и Черниговъ изъ Пскова бл. Θеогностъ прибылъ на Волинь и здѣсь нашелъ необходимымъ остаться на

(1) По одному капризу гордости Узбекъ незадумывался истреблять князей и цѣлыя области Россіи.—такъ имъ умерщвлены: въ 1318 г. Св. Князь Михайлъ; въ 1325 г. сынъ его князь Димитрій; въ 1339 г. другой сынъ Михаила Александръ вмѣстѣ съ сыномъ его Θεодоромъ, въ 1325 г. Князь Новосильскій Александръ; въ 1327 г. Рязанскій князь Іоаннъ Ярославичъ; въ 1330 г. Стародубскій князь Θεодоръ Въ 1334 г. Узбекъ велѣлъ русскимъ князьямъ ити съ Товлубіемъ опустошать Смоленское княжество за то только, что Смоленскій князь помирился съ княземъ Брянскимъ, хотя передъ тѣмъ жаловался на него. (Руск. Свят. 1862 г. м. мартъ, стр. 85).

(2) Русск. Свят. 1862 г. м. мартъ, стр. 85.

нѣкоторое время въ утѣшеніе православнымъ, гонимымъ Латино-Польскою пропагандою.—Въ слѣдствіе этого, блаженный далъ знать изъ Волыни въ Новгородъ, чтобы сюда прибылъ къ нему для посвященія Василій, избранный Новгородцами во Владыки Новгороду и Пскову. Въ то же время между прочимъ прибыли сюда къ Митрополиту послы и отъ Псковичей, съ просьбою, чтобы онъ поставилъ имъ особаго Епископа Аванасія. Но Θεогность не внялъ ходатайству Псковитянъ, и въ 1331 г., во Владимірѣ Волынскомъ посвятилъ Василія во Архіепископа Новгородскаго и Псковскаго.—(1). Здѣсь же также рукоположенъ Митрополитомъ и другой Епископъ изъ великой Россіи, для Твери бл. Θεодоръ. (2).

За тѣмъ посѣтивъ другіе древле-Волынскіе города: Перемышль, Холмъ и Галичь, Θεогность остановился на нѣкоторое время въ Кіевѣ для устроения здѣшней Митрополіи, особенно много пострадавшей въ то время отъ набѣговъ Татарскихъ и частію отъ Литвы.—Отсюда же, изъ южной Россіи, Св. Митрополитъ путешествовалъ и въ Константинополь, вѣроятно, какъ догадываются, для рѣшенія нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ во время обзрѣнія паствы. (3). Въ это же самое время по всей вѣроятности, во время пребыванія своего въ Константинополѣ бл. Θεогность предлагалъ Патріаршему Собору о чудесахъ Свят. Петра, и получалъ отъ Патріарха письменное разрѣшеніе праздновать его память. (4).

Спустя семь лѣтъ послѣ этого (1340 г.) Θεогность погребалъ въ Москвѣ великаго князя Іоанна Даниловича,—а чрезъ два года долженъ былъ самъ ѣхать вмѣстѣ съ новымъ великимъ княземъ Симеономъ въ орду для представленія новому хану Джанибеку, который взо-

(1) Собр. Лѣт. Ш, стр. 75, 76. V, стр. 52 VII, стр. 219. Никон. лѣт. 3, стр. 157—159.

(2) Никон. лѣт. 3, стр. 155.

(3) Ник лѣт. 3, стр. 154—156.

(4) Русск. свят. м. мартъ, стр. 87.

шелъ на престолъ, умертвивъ двухъ братьевъ. Великій князь скоро возвратился въ Москву; но митрополитъ былъ задержанъ въ ордѣ, — потому что новыя придворные Джанибека, принадлежащіе большею частію къ поклонникамъ Магомета, — убѣдили было хана, заставить Митрополита отказаться отъ прежнихъ правъ, даровавшихся ханами. Для достиженія этой цѣли Фанатики исламизма долго томилъ Θεогноста и подвергали его разнымъ истязаніямъ; но святитель Божій терпѣлъ все, и ни подъ какимъ предлогомъ несоглашался предать Св. Церковь. Онъ раздалъ вельможамъ татарскимъ богатые дары (всего въ 600 р.) и достигъ наконецъ того, что былъ отпущенъ съ прежними правами. (1).

Между тѣмъ пасцену исторіи снова появился вопросъ объ отдѣленіи южнорусской митрополіи отъ московской, — подавленный было личнымъ авторитетомъ Св. Петра, но теперь опять поднятый даже Константинопольскимъ Патриархомъ, (Каллистомъ) который около этого времени поставилъ особаго Митрополита (Романа) для Литвы и Волини. Блаж. Θεогностъ какъ нельзя болѣе понималъ все зло, долженствующее произойти отъ этого раздѣленія — и потому съ первою вѣстію, о назначеніи новаго митрополита для южной руси, по совѣщаніи съ великимъ княземъ, послалъ въ Царь-градъ пословъ съ просьбою прекратить этотъ безпорядокъ. — И заботы первосвятителя небыли бесплодны. Константинопольскій Соборъ 1347 года опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ южнорусскомъ Митрополитѣ и почтилъ Θεогноста званіемъ препочитеннаго Митрополита и Экзарха всей русіи. (2).

Послѣ этого Θεогностъ снова отправился 1348 г. на Волинь, и вслѣдъ за его возвращеніемъ въ Москву Волинскій князь Любартъ Гедиминовичъ, во св. Крещеніи Θεодоръ прислалъ къ великому князю пословъ съ прось-

(1) Григорьева о ярлыкахъ стр. 122, 123. 80, 90, 91, 94. Львов. лѣт. 2, стр. 107—109.

(2) Ник. лѣт. 3, стр. 182—186.

бою выдать за него замужъ племянницу его—дочь князя Ростовскаго Бориса,—и она была охотно выдана за усерднаго къ вѣрѣ Любарта.—Въ то же время Ольгердъ великій князь литовскій прислалъ въ Москву пословъ отъ себя просить руки другой родственницы великаго князя—Калиты Іуліаніи дочери убіеннаго тверскаго князя Александра,—и хотя Ольгердъ былъ плохой христіанинъ (1), однако, имѣя въ виду полезныя слѣдствія могуція произойти отъ сего замужества, Митрополитъ преподалъ (1349 г.) благословеніе и на этотъ бракъ и Іуліанія была выдана замужъ за литовскаго князя.

Послѣ этого бл. Θεогностъ пережилъ въ 1351 и 1352 гг. страшную моровую язву, которая, какъ извѣстно въ это время свирѣпствовала въ такомъ ужасающемъ видѣ на Руси, что въ иныхъ мѣстахъ не оставляла ни одного человека, за тѣмъ скончался 11 марта 1353, и 14 числа того же мѣсяца похороненъ въ московскомъ успенскомъ каѳедральномъ храмѣ—«Объ едину страну съ Митрополитомъ Петромъ Чудотворцемъ.» (2)

Его св. мощи обрѣтены нетлѣнными въ 1471 г. память его 14 марта.

*Свят. А. Хойнацкій.*

---

(1) Такъ за годъ предъ тѣмъ онъ въ угоду язычникамъ жрецамъ замучилъ трехъ христіанъ въ Вильнѣ,—Іоанна, Антонія и Евстафія, которые церковію признаны святыми. Память ихъ Апрѣля 14.

(2) Степ. кн. 1, стр. 444 Русск. врем. 1, стр. 17<sup>о</sup>, Львов. лѣт. 2, стр. 118—119.

## О ЖИЗНИ ПРАРОДИТЕЛЕЙ ПОСЛѢ ИХЪ ПАДЕНІЯ, ПО ВЗГЛЯДУ ВЪБЛІИ.

Чтобы составить себѣ хотя приблизительное понятіе о жизни Прародителей послѣ паденія и о томъ состояніи, въ какомъ они находились тогда, надобно обратить вниманіе во 1-хъ на то, въ какомъ отношеніи былъ Богъ къ человѣку падшему; во 2 хъ въ какомъ состояніи былъ человѣкъ падшій и наконецъ въ 3-хъ въ какомъ отношеніи онъ находился къ землѣ и твари?...

Священное писаніе не входитъ въ подробное описаніе земной жизни Адама; но изъ того, что говоритъ оно объ отношеніи Бога къ нему послѣ паденія и о долготѣней жизни его, можно отчасти понять образъ и характеръ этой жизни:

а) Въ какомъ отношеніи былъ Богъ къ человѣку падшему?—Какъ извѣстно,—союзъ Бога съ человѣкомъ непресѣкъся паденіемъ, и безъ сомнѣнія—потому, что грѣхъ не истлилъ въ человѣкѣ совершенно ни благихъ чувствъ, ни благихъ мыслей и по тому, не смотря на утрату своей непорочности и своихъ совершенствъ, онъ еще былъ способенъ сердцемъ и умомъ возноситься къ своему Создателю. Это доказывается уже тѣмъ однимъ, что Богъ возстановляетъ Церковь, что онъ даетъ человѣку обѣтованіе о Искупителѣ, само собою предполагавшее въ немъ способность вѣрить и способность дѣйствовать сообразно съ его вѣрою. Несмотря однакожь на это, въ отношеніи Бога къ человѣку, произошла разительная перемѣна противъ прежняго. Человѣкъ такъ далеко уклонился отъ Бога, что только Его безконечная любовь могла достигнуть его въ глубинѣ паденія. Тогда какъ прежде общеніе его съ Богомъ было непосредственное; на пути стремленія къ нему не было ни какихъ преградъ, —потому свободное и живое; теперь оно сопряжено было съ большими усиліями, ибо дѣйствіе грѣха влекло его къ иному совершенно противоположному общенію,—потому было не столь близкое и не такъ, какъ прежде живое и



дѣйственное. Но было,—и безъ сомнѣнія, при взаимномъ дѣйствіи Божіей любви и вѣры Прародителей, по крайней мѣрѣ, иногда восходило въ мѣру возможнаго сближенія. —Чтожь отсюда?.. То что Богъ дѣлалъ все, что только могъ, въ пользу человѣка;—окрилялъ его умъ, оживлялъ доброе въ немъ чувство, очищалъ его зараженное сердце. Нельзя даже отвергать и непосредственныхъ сношеній Его съ человѣкомъ, конечно не столь ощутительныхъ и не въ такомъ видѣ, какъ было прежде, но всежь чрезвычайно дѣйственныхъ и благихъ. За это ручается намъ данное Имъ обѣтованіе о сѣмени. Если грозенъ былъ Богъ Отецъ,—Любвеобильный Сынъ, рѣшившійся примирить человѣка съ Нимъ,—Онъ могъ открываться Адаму. Въ этомъ увѣряеть насъ и бесѣда Его съ падшимъ, гдѣ, вмѣстѣ съ судомъ, возвѣщена и милость, даны спасительныя учрежденія, внушены благія наставленія.

б) Въ какомъ состояніи былъ человѣкъ падшій?—Безспорно — нарушеніемъ заповѣди Божіей человѣкъ утратилъ многое; но ненадобно однакожь представлять, что грѣхъ совершенно проникъ его природу, не оставивъ и слѣдовъ прежнихъ совершенствъ ума, прежней свободы воли, прежнихъ радостей сердца. Сравнительно съ прежнимъ жалкое, очень жалкое было его положеніе,—но не безотрадное —Правда умъ его, вознесенный гордынею на мнимую высоту Божества,—ослабѣлъ отъ этого, хотя ложнаго, но всежь для него чрезмѣрнаго напряженія; ослабла и естественная способность скоро и точно познавать Творца,—измѣнился въ слѣдствіе того и способъ получать познанія о Немъ изъ непосредственныхъ наставленій Ангельскихъ и Божіихъ; но всежь онъ былъ еще способенъ здраво судить о предметахъ Божескихъ и человѣческихъ: за это ручается намъ и остатокъ прежней великой силы его которой грѣхъ не могъ ослабить чрезъ мѣру, вдругъ,—и занасъ познаній, приобрѣтенный имъ въ раю изъ непосредственныхъ откровеній. Въ слѣдствіе оскудѣнія, душевныхъ силъ онъ могъ ослабѣть, въ томъ нѣтъ спора, но чтобъ совершенно помрачился,—этого допустить невозможно.

Если и теперь, — когда грѣхъ Адама, преемственно переходя отъ одного къ другому съ своимъ постепеннымъ приращеніемъ, — усилился до возможности, — если и теперь встрѣчаются грѣшники, коихъ свѣтлому, обогащенному познаниемъ, уму мы удивимся; тѣмъ паче подобная сила ума и занасъ познаний могли быть еще велики въ Адамѣ и падшемъ, который не могъ въ такой степени пропикнуться грѣхомъ, какъ пропиклись имъ его несчастные потомки, коимъ сотни и тысячи предковъ оставляли каждый свою долю сего несчастнаго наслѣдства. Притомъ съ паденіемъ не прекратились совершенно откровенія; они только стали рѣже. Для Адама и эти рѣдкія откровенія много значили; ибо то, чему изъ подобныхъ откровеній другой только научался бы, онъ воспоминалъ въ слѣдствіе райскихъ откровеній, — и при новомъ вниманіи удобнѣе воспринималъ и уяснялъ себѣ. О его свѣтломъ Богопознаніи попреимуществу свидѣтельствуетъ его благочестивое потомство. Онъ былъ единственнымъ наставникомъ Авеля, Сиѳа, Эноха Эноса и др. . . Въ его училищѣ научились они познавать Бога такъ, какъ въ послѣдствіи чтили его дѣлами. Онъ первымъ былъ для нихъ наставникомъ и въ общежитіи. Что и въ этомъ отношеніи онъ былъ мудрымъ руководителемъ, свидѣтельствуютъ тѣ твердыя начала ихъ жизни, опершись на кои, они избѣгли тѣхъ нестроений, какимъ подвергались потомки Каина, и образовали изъ себя то мирное, правильное и истинно дѣйствующее общество, которое Самъ Богъ почтилъ важнымъ наименованіемъ общества *сыновъ Божіихъ*. Потому справедливо почитаютъ Адама изобрѣтателемъ многихъ полезныхъ въ жизни наукъ и знаній, — по крайней мѣрѣ тѣхъ, которыя могли имѣть особенно полезное приложеніе къ ихъ благочестію, къ которому они все старались приложить. Не столь свободна, безъ сомнѣнія, была воля Адама падшаго: къ направленію добродушному — истинно свободному примѣшалось злое ложно свободное, — Отсюда борьба, — отсюда уклоненіе къ худому или не совсѣмъ точное направленіе къ добродушному, а это много значило; но

что эта, окованная силою грѣха, свобода была еще могущественна у Адама и въ этихъ узакъ, свидѣтельствуеъ его неуклонное шествіе по пути начертанному для него Любвію Божіею,—т. е. по пути покаянія и вѣры. *Ты жизнь*,—говоритъ Онъ Евѣ, родившей смерть, —*Я стяжалъ Человѣка Бога*, говорилъ Онъ о родившемся Каинѣ .. Еслибъ онъ не ощущалъ въ своей волѣ силы противостоятъ силѣ грѣха, влекшей его къ смерти, и неуклонно слѣдовать водительствою благодати, ведшей его къ жизни: онъ не нарекъ бы Еву *жизнію*.. Еслибъ въ самомъ дѣлѣ не былъ таковъ: не сказалъ бы о Каинѣ: *Я стяжалъ человека Бога*.. Такая сила воли ручается и за цѣлость религіознаго чувства,—за остатокъ прежнихъ чистыхъ ощущеній сердца. Безъ остатка сихъ ощущеній свобода его сильна была бы только во злѣ, т. е. въ немъ не было бы и тѣни истинной свободы. Это очевидно... Замѣьте опять,—онъ и по паденіи является Пророкомъ, когда Еву нарекаетъ *жизнію*: а въ человѣкѣ мѣсто Богооткровеній,—въ сердцѣ: только чистые сердцемъ зрятъ Бога;—только въ чистомъ сердцѣ Онъ открываетъ себя, а съ Собою и свою будущую волю. Есть, по слову Иисуса Христа, исключенія; но что Адамъ неподлежитъ въ семъ случаѣ исключенію, Свидѣтель тому Самъ Богъ, обѣщающій спасти его, Его наставляющій, его милующій; свидѣтельствуеъ его сильная вѣра въ Божіи обѣтованія, которыя и его и многихъ изъ потомковъ его содѣлали достойными участвовать въ торжествѣ той побѣды, какую совершилъ въ послѣдствіи времени *Ему обѣщанный и неразъ открывавшійся Ибавитель*. Не говорю, чтобы сердце его соуслаждалось Единымъ Богомъ; въ немъ было и зло и притомъ въ силѣ, заставляя его иногда и желать и дѣлать не то, что должно, а что не должно; но говорю то, что и при вкравшемся въ него злѣ въ немъ оставалось еще много добраго—оставалось столько, что можетъ быть, не малаго пожелалибы мы еслибъ захотѣли имѣть сердце Адама падшаго. Вѣра и покаяніе въ послѣдствіи еще болѣе могли очистить это сердце.

в) И по тѣлу жизнь Прародителей не была подобна нашей. До этой болѣзненности и дряхлости его довелъ грѣхъ чрезъ нѣсколько тысячъ лѣтъ. Слишкомъ девяти-сотлѣтняя жизнь Адама говоритъ, что и въ самомъ поврежденіи оно было необычайно крѣпко. Къ этому способствовалъ и остатокъ прежней въ немъ силы древа жизни, которую древо познанія могло ослабить но не истребить. Довольно въ семь случаѣ ослабленія и въ томъ, что тѣло его должно было нѣкогда превратиться въ землю, отъ нея же взято было.—Къ этому способствовала и простая строгая жизнь Адама. Онъ не зналъ ни сладкихъ яствъ, отравляющихъ наше здоровье,—ни томительныхъ грѣховныхъ желаній, кои снѣдаютъ насъ, поражая разнообразныя и излишнія житейскія заботы; не зналъ тѣхъ суетныхъ и изнурительныхъ трудовъ, коимъ нынѣ предается человѣкъ, въ слѣдствіе умноженія жизненныхъ потребностей. Защитить тѣло отъ жара и холода; запастись необходимою пищею для дня—этимъ ограничивались всѣ его заботы и труды. Нетакова какъ нынѣ была и земля. Нынѣ милліоны рукъ раскрываютъ ея нѣдра; милліоны людей требуютъ отъ нея произведеній, нужныхъ для нужды и желательныхъ для роскоши; теперь нужно искусство, чтобъ она давала необходимое: человѣкъ по частямъ и всюду выпилъ жизнь ея. Тогда этого не было. На необозримомъ ея пространствѣ людей было не много, потому и безъ воздѣлыванія человѣкъ могъ получать отъ нея все нужное въ избыткѣ не нужномъ. Отъ того не таковы были и ея произведенія. Еще не ослабшая, еще нерастлившаяся,—полная жизни она износила и плодъ не испорченный—здоровый, который былъ вѣрнымъ пособіемъ къ поддержанію крѣпости тѣла, тогда какъ нынѣ въ плодахъ ея мы обрѣтаемъ часто болѣзнь и самую смерть. Нето было и небо,—не тотъ былъ и воздухъ. Нерастлѣнная земля не износила тогда паровъ смертоносныхъ и человѣкъ дышалъ самымъ свѣжимъ и благораствореннымъ воздухомъ. Чтожъ отсюда? То, что жизнь Адама падшаго непохожа была на нашу грѣш-

ную и горькую жизнь; что онъ и по душѣ и по тѣлу имѣлъ много такого, чего не имѣемъ не только мы,— но и настоящіе праведники,—(по отношенію напр. къ тѣлу); что земная жизнь его, не смотря на противоположность ея блаженной жизни райа, дарила его счастіемъ столько, сколько это возможно на ней; что Адамъ—этотъ Виновникъ воцарившагося въ насъ грѣха,—какъ образецъ покаянія и вѣры, былъ далеко выше своихъ потомковъ. —Сильно конечно чувствовалъ онъ уязвленіе зміино— сильнѣе можетъ быть нашего; но живо чувствовалъ онъ и врачующую его язвы силу обѣтованнаго сѣмени и въ этомъ живомъ чувствѣ вѣры обрѣталъ потокъ соразмѣрныхъ горести утѣшеній. Тѣмъ чаще онъ находилъ это утѣшеніе, чемъ менѣе противъ настоящаго, при внутреннемъ дѣйствіи грѣха, встрѣчалъ отънѣ препятствій совершать свое покаяніе, дѣлами благочестія возвращать въ себѣ вѣру—источникъ его утѣшенія; чѣмъ болѣе имѣлъ средствъ и находилъ извнѣ побужденій мыслить о Богѣ и его Законѣ. Искушитель нынѣ дѣйствуетъ и на внутреннія и на внѣшнія чувства,—дѣйствуетъ и внушеніями и еще сильнѣйшимъ средствомъ—примѣрами. Въ размножившемся обществѣ грѣшныхъ людей сколько нынѣ внѣшнему оку представляется соблазна, сколько лстывыхъ дѣлъ, рѣчей, предметовъ! Зналъ ли это Адамъ?... Тогда какъ нынѣ все внѣ насъ заклеяно дѣйствіемъ грѣха или его слѣдствіями и не найдешь на землѣ мѣста, до котораго недоносился бы обаятельный голосъ соблазна; тогда повсюду внѣ себя видѣлъ онъ противное. Голосъ природы не мѣшался тогда съ оглушительнымъ шумомъ людской жизни; видъ земли не испещренъ былъ суетными дѣлами; воздухъ не омрачался такъ, какъ нынѣ; природа была почти такою, какою вышла изъ рукъ своего Создателя; красовалась только тѣмъ, чѣмъ украсилъ ее Богъ,—и это дѣло рукъ Божіихъ еще не было перемѣшано такъ какъ нынѣ съ дѣлами рукъ человѣческихъ. Значитъ какъ ясно, внятно и сильно говорила она человѣку о Богѣ и призывала

его благоговѣть предъ Нимъ! Это ли нынѣ? Истинно, —еслибъ угодно было Богу перенести человѣка во времена Адама падшаго и поставить его на тогдашней землѣ, онъ бы не узналъ въ землѣ этой—настоящую въ этой жизни—земную,—и что для Адама было мѣстомъ изгнанія и покаянія, принялъ бы за рай его первой непрочной жизни.

Такое понятіе можно составить о земной жизни Адама падшаго! По ней мы можемъ заключить и о начальной жизни Церкви Патріархальной. Не многосложна была она по числу своихъ членовъ, по обширна по добродѣтелямъ, возраставшимъ въ ея оградѣ; не богата внѣшними принадлежностями,—олтарями, обрядами и жертвами; за то цвѣла она Богослуженіемъ внутреннимъ,—дѣлами покаянія, вѣры любви и надежды,—богата была внутреннимъ богатствомъ человѣка,—мирна и тиха—счастливою и покойною его жизнью.

*Н. Уводскій.*



## III.

ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИВАТЬ ХРИСТИАНСКАГО ПОГРЕБЕНІЯ ОПИВШИХСЯ ВОДКОЙ?

Указомъ отъ 1 марта 1829 г. умершихъ — скоропостижно не велѣно погребать безъ свидѣтельства градской или земской полиціи; поѣтому опившихся водки священники обыкновенно не хоронятъ, но доносятъ полиціи. Становой приставъ, по осмотрѣ трупъ, всегда даетъ священнику такое отношеніе: прошу ваше благословеніе крестьянина №№, умершаго отъ излишняго употребленія водки, удостоить христіанскаго погребенія, и священникъ, по полученіи такой бумаги, безпрекословно отпѣваетъ погребеніе надъ опившимся, по уставу православной церкви. Но въ «Пособіи къ изученію устава богослуженія православной церкви» свящ. Константина Никольскаго (Спб. изд. 1865 г.) на страницѣ 717 сказано: лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ, или умершіе отъ пьянства и пр. (Тим. Алекс. пр. 14, Номок. п. 178; указн. стат. Патр. Адріана пунктъ 21). Тоже самое сказано и въ «Практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій» протоіерея Алексѣя Парвова (Спб. 1870 г.). Здѣсь на страницѣ 187 читаемъ: «лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишитъ себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумасшествіи, или временномъ безпамятствѣ, происшедшемъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, умершій отъ пьянства (опившійся), убитый на разбоѣ или на поединкѣ. (Тим. Алекс. 14. Номок. 178. Указн. стат. патр. Адріана п. 21. Требн. Петра Могилы о чиномъ погребеніи). Теперь спрашивается: имѣетъ ли право полиція разрѣшить то, что запрещено церковію?

Судя по тому, какъ пьянство распространилось въ послѣднее время между крестьянами, это правило церковное не слѣдуетъ измѣнять; напротивъ нужно оставить его

въ своей силѣ, т. е. нужно лишать христіанскаго погребенія опившихся водкой на томъ основаніи, что пьяница есть самоубійца. Эта послѣдняя мысль хорошо доказана въ «Катихизическихъ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ» свящ. Константина Стратилатова (Спб. 1872 г. стр. 296—297). Конечно, самоубійство можетъ быть вольное и невольное. Къ невольному самоубійству приводятъ людей разнаго рода болѣзни; но смерть отъ пьянства есть вольное самоубійство. Пьютъ много водки люди всегда здоровые, и они знаютъ, что излишнее употребленіе водки бываетъ нерѣдко причиною скоропостижной смерти. Спрашивается: за чѣмъ же они такъ пьютъ много, когда знаютъ, что отъ этого имъ предстоитъ смерть? И такъ пьянство должно отнести къ вольному самоубійству, а поэтому и опившихся водкой не слѣдуетъ удостоивать христіанскаго погребенія. Мы, при томъ еще, вполне убѣждены, что лишеніе христіанскаго погребенія опившихся сильно подѣйствовало бы на простой народъ и было бы одною изъ самыхъ лучшихъ мѣръ къ сокращенію пьянства между крестьянами.

(Тульск. Еп. Вѣд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ МОРСКАГО ВѢДОМСТВА

и о допущеніи къ пробному плаванію.

- 1) Въ Техническое училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.
- 2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года: для артиллерійскаго и штурманскаго отдѣла не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду, а для кораблестроительнаго и механическаго отдѣла не болѣе 18 и не менѣе 15 лѣтъ.



3) Желающіе опредѣлить въ Техническое училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 Августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

*Примѣчаніе.* Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ, первые по числу имѣющихся вакансій въ Артиллерійскомъ отдѣленіи 7, Штурманскомъ 23, Кораблестроительномъ 3 и въ Механическомъ 6. Невшедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже возраста, означеннаго въ § 2.

*Примѣчаніе.* Воспитанники при самомъ поступленіи распределяются на отдѣлы: артиллерійскій, штурманскій, кораблестроительный и механическій, согласно желанію, заявленному въ прошеніи, подаваемомъ для поступленія въ училище. Курсъ наукъ въ училищѣ продолжается четыре года и кончившіе его будутъ выпускаемы въ кондукторы корпусовъ: морской артиллеріи, штурмановъ, корабельныхъ инженеровъ и инженеръ-механиковъ. Во все время пребыванія въ Техническомъ училищѣ Морскаго вѣдомства воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, для поступле-

нія въ артиллерійскій и штурманскій отдѣлы, такъ и имѣющіе поступить въ послѣдствіи въ эти два отдѣла Техническаго училища.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Техническое училище къ 1 іюня и представить законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣствованіи училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, еслибы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Техническаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

*Примѣчаніе.* Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющія слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падуцею, пляскою св. Витта и т. п.

*Примѣчаніе.* При (освидѣтельствѣваніи мальчиковъ, для принятія въ училище, надучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмъ ихъ, признаковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в) Страждущіе отдышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зубъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженныя глухотѣ, заикаю, страдающіе растройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

### ПОРЯДОКЪ И СОДЕРЖАНІЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНАГО ПРИЕМНАГО ЭКЗАМЕНА ВЪ ТЕХНИЧЕСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ оцѣнокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при приемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ; 2) Ученіе о Богослуженіи.

б) *По математикѣ*. Для артиллерійскаго и штурманскаго отдѣловъ: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линий. Для кораблестроительнаго и механическаго отдѣловъ: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до теоріи

логарифмовъ и непрерывныхъ дробей; 3) Геометрія вся.

в) *Русскій языкъ*: 1) русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того, чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: для артилерійскаго и штурманскаго отдѣловъ—исторія древнихъ народовъ; для кораблестроительнаго и механическаго отдѣловъ—исторія древнихъ народовъ, средніе вѣка и общій очеркъ Русской исторіи.

*Примѣчаніе*. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго или англійскаго, требуется, чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ представить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменуемыхъ, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

*Примѣчаніе* Подробную программу приѣмнаго экзамена можно получить лично, или чрезъ почту, въ канцеляріи Техническаго Училища въ Кронштадтѣ.

*Форма прошенія*

Въ Техническое училище Морскаго Вѣдомства.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить сына моего (или родственника)  
№. №. на воспитаніе въ Техническое Училище Морскаго

Вѣдомства, по артиллерійскому отдѣлу (или по штурманскому, или по кораблестроительному, или по механическому), я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному приѣмному сроку. Если онъ по медицинскому освидѣтельству не окажется способнымъ къ морской службѣ, или неудовлетворитъ условіямъ приѣма, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ подпись.

*Примѣчаніе.* Подпись должна быть на семь же удостоверена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

**Жительство имѣю:**

*Примѣчаніе.* Въ нынѣшнемъ 1873 году пробнаго плаванія не будетъ.

**ОДЕССКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ КІЕВСКАГО ЧАСТНАГО КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА.**

помѣщается на Екатерининской площади въ домѣ Задуровича, въ Одессѣ и производитъ между прочимъ слѣдующія операціи:

а) Учетъ русскихъ и иностранныхъ векселей и другихъ на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ обязательствъ.

б) Выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ.

в) Полученіе платежей по векселямъ, платимымъ въ Одессѣ или другихъ городахъ.

г) Выдачу переводовъ траттъ и аккредиторовъ на русскіе и заграничныя города, гдѣ находятся корресподенты банка, а равно платежи по телеграфу;

д) Покупку и продажу процентныхъ бумагъ за свой счетъ и по порученію съ разницею отъ  $\frac{1}{2}\%$  до  $\frac{3}{4}\%$  противъ Петербургскаго курса.

е) Продажу по порученію зерноваго хлѣба и другихъ продуктовъ взимая комиссію по соглашенію.

ж) Приемъ суммъ на вклады безсрочные и на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ, съ 15-го мая сего года.

### Банкъ платитъ.

По вкладамъ до востребованія . . . . .	4 $\frac{1}{2}\%$
По вкладамъ на 3 мѣсяца . . . . .	5 $\%$
По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ . . . . .	5 $\frac{1}{2}\%$
По вкладамъ на 9 мѣсяцевъ . . . . .	6 $\%$
По вкладамъ на годъ и болѣе . . . . .	6 $\frac{1}{2}\%$
По текущимъ счетамъ впродъ до измѣненія . . . . .	4 $\%$

### Банкъ взимаетъ.

По учету векселей отъ . . . . .	8 до 10 $\%$
По ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ отъ . . . . .	8 до 9 $\%$

Банкъ принимаетъ также на себя обязанность истребовать принадлежащія вкладчикамъ суммы изъ отдѣлений и конторъ государственнаго банка и другихъ кредитныхъ учреждений на вклады въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка для обращенія изъ процентовъ, и для этой цѣли необходимо присылать отдѣленію надлежащіе документы съ объявленіемъ въ означенныя кредитныя учрежденія.

По параграфу 40. Высочайше утвержденнаго устава Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, билеты банка, внесенные въ оный денежныя вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: безсрочныя наравнѣ съ наличными

деньгами, а срочные по цѣнѣ установленной Правительствомъ.

Лицамъ, имѣющимъ текущій счетъ въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, переводы на Кіевъ выдаются бесплатно.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

### ПЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

- Отд. I. *О Вознесеніи Господнемъ.* (По ученію Православной церкви). Для чего Иисусъ Христосъ вознесся на небо?—Иисусъ Христосъ всегда пребываетъ съ вѣрующими въ Него.—Вознесеніе Господа напоминаетъ намъ о второмъ пришествіи Спасителя на землю и побуждаетъ къ постоянству въ вѣрѣ и въ жизни по вѣрѣ . . . . . 3  
*Исаакіевскій Соборъ. Во имя преподобнаго Исаакія Далматскаго.* (Въ С.-Петербургѣ). (Съ 1 рис.). *Н. Половцевъ.* . . . . . 13
- Отд. II. *Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.* (Продолженіе) . . . . . 22
- Отд. III. *Черты изъ жизни Императрицы Екатерины II.* (Продолженіе). Глава IV. Путешествіе Императрицы Екатерины въ Крымъ.—Остановка Императрицы въ казацкой избушкѣ, близъ Кайдина.—Пребываніе Императрицы въ Тулѣ . . . . . 26  
*Сѣверный край. Рыбные промыслы и промыслы поморянъ.* (Продолженіе). Глава III. Промыслы жителей Сѣвернаго Края.—1) Промыслы Поморянъ: ловъ тюленей и моржей.—2) Добываніе гагачьяго пуха.—3) Акулій промыслъ въ Кольской губѣ.—4) Звѣроловство въ тундрѣ. (Съ 3 рис.) *А. Мершинъ.* . . . . . 39

*Объясненіе законовъ природы и примѣненіе ихъ къ пользамъ человека. (Продолженіе).*

	Объ общихъ свойствахъ тѣлъ.—7) Упругость. О равновѣсїи и движенїи твердыхъ тѣлъ. Тяготѣніе.—Отвѣсъ.—Центръ тяжести.—Тяжесть или вѣсъ.—Скорость.—Движеніе тѣлъ по наклонной плоскости.—Свободное паденіе тѣлъ.—Движеніе прамолинейное и криволинейное.—Равномѣрное и неравномѣрное движеніе. (Съ 5 рис).	58
Отд. V.	Разсказъ заѣзжаго охотника	83
Отд. V.	Разныя извѣстія	
	Въ началѣ книж. журн. помѣщено о приѣздѣ въ С.-Петербургъ Императора короля Пруссаго Вильгельма I. (Съ 1 рис.).	95
	Списокъ подписчиковъ	III
	Библиографическія извѣстія	V

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки:

- 1) Портретъ Императора—Короля Пруссаго Вильгельма I.
- 2) Внутреній видъ Исаакіевскаго Собора.—3) Три рис. къ статьѣ «Сѣверный Край» и 4) пять рисунк. къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы и ея явленій»; всего 10 рисунковъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: «Мірской Вѣстникъ» прилагается согласно условїю бесплатно: снимокъ съ св. Иконы Кореунской Божїей Матери и краткія свѣдѣнія объ иконѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ. II. О бѣломъ елобукѣ. Память Святителя Теофноста Митрополита Кіево-Московскаго на Волини. О жизни Прародителей послѣ ихъ паденія по взгляду Библіи. III. Должно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? Объявленія. Въ *Приложенїи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

---

Редакторъ *И. Бѣляевъ*.  
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографїи Почаевской Лавры.