

и всехвальныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Святителя Николая Чудотворца.

Замѣтка къ статьѣ „Нужны-ли миссіонеры“.

Въ № 20 Астр. Еп. Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщена статья: «Нужны ли миссіонеры». Статья эти знакомить читателей съ рѣшеніемъ вопроса объ окружномъ миссіонерѣ въ одномъ изъ округовъ Царевскаго уѣзда. Но такъ ли обстояло дѣло?

Рѣшенію вопроса объ окружномъ миссіонерѣ и миссіонерскомъ дѣлѣ въ округѣ посвящено было около четырехъ часовъ; ужь это одно говоритъ за то, что вопросъ былъ подвергнутъ серьезному суду. Что вопросъ былъ разсмотрѣнъ серьезно, о томъ говорятъ и факты, о которыхъ скажу ниже.

Бумагой Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства *) было предложено съѣзду рѣшить вопросъ: «нуженъ ли миссіонеръ въ округѣ и, если нуженъ, указать лицо». Въ этомъ случаѣ о.о. съѣзда не имѣли въ виду рѣшать принципиально вопроса — нужны или не нужны миссіонеры вообще, а рѣшали его въ томъ видѣ, какъ онъ представлялся каждому въ своей постановкѣ въ округѣ, рѣшали вопросъ чисто свой и на время, а не общій о необходимости миссіонеровъ. Вѣдь если дѣлать заключеніе, то, пожалуй, можно вывести подобное же и изъ отношенія Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Не знаю, по какимъ мотивамъ предложено обсудить этотъ вопросъ съѣзду, но на первый разъ показалось страннымъ: почему это послѣ цѣлаго ряда лѣтъ существованія окружныхъ миссіонеровъ въ Астраханской епархіи, астраханскій съѣздъ духовенства счелъ нужнымъ предложить обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ съѣздахъ. Вѣдь если бы неоспоримо было для всѣхъ, что существованіе миссіонеровъ въ каждомъ округѣ необходимо, тогда и разговора не было бы о томъ, нужны или не нужны они, а предложенъ былъ бы другой вопросъ, откуда изыскать средства на улучшеніе миссіонерскаго дѣла въ округѣ. Но вопросъ почему то былъ предложенъ условно.

*) Вслѣдствіе постановленія XXIX Епарх. Съѣзда. Совѣтъ Кир.-Меѳ. Братства, какъ намъ извѣстно, и не сомнѣвался въ томъ, нуженъ ли миссіонеръ окружной въ N. округѣ, такъ какъ таковой имѣлся

Много говорилось о мѣстной миссіи за и противъ. Упомянуто было и объ открытіи вакансіи безприходнаго, обязательно въ санѣ священника, миссіонера въ качествѣ помощника къ епархіальному сътѣмъ, чтобы онъ въ ряду другихъ отчетовъ давалъ отчетъ и .о. окружному съѣзду духовенства, но тутъ было замѣчено, что и Кирилло-Меодіевское Братство ничего не имѣетъ противъ такого рѣшенія вопроса, лишь бы изыскались средства. Слѣдовательно явилось затрудненіе развить миссіонерское дѣло въ желательномъ видѣ; съ матеріальнымъ вопросомъ вѣдь тоже необходимо считаться. Жаль, что авторъ статьи «нужны ли миссіонеры» явился къ концу съѣзда и не пришлось ему слышать всѣхъ разсужденій.

Говорилось и о томъ, что окружному миссіонеру если быть, то обязательно въ приходѣ многоштатномъ; предлагалось о.о. взять на себя эту обязанность о. благочинному, священнику В. Бенедиктову, но онъ отказался тѣмъ, что хотя расколъ ему и знакомъ, но незнакомо сектантство (потому то вопросъ былъ поставленъ тагъ, что окружный миссіонеръ долженъ вѣдать и расколъ и сектантство), занятіе которымъ не позволяютъ ему его многочисленныя обязанности. Въ одноштатномъ же приходѣ быть окружному миссіонеру неудобно, частыя отлучки священника вообще изъ прихода (даже и многоштатнаго) вредны для прихода и неприяты прихожанамъ. Бывали же случаи, когда частыя отлучки изъ прихода священника вынуждали прихожанъ взывать къ епархіальному начальству о назначеніи къ нимъ второго священника.

Нельзя говорить того, что совершеніе богослуженія и требъ менѣе маловажная вещь, чѣмъ веденіе миссіонерскихъ бесѣдъ. Вѣдь на бесѣдахъ приходится только доказывать и защищать то, что дѣлаетъ каждый священникъ по обязанности пастырства у себя въ приходѣ.

Говорить, что приходскому священнику, преданному дѣлу миссіи, неудобно посѣтить чужой приходъ, какъ было, напр., въ Батаевкѣ 17, 18, 19 какаго мѣсяца. Явился туда изъ Пришиба пропагандистъ Финогеновъ; когда священникъ узналъ и захотѣлъ побесѣдовать съ нимъ, онъ уѣхалъ въ сосѣдній хуторъ, куда священникъ не имѣлъ права поѣхать и не было бы этого, говоритъ авторъ, если бы былъ миссіонеръ въ округѣ.

Вѣдь если приходскій священникъ не могъ преслѣдовать пропа-

пагандиста по пятамъ, то не могъ сдѣлать этого и облеченный званіемъ окружного миссіонера, если допустить, что тотъ же хуторъ принадлежитъ къ округу другого миссіонера. Если священникъ, какъ говоритъ авторъ статьи, не имѣлъ права сдѣлать того, чтобы поѣхать въ чужой приходъ, то могъ изъ любви къ св. дѣлу во всякомъ случаѣ послать кого-либо или извѣстить письменно приходскаго священника, или окружного миссіонера объ опасности, постигшей ихъ приходъ или округъ. А то вышла такая вещь: пропагандистъ уѣхалъ въ сосѣдній хуторъ, гдѣ, вѣроятно, есть родственники батаевцамъ, а приходскій священникъ и окружной миссіонеръ, не извѣщенные, можетъ быть и до сихъ поръ находятся въ невѣдѣніи о посѣщеніи ихъ мѣстъ пропагандистомъ.

Говорить, что въ случаѣ опасности не всегда удобно приглашать епархіальнаго миссіонера за 200—300 верстъ, окружной же миссіонеръ всегда вблизи и можетъ по первому зову явиться въ приходъ. Неправда, если окружной миссіонеръ въ одноштатномъ приходѣ (иногда и двухштатномъ). Допустимъ такой случай: рядомъ два праздника, къ этимъ праздникамъ (какъ обычно и дѣлается) явился въ приходъ пропагандистъ. Приходскій священникъ во время узналъ о прибытіи его, даетъ знать окружному миссіонеру, окружной же миссіонеръ не прежде можетъ явиться на зовъ приходскаго пастыря, какъ только отпразднуетъ богослуженія и требы, которыя большею частію приурочиваются къ праздникамъ. Пропагандистъ до прибытія окружного миссіонера успѣлъ посѣять злое сѣмя и уѣхать. Что дѣлать въ этомъ случаѣ? Остается миссіонеру только оздоравливать заболѣвшіе члены, но это можетъ сдѣлать и епархіальный миссіонеръ и съ большимъ умѣніемъ, пріѣхавши нѣсколько позже на зовъ приходскаго пастыря.

Да и не всегда не только окружному миссіонеру, но и священнику въ своемъ приходѣ, преданному дѣлу миссіи, удается прослѣдить появленіе пропагандиста; особенно это нужно сказать относительно пунктовъ, тагъ называемыхъ проходныхъ, гдѣ происходитъ ежедневная смѣна лицъ. Слѣдовательно, существованіе окружныхъ миссіонеровъ не пресѣчетъ въ самомъ началѣ тернистаго сѣмени. Говорю это на основаніи практики въ нашемъ 2-мъ миссіонерскомъ участкѣ. Въ селѣ Заветномъ, Черноярскаго уѣзда, какъ заявилъ на окружномъ съѣздѣ епархіальный миссіонеръ А. Е. Шашинъ, появилось большое количе-

ство сектантовъ. Вѣроятно не вдругъ все это случилось, подготовка шла постепенно, а между тѣмъ тамъ постоянное пребываніе окружныхъ миссіонеровъ *). Дѣло такимъ образомъ не въ знаніи — окружной миссіонеръ или просто приходскій священникъ, — а въ любви къ миссіонерскому дѣлу, о чемъ все время и трактовалось на съѣздѣ.

Авторъ говоритъ, что не дѣло окружного съѣзда разсуждать, гдѣ жить окружному миссіонеру, объ этомъ разсудить епархіальное начальство, его дѣло — указать лицо. Но съѣздъ и не дерзалъ брать на себя такой задачи; о.о. одного окружного съѣзда отлично знаютъ, что они маленькое звено въ зданіи цѣлой епархіи и едва ли могутъ повліять на ходъ дѣла, съѣздъ вращался въ томъ кругѣ положенія вещей, какъ это представлялось каждому предъ глазами, результатомъ чего и явилось постановленіе: «особый окружной миссіонеръ въ N округѣ, Царевскаго уѣзда, не нуженъ; приходы, зараженные сектантствомъ Батаевку и расколомъ Нижній хуторъ поручить приходскимъ священникамъ съ вознагражденіемъ отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства по 100 р. каждому за ихъ миссіонерскіе труды. Сектантовъ и раскольниковъ въ прочихъ приходахъ, за малымъ количествомъ ихъ, поручить приходскимъ священникамъ безъ особаго за то вознагражденія».

Можно ли выводять отсюда, что миссіонеры не нужны? Не нуженъ миссіонеръ въ N округѣ и къ этому выводу о.о. съѣзда пришли изъ положенія: въ округѣ два села съ густымъ населеніемъ сектантовъ и старообрядцевъ, въ этихъ селахъ священники способны вести миссіонерскія бесѣды съ отщепенцами. Священникъ с. Нижняго хутора (гдѣ старообрядцы) съ удовольствіемъ взялъ на себя миссію; тутъ же по состоявшемуся постановленіи пригласилъ епархіальнаго миссіонера А. Е. Шашина на 1 октября быть ему въ качествѣ руководителя при бесѣдѣ съ старообрядцами.

Рѣшивши вопросъ такимъ образомъ, съѣздъ, думается, поступилъ какъ нельзя лучше; дѣло съ миссіонерской точки зрѣнія представляетъ

*) Хотя въ Завѣтномъ и постоянное мѣстопребываніе окружного миссіонера, по нѣсколько лѣтъ состоитъ мѣсто сіе вакантнымъ, такъ какъ въ округѣ нѣтъ лицъ, способныхъ и желающихъ занять это мѣсто. Отъ того-то, должно быть, усилилось и вліяніе сектантства... Только на послѣднемъ Съѣздѣ назначенъ сюда *помощникъ* окружного миссіонера и то изъ начетчиковъ, да по предложенію Братства *перемѣщенъ* *діаконъ* — знающій сектантство.

ся въ округѣ въ такомъ видѣ: въ селахъ съ населеніемъ сектантовъ и старообрядцевъ есть стражники православія, способные вести бесѣды и такое распредѣленіе будетъ лучше, чѣмъ если бы окружный миссіонеръ жилъ въ двухштатномъ, чисто православномъ приходѣ, вдали отъ зараженныхъ мѣстъ. За трудъ веденія бесѣдъ, отъ котораго избавляются священники съ чисто православнымъ населеніемъ, они, конечно, должны получать денежное вознагражденіе.

Въ другихъ селахъ округа также найдутся пастыри, способные защитить истины православнаго ученія, въ нѣкоторыхъ же селахъ пока не представляется нужды вести бесѣды на пререкаемые отщепенцами вопросы и не вели ихъ ни окружной, ни епархіальный миссіонеры, когда же явится опасность, то будутъ окружные съѣзды, будетъ пріѣзжать епархіальный миссіонеръ, котораго о.о. съезда просили почаще посѣщать ихъ приходы и тогда вопросъ можно будетъ обсудить такъ или иначе, смотря по дѣлу.

Епархіальный миссіонеръ А. Е. Шашинъ заявилъ на съѣздѣ, что къ округу N нужно бы присоединить деревню Рождественку, какъ удаленную отъ приходскихъ пастырей; одинъ изъ о.о. послѣ съѣзда просилъ А. Е. Шашина сообщить въ Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, что онъ беретъ на себя обязанность безмездно посѣщать эту деревню.

Можно ли послѣ такихъ фактовъ обвинять нѣкоторыхъ о.о. съезда (почему то авторъ указываетъ на нѣкоторыхъ о.о., тогда какъ раздѣленіе въ рѣшеніи вопроса было искусственное), что они поверхностно отнеслись къ предложенному вопросу и съ одного взмаха рѣшили дѣло? Можно ли видѣть отсюда, что о.о. заражены *) тлею социализма? О.о. съезда наоборотъ прямо смотрѣли на дѣло, вдали отъ эгоистическихъ стремленій, смотрѣли на дѣло, какъ подсказывали и разумъ и чувство.

Не буду касаться начала статьи автора, предваряющей разборъ возраженій съ своеобразной моралью, съезда она не касается; авторъ что то хотѣлъ сказать «о Манифестѣ 17 апр. 1905 г.», «Толстомъ и его наперсникахъ», «модномъ социализмѣ», «спеціальныхъ заведе-

*) Напрасное нареканіе на автора статьи: онъ нисколько не обвинялъ духовенство въ зараженіи социализмомъ. Ред.

ніяхъ», но можно ли сказать что нибудь о такихъ великихъ вопросахъ въ нѣсколькихъ строкахъ?

Въ заключеніе своей замѣтки считаю долгомъ коснуться одной личности, на которую ссылается авторъ, когда говоритъ: «въ теченіи моей двухлѣтней службы подъ руководствомъ одного изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, имѣлъ удовольствіе видѣть его на публичныхъ собраніяхъ въ мѣстѣ моего служенія не менѣе одного-двухъ разъ въ недѣлю». Ясный намекъ на свѣтлую и всеми уважаемую личность о. прот. П. Я. Горохова... Нужно только молиться, чтобы Господь изволил побольше подобныхъ дѣятелей на жатву свою...

Священникъ *Вячеславъ Солертинскій.*

Некрологъ.

12 Ноября текущаго года въ 6^{1/2} часовъ вечера тихо скончался священникъ Успенской церкви станицы Копановской Енотаевского уѣзда о. Василій Ястребовъ. Покойный — сынъ, нынѣ уже умершаго, священника слободы Панской, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, первоначальное образованіе получилъ въ Тамбовскомъ Духовномъ Училищѣ, а затѣмъ въ Тамбовской Духовной Семинаріи. Въ 1885 году перешелъ въ 4-й классъ Астраханской Духовной Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1888 году, по второму разряду, входя въ составъ курса выдающихся по способностямъ воспитанниковъ Семинаріи. (Илья Ястребовъ, нынѣ епископъ Иннокентій, Березинъ Тихонъ, Павловскій, Лебединскій Владиміръ, Захаровъ Александръ и др.). Состоялъ въ 1887 и 1888 годахъ, будучи воспитанникомъ семинаріи репетиторомъ — надзирателемъ пѣвчихъ архіерейскаго хора. 6 Августа 1888 года рукоположенъ въ санъ діакона на штатное діаконо-учительское мѣсто къ Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани. Мая 21-го 1890 года рукоположенъ въ санъ священника къ Успенской церкви станицы Копановской Енотаевского уѣзда. 27 сентября 1890 года объявлена ему благодарность Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за усердныя занятія по должности діаконо-учителя церковно-приходской школы при Иоанно-