

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 25.

Изданіе
еженедѣльное.

17-го іюня 1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Награжденъ скуфьею за ревностную пастырскую дѣятельность священникъ ц. с. Щира, Кромскаго уѣзда, Сергій Ненашевъ,—7 іюня.

Опредѣлены на діаконскія мѣста, согласно прошеніямъ, къ ц. с. Семеновки, Карачевскаго уѣзда, діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Малѣы, Трубчевскаго уѣзда, Владиміръ Лавровъ,—9 іюня и къ ц. села Благовѣщенскаго Шатилова, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Николай Переверзевъ,—9 іюня.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Быховскаго, Жадинскаго и Голонскаго—священникъ с. Быхова, Сѣвскаго уѣзда, Петръ Семовъ,—4 іюня, Олтуховскаго—священникъ с. Крапивны, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ Ненароковъ,—4 іюня и Навѣсенскаго—священникъ ц. с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, Матвѣй Воскресенскій,—13 іюня.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, *священникъ* Введенской г. Болхова церкви **Феодоръ Турбинъ**—къ ц. с. Березуя, Болховскаго уѣзда,—9 іюня.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда,—крестьянинъ **Димитрій Михайловъ Бачуринъ**,—8 іюня.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, *діаконъ* ц. с. Семеновки, Карачевскаго уѣзда, **Димитрій Лавровъ**,—9 іюня.

Умеръ псаломщикъ с. Тербуновъ, Елецкаго уѣзда, **Павель Покровскій**,—7 іюня.

Присоединенія къ Православію.

Священникомъ Вознесенской Кладбишевской г. Карачева церкви **Николаемъ Орловымъ** присоединены къ Православію изъ іудейскаго вѣроисповѣданія—мѣщанинъ г. Стародуба, Черниговской губ. **Мендель Давидовъ Лифилицъ-Озерскій** 38 лѣтъ, жена его **Цыпа-Либа Янышева** 36 лѣтъ и дѣти ихъ: **Ицхокъ**—14 лѣтъ, **Зусманъ**—10 лѣтъ и **Іоиль**—8 лѣтъ,—съ нареченіемъ имени имъ: **Менделю**—„**Михаилъ**“, **Цыпы-Либа**,—„**Любовь**“, **Ицхоку**—„**Александръ**“, **Зусману**—„**Василій**“ и **Іоилу**—„**Илья**“,—8 іюня.

Священникомъ Воскресенской г. Малоархангельска церкви **Іоанномъ Яковлевымъ** присоединенъ къ Православію мѣщанинъ г. Малоархангельска **Янъ Яновъ Шильдау** изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „**Іоаннъ**“,—24 мая.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. **Бойтичахъ**, *Брянск. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. **Лутинъ**, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. **Бунинъ**, *Болх. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1088, земли 75 дес. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Богородицкомъ Буковицъ*, *Орл. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 409, земли 33 д., казен. жалов. 400 руб. Причтъ 2 членный.

- 5) Въ с. *Чувардинъ, Дмитр. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 784, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Нижеровкѣ, Бр. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1387, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Страчевѣ, Ств. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 755, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 8) При *Введенской г. Болхова ц.*,—съ 9 июня, число душъ м. п. 711, земли 37 д. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Княгининѣ, Ствск. у.*,—съ 7 июня, число душъ м. п. 927, земли 35 дес. Причтъ 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
" *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
" *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
" *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.
" *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
" *Кромскомъ*—въ 3 округъ.
" *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ
" *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
" *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
" *Орловскомъ*—въ 1 округъ.
" *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.
" *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ, Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовѣ, Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ, Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Ждимирѣ, Болх. у.*,—съ 5 июня, число душъ м. п. 1141, земли 113 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинѣ, Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ, Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотѣ, Брянск. у.*,—съ 28 июня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мценск. у.*,— съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Колодезь Куначъ, Лив. у.*,— съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.

10) Въ с. *Покровскомъ-Скороднѣ, Мценск. у.*,— съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Березуѣ, Болх. у.*,— со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Угревицѣ, Стѣвск. у.*,— съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ, Малоарх. у.*,— съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.

14) Въ с. *Яковлевѣ, Орл. у.*,— съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,— съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,— съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,— съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Воронцѣ, Кромск. у.*,— съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Хотимлѣ, Кар. у.*,— съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 1699, земли 58 д. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малоарх. у.*,— съ 17 мая, число душъ м. п. 3012, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.

21) Въ с. *Хмѣлинцѣ, Елецк. у.*,— съ 31 мая, число душъ м. п. 2911, земли 102 д. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконовыхъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Уподіаконское.

При *Орловскомъ кафедральномъ соборѣ*,— съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—теноръ.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Кузнецовкѣ, Орл. у.*,— съ 1 іюня, число душъ м. п. 387, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Фаддѣевѣ, Болх. у.*,— съ 14 мая, число душъ м. п. 930, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Царевъ, Лив. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 2175, земли 33 д. Причть 2 штатный.

4) Въ с. *Космодамианскомъ Кобыль, Лав. у.*,—съ 17 мая число душъ м. п. 2127, земли 67 дес. Причть 2 штатный.

5) Въ с. *Липовъ, Брянск. у.*, 2-е псаломщическое мѣсто число душъ м. п. 1643, земли 1597 д. Причть 2 штатный. Второй штатъ учрежденъ для служанія въ ц. с. Дорожево—прихода с. Липова. % 1200 руб. съ капитала въ 32500 р.

6) Въ с. *Столбемъ, Болх. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 654, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Муратовъ, Болховскаго уѣзда*,—съ 17 мая число душъ м. п. 762, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловъ, Болховскаго уѣзда*,—7 мая, число душъ м. п. 252, земли 34, казеннаго жалованья 525 руб. Причть 2 членный.

11) Въ с. *Лысомъ, Дмитр. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 496, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

12) При *Ливенскомъ соборѣ*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 2330, земли 245 д. Причть 3 штатный.

13) При *Рождество Богородицкой г. Ельца ц.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1108, земли 73 д. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Хоторъ Березовкѣ, Елецкаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 501, земли 35 дес., казеннаго жалованья 400 руб. Причть 2 членный.

15) Въ с. *Богородицкомъ Куракинѣ, Малоархангельскаго у.*,—съ 21 мая, число душъ м. п. 2133, земли 40 дес. Причть 2 штатный.

16) Въ с. *Спаскомъ-Лутовиновѣ, Мценск. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1420, земли 44 д. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Малю, Труб. у.*,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1081, земли 52 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Елецкое Отдѣленіе Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества доводитъ до свѣдѣнія любителей исторіи и древностей россійскихъ, что *двадцать*

шестого августа 1912 года, согласно утвержденному Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Орловскимъ, постановленію Отдѣленія, устраивается *въ гор. Ельцѣ* въ зданіи Елецкой женской гимназіи на Манежной улицѣ **выставка предметовъ священной памяти 1812 года**, напоминающихъ объ отношеніяхъ населенія елецкаго края къ отечественной войнѣ.

Елецкая Городская Дума поручила уже Управѣ сдѣлать выборку изъ градскаго Архива всего того, что касается историческихъ судебъ стараго Ельца сто лѣтъ тому назадъ для представленія на выставку. И къ духовенству елецкому, какъ къ градскому, такъ и уѣздному вмѣстѣ съ ктиторами св. Божіихъ церквей и къ прихожанамъ мірянамъ, ревнующимъ о защитѣ и охраненіи памятниковъ русской старины и искусства, усерднѣйшая просьба—выслать возможное: рисунки, рукописи, портреты, картины, предметы утвари церковной и домашняго обихода изъ эпохи нашествія галловъ и двадцати языковъ *выставочному Комитету Елецкаго Археологическаго Отдѣленія по адресу: г. Елецъ, Торговая улица, Андрею Теодоровичу Павловскому къ 5 августа*. Все полученное возвращено будетъ владѣльцамъ-антикваріямъ и коллекціонерамъ безъ промедленія по мѣсту жительства съ благодарственной признательностію.

За справками обращаться къ распорядителю организатору священнику церкви слободы Аргамачъ о. Николаю Васильевичу Брянцеву.

ПО П Р А В К А .

Въ № 23-мъ Епарх. Вѣд., на страницѣ 267, въ отдѣлѣ „Присоединеніе къ Православію“ вкралась опечатка: напечатано,—„священникомъ с. Чернавска, Елецкаго уѣзда, Алексѣемъ Малыгинымъ“, а нужно читать „священникомъ Алексѣемъ Малининымъ“.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Присоединенія къ Православію. 3. Праздныя мѣста. 4. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

— 120 —

ОРЛОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
17 і ю н я № 25. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отбытіе Преосвященнѣйшаго Григорія въ Кисловодскъ.

Въ воскресенье, 10-го іюня, Преосвященнѣйшій Григорій отбылъ въ Кисловодскъ для поправленія здоровья. Утромъ на этотъ день Владыка вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Митрофаномъ и цѣлымъ сонмомъ духовенства служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи которой весь сонмъ священнослужителей во главѣ съ Епископами вышелъ на молебенъ „въ путь шествующимъ“. Послѣ молебна Епископъ Митрофанъ напутствовалъ Преосвященнѣйшаго Григорія теплымъ прочувствованнымъ словомъ.

Самый отъѣздъ Владыки Григорія состоялся вечеромъ. Къ 7^{1/2} часамъ вечера для проводовъ Архипастыря на вокзалъ прибыли: Преосвященный Митрофанъ, пріѣхавшій вмѣстѣ съ отъѣзжавшимъ Епископомъ Григоріемъ, г. Начальникъ губерніи,—Шталмейстеръ Двора Его Величества д. с. с. С. С. Андреев-

скій съ семействомъ, Вице-губернаторъ камергеръ Высочайшаго Двора д. с. с. Н. П. Галаховъ, Директоръ Алексѣевской гимназіи д. с. с. И. И. Пѣнкинъ съ супругою, А. А. Петровъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей В. А. Сахаровъ, члены консисторіи, г. Епархіальный наблюдатель, соборный причтъ во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ, настоятельница Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря съ казначеею, благочинный церковей г. Орла, прот. Т. Космодамианскій и множество другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Въ 7 ч. 50 м. поѣздъ тронулся, увозя съ собою Преосвященнаго, благословлявшаго изъ окна вагона всѣхъ собравшихся проводить своего уважаемаго и любимаго Архипастыря и напутствовавшихъ его самими искренними и добрыми пожеланіями.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная предъ благодарственнымъ молебствіемъ по окончаніи выпускныхъ экзаменовъ въ 1-й Орловской гимназіи.

Поздравляю васъ, господа, съ блестящимъ *) окончаніемъ гимназическаго курса и отъ лица *alma mater* прежде всего выражаю самыя наилучшія благопожеланія вамъ насчетъ будущаго. Теперь вы, съ аттестатами зрѣлости въ рукахъ, стоите уже на порогѣ школы, готовые вступить въ другую, болѣе широкую и самостоятельную, полосу своей жизни. И вотъ ваша *alma mater* въ послѣдній разъ напутствуетъ своихъ питомцевъ молитвеннымъ благословеніемъ и завѣтными наставленіями.

Помнится, во время богослуженія въ нашемъ храмѣ и послѣ экзамена по Закону Божію Владыка въ своихъ почувствованныхъ словахъ трогательно предостерегалъ васъ отъ пагубнаго увлеченія тлетворными произведеніями современной литературы. Съ своей стороны, я почитаю долгомъ въ

*) Изъ 34 челоѡкъ выпускнаго курса двое получили золотую медаль и 12—серебряную.

настоящій знаменательный моментъ обратить ваше особенное вниманіе на другое печальное явленіе переживаемой дѣйствительности. Я имѣю въ виду, такъ называемое, религиозное фарисейство нашего времени.

Берегитесь отъ кваса фарисейска,—это святая заповѣдь Самого Иисуса Христа. Надо замѣтить, что евангельское фарисейство въ собственномъ смыслѣ теперь наблюдается сравнительно рѣдко и преимущественно въ простомъ народѣ: въ настоящее маловѣрное время, когда надъ людьми богомольными даже смѣются, уже нѣтъ прямой выгоды быть ханжой и пустосвятомъ. Но за то теперь среди интеллигентныхъ классовъ и учащейся молодежи все болѣе и болѣе развивается новая форма фарисейства, именно религиозное малодушіе. Образованный человѣкъ сталъ стыдиться естественнаго проявленія присущихъ ему религиозно-нравственныхъ идей и чувствъ, забывая о томъ, что по христіанскому ученію нужно не только вѣровать, но и исповѣдывать, и что кто стыдится Христова Евангелія, тотъ окажется отверженнымъ на страшномъ судѣ. Нынче сплошь и рядомъ встрѣчаются интеллигенты, которые стыдятся молиться, читать духовную литературу, разговаривать на религиозныя темы, ставить свѣчи, цѣловать иконы, подавать милостыню и т. п. Такія потребности они боязливо хоронятъ въ глубинѣ души своей, даже бравируютъ ихъ мнимымъ отсутствіемъ и, слѣдовательно, лицемерятъ, притворяются, фарисействуютъ: нося въ душѣ св. сѣми вѣры, любя правду и порядокъ, изображаютъ изъ себя невѣровъ, аморалистовъ, анархистовъ, социалистовъ и т. п. И все это дѣлается „страха ради іудейска“, въ угоду лукавому духу „свѣта“ съ его кодексомъ модныхъ воззрѣній и зоологическихъ принциповъ... За примѣрами далеко ходить не приходится. Недавно пресса быстро оповѣстила объ официальной просьбѣ одного академика—профессора отлучить его отъ Церкви. Произведенная въ прошломъ году проф. Введенскимъ анкета среди студентовъ дала ужасные результаты: подавляющее большинство учащихся назвались невѣрами и индифферентами...

О чемъ, какъ не о религиозномъ фарисействѣ, такъ громко свидѣтельствуютъ эти вопіющіе факты нашего времени?!

Результаты такого фарисейства, конечно, очень печальные. Очень многие на всю жизнь остаются въ маскахъ лицемѣрія и до самой могилы разыгрываютъ жалкія, несвойственныя имъ роли. По мѣрѣ развитія религіознаго фарисейства постепенно падаетъ, даже до полной атрофіи, вѣра и нравственность. Человѣкъ, нерѣдко еще на зарѣ туманной юности, извращаетъ или совсѣмъ теряетъ жизненный смыслъ; похоронивъ святыню души своей, онъ, уже безъ руля и безъ вѣтриль, бросается въ животную борьбу за существованіе во время плаванія по бурному житейскому морю или прямо кидается въ страшную бездну небытія.

Обозрѣвая современную жизнь, я всетаки далекъ отъ мрачнаго пессимизма. Слава Богу, можно констатировать, что туманная картина нашей жизни не лишена и свѣтлыхъ тоновъ; мы имѣемъ счастье и теперь научатся утѣшительными примѣрами глубокой вѣры и мужественной правды. Не побоялся, напр. знаменитый адвокат Плевако во время Саровскихъ торжествъ вмѣстѣ съ простымъ народомъ цѣлую ночь распѣвать псалмы и читать акаѣисты подъ открытымъ небомъ. Не стыдится Московскій философъ Астафьевъ заявлять студентамъ о томъ, что онъ, проѣзжая мимо Иверской часовни, усердно исполняетъ христіанскій долгъ почтенія святыни. Не скрываетъ малодушно своихъ православныхъ убѣжденій проф. Булгаковъ, недавно бывший ревностнымъ Марксистомъ. Нельзя пройти молчаніемъ новую книгу Табрума о религіозномъ настроеніи современныхъ ученыхъ западнаго міра. Она составлена на основаніи тщательной анкеты и документально подтверждаетъ ту великую истину, что корифей науки, большею частью, не чужды живой религіозности. А въ жизни и произведеніяхъ выдающихся русскихъ людей глубокой синтезъ вѣры и разума, какъ извѣстно, проходитъ красною нитью. Вѣдь, недаромъ говорится, что на св. Руси можетъ быть истинно великимъ только человѣкъ съ чисто русскою, религіозной душою. Вспомните славныя имена недавнихъ „юбиляровъ“—Ломоносова, Достоевскаго, Никитина, Рачинскаго, Пирогова, Неплюева, Захарьина, Боткина и многихъ другихъ. Правда, всѣ они уже сошли въ могилу; но живъ и ярко сіяетъ, какъ путеводная звѣзда, ихъ единодушный вѣковѣчный

полагавшагося дома для эпитимійцевъ. Теперь дошла очередь и до Преосвященнаго Григорія.

Въ № 80 *Русскаго Знамени* помѣщена клеветническая корреспонденція съ самыми грязными навѣтами на Преосвященнаго Григорія, а съ нимъ и на все Орловское духовенство. На эту недостойную выходку, не заслуживающую даже опроверженія, духовенство не обратило вниманія. Лишь Преосвященному Григорію, для выраженія единодушнаго протеста противъ извѣтовъ *Русскаго Знамени*, отъ лица духовенства и представителей всѣхъ вѣдомствъ, города и земства, во главѣ съ г.г. губернаторомъ и вице-губернаторомъ, былъ поднесенъ сочувственный адресъ, къ которому присоединилъ свои подписи собравшійся затѣмъ Епархіальный Съездъ духовенства и церковныхъ старостъ, уже отъ лица всего духовенства и всей Орловской паствы.

Думалось, что послѣ такого единодушнаго протеста, выходки Орловскихъ сотрудниковъ *Русскаго Знамени* прекратятся. Но оказывается, что люди эти не могутъ жить безъ клеветы, и въ № 122 той же газеты появилась еще болѣе нахальная замѣтка, въ которой редація самодовольно заявляетъ, что такъ какъ она не привлечена къ отвѣтственности и не сдѣлано даже на ея замѣтку соответствующаго опроверженія, то, слѣдовательно, все написанное ею справедливо. Такой скороспѣлый выводъ заставляеть насъ сказать по поводу сего нѣсколько словъ.

Прежде всего, что разумѣеть редація подъ словомъ опроверженіе? Вѣдь въ № 18 Епарх. Вѣдомостей была помѣщена замѣтка, въ которой корреспонденція *Русскаго Знамени* названа недостойной, грязной, клеветнической и лживой. Какого же ей еще нужно опроверженія? Можетъ быть она желаетъ разбора каждаго обвиненія по пунктамъ на страницахъ самого *Русскаго Знамени*? Но такъ дѣлають лишь съ порядочными газетами, дорожащими своимъ достоинствомъ. Напр., если бы въ *Колоколѣ* былъ случайно искаженъ какой либо фактъ, то было бы болѣе чѣмъ естественно послать письмо въ редакцію для возстановленія истины. Но разъ газета поставила за правило обливать все грязью, то что ни напиши въ опроверженіе, она опять измыслить еще болѣе грязный фактъ, тѣмъ болѣе, что при современ-

номъ законѣ о печати она чувствуетъ себя совершенно без-
опасной.

Дѣло въ томъ, что при такихъ газетахъ на случай суда имѣются особые редакторы, специально для „отсидки“, подобно тому, напр., какъ въ газетѣ „Орелъ“ числится редакторомъ нѣкій Кавказскій, призрѣваемый въ Кирионовской богадѣльнѣ. При нѣкоторыхъ же редакціяхъ имѣются даже подставные корреспонденты для подписи особенно эффектныхъ, но опасныхъ сообщеній. Поэтому такъ вызываютъ и вопрошаютъ изъ *Русскаго Знамени*: „Почему редакторъ не привлеченъ къ отвѣтственности“? Что имъ судъ? Не все ли равно ихъ подставному корреспонденту гулять на волѣ или просидѣть за деньги мѣсяць—другой на казенномъ пайкѣ? Последнее для него даже выгоднѣе. Правда, приходится иногда редакціи и поплатиться штрафомъ, но безъ этого нельзя обойтись. За то судебная отвѣтственность выгодна въ томъ отношеніи, что громкія, въ особенности кляузныя дѣла способствуютъ большому распространенію газеты. А погоня за наживой чего не сдѣлаетъ? Вѣдь употреблялся же для распространенія „Орла“ такой неблаговидный способъ: очернивъ какого-либо священника, газета заявляла, что въ слѣдующемъ номерѣ будетъ написано о такихъ—то и такихъ—то лицахъ. Что это, какъ не погоня за лишней копейкой? Гуда продалъ Христа за 30 сребренниковъ, а современные писаки продаютъ свою совѣсть за 5 к. (цѣна *Русскаго Знамени*) и даже за 1 коп. (цѣна „Орла“.)

Притомъ, хотя и приходится иногда уплатить штрафъ, писаки изъ *Русскаго Знамени* однако прекрасно знаютъ, что и не для всякаго удобно заниматься сутяжничествомъ и тѣмъ болѣе не совсѣмъ подходитъ это православному епископу, носителю идеаловъ Христовыхъ, Который и Самъ много претерпѣлъ и намъ заповѣдалъ это,—епископу, которому само же *Русское Знамя* напоминаетъ о „христіанскомъ незлобіи, благодномъ всепрощеніи и воздаяніи добромъ за зло“.

Въ чемъ же, однако, обвиняется Преосвященный Григорій и все Орловское духовенство?

Въ Преосвященномъ рѣшительно ни одна черта не понравилась „уполномоченнымъ:“ не такъ ходить, не такъ

говорить, не такъ служить. Впрочемъ, касательно службы ему сдѣлано маленькое снисхожденіе, а про Орловское духовенство такъ прямо сказано, что „чтеніе и пѣніе во всѣхъ церквахъ, кромѣ собора, ужасны“; да и въ соборѣ, по ихъ словамъ, служба не всегда хороша; вѣроятно, хороша лишь при кафедральномъ престоиреѣ, а когда служатъ другіе священники, она, значить, также ужасна.

Чѣмъ же, однако, такъ ужасна служба въ другихъ церквахъ? Тѣмъ, что въ нихъ нѣтъ канонаршества? Но стоитъ только послушать пѣніе съ канонархомъ въ соборѣ: говорятъ, канонархъ вретъ ужасно, а пѣвцы среди храма повторяютъ за нимъ, проглатывая тѣ слова, которыя онъ произнесъ неправильно или неразборчиво, или даже повторяютъ за нимъ *съ книгою въ рукахъ*, чѣмъ теряется всякое значеніе канонаршества, лишь служба затягивается до безконечности. Отъ этого и выходитъ, что въ соборѣ во всеобщей—пустота, а въ тѣхъ церквахъ, гдѣ по *Русскому Знамени* служба особенно ужасна, напр., въ Срѣтенской, народу бываетъ биткомъ набито.

Но Преосвященному, какъ я сказалъ, сдѣлано маленькое снисхожденіе; его служба не названа ужасной; у него „уполномоченные“ замѣтили лишь, что въ какомъ-то возгласѣ онъ перемѣнилъ „о“ на „а“. Но и это ихъ такъ обрадовало, что они немедленно засвидѣтельствовали это, и похваляются, что могутъ доказать это съ документами въ рукахъ.

Замѣтили они и еще болѣе ужасную вещь: по отъѣздѣ Великаго Князя, Владыка, будто-бы, запретилъ помянуть его на литургіи. Но въ этомъ они уже преднамѣренно солгали: Владыка не только не запрещалъ этого, но самъ, гдѣ бы ни служилъ, поминаетъ его и отъ священнослужущихъ требуетъ этого.

Но упоминаніе объ этомъ фактѣ было крайне необходимо пишущимъ, такъ какъ они изъ силъ выбываются обвинить Владыку въ пристрастіи къ революціоннымъ партіямъ, относя къ нимъ, вѣроятно, даже націоналистовъ. „Преосвященный, пишутъ они, относится вѣроломно къ Кружку ревнителѣй увѣковѣченія 300-лѣтія дома бояръ Романовыхъ, принуждаетъ духовенство къ вступленію въ члены націо-

нального клуба, поставилъ въ священники революціонера-діакона Вавилова“ и т. п. Что ни слово, то передержка или завѣдомая ложь.

Діаконъ Вавиловъ никогда не былъ революціонеромъ; если бы онъ былъ завѣдомымъ революціонеромъ, то давно уже былъ бы лишенъ рясы, какъ лишены ея дѣйствительно заслужившіе это. Правда, во время освободительнаго угара 1905—1906 года, когда потеряли должное самообладаніе даже нѣкоторые довольно видные представители власти предрержащей, онъ выказалъ нѣкоторую неустойчивость политической мысли, за что и понесъ должное возмездіе. Въ настоящее же время онъ совершенно перемѣнился и о немъ даны лучшія рекомендаціи. Знайте, г.г. уполномоченные, что безъ должнаго отзыва мѣстнаго священника и благочиннаго у насъ діаконы не поставляются во священники. И развѣ вы не вѣрите въ исправленіе человѣка силою благодати Божіей? Вспомните Блаженнаго Августина; вспомните враговъ православной Церкви, въ послѣдствіи сдѣлавшихся ревностными заступниками ея. И такія лица, извѣдавшія пустоту порока или заблужденія политическаго или религіознаго, дѣлаются полезнѣйшими членами общества. Напр., сектантскіе начетчики, обратившіеся въ православіе, являются лучшими миссіонерами, вродѣ извѣстнаго Павла Пруссаго; писатели-революціонеры, разочаровавшіеся въ своей партіи, являются преданнѣйшими монархистами, вродѣ извѣстнаго публициста Льва Тихомірова. Итакъ, Вавиловъ былъ поставленъ во іереи не по сочувствію къ революціоннымъ партіямъ, а потому что онъ былъ достоинъ этого. Революціонерамъ же Владыка не только никогда не сочувствовалъ, но напротивъ и раньше на Кавказской окраинѣ безбоязненно отстаивалъ русскую государственность и здѣсь неоднократно высказывался за незыблемость историческихъ устоевъ Русскаго государства, хотя и не указывалъ прямо, къ какой партіи нужно примыкать, и не старался принуждать духовенство ко вступленію въ члены національнаго клуба, какъ увѣряютъ объ этомъ въ *Русскомъ Знамени*. Такъ, въ словѣ къ депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства, совѣтуя имъ не уклоняться отъ выборовъ, Владыка просилъ проводить въ Думу только тѣхъ,

на кого можно надѣяться, что они явятся стойкими защитниками православія, самодержавія и русской народности.

Мало того, въ первое время, считая Орловскихъ союзниковъ дѣйствительными барцами за православіе, Владыка относился къ нимъ съ полнымъ сочувствіемъ. Предполагалось ли ими какое-либо церковное торжество, напр., панихида по павшимъ жертвою долга, Владыка совершалъ ее архіерейскимъ служеніемъ, всегда съ произнесеніемъ соответственнаго слова; предстояло ли служеніе молебна предъ открытіемъ Кружка ревнителей увѣковѣченія 300-лѣтія дома бояръ Романовыхъ, Владыка служилъ его самъ, самъ же предсѣдательствовалъ въ первомъ учредительномъ засѣданіи, благословилъ его дѣятельность съ пожеланіемъ полного успѣха.

Правда, онъ не могъ уступить Кружку облюбованнаго имъ участка земли около собора, съ чего и загорѣлся сырборъ, такъ какъ союзники въ своемъ самомнѣніи не терпятъ противорѣчій: „моему праву не препятствуй“. Но не уступилъ онъ не по „вѣроломству“, а по той простой причинѣ, что на этомъ участкѣ Владыка предполагаетъ строить въ память того же событія свой епархіальный домъ, вопросъ объ учрежденіи коего уже проведенъ Владыкою чрезъ Епархіальный Съѣздъ и изысканы уже необходимыя средства. Притомъ Владыка не просто отказалъ Кружку въ просимомъ мѣстѣ, а порекомендовалъ имъ войти въ соглашеніе съ соборнымъ причтомъ объ уступкѣ ненужнаго ему мѣста, на что причтъ и изъявилъ уже свое согласіе. Для ознакомленія же епархіи съ новооткрытымъ кружкомъ, по предложенію Владыки, былъ бесплатно напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и бесплатно же разосланъ при сихъ Вѣдомостяхъ уставъ этого кружка. Такимъ образомъ, „вѣроломнымъ“ оказался не Преосвященный Григорій, а Орловскіе союзники *), вошедшіе въ кружокъ и такъ отблагодарившіе Владыку за его вниманіе къ нимъ. Впрочемъ таковыми они были всегда. Такъ же отблагодарили они Преосвященныхъ Александра

*) Примѣч. Говоря такъ о союзникахъ, я разумѣю не всѣхъ ихъ вообще, а лишь небольшой кружокъ, занимающійся указанными грязными писаніями, и не касаюсь непозванныхъ въ этомъ лицъ, такъ какъ и среди союзниковъ есть много лицъ высокоуважаемыхъ.
Авторъ.

и Митрофана Екатеринбургскаго и вообще всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя высказывали хотя малѣйшее желаніе дѣйствовать самостоятельно, а не идти у нихъ на поводу.

Причемъ, нерѣдко поводомъ къ гоненію на того или другого Архипастыря служила простая подозрительность, что онъ не сочувствуетъ идеямъ союза, напр., если ему случилось задержать какое-либо союзническое дѣло и, конечно, не по своей винѣ, а по причинѣ собиранія справокъ, или если онъ не придалъ значенія нелѣпой анонимной жалобѣ на то или другое лицо, поданной притомъ не формальнымъ порядкомъ, а напечатанной въ какой-либо газетѣ.

А какъ вообще основательны жалобы союзниковъ, я здѣсь, къ слову, сдѣлаю маленькое отступленіе и приведу два—три примѣра, о которыхъ денно и ночью вопіяли союзники въ „Орлѣ“ и не перестаютъ вопіять въ „Русскомъ Знамени“. Іерея А. они прямо именуютъ пропойцей. Между тѣмъ онъ является однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ іереевъ. Онъ благоустроилъ кладбище, состоитъ членомъ многихъ духовныхъ учреждений, можно сказать единственно на своихъ плечахъ вынесъ свою школу, постепенно преобразовавъ ее въ учительскую, въ текущемъ году давшую уже второй выпускъ учительницъ. Можетъ ли все это дѣлать пропойца? Другого іерея—о. Т. Ч. совершенно по необъяснимымъ причинамъ газета именуетъ порнографомъ. Жалобъ никакихъ ни со стороны ученицъ, ни отъ начальства на него никогда не поступало и на мѣстѣ его прежней службы въ соборѣ, какъ говорятъ, о немъ остались лучшія воспоминанія. И преподаваніе онъ ведетъ не шаблонно „отъ сихъ до сихъ“, а много читаетъ и пишетъ по своему предмету, причемъ однажды его замѣтки по преподаванію Закона Божія печатались въ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ болѣе года.

Еще удивительнѣе нападки союзниковъ на епархіальнаго миссіонера; въ немъ союзникамъ, состоящимъ преимущественно изъ простецовъ, не нравится его чистоплотность. Духовная Академія и прежняя учительская служба въ духовномъ училищѣ естественно приучили его къ опрятности, каковая не даетъ союзникамъ покоя, являясь предметомъ издѣвательствъ (воротнички). А такъ какъ опрятность еще

не представляет состава преступления, то они вмѣняютъ ему въ преступленіе, какъ пишетъ „Орель“, гулянье по 2 Курской съ какою-то „разряженной дамой“, предусмотрительно не называя ее женой миссіонера.

Постояннымъ же предметомъ нареканій является мѣстный о. Благочинный и хозяйственные порядки въ Епарх. училищѣ, въ Совѣтѣ коего онъ предсѣдательствуетъ, хотя порядки эти неизмѣнно санкціонируются Епарх. Съѣздомъ духовенства, отчетность утверждается какъ Съѣздомъ, такъ и Ревизионнымъ Комитетомъ, назначеннымъ Синодомъ, и Благочинный остается по прежнему предсѣдателемъ Совѣта, чего не могло бы быть, если бы ему было выражено недовѣріе или веденіе дѣла найдено безхозяйственнымъ.

Сюда же можно отнести многократныя обвиненія разными газетами Архіерейскаго секретаря г. Орлова въ томъ, что имъ будто бы были изгнаны изъ Архіерейскаго дома Куракинскіе крестьяне подъ угрозою быть посаженными въ острогъ, и что на свою жалобу они до сихъ поръ не удостоились получить отвѣта. Этотъ фактъ выдуманъ съ начала до конца, ничего даже похожаго на это не было: указанные крестьяне никогда въ Архіерейскій домъ не приходили и никакой жалобы не подавали, что выяснено даже дознаніемъ.

Но можно ли удивляться описаннымъ фактамъ, если даже на самого Владыку ими возведена въ газетахъ такая небывлица, будто онъ *даже не выслушалъ* хоругвеносцевъ, явившихся къ нему просить защиты. Владыка не только внимательно выслушалъ ихъ, но попросилъ даже представить ему письменное заявленіе съ подробнымъ изложеніемъ дѣла, такъ какъ они жаловались на одно административное лицо, о чемъ Владыкѣ нужно было переговорить съ г. Губернаторомъ.

И такихъ фактовъ многое множество и всѣ они показываютъ, насколько основательны жалобы союзниковъ вообще, и если бы каждой жалобѣ ихъ довать ходъ, Консисторія была бы положительно задушена дѣлами, потому что почти нѣтъ ни одного человѣка, который бы могъ угодить союзникамъ. Поэтому не упрекать нужно Преосвященнаго Григорія, какъ это дѣлаетъ *Русское Знамя*, а благодарить его за то, что онъ не отдаетъ духовенства въ кабалу союзникамъ.

Не возвращусь къ перечисленію „винъ“ самого Преосвященнаго Григорія. Его обвиняетъ *Русское Знамя*, между прочимъ, въ притѣсненіи Викарія. Видя, что Преосвященный Митрофанъ иногда ѣздилъ на пролеткѣ, союзники *) рѣшили, что Епископъ Григорій на даетъ ему лошадей или кареты. А того они не примѣтили, что когда Преосвященный Митрофанъ служилъ гдѣ-либо вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Григоріемъ, онъ пріѣзжалъ съ нимъ въ каретѣ; когда онъ служилъ въ соборѣ за Епископа Григорія, напр. за болѣзнію его, онъ также пріѣзжалъ въ каретѣ. Но естественно, когда карета нужна была самому Преосвященному Григорію, Епископъ Митрофанъ выѣзжалъ въ пролеткѣ, чему и удивляться нечего, такъ какъ въ настоящее время въ Архіерейскомъ домѣ выѣздъ одинъ. Не замѣтили союзники и того, что Преосвященный Митрофанъ Екатеринбургскій также нерѣдко ѣздилъ въ пролеткѣ и этому никто не удивлялся, какъ не дивятся этому и въ Петербургѣ, гдѣ нерѣдко даже Архіепископы ѣздятъ на простыхъ извозчичьихъ пролеткахъ.

Такимъ образомъ это обвиненіе настолько же существенно, какъ и то, что отъ Преосвященнаго „стонутъ монастыри“. Но такъ можетъ писать только тотъ, кто совершенно не знакомъ съ положеніемъ дѣла. По указу Св. Синода, необщежительные монастыри Преосвященнымъ Григоріемъ преобразуются въ общежительные и нѣкоторые уже преобразованы, какъ напр., Свѣнскій и Спасо-Челнскій. Слѣдовательно, тѣ суммы, казенныя и братскія, которыя раньше дѣлились по рукамъ, вносятся теперь въ общую казну монастыря, чѣмъ монахи крайне недовольны. При чемъ же здѣсь Преосвященный?

Далѣе *Русское Знамя*, при помощи всевозможныхъ передержекъ или недомолвокъ, старается обрисовать нравственный обликъ его въ самомъ неприглядномъ видѣ. „Великимъ Постомъ, говорятъ, Преосвященный ѣлъ рыбу“. И хотя союзники все знаютъ, они въ данномъ случаѣ не узрѣ-

*) Примѣчаніе. Я называю здѣсь корреспондентовъ *Русскаго Знамени* союзниками, потому что въ составленіи замѣтки несомнѣнно видное участіе принимали Орловскіе союзники. Вѣроятно, замѣтка и составлена союзниками, а не какими то бутафорными „уполномоченными“.

ли истинной причины этого. Съ самаго прїѣзда въ Орель, Владыка часто прихварывалъ: то бронхитомъ до полной потери голоса, то инфлюэнцей, а предъ Великимъ Постомъ онъ сильно страдалъ отъ карбункула въ ногѣ, когда истощеніе болѣе чѣмъ опасно. Болѣзнь ноги заставляетъ теперь Преосвященнаго даже садиться во время чтенія часовъ, чего онъ прежде никогда не дѣлалъ, а въ послѣднее время заставила взять отпускъ для лѣченія. Не слишкомъ ли безсердечно и жестоко обвинять его въ яденіи рыбы во время болѣзни, когда другіе не задумываются даже надъ употребленіемъ скромной пищи?

Но перейду теперь къ самому главному обвинительному пункту противъ Преосвященнаго Григорія, къ обвиненію его ни болѣе, ни менѣе какъ... въ безнравственности. Обвиненіе это настолько чудовищно по своей наглости, что я остановлюсь на немъ подробнѣе.

Когда *Русское Знамя* задумаетъ очернить кого либо изъ духовенства, оно неизмѣнно приплетаетъ къ нему женщинъ, таково его всегдашнее правило. Такъ было съ престарѣлымъ 70-лѣтнимъ Преосвященнымъ Александромъ, насчетъ котораго въ этой газетѣ ехидно вопрошали: „Почему онъ остановился ночевать въ Болховскомъ женскомъ монастырѣ?“ Такъ было съ Преосвященнымъ викаріемъ Митрофаномъ, нынѣ Екатеринбургскимъ, въ домѣ котораго уполномоченному *Русскаго Знамени* дверь отворила, по его словамъ, „расфуфыренная женщина, вродѣ „этихъ дамъ“ въ салонахъ“, какъ будто въ собственномъ домѣ, гдѣ жили дѣти Преосвященнаго, горничныя должны ходить непременно въ лохмотьяхъ. Такъ же было и съ епархіальнымъ миссіонеромъ, котораго, какъ я сказалъ, обвиняли въ „Орлѣ“ въ хожденіи съ „расфранченной дамой“.

Изливая свой гнѣвъ на Преосвященнаго Григорія, *Русское Знамя* не преминуло и здѣсь воспользоваться излюбленнымъ своимъ правиломъ. Но такъ какъ Преосвященный своего дома и дѣтей, а слѣдовательно и женской прислуги не имѣетъ, то пришлось прибѣгнуть, какъ уже сказано, къ большимъ передержкамъ и недомолвкамъ. Они, видите-ли, узрѣли женщинъ въ Архіерейскомъ домѣ и—о, ужасъ! одна изъ нихъ, къ несказанной радости „уполномоченныхъ“, разрѣшилась отъ бремени.

Но здѣсь допущена самая маленькая ошибочка: женщина та живетъ не въ Архіерейскомъ домѣ, а на *скотномъ дворѣ*. Она—жена младшаго келейника Преосвященнаго Григорія Ив. Бушкарева, живетъ въ одномъ домѣ съ скотницей Труфановой, матерью окончившаго курсъ въ текущемъ году семинариста.

А чтобы союзники не слишкомъ сильно удивлялись, я добавлю, что рѣшительно при всѣхъ Орловскихъ Епископахъ семейства женатыхъ Архіерейскихъ служащихъ жили въ разныхъ помѣщеніяхъ при Архіерейскомъ домѣ, такъ какъ Орловскій Архіерейскій домъ не представляетъ изъ себя монастыря.

Не касаясь очень отдаленнымъ временемъ, я укажу лишь на Епископовъ, которые еще у всѣхъ на памяти. При Ювеналіи жилъ келейникъ Ив. Гр. Люхинъ съ женой и 2 дѣтьми; во флигелѣ въ Архіерейскомъ саду жилъ тогда докторъ Лазаревъ съ женой; на скотномъ дворѣ помѣщалась жена повора. Начиная съ Симеона, при всѣхъ слѣдующихъ Епископахъ до Киріона включительно, противъ самыхъ Архіерейскихъ оконъ въ зданіи Консистеріи, съ чернымъ ходомъ на Архіерейскій дворъ, помѣщался служитель Александръ Григ. Звягинцевъ съ женой и многими дѣтьми, которыя и родились и крестились въ этомъ помѣщеніи. При Мисаилѣ во флигелѣ стоялъ регентъ Архіерейскаго хора Онуфр. Зах. Яковлевъ, съ женой, 4 дѣтьми и 2 свояченицами, на скотномъ же дворѣ—поваръ съ женой и 4 дѣтьми. У Епископа Киріона также былъ женатый келейникъ Давидъ Лазаревичъ, фамилію теперь не помню, грузинъ; жена его помѣщалась тамъ же, гдѣ и теперь жена келейника. Но нѣтъ нужды всѣхъ пересчитывать; скажу только, что бывали случаи, когда даже вдовамъ служащихъ, по смерти мужа, дозволялось прожить въ прежнемъ помѣщеніи нѣсколько мѣсяцевъ до пріисканія себѣ какихъ-либо занятій.

Что касается Архіерейскихъ родственниковъ, то при Симеонѣ жила мать и 3 сестры въ самомъ домѣ, гдѣ сейчасъ помѣщается келейницкая, у Епископа Никанора жила мать. Дочери Преосвященнаго Иринейя хотя жили на квартирѣ, но приходили почти каждый день, а лѣтомъ къ нему пріѣзжалъ сынъ съ невѣсткой, дѣтьми и няней и жили

мѣсяца по два въ самомъ Архіерейскомъ домѣ, гдѣ помѣщается теперь Преосвященный Митрофанъ.

Конечно, въ то время не было такихъ „стойкихъ ревнителей православія и чистоты нравовъ“, выносящихъ на позорище каждый шагъ своихъ Архипастырей—молитвенниковъ, почему и на проживаніе прислуги при Архіерейскомъ домѣ и рожденіе ея дѣтей никто не обращалъ никакого вниманія,—для всѣхъ это казалось совершенно естественнымъ.

Теперь же для союзниковъ это представляетъ весьма знаменательный фактъ, который даетъ имъ возможность безнаказанно кивать въ сторону неугоднаго имъ человѣка. Такъ, во все недолговѣчное существованіе „Орла“ и въ цитируемомъ мною номерѣ *Русскомъ Знамени* они не перестаютъ вопіять объ одномъ престарѣломъ іереѣ, вся вина котораго состояла въ томъ, что онъ держалъ у себя въ услуженіи мужа съ женой, у которой родился ребенокъ. И хотя произведеннымъ по чьему-то доносу дознаніемъ обвиненіе не подтвердилось, союзники продолжаютъ именовать его прелюбодѣемъ и плачутся, что дѣло его въ консисторіи хотять замаять.

Но въ данномъ случаѣ и сами писаки поняли, что кивокъ ихъ въ сторону Преосвященнаго неудаченъ, обнаруживая только ихъ собственную подлость, такъ какъ жена келейника, какъ я сказалъ, живетъ не въ домѣ, а на скотномъ дворѣ. Имъ нужно было во что бы то ни стало, хотя и съ натяжкой, помѣстить женщинъ въ самомъ домѣ, что они и дѣлаютъ далѣе. „По великимъ праздникамъ, пишутъ они, пріѣзжаютъ какія-то дамы изъ другихъ городовъ и живутъ въ самыхъ Архіерейскихъ покояхъ, о чемъ знаетъ все населеніе“.

Удивительные люди эти союзники! То они знаютъ все на свѣтѣ, знаютъ даже въ какой степени родства между собою всѣ служащіе въ Консисторіи, о чемъ никому изъ насъ не извѣстно, а то не знаютъ даже такого простого факта, что пріѣзжали къ Преосвященному не „какія-то дамы“, а только одна... родная сестра Преосвященнаго Григорія, Начальница Полтавской гимназіи. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ они нарочно притворились немогузнайками. Въ № 80

они такъ было и написали, что пріѣзжала сестра Преосвященнаго, но эффекта никакого не получилось. То-ли дѣло сказать, что „пріѣзжали какія-то дамы и жили въ самыхъ Архіерейскихъ покояхъ“. И эффектъ значительный и отвѣчать на судѣ не будешь, такъ какъ можно отговориться незнаніемъ.

И остроумно, и... подло до безконечности.

На этомъ я и закончу разсмотрѣніе клеветнической корреспонденціи касательно Преосвященнаго Григорія. Укажу лишь кратко, что въ подвѣдомственныхъ Преосвященному лицахъ и учрежденіяхъ также ничто не понравилось уполномоченнымъ, ни служба, ни законоучительство; и все это съ обобщеніемъ: „законоучительство въ училищахъ всѣхъ въ-домствъ поставлено очень плохо“, члены Консistorіи „всѣ дѣла рѣшаютъ пристрастно и лицепріятно и попросту бѣлое дѣлають чернымъ и черное бѣлымъ“ и т. п.

Удивительное дѣло! за какихъ же однако идіотовъ или младенцевъ считаемъ *Русское Знамя* жителей Орловской епархіи. Въ Консistorіи всѣ дѣла рѣшаютъ пристрастно, а они молчатъ, терпятъ и молчали бы дальше, если бы не заступился уполномоченный *Русскаго Знамени*. А мы въ простотѣ сердца считали Орловскую Консistorію одною изъ трудолюбивѣйшихъ, потому что приди туда около 10 часовъ утра—можешь взять уже любую справку, придивъ 3 час.—можешь еще застать тамъ таже секретаря Консistorіи, который уходитъ въ числѣ послѣднихъ.

Всѣ указанные факты почему-то сгруппированы около Преосвященнаго Григорія. Вѣроятно, по мнѣнію уполномоченнаго, онъ долженъ былъ смѣнить всѣхъ законоучителей, миссіонера, разогнать всѣхъ членовъ консistorіи и т. п.

Такимъ образомъ, изъ приведеннымъ примѣровъ видно, при помощи какихъ благовидныхъ приемовъ авторъ замѣтки думалъ очернить доброе имя Преосвященнаго Григорія.

И послѣ этого союзники лицемерно сокрушаются, что вѣра падаетъ, сектанство распространяются, самоубійства учащаются, обвиняя въ распространеніи сектанства епархіальнаго миссіонера. Нѣтъ, не епархіальный миссіонеръ виновенъ въ распространеніи баптизма, потому что онъ

работаетъ по мѣрѣ силъ своихъ, ѣздитъ на мѣста, ведетъ и въ Орлѣ миссіонерскія чтенія и публичныя лекціи, причемъ ораторскій талантъ его дай Богъ имѣть каждому. А виноваты вы, господа, съ своими вредоносными писаніи. Въ самомъ дѣлѣ, читая самыя грязныя сообщенія послѣдовательно о всѣхъ своихъ Архипастыряхъ, развѣ не можетъ подумать православный: „зачѣмъ мнѣ оставаться въ своей вѣрѣ, гдѣ одна только сплошная безнравственность, начиная съ Архипастырей и кончая всѣми священниками? Не перейти ли лучше въ баптизмъ, гдѣ твердятъ только объ одномъ спасеніи“?

Не отсюда ли и современныя самоубійства? *Русское Знаніе* обрушивается на постановку учебнаго дѣла въ нашей семинаріи, видя въ немъ причину начальнаго случая соубійства воспитанника. Неправда! Учебное дѣло въ ней не хуже, чѣмъ въ другихъ семинаріяхъ, и мы, потомцы ея, относимся съ глубокимъ уваженіемъ къ своей *almae matris*, во главѣ съ высокогуманнымъ Ректоромъ ея, протоіереемъ В. А. Сахоровымъ, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ котораго семинарія всегда старалась вложить въ своихъ питомцевъ не одни только знанія, по стремленіе ко всему возвышенному, прекрасному, чтобы по выходѣ изъ нея они могли отдать свои молодыя силы для сомоотверженнаго служенія Церкви и родинѣ.

А если и есть дефекты въ Семинаріи, напр., уходъ воспитанниковъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, то причину этого нужно искать не въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, а въ общемъ укладѣ быта духовенства, въ частности—въ его неприглядномъ матеріально-нищенскомъ обезпеченіи и въ особенности въ способахъ полученія этого обезпеченія.

Причина же самоубійства совсѣмъ другая. Для всякаго внимательнаго наблюдателя ясно, что самоубійства участились, можно даже сказать появились по Россіи лишь съ освободительныхъ лѣтъ, съ ихъ свободою печати, понятой въ смыслѣ разнузданости, когда стали ниспровергаться всѣ идеалы, затаптываться въ грязь все святое и особенно съ тѣхъ поръ, какъ этимъ полезнымъ дѣломъ, съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, стали заниматься нѣкоторыя

газеты, именующія себя правыми. Въ самомъ дѣлѣ, если лѣвая газета начнетъ травить какое-либо духовное лицо, ей еще не такъ скоро повѣрятъ,—ея, такъ сказать, обязанность дѣлать это. А когда вторить ей упорно начнетъ газета правая, поневолѣ она заставитъ призадуматься,—значить, скажутъ, онъ и вправду „хорошъ“, если даже правыя газеты такъ пишутъ. И если судить по такимъ, напр., газетамъ, какъ „Русск. Знамя“, „Гроза“ и „Орель“,—на землѣ одна только грязь, пошлость, беззаконіе. Удивительно-ли послѣ этого, что нѣкоторыя отзывчивыя натуры, не видя никакого даже проблеска добра, видя низвергнутыхъ съ пьедестала даже самыхъ носителей идеала, носителей завѣтовъ Христовыхъ и не желая окупаться въ эту грязь, кончаютъ жизнь самоубійствомъ. Скажите, кто же повиненъ въ этомъ?

И послѣ этого *Русское Знамя* упрекаетъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости въ томъ, что онѣ предостерегаютъ отъ выбора въ Думу представителей тѣхъ организацій, которыя не даютъ надежныхъ гарантій для охраны интересовъ церковно-національныхъ, которыя занимаются клеветничествомъ не только противъ рядовыхъ пастырей церкви, но и самихъ Архипастырей, за что Епарх. Вѣдомости именуются даже „органомъ національнаго союза“. Хотя органомъ этого союза наши Вѣдомости не состоятъ, но за разъясненіе той роли, которую взяли на себя крайнія правыя партіи, редакція Епарх. Вѣдомостей большое спасибо. И я, съ своей стороны, въ заключеніе добавлю, что не Епарх. Вѣдомости, а самыя эти организаціи повинны въ томъ, что духовенство отшатнулось отъ нихъ; и до тѣхъ поръ не пойдетъ оно за ними, пока не прекратятъ они нападокъ на нашихъ Архипастырей и представителей духовенства и школы, со всѣми ихъ учрежденіями *).

Орловецъ.

*) Когда статья эта была уже написана, мы прочитали въ „Орл. Жизни“ (№ 128) слѣдующее сообщеніе: „Намъ достовѣрно извѣстно, говоритъ газета, — что хулиганъ — пропойца и попикъ, боящійся потерять богатый приходъ, готовятъ противъ Преосвященнаго Григорія новый пасквиль. Неужели „Русское Знамя“, спрашиваетъ газета, напечатаетъ клевету на достойнаго и любимаго въ Орлѣ Архипастыря?“

И. А. Гончаровъ.

(6-го июня 1812 года—6-го июня 1912 года).

Въ исторіи культурной жизни каждой націи бываютъ моменты, особенно яркіе—въ смыслѣ, такъ сказать, самоопредѣленія, —обнаруженія типичныхъ—въ данную минуту—свойствъ народа. Соотвѣтственно съ этимъ и въ литературѣ, этой вѣрной выразительницѣ общественныхъ идеаловъ, мы находимъ отраженіе подобныхъ переживаній, переходящихъ въ исторію въ извѣстныхъ образахъ. Вспомнимъ, напр., романическій энтузіазмъ эпохи „бури и натиска“ (XVIII в.), охватившій европейское общество и нашедшій себѣ яркое выраженіе въ знаменитыхъ „Разбойникахъ“. А Байронъ съ его титаническими героями гордыхъ страданій и одинокой печали развѣ не воплотилъ „міровую скорбь“, явившуюся характерною чертою общества, современнаго великому поэту? Такіе моменты, повторяемъ, наблюдаются въ каждой странѣ. Такова эпоха „разочарованія“ у насъ—съ многочисленными ея представителями—Онѣгиными, Печоринными и др.. Нигилизмъ 60-хъ г.г. и его воплощеніе Базаровъ—развѣ не увѣковѣчены въ прошломъ?

Наша общественная косность, неумѣнье примѣнить къ дѣлу свои способности, сознаніе неприспособленности, широкій полетъ фантазіи—и жалкая растерянность предъ суровою дѣятельностью, наконецъ и самая дѣятельность—то вялая, „лѣнивая“—всѣ эти свойства интеллигенціи прошлаго нашли себѣ удивительно-типичное отображеніе въ творчествѣ извѣстнаго бытописателя Гончарова. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ при словахъ: „Обломовъ“, „Обломовщина“ не воскресаютъ въ нашемъ представленіи типы интеллигентовъ, которымъ суждены только благіе порывы, и формы уродливо-бездѣтельной жизни? Намъ понятенъ тотъ ужасъ мыслящихъ представителей русскаго общества, какой, по свидѣтельству историка литературы, пережило оно въ моментъ появленія знаменитаго романа, „упавшаго какъ бомба въ интеллигентную среду“ и заставившаго cadaго съ безпокойствомъ оглянуться на себя: а нѣтъ ли и во мнѣ чего нибудь обломовскаго?

Недавно исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія Гончарова. Умѣстно сказать о немъ нѣсколько словъ и уяснить, въ основныхъ чертахъ, его важное историко-литературное значеніе.

Иванъ Александровичъ Гончаровъ родился 6 іюня 1812 года въ Симбирскѣ и происходилъ изъ обеспеченной купеческой семьи. Образование его велось довольно обстоятельно заботливою рукою матери, любившей его „умной любовью“ и „съ строгою справедливостью распредѣлявшей поровну свою симпатію между всеми дѣтьми“¹⁾. Мальчикъ былъ отданъ въ пансіонъ священника, человѣка весьма просвѣщеннаго. Здѣсь прежде всего обращали вниманіе на серьезный подборъ книгъ,—все, что такъ или иначе неблагопріятно могло отразиться на образѣ мыслей и настроеніи питомца, было удалено. Зато процвѣтали классики: Державинъ, Херасковъ и др.. Особенно увлекался мальчикъ чтеніемъ путешествій, что впоследствии отразилось на его желаніи объѣхать вокругъ свѣта. Большое вліяніе въ воспитаніи имѣлъ „крестный“ мальчика, старый морякъ (Гончаровъ выводитъ его въ „Воспоминаніяхъ“ подъ именемъ Якубова). Онъ „былъ лучшимъ совѣтникомъ матери и руководителемъ воспитанія“. Человѣкъ вполне просвѣщенный, широко образованный, страстно любившій чтеніе, интересный и неистощимый рассказчикъ, съ богатымъ жизненнымъ опытомъ, онъ взялъ на себя „интеллектуальныя заботы“ о дѣтяхъ и оставилъ по себѣ въ ихъ сердцахъ свѣтлую память.

Жизнь дома открыла любознательному и вдумчивому мальчику много сторонъ, довольно обычныхъ въ родной дѣйствительности и мѣтко потомъ переданныхъ въ характеристикѣ знаменитой Обломовки. „Домъ у насъ—передаетъ писатель—былъ, что называется, полная чаша. Большой дворъ, даже два двора, со многими постройками, людскими, конюшнями, хлѣвами, сараями, амбарами... Свои лошади, коровы, даже козы и бараны... Словомъ, цѣлое имѣніе, деревня“.— Въ 1831 году Гончаровъ поступаетъ въ Московскій университетъ. Физиономія студенчества въ это время рѣзко мѣняется сравнительно съ предыдущимъ.

¹⁾ На родинѣ (т. XI).

Появляются видные представители науки—профессора Погодинъ, Надеждинъ, Павловъ, Шевыревъ. Студенты, по образному выраженію извѣстнаго славянофила К. С. Аксакова, стремились „къ солнцу истины“. Формируются группы представителей студенчества, пытающихся остановить мысль на вопросахъ высшаго порядка—опредѣлить себя и свое мѣсто въ жизни этически и социалью. Такъ зарождался знаменитый кружокъ Станкевича, въ который входили К. С. Аксаковъ и Бѣлинскій. Герценъ и Огаревъ и другіе писатели. По особенностямъ своего характера Гончаровъ остался чуждъ этихъ увлеченій. Тенденціозная „стремительность“, идущая впереди обычнаго теченія жизни, была мало понятна знаменитому творцу „Обломова“. И въ то время, какъ восторженные послѣдователи Бѣлинскаго и Станкевича „бились надъ разрѣшеніемъ вѣчно юныхъ этико-философскихъ и политическихъ вопросовъ“, Гончаровъ замкнулся въ сферу чисто-художественныхъ интересовъ. Любопытная статья; „Въ университетѣ“ рисуешь, чѣмъ и какъ жилъ онъ въ это время ¹⁾.

По окончаніи курса Гончаровъ ѣдетъ на родину, гдѣ переживаетъ всѣ вліянія, давшія ему потомъ благодарный матеріаль для „Обломова“. Родная обстановка, милая его сердцу, пахнула на него старыми привычками и чувстваваніями. „Самая наружность роднаго города—разсказываетъ онъ—не представляла ничего другаго, кромѣ картины сна и застоя. Тѣ же посѣрѣвшіе отъ времени дома и домишки, безконечные заборы; тѣ же деревянные бротуары съ недостающими досками, та же пустота и безмолвіе на улицахъ, покрытыхъ густыми узорами пыли... Такъ и хочется заснуть самому, глядя на это затишье, на сонныя окна съ опущенными шторами, на сонныя фізіономи сидящихъ по домамъ или попадающіяся на улицѣ лица. „Намъ нечего дѣлать“, зѣвая, думаетъ, кажется, всякое изъ этихъ лицъ, глядя лѣниво на васъ: „мы не торопимся, живемъ—хлѣбъ жуемъ, да небо коптимъ“.—Потомъ мы видимъ Гончарова чиновникомъ особыхъ порученій при Симбирскомъ губернаторѣ, а затѣмъ онъ переѣзжаетъ въ Петербургъ (служить въ министерствѣ финансовъ). Въ Петербургѣ онъ сближается

¹⁾ Венгеревъ.

съ семьею художника Н. А. Майкова ¹⁾), высоко-интеллигентнаго по интересамъ жизни. Въ 1847 г. появляется его „Обыкновенная исторія“, создавшая ему громкую извѣстность и приведшая Бѣлинскаго въ восхищеніе. Романъ, по замѣчанію критика, имѣлъ „успѣхъ неслыханный“, понравившись людямъ различнаго литературнаго направленія. Объективное отношеніе къ выводимымъ героямъ и явленіямъ, вытекавшее изъ особенностей художественнаго темперамента автора, опредѣлило симпатіи публики къ произведенію.

Въ 1852 г. мы видимъ Гончарова въ экспедиціи адмирала Путятина, снаряженной съ цѣлью установить дружественныя отношенія съ Японіей. „Фрегатъ Паллада“—прекрасное свидѣтельство того, какъ писатель относился къ разнообразнымъ впечатлѣніямъ, пережитымъ во время путешествія. Въ 1859 г. появляется „Обломовъ“, это оригинальнѣйшее созданіе нашей литературы, произведшее настоящій фуроръ. Съ 58 г. Гончаровъ поступаетъ въ цензурное вѣдомство, гдѣ служить до начала 70-хъ г.г. Въ качествѣ цензора онъ отличался умѣренностью и мягкостью (отмѣчаютъ, напр., что онъ пропускать карикатуры даже на себя). Въ этотъ промежутокъ появляется „Обрывъ“, встрѣченный довольно холодно. Потомъ Гончаровъ выходитъ въ отставку. Проживъ послѣ того около 20 лѣтъ († 15 сент. 1891 г.), онъ немного далъ намъ. Въ числѣ очерковъ послѣдняго времени есть цѣнныя воспоминанія о Бѣлинскомъ, превосходная статья о ком. „Горе отъ ума“ („Милліонъ терзаній“), воспоминанія о пребываніи въ университетѣ. По натурѣ ни съ кѣмъ близко не сходившійся, замкнутый, онъ жилъ всегда одиноко, что особенно сказалось въ послѣдніе годы. Безвыѣздно пребывалъ онъ въ своей небольшой квартирѣ на Моховой, удалившись отъ всѣхъ. Видѣть его было невозможно. Рассказываютъ, что одинъ случайно пріѣзжій изъ старыхъ знакомыхъ захотѣлъ во что бы то ни стало повидаться съ знаменитымъ писателемъ и съ тяжелымъ чувствомъ ушелъ отъ него. „Нѣмка-барыня и нѣмка-служанка вели его подъ руки; отъ изнеможенія онъ упалъ въ кресло“. Глубокая тоска и скорбь слышалась въ его голосѣ. Я

¹⁾ Отецъ поэта А. Н., критика В. Н. и вице-презид. Академіи Наукъ Леонида Николаевича.

заговорилъ какое—то утѣшеніе, но въ то же время чувствовалъ, что этого покойника не утѣшить ужь ничѣмъ. Мнѣ было страшно и больно на него смотрѣть“¹⁾).

Таковы біографическія данныя писателя, позволяющія намъ отчетливѣе и точнѣе указать основныя черты его творчества.²⁾

Какъ мы видѣли, первый же романъ Гончарова опредѣлилъ его, какъ художника, отобразивши, какъ онъ относится къ явленіямъ жизни. Такую точку зрѣнія Гончаровъ сохранилъ навсегда. „Обыкновенная исторія“... Да, это слишкомъ обыкновенная исторія эволюціи міровоззрѣнія безпочвеннаго „романтизма“ племянника,—настроенія, перешедшаго въ служебный карьеризмъ дяди и ярко рисующаго типичность бюрократа-дѣльца. Авторъ тонко схватилъ особенности психики Адуевыхъ и вѣрно воспроизвелъ картину переживаній племянника, постепенно теряющихъ свою привлекательность подъ убійственнымъ огнемъ холоднаго отношенія или ѣдкой насмѣшки дяди. Произведеніе пыталось затронуть увлеченіе туманными витаніями въ области абстрактнаго, напыщенной, дешевой реторики, игнорирования насущныхъ потребностей жизни и самоуслажденіе въ субъективныхъ, часто совершенно наивныхъ мечтаніяхъ. Предъ читателемъ „ломка старыхъ понятій и правовъ-сентиментальность карикатурнаго преувеличенія чувствъ дружбы и любви“, „протестъ противъ прежней праздности, семейной и домашней лжи, напускныхъ, въ сущности небывалыхъ чувствъ дружбы и любви“³⁾. Нужно однако оговориться, что новый моментъ жизни, трезвое отношеніе къ общественнымъ запросамъ и гражданскимъ обязанностямъ воспроизведены здѣсь нѣсколько своеобразно. „Трезвое, нужное, дѣловое“, вставшее предъ Гончаровымъ во всей серьезности своей, не нашло здѣсь достойнаго представителя себѣ,—нельзя же. въ самомъ дѣлѣ, сухого дѣльца Адуева, ухитрившагося съ благополучіемъ карьеры соединить умѣнье завести заводъ, считать представителемъ „новыхъ людей“. Гончаровъ дѣлаетъ по этому поводу такое разъяс-

¹⁾ Привед. у Незеленова, ч. 3, 325.

²⁾ Біогр. данныя взяты изъ очерка С. А. Венгерова.

³⁾ „Лучше поздно...“

неніе: „Тогда это была смѣлая новизна. чуть-чуть не униженіе. Тайные совѣтники мало рѣшались на это. Чинъ не позволялъ, а званіе купца—не было легко“. И тѣмъ не менѣе—„новаго заря“, загоравшаяся въ настроеніи лучшихъ представителей того времени и выражавшаяся въ христіанской проповѣди возрожденія, въ гуманномъ призывѣ къ обездоленнымъ, едва ли нашла себѣ достойное осуществленіе въ практичности Адуевыхъ. Вспомнимъ, какъ мало гармонировали съ этимъ скорбный плачь Гоголя о паденіи души, потрясая общество повѣсть Достоевскаго „Бѣдные люди“, гдѣ предъ нами вопросъ о ничтожныхъ людяхъ, сохраняющихъ однако свое человѣческое достоинство, безхитростные рассказы Григоровича и Тургенева, говорившіе, что и мужикъ человѣкъ. А вѣдь всѣ эти проявленія гуманнаго реализма, бывшаго симптомомъ новыхъ общественныхъ теченій, одновременны съ „Обыкновенной исторіей“. Независимо отъ данной поправки, романъ сохраняетъ крупныя художественныя достоинства. Удивительно—отчетливыя бытовья картины, знаніе человѣка, мѣтко очерченные типы—все это дѣлаетъ произведеніе интереснымъ и для нашего времени ¹⁾.

А. Корольковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Выпускъ и актъ въ Орловской Духовной Семинаріи.

9-го числа сего іюня мѣсяца въ Орловской духовной семинаріи закончился 1911—1912 учебный годъ. Семинарія выпустила въ текущемъ году слѣдующихъ воспитанниковъ (по алфавиту): Адамова Виктора, Алексѣевского Александра, Алексѣевского Андрея, Архангельскаго Александра, Васильева Николая, Введенскаго Владиміра, Горохова Модеста, Давидова Θεодора, Евстафьева Василія, Желвакова Александра, Звягинцева Александра, Коренева Николая, Красина Дмитрія, Лебедева Алексѣя, Малыгина Петра, Малышева

¹⁾ См. подроб. въ трудѣ Венгерова.

Георгія, Орлова Николая, Переверзева Николая, Померанцева Николая, Преображенскаго Александра, Свиридова Николая, Семова Ивана, Смирнова Василия, Соколова Николая, Спасскаго Іосифа, Стефановскаго Константина, Тихомирова Михаила, Троицкаго Владиміра, Труфанова Александра, Тупикина Павла и Успенскаго Алексѣя. Изъ нихъ шесть лучшихъ воспитанниковъ окончили семинарію по первому разряду, получили награды и удостоены званія студента; остальные двадцать пять—по второму разряду и признаны окончившими семинарію. Первые студенты, кромѣ того, по вызову Св. Синода отправляются на казенный счетъ въ духовныя академіи для продолженія богословскаго образованія, остальные же студенты ѣдутъ въ академію волонтерами. Другіе воспитанники въ большинствѣ идутъ на служеніе Церкви: одни непосредственно въ клиръ—воздѣлывать Христову ниву, а другіе—работать на нивѣ народнаго просвѣщенія—сѣять разумное, доброе, вѣчное. Всѣ идутъ работать родному православному русскому народу, всѣ идутъ сѣять святое.

Годъ закончился благодарственнымъ молебнымъ пѣніемъ, которое соборне съ другими священнослужителями совершилъ о. Ректоръ семинаріи, протоіерей В. А. Сахаровъ. Прощальную молитву вмѣстѣ съ учениками раздѣлили и ихъ наставники—корпорачія семинаріи. Отецъ Ректоръ всѣмъ окончившимъ преподалъ отеческое напутственное наставленіе на ихъ дальнѣйшій жизненный путь. „Послѣдній разъ всѣ мы собрались помолиться въ этомъ св. храмѣ, приблизительно говорилъ отецъ Ректоръ... Послѣдній разъ мы собрались едиными устами и единымъ сердцемъ возносить свои молитвы къ Господу Богу...

Вы окончили курсъ—окончили свою долгую учебную работу, и теперь разстаетесь съ нами.

Считаю своимъ долгомъ и своею священною обязанностию еще разъ напомнить вамъ, что каждый изъ васъ долженъ послужить св. православной Христовой вѣрѣ и быть вѣрнымъ сыномъ Церкви, быть провозвѣстникомъ идей и высокихъ началъ христіанства. Къ этому обязываетъ васъ и школа, въ которой вы учились, и все образованіе, которое вы здѣсь получили. Ваше образованіе вы должны про-

вести въ жизнь народа, вы должны проповѣдать ему живья начала Христовой вѣры и истинной нравственности.

Дальше о. Ректоръ обратился къ тѣмъ, которые пойдутъ въ высшія учебныя заведенія. Одни изъ васъ, сказалъ онъ, устремятся въ Академію, нѣкоторые, быть можетъ, въ свѣтскую школу. Кто идетъ въ духовную академію, тотъ будетъ продолжать уже начатое дѣло. Но и тотъ, кто поидетъ въ свѣтскую школу, тотъ не долженъ порывать своей связи съ духовнымъ образованіемъ и религіознымъ просвѣщеніемъ. И въ свѣтской школѣ, и въ жизни онъ нравственно обязывается быть проводникомъ святыхъ началъ вѣры и высокой христіанской нравственности.

Но особенно о. Ректоръ остановился мыслию на тѣхъ, которые пойдутъ на прямое служеніе Церкви. Одни изъ васъ, сказалъ онъ, начнутъ службу въ должностнаго церковно-приходскаго учителя, другіе—поступятъ псаломщиками, діаконами, иные—будутъ священниками-пастырями. Это святое служеніе Церкви есть ваше прямое призваніе. Въды вы плоть отъ плоти Церкви, плоть отъ плоти своего родного народа. Вы воспитывались на церковныя средства, на народныя гроши, которые несетъ крестьянинъ въ храмъ, чтобы купить свѣчку. Всѣмъ вы обязаны простому народу и св. Церкви. Поэтому—платите имъ тѣмъ же, чѣмъ взяли—идите служить воспитавшей васъ православной Церкви и работайте родному своему русскому народу. Какъ ни тяжело это служеніе, какъ въ настоящее время ни гонимо и не презираемо оно врагами Христа,—однако, это служеніе, особенно пастырство, самое идейное, высокое, самое святое служеніе. Эта миссія ваша и наша, это—общее наше призваніе.

Родной народъ коснѣеть въ темнотѣ религіозной, въ невѣжествѣ, онъ увлекается разными ложными ученіями. Кому разсѣять мглу народную? Кто проведетъ въ сознаніе народа свѣтлыя истины ученія Христа Спасителя?..

Конечно, вы должны это сдѣлать, тѣ которые готовились къ этому. Идите же на ниву Христову, послужите Св. Православной Церкви и своему православному русскому народу.

Въ своей жизнедѣятельности проникнитесь не суще-

ствующими возрѣніями, но идей Христіанства, той идеей, которая должна освѣщать путь каждаго изъ васъ,—идеей, которая есть свѣтъ, истина и жизнь каждаго христіанина. Она будетъ вамъ путеводною звѣздою жизни.

Господь, помогшій вамъ окончить эту школу и выйти на самостоятельный путь, да поможетъ вамъ и въ дальнѣйшей трудовой жизни. Всегда обращайтесь къ Нему—Онъ никогда не оставитъ васъ. Дастъ Богъ, вы поработаете на благо ближнихъ, на благо Церкви и отечества.

Желаю вамъ всего добраго и прекраснаго. Господь да благословитъ вашъ жизненный путь...

Послѣ молебна изъ храма воспитанники и наставники перешли въ залъ саминаріи, гдѣ состоялся актъ. Кромѣ окончившихъ и корпораціи на актѣ присутствовалъ представитель отъ духовенства—членъ правленія семинаріи о. протоіерей Эсперъ Гедеоновскій. На актѣ были также и нѣкоторые посторонніе. Актъ открылся общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу—Царю Небесный. Секретарь правленія семинаріи П. К. Введенскій объявилъ журнальное постановленіе правленія объ окончившихъ воспитанникахъ. О Ректорѣ всѣмъ студентамъ были розданы наградныя книги. Послѣ этого курсъ прощался съ родной семинаріей. Со стороны окончившихъ прежде всего выступилъ студентъ семинаріи Феодоръ Давидовъ, который, обращаясь ко всей корпораціи, отъ лица товарищей произнесъ приблизительно слѣдующее: „Съ Божью помощью закончился курсъ... Уходятъ послѣдніе дни нашей общей семинарской жизни... Минуетъ—проходить то время, когда мы здѣсь жили подъ кровомъ нашей родной *almae matris*—Орловской духовной семинаріи...

Для насъ теперь вробилъ часъ самостоятельной трудовой жизни,—предъ нами широкій невѣдомый, новый путь жизнедѣятельности... Будущая даль, будущая жизнь, будущая дѣятельность, все манитъ впередъ, но въ тоже время жалко разставаться съ насиженнымъ гнѣздомъ... Въ эти минуты и радостно, и вмѣстѣ тяжело, и въ тоже время грустно разставаться съ семинаріей...

Когда-то что-то было... Когда-то мы просились въ городъ учиться, когда-то мы кончали духовныя училища и съ нетерпѣніемъ, благоговѣйнымъ и священнымъ страхомъ

чаяли семинаріи. Все это помнится. Помнятся и тѣ первые робкіе шаги, когда впервые входили мы въ эту школу, полные радужныхъ желаній и мечты, полные юношескихъ стремленій къ добруму, прекрасному, къ чему-то невѣдомому многому... Благословенъ часъ вхожденья нашего, да будетъ благословенъ и нашъ исходъ...

Мы искали добраго, стремились къ многому прекрасному и, чистосердечно скажемъ, много здѣсь получили. Родная Орловская семинарія дала намъ многое, все, что можетъ дать средняя духовная школа, что можетъ сообщить духовная школа въ настоящее время... Семинарія, быть можетъ, не сообщила намъ житейскихъ—практическихъ правилъ, она даже можетъ быть не надѣлила насъ такъ называемымъ положительнымъ знаніемъ. Однако, она дала намъ большее, чѣмъ все это. Орловская семинарія намъ дала религіозно-нравственное знаніе; здѣсь сказали намъ, что есть человекъ, что такое міръ—вселенная, что Богъ; здѣсь намъ дали истинное православно-христіанское міровозрѣніе, основу всей человеческой жизни, или лучше сказать: самую жизнь... Кроме духовнаго воспитанія, семинарія почти всѣмъ намъ, изъ коихъ большинство сироты, дала и полное физическое воспитаніе. За все спасибо ей!

Это сдѣлали вы, наставники. Вы всѣ, начиная съ отца Ректора, стремились дать намъ одно хорошее. Вы сдѣлали для насъ все, что могли сдѣлать. Мы, съ своей стороны, постараемся заложенные вами начала развить и укрѣпить. Что будетъ и какъ будетъ—Богъ вѣсть, но мы будемъ стараться жить и работать во имя правды и добра. Еще разъ за все спасибо вамъ... Живите и работайте на благо семинаріи... Многая лѣта всѣмъ—многая лѣта родной нашей almae matris—Орловской духовной семинаріи...

Въ заключеніе воспитанникъ Давидовъ съ особеннымъ словомъ обратился къ отцу Ректору семинаріи, протоіерею В. А. Сахарову. „Разставаясь сегодня съ семинаріей,—сказалъ онъ,—разставаясь съ Вами, о. Ректоръ, всѣ мы, воспитанники выпуска 1911—1912 года, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ свою искреннюю любовь, признательность и благодарность за всѣ Ваши заботы и труды о насъ. Вы, о. Ректоръ, были для насъ добрымъ,

отзывчивымъ человѣкомъ, гуманнымъ наставникомъ-педагогомъ, добрымъ начальникомъ,—истиннымъ отцемъ Ректоромъ,—Вы были—именно „отцемъ“ Ректоромъ. Оставляя семинарію, о Васѣ мы сохраняемъ самое доброе воспоминаніе, какое только человѣкъ можетъ сохранить о близкомъ человѣкѣ. Не забывайте и Вы насъ. Примите отъ насъ на память этотъ нашъ курсовой альбомъ. Здѣсь Вы найдете насъ всѣхъ, здѣсь вы увидите нашу семинарскую жизнь.. Примите, дорогой наставникъ и учитель, этотъ нашъ альбомъ и не забывайте воспитанниковъ выпуска 1911—1912 учебнаго года“. Тутъ о. Ректору поднесли альбомъ, который подписанъ такъ: „Дорогому наставнику и учителю отцу Ректору Орловской Духовной Семинаріи протоіерею Владиміру Антоновичу Сахарову на добрую память отъ воспитанниковъ выпуска 1911—1912 учебнаго года“; альбомъ собственно ручно подписанъ всѣми окончившими.

На рѣчь студента Давидова воспитанникамъ отвѣчалъ о. Ректоръ. Онъ благодарилъ окончившихъ отъ лица корпорации и отъ себя лично за добрыя чувства, за высказанныя добрыя слова, за добрую память о семинаріи. О. Ректоръ всѣмъ желалъ счастья, здоровья и успѣха въ дѣлахъ въ дальнѣйшей жизни.

Прощальное слово говорилъ студентъ—воспитанникъ Евстафьевъ. Онъ еще разъ отъ лица всѣхъ окончившихъ отмѣтилъ труды наставниковъ, еще разъ отъ всѣхъ товарищей выразилъ всей корпорации любовь и признательность, и въ заключеніе своего слова отъ лица всѣхъ окончившихъ пожелалъ многая—многая лѣта Орловской Духовной Семинаріи.

Присутствовавшій на актѣ представитель духовенства—отецъ протоіерей Эсперъ Гедеоновскій отъ лица духовенства Орловской епархіи поздравилъ воспитанниковъ съ окончаніемъ семинаріи и всѣмъ имъ пожелалъ всего наилучшаго въ будущей жизни. Воспитанники пропѣли „многая лѣта“: всему Орловскому духовенству и лично самому отцу Эсперу, доброму человѣку и досточтимому отцу протоіерею.

Послѣ рѣчей воспитанниковъ и отвѣтовъ на нихъ со стороны о. Ректора, вниманіе всѣхъ было сосредоточено на нашемъ Архипастырѣ, Преосвященнѣйшемъ Григоріи. О его

любви и расположеніи къ семинаріи и щедрой помощи нуждающимся воспитанникамъ сказалъ теплое слово о. Ректоръ. Воспитанники пропѣли ему трижды „Многая лѣта“, а затѣмъ выразили желаніе принять отъ него благословеніе.

Актъ закончился общимъ пѣніемъ „Достойно есть“. Послѣ акта всѣ окончившіе во главѣ съ о. Ректоромъ и г. Инспекторомъ Семинаріи ѣздили въ архіерейскій домъ прощаться съ Преосвященнѣйшимъ Владыкою Григоріемъ. Воспитанники собрались въ покояхъ Епископа. Вскорѣ вмѣстѣ съ о. Ректоромъ къ нимъ вышелъ и самъ Преосвященнѣйшій Владыка Григорій, котораго воспитанники встрѣтили громкимъ „ис пола“.—Одинъ изъ окончившихъ обратился къ Владыкѣ съ слѣдующими словами: „Преосвященнѣйшій Владыко... Мы кончили курсъ семинаріи. Мы уже попросились съ родною школою, простились съ своими наставниками—учителями; сейчасъ мы пришли принять отъ Васъ благословеніе. Мы кончили семинарію—предъ нами теперь новый путь самостоятельной жизнедѣятельности. Нѣкоторые изъ насъ идутъ въ Духовную Академію, иные, быть можетъ, поѣдутъ учиться въ высшую свѣтскую школу, большинство же насъ сейчасъ же идетъ работать родному русскому православному народу: часть учителями, другіе въ клиръ, кто псаломщикомъ, кто діакономъ, кто священникомъ. Примите отъ насъ, Владыко, нашу сыновнюю любовь къ Вамъ и благословите насъ, Святитель Христовъ, въ дальнѣйшій намъ жизненный путь. Будьте нашимъ отцомъ и помолитесь о насъ въ своихъ святыхъ молитвахъ!“

Выслушавъ воспитанника и благословивъ его, Владыка обратился съ слѣдующимъ напутственнымъ словомъ—наставленіемъ къ воспитанникамъ: „Поздравляю Васъ съ окончаніемъ курса... Вы выходите въ жизнь, идете въ жизненный путь, который, быть можетъ, многимъ кажется темнымъ и страшнымъ. Вы хотите посвятить себя на служеніе Христу и Его Св. Церкви: да благословитъ васъ Богъ!... Готовьтесь къ этому служенію и впередъ запасайтесь силами... Путь пастыря—путь скорбный, таковъ путь cadaго пастыря, если онъ желаетъ оставаться истиннымъ служителемъ Христовымъ. Одно только утѣшеніе ему, что онъ служитъ Христу. Въ этомъ источникъ его радостей и утѣшенія.

Здѣсь на землѣ каждому пастырю приходится часто переживать такія радостныя минуты, которыхъ никогда не знаетъ никакой другой работникъ на общественной дѣятельности. Эту радость пастырь переживаетъ, когда видитъ, что дѣйствительно онъ приноситъ пользу своимъ ближнимъ, своимъ пасомымъ—прихожанамъ, когда видитъ, что онъ дѣйствительно проводитъ въ жизнь начала Христа—любовь къ Богу и ближнему. У него тогда съ пасомыми образуется тѣсная духовная органическая связь. Сердце сердцу вѣсть подаетъ—любовь пастыря соединяетъ его съ пасомыми... Нельзя смотрѣть на пастырство, какъ на требоисполнительство. Пасомые могутъ все извинить, даже недостатки пастыря; пасомые могутъ любить своего пастыря и при его недостаткахъ, если только они у себя видятъ истиннаго Христова пастыря, а не холоднаго требоисправителя. Не стремитесь переходить съ мѣста на мѣсто. Конечно, каждый идетъ, гдѣ ему будетъ болѣе или менѣе лучше, но въ такомъ случаѣ не нужно поступать опрометчиво—въ этомъ случаѣ необходимо напередъ узнать приходъ, а потомъ придти и не разлучаться съ нимъ. Въ пастырской дѣятельности старайтесь и по отношенію къ своимъ архипастырямъ быть добрыми дѣтьми. Будьте съ нимъ открытой душой,—всегда идите къ нему за совѣтомъ, за словомъ, а не отдѣлывайтесь только однимъ какимъ-либо прошеніемъ—формальною бумагою. Знаете, бывають случаи, что на бумагѣ не напишешь: бумага не скажетъ того, что вы сами скажете лицомъ къ лицу. Повѣрьте, что архипастырь будетъ для васъ отцомъ вашимъ и руководителемъ. Этою тѣсною связью должны быть объединены пастыри съ своимъ архипастыремъ... Кто пойдетъ въ высшую духовную и свѣтскую школу, тѣмъ открытъ широкій путь для общественной дѣятельности. Не забывайте тѣхъ религіозно-нравственныхъ началъ, которыя здѣсь въ семинаріи вы получили. Никогда не забывайте Христа и всегда будьте его вѣрными слугами, будьте истинными христіанами. Къ сожалѣнію, наша духовная школа часто даетъ отщепенцевъ. Юноша воспитывается на гроши народа, на тѣ гроши, которые несетъ народъ на свѣчку въ храмъ Божій,—получаетъ юноша образованіе духовное, а потомъ... уходитъ отъ Церкви, а иногда и дѣлается врагомъ ея... Не

будьте ренегатами такими... Въ какомъ бы положеніи кто изъ васъ ни былъ, всегда работайте по началамъ Христа и никогда не измѣняйте своимъ убѣжденіямъ... Молитвенно желаю всѣмъ вамъ, чтобы тотъ путь, который изберетъ каждый изъ васъ, не обманулъ васъ,—желаю и молю Господа, быть вамъ хорошими дѣлателями на нивѣ Христовой и на общественной дѣятельности. Молю Господа о семь... Божіе благословеніе да будетъ со всѣми вами... Миръ вамъ“...

Назидательное слово Архипастыря, ласковый пріемъ, отечески доброе обращеніе Владыки,—все это оставило самое отрадное и пріятное впечатлѣніе. Архипастырь сказалъ мало словъ и въ то же время сказалъ многое. Воспитанники были тронуты и благодарили Преосвященнѣйшаго Григорія. Владыка всѣхъ до одинаго благословилъ и лобызалъ. Наконецъ, воспитанники пожелали здоровья своему Архипастырю. Пропѣли ему „многая лѣта“ и радостные и ободренные оставили его покои.

Въ два часа дня въ стѣнахъ семинаріи состоялся прощальный обѣдъ. Съ воспитанниками и наставники раздѣлили послѣднюю трапезу. Всѣмъ на прощанье пропѣли многая, многая лѣта: многая лѣта наставникамъ, многая лѣта воспитанникамъ, многая лѣта Орловской духовной семинаріи.

Θ. Д. ѿ.

Р. S. Пріятно и радостно отмѣтить нынѣшнее окончаніе курса,—и это особенно пріятно въ настоящее время, когда многіе „ревнители правды и законности“ употребляютъ всѣ силы и не гнушаются никакими мѣрами, чтобы забросать грязью духовную семинарію. Непризванные обличители за послѣднее время мараютъ имена пастырей церкви и даже имя самого Орловскаго Архипастыря. „Русское Знамя“, „Гроза“, бывший „Орель“ и подобныя имъ изданія—всѣ раздражаются по адресу Орловской епархіи самыми грязными и гнусными инсинуаціями. Люди, стоящіе вдали отъ епархіи, люди, которые совсѣмъ не знаютъ ея, не знаютъ Орловскаго Архипастыря, не знаютъ жизни духовенства, не знаютъ жизни семинаріи, эти люди самовольно дѣлаются какими-то судьями и обличаютъ то, что имъ невѣдомо. Странно и вмѣстѣ смѣшно...

Мы имѣемъ совершенно другое свидѣтельство. Предъ нами вышеизложенное описаніе окончанія курса въ Орловской духовной семинаріи, предъ нами прощальныя рѣчи— слова воспитанниковъ и воспитателей, искреннія и правдивыя рѣчи... Конечно, только тѣ знаютъ и тѣ могутъ сказать святую правду, которые жили самою семинарскою жизнью, которые еще не загрязнены пошлостью и тиною жизни. Слова воспитанниковъ дороги всѣмъ... Эти прощальныя слова— искреннія слова юношей. Да сохранитъ всѣхъ Всевышній чистыми и въ будущей жизни, и да благословитъ Господь дальнѣйшій путь ихъ дѣятельности...

Авторъ.

Х Р О Н И К А.

3 іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За литургіею были рукоположены: въ санъ священника къ Богоявленской церкви села Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, діакономъ села Троицкаго на Липовцѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Феодоръ Остромысленскій и въ санъ діакона—назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ Орловской Духовной семинаріи Николай Мишинъ; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священникъ Преображенской церкви села Спасо-Чекряка, Болховскаго уѣзда, Георгій Коссовъ. Очередное слово За литургіею было сказано ключаремъ собора, свящ. В. Воскресенскимъ.

6 іюня, въ среду, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ. За литургіею былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Преображенской церкви села Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда, новорукоположенный діакономъ Николай Мишинъ. По окончаніи литургіи Владыкою былъ отслуженъ молебенъ съ чтеніемъ акаѣста Успенію Божіей Матери.

Въ тотъ же день прибылъ изъ Ельца Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій.

10 іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Григорій совместно съ Епископомъ Елецкимъ Митрофаномъ совер-

ствительство. Предъ
курса въ Орлов-
щальныя рѣчи—
еннія и правди-
гѣ могутъ сказать
арскою жизнью,
иною жизни. Сло-
щальныя слова—
сѣхъ Всевышній
словить Господь

Авторъ.

тѣйшій Григорій
борѣ. За литур-
ника къ Бого-
саго уѣзда, діа-
кангельскаго уѣз-
акона—позначен-
ела Вязовицкаго,
кой Духовной се-
маломъ входѣ
енникъ Преобра-
ховскаго уѣзда,
огією было ска-
нскимъ.

Григорій совер-
ри архіерейскомъ
ѣ санѣ священ-
вицкаго, Елецка-
иколай Мишинъ.
уженъ молебень
ери.

Преосвященный

тѣйшій Григорій
офаномъ совер-

шилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, за которою Вла-
дыкою Григоріемъ былъ рукоположенъ въ санъ священни-
ка къ Успенской церкви села Юшкова, Карачевскаго уѣз-
да, діакономъ села Сторожевого, Орловскаго уѣзда, Николай
Сперанскій; кромѣ того на маломъ входѣ былъ возведенъ
въ санъ протоіерея священникъ Симеоновской церкви, что
при Дмитровской тюрьмѣ, Іоаннъ Шубинъ. Очередное слово
за литургією было сказано свящ. Н. Покорскимъ. По окон-
чаніи литургіи, по случаю отъѣзда Преосвященнѣйшаго
Григорія въ разрѣшенный ему Св. Синодомъ отпускъ, былъ
отслуженъ, при участіи нѣкоторыхъ градскихъ священниковъ,
напутственный молебенъ. Въ концѣ молебнаго пѣнія, Епи-
скопъ Митрофанъ обратился къ Владыкѣ-путешественнику
съ краткою рѣчью, въ которой онъ, высказавъ сначала со-
жалѣніе по поводу клеветническихъ нападокъ, распространяв-
шихся по адресу Архипастыря Орловскаго въ печатномъ словѣ,
приступилъ далѣе къ объясненію словъ текста: „избави насъ
отъ клеветы человѣчeskія“..., доказывая симъ мѣстомъ св.
писанія величайшую преступность клеветы на Епископа,
ибо если Господь призываетъ людей къ обузданію языка и
къ воздержанію отъ всякихъ пересудъ и осужденій, то тѣмъ
болѣе должно удаляться величайшаго грѣха „клеветы“, да
еще клеветы на Епископа, который, по данной ему благо-
дати Пастыреначальникомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ,
призванъ творить судъ и правду между пасомыми; въ за-
ключеніе, призывая всѣхъ къ молитвѣ о благополучномъ
путешествіи Архипастыря Орловской церкви, Владыка Ми-
трофанъ пожелалъ ему здоровья и благополучія на многая
лѣта, что тотчасъ во всеуслышаніе было исполнено хо-
ромъ пѣвчихъ. За литургією и молебномъ въ соборѣ, въ
числѣ многочисленныхъ богомольцевъ присутствовалъ Вице-
губернаторъ, камергеръ Двора Его Величества Н. П. Гала-
ховъ.

Въ тотъ-же день, вечеромъ, въ 7 ч. 50 м. Преосвященнѣй-
шій Григорій отбылъ изъ г. Орла въ Кисловодскъ.

12 іюня Преосвященнѣйшій Митрофанъ почтилъ сво-
имъ присутствіемъ выпускной актъ въ женскомъ епархіаль-
номъ училищѣ.

13 іюня, въ среду, по окончаніи литургіи въ Троицкомъ
соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, Преосвященнѣйшій
Митрофанъ выходилъ для служенія молебнаго пѣнія съ чте-
ніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

Поступили въ Редацію пожертванія на голодающихъ:

Отъ діакона с. Бобрикъ, Сѣвск. уѣзда Моисея Павлова	1 р.
Отъ свящ. с. Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда о. Иоанна Голубцова	1 р.
Отъ свящ. с. Рождественскаго о. В. Волобцева	2 р.
Отъ псаломщика Свято-Варваринской Кладбищенской ц. Д. Феноменова	1 р.
Черезъ П. Тупикина	1 р. 50 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Художественно-иконостасная мастерская
Ивана Демьяновича
ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.
Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Отбытіе Преосвященнѣйшаго Григорія въ Кисловодскъ. 2. Рѣчь предъ молебстіемъ по окончаніи экзаменовъ въ 1 Орловской гимназіи 3. По поводу клеветнической замѣтки изъ „Русскаго Знамени“. 4. И. А. Гончаровъ. 5. Выпускъ и актъ въ Орловской духовной семинаріи. 6. Хроника. 7. Пожертванія. 8. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 1724

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 25 сданъ на почту 19 іюня.

Орель. Типографія Губ. Правленія.