



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1900

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 октября

№ 19

годъ XIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилости-
вѣйше соизволилъ, въ 12-й день августа текущаго года,
на награжденіе псаломщика церкви Залывскаго прихода,
Холмогорскаго уѣзда, Михаила Тошакова золотою ме-
далью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ
на Аннинской лентѣ, за 50 л. службу.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанникію, Епископу Архангельскому и Холмогорскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 31 мая 1900 г. за № 3906, и 15 іюля 1900 г. № 5195, отзывы Министра Финансовъ, отъ 24 мая сего года № 20567, и Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 7 іюля того же года № 1277, по возбужденному бывшимъ въ 1897 году въ городѣ Казани миссіонерскимъ съѣздомъ вопросу о допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ ихъ приходахъ промышленныя заведенія для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Изъ означеннаго отзыва Министра Финансовъ видно, что имъ дано знать циркулярно чинамъ фабричной инспекціи и губернскимъ (областнымъ) механикамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго оповѣщенія владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что православные приходскіе священники должны быть допускаемы въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдомственныя Министерству Финанс. промышленныя заведенія, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. Вмѣстѣ съ тѣмъ Статсъ-Секретарь Витте просилъ Министра Внутр. Дѣлъ преподать, съ своей стороны, надлежащія указанія по настоящему предмету Губернаторамъ и чинамъ полиціи. Въ отзывѣ же Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъяснено, что имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе чинамъ горнаго надзора о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ горныя заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненныхъ распоряженіяхъ Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *относительно допущенія православныхъ приходскихъ священниковъ въ находящіяся въ приходахъ ихъ и подвѣдом-*

ственные Министерствамъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *промышленныя заведенія, горные заводы и промыслы, для пастырскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ рабочими*, увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Іюля 31 дня 1900 года.

На семъ указѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 18 сент. сего года: „Къ свѣдѣнію духовенства чрезъ пропечатаніе въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ“.

Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

І. Указъ Архангельской Духовной Консистоіи, отъ 25 сент. 1900 г. за № 12201, къ свѣдѣнію духовенства Архангельской епархіи, по вопросу о распространеніи въ народѣ иконъ неправильно написанныхъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консистоіа слушали: указъ Святейшаго Синода отъ 30 мая сего года за № 7, слѣдующаго содержанія: Преосвященный Тверскій доносить, что, какъ усматривается изъ отчетнаго рапорта благочиннаго І-го Вышневолоцкаго округа протоіерея Петра Алексѣева о состояніи церквей и причтовъ сего округа, — производимая въ городѣ Вышемъ Волочкѣ торговля святыми иконами носитъ характеръ, не соответствующій предмету оной и оскорбительный для религіознаго чувства православныхъ христіанъ: торгуютъ иконами „и въ желѣзныхъ лавкахъ и въ галантерейныхъ магазинахъ, и въ игрупечныхъ, въ посудныхъ и даже мебельныхъ лавкахъ, скупающихъ ветхое старье“, — при чемъ въ послѣднихъ бывають нерѣдко иконы, даже бывшія въ употребленіи, слѣдовательно, освященные, а также и на базарахъ, куда ихъ доставляють на возахъ, какъ дрова; въ числѣ иконъ встрѣчаются писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ, съ намалеванными безобразно ли-

ками и руками святыхъ. Кромѣ того въ предѣлахъ Тверской губ., какъ и на югѣ Россіи, продаются изображенія римско-католическихъ святыхъ, которыя, какъ написанныя яркими красками и нерѣдко художественно, во множествѣ раскупаются православными, не только для домовъ, но и для церквей. Встрѣчаются нерѣдко въ продажѣ также изображенія святыхъ, написанныя въ неприличномъ видѣ, каррикатурно, какъ наприм. изображенія святителей въ современныхъ орденахъ, съ держимыми въ рукахъ свитками, на которыхъ вмѣсто священныхъ изреченій помѣщены рекламы о литографіяхъ, мастерскихъ и проч. Обсудивъ настоящее представленіе Преосвященнаго Тверскаго, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что указанная въ семъ представленіи нежелательная явленія, наблюдаемая въ торговлѣ иконами, происходятъ въ нарушеніе ст. 95 т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1890 г., въ силу коей „ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ“ не должно быть „иконъ, неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ въ странномъ и соблазнительномъ видѣ“, а „гдѣ таковыя усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ“, и 2) что въ видахъ облегченія способа пріобрѣтенія за деньги иконъ искуснаго письма, Святѣйшимъ Синодомъ (циркулярнымъ указомъ отъ 21 декабря 1892 г. № 9) уже было возложено на архипастырскую попечительность Преосвященныхъ позаботиться объ открытіи при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ помѣщеній для продажи иконъ, а также книгъ и листовъ духовнаго содержанія. Вслѣдствіе сего, и съ одной стороны, принимая во вниманіе, что вышеуказанныя нарушенія постановленій, касающихся торговли иконами, могутъ оказаться не только въ Тверской епархіи, а и въ другихъ мѣстахъ Россіи, при недостаточномъ наблюденіи за таковою торговлею, а съ другой стороны признавая особенно полезнымъ, въ видахъ сокращенія и постепеннаго изыятія изъ употребленія среди православнаго населенія иконъ неправильнаго письма, содѣйствіе со стороны духовныхъ

лицъ и учрежденій къ облегченію православнымъ пріобрѣтенія по доступной цѣнѣ благолѣпныхъ иконъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) озаботиться объ открытіи продажи иконъ правильнаго письма, какъ при братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ, такъ равно и при приходскихъ церквахъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается къ сему особыхъ какихъ либо препятствій и неудобствъ, и б) предписать приходскому духовенству имѣть въ предѣлахъ своихъ приходоу по возможности тщательное наблюденіе за торговлею иконами, производимую частными лицами, и въ случаяхъ обнаруженія въ сей торговлѣ нарушенія существующихъ постановленій, принимать противъ сего указанна въ законѣ мѣры. На означенномъ указѣ Его Преосвященствомъ, отъ 19 сентября сего года за № 4654, положена слѣдующая резолюція: „Въ Консисторію для примѣненія сего указа ко всѣмъ мѣстамъ торговли иконами“. Съ утвержденія Его Преосвященства *приказали*: объ изложенномъ въ указѣ Святѣйшаго Синода для руководства приходскому духовенству и исполненія напечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и послать указы благочиннымъ церквей, настоятелямъ монастырей и свѣчному комитету.

II. Циркулярный указъ Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 28 сентября 1900 г. за № 12345, о. о. благочиннымъ епархіи, *по поводу ревизій ввѣренныхъ имъ благочиній*.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: Предписать циркулярными указами о. о. благочиннымъ епархіи, чтобы они посѣщали всѣ церкви ввѣренныхъ имъ благочиній и это дѣлали не для повѣрки только церковныхъ книгъ разнаго рода, но и для наставленія причтовъ въ дѣлѣ проповѣди, истовомъ совершеніи Богослуженій, привлеченія прихожанъ къ исповѣди, въ дѣлѣ улучшенія

жизнеповеденія, призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства и взаимной солидарности. Для сего поставить въ обязанность каждому благочинному войти въ сужденіе съ духовникомъ духовенства въ благочиніи объ этомъ живомъ дѣлѣ, и, намѣтивъ вопросы передъ отправкою для обзрѣнія всѣхъ церквей благочинія, разсудить при объѣздѣ съ членами благочинническаго Совѣта. Затѣмъ о.о. благочинные должны наблюдать, чтобы псаломщики и діаконы были почтительны къ настоятелямъ и къ Богослуженію относились съ любовію. Въ случаѣ непосѣщенія какихъ либо церквей въ благочиніи, благочиннымъ слѣдуетъ удерживаться брать прогоны по количеству верстъ до той церкви и остатки отъ непоѣздокъ присылать въ Консисторію для причисленія къ суммамъ, оставшимся къ будущему съѣзду духовенства. О чемъ и посылается Вамъ сей указъ для надлежащаго съ Вашей стороны исполненія.

Ш. Циркулярный указъ Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 21 сентября 1900 г. за № 12069.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію отъ 9 сентября сего года за № 305, утвержденному Его Преосвященствомъ, состоявшемуся по поводу похищенія неизвѣстнымъ злоумышленникомъ церковной кружки съ деньгами, предписываетъ причтамъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, дабы они позаботились *о лучшей охранѣ церквей и часовенъ и чтобы* обязывали сторожей бдительнѣе исполнять свою службу.

IV. На основаніи постановленія своего отъ 21 сентября с. г. за № 328, утвержденного Его Преосвященствомъ, Архангельская Духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что *всѣ операции по вкладамъ въ Государственный Банкъ на*

храненіе процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ церквамъ, причтамъ и монастырямъ, по полученію процентовъ по симъ бумагамъ и пр. должны производиться причтами и монастырями помимо Консисторіи.

У. Постановленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 20 сентября 1900 г. ва № 343, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Слушали: циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 мая с. г. за № 5, по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ г. Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда. Въ п. I указа Св. Синода сказано: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они и сами лично, и чрезъ благочинныхъ, равно и другихъ довѣренныхъ лицъ, имѣли неослабое и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства постановленій Святѣйшаго Синода, состоявшихся: а) по поводу дѣяній Преосвященныхъ, собиравшихся въ іюль 1885 г. въ городѣ Казани (Церков. Вѣст. за 1886 г. за № 13; циркулярн. указъ Святѣйш. Синода, отъ 28 марта 1886 г. за № 4), б) по отчетамъ о занятіяхъ бывшихъ въ 1887 и 1891 г.г. въ Москвѣ съѣздовъ противораскольническихъ миссіонеровъ (Церк. Вѣдом. за 1888 г. № 28; циркулярные указы Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюля 1888 г. № 11, и отъ 21 декабря 1892 г. № 9), и в) изданныхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ по особымъ дѣламъ. *Приказали:* Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая с. г. за № 5, подтвердить духовенству епархіи чрезъ Архангельскія Епархіальныя вѣдомости объ исполненіи постановленій Святѣйшаго Синода, состоявшихся а) по поводу дѣяній Преосвященныхъ, собиравшихся въ іюль 1885 года въ г. Казани (Церк. Вѣст. за 1886 г. № 13; циркулярный указъ Св. Синода отъ 28 марта 1886 г. за № 4), б) по отчетамъ о занятіяхъ бывшихъ въ 1887 и 1891 г.г. въ Москвѣ съѣздовъ противораскольническихъ миссіонеровъ (Церк. Вѣд. за 1888 г. № 28; циркулярные

указы Св. Синода отъ 18 іюля 1888 г. за № 11 и отъ 21 декабря 1892 г. за № 9), для чего указы эти и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а благо-
чиннымъ—предписать имѣть неослабное и бдительное
наблюденіе за исполненіемъ сего со стороны духовенства.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1886 года за № 4-мъ.

Слушали и имѣли сужденіе о представленныхъ при рапортѣ Преосвященнаго Казанскаго, отъ 3-го августа 1885 г. за № 207-мъ дѣянiяхъ бывшаго въ іюль того же года въ г. Казани собранія Преосвящен-
ныхъ Архіереевъ. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленные при рапортѣ Преосвященнаго Казанскаго дѣянiя бывшаго въ г. Казани въ іюль 1885 года собранія Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ находить, что составленные сими Преосвященными пастырское „Посланіе“ къ православнымъ чадамъ бого-
хранимыхъ ихъ епархій и пастырское „Воззваніе“ къ глаголемымъ старообрядцамъ, и по духу и по содержанию, вполне отвѣчаютъ той цѣли, для которой предназначены. Что же касается постановленій собранія Преосвященныхъ, то признавая изложенныя въ этихъ постановленіяхъ соображенія и мѣры, направленные къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной цаствѣ, а также къ распространенію христіанства между ино-
родцами и къ ослабленію раскола и сектанства, вполне благопотребными, Святѣйшій Синодъ находить, что одни изъ этихъ постановленій заключаютъ въ себѣ такія мѣропріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе собственною властію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, другія же требуютъ особаго утвержденія Святѣйшаго Синода, и, наконецъ, для осуществленія нѣкоторыхъ необходимы или предварительная разработка, или сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленій имѣются такія, которыя могутъ быть приняты, съ несомнѣнною пользою для блага церкви, къ повсемѣстному руководству

и исполненію. Посему вообще одобряя выработанныя собраніемъ Преосвященныхъ предложенія о мѣрахъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой и къ ослабленію вреднаго вліянія раскольнической и магометанской пропаганды и предоставляя Архипастырской заботливости самихъ Преосвященныхъ примѣненіе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведеніе коихъ въ исполненіе зависитъ отъ самихъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ симъ полагаетъ: А) Предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) учреждать должности епархіальныхъ миссіонеровъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстныя средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при кафедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (отд. II постанов. п. 5); 2) дозволить устройство на церковныя суммы противораскольническихъ благочинническихъ библіотекъ и пріобрѣтеніе причтами противораскольническихъ книгъ для безмездной раздачи послѣднихъ, наблюдая при семъ, чтобы расходы по сему предмету производились безъ обремененія церковей (тамъ же п. п. 3, 4); и 3) разрѣшать въ указанныхъ п. в. Отдѣла I л Б) случаяхъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургии на переносныхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, такъ и въ другихъ приспособленныхъ къ сему зданіяхъ, а равно и въ открытомъ мѣстѣ. Б) Возложить на Епархіальныхъ Преосвященныхъ: 1) имѣть особое попеченіе о воспитаніи обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, соотвѣтственно его будущему пастырскому служенію, въ строго церковномъ направленіи: въ исполненіи уставовъ и постановленія Святой Церкви и въ любви къ чтенію святоотеческихъ твореній и жизнеописаній святыхъ, содержащихъ въ себѣ высокіе и достойные подражаемые образцы вѣры, благочестія и подвижничества (отд. I л. Ап. в); 2) имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ правилъ, изложенныхъ въ

п. г. Отдѣла I л. А относительно благоговѣйнаго и по чину отправленія богослуженія и благоповеденія, и З) повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню по уставу съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаѳистомъ (тамъ же п. З). В) Поручить Преосвященнымъ при назначеніи священноцерковно-служителей въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ обращать строгое вниманіе на соответствіе назначаемыхъ лицъ, по ихъ нравственнымъ качествамъ и навыкамъ, требованіямъ изложеннымъ въ п. 8 отдѣла II постановленій Г) Подтвердить вновь, ко всеобщему свѣдѣнію и руководству, изложенныя въ п. п. 9 и 10 того же отдѣла разъясненія объ отношеніяхъ единовѣрія къ православію и о сосредоточеніи, соответственно существующимъ постановленіямъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальныхъ Преосвященныхъ дѣлъ, относящихся къ единовѣрью вообще и къ устройству единовѣрческихъ приходовъ въ особенности. Д) Предоставить Преосвященному Митрополиту Московскому поручить совѣту Братства св. Петра Митрополита войти въ подробныя соображенія объ основаніяхъ, на коихъ, согласно предположенію собранія Преосвященныхъ (отд. II п. 6), можетъ быть открыто въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ донести Святѣйшему Синоду; и Е) разрѣшить съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ осевью 1886 г. въ Москвѣ, поручивъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, изъ коихъ будутъ назначены на съѣздъ миссіонеры, заблаговременно войти по сему предмету въ сношеніе съ Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ (тамъ же п. 7). Что же касается предположеній собранія Преосвященныхъ: а) о введеніи въ

духовныя семинаріи и училища изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій и учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей (Отд. I л. В. п. а.; отд. III п. 1 л. б и в и п. 2 л. б и в), б) объ освобожденіи воспитанниковъ Казанской духовной Академіи, которые поступятъ на должности въ разнаго рода инородческія училища, отъ платы за обученіе въ Академіи и сохраненія за тѣми же воспитанниками всѣхъ правъ на чины и пенсіи (отд. III п. 4 л. д.), и в) объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола (отд. II п. 1), то предположенія по первымъ двумъ пунктамъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а по третьему имѣть сужденіе особо. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) „Пастырское посланіе“ къ православнымъ христіанамъ и „Пастырское воззваніе“ къ глаголемымъ старобрядцамъ напечатать въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ Преосвященныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ въ видѣ особаго приложенія къ официальной части сего журнала. II) Постановленія собранія Преосвященныхъ, содержащія мѣры какъ къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ и распространенію христіанства среди инородцевъ, такъ и къ ослабленію раскольнической пропаганды, напечатать также въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ соотвѣтствующемъ числѣ экземпляровъ, препроводить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, пригласивъ Преосвященныхъ къ примѣненію кромѣ вышеизложенныхъ въ п. п. А, Б, В и Г и симъ утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію и тѣхъ изъ сихъ постановленій, осуществленіе которыхъ по мѣстнымъ условіямъ окажется полезнымъ и возможнымъ и сверхъ сего припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ и III) Предположенія собранія Преосвященныхъ о введеніи въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій, учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей и сохраненіи за воспитанниками Казанской духовной Академіи, въ случаѣ поступленія ихъ на должности въ инородческія училища, правъ на чины и пенсіи, пріобрѣтенныхъ по образованію, передать на заключеніе учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета. Для исполненія настоящаго опредѣленія по I и II пунктамъ сообщить редакціи Церковнаго Вѣстника, при выпискѣ изъ сего опредѣленія, потребное число экземпляровъ пастырскаго „Посланія“ и „Воззванія“, а также экземпляръ постановленій собранія Преосвященныхъ, а епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ препровожденіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій собранія Преосвященныхъ и съ приложеніемъ сверхъ сего Преосвященнымъ, участвовавшимъ въ собраніи, потребнаго числа экземпляровъ „Посланія“ и „Воззванія“. Марта 28 дня 1886 года.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 18 іюля 1888 г. за № 11-мъ.

Слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ при рапортѣ, отъ 17 декабря 1887 г. за № 354, отчетъ о занятіяхъ бывшаго въ томъ же 1887 году въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ, назначеннаго по опредѣленію Святѣйшаго Синода 7—12 іюля 1887 года. И, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ отчетъ о занятіяхъ бывшаго въ прошломъ 1887 г. въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ и по обсужденіи мѣропріятій, выработанныхъ съѣздомъ для борьбы съ расколомъ и противодѣйствія сектантству, Святѣйшій Синодъ нашель, что нѣкоторыя изъ постановленій, начертанныхъ съѣздомъ, могутъ быть обращены въ руководственныя правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по

отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ. Посему, выдѣливъ сіи постановленія съѣзда и изложивъ ихъ соотвѣтственно цѣли въ видѣ опредѣленныхъ и руководственныхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: одобравъ оныя правила для всеобщаго руководства и повсемѣстнаго примѣненія по епархіямъ, гдѣ имѣются раскольники или сектанты, напечатавъ эти правила въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для распространенія таковыхъ правилъ по всѣмъ церквамъ епархій. При этомъ 1) поручить ближайшему усмотрѣнію Преосвященныхъ сдѣлать надлежащія распоряженія къ приведенію препровождаемыхъ правилъ въ дѣйствіе и озаботиться, согласно требованіямъ этихъ правилъ, учрежденіемъ въ епархіяхъ, гдѣ еще нѣтъ, миссіонеровъ и устройствомъ миссіонерскихъ бібліотекъ на изложенныхъ въ этихъ правилахъ основаніяхъ, 2) возложить на особую Архипастырскую заботливость Преосвященныхъ попеченіе о томъ, чтобы въ приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ, были назначаемы священники и прочіе члены причта, обладающіе умственными и нравственными качествами, необходимыми для успѣшной борьбы съ расколомъ, а не соотвѣтствующіе таковымъ требованіямъ были замѣняемы другими вполне достойными и болѣе благонадежными лицами. Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ увѣренность, что въ виду особыхъ обстоятельствъ, вызывающихъ настоящія мѣропріятія, Преосвященные, независимо отъ напоминанія подвѣдомому духовенству о лежащей на немъ обязанности охраненія православныхъ отъ совращеній, и сами примутъ непосредственное участіе въ миссіонерскихъ трудахъ духовенства, дѣйствуя и личными внушеніями на православныхъ и заблуждающихся при обзорѣ епархій и письменными посланіями по поводу появленія того или другого лжеученія, а также развитія какихъ либо нравственныхъ недуговъ въ средѣ православныхъ. Равнымъ образомъ, находя соотвѣтствующимъ цѣли и полезнымъ составленное на бывшемъ съѣздѣ противораскольническихъ миссіонеровъ

слово къ глаголемымъ старообрядцамъ, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ и это слово напечатать разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для распространенія по церквамъ въ руководство приходскимъ священникамъ при собесѣдованіяхъ съ раскольниками. Іюля 18 дня 1888 года.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1892 г. за № 9.

Слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 18 ноября 1891 г. № 334, съ отчетомъ о занятіяхъ бывшаго въ Москвѣ въ 1891 г. втораго съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ. И, по справкѣ, *приказали*: Бывшій въ Москвѣ въ 1891 году второй съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ занимался обсужденіемъ вопроса объ изысканіи мѣръ для борьбы съ расколомъ и противодѣйствія сектантству, въ видахъ охраненія православія, и проектировалъ мѣропріятія, которыя, по мнѣнію съѣзда, съ пользою могли бы быть примѣнены для пресѣченія пагубнаго для государства и церкви вреда, проистекающаго отъ распространенія раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Обсудивъ указанныя съѣздомъ мѣры для борьбы съ расколомъ и противодѣйствія сектантству и находя оныя соотвѣтствующими достиженію предположенной цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они и сами лично и чрезъ благочинныхъ, равно и другихъ довѣренныхъ лицъ, имѣли неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства относящихся къ сектантству постановленій Святѣйшаго Синода, состоявшихся: а) по поводу дѣяній Преосвященныхъ, собиравшихся въ іюнь 1885 г. въ г. Казани (Церк. Вѣст. за 1886 г. № 13; циркул. указъ Св. Синода отъ 28 марта 1886 г. № 4), б) по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1887 г. въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ (Церк. Вѣд. за 1888 г. № 28; циркул.

указъ Св. Синода отъ 18 іюля 1888 г. № 11) и в) изданныхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, по особымъ дѣламъ, отнюдь не оставляя безъ предостереженій и взысканій тѣхъ, кои окажутся виновными въ уклоненіи отъ исполненія указанныхъ постановленій, а тѣмъ паче въ нарушеніи оныхъ. При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ надежду, что Преосвященные сами потщатся о точномъ и неуклонномъ исполненіи всего того, что постановлено и впредь будетъ указуемо къ вразумленію въ истинѣ заблуждающихся и къ утверженію въ вѣрѣ православныхъ, присно памятуя, что епископъ въ своей епархіи есть первый проповѣдникъ слова истины, руководитель сущихъ подъ нимъ пастырей церковныхъ и попечитель о спасеніи ввѣренныхъ ему душъ христіанскихъ. 2) Предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ не учреждено миссій для борьбы съ сектантствомъ, чтобы они, по долгу пастырской душеспасительной попечительности, основали и открыли въ своихъ паствахъ оныя многополезныя учрежденія и, если бы, паче чаянія, оказались къ сему препятствія, приняли мѣры къ ихъ отклоненію; вмѣстѣ съ симъ поручить всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ апрѣлѣ 1894 г. довести Святѣйшему Синоду, учреждена ли миссія и если нѣтъ, почему. 3) Предоставить Преосвященнымъ, по усмотрѣнію удобствъ и мѣстныхъ потребностей, открывать подъ руководствомъ преподавателей ученія о расколѣ, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, публичныя бесѣды съ иномыслящими, а тамъ, гдѣ нѣтъ сектантовъ, поручать преподавателямъ вести въ часы свободные отъ классовъ практическія занятія съ воспитанниками, оканчивающими семинарскій курсъ, для ознакомленія ихъ съ способами опроверженія возраженій сектантскихъ и источниками, нужными въ борьбѣ съ тѣмъ или другимъ лжеученіемъ. 4) Поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ устроить подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ противосектантскія епархіальныя бібліотеки при архіерейскихъ домахъ или гдѣ окажется болѣе удобнымъ и озаботиться устройствомъ противосектантскихъ бібліотекъ окружныхъ и церков-

ныхъ, возложивъ образованіе первыхъ на обязанность миссіонеровъ, а вторыхъ на обязанность благочинныхъ. Въмѣстѣ съ симъ, признавая полезнымъ снабдить приходскія церкви книгою Озерскаго „Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ“, Синодъ поручаетъ епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить свѣдѣнія, сколько въ какую епархію потребно экземпляровъ этой книги, дабы оными первоначально снабдить церкви, для которыхъ она болѣе нужна, предоставивъ за симъ лично усмотрѣнію Преосвященныхъ выписку, разсылку и безмездную раздачу по приходамъ брошюръ и листовъ церковно-православнаго и противосектантскаго содержанія. 5) Возложить на архипастырскую попечительность Преосвященныхъ, чтобы они, для облегченія способа пріобрѣтенія за деньги иконъ искуснаго письма, позаботились объ открытіи и устройствѣ при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ иконныхъ помѣщеній, въ которыхъ, кромѣ иконъ, могутъ быть продаваемы книги и листки духовнаго содержанія. 6) Въ виду особенной важности церковныхъ богослуженій для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ, пригласить епархіальныхъ Преосвященныхъ употреблять все зависящее отъ нихъ наблюденіе за правильностію и порядкомъ совершенія богослуженій и при этомъ: а) обращать особое вниманіе на то, чтобы въ монастыряхъ и соборныхъ храмахъ Божіи службы отправлялись всегда въ положенное время, безъ нарушенія устава, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ, такъ чтобы монастыри и соборы въ этомъ отношеніи являлись образцомъ для причтовъ прочихъ церквей епархіи; б) требовать отъ совершающихъ богослуженіе не только внѣшняго благоприличія и наружной благопристойности, но и сердечнаго, смиреннаго и нелицемѣрнаго благоговѣнія, сопровождаемаго правильнымъ употребленіемъ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ, какъ напр., изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и воздержаніемъ отъ разговора; в) внушать членамъ клира, чтобы и въ богослуженія все свое поведеніе они располагали такъ,

какъ заповѣдано въ ставленной, данной каждому, грамотѣ, стараясь въ словахъ своихъ и наружныхъ поступкахъ не полагать никому соблазна; г) виновныхъ въ нарушеніи правилъ благоповеденія исправлять соответственными взысканіями, а въ случаѣ надобности переводить съ занимаемыхъ на другія мѣста, особенно священниковъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, съ лишеніемъ таковыхъ, при перемѣщеніи ихъ, по причинѣ ихъ неисправности, права приносить на сіе жалобы, и д) въ отношеніи къ церковному пѣнію наблюдать, чтобы оное всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и впредь будутъ издаваться Святѣйшимъ Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣняемомъ употребленіи, учреждать курсы церковнаго пѣнія, гдѣ и когда будетъ удобно, разрѣшая вводить, гдѣ окажется полезнымъ, общее пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ. 7) Пригласить Преосвященныхъ, чтобы, сколько отъ нихъ зависитъ, оказывали содѣйствіе къ умноженію церковно-приходскихъ школъ и такъ какъ сіи школы служатъ охраною православія и способствуютъ разъясненію предметовъ истинной вѣры, дозволяли и сектантскихъ дѣтей допускать къ обученію въ оныхъ, при чемъ требуется, чтобы а) учителя излагали только положительное ученіе вѣры, безъ разбора и тѣмъ паче безъ порицанія лжеученій, б) пресѣкаемо было глумленіе со стороны сектантскихъ дѣтей надъ предметами и обычаями православными и в) дѣти сіи предостерегаемы были отъ непристойныхъ словъ и поступковъ, подъ опасеніемъ исключенія неисправимыхъ изъ школы, — что предварительно должно быть извѣстно лицамъ, ихъ въ нее помѣстившимъ. 8) Предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ обязать миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ ежегодно доставлять имъ свѣдѣнія о числѣ сектантовъ, и немедленно о появленіи лжеучителей или случаяхъ отступленія; при чемъ предупредить, что прежнія невѣрныя свѣдѣнія и показанія никому не будутъ обращаемы въ вину. 9) Поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ внушить приходскимъ священникамъ,

чтобы они, ревнуя о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, прилагали заботу и о томъ, чѣмъ ихъ прихожанамъ наполнять свободное отъ труда праздничное время: грамотнымъ давали духовныя книги, а для всѣхъ устраивали въбогослужебныя собесѣдованія и чтенія и не оставляли отправлять предписанныя Святѣйшимъ Синодомъ вечерни. 10) Предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ внушить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно имѣло особое попеченіе о православныхъ, живущихъ въ сектантскихъ семьяхъ, и подвергающихся притѣсненіямъ и насиліямъ со стороны сектантовъ за православную вѣру. О вышеизложенномъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатные циркулярные указы для зависящаго исполненія. Декабря 21 дня 1892 года.

VI. Постановленіе Консисторіи отъ 5 октября с. г. за № 345, утвержденное Его Преосвященствомъ.

Имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по уставу церкви въ Дмитріевскую субботу. *Приказали:* Въ виду того, что въ настоящемъ году день восшествія на престоль Государя Императора упадетъ на Дмитріевскую субботу, когда по уставу церкви положено поминовеніе усопшихъ, Консисторія, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября 1895 года за № 2905, опредѣляетъ: положенную въ Дмитріевскую субботу церковную службу перенести на пятницу 20 октября— день кончины въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами, за пожертвованія въ церкви Архангельской епархіи, 1) Ильѣ Ивановичу Касьянову, 2) Московскому купцу Ивану Варадатовичу Шпажникову, 3) крестьянской вдовѣ Быстрокурскаго прихода Матронѣ Никитиной Назаровой, 4) крестьянину Курейско-Срѣтенскаго прихода Михаилу Ѳедорову Гусеву, 5) крестьянину Курейско-Сергіевскаго прихода Григорію Иванову Неумину, и 6) крестьянской вдовѣ Ухтоостровско-Троицкаго прихода Параскевѣ Михайловой Леонтьевой.

Опредѣлены: состоящій на вакансіи псаломщика въ Слободско-Воскресенскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Леонидъ Шангинъ на священническое мѣсто въ Лудскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 25 сентября.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Александръ Титовъ на псаломщическое мѣсто въ Верхне-Матигорскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 25 сентября.

Сынъ крестьянина Александръ Орловъ на псаломщическое мѣсто въ Тунгудскій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 25 сентября.

Кончившій курсъ въ городскомъ училищѣ Алексѣй Копыловъ на псаломщическое мѣсто въ Малошуйскій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 25 сентября.

Учитель церковно-приходской школы Михаилъ Пушторскій псаломщикомъ въ Пингишенскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 25 сентября.

Кончившій курсъ въ псаломщической школѣ Дмитрій Поповъ на псаломщическое мѣсто въ Клоновскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 3 октября.

Перемѣщены: согласно просьбѣ, священникъ Солзенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Александръ Образцовъ къ церкви убѣжища св. Петра въ г. Архангельскѣ, съ 20 октября.

Священникъ Кильдинскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Георгій Терентіевъ въ Печенгскій приходъ, того-же уѣзда, съ 4 октября.

Назначенный на псаломщическое мѣсто въ Клоновскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, священникъ Іона Богдановъ на псаломщическое мѣсто къ Кузнечевско-Троицкой г. Архангельска церкви.

Состоявшій на вакансіи псаломщика въ Верхнемагдорскомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, діаконъ Валеріанъ Шилъ на псаломщическое мѣсто къ Соломбальской Кладбищенской церкви, съ 25 сентября.

Уволены: за перемѣщеніемъ на службу въ Вологодскую епархію, священникъ Пильдозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Александръ Петропавловскій, съ 11 сентября.

За опредѣленіемъ на должность учителя церковно-приходской школы — псаломщикъ церкви г. Александровска Павелъ Амосовъ, съ 1 сентября.

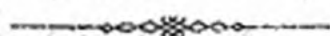
Согласно просьбѣ, псаломщикъ Возгорскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Θεодосій Сумароковъ, съ 4 Октября.

Освященіе церкви.

9 сего сентября освящена въ честь св. мучениковъ Флора и Лавра вновь устроенная деревянная церковь въ деревнѣ Нерицкой Устьцылемскаго соборнаго прихода.

Пожертвованія о. І. И. Сергіева.

Отъ настоятеля Кронштадтскаго собора протоіерея Іоанна Ильича Сергіева поступили пожертвованія: 1) въ пользу Холмогорскаго собора 190 руб. и въ пользу причта сего собора 110 руб. 2) на ремонтъ церкви Чухченемско-Николаевскаго прихода 100 руб. и на устройство священническаго дома въ томъ-же приходѣ 100 руб.



III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ
Архангельской епархіи.

Священническія:

Настоятельское при Устьцылемскомъ соборѣ.

Въ приходахъ: Солзенскомъ, Арханг. уѣзда.
Пильдозерскомъ, Кемск. у.
Кильдинскомъ, Александр. у.
Вокнаволоцкомъ, Кемскаго уѣзда.

Діаконское:

Въ приходѣ: Чекуевскомъ, Онежскаго у.

Псаломщическія:

при соборахъ: Соломбальскомъ и Устьцылемскомъ,
при церкви г. Александровска.

Въ приходахъ: Тойнокурскомъ, Архангельскаго уѣзда.
Лудскомъ, Архангельск. уѣзда.
Сурскомъ, Пинежскаго уѣзда.
Вожгорскомъ, Мезенскаго у.
Сл.-Воскресенскомъ, Шенк. у,

С П И С О К Ъ

воспитаницъ Архангельскаго Епархіальн. женскаго училища, съ обозначеніемъ—кто и на какомъ содержаніи состоитъ въ 1900—1901 учебн. году.

Стипендіатки:

VI класса: 1., Аркадова Елизавета, Карасова Елизавета,
Людскова Елизав., Нефедьева Александра,
Б., Новикова Анна, Титова Александра,
V класса: Безпутина Ал-дра, Ивановская Агнія (¹/₂
стип. архимандр. Амоса), Родимова Павла,
10., Шмакова Антонина, Ѳедорова Ольга,

- IV класса: Титова Серафима,
III класса: Пономарева Евлалія,
II класса: Варооломеева Евлалія, 15., Фиделина Татьяна (стипенд. о. прот. Иоанна Сергіева).

На полномъ казенномъ содержаніи:

- VI класса: Иванова Ал-дра, Меодьева Марія, Почезерская Анна, Уарова Агнія,
V класса: 20) Афанасьева Анастасія, Гасковская Антонина, Иванова Евлалія, Иоилева Екатерина, Красильникова Капитолина, 25., Пономарева Екатерина, Рогужева Ал-дра, Спасская Клавдія,
IV класса: Боголѣпова Анна, Боголѣпова Лидія, 30., Гурьева Ал-дра, Дмитриева Таисія, Пономарева Ольга, Титова Екат., Ульяновская Анна, 35., Федорова Анна,
III класса: Боголѣпова Ал-дра, Гурьева Анна, Иоилева Анна, Михайлова Кира, 40., Поликина Вѣра, Поликина Марія, Прялухина Павла, Федорова Анна,
II класса: Вершинская Екат., 45., Зуева Марія, Попова Ал-дра, Попова Ольга, Попова Юлія, Цвѣткова Марія, 50., Шангина Агнія,
I класса: Батурина Ал-дра, Батурина Татьяна, Васильева Ольга, Голубцова Евгенія, 55., Дмитриева Татьяна, Канорская Марія, Карасова Елена, Коржавина Клавдія, Сидоровская Анисія, 60., Титова Ал-дра, Усердова Марія, Ульяновская Лариса, Ульяновская Марія,
Приготов. класса: Попова Клавдія, 65., Раевская Анна, Зуева Евдокія, Боголѣпова Павла, Истомина Анна, Иоилева Нина, 70., Постникова Лидія, Коржавина Ал-дра.

На полуказенномъ содержаніи:

- VI класса: Васильева Елизав. ($\frac{1}{2}$ стип. архим. Амоса), Зуева Елиз., Козмина Ольга,

- V класса: 75., Зуева Ольга, Павловская Лариса, Синцова Клавдія, Шульгина Клавдія,
 IV класса: Корелина Евг., 80., Кудрявина Анастасія, Лыскова Анна, Меодьева Лариса, Плотникова Зинаида, Попова Анна, 85., Порфирьева Ольга, Спирова Екат., Спирова Марія,
 III класса: Аристова Лидія, Ивановская Марія, 90., Козмовская Анна, Меодьева Евстолия, Мощанская Елизавета, Подосенова Ал-дра, Попова Татьяна, 95., Ручьева Олимпіада, Шангина Ал-дра, Шилова Анна, Фивейская Ал-дра,
 II класса: Богданова Ал-дра, 100., Зуева Лидія, Зуева Павла, Зуева Θεоктиста, Истомина Елиз., Карасова Параскева, 105., Мелетьева Евдокія, Шабунина Раиса,
 I класса: Абрамова Лариса, Дмитриева Ал-дра, Ивановская Елена, 110., Корелина Ал-дра,, Михайлова Анна, Нефедьева Ирина, Поликина Екат., Семенова Параскева, 115., Сидоровская Варвара, Смирнова Марія, Спирова Валентина, Терентьева Анастасія, Иванова Юлія,
 Приготов. класса: 120., Шабунина Марія, Шилова Павла, Людскова Зинаида, Шилова Татьяна, Михайлова Анна, 125., Аристова Ольга, Истомина Ираида, Синцова Раиса, Попова Марія, Митрофанова Любовь.

Пансіонерки.

- съ платою 45 руб. въ годъ:
 II класса: 130., Гасконская Елена,
 съ платою 70 руб. въ годъ:
 III класса: Гасконская Надежда, Шмакова Александра,
 съ платою 100 руб. въ годъ:
 V класса: Гурьева Лидія,
 съ платою 160 руб. въ годъ:
 VI класса: Иванова Лидія, 135., Шилова Лидія, Шешенина Елиз.,

- V класса: Корчажинская Ал-дра, Лычковская Алла, Терентьева Марія,
 IV класса: 140., Лычковская Галина,
 III класса: Шешенина Татьяна,
 II класса: Агафелова Марія, Высотина Ал-дра, Воронцова Елена, 145., Корчажинская Анна, Лягина Любовь, Терентьева Анна, Харитоновна Любовь,
 I класса: Норицына Марія, 150., Тюрикова Павла.
 Приготов. класса: Чернобровая Анна, Шешенина Ал-дра.

Полупансіонерки.

съ платою 45 руб. въ годъ:

- VI класса: Елеазаровская Марія, Козмина Евдокія, 155., Колчина Любовь, Корелина Фелицата, Новикова Александра, Попова Августа, Попова Лидія, 160., Цыганкова Елизавета, Черняева Марія,
 V класса: Аристова Нина, Иванова Елизавета, Кудрявцева Анна, 165., Михайлова Клавдія, Назарьина Каллиста, Попова Анфиса,
 IV класса: Варлоломеева Марія, Заостровская Павла, 170., Истомина Серафима, Кипрѣева Таисія, Козмина Екатерина, Костылева Марія, Кочурова Татьяна, 175., Михайлова Нина, Молчанова Екатерина, Новикова Лидія, Печенгская Надежда, Смирнова Екатерина, 180., Титова Марія,
 III класса: Ванѣева Лидія, Истомина Анна, Кошева Александра, Михайлова Таисія, 185., Молчанова Александра, Новикова Каллисеевнѣя, Печенгская Александра, Постникова Марія, Пѣтухова Клавдія, 190., Розанова Марія, Титова Екатерина,
 II класса: Аванасьева Лариса, Бурмакина Евстолия, Гривцева Александра, 195., Гоилева Екатерина, Колчина Марія, Кононова Ольга,

Михайлова Клавдія, Павловская Анна, 200.,
Попова Пелагія,

- I класса: Иванова Анна, Ильинская Лидія, Кошева
Наталія, Порфирьева Надежда, 205., Арка-
дова Лидія, Раевская Юлія, Лыскова Ольга,
Красильникова Александра,
приготов. класса: Новикова Елена, 210., Петровская
Елизавета, Шмакова Ольга.

Съ платою 25 руб. въ годъ:

VI класса: Красильникова Фелицата, Пономарева Апол-
ливарія,

IV класса: Тарабукина Елена,

I класса 215., Легатова Александра, Ивановская Ели-
завета, Халтыгина Римма,

приготов. класса: Варзугина Марія и Зуева Калерія.

Съ платою 30 руб. въ годъ:

II класса: 220., Алексѣевская Людмила.

Съ платою 80 руб. въ годъ:

I класса: Личутина Аполливарія.

Съ платою 110 руб. въ годъ:

VI класса: Ивановская Александра, Суетина Евдокія,

V класса: Корехова Татіана 225., Таратина Ольга,

IV класса: Денисова Елена.

*Приходящія съ квартиръ — съ платою за
право обученія по 30 р. въ годъ:*

VI класса: Трапезникова Марія,

V класса: Миронова Елена, Терентьева Марія,

IV класса: 230., Холмогорова Елизавета, Шильковская
Марія,

III класса: Ешкилева Клавдія, Ѳедоровичъ Александра,
Пороменская Анна, 235., Пороменская Анто-
нина,

II класса: Антипина Таисія, Кербатова Александра,
Копейна Марія, Рождественская Елизавета,

I класса: 240., Просвирнина Марія, Аванасьева Се-
рафима;

Съ платою по 20 р. въ годъ:

V класса: Ивановская Александра,
приготов. кл.: Ивановская Варвара;

съ платою по 10 р. въ годъ:

IV класса: Нерядихина Александра,
III класса: 245., Анисимова Елизавета;

безъ платы за обученіе:

VI класса: Шамарина Марія, Шамова Марія,
V класса: Родимова Нина,
IV класса: Макарьина Любовь, 250 Павловская Екат.,
Родимова Марія, Синцова Анна,
III класса: Павловская Лидія, Черепанова Наталія,
II класса: 255., Макарьина Елиз., Моцанская Ана-
стасія, Павлова Валентина, Павловская
Аполливарія,
приготов. класса: 259., Синцова Марія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинск. Обществомъ
изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1 вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2 и 3 вып. Горы Св. Земли; 4 вып. Равнины Св. Земли; 5 вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6 вып. Озера Св. Земли. 7 вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8 вып. Источники и пруды Св. Земли Протоіерея Н. А. Елеонскаго. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ цѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64 вып. Физическая географія Палестины. И. В. Викторовскаго.

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій За-
вѣтъ (I—XXII). Протоіерея В. С. Соловьева. (Въ вышеозначен-
ныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго
Завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рожде-

ства Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ нихъ застоящемъ состояніи). 53 и 54 вып. Паломничество въ Св. Землю во времена древней церкви. А. П. Лебедева. 56—63 вып. Вавилейская старина. С. А. Терновскаго. (56 вып. Земля Обѣтованная; 57 вып. Занятія жителей Палестины; 58 вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59 вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60 вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61 вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62 вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63 вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36 и 37 вып. Древне-русское паломничество. А. Н. Пынина; 38 вып. Путь въ Св. Землю. В. Н. Хитрово; 39 и 40 вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. Его-же; 41 вып. Вавелемъ, Хевронъ, Горняя. Его-же; 42 вып. Иорданъ. Его-же; 43 вып. Назаретъ. Фаворъ. Тиверіадское озеро. Его-же; 44 вып. Лавры Св. Саввы, Θεодосія и Харитонія. Его-же; 46 вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ. М. И. Осипова; 47 вып. Вавелемъ и его окрестности. Протоіерея Н. Н. Трипольскаго; 48 вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрестности. В. Д. Юшманова; 49 вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Вавелемъ, дубъ Мамврійскій, Горняя, Иорданъ, лавра Св. Саввы, Фаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. Его-же; 51 вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). В. Г. Добронравова; 52 вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). Его-же.

IV. Современное положеніе Св. Земли: 31 вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники. Протоіерея П. Смирнова; 32 вып. Протестанты въ Св. Землѣ. Д. С. Дмитревскаго; 33 вып. Латаняне въ Св. Землѣ. Его-же; 34 вып. Инославныя въ Св. Землѣ. А. И. Левочскаго; 35 вып. Императорское Православное Палестинское Общество. И. В. Малиновскаго; 45 вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. И. А. Виноградова; 50 вып. Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. А. М. Курочкина; 55 вып. Святая Земля и Россія. М. П. Соловьева.

Цѣна каждаго выпуска 15 коп.

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 руб. и болѣе—10⁰%, члены Общества—20⁰%, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30⁰%. Пользующіеся уступкою за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя	по 1 р. 50 к.	} Уступки на картины не дѣлается, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателей.
Нераскрашенныя по	— 75 >	

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимость 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются безплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ
НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 49-й. — Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамваномъ, около 670 г., съ 1 рисункомъ и 10 планами. И. В. Помяловскаго 2 р. 50 к.

вып. 51-й. — Книга Паломникъ. Сказаніе мѣсть Святыхъ во Царьградѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго, въ 1200 году. Съ приложеніемъ плапа древняго Царьграда Хр. М. Лопарева 4 „ —

вып. 52-й. — Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіепископу. Подъ ред. С. О. Долгова 1 „ —

вып. 53-й. — Проскинитарій по Іерусалиму и проч. Святыхъ мѣстамъ, Безъимяннаго, между 1608 1634 гг. А. И. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса 1 „ 50

Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки Еп. Цорфирія Успенскаго; часть V (съ 8 апрѣля 1853 по 22 іюня 1854 г.), съ 39 рисунками и планами 4 „ —

Сирія, Ливанъ и Палестина, по В. Кюине, подъ редакц. В. Н. Хитрово:

вып. 1-й. — Берутскій виласть 1 „ —

„ 2-й. — Ливанскій мутесарифликъ — „ 50

Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима начерт. К. Шикомъ и редактированный Д-ромъ Бенцингеромъ . . . — „ 70

Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ съ окружающею его мѣстностью, съ показаніемъ красками владѣній по вѣроисповѣданіямъ и съ прилож. 2 таблицъ поперечныхъ разрѣзовъ скалы. Составилъ К. Шикъ 1 „ —

Подробный каталогъ высылается безплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Для членовъ Общества дѣлается 20% для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ — 30% уступки. Пользующіеся уступкою за пересылку платятъ по разстоянію.

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. 1900, № 19. годъ XIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Книга пророка Іереміа.

(Продолженіе.)

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія.

Глава IX. Пророческая рѣчь IX главы была произнесена Іереміею въ началѣ царствованія Іоакима. Въ ней пророкъ изображаетъ нравственную развращенность іудеевъ, какъ послѣдствіе отступленія ихъ отъ Завета Господня, и оплакиваетъ несомнѣнную ихъ гибель отъ руки враговъ.

Стихъ, который въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ текстахъ стоитъ въ началѣ IX главы, въ еврейскомъ текстѣ находится въ концѣ VIII гл. По мысли онъ, дѣйствительно, тѣсно связанъ съ концемъ VIII гл., гдѣ пророкъ, предвидя грозное наказаніе Божіе нераскаянному народу, тяжело сокрушается объ этомъ (VIII, 18. 21). Но и поставленный въ началѣ IX главы этотъ стихъ вполне соответствуетъ содержанию ея. Въ этомъ стихѣ пророкъ выражаетъ желаніе, чтобы голова его стала сосудомъ воды и глаза — источникомъ слезъ, что-бы онъ могъ непрестанно, день и ночь, оплакивать убитыхъ изъ народа іудейскаго (*дщере людей моихъ*). Какія причины вызываютъ такой плачъ у пророка, — отвѣтъ на это и заключается въ дальнѣйшемъ изложеніи IX главы. Причины эти суть: глубокая порочность іудеевъ (2—8 ст.) и опустошеніе Іудеи врагами и разсѣяніе жителей ея, какъ наказаніе Божіе за ихъ нераскаянность (9—22 ст.).

Пророкъ желаетъ удалиться для жительства въ крайній предѣлъ (*витамище послѣднее*) пустыни, чтобы только не оставаться среди развращенныхъ современниковъ, ибо всѣ они *любодѣйствуютъ*, т. е. преданы идолослуженію (срв. II, 20), и представляютъ *соборницу преступниковъ* (*σύντροφος ἀδελτοῦτων*), т. е. отступниковъ отъ Бога. Какъ лукъ напрягаютъ (*налякоши*) они языкъ свой для лжи, усиливаются на землѣ неправдою, переходятъ отъ злодѣйства къ злодѣйству (2—3). Нѣтъ взаимнаго довѣрія даже между близкими: всякій подставляетъ ногу (*запнаниемъ запнетъ*) другому, одинъ на другого клеветуютъ (*лгстивно наскочитъ*), другъ друга обманываютъ, до усталости кривятъ душой (4—5).

Эту характеристику современниковъ пророка подтверждаетъ и Самъ Богъ (6 ст.): поистинѣ, — какъ бы такъ говоритъ Господь Своему пророку, — ты живешь среди коварныхъ людей, которые не хотятъ знать Меня¹⁾. Такъ какъ обличенія пророка не дѣйствуютъ на развращенный народъ, то Господь опредѣлилъ употребить для исправленія его другое, болѣе сильное, средство: *се Азъ разжегу ихъ, и искушу ихъ, что бо ино сотворю отъ лица лукавства дщери людей Моихъ?* (7). Подобно тому какъ плавильщикъ чрезъ огонь искушаетъ металлъ, отдѣляя благородныя части отъ постороннихъ примѣсей, такъ и Господь испытываетъ іудеевъ чрезъ огонь бѣдствій, что-бы однихъ изъ нихъ очистить отъ грѣховъ, а другихъ, совсѣмъ негодныхъ, истребить. Это — тѣ бѣдствія, о которыхъ въ I, 14 сказано: *отъ лица съвера возгорятъ злая*, т. е. нашествіе на Іудею халдеевъ. Другого средства къ нравственному очищенію народа Господь не видитъ. Послѣ того какъ іудеи остались глухи къ обличеніямъ

¹⁾ По греко-слав. тексту въ первой половинѣ 6 ст. продолжается развитіе предыдущей мысли: *лихва на лихву, и леть на леть*, т. е. корысть (*τόχος* лихва, прибыль) и леть въ отношеніяхъ къ ближнимъ непрестанно растутъ въ обществѣ.

пророка Божія и продолжаютъ коснѣть во лжи и коварствѣ (ст. 8. срв. 4—5 ст.), наказаніе Божіе (слав. *егда на сихъ не пошщу*¹⁾) для нихъ является, какъ слѣдствіе ихъ порочности и нераскаянности и какъ божественное возмездіе имъ за это (9).

Въ 10—16 ст. изображаются бѣдствія, которыми будетъ сопровождаться посѣщеніе Божіе іудеевъ, и указывается истинная причина его. — Господь чрезъ пророка приглашаетъ всѣхъ іудеевъ плакать (по еврейско-русскому тексту, — Самъ поднимаетъ плачъ) о горахъ и степныхъ пастбищахъ, потому что они запустѣютъ, на нихъ не будетъ ни скота, ни птицъ, ни людей; Іерусалимъ превратится въ груды развалинъ, въ жилище шакаловъ (слав. *зміемъ, брахѡтѡν*), города Іудеи останутся безъ жителей (10—11). Что же за причина такого бѣдствія? *Кто мужъ премудръ, и уразумѣетъ сіе? и къ нему же слово устъ Господнихъ, да возвѣститъ вамъ, чесо ради погубе земля* (12)? Вопросъ обращенъ къ священникамъ и лжепророкамъ іудейскимъ, которые выдавали себя за мудрецовъ закона (VIII, 8) и обольщали народъ увѣреніями въ его будущемъ благоденствіи. Но они не могутъ дать отвѣта. И потому Господь Самъ отвѣчаетъ чрезъ пророка: за то погибнетъ Іудея, что жители ея оставили законъ Бога, не повиновались Ему, а ходили *по изволенію сердца своего лукавиго и въ слѣдъ идоловъ* (13—14). *Сего ради... се Азъ напитакю люди сія тѣснотами и въ питіе дамъ имъ воду желчную*²⁾, говоритъ Господь. Метафорическое выраженіе это означаетъ, что іудеевъ ожидаетъ самая горькая участь. При нашествіи враговъ іудеи будутъ разсѣяны среди народовъ, гдѣ многіе изъ нихъ и погибнуть (15—16).

¹⁾ Слав. глаголь *пошщати* (греч. ἐπισκέπτομαι, евр. ракад) въ приложеніи къ Богу означаетъ посѣщеніе кого-нибудь милостію или наказаніемъ. Въ послѣднемъ значеніи (=наказывать) онъ употребленъ здѣсь, какъ и въ др. мѣстахъ книги пр. Іереміи (напр., V, 9. 29; VIII, 12).

²⁾ Въ русской Библии вмѣсто *тѣснотами* сказано: „попынью“. *Вода желчная*, по буквальному переводу съ еврейскаго, есть сокъ изъ маковыхъ головокъ, опиумъ (смертельный ядъ).

Въ виду неизбежности предстоящихъ бѣдствій для Іудей, пророкъ совѣтуетъ призвать искусныхъ плакальщицъ, что-бы онѣ своими плачевными пѣснями заставили и весь народъ оплакивать общее горе (17—18). Пророкъ уже слышитъ раздающійся съ Сіона плачевный вопль народа: „какъ мы разорены! (слав. *бѣдни быхомъ ѣталаиπωρήσαμεν* — впади въ бѣдствіе). Мы жестоко посрамлены! ибо оставляемъ землю, потому что разрушили жилища наши“ (19). Наемныхъ плакальщицъ недостаточно будетъ, что-бы оплакать всѣхъ мертвецовъ. Поэтому пророкъ совѣтуетъ, что-бы матери научили своихъ дочерей похоронному плачу и каждая женщина свою ближнюю (*искреннюю*) плачевнымъ пѣснямъ. Въ каждомъ домѣ будутъ жертвы смерти, ибо врагъ истребитъ даже малыхъ дѣтей съ улицы (слав. *отвнѣ*) и ювошей съ площадей (21). „И будутъ повержены трупы людей, какъ навозъ на полѣ¹⁾ и какъ снопы позади жнеца, и некому будетъ собрать ихъ“, что-бы похоронить (22).

23—24 стихи содержатъ нравственный урокъ, вытекающій изъ предыдущихъ обличеній и угрозъ пророка. Современные Іереміи іудей были убѣждены въ своей невинности и праведности, полагали, что гнѣвъ Божій миновалъ ихъ (II, 35) и не придавали вѣры словамъ пророка о приближеніи „посѣщенія“ Божія. Священники и лжепророки утверждали народъ въ такомъ самомнѣніи и упорствѣ, горделиво указывая на свою мудрость (VIII, 8). Нравы общественные пали низко, особенно процвѣтало насиліе надъ бѣдными (II, 34. V, 26. VII, 6) и корыстолюбіе (VIII, 10. IX, 6). При отсутствіи религіозныхъ и нравственныхъ началъ, естественно, каждый въ своей жизни полагался на то, что было главнымъ интересомъ для него: одинъ на мудрость, другой на силу, иной на богатство. Въ виду такого настроенія современниковъ, съ одной стороны,

¹⁾ Въ слав., вмѣсто этого, чит.: *въ примѣръ на лице поля земли; „въ примѣръ“* — букв. переводъ греч. *εις παράδειγμα*; по контексту это выраженіе означаетъ: въ худой примѣръ, въ позоръ, на поруганіе

и грознаго божественнаго опредѣленія о нихъ (ст. 7—22)—съ другой, пророкъ отъ лица Господа говоритъ: *да не хвалится мудрый мудростію своею, и... крѣпкій крѣпостію своею, и... богатый богатствомъ своимъ.* Истинная похвала для человѣка заключается въ томъ, что онъ разумѣетъ и знаетъ Бога, творящаго милость, судъ и правду на землѣ; ибо только это благоугодно Богу (23—24).

Въ заключеніе рѣчи пророкъ еще разъ угрожаетъ народу іудейскому „посѣщеніемъ“ Божіимъ: избранный народъ Божій, имѣвшій на себѣ обрѣзаніе, не избѣгнетъ наказанія наравнѣ съ языческими народами, ибо *всеи языцы не обрѣзани плотію, весь же домъ Израилевъ не обрѣзани суть сердца своими.* Обрѣзаніе плоти, это знаменіе завета между Богомъ и потомками Авраама (Быт. XVII, 11), потеряло у евреевъ свой первоначальный глубокий смыслъ и обратилось въ пустую обрядность, послѣ того какъ они отступили отъ Завета Господня. Въ нравственномъ отношеніи они были „съ необрѣзаннымъ сердцемъ“, т. е. съ злыми наклонностями, которыя выражались въ противозаконныхъ поступкахъ; слѣдовательно, они стали не лучше необрѣзанныхъ язычниковъ. Поэтому тѣхъ и другихъ ожидаетъ наказаніе Всжіе (25—26)¹⁾.

¹⁾ Конецъ 25 ст. въ русской Библии чит.: „посѣщу всѣхъ обрѣзанныхъ“. Между тѣмъ въ греко-славян. текстѣ рѣчь идетъ только объ обрѣзанныхъ. Еврейскій текстъ болѣе благопріятствуетъ греко-славян. чтен., ибо еврейскія слова *коль-мульбе-арела* буквально значатъ: всякаго обрѣзаннаго крайнею плотію. LXX толковниковъ такъ и перевели: *πάντας περιτετημένους ἀκροβυστίας* (*ἀκροβυστία* = евр. *арела* = *percutiunt*, крайняя плотъ). Подъ „обрѣзанными крайнею плотію“ разумѣются прежде всего іудеи, затѣмъ и нѣкоторые изъ народовъ, указанныхъ въ слѣдующемъ стихѣ.—Въ 26 ст. по греко-слав. тексту чит.: „на *Идумею* и на *Едомъ*“, но въ русскомъ, согласно съ еврейскимъ текстомъ, нѣкоторыми греческими, арабскимъ и сирскимъ переводами, правильнѣе читается: „на *Иудею* и *Едома*“. Іудеи, такимъ образомъ, ставятся пророкомъ на одну линію съ языческими народами: египтянами, идумеями, аммонитянами, моавитянами и кидарянами, т. е. арабами (эти послѣдніе названы описательно: „стригущіе волосы на вискахъ, обитающіе въ пустынѣ“. Срв. Іер. XLIX, 28. 32). Изъ перечисленныхъ

Глава XI. Главы XI—XII составляютъ одну рѣчь, произнесенную пророкомъ Іереміею въ первые годы царствованія Іоакима.

Содержаніе XI гл. состоитъ: а) въ напомниманіи о завѣтѣ Израиля съ Богомъ (2—8 ст.), б) обличеніи іудеевъ въ нарушеніи этого завѣта чрезъ идолопоклонство и б) угрозѣ наказаніемъ Божиимъ за это іудеямъ (9—17) и въ частности жителямъ Анаѳоѳа за заговоръ ихъ противъ пророка (18—23).

При царѣ Іосія былъ возобновленъ завѣтъ народа еврейскаго съ Господомъ, чтобы ходить въ слѣдъ Его и хранить заповѣди Его всею душою и всею душою (4 Цар. XXIII, 3). Но уже при Іоахазѣ и Іоакимѣ завѣтъ былъ нарушенъ,—эти цари творили лукавое предъ Господомъ (4 Цар. XXIII, 32. 37).—Въ виду этихъ обстоятельствъ, пророкъ отъ лица Господня напоминаетъ о недавнемъ возобновленіи завѣта: *слышите словеса завѣта сего и глаголите къ мужемъ Іудинымъ* (2 ст.). Такъ обращается Господь къ левитамъ, которые по закону Моисееву (Втор. XXVII, 14) должны были произносить въ слухъ народа проклятiя за неисполненіе закона. Но священники, сами „сокрушившіе иго и расторгшіе узы“ (Іер. V, 5) закона, не внимали повелѣнію Господа. Поэтому въ 3 ст. Господь уже повелѣваетъ пророку: *и речеши:... проклятъ мужъ, иже не послушаетъ словесъ завѣта сего* (3). Этими же почти словами заключались проклятiя нарушителямъ закона Божія, произносившіяся съ г. Геваль (Вт. XXVII, 26. I. Нав. VIII, 30—34).—„Завѣтъ“ (*διαθήκη*, евр. *berith*,

народовъ извѣстно объ египтянахъ и арабахъ, что они съ древнихъ временъ имѣли обрѣзаніе.—Поставляя Іудею въ ряду языческихъ странъ, пророкъ приравниваетъ современныхъ ему іудеевъ къ другимъ народамъ: предъ праведнымъ судомъ Божиимъ не имѣтъ значенія обрѣзаніе плоти, если оно не соединено съ обрѣзаніемъ сердца и вѣрностію іудеевъ Завѣту Іеговы. Безъ этого условія обрѣзаніе іудеевъ такой же обрядъ, какъ и обрѣзаніе египтянъ и арабовъ, и въ нравственномъ отношеніи плотское обрѣзаніе не дѣлаетъ этихъ народовъ выше идумеевъ, аммонитянъ и моавитянъ, не имѣвшихъ обрѣзанія.

договоръ, союзъ) между Богомъ и евреями установленъ по изведеніи ихъ изъ Египта, *отъ пещи жельзныя*¹⁾; при заключеніи завѣта евреи клятвенно обѣщались исполнять всѣ заповѣди Господа, Который будетъ хранить ихъ какъ Свой избранный народъ и дастъ имъ во владѣніе землю *точающую млеко и медъ*; обѣщаніе Свое Господь и исполнилъ (*яко же есть день сей. 4—5*). *И отвѣщавъ и рекохъ: буди Господи.* При произнесеніи проклятій съ г. Геваль народъ долженъ былъ на каждое проклятіе отвѣчать: „буди“. Здѣсь самъ пророкъ произноситъ это „буди“ (=евр. *аминь*).—Съ напоминаніемъ о завѣтѣ пророкъ долженъ указать на долготерпѣніе Божіе къ іудеямъ, — какъ Онъ *завтра востая засвидѣтельствовалъ*, т. е. постоянно увѣщевалъ (*дѣмартурѣтѣ*, заклиналъ, умолялъ) ихъ слушаться Его; они-же не слушались, *но идоша кійждо въ стропотство сердца своего злаго*. За такое упорство ихъ Господь и навелъ на нихъ все сказанное въ завѣтѣ, т. е. проклятіе за неисполненіе его (6—8).

Съ 9 ст. рѣчь идетъ о современникахъ пророка: они составили заговоръ противъ Самого Господа, а нѣкоторые изъ нихъ и противъ пророка Его.—*Обрѣтено есть совѣщаніе (на зло) въ мужехъ Іудиныхъ*, говоритъ Господь пр. Іеремія. Это совѣщаніе, или заговоръ противъ Бога іудеевъ выразился въ томъ, что по примѣру предковъ своихъ они пошли *по бозѣхъ чуждыхъ*, т. е. уклонились въ идолопоклонство, и тѣмъ разорили завѣтъ съ Богомъ (9—10). Господь угрожаетъ бѣдствіемъ за это, отъ котораго имъ не избавиться: Господь не спасетъ ихъ, а идолаи безсильны сдѣлать это (11—12), хотя ихъ и много въ Іудеѣ: *по числу боградовъ твоихъ бѣху бози твои, Іудо, и по числу путей*

¹⁾ Еще во Втор. IV, 20 Египетъ названъ *пещью жельзною*. Образное выраженіе это означаетъ высшую степень страданій народа еврейскаго въ Египтѣ: подобно металлу, расплавляемому въ горниль (таково значеніе евр. слова, соответствующаго славян. „пещь“), истаявали евреи въ огнѣ страданій отъ египтянъ.

Иерусалимских постависте олтари студныя¹⁾, олтари на каждение Ваалу (13). Господь запрещаетъ пророку и молиться за нечестивый народъ іудейскій: *не услышу бо во время вопля ихъ ко Мнѣ, и во время озлобленія* (καὶ ὡσεὶς — бѣдствія) *ихъ*, говоритъ Господь (14). — Молитвы народа не дойдутъ до Бога, такъ какъ онѣ неискренни, лицемѣрны. Въ VII, 9—10 пророкъ обличаетъ іудеевъ, что они, продаваясь идолопоклонству, являлись въ установленное время и въ храмъ Божій — для совершенія законныхъ молитвъ и жертвоприношеній; исполненіемъ богослужебныхъ обрядностей они надѣялись обезопасить себя отъ божественнаго возмездія за свои беззаконія и потому безбоязненно продолжали порочную жизнь внѣ храма. — Это лицемѣріе и лживость надеждъ народа и обличаетъ Господь въ 15 ст.: „зачѣмъ возлюбленному Моему (т. е. народу еврейскому) въ домѣ Моемъ совершать это преступленіе (т. е. этотъ наглый обманъ Меня своимъ лицемѣрнымъ участіемъ въ богослуженіи)? Развѣ молитвы и священныя мяса (жертвы) удалятъ отъ тебя твое бѣдствіе (т. е. заслуженное тобою)? Въ такомъ случаѣ ты бы могъ ликовать“ (т. о. если бы твои надежды на избавленіе отъ наказанія оправдались²⁾). Но этого не случится: погибель народа іудейскаго неизбежна. Какъ ударъ молніи во время грозы воспламеняетъ пышно цвѣтущую масливу, такъ постигнетъ Іудею бѣдствіе,

1) Въ греч. βωμὸς τῆ ἀσχυῆ, въ русск.: „жертвенниковъ постыдному“. Ἀσχυῆ, евр. бошет — срамъ, мерзость. Такъ называются у пророка идолы, особенно Вааль.

2) Греческій переводъ, за нимъ славянскій и отчасти русскій, въ первой половинѣ стиха даетъ мысль о томъ, что мерзость идолослуженія совершалась въ храмѣ іерусалимскомъ; но это не согласно съ VII, 9. 10. Вторая половина стиха по греко-слав. тексту содержитъ мысль о безсиліи лицемѣрныхъ молитвъ (слав. *объти, ебѹаі*) и жертвоприношеній очистить іудеевъ отъ ихъ *лукавства* и освободить отъ грядущаго бѣдствія. Въ русскомъ переводѣ вторая половина стиха говоритъ о бесполезности жертвъ для іудеевъ, потому что они преданы злу.

которое опредѣлилъ Господь въ наказаніе за идолослуженіе (16—17)¹⁾.

И противъ пророка былъ составленъ заговоръ его согражданъ, жителей Анаѳоа. *Приидите и вложимъ древо, т. е. ядовитое, въ хлѣбъ его, говорили они, и истребимъ его отъ земли живущихъ, и имя его да не помянется никому.* Причиною такого замысла было озлобленіе іудеевъ на пр. Іеремію за предсказаніе о бѣдствіи для ихъ страны (срв. 21 ст.). Самъ же пророкъ исповѣдуетъ предъ Богомъ чистоту души своей и неповинность предъ согражданами: *авъ же яко агня незлобивое ведомое на заколеніе* (19). Воздать врагамъ его по заслугамъ и тѣмъ оправдать его самого—пророкъ передаетъ въ волю Господа, праведнаго Судіи: *яко къ Тебѣ открыхъ оправданіе мое, говоритъ онъ* (20). Вступаясь за Своего пророка, Господь опредѣляетъ *посытитъ* жителей Анаѳоа наказаніемъ, въ которомъ юноши ихъ падутъ отъ меча, сыновья и дочери умрутъ отъ голода, и всѣ жители погибнутъ (21—23).

Стихи 18—23 входятъ въ составъ пареміи на 1 часъ въ Великій Четвергъ и на 9-мъ въ Великую Пятницу. Въ рассказанныхъ здѣсь обстоятельствахъ изъ жизни пророка Іереміи св. Церковь усматриваетъ

¹⁾ По греко-слав. переводу первая половина 16 ст. читается: *Маслину благосѣяну* (εὐσχιον—съ хорошею тѣнью, т. е. густо покрытую листьями), *красну зракомъ* (ῥαίαν τῶ εἶδει—зрѣлую видомъ, т. е. уже съ плодами) *нарече Господь имя твое, ко гласу обрѣзанія ея.* Последними словами LXX поясняютъ сравненіе: Израиль названъ маслиною по смыслу, по значенію („=ко гласу“—εἰς φωνήν) ея обрѣзанія. Какъ обрѣзываніе лишнихъ вѣтвей на маслинѣ содѣйствуетъ произрастанію плодовъ на ней, такъ по смыслу установленнаго Богомъ обрѣзанія Израиль долженъ былъ приносить плоды нравственнаго совершенства.—Во второй половинѣ стиха идетъ сравненіе участка масливы и Израйля: первую поражаетъ ударъ молніи (*разгорѣся огнь въ ней*), второго постигаетъ тяжкое бѣдствіе (*велика скорбь на тебѣ*); маслина стала негодною для плодоношенія (*непотребны быша вѣтви ея*), Израиль-же, какъ не приносящій добрыхъ плодовъ, Самимъ Господомъ, насадившимъ его, обреченъ на гибель (17 ст.).

прообразъ событій изъ жизни Иисуса Христа. Какъ противъ Іереміи злоумышляли его враги, такъ на Христа враждовали старѣйшины іудейскіе; невинный и кроткій пророкъ прообразовалъ Самого Иисуса Христа, предавшаго Себя въ руки беззаконныхъ съ кротостію и незлобіемъ агнца, ведомаго на закланіе. Древо ядовитое, которое враги вложили въ хлѣбъ, чтобы отравить пророка, было прообразомъ древа креста, на которомъ распятъ былъ Спаситель міра. Объ этомъ такъ воспѣваетъ св. Церковь устами священнаго пѣснописца (св. Θεодора Студита): „облобызая крестъ Твой, Щедре, который пророкъ—рыдатель созерцалъ какъ древо, вложенное въ хлѣбъ Твой, мы воспѣваемъ Твои узы и погребеніе, копіе и гвозди“ (троп. 6-ой п. канона въ нед. Крестопокл.).

Глава XII. Въ XII гл. продолжается рѣчь о заговорѣ противъ пророка (1—6), дается предсказаніе, что Іудея будетъ опустошена сосѣдними народами (7—13) и изображается будущая участь этихъ народовъ (14—17).

Услышавъ строгій приговоръ Господа о жителяхъ Аваѳѳа, пророкъ выражаетъ благоговѣніе предъ правосудіемъ Божиимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дерзаетъ высказать свое недоумѣніе: почему путь нечестивыхъ благоуспѣшенъ (*спѣтсѧ*), почему благоденствуютъ (*угобзишасѧ*) беззаконники и процвѣтаютъ люди, у которыхъ Богъ близокъ лишь въ устахъ, но далекъ отъ сердца ихъ (1—2)? Чистое сердце пророка исполнено ревностію о Богѣ и божественномъ правосудіи, и онъ молить Бога отмстить нечестивымъ за ихъ вину: *собири ихъ яко овцы на заколеніе, и очисти* (въ русск. „приготовь“) *ихъ въ день заколенія ихъ* (3). Ибо изъ за ихъ нечестія (*отъ злобы*) оскудѣли пастбища въ странѣ, скотъ и птицы гибнутъ; сами же они дерзко говорятъ: *не узритъ Богъ путей нашихъ* (4 срв. ст. 2)¹⁾.

¹⁾ По евр.-рус. тексту: „онъ не увидитъ, что съ нами будетъ“, — такъ отвѣчали іудеи пророку на его угрозы наказаніемъ; смыслъ словъ: ты самъ погибнешь скорѣе, чѣмъ мы.

Въ отвѣтъ на эту молитву пророка о мщеніи іудеямъ за ихъ нечестіе, Господь говоритъ: „если ты съ пѣшими бѣжалъ, и они утомили тебя, какъ же тебѣ состязаться съ конями? и если въ странѣ мирной ты былъ безопасенъ, то что будешь дѣлать въ наводненіе Іордана“ (5)? Этими словами Господь, съ одной стороны, предупреждаетъ пророка, что хотя онъ и избѣжалъ козней своихъ согражданъ, но у него есть еще болѣе опасные враги; съ другой,—разрѣшаетъ недоумѣніе пророка: благополучіе жителей Іудеи не долговременно, они подвергнутся нападенію враговъ, которые покроютъ страну, какъ наводненіе Іордана.—Болѣе опасные враги пророка—это его семейные родные. Они отказались отъ родства съ нимъ (*отвергошася тебе*) и готовы схватить его какъ злодѣя, хотя и говорятъ ему въ глаза доброе (6). Мысль о скоромъ опустошеніи Іудеи подробно развивается съ 7 стиха.

„Я оставилъ домъ Мой, покинулъ удѣлъ (*достолюніе, κληρονομία*) Мой, самое любезное для души Моей отдалъ въ руки враговъ его“ (7). Такъ изображается отверженіе Богомъ Израиля. За свое непокорство Богу и противленіе Его заповѣдямъ (*яко левъ въ дубравѣ, даде противу Мене гласъ свой*) Израиль лишился благоволенія Божія (8). Сосѣдніе народы нападутъ на Іудею, какъ стая хищныхъ птицъ—на пеструю, яркой окраски, птицу¹⁾. „Идите, собирайтесь, всѣ полевые звѣри, идите пожирать его“ (9),—приглашаетъ народы Самъ Господь напасть на іудейскій народъ.—Нападеніе это представляется далѣе уже совершившимся. Множество предводителей съ своими войсками, какъ пастухи со стадами, пришли и расположились въ Іудеѣ, истоптали ногами этотъ любимый участокъ Божій (*часть желаемую Мою*) и превратили его въ бесплодную пустыню (10). Страна опустошена за то, что *ни единъ есть, иже размышляетъ сердцемъ* (11), т. е. за то, что

¹⁾ Греко-слав. переводъ начала 8 ст. уподобляетъ Іудею логовищу хищнаго звѣря гіены, т. е. представляетъ страну наполненною убійствомъ и кровью при нападеніи враговъ.

жители ея не помышляли о правдѣ Бога (св. Ефремъ Сиринъ). Мечъ опустошителей истребляетъ все отъ края до края страны, не даетъ пощады ничему живому (12). Посѣвы уничтожены;—и сѣявшіе пшевицу пожали терніе, мучились надъ обработкою земли и не получили никакой пользы (*достоянія—оі κλήροι*—родовые участки—*ихъ не полезна будутъ имъ*). Такая прибыль отъ посѣва—одно посрамленіе для іудеевъ, и причина его—пламенный гнѣвъ Господа (13)¹⁾.

Далѣе пророкъ предсказываетъ участь сосѣднихъ народовъ, которые *прикасались наслѣдію* Божію, т. е. нападали на Іудею. Господь исторгнетъ ихъ изъ земли ихъ, т. е. они будутъ переселены завоевателями—халдеями въ другія страны. *И домъ Іудинъ извергну отъ среды ихъ*,—іудеи раздѣлятъ одинаковую участь съ сосѣдями (идумеи, аммонитяне, моавитяне, филистимляне), хотя переселеніе освободитъ ихъ отъ притѣсненій этихъ сосѣдей (14). Но черезъ нѣкоторое время Господь опять помилуетъ и возвратитъ ихъ каждому въ свою землю (15). И если языческіе народы обратятся къ Истинному Богу и будутъ исповѣдывать богооткровенную религію, то они *созиждутся* посреди народа Божія. А тѣ изъ нихъ, которые обнаружатъ противленіе Богу, будутъ совершенно истреблены (16—17).

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Слав.: *постыдитесь стыдѣніемъ отъ похваленія вашею, отъ поношенія предъ Господемъ*. „Похваленіе“—*καύχησις*,— по объясненію Блаж. Θεодорита, означаетъ здѣсь *богатство, имущество*. Слова *отъ поношенія предъ Господемъ* указываютъ причину вышеуказанныхъ бѣдствій: іудея потерпѣла поношеніе предъ Господомъ, т. е. по волѣ Его.—Такииъ образомъ, греко-слав. переводъ выражаетъ мысль, согласную съ еврейско-русскимъ текстомъ.

Церковно-административное состояніе Двинскаго края до 1682 г. и исторія открытія Холмогорской епархіи.

Съ самаго ранняго времени Двинской край, подъ именемъ „Заволоцкой земли“ ¹⁾ входилъ въ составъ новгородской области какъ въ гражданскомъ (приблизительно съ XII в. ²⁾), такъ и въ церковномъ отношеніи (ок. XIV—XV в. ³⁾). Новгородцы были первыми рус-

¹⁾ Крестининъ, Историч. начатки о Двинскомъ народѣ, СПб., 1784 г., стр. 7; Молчановъ К. сваяц., Описаніе Арханг. губерніи, СПб. 1813 г. стр. 51.

²⁾ Уже въ 1133 г. Новгородъ платилъ великому князю московскому особую дань, пазынаемую „печерской“ (Карамзинъ, Ист. Госуд. Росс., т. II, изд. 1818 г., стр. 180); слѣдов., въ это время все Заволочье входило въ составъ его владѣній. (См. Лѣтоп. двин., изд. Титова, 1883 г., предисл., стр. VI).

³⁾ Извѣстна грамота, посланная новгород. архіепископомъ Іоанномъ въ Архангельскій монастырь. Здѣсь вся Заволоцкая область—отъ Емцы и до моря представляется уже просвѣщенною христіанствомъ. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, къ какому времени относится указанная грамота. Года въ ней необозначено, а архіепископовъ новгородскихъ съ именемъ Іоанна, одинъ изъ которыхъ здѣсь упоминается, было трѣ: первый и второй Іоаннъ жили въ XII в. (1110—1130 и 1165—1186), а третій въ к. XIV и XV в. (1388—1414). Карамзинъ (т. II, изд. 1818 г., прим. 64), а также Крестининъ въ „Историч. нач.“, стр. 12—13 и 17, и Молчановъ въ „Опис. Арханг. Губ.“, стр. 51, относятъ указанную грамоту къ XII в., подразумѣвая подъ упоминающимся въ ней архіеп. Іоанномъ или перваго, или втораго Іоанна. На этомъ основаніи они относятъ начало Архангельскаго монастыря къ XII в. (ср. Карамз., т. II, изд. 1818 г., стр. 44), а просвѣщеніе христіанствомъ Заволоцкой земли—къ XI в. (Крестининъ, цит. соч., стр. 12; Молчановъ, 51). Однако, это едва-ли справедливо. Грамота посылается отъ имени архіеп. Іоанна. Между тѣмъ, первый Іоаннъ былъ простымъ епископомъ; второй Іоаннъ, пока управлялъ архіепископіею, носилъ имя Іліи, а Іоанномъ былъ названъ только по принятіи схимы. Къ тому же архангельскій игуменъ Лука, на имя котораго была послана грамота, упоминается въ мѣстныхъ актахъ к. XIV и нач. XV в. (См. Макарія статья: „Христ. въ пред. Арханг. еп.“, Чт. въ общ. вст. и др. Р.; 1878 г., кн. 3, стр. 7—8, прим.). Вслѣдствіе этого, естественноѣе предположить, что вышеуказанная грамота относится ко времени архіеп. Іоанна III. А потому и основаніе Архангельскаго монастыря вѣроятнѣе будетъ отнесено къ к. XIV—нач. XV в. (Эта дата указывается и въ статьѣ: „О монастыряхъ,

скими колонизаторами Заволочья, отъ нихъ же направлялась въ среду Заволоцкой Чуди и религіозная, просвѣтительная миссія. Этимъ и обусловливалась гражданская и церковная подчиненность Заволочья Новгороду. Новгородскій архіепископъ не могъ непосредственно управлять отдаленною Заволоцкою землею. Тамъ находился особый „владычній намѣстникъ“, въ рукахъ котораго и сосредоточивалось церковное управление Заволочья.⁴⁾

Уже въ концѣ XIV в. власть новгородскаго архіепископа надъ Заволоцкою землею не была исключительною: „немногіе нововыставочные монастыри и приходскія церкви“ уже тогда зависѣли непосредственно отъ московскихъ митрополитовъ⁵⁾.

Со времени же похода Ивана III на Новгородъ въ 1471 году часть Заволочья—по Пинегѣ и Мезени отошла къ Москвѣ. Новгородцы, по благословенію Теофила, нареченнаго на новгородскую архіепископію, послали вел. князю отказную на Пинегу, Кевроль, Чаколу, Пермь, Мезень, на Цилии горы, Немьюгу, Пинежму, Выю и ва Суру поганую⁶⁾. Тогда же, очевидно, произошло и церковное подчиненіе означенныхъ областей московскому митрополиту⁷⁾.

существовавшихъ на сѣв. Россіи въ предѣлахъ нынѣшней Арханг. еп. съ к. XIV до нач. XVII вв.“—Арханг. Губ. Вѣд., 1869 г., № 48; также у Звѣрипскаго—„Матер. для ист.—топогр. изсл. о мов. въ Р. и мн., т. II, стр. 63, СЦБ. 1892). Приблизительно къ тому же времени слѣдуетъ относить и прочное утвержденіе христіанства въ Заволочьи.—Текстъ вышеуказанной грамоты приведенъ у Молчанова, стр. 65, прим. и у Макарія въ цит. статьѣ, стр. 7.

⁴⁾ О владычьемъ намѣстникѣ упоминается въ вышеупомянутой грамотѣ новгор. архіеп. Іоанна.

⁵⁾ Въ Двин. Лѣтоп., изд. Титова, 1889 г., говорится объ этомъ подъ 1397—1398 г.г. (стр. 3); ср. Любопыт. Мѣсяцесловъ, М. 1795 г.—>Подроб. историч. опис. Арханг. епархіи“, стр. 1.

⁶⁾ Акты Археогр. эксп., т. I, № 93; Покровскій, И. Русскія епархіи въ XVI—XIX вв., ихъ открытіе, составъ и предѣлы“, т. I (XVI—XVII вв.) Каз. 1897, стр. 61; Титовъ, Лѣтоп. двин., предис. стр. XI; Карамзинъ, т. VI, изд. 1819 г.; стр. 47 и прим. 66.

⁷⁾ См. Покровскаго, Рус. еп., т. I, стр. 61.—Гражданское подчиненіе Двинской области съ Холмогорами москов. вел. князю

Такимъ образомъ, во 2-й половинѣ XV в. произошло раздѣленіе Заволочья (начавшаго вазываться теперь Двинскою землею⁸⁾) въ церковно-административномъ положеніи на двѣ половины: западная (по Двинѣ и Вагѣ) осталась по прежнему за новгородскимъ архіепископомъ (впослѣдствіи — митрополитомъ), а восточная (по Пинежѣ и Мезени — до Печоры) перешла въ вѣдѣніе московскаго митрополита (впослѣдствіи — патріарха).

Около того же времени отъ Новгородской архіепископіи былъ отдѣленъ Заволоцкій уѣздъ съ Верховажскимъ посадомъ и присоединенъ къ Ростовской епархіи, которой онъ раньше принадлежалъ⁹⁾.

Та часть Двинской области, которая осталась за новгородскимъ архіепископомъ, въ послѣдующее время дважды переходила въ завѣдываніе вологодскаго епископа: первый разъ съ 1571—1584 г.¹⁰⁾, второй — съ 1613—1617 г.¹¹⁾

Что же касается патріаршей области, то она и послѣ того продолжала увеличиваться въ предѣлахъ Двинской земли. Такъ, напр., въ к. XVI в. къ ней былъ присоединенъ возникшій тогда (1584 г.) г. Архангельскъ¹²⁾; были присоединяемы и нѣкоторыя нововыставочныя церкви¹³⁾. Иногда увеличеніе патріаршей

произошло въ 1478 г. (см. Титова, Двин. Лѣт., предисл. стр. XI; Карамзина, т. VI, изд. 2, стр. 126). Въ церковно-административномъ отношеніи означенная часть осталась за Новгородомъ.

⁸⁾ См. Молчанова, Опис. Арх. губ., стр. 51; Крестянина, Истор. нач. о Двин. нар., стр. 7.

⁹⁾ Покровскій, Рус. еп., т. I, стр. 66—67, прим. 2. Въ 1551 г. Заволоцкій уѣздъ принадлежалъ Ростовской епархіи — см. А. Археогр. Эксп., т. I, № 231.

¹⁰⁾ Покровскій, Р. еп., стр. 67; А. А. Э., т. III, № 123 и № 139, стр. 196—200.

¹¹⁾ Покровскій, Р. еп., стр. 81—83; А. И., т. III, № 74, стр. 69—70.

¹²⁾ О томъ, что Архангельскъ дѣйствительно входилъ въ составъ патріаршей области или „десятины“ — см. въ книжкѣ Г. М. Сибирцева: „Историч. свѣдѣнія изъ церк.-религ. быта г. Архангельска въ XVII и первой полов. XVIII в.“, Арх.-скъ, 1894, стр. 72—74.

¹³⁾ Давая благословеніе на постройку новой Успенской церкви въ Залывскомъ приходѣ Холмогор. уѣзда, патр. Филаретъ въ

области производилось на счет новгородской митрополии¹⁴).

Такое распределение северного края между разными епархиями сказывалось большими неудобствами в церковном управлении. — Городъ Архангельскъ, напр., принадлежавшій къ патриаршей области, отстоялъ отъ главнаго епархіальнаго центра — Москвы въ 1226 верстахъ, а Пинега — въ 1290 верст.¹⁵) Принимая во вниманіе еще громадное протяженіе патриаршей области¹⁶), нельзя было допустить и мысли, чтобы патриархъ самъ лично могъ имѣть надзоръ за церковнымъ управленіемъ въ отдаленномъ северномъ краѣ. Естественно, что все управленіе должно было сосредоточиться въ рукахъ постороннихъ лицъ — патриаршихъ бояръ, десятильниковъ и дозорщиковъ, преслѣдовавшихъ при разборѣ дѣлъ свои интересы¹⁷). — Посвященіе священнослужителей къ приходскимъ церквамъ соединялось также съ большими затрудненіями. Со времени патр. Іосифа (1642—1652 г.) ставленники должны были прѣзжать за посвященіемъ въ Москву; при Никоѣ они

своей грамотѣ (отъ 26 септ. 1620 г.) писалъ: „то е бы церковь быти въ нашемъ патриаршествѣ“. (См. истор. опис. приход. церквей Арханг. еп., вып. I, стр. 271—273).

¹⁴) Такъ, по грамотѣ п. Филарета въ Сійскій мон. (отъ 1628 г. мая мѣсяца) отъ новгородской митрополии отводились въ патриаршую область 2 прихода — Пуйскій и Суландскій (Шенкурской четверти). См. опись архива сійск. мон. I. М. Сибирцева, грамота п. Филарета № 21; также Арханг. Еп. Вѣдом., № 12—13, 1897 г. (статья свящ. Вс. Перовскаго: »Антоніево-Сійскій монастырь«, прим. 68).

¹⁵) Покровскій, Рус. еп. т. I, стр. 255, прим. 1.

¹⁶) Въ половинѣ XVII в. (къ концу 1657 и нач. 1658 г.) патриаршая область захватывала собою 22 нынѣшнихъ губерній: въ составъ ея входили 85 городовъ, 4036 данныхъ церквей, 435 придѣловъ, 54 часовни. (П. О. Николаевскій — »Патр. обл. и рус. еп. въ XVII в. Христ. Чт. 1888 г., № 1—2, стр. 159; то же и у Покровскаго, Рус. еп., т. I стр. 254).

¹⁷) I. М. Сибирцевъ, историч. свѣд. язъ ц.-р. быта г. Архангельска, стр. 75; П. О. Николаевскій, »Патриаршая область и русскія епархіи въ XVII в.« — Христ. Чт. 1888 г., № 1—2, стр. 161—163.

должны были еще привозить съ собою отписки отъ десятильниковъ и поповскихъ старостъ. Все это соединялось съ большими проволочками времени, немалыми издержками и было очень обременительно для низшаго духовенства¹⁸⁾.

Не лучше дѣло обстояло и во владѣніяхъ новгородскаго митрополита. Новгородская епархія раскидывалась также на громадное пространство (была второю по объему послѣ патриаршей области среди русскихъ епархій), доходя на сѣверѣ до Вѣлаго моря, на сѣв.-западѣ до р. Печенги, а на с.-востокѣ границей ея была р. Сѣв. Двина¹⁹⁾. Управление и здѣсь производилось черезъ митрополичьихъ десятильниковъ²⁰⁾, чинившихъ при разборѣ дѣлъ насилія, обиды и притѣсненія²¹⁾. Дань въ пользу митрополита собиралась черезъ дѣтей боярскихъ²²⁾, содержаніе которыхъ лежало на обязанности духовенства²³⁾. Отдаленность разстоянія, неудобство путей сообщенія, постоянные набѣги инородческихъ сосѣдей крайне затрудняли всякія сношенія Двинскаго края съ новгородскимъ митрополитомъ. Не безъ причины вологодскій архіепископъ Нектарій, выпрашивая себѣ у царя въ 1613 году двинскія земли, указывалъ на эти неудобства. „А тѣ, государь, мѣста, писалъ онъ, Двина, Вага и Каргополь отъ великаго Новгорода

¹⁸⁾ П. О. Николаевскій, цит. статья въ Христ. Чт. 1888 г., № 1—2, стр. 161; I. М. Сибирцевъ, цит. сочин., стр. 74.

¹⁹⁾ Покронскій, и., Рус. еп., т. I, стр. 66, 86 и 89—90.

²⁰⁾ Въ Лукахъ Великихъ находился намѣстникъ митрополита, а на Колмогорахъ, въ Каргополѣ, на Вагѣ и въ Турчасовѣ — десятильники. См. Акты Археогр. Эксп., т. III, № 139, стр. 196—200.

²¹⁾ См. грамоту новгор. митр. Макарія I отъ 1621 г., посланную на Колмогоры митрополичью десятинику Танаю Сатынникову Опись архива Сійскаго м. I. М. Сибирцева, № 2.

²²⁾ А. Э., т. III, № 139. Иногда, какъ видно, и черезъ десятильниковъ — См. книжку Челмогорскаго „Красногорскій Богор. монастырь“, Арх—скт., 1898, стр. 22.

²³⁾ Дѣти боярскія посылались „на годовую на сидѣлую десятину“. Содержаніе имѣ полагалось натурой („кормъ людскою и конскою“) и деньгами, со всякаго платежа опредѣленное количество. См. акты Холмог. и Устюж. еп., кн. II, № СХLVIШ, стр. 376—377.

удалѣли...; священники за дальностію разстояніа, боясь нѣмецкихъ людей, не ѣдутъ въ Новгородъ ни для поставленія, ни за антимирами на освященіе храмовъ. Отъ того много церквей стоятъ неосвященными—безъ поповъ, безъ дьяконовъ и безъ пѣнія. Прѣжнихъ поповъ и дьяконовъ побили и порѣзали польскіе и литовскіе люди, запорожскіе казаки и русскіе воры.²⁴⁾“

Въ началѣ XVII в. выдвигается въ сѣверномъ краѣ значеніе сійскаго монастыря, какъ церковно-административнаго центра. И патріархъ (Филаретъ Никитичъ), и новгородскій митрополитъ (Макарій I) предоставляютъ сійскому игумену (Іонѣ, а потомъ—Θеодосію) значительныя права, какъ бы стараясь этимъ восполнить недостатокъ личнаго надзора въ краѣ. Сійскій игумень наблюдаетъ теперь за сборомъ патріаршей и митрополичьей дани, отсылаетъ ее по назначенію, слѣдитъ за церковнымъ благочиніемъ и жизнію духовенства, въ нужныхъ случаяхъ производитъ судъ по духовнымъ дѣламъ (надъ духовными и мірскими лицами), наказываетъ провинившихся и т. п.²⁵⁾ Словомъ, въ рукахъ сійскаго игумена сосредоточивается теперь высшее завѣдываніе патріаршею „десятиною,²⁶⁾“ равно какъ и областью новгородскаго митрополита въ предѣлахъ Двинскаго края. Самъ сійскій игумень былъ непосредственно подчиненъ новгородскому митрополиту²⁷⁾.

²⁴⁾ Покровскій, Рус. епархія, т. I, стр. 81.—Нѣкоторымъ подтвержденіемъ словъ Нектарія можетъ служить грамота новгородскаго митрополита Варлаама въ Соловецкій монастырь (отъ 12 декабря 1593 года), въ которой говорится, что соловецкій старецъ Филаретъ, посланный изъ Новгорода съ антимирами и со ставленными поповскими грамотами, былъ захваченъ на морѣ „нѣмецкими людьми“. См. Досиоев, опис. Соловец. мон., М. 1836, ч. 2, стран. 424—425.

²⁵⁾ См. опись архива Сійскаго мон. I. М. Сибирцева; грамоты патріарховъ—Филарета, Іосифа, Никона, Іоасафа II, Пятирима и Іоакима; новгородскихъ митрополитовъ—Макарія I, Кипріяна, Афѳонія, Никона, Макарія II, Пятирима и Корнилія. См. также статью свящ. Церковского—„Ант.-Сійскій мон.“—Арх. Еп. Вѣдом. 1897 г., № 12—13, стр. 408—410, № 14, стран. 430—431; № 15, стран. 474—475.

²⁶⁾ А. А. Э., т. III, № 166.

²⁷⁾ Ibid.

Въ виду злоупотребленій, производимыхъ десятиниками, новгородскій митрополитъ Макарій I въ 1623 г. (грамотою отъ 6 іюля) сдѣлалъ распоряженіе на имя сійскаго игумена Іоны о выборѣ на мѣсто десятиниковъ поповскихъ старостъ и десятскихъ священниковъ, которымъ поручался теперь сборъ митрополичьихъ пошлей²⁸⁾.

Въ патриаршей области смѣна свѣтскихъ чиновниковъ поповскими старостами и заказчиками была произведена позже, очевидно — не ранѣе 1674 г., когда было сдѣлано относительно этого соборное распоряженіе, обязательное для всѣхъ епархій²⁹⁾.

Но этими реформами въ церковномъ управленіи Двинскаго края неудобства далеко на всѣ устранялись. Сношенія сѣверныхъ областей съ отдаленными епархіальными центрами оставались по прежнему затруднительными. Притомъ, въ границахъ между епархіями не было строгой опредѣленности, а это неминуемо влекло за собою пререканія относительно сбора церковной дани и вносило путаницу въ церковное управленіе. Для устраненія указаннаго недостатка на соборѣ 1674 года состоялось опредѣленіе о присоединеніи патриаршей сѣверной десятины по прежнему къ новгородской митрополіи³⁰⁾. — Теперь же къ новгородской митрополіи были присоединены „изъ области ростовскаго митро-

²⁸⁾ Опись архива Сійскаго мон. I. М. Сибирцева. грамота м. Макарія I, № 3. — Дѣти боярскія „на годовую сядьлую десятину“ посылались и послѣ этого. Такъ, въ 1636 г., при м. Афеоніи, былъ посланъ на Вагу сынъ боярскій Прокофій Жегловъ — см. Акты Холмог. и Устюж. еп., кн. II, № СXLVIII, стр. 376—377. — Однако, и должность десятиниковъ, какъ видно, не была еще совсѣмъ уничтожена означеннымъ указомъ (1623 г.). О нихъ, на ряду съ поповскими старостами встрѣчаются упоминанія и послѣ — около 1636—1644 г.г. См. В. Челмогорскаго, Красног. Богор. мон., стр. 22—23.

²⁹⁾ А. Э., т. IV, № 204; Покровскій, Рус. еп., т. I, стр. 354.

³⁰⁾ А. Э., т. IV, № 204; Покровскій, Рус. еп. т. I, стр. 298. Въ Двин. Лѣтоп., подъ 1676 г., говорится, что дозорщики, посланные повгор. митроп. Корнилиемъ, „патриарши церкви Кеврольскія десятины за новгородскаго митрополита описали“. (Изд. Титова, стр. 36.).

полита, въ Важескомъ уѣздѣ, въ государевѣ дворцовой Усьянской волости погосты“ въ замѣнъ церквей въ Углецкомъ уѣздѣ, переданныхъ изъ новгородской въ ростовскую епархію³¹⁾.

Такимъ образомъ, вся сѣверная область была снова объединена подъ властію новгородскаго митрополита. — Но выгоды отъ этого объединенія не могли быть очень существенными. Новгородская епархіа и безъ того была раскинута на громадное пространство. Между тѣмъ, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ сильнѣе чувствовалась нужда въ непосредственномъ архицастырскомъ надзорѣ за развитіемъ церковной жизни на сѣверѣ. Тамъ и къ концу XVII в. оставалось еще множество язычниковъ, не просвѣщенныхъ христіанствомъ. Къ тому-же, возникшій во 2-ой половинѣ XVII в. расколъ нашелъ удобную почву для своего распространенія въ сѣверномъ краѣ, не встрѣчая здѣсь противодѣйствія себѣ со стороны мѣстной церковной власти.

Всѣ эти и вышеуказанныя обстоятельства и были причиной открытія холмогорской епархіи.

Впервые вопросъ объ открытіи самостоятельной холмогорской епархіи былъ выдвинутъ на соборѣ 1667 года, озабоченномъ принятіемъ мѣръ для противодѣйствія расколу. На немъ было постановлено: „дальнаго ради разстоянія во градѣ Архангельскомъ и на Колмогорахъ быти архіепископу.“³²⁾

Однако, распоряженіе собора оставалось безъ выполненія до 1681—1682 г.г. Теперь на необходимость открытія новыхъ епархій обратилъ вниманіе самъ царь Федоръ Алексѣевичъ. Онъ указывалъ патриарху и архіереямъ на эту мѣру, какъ на средство къ противо-

³¹⁾ А. Э., т. IV, 204; Перовъ, Епархіальныя учрежденія въ русск. церкви въ XVI—XVII в.в. Рязань, 1882, сер. 6.

³²⁾ Доп. къ А. И., т. X, № 102, стр. 492.—Всего къ 14 существовавшимъ предполагалось прибавить 20 новыхъ епархій. (П. О. Николаевскій, Патр. обл. и рус. еп. Христ. Чт. 1888, № 1—2, стр. 177—178).

дѣйствию сильно развивавшемуся расколу и къ распро-
страненію христіанства среди русскихъ инородцевъ³³).

2 сентября 1681 г. Ѳеодоръ Алексѣевичъ представилъ на обсужденіе патріарха и собора русскихъ архіереевъ свой проектъ открытія новыхъ епархій. Въ числѣ другихъ³⁴) предполагалось открыть слѣдующія 5 епархій (въ области новгородскаго митрополита): на Колмогорахъ, на Кевроли, въ Мезени, въ Кольскомъ острогѣ и на Вагѣ.³⁵)

27 ноября того же 1681 года царемъ былъ предложенъ отцамъ собора другой проектъ (въ виду трудности привести въ исполненіе первый)³⁶. Въмѣсто пяти вышеуказанныхъ здѣсь говорится только объ открытіи двухъ епархій: на Колмогорахъ и на Вагѣ. При этомъ, „во удовольствованіе“ Колмогорскому архіепископу³⁷)

³³) Собр. Гос. грам. и догов., т. IV, № 131, стр. 410 и 411; А. И., т. V, стр. 109—110.

³⁴) Всего вновь предполагалось открыть до 69 епархій; до этого времени существовало только 16 епархій, включая въ ихъ число и патріаршую область. (П. Ѳ. Николаевскій, Патр. обл., Христ. Чт. 1885, № 1—2, стр. 181.

³⁵) Собр. Гос. грам. и догов., т. IV, № 128, стр. 394; П. Ѳ. Николаевскій, цит. статья, стр. 182.—Первый царскій проектъ имѣлъ, какъ видно, нѣсколько редакцій. Кромѣ напечатанной въ Собр. Гос. грам. и догов. т. IV, № 128, стр. 393—394, сохранилась роспись епархій въ Арх. Мин. Ип. дѣлѣ (см. Покровскаго, Русс. е. т. I, стр. 320—321), въ которой проектируется открыть въ предѣлахъ будущей Холмогорской архіепископіи не 5, а только 2 епархій: 1) „на Двинѣ и на Холмогорахъ—въ Сійскомъ монастырѣ“ (причемъ замѣчалось: „Шинегу, Кевроль и Пустое Озеро“ холмогорскому архіерею); 2) въ Кольскомъ острогѣ—въ Печенгскомъ монастырѣ.—Роспись, найденная С. Бѣлокуровымъ (см. Покровскаго, Рус. еп., т. I, стр. 320—321, прим. 1), несогласная съ напечатанной въ Собр. Гос. грам. и догов. въ другихъ отношеніяхъ, въ отношеніи проектируемыхъ епархій въ предѣлахъ будущей Холмогорской архіепископіи согласна съ ней.

³⁶) Число предполагаемыхъ къ открытію епархій въ этомъ проектѣ сокращается на половину (достигаетъ до 34-хъ, вм. 69-ти). См. Собр. гос. грам. и догов. № 128, стр. 391—393; П. Ѳ. Николаевскій, цит. статья 183.

³⁷) По первому проекту на Холмогорахъ предполагалось открытіе простой епископіи—см. Собр. Гос. грам. и догов., т. IV, № 128, стр. 394.

предполагается дать: „Николаевскій Корельскій монастырь, а за нимъ 50 дворовъ; да Чухченемской, а за нимъ 29 дворовъ; да у города Архангельскаго Архангельской м., а за нимъ 48 д., всего 127 дворовъ. Важскому епископу для той же цѣли постановляется дать „Богословской монастырь, да Сидомскую пустыню, Узринской монастырь, Клоповъ (Клоновъ?) монастырь, Сестринской да Агапитовъ монастыри, а за ними 182 двора“³⁸.)

Къ холмогорской архіепископіи причисляется по теперешнему проекту и Каргополь, въ которомъ раньше предполагалось открыть особую епархію³⁹).

Въ челобитной, поданной отцами собора царю 8 февраля 1682 г. о Важской епархіи умалчивается и дается согласіе на открытіе только одной холмогорской архіепископіи⁴⁰).

Одну только ее рѣшено было открыть и въ окончательномъ рѣшеніи собора 1682 года⁴¹). Въ составъ холмогорской епархіи должны были войти, по соборному опредѣленію, кромѣ Ваги: „Архангельской городъ, Мезень, Кевроль, Пустоозеро, Пинега“⁴²). — Для содержанія всѣхъ вообще архіереевъ вновь открытыхъ епархій были назначены монастыри съ вотчинами⁴³). Относительно холмогорскаго архіепископа было постановлено:

³⁸) Собр. Гос. грам. и догов., т. IV, № 128, стр. 392.

³⁹) Ibid., стр. 394.

⁴⁰) П. Θ. Николаевскій, цит. статья, 186; Покровскій, Рус. еп., стр. 338. Число всѣхъ новыхъ епархій въ челобитной сокращается до 15.

⁴¹) А. И., т. V № 75 стр. 110—111. Всѣхъ епархій рѣшено было открыть 11.

⁴²) А. И., т. V, № 75, стр. 110.

⁴³) Однако, отцы собора замѣтили объ этомъ предметѣ: „А изъ какихъ доходовъ тѣхъ новоучиненныхъ архіереевъ соборныя церкви, и ихъ архіерейскіе дома, и архіерейскія одежды, также и причетниковъ церковныя одежды, и всякая церковная утварь вновь построить, какъ Великій Государь укажетъ; а изъ приписныхъ монастырей, которые имъ будутъ даны, невозможно вскорѣ того управить и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить“ (А. И., т. V, № 75, стр. 111).

„Чухченемскимъ монастыремъ да Чюхченемскою воло-
стію чтобъ Великій Государь пожаловаль⁴⁴⁾).

Несмотря на то, что соборное опредѣленіе отно-
сительно большинства намѣченныхъ къ открытію епар-
хій не было приведено въ исполненіе⁴⁵⁾, холмогорская
архіепископія, всетаки, на этотъ разъ была открыта.

Предѣлы ея были намѣчены въ соборномъ опредѣ-
леніи 1682 года. Частіе же въ ея составъ входили:
Архангельскъ, Кевроль, Мезень, Кольскій острогъ съ
уѣздами и съ монастырями, Пустозерскій острогъ съ
уѣздомъ; Вага, обнимавшая Шенкурскую, Верховаж-
скую, Подвинскую и Кокшенскую четверти съ Устьян-
скими волостями; Соловецкій монастырь съ вотчинами
и Анзерскій скитъ⁴⁶⁾.

Такимъ образомъ, вновь открытая епархія была
очень обширной, простиралась отъ р. Онеги на западѣ
и Печенги на с.-западѣ до р. Печоры на востокѣ; отъ
границъ Вологодской и Устюжской епархій (уѣзды:
Тотемскій, Устюжскій, Сольвычегодскій и Яренскій) на
югѣ до Бѣлаго моря на сѣверѣ⁴⁷⁾.

Церковная жизнь въ этой обширной области на-
ходилась сравнительно на очень низкой ступени. Среди
инородцевъ, жившихъ въ предѣлахъ новооткрытой епар-
хіи, было еще много язычниковъ. Среди русскаго на-
селенія пустиль глубокіе корни расколъ старообрядства.
Въ жизни православнаго простонародья, низшаго духо-
венства и монашества было много нравственныхъ не-
достатковъ, требовавшихъ исправленія. Церквей въ
обширной епархіи было мало; да и тѣ, которыя были,
не отличались благоустроенностью. Словомъ, много тру-
да и заботъ нужно было приложить преосвящ. Аѳана-
сію, назначенному на новооткрытую епархію, чтобы при-
вести ее въ болѣе или менѣе благоустроенное состояніе.

В. Верюжскій.

⁴⁴⁾ А. И., т. V, № 75, стр. 111.

⁴⁵⁾ Открыто было только 4 епархіи. П. Θ. Николаевскій цит.
статья, 187.

⁴⁶⁾ Арханг. Губ. Вѣдом., 1870 г., № 51—настолярная грамота
перваго Холмогор. архіепископа Аѳанасія.

⁴⁷⁾ Покровскій, Рус. епархія, т. 1, 371.

Отчетъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ, бывшихъ въ г. Шенкурскѣ съ 5 по 26 іюня 1900 года для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Шенкурскаго уѣзда.

Согласно предписанію Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 14 мая 1900 года за № 486, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, 5 іюня 1900 года были открыты въ городѣ Шенкурскѣ, при Шенкурской градской церковно-приходской школѣ, временные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Шенкурскаго уѣзда. Инспекторомъ сихъ курсовъ, по постановленію того же совѣта отъ 15 мая, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначенъ былъ Шенкурскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Владиміръ Макаровъ. Преподавателями-руководителями на курсахъ были: по закону Божию Шенкурскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, по церковному пѣвнѣю законоучитель Тарасовской церковно-приходской школы, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Александръ Ключаревъ, по русскому языку и церковно-славянской грамотѣ учительница Шенкурской градской церковно-приходской школы, Шенкурскаго уѣзда, Анна Новикова, по счисленію—учитель Благовѣщенской церковно-приходской школы, того же уѣзда, діаконъ Іоаннъ Цитлинъ и по чистописанію—учительница Оедорогорской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Анастасія Истомина, На курсахъ присутствовалъ съ 12 по 15 іюня Архангельскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей Василій Смирновъ. Кромѣ него довольно часто посѣщали курсы члены Шенкурскаго уѣзднаго отдѣленія Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Такъ, напримѣръ, священникъ Андрей Шаховъ былъ 12 разъ, бывший смотритель (нынѣ закрытаго) Шенкурскаго духовнаго училища Алексѣй Добролюбовъ 10 разъ, преподаватель того же училища

Константинъ Смирновъ 7 разъ, учитель Шенкурскаго двухкласснаго приходскаго училища Дмитрій Ежевъ и священникъ Николай Шангинъ—по одному разу.

По проекту, составленному Шенкурскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ, рассмотрѣнному Архангельскимъ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ, на курсы вызывалось 7 учительницъ и 25 учителей, всего 32 лица, въ томъ числѣ 2 діакона и 19 псаломщиковъ, но явились на курсы только 6 учительницъ (учительница Устьцуйской школы Анна Молчанова не явилась по болѣзни) и 24 учителя (учитель пѣнія Верхнепаденгско—Покровской школы, псаломщикъ Михаилъ Синцовъ не явился тоже по болѣзни), въ томъ числѣ 2 діакона 18 псаломщиковъ и 4 лица, не принадлежащихъ ко клиру. Впрочемъ явились все къ началу курсовъ. Въ первый день, т. е. 5 іюня, на курсахъ ихъ было только 16 человекъ, во второй—26, въ третій—28, въ четвертый 29 и только съ 6 дня т. е. съ 11 іюня и до 24 постоянными посѣтителами курсовъ были 30 человекъ. Кромѣ нихъ, въ качествѣ волонтеровъ посѣщали курсы а) до 17-ти учительницъ церковныхъ школъ (въ числѣ ихъ было двѣ учительницы Холмогорскаго и одна Пинежскаго уѣзда), б) 4 бывшихъ воспитанницы Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища, кончившихъ въ немъ курсъ и желающихъ поступить на учительскія должности въ церковныя школы епархіи и одна кончившая курсъ въ женскомъ приходскомъ училищѣ, желающая поступить на должность учительницы въ школу грамоты. Однѣ изъ волонтеровъ были слушательницами въ продолженіи всѣхъ курсовъ, другія въ первую или вторую половину оныхъ, а иныя въ теченіе лишь нѣсколькихъ дней. Кромѣ учителей и учительницъ церковныхъ школъ курсы посѣщали иногда законоучители ближайшихъ церковно-приходскихъ школъ, 5-ть воспитанниковъ Архангельской духовной семинаріи, одинъ законоучитель и 3 учителя начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и два бывшихъ учителя пѣнія

въ церковныхъ школахъ. Наибольшее число посѣтителей было 52 лица (20 іюня), наименьшее — 32 (6 и 7 іюня), не считая учениковъ временной школы. Всего же перебивало на курсахъ до 72 лицъ, служащихъ или намѣреющихся служить дѣлу начальнаго народнаго образованія

Списокъ постоянныхъ посѣтителей курсовыхъ занятій.

№	Имена и фамиліи.	Изъ какой школы.	Съ котораго года на службѣ.	Какого образованія.	Имѣтъ ли зван. учителя
Учительницы:					
1	Екатерина Толстикова	Тарнинской церковно-прих. шк.	съ сентября 1899 года.	Кончила курсъ въ Епархіальн. женск. училищѣ.	ѣ. т
2	Цараскева Черепанова	Покровской церковно-прих. шк.	съ сентября 1898 г.		
3	Александра Цоромова	Леонтьевской церк.-прих. шк.	съ октября 1897 г.		
4	Екатерина Кудрявина	Шиленгской церк.-прих. шк.	съ сентября 1899 г.	Кончила курсъ прогимназіи.	И мѣтъ.
5	Серафима Видякина	Нижеборецкой школы грамоты.	съ апрѣля 1899 г.	Конч курсъ Епарх. жен. училища.	
6	Александра Кубрякова	Клоновской школы грамоты.	съ ноября 1897 г.	Курсъ конч. въ двухкл. женск. уч.	
Учители, преподающие общіе предметы:					
7	Діаконъ Іакобъ Шабунинъ.	Ровдинской церковно-прих. шк.	съ января 1900 г.	Конч. курсъ въ двухкл. училищѣ.	Имѣтъ по экзамену.
8	Псаломщикъ Петръ Кремлевъ	Артемьевской школы грамоты.	съ ноября 1898 г.	Изъ IV кл. духовн. уч.	Не имѣютъ.
9	Псаломщикъ Василій Харитоновъ.	Юхневской шк. грамоты.	съ 1895 г.	Конч. курсъ въ двухкл. прих. учил.	
10	Крестьянинъ Михайлъ Роговъ.	Сергѣевской школы грамоты.	съ 1897 г.	Изъ низш. отдѣл. дух. семинаріи.	

11	Крестьянинъ Семенъ Кузнецовъ.	Калининской школы грамоты.	съ 1897 г.	Конч. курсъ двухклассн. сельск. уч.	Ъ
12	Крестьянинъ Василій Палешевъ.	Ермолинской школы грамоты.	съ 1897 г.	Конч. курсъ въ сельск. училищѣ.	
13	Крестьянинъ Александръ Малаховъ.	Дементьевской школы грамоты.	съ октября 1898 г.	Конч. курсъ въ церк.-пр. школѣ.	Т
Учители, преподающіе только одно пѣніе:					
14	Псаломщикъ Николай Новиковъ.	Кляндской церковно-прих. шк.	съ 1899 г.	Изъ 2-го кл. духовн. уч.	Ю
15	Псаломщикъ Александръ Перовскій.	Өедорогорской церк.-прих. шк.	съ 1890 г.	Тоже.	
16	Псаломщ. Іаковъ Красильниковъ.	Великоиколаевской ц.-прих. шк.	съ апрѣля 1898 г.	Конч. курсъ въ духов. уч.	Ъ
17	Діаконъ Григорій Лысковъ.	Тарнаевской церковно-прих. шк.	съ 1897 г.	Конч. курсъ двухклассн. прих. учил.	
18	Псаломщ. Африканъ Поповъ.	Паденгской церковно-прих. шк.	съ 1895 г.	Изъ 2-го кл. духовн. уч.	М
19	Псаломщ. Сергѣй Виолентовъ.	Шеренгской церк.-прих. шк.	съ сентября 1899 г.	Конч. курсъ въ псаломщ. школѣ.	
20	Псаломщикъ Андрей Прялухинъ.	Кодемской церковно-прих. шк.	съ 1897 г.	Тоже.	И
21	Псаломщ. Сергѣй Аванасьевъ.	Шенкурской градской ц.-пр.	съ 1899 г.	Изъ 3-го кл. дух. семин.	Е
22	Псаломщ. Николай Мелетіевъ.	Суйско-Владимірской ц.-прих.	съ 1899 г.	Изъ 2-го кл. дух. учил.	
23	Псаломщикъ Василій Пѣтуховъ.	Верхнесуландской ц.-пр. шк.	съ сентября 1899 г.	Изъ 2-го кл. духовн. сем.	
24	Псаломщикъ Алексѣй Ульяновскій.	Нишнепуйской церк.-прих. шк.	съ октября 1888 г.	Изъ 1-го кл. духовн. сем.	Е
25	Псалом. Алексѣй Червлевъ.	Суландской церковно-прих. шк.	съ 1896 г.	Конч. курсъ въ псалом. школѣ.	Н
26	Псаломщ. Веніаміянь Лысковъ.	Устьпуйской церк.-прих. шк.	съ апрѣля 1899 г.	Изъ 1-го кл. дух. семин.	

27	Псаломщикъ Веніаминъ Бо- голюбъ.	Попонаволоцкой церк.-прих. шк.	съ 1891 г.	Изъ 2-го кл. дух. семин.	И м я ю т ь. т ь. т ю ѣ м И
28	Псаломщ. Алек- сандръ Кононовъ	Химаневской церк.-прих. шк.	съ декабря 1897 г.	Конч. курсъ въ псалом. школѣ.	
29	Псаломщикъ Ва- силій Граниковъ.	Богословской церк.-прих. шк.	съ 1899 г.	Конч. курсъ въ приход. училищѣ.	
30	Псаломщ. Иванъ Распоинъ.	Устьтарнианской школы грамоты.	съ 1899 г.	Изъ 2-го клас. прих. училища.	
Волонтерни — учи- тельницы цер- ковныхъ школъ:					
31	Марія Родимова.	Паденгской цер- ковно-прих. шк.	съ 1895 г.	Кончили курсъ въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.	
32	Марія Иванов- ская.	Великовиколаев- ской ц.-пр. шк.	съ марта 1900 г.		
33	Александра Швецова.	Пуйско-Владь- мирской ц.-прих.	съ апрѣля 1896 г.		
34	Анна Петрова.	Райбальской церк.-прих. шк.	съ апрѣля 1899 г.		
35	Алевтина Петрова.	Ниженпуйской церк.-прих. шк.	съ апрѣля 1900 г.		
36	Марія Порфирь- ева.	Остахинской школы грамоты.	съ марта 1900 г.		
37	Павла Афанась- ева.	Шеренгской церк.-прих. шк.	съ 1895 г.		
38	Марія Попова.	Афанасьевской церк.-прих. шк.	съ 1897 г.		
39	Елизавета Пря- лухина.	Кьяндской цер- ковно-прих. шк.	съ 1899 г.		
40	Валентина Ива- новская.	Попонаволоцкой церк.-прих. шк.	съ 1885 г.		
41	Клавдія Попова.	Суландской цер- ковно-прих. шк.	съ марта 1900 г.		
42	Анна Плечева.	Челмохотской церк.-прих. шк.	съ 1893 г.		

	<p>Волонтерки изъ бывшихъ воспитанницъ Епархіального женскаго училища:</p>				<p>И м ѣ ю т ѣ . Не имѣ- етъ.</p>
43	Марія Видявина.	Кончила курсъ.	въ 1899 г.		
44	Таисія Попова.	Кончила курсъ.	въ 1899 г.		
45	Вѣра Кононова.	Кончила курсъ въ женскомъ прих. училищѣ.	въ 1899 г.		

Изъ вышеприведеннаго списка видно, что а) изъ 6-ти учительницъ преподающихъ общіе предметы и явившихся на курсы по вызову, 2 служили по одному году, 1 немного болѣе года, 1 два года и 2 по три года, 4 окончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1 въ женской прогимназій и 1 въ женскомъ двухклассномъ училищѣ. Изъ всѣхъ ихъ только одна не имѣетъ свидѣтельства на званіе учительницы. б.) изъ 7-ми учителей, преподающихъ общіе предметы и явившихся на курсы тоже по вызову, 1 служитъ первый годъ, 2—по два года, 3—по три года и одинъ 5-ть лѣтъ; одинъ вышелъ изъ низшаго отдѣленія духовной семинаріи, 1 кончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ, 1 вышелъ изъ IV класса сего училища, 1 кончилъ курсъ въ двухклассномъ приходскомъ училищѣ, 1 въ двухклассномъ сельскомъ училищѣ 1 въ одноклассномъ сельскомъ училищѣ и 1 въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Изъ нихъ только одинъ имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя, каковое получено имъ по экзамену, прочіе же 6-ть званія не имѣютъ, в) изъ 17 учителей, преподающихъ только одно пѣніе и явившихся на курсы тоже по вызову, 7 служили по одному году, 1 два года, 3 по три года, 1 четыре года, 1 пять лѣтъ, 1 девять лѣтъ, 1 десять лѣтъ, 1 одиннадцать лѣтъ, и 1 двѣнадцать

лѣтъ, 4-ре вышли изъ низшихъ классовъ духовной семинаріи (I, II и III) 1 кончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ, 5 не кончили курса духовнаго училища (вышли изъ II и IV классовъ), 2 кончили курсъ въ двухклассномъ приходскомъ училищѣ, 4 въ псаломщической школѣ и 1 вышелъ изъ двухкласснаго приходскаго училища до окончанія курса: г) изъ 12 учительницъ, явившихся на курсы по собственному желанію, 4-ре состоятъ на службѣ 1-й годъ, два по 1-му году, 1 три года, 1 четыре года, 2 по пяти лѣтъ, 1 семь лѣтъ, и 1 пятнадцать лѣтъ. Всѣ 12-ть кончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы.

Изъ сего распредѣленія видно, что 1) хотя всѣ учительницы, за исключеніемъ одной, по своему образованію удовлетворяютъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, но половина изъ нихъ состоитъ на службѣ отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 1-го года, слѣдовательно не имѣютъ педагогической опытности и потому нуждаются въ указаніяхъ со стороны опытныхъ преподавателей; 2.) учителя, вызванные на курсы и преподающіе какъ общіе предметы, такъ и пѣніе, въ большинствѣ не только мало служили, (17, т. е. $\frac{2}{3}$ отъ одного до 3-хъ лѣтъ), но и, главное, получили недостаточное образованіе, а потому особенно нуждаются въ методическихъ указаніяхъ со стороны опытныхъ учителей и учительницъ. Такія указанія еще болѣе нужны были для учителей пѣнія, такъ какъ этотъ предметъ есть наиболѣе трудный, между тѣмъ лицъ, знающихъ пѣніе болѣе или менѣе удовлетворительно, среди учителей имѣется очень мало.

При курсахъ была организована временная одноклассная церковно-приходская школа съ 3-мя отдѣленіями. Число учащихся въ ней, заисключеніемъ 19 числа іюня, когда ихъ было только 17-ть, колебалось отъ 23 до 27, но большею частію ихъ было 25, изъ сего числа въ старшемъ отдѣленіи 5, въ среднемъ 12 и въ младшемъ 8. Всѣ 8 учащихся младшаго отдѣленія до

поступленія въ сію школу были совершенно неграмотные, а остальные учились въ Шенкурской градской церковно-приходской школѣ: 5-ть въ среднемъ и 12-ть въ младшемъ отдѣленіи.

Курсы открыты были 5 іюня. Въ этотъ день въ 10 часовъ утра въ Шенкурской градской церковно-приходской школѣ инспекторомъ курсовъ (онъ же предсѣдатель отдѣленія и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ), при участіи члена отдѣленія законоучителя Шенкурской градской церковно-приходской школы, священника Андрея Шахова и преподавателя—руководителя по пѣнію священника Александра Ключарева, въ присутствіи учениковъ временной школы и собравшихся курсистовъ и курсистокъ отслуженъ былъ 1.) молебенъ Спасителю съ водоосвященіемъ 2.) молебенъ предъ началомъ ученія, послѣ чего уѣзднымъ наблюдателемъ сказано было слушателямъ и слушательницамъ курсовъ нѣсколько словъ о необходимости серьезно отнестись къ предстоящимъ имъ трудамъ. Такъ какъ 5 іюня утромъ изъ числа вызываемыхъ на курсы явилось только 13 учителей и 3 учительницы, т. е. половина всего числа, то утреннихъ занятій на курсахъ въ этотъ день не было. Занятія начались вечеромъ того дня и продолжались по 26-е іюня. Въ періодъ времени съ 5 по 26-е іюня, заисключеніемъ воскресныхъ дней и великихъ праздниковъ, учебныхъ дней было 18, считая въ томъ числѣ и 5-е іюня, когда былъ данъ только одинъ урокъ по теоріи пѣнія. Занятія на курсахъ согласно съ § 6, правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ“ дѣлились на практическія и теоретическія, причемъ первымъ отдавалось предпочтеніе предъ вторыми. Практическія занятія состояли въ даваніи образцовыхъ уроковъ руководителями и руководительницами и пробныхъ слушателями и слушательницами курсовъ. Каждый день даваемо было 5 уроковъ, если только на слѣдующій день не было праздника, а именно утромъ до обѣда четыре урока и вечеромъ одинъ. Теоретическія занятія велись преимущественно вечеромъ, послѣ 5-го урока, съ 7-ми до 9-ти, а иногда и до 10

часовъ вечера, исключая кануна праздничныхъ дней (въ семъ случаѣ они переносились на самый праздникъ и начинались или спустя часъ послѣ литургіи, или въ 6 часовъ вечера) и состояли 1,) въ разборѣ данныхъ въ тотъ день или наканунѣ того дня уроковъ; 2,) въ методическихъ бесѣдахъ между курсистами и руководителями по поводу тѣхъ уроковъ, а отчасти и по другимъ вопросамъ, напримѣръ, можно-ли уроки пѣнія давать тотчасъ послѣ уроковъ закона Божія, и если нельзя, то въ какое время удобнѣе давать ихъ (сказано было, что удобнѣе давать ихъ послѣ большой перемѣны, только въ темное время среди зимы (въ ноябрѣ и декабрѣ) лучше давать въ недѣлю два часовыхъ и 4-ре получасовыхъ урока, согласно росписанію, дабы не затягивать уроковъ далѣе того времени, пока на улицѣ свѣтитъ еще дневной свѣтъ, въ остальное же время года вмѣсто 2-хъ часовыхъ и 4-хъ получасовыхъ можно дѣлать уже 4-ре часовыхъ урока въ недѣлю); слѣдуетъ ли различать планъ рѣшенія ариѳметической задачи отъ хода рѣшенія и т. п. 3) въ чтеніи статей дидактическаго и методическаго содержанія, сопровождавшемся разсужденіями слушателей и руководителей курсовъ по поводу тѣхъ положеній, какія разъясняются или доказываются, и тѣхъ совѣтовъ и указаній по школьному дѣлу, какія даются авторами сихъ статей. Напримѣръ, читана была изъ журнала: „Церковно-приходская школа“ за январь 1898 г. статья г. Вобровникова: „что такое хорошій урокъ“ и шло разсужденіе о томъ, какое главное мѣрило доброкачества всякаго урока (сказано было, что главное мѣрило доброкачества урока — степень основательности усвоенія и процентъ усвоившихъ учениковъ; нужно было обратить вниманіе слушателей на это положеніе потому, что многими изъ нихъ оно очень часто забывается), читано было изъ того же журнала за іюнь 1900 г. о порядкѣ веденія предварительныхъ бесѣдъ по закону Божию, о томъ, какъ вести библейскіе рассказы и какія употреблять при семъ пособія и затѣмъ шло разсужденіе о томъ,

можно ли пользоваться на урокахъ Закона Божія иконами, какъ пособіемъ (сказано было, что можно пользоваться и св. иконами, но такъ какъ это имѣетъ и свои неудобства, ибо а) при употребленіи св. иконъ въ качествѣ пособія легко можетъ утратиться благоговѣніе къ нимъ, когда, напримѣръ, передаютъ ихъ изъ рукъ въ руки, водятъ по нимъ пальцами, б) многія изъ иконъ имѣютъ символическое, а не историческое значеніе, то лучше употреблять картины, а не иконы) и т. п.

Уроки, давашіеся участниками и участницами курсовъ, по указанію руководителей и по предварительно составленнымъ и разсмотрѣннымъ конспектамъ, обсуждались со стороны ихъ достоинствъ и недостатковъ и такихъ или иныхъ результатовъ для учениковъ. Первое слово принадлежало тому, кто давалъ урокъ, при чемъ указывался предметъ урока, разъяснялось, почему такіе а не иные употреблены были способы и приемы для достиженія цѣли урока, высказывались допущенные промахи и недостатки; въ заключеніе высказывалось сужденіе о результатахъ урока для учениковъ и на сколько умѣло была поддерживаема дисциплина во время урока, Послѣ практикантовъ высказывались о данныхъ урокахъ ихъ товарищи, далѣе руководители и, наконецъ, инспекторъ курсовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Храмовой праздникъ въ семинаріи.

26 минувшаго сентября Архангельская семинарія праздновала свой храмовой праздникъ и 17 годовщину существующаго при ней Братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова для вспомошествованія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. Наканунъ совершенно торжественное всенощное бдѣніе. Литургію въ день праздника изволилъ совершать самъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Іоанникій; въ сослуженіи о. ректора семинаріи протоіерея А. Е. Орлова,

настоятеля Михаило-Архангельскаго монастыря игумена Амфіана, ключаря собора протоіерея Н. Н. Гранди-левскаго, о. духовника сем. свящ. А. А. Зуева и свящ. В. Г. Ивановскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во свящ. діаконъ Троицко-Кузнечевской церк. А. Сидоровскій. Во время запричастнаго преподаватель семина. А. М. Кремлевскій произнесъ слово на тему о вѣчности мученій. Молебенъ св. Апостолу Іоанну Богослову совершенъ Архипастыремъ съ 12 священнослужителями (къ участвовавшимъ въ совершеніи литургіи присоединились: прот. Н. М. Замяткинъ, свящ.: М. А. Усердовъ, Н. И. Варѣоломеевъ, В. И. Любавскій, П. А. Павловскій).

По окончаніи богослуженія (въ 12 час.) Его Преосвященство прослѣдовалъ въ сосѣдній съ церковію залъ, гдѣ собрались приглашенные гости — братчики, учащіе и учащіяся. Всѣми пропѣтъ былъ тропарь св. Апостолу любви, небесному покровителю учебнаго заведенія, и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства открылось собраніе для выслушанія сначала краткихъ свѣдѣній о состояніи семинаріи въ учебномъ отношеніи за 1899—1900 г., и затѣмъ отчета по Братству.

Изъ прочитаннаго секретаремъ Правленія семинаріи И. А. Утретскимъ краткаго отчета по семинаріи оказывается слѣдующее. Всѣхъ должностныхъ лицъ при семинаріи въ истекшемъ учебномъ году было 22. Учебный персоналъ состоялъ изъ 17 человекъ, 13 изъ нихъ съ высшимъ образованіемъ. Въ теченіе года въ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: а) на остававшееся вакантнымъ къ началу года мѣсто преподавателя латинскаго языка приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода перемѣшенъ 16 сентября помощникъ инспектора Вологодской дух. сем., магистръ богословія, Александръ Кремлевскій; б) назначенный на должность помощника инспектора семинаріи кандидатъ Казанской дух. академіи Николай Перехвальскій приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода освобожденъ 23 сентября отъ даннаго ему назначенія, и вмѣсто него на должность помощника инспектора перемѣшенъ учитель Нижегородскаго дух. училища, кандидатъ богословія,

Сергѣй Покровскій; в) 23 сентября :эконому семинаріи діакону Василю Ивановскому предоставлено Епарх. Начальствомъ мѣсто священника при церкви Новодвинской крѣпости Архангельскаго уѣзда; и. д. эконома семинаріи, съ утвержденія Епарх. Начальства, назначенъ окончившій курсъ въ Архангельской дух. семинаріи Иванъ Васильевъ.

Въ августѣ 1899 г. вновь принято въ I классъ семинаріи 19 воспитанниковъ: 16 безъ испытаній, по свидѣтельствамъ духовныхъ училищъ, именно: 8 изъ Арх. дух. училища, 6—изъ Шенкурскаго и 2 изъ Усть-сысольскаго, и 3 послѣ удовлетворительной сдачи экзаменовъ. Всѣхъ учащихся въ началѣ года было 108; изъ нихъ 74—дѣти духовенства и 34 инословные. Въ семинарскомъ общежитіи помѣщалось 84 ученика: 2 пользовались стипендіями, 42 полнымъ казеннымъ содержаніемъ, 16—полуказеннымъ и 24 состояли полупансіонерами. Изъ инословныхъ учениковъ I состоялъ на стипендіи, 4 на полномъ казенномъ содержаніи, 3 на полуказенномъ и 9 помѣщались въ общежитіи въ качествѣ полупансіонеровъ. Выбыло въ теченіе года до начала переводныхъ испытаній 5 учениковъ.

Произведенные въ маѣ—іюнѣ переводные экзамены и въ августѣ переэкзаменовки дали слѣдующіе результаты. Изъ 22 учениковъ I класса 20 переведены во II кл. (3—въ I разрядѣ и 17—во II) и 2 уволены изъ семинаріи по прошеніямъ. Изъ воспитанниковъ II кл. удостоены перевода въ III кл. 19 (4—въ I разр. и 15—во II) и 2 уволены изъ семинаріи по прошеніямъ. Всѣ 23 ученика III кл. переведены въ IV (7—въ I разр. и 16—во II). Изъ IV класса удостоены перевода въ V всѣ 10 воспитанниковъ (1—въ I разр. и 9—во II). Всѣ 11 учениковъ V класса переведены въ VI (4—въ I разр. и 7—во II). Окончили полный курсъ семинарскаго ученія всѣ 16 воспитанниковъ VI класса: 4 съ званіемъ студента семинаріи и съ выдачею аттестатовъ и 12 съ причисленіемъ ко II разряду и съ выдачею свидѣтельствъ объ образованіи.

Изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ семинаріи воспитанниковъ 3 поступили для продолженія образованія: 1 въ С.П. дух. академію и 2—въ Казанскій ветеринарный институтъ.

Съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, педагогическое собраніе Правленія семинаріи постановило наградить книгами за благоправіе и отличные успѣхи въ наукахъ слѣдующихъ воспитанниковъ: VI класса Алексѣя Попова, Александра Грандилевскаго и Михаила Ѳедорова, IV кл. Николая Бурмакина и Константина Орлова и II кл. Самуила Глазачева.

Вслѣдъ за прочтеніемъ означенныхъ свѣдѣній произведена раздача наградныхъ книгъ ученикамъ.

Послѣ пѣнія „Боже, Царя храни“ былъ выслушанъ отчетъ по Братству за истекшій 17-й годъ его существованія, прочитанный секретаремъ Совѣта Братства И. С. Обтемперанскимъ. Помѣщаемъ журналъ братскаго собранія*), которое закончилось провозглашеніемъ и пѣніемъ „многая лѣта“ всѣмъ братчикамъ.

Журналъ общаго собранія членовъ Братства св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова при Архангельской духовной семинаріи 26 сентября 1900 года.

26 сентября 1900 года въ 12 часовъ дня, послѣ Божественной литургіи, въ актовомъ залѣ Архангельской духовной семинаріи состоялось годовое собраніе членовъ Братства подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Въ собраніи участвовали слѣдующія лица: игумень Михаило-Архангельскаго монастыря Амфіанъ, Варѳоломеевъ Н. И., свящ., Григоревскій М. С., Делищевъ С. В., Ежовъ А. Д., Замяткинъ Н. М., прот., Заозерскій А. И., Зуевъ А. А., свящ., Ивановскій В. Г., свящ., Кремлевскій А. М., Кулаковъ К. А., Любавскій В. И., свящ., Минаевъ К. Т., Обтемперанскій И. С., Орловъ А. Е., прот.,

*) Отчетъ будетъ печататься въ слѣдующ. № Епарх. Вѣдом.

Поповъ В. И., Поповъ М. И., свящ., Поповъ И. А., Савичъ И. И., Сибирцевъ І. М., Усердовъ М. А., свящ., Утретскій И. А., Челмогорскій В. П., Шульгинъ В. А.

Предметами обсуждения были:

I. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1899—1900 братскій годъ.

II. Избраніе почетныхъ членовъ Братства.

III. Избраніе 6 выборныхъ членовъ Братства на 1900—1901 братскій годъ.

IV. Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки братскихъ суммъ.

Постановили:

I. Отчетъ Совѣта Братства утвердить и отпечатать его въ Архангельскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками для рассылки членамъ Братства.

II. Избрать въ почетные члены Братства игумену Шенкурскаго женскаго монастыря Рафаилу.

III. Просить (и просили) членовъ Совѣта Братства, избранныхъ на 1899—1900 братскій годъ: преподавателей семинаріи—И. С. Обтемперанскаго и И. А. Попова, священниковъ—Н. И. Вареоломеева и В. Г. Ивановскаго и купцовъ—К. Т. Минаева и А. И. Починкова,—остаться въ составѣ Совѣта и на слѣдующій (1900—1901) братскій годъ; на мѣсто выбывшаго члена Совѣта И. А. Попова избрать преподавателя семинаріи И. А. Утретскаго.

IV. Для повѣрки братскихъ суммъ назначить ревизіонную комиссію въ составѣ: протоіерея Н. М. Замяткина, свящ. З. И. Калашникова и преподавателя семинаріи А. Д. Ежова.

Подлинный подписали Почетный Предсѣдатель Пресвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, и члены Братства.



ОБЪЯВЛЕНІЕ. ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе 6-й кн. Отдѣлъ I. Сія есть побѣда, побѣдившая міръ: вѣра наша (I Иоан. 5, 4). *Прот. I. И. Сергіева*. Изъ исторіи души ищущаго истины человѣка *Н. М. Боголюбова*. (Окончаніе). Буддизмъ передъ судомъ Евангелія. *Свящ. I. I. Покровскаго*. Отдѣлъ II. О психологическихъ причинахъ возникновенія и распространенія русскаго сектанства. О взаимоотношеніи церковно-приходскихъ и городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ и другихъ большихъ городахъ *Прот. Н. В. Б—ва*. Странныя сужденія о постановкѣ религіозно-правственнаго образованія и воспитанія въ свѣтской школѣ. *Свящ. Вл. М. Гобчанскаго*. Библиографія. Историческій очеркъ развитія апологетическаго вѣд. основнаго богословія и другіе богословско-апологетическіе труды проф. богословія, *прот. Т. И. Буткевича С. С.*—Догматическія основы христіанскаго аскетизма по твореніямъ восточныхъ писателей-аскетовъ IV вѣка. *А. А. Полозова*.—*И. Артоболевскій*, Первое путешествіе св. апостола Павла съ проповѣдью Евангелія. В.—Новѣйшія учебныя руководства по объясненію богослуженія православною Церквію для гимназій и прогимназ. *Свящ. Вл. М. Гобчанскаго*. Новыя книги. Объявленія Приложеніе. Библейская наука. Акад. лекціи *Еп. Михаила*. 4-й листъ.



СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная*: I. Высочайшая награда.—Распоряженія Архангельск. Епархіальнаго Начальства.—II. Епархіальныя извѣстія.—III. Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Списокъ воспитанницъ Арханг. Епарх. женскаго училища.—Объявленія.

Часть неоффиціальная: Книга пророка Іереміи (продолженіе).—Церковно-административное состояніе Двинскаго края 1682 г. и исторія открытія Холмогор. епархіи.—Отчетъ о временныхъ педагогическ. курсахъ бывшихъ въ г. Шенкурскѣ.—Храмовой празднествъ въ семинаріи.—Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ешовъ*.

Дозв. ценз. 15 октября 1900 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ

въ духовноучебныхъ заведеніяхъ Архангельской епархіи (къ началу ¹⁹⁰⁰/1901 уч. г.)

А) въ Архангельской духовной семинаріи.

Ректоръ Протоіерей Александръ Евфимовичъ Орловъ. Кандидатъ Петербургской Академіи 1880 г.; 1 августа 1880 г. преподав. догматич., нравств. и основн. богосл. Архангельской сем.; 11 мая 1887 г. ректоръ Арханг. семин. Преподаетъ Священ. Писаніе въ VI классѣ.

Инспекторъ Густинъ Михайловичъ Сибирцевъ. Кандидатъ Петербургской Академіи 1877 г.; 30 сент. 1877 г. препод. латин. яз. Архангельск. сем.; 23 октяб. 1895 г. старшій преподаватель; съ 30 авг. 1899 инспекторъ той же сем. Преподаетъ Свящ. Пис. въ V кл.

Преподаватели:

Свящ. Писанія — Владиміръ Петровичъ Челмогорскій. Кандидатъ Петерб. Академіи 1893 г. 14 октября 1893 г. помощн. инспектора Архангельской семин.; 19 декабря 1896 г. преподав. Свящ. Писанія Арханг. семинаріи.

Русской словесности съ истор. литературы Иванъ Алексѣевичъ Утретскій. Кандидатъ Петербургской академіи 1885 г.; 23 окт. 1885 г. преподав. словесности Арханг. семинаріи.

Греческаго яз. — Андрей Дмитриевичъ Ежовъ. Кандидатъ Петербург. Академіи 1887 года; 5 нояб. 1887 г. преподаватель литургики, гомилетики и практич. руководства Арханг. семин.; 5 января 1894 г. преподават. греческ. языка Арханг. сем.

Латинскаго языка—Александръ Магистріановичъ Кремлевскій. Магистръ богословія Казанской академіи 1896 г. 10 сентября 1896 г. надзиратель Казанскаго дух. училища; 5 марта 1897 г. преподаватель гомилетики Тобольской семина.; 14 августа 1897 г. помощникъ инспектора Вологодской семинаріи; 16 сент. 1899 г. преподаватель латинскаго языка Арханг. семинаріи.

Физики и математики—Григорій Николаевичъ Веригинъ. Дѣйствит. студентъ Варшавскаго Университета 1895 г., имѣющій свидѣт. на право преподав. математики въ средн. учебн. заведеніяхъ; 30 ноября 1895 г. преподав. физики и математики Архан. семина.

Исторіи всеобщей и русской—Александръ Ивановичъ Заозерскій. Кандидатъ Московской Академіи 1899 года; 2 сент. 1899 г. преподаватель гражданской исторіи Арханг. семинаріи.

Логики, психологій, началн. основан. и краткой исторіи философіи и дидактики Иванъ Аникитичъ Поповъ. Кандидатъ Петербург. Академіи 1895 г.; 25 авг. 1895 г. преподав. дидактики, русск. яз. и ариметики Архангельскаго Епарх. женск. училища; 3 іюля 1897 г. преподав. философіи, психолог. и дидактики Арханг. сем.

Церковн. и библ. исторіи и исторіи русской церкви—Иванъ Сергѣевичъ Обтемперанскій. Кандидатъ Казанской Академіи 1892 г.; 19-го августа 1893 г. преподаватель церковн. и библейск. исторіи Арханг. семина.

Обличит. богослов., исторіи и обличенія русск. раскола священникъ Василій Ивановичъ Любавскій. Кандидатъ Казанской академіи 1895 г.; 13 іюля 1895 г. и. д. столоначальника Рязанской духовн. консисторіи; 30 августа 1896 г. преподав. обличит. богосл., облич. и исторіи русск. раскола Арханг. семина.

Основного, догматическаго и нравств. богословія Владиміръ Ивановичъ Поповъ. Кандидатъ Петерб. Академіи 1891 г.; 7 сент. 1891 г. преподав. географіи и гражд. истор. Архангельск. Епарх. женск. учил.; 27 января 1894 г. препод. литургіи, гомилет. и практич.

руководства Арханг. сем.; 7 мая 1897 г. препод. основного, догматич. и нравств. богосл. Арханг. сем.

Литургики, гомилетики и практич. руководства для пастырей—Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ. Кандидатъ Казанской академіи 1896 г.; 29 мая 1897 года препод. литургики, гомилетики и практич. руковод. для пастырей Арханг. семин.

Церковнаго пѣнія—Сергѣй Владиміровичъ Делишевъ. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ съ званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія.

Нѣмецкаго языка—Вл. Ив. Поповъ.

Французскаго языка—Обтемперанскій.

Еврейскаго языка—А. Д. Ежовъ.

Иконописанія—обучавшійся въ живописномъ классѣ Свято-Троицкой-Сергіевой Лавры,—діаконъ Ѳеодоръ Михайловичъ Макарьинъ. На службѣ съ сентября 1898 г.

Учитель музыки—Александръ Августиневичъ Югъ; окончилъ курсъ въ музыкальной школѣ при Пражской консерваторіи; на службѣ въ сем. съ 11 сент. 1900 г.

Начальной образцовой школы при семинаріи учитель Александръ Николаевичъ Любимовъ, Окончилъ курсъ въ Тотемской учительской семинаріи; на службѣ въ семинаріи съ 1898 г.

Помощникъ инспектора—Сергѣй Ѳеодоровичъ Покровскій. Кандидатъ Казанской Академіи 1898 г., 25 авг. 1898 г. и. д. учителя приготовительнаго класса Нижегородскаго дух. училища; 23 сент. 1899 г. помощникъ инспектора Арх. дух. семинаріи.

Почетный блюститель Арханг. 2 гильдіи купецъ Косма Тимоѳеевичъ Минаевъ, онъ же и *староста семинарской церкви*.

Экономъ—діаконъ Іоаннъ Васильевичъ Шангинъ.

Врачъ—Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Петровичъ Затварницкій.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви священникъ Алексѣй Алексѣевичъ Зуевъ; онъ же и законоучитель образцовой школы. На службѣ въ семинаріи съ 1898 г.

В) въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища Митрофанъ Семеновичъ Григоревскій. Кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1895 г. 1 февраля 1896 г. преподаватель гражданской исторіи въ Архангельской духовной семинаріи. Съ іюля 1899 г. смотритель Архангельскаго духовнаго училища.

Помощникъ смотрителя Павелъ Никандровичъ Грандилевскій. Кандидатъ С.-Петербургской дух. Академіи 1888 г. Въ 1889 г. помощникъ смотрителя въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; въ 1894 г. помощникъ смотрителя въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ.

Преподаватели:

Греческаго языка священникъ Парѣеній Степановичъ Архангельскій. Кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1880 г. Въ томъ же году преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ Архангельскомъ дух. училищѣ; въ 1898 г. преподаватель Греческаго языка въ томъ же училищѣ; въ 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя.

Латинскаго языка Іосифъ Ивановичъ Макаровъ. Кандидатъ СПБ. дух. Академіи 1883 г. Въ томъ же году преподаватель латинскаго языка въ Арханг. дух. училищѣ.

Ариѳметики и Географіи Евгеній Іосифовичъ Корелинъ. Кандидатъ СПБ. д. Академіи 1883 г. Въ томъ же году преподаватель латинскаго языка въ Арх. д. училищѣ; въ 1885 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ; въ 1896 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ Николай Дмитріевичъ Козминъ. Кандидатъ Казанской Академіи 1897 г. Въ томъ же году преподаватель русскаго яз. и дидактики въ Архангельскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; въ 1898 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Архангельскомъ духовн. училищѣ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классъ Василій Осіевичъ Чулковъ. Студентъ Архангельской духовной семинаріи 1896 г. Въ томъ же году надзиратель въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ; въ 1898 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I кл. и *чистописанія* въ томъ же училищѣ.

Учитель *приготовительнаго класса* Павелъ Григорьевичъ Нефедьевъ. Студентъ Арх. д. семинаріи 1895 г. Въ томъ же году надзиратель Архангельскаго дух. училища; въ 1896 г. учитель *приготовительнаго класса* того же училища.

Учитель *пнія* Сергѣй Владиміровичъ Делищевъ. См. о немъ въ составѣ служащихъ въ семинаріи.

Надзиратель училища Александръ Михайловичъ Тамицкій. Студентъ Арх. д. сем. 1899 г.

Надзиратель училища Иванъ Федоровичъ Богольповъ. Оконч. курсъ Арх. д. сем. 1898 г. Въ 1899 г. въ настоящей должности.

Надзиратель училища Алексѣй Петровичъ Ульяновскій. Студентъ Арх. д. сем. 1897 г. Состоялъ учителемъ ц.-приход. и второклассной школь. На службѣ въ училищѣ съ авг. 1900 г.

В) въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совета священникъ Пареевій Степановичъ Архангельскій, преподаватель мужскаго дух. училища. Въ наст. должности съ января 1897 г.

Начальница училища Августа Александровна Каллиникова, свящ. вдова, домашняго образованія; съ окт. 1863 г. въ должности воспитательницы, съ 1869 года начальница уч.

Инспекторъ классовъ и Законоучитель—училищной церкви священникъ Аркадій Васильевичъ Кирилловъ. Кандидатъ СПб. дух. Академіи 1886 г. Съ сент. 1886 г. преподаватель училища; съ 25 мая 1888 г. въ настоящей должности.

Члены Совета от духовенства; Ключарь кафедр. собора протоіерей Никандръ Никитичъ Грандилевскій, студ. семинаріи. Въ должн. члена съ дек. 1896 г.

Церкви военного госпиталя протоіерей Викторъ Іоанновичъ Варооломеевъ, дѣйств. студ. СПВ. духовн. Академіи. Въ должн. члена съ янв. 1897 г.

Преподаватели:

Русскаго яз. и географіи Платонъ Павловичъ Дмитріевъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г., въ должности съ 15 авг. того же года.

Гражданской исторіи Александръ Ивановичъ Заозерскій, преподаватель семинаріи.

Физики Григорій Николаевичъ Веригинъ, преподаватель семинаріи.

Ариѳметики въ IV и V кл. и дидактики въ V—VI кл. Иванъ Анikitичъ Поповъ, препод. семинаріи.

Геометріи Ал. Магистр. Кремлевскій, препод. семинаріи.

Географіи Николай Дм. Козминъ, препод. мужскаго дух. училища.

Русскаго языка въ III кл. Всеволодъ Аркадьевичъ Шульгинъ, препод. семинаріи.

Пѣнія Александръ Николаевичъ Любимовъ (см. въ спискѣ служащихъ въ семинаріи); въ наст. должности съ авг. 1899 г.

Учительницы:

Фелицата Іосифовна Корелина, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1882 г.; въ 1882—1890 г.г. воспитательница уч.; съ 2 авг. 1890 г. учительница ариѳметики въ I—III кл.

Раиса Александровна Шохина, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1883 г.; въ 1883—1887 г.г. учительница приготовит. класса, съ сент. 1888 г.—чистописавія и съ дек. 1890 г. русскаго яз. въ I—II кл.

Лидія Николаевна Мелетіева, дочь священ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1887 г. Съ авг. 1887 г. воспитательница уч., съ авг. 1895 г. учит. приготовительнаго класса.

Надежда Андреевна Таратина, дочь протоіер.; им. свидѣт. объ окончаніи курса кройки и шитья въ школѣ Гладзинскаго въ Москвѣ въ 1893 г. Съ 8 окт. 1891 г. учит. руководѣнія въ уч.

Воспитательницы:

Екатерина Андреевна Нахорова, дочь священ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1879 г. и на СЦВ. высшихъ женскихъ курсахъ 1886 г. Съ 10 авг. 1879 г. по 1880 г. учительница приготовит. класса въ Арх. еп. уч., въ 1880—1882 г.г. воспитательница уч.; въ 1887—1889 г.г. учительница въ томъ же уч.; въ 1889—1890 г.г. учительница Юрольской, Пинеж. у., сельской школы; съ 2 авг. 1890 г. воспитательница въ епарх. уч.

Анна Петровна Васильева, дочь священ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1887 г. Въ 1888—1896 г.г. учительн. Ляницкой ц.-пр. школы, въ 1897—1898 г.г. учительн. Пушлахотской ц.-пр. шк.; съ 28 авг. 1899 г. воспитательница въ епарх. уч.

Александра Владиміровна Меѳодіева, дочь священ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1892 г. Въ 1892—1894 г. учит. Троицко-Ухтоостровской ц.-пр. школы; съ 25 авг. 1894 г. воспитательница еп. уч.

Агнія Григорьевна Овчинникова, дочь священ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1891 г. Въ 1891—1894 г.г. учительница Верхнематигорской ц.-пр. шк.; съ января 1894 г. воспитательница въ еп. уч.

Марія Дмитриевна Ёозмина, дочь священ., окончив. курсъ въ Арх. еп. уч. 1894 г. Съ 17 сент. 1896 г. воспитательница въ еп. уч.

Августа Павловна Каллиникова, дочь чиновника, оконч. курсъ въ Арханг. епарх. учил. 1894 г. Съ 25 авг. 1895 г. воспитательница въ еп. уч.

Почетный блюститель—Арханг. купецъ Гавріиль Петровичъ Ширкинъ, съ 18 іл. 1867 г.

Церковный староста—Арханг. купецъ Григорій Максимовичъ Мерзлютинъ, съ февр. 1898 г.

Врачъ при училищѣ—женщина—врачъ Л. Н. Селезнева-Макарова, съ іюня 1884 г.

Экономъ—діаконъ Мих. Савв. Гурьевъ, изъ I кл. Арх. д. сем.; въ должн. съ сент. 1897 г.

Образцовой школы при училищѣ учительница Марія Адриановна Ѳедорова, дочь свящ., оконч. курсъ въ Арх. еп. уч. 1882 г. Въ 1882—1895 г.г. воспитательница въ еп. уч.; съ авг. 1895 г. учительница образцовой школы.

Законоучитель школы—протодіаконъ кафедр. собора Петръ Васильевичъ Кремлевъ, оконч. курсъ въ Арх. д. сем. 1892 г.; въ должности съ декабря 1894 г.
