



# ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

---

ХІІІ г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ХІІІ г изд.

1 ноября. № 21. 1910 года.

---

## Духовенству Омской епархіи *предложеніе.*

Высочайшими манифестами отъ 6-го августа и 17 октября 1905 года жителямъ Русскаго государства была дарована, между прочимъ, свобода устроить собранія и союзы. Вслѣдствіе этого стало замѣтно, что на Святой Руси появились многочисленныя собранія и союзы, дѣятельность которыхъ большею частью была направлена противъ Русскаго Правительства, а цѣль ихъ заключалась въ томъ, чтобы ниспровергнуть монархическій строй Русскаго государства,

ограничить права Русскаго Царя Самодержавнаго и устроить Русское государство на новыхъ началахъ, какія свойственны нѣкоторымъ Западнымъ государствамъ. Въ сихъ союзахъ и собраніяхъ принимали участіе лица разныхъ вѣроисповѣданій и различныхъ сословій, не исключая также и должностныхъ лицъ. Принимая во вниманіе, что должностныя лица, становящіяся въ ряды противниковъ того самого Правительства, отъ котораго они получаютъ свои полномочія и именемъ котораго дѣйствуютъ, явленіе недопустимое и ни въ какомъ государствѣ недопускавшееся, Предсѣдатель Совѣта Министровъ Г. Столыпинъ издалъ, отъ 14 сентября 1906 за № 1445, г.г. Министрамъ и Главноуправляющимъ циркулярное распоряженіе о томъ, что должностныя лица *могутъ участвовать въ политической* жизни страны лишь постольку, поскольку сіе совмѣстно съ ихъ особо подчиненнымъ государству положеніемъ и не противорѣчитъ требованіямъ служебнаго долга и служебной дисциплины. Въ соотвѣтствіи съ этимъ основнымъ началомъ Совѣтъ Министровъ преподаль Вѣдомствамъ надлежащія по сему предмету указанія, разъяснивъ, что хотя принадлежность къ той или иной партіи есть дѣло личнаго убѣжденія каждаго, но участіе въ партіяхъ, стремящихся къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя, недопустимо. Отсюда понятно, что участіе должностныхъ лицъ въ политическихъ союзахъ можетъ быть допускаемо лишь въ видѣ исключенія по отношенію къ такимъ организаціямъ, дѣятельность коихъ ни явно, ни скрыто не направлена къ разрушенію основъ государственности и монархическаго строя. Съ другой стороны опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—18 марта 1908 года за № 1890, предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, разрѣшать и благословлять участіе подвѣдомаго имъ Православнаго духовенства въ дѣятельности Союза Русскаго Народа и другихъ монархическихъ патріотическихъ обществъ, если уставы и дѣятельность таковыхъ обществъ остаются въ согласіи съ установленіями Православной Церкви и ея Иерархія и служатъ къ благу отечества нашего.

Руководствуясь означенными постановленіями, съ одной стороны, и, съ другой стороны, имѣя въ виду, что Союзъ

Русскаго Народа имѣть своею цѣлью поддержать тѣ основы Русскаго государства: Православіе, Самодержавіе и Русскую народность, къ уничтоженію которыхъ стремились и стремятся противоправительственныя общества и враги Церкви Христовой, я, съ своей стороны, предлагаю священно-церковно-служителямъ Омской епархіи стать непремѣнными участниками онаго Союза, дабы въ совмѣстной работѣ на благо Земли Русской твердо стоять на стражѣ интересовъ Православной вѣры, нелицемѣрно служить Царю Самодержавному и мужественно отстаивать права и преимущества Русской народности въ Русскомъ государствѣ, подобно тому, какъ издавна духовенство въ тяжкія для Россіи времена приходило на помощь своему отечеству и выступало на защиту своей родины, такъ и въ настоящее время духовенство Омской епархіи да послужитъ примѣромъ для всѣхъ истинно-русскихъ людей.

*Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій.*

22 октября 1910 года.

---

**О. о. благочиннымъ Омской епархіи  
отъ Секретаря Омской Духовной Консисторіи.**

Для приложенія къ отчетамъ Святѣйшему Синоду Его Преосвященства и Всеподданнѣйшему г. Оберъ-Прокурору Св. Синода за 1910 г. \*), требуются статистическія свѣдѣнія въ вѣдомостяхъ.—Какого содержанія и по какой формѣ должны быть тѣ вѣдомости составляемы,—печаталось отъ меня въ Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1909 г. въ №№ 13 (особымъ приложеніемъ), 16 и 20.

Частію, по измѣнившимся требованіямъ, а частію и главное по несовершенству составленія тѣхъ вѣдомостей въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ, вынужденнымъ нахожусь вновь по-

---

\*) Такъ какъ отчеты должны быть представлены въ Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода къ 1-му апрѣля 1911 г., то вѣдомости отъ о. о. благочинныхъ ко мнѣ должны поступить не позднѣе 1-го февраля того же года.

корнѣйше просить о. о. благочинныхъ обратить вниманіе на то, что и въ какомъ видѣ надо составлять и представлять.

А.) (Въ Св. Синодѣ): 1) О людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и Св. Причастія (по формѣ № 2, прилож. къ ст. 16 Уст. Дух. Консист.)

2) О присоединившихся къ Православной церкви отъ раскола и разныхъ сектъ (по формѣ № 3, прилож. къ ст. 33 Уст. Дух. Консист. лит. А), но въ томъ порядкѣ, который указанъ для клировыхъ въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3) О присоединившихся къ Православной церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанъ (по формѣ № 4, прилож. 2-е къ ст. 33 Уст. Дух. Консист. лит. Б), но въ томъ порядкѣ, который указанъ для клировыхъ въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

4) О совратившихся изъ православія въ иновѣріе, инославіе, расколъ и секты (въ порядкѣ, указанномъ въ № 20 Епарх. Вѣд.)

5) О постриженныхъ въ монашество (по формѣ № 5, прилож. къ ст. 77 Уст. Дух. Консист.).

6) О монастыряхъ и общинахъ и монашествующемъ духовенствѣ (по формѣ № 6, прилож. къ ст. 89 Уст. Дух. Консисторіи, лит. А), съ показаніемъ числа указныхъ послушниковъ и послушницъ (а въ примѣч. и о числѣ неуказныхъ.)

7) О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ (Первая графа по формѣ № 7, прилож. 2-е къ ст. 89 Уст. Дух. Консист. лит. Б), а слѣдующія графы съ подлежащими измѣненіями, пропечатанными въ № 9 Церк. Вѣд. 1909 г. \*)

8) О церквахъ построенныхъ (уже освященныхъ) и упраздненныхъ, каковы: соборы, монастырскія (и т. д. ср. вѣд. 7

---

\*) *Примѣчаніе:* Если при нѣкоторыхъ молитвенныхъ домахъ есть причты и приходы, то и показывать при нихъ послѣдніе. Равнымъ образомъ показывать въ вѣдомостяхъ и церкви походныя съ причтами, при нихъ какъ постоянными, такъ и развѣдными.



о числѣ церквей), съ примѣч. о причинахъ упраздненія.

9) О прибыли духовенства (число посвященныхъ въ санъ іерейскій и діаконскій и опредѣленныхъ въ псаломщики) и убыли (умерш., исключ., лиш. сана и т. д.).

10) О настоятеляхъ и настоятельницахъ монастырей и общинъ (по формѣ № 8, прилож. къ ст. 90 Уст. Дух. Консист.)

11) О родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, съ показаніемъ возраста, въ которомъ умерли, съ примѣч. при ней (по формѣ № 10 прилож. къ ст. 103 Уст. Дух. Консист.).

12) О числѣ библиотекъ, подраздѣливъ ихъ на: библиотеки *при благочинническихъ округахъ* и собственно *при церквахъ* и пояснивъ, сколько ихъ состояло до отчетнаго года и сколько вновь учреждено въ отчетномъ году.

13) О больницахъ, богадѣльняхъ и приютахъ, состоявшихъ при церквахъ и монастыряхъ, пояснивъ на чье тѣ и другія иждивеніе существуютъ и на сколько лицъ.

14) О сборахъ и пожертвованіяхъ по церквамъ (примѣняясь къ постановл. Св. Синода 28-29 сент. 1910 г. Церк. Вѣд. № 41)

и 15) О случаяхъ похищеній изъ церквей, пояснивъ, на какую сумму похищено: деньгами ли то, или вещами — и найдено ли и возмѣщено похищенное.

И Б) (Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода):

1) Вѣдомость о приходѣ.

2) „ о прихожанахъ.

2) „ о монастыряхъ.

и 4) „ объ образовательномъ цензѣ духовенства.

Въ основаніи всѣхъ перечисленныхъ вѣдомостей должна лежать Клировая вѣдомость: ея содержаніе разносится по всѣмъ остальнымъ, и, поэтому, разъ она составлена согласно указаніямъ, преподаннымъ Св. Синодомъ (пропечатаннымъ въ № 9 Церк. Вѣд. за 1909 г.) эти остальные составить уже не представляетъ ни для кого и никакой мудрости и труда. Но въ томъ то и горе, что, видимо, многіе причты, а за ними и нѣкоторые о. о. благочинные не проявили должнаго вниманія въ основной вѣдомости (Клировой). Отсюда получается иногда такая путаница, неточность и разнорѣчіе, что рѣшительно нѣтъ возможности установить: что правда и что нѣтъ? — Привожу нѣсколько примѣровъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ отъ причтовъ за 1909 годъ количество православнаго населенія въ г. Омскѣ показано — 10381 д. об. п. Между тѣмъ, по даннымъ Городского Управленія, населеніе гор. Омска опредѣляется цифрой въ 80 тысячъ душъ. Спрашивается: неужели изъ 80 тысячъ Омичей только 10 тысячъ православныхъ, а 70 тысячъ суть ино-вѣрцы и инославные? Несообразность, если не сказать абсурдъ, очевидная, и объяснить это явленіе можно ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ, что причты церквей не знаютъ своихъ прихожанъ. И если это такъ ведется въ городѣ Епархіальномъ, то что думать о статистикѣ въ приходахъ захолустныхъ и особенно съ населеніемъ переселенческимъ еще и не приписаннымъ?

И еще: по отчетамъ причтовъ, количество раскольниковъ и сектантовъ въ Омской епархіи за 1909 г. показано 6438 д. об. п., а по отчету Омскаго Епархіальнаго Миссіонера, тоже за тотъ-же годъ, — 7300 д. Которая изъ сказанныхъ цифръ вѣрна? Думается, что ни та, ни другая, а обѣ ниже дѣйствительной. И такъ заключаю по слѣдующимъ основаніямъ: а) нѣкоторые хутора и поселки, исключительно населенные сектантами, хотя и находятся въ районахъ тѣхъ или другихъ приходовъ, совершенно не показываются въ отчетныхъ вѣдомостяхъ, а это неправильно: б) въ вѣдомости гр.-Омскаго Крестовоздвиженскаго прихода отмѣчено количество сектантовъ — 17, а въ отчетѣ миссіонера — 56: въ вѣдомости гр.-Омской Параскевѣевской церкви совсѣмъ не означено сектантовъ, а у миссіонера — 85: въ приходѣ Никольскомъ, Кочетавскаго уѣзда, по вѣдомости показано сектантовъ 2, — у миссіонера же 60, а въ Клировыхъ ни одного. Чему вѣрить? И в) за 1908 г. въ Клировыхъ вѣдомостяхъ по тому же Николаевскому приходу значилось сектантовъ 99 д. об. п. Куда же дѣлись эти сектанты въ 1909 г., разъ за 1909 г. не присоединено въ православіе по тому приходу ни одного? — Чѣмъ бы ни объясняли причты и о. о. благочинные подобное веденіе статистики, — приходится сказать одно: такая статистика извращаетъ ея смыслъ, значеніе и цѣль.

Секретарь *М. Богоявленскій.*



20-го октября с. г. въ 2 часа дня волею Божию скончался бывший Омскій Каѳедральный протоіерей о. Николай Никольскій.

### Епархіальныя извѣстія.

Исп. об. псаломщика при ц. с. Николаевского, Петропавловскаго уѣзда, Владиміръ Ильинъ утвержденъ въ должности 2 октября с. г.

Исп. об. псаломщиковъ: пос. Тахтабродь, Кокчетавскаго уѣзда, Іаковъ Майстренко и село-Знаменской церкви, Атбасарскаго уѣзда, Гавріилъ Богословскій переведены одинъ на мѣсто другого 8 октября с. г.

Священникъ село-Нагибинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Павелъ Покровскій отчисленъ отъ занимаемаго мѣста за переходомъ на службу въ Симбирскую епархію 22 октября с. г.

Священникъ церкви села Сѣнновскаго, Змиѣногорскаго у., Петръ Бѣляевъ отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 27 сентября с. г. за переходомъ на службу въ Владимірскую епархію.

Опредѣленіе къ поселко-Князевской церкви, Тарскаго уѣзда, исп. об. псаломщика Василя Шумова, 21 іюля с. г., считать, за отказомъ его, несостоявшимся.

Священникъ церкви слободы Бергамаской, Тарскаго уѣзда, Александръ Бочкаревъ отчисленъ съ 28 августа с. г. отъ занимаемаго мѣста.

Священникъ село Атирской церкви, Тарскаго уѣзда, Веніаминъ Мелисовъ переведенъ 12 октября с. г. на мѣсто священника къ ц. пос. Полуденскаго, Петропавловскаго уѣзда.

Заштатный запрещенный, безмѣстный священникъ Николай Исидоровъ Пахаловичъ, согласно указу Св. Синода отъ 2 октября с. г. за № 13410, по поводу перехода его въ баптизмъ, постановленіемъ Омскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 9—10

октября с. г. за № 448-6220, лишень сана и исключень изъ духовнаго званія.

Священникъ село-Вознесенской церкви, Кокчетавскаго уѣзда, Андрей Салтановскій низведенъ въ причетники къ ц. с. Димитріевскаго, того же уѣзда, 12 октября с. г.

Преподало Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты мѣщанину Матвѣю Бѣличенко за пожертвованіе въ село Новогеоргиевскую церковь, Акмолинскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности члена благочинническаго Совѣта священникъ село-Сладковской церкви, Ишимскаго у., Алексѣй Баженовъ.

Утверждены въ должности слѣдователя: 1) священникъ гр.-Семипалатинскаго Знаменскаго собора Павелъ Изгѣвъ и 2) священникъ село Ново-Ченчерской церкви, Ишимскаго уѣзда, Димитрій Топорнинъ.

Сынъ подполковника Георгій фонъ-Виренъ допущень исп. об. псаломщика при церкви пос. Боголюбовскаго, Омскаго уѣзда, 12 октября с. г.

Псаломщикъ гр.-Тарской Параскевѣевской церкви Симеонъ Копыловъ переведенъ къ церкви ст. Лебяженской, Петропавловскаго уѣзда, 14 октября с. г.

Запрещенный священникъ Петръ Грачевъ допущень до исправленія об. псаломщика при ц. с. Кабырдакскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 16 октября с. г.

Уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ по Тюкалинскому уѣзду, священникъ Іосифъ Поповъ назначенъ на мѣсто священника къ ц. с. Нагибинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, 14 октября с. г.

Священникъ, на вакансіи діакона, при ц. с. Ново-Колутонскаго, Атбасарскаго уѣзда, Владиміръ Танаисовъ переведенъ на штатное мѣсто священника къ ц. с. Алексѣевскаго, Кокчетавскаго уѣзда, 19 октября с. г.

*Исключается изъ списковъ* церковно-служителей Омской епархіи *за смертію*: псаломщикъ село-Убинской Пантелеимоновской церкви, Змѣиногорскаго уѣзда, *Николай* Лепехинъ († 8 сентября с. г.).

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

**Священническія:**

- Змѣиногорскаго у. При ц. с. Сѣнновскаго.
- Павлодарскаго у. При ц. пос. Ямышевскаго.
- Ишимскаго у. При ц. с. Маслянскаго 1-е.
- Омскаго у. При молитвенномъ домѣ пос. Степановскаго.
- ” При молитвенномъ домѣ пос. Таврическаго.
- Петропавловскаго у. При ц. с. Александровскаго.
- Кокчетавскаго у. При ц. с. Владимірскаго.
- ” При ц. с. Константиновскаго.
- ” При ц. с. Вознесенскаго.
- Акмолинскаго у. При молитвенномъ домѣ пос. Санниковскаго.
- Тарскаго у. При ц. с. Новоягодинскаго.
- ” При ц. слободы Бергамаской.
- ” При ц. с. Атирскаго.
- Ишимскаго у. При ц. с. Казанскаго 2-е.
- Змѣиногорскаго у. При ц. с. Красноярскаго на р. Убѣ.

**Діаконскія:**

- Семипалатинскаго у. При ц. с. Семіарской.
- Тарскаго у. При ц. с. Малокрасноярскаго.
- Атбасарскаго у. При ц. с. Ново-Колутонскаго.
- Ишимскаго у. При гр.-Ишимской Николаевской церкви.

**Псаломщическія:**

- Тарскаго у. При ц. с. Авякскаго.
- ” При ц. с. Зудилова-Подстава.
- ” При гр.-Тарской Параскевievской ц.
- Ишимскаго у. При ц. с. Красноярскаго.
- ” При ц. с. Казанскаго.
- Семипалатинскаго у. При гр.-Семипалатинскомъ соборѣ.
- Атбасарскаго у. Въ пос. Коржунъ-Куль.
- ” Въ пос. Спасекомъ.
- ” Въ пос. Староколутонскомъ.



Атбасарскаго уѣзда. Въ пос. Савенковскомъ.  
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Куртайлинскаго.  
Змѣиногорскаго уѣзда. При с.-Убинской Пантелеимоновской церкви.

Тарскаго у. При ц. пос. Князевскаго.  
Акмолинскаго у. При ц. с. Борисовскаго.  
Змѣиногорскаго у. При ц. с. Топольнаго.  
Омскаго уѣзда. При ц. ст. Николаевской.

### Списокъ о. о. благочинныхъ Омской епархіи.

- 1) Каѳедральный протоіерей г. Омскъ,  
Александръ Голосовъ.
- 2) гр-Омскихъ церквей священникъ Михаилъ Орловъ. г. Омскъ.
- 3) Омскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Николай Лебедевъ. Ст. „Иссиль-Куль“ Сибир. ж. д. чрезъ Полтавское Волостное Правленіе, с. Борисовское.
- 4) Омскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Іоаннъ Оксіюкъ. Павлоградское Вол. Прав., Омскаго уѣзда.
- 5) Омскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Рафаилъ Любимовъ. Черлаковское Почт. Отдѣленіе, Омскаго уѣзда.
- 6) Петропавловскихъ городскихъ церквей протоіерей Димитрій Александровъ. г. Петропавловскъ, Акмолинской области.
- 7) Петропавловскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Вячеславъ Успенскій. г. Петропавловскъ, Акмолинской области.
- 8) Петропавловскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Аріанъ Булгаковъ. Ново-Покровское Вол. Прав., Петропав. у., Акмол. области.
- 9) Петропавловскихъ уѣздныхъ церквей священникъ Павелъ Колесниковъ. Ильинское Вол. Прав., Петропавловскаго у., Акмолинской области.

- 10) Петроавловскихъ уѣз-  
ныхъ церквей священникъ  
Александръ Жемчужниковъ.
- 11) Акмолинскихъ город-  
скихъ и уѣздныхъ церквей  
протоіерей Викторъ Плот-  
никовъ.
- 12) Атбасарскихъ гор. и  
уѣзд. церквей священникъ  
Александръ Лебедевъ.
- 13) Кокчетавскихъ гор. и  
уѣзд. церквей священникъ Кон-  
стантинъ Плотниковъ.
- 14) Кокчетавскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей священникъ Сер-  
гій Прозоровъ.
- 15) Кокчетавскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей священникъ  
Ксенофонтъ Петровскій.
- 16) Тюкалинскихъ гор. и  
уѣзд. церквей свящ. Влади-  
миръ Птицынъ.
- 17) Тюкалинскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей свящ. Іоаннъ  
Мелиссовъ.
- 18) Тюкалинскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей свящ. Але-  
ксандръ Мудровъ.
- 19) Тюкалинскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей священникъ  
Михаилъ Шумиловъ
- 20) Тюкалинскихъ уѣзд-  
ныхъ церквей священникъ Ми-  
хаилъ Иноземцевъ.
- 21) Тарскихъ городскихъ  
церквей протоіерей Стефанъ  
Наумовъ.
- Прѣсновское Почт. Отд.,  
Петроп. у., Акмол. об., с.  
Благовѣщенское.
- г. Акмолинскъ, Акмолин-  
ской области
- г. Атбасаръ, Акмолинской  
области.
- г. Кокчетавъ, Акмолинской  
области.
- г. Кокчетавъ, Акмол. обл.,  
Казан. Вол. Правл.
- Черезъ Щучинское Почт.  
Отд., Кокчетавскаго у., Ак-  
мол. об. с. Дорофеевское.
- г. Тюкалинскъ, черезъ Ко-  
бырдакское Вол. Правл., село  
Бутырлинское.
- Черезъ Саргатское Вол. Правл.,  
Тюкалинскаго у., Тоб. губ.,  
село Битеинское.
- Черезъ Еланское Почт. Отд.  
Тюк. у., Тоб. губ., с. Анто-  
нѣвское.
- Черезъ Лузинское Вол. Правл.,  
Тюк. у., Тоб. губ., с. Ново-  
Воскресенское.
- Еланское Почт. Отдѣленіе,  
Тюкал., у., Тобольской губ.
- гор. Тара, Тоб. губ.

- 22) Тарскихъ уѣздныхъ церковей протоіерей Петръ Софоновъ. Гор. Тара, Тоб. губ.
- 23) Тарскихъ уѣздныхъ церковей свящ. Михаилъ Голошубинъ. Евгашинское Почт. Отдѣл., Тарск. у., Тоб. губ., с. Карташевское.
- 24) Тарскихъ уѣздныхъ церковей священникъ Василій Лапинъ. Чрезъ Крайчиковское Вол. Правл., Тарск. у., Тоб. губ., с. Строкинское.
- 25) Ишимскихъ городскихъ церковей протоіерей Викторъ Калугинъ. Г. Ишимъ, Тоб. губ.
- 26) Ишимскихъ уѣздныхъ церковей свящ. Николай Гвоздицкій. Гор. Ишимъ, Тоб. губ.
- 27) Ишимскихъ уѣздныхъ церковей свящ. Андрей Нечавъ. Усовское Вол. Правленіе, Ишимскаго у., Тоб. губ., село Александровское.
- 28) Семипалатинскихъ городскихъ церковей протоіерей Александръ Соловьевъ. Гор. Семипалатинскъ, той же обл.
- 29) Семипалатинскихъ уѣздныхъ церковей священникъ Андрей Балашовъ. Гор. Семипалатинскъ, той же области.
- 30) Начальникъ Киргизской миссія Архимандритъ Киприанъ. Зарѣчнослободское Почт. Отдѣл., Семипалатинской области.
- 31) Каркаралинскихъ цер. священникъ Алексѣй Хрусталевъ. Г. Каркаралы, Семипалатинской области.
- 32) Павлодарскихъ город. и уѣздн. церковей протоіерей Александръ Павловъ. Гор. Павлодаръ, Семипалатинской Области.
- 33) Устькаменогорскаго края протоіерей Александръ Дагавъ. Гор. Устькаменогорскъ, Семипалатинской Области.
- 34) Змѣиногорскаго края священникъ Александръ Троицкій. Зырянское, Почт. Отдѣленіе, Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губ.

35) Каинскихъ и Барнауль- Купинское Вол. Правленіе,  
скихъ уѣзд. церковей священ- Каинскаго у., Томской губ.  
никъ Евгений Крыловъ.

## РОСПИСАНІЕ

Внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Омскихъ городскихъ  
церквахъ на декабрь мѣсяць 1910 года.

### 12-е Декабря.

#### Въ Каедральномъ соборѣ.

Свящ. Д. Худяковскій: „Объ отношеніи христіанства къ  
удовольствіямъ“.

Свящ. Д. Боявленскій: „Происхожденіе зла въ мірѣ че-  
ловѣческомъ“.

Свящ. И. Фокинъ: „Силы обновленія жизни“.

#### Въ Братской церкви.

Свящ. М. Орловъ: Школьно-миссіонерская бесѣда.

Свящ. П. Троицкій: О Единомъ Богѣ, Троичномъ въ Ли-  
цахъ“.

#### Въ Ильинской церкви.

Свящ. С. Дмитревскій: „О христіанскомъ провозженіи празд-  
ничныхъ дней“.

Свящ. А. Ливановъ: „О молитвѣ за умершихъ“.

#### Въ женскомъ монастырѣ.

Свящ. Кс. Поповъ: „О жизни и чудесахъ Свят. Николая  
Чудотворца“.

Свящ. С. Авессаломовъ: „О Свящ. Преданіи“.

#### Въ вокзальной церкви.

Свящ. А. Дьяконовъ: „О Богѣ—Освятителѣ міра“.

## 19-е декабря.

### Въ Каедральномъ соборѣ.

*Протоіерей А. Голосовъ:* „Отношеніе къ проповѣди и дѣятельности Господа со стороны Его современниковъ“.

*Свящ. Л. Покровский:* „О Духъ Святомъ“.

*Протоіерей Ѳ. Канарскій:* „Пр. Сергій—основатель Троицкой Лавры и заслуги ея“.

### Въ Братской церкви.

*Свящ. М. Орловъ:* Школьно-миссіонерская бесѣда.

*Свящ. Н. Панинъ:* „О сверхъестественномъ откровеніи“.

### Въ Ильинской церкви:

*Свящ. В. Никольскій:* „Удовольствія“.

*Свящ. А. Головинъ:* „О почитаніи святыхъ“.

### Въ женскомъ монастырѣ.

*Иеромонахъ Иннокентій:* „Завѣты иночествующимъ и всякому христіанину“.

*Свящ. Іоаннъ Поповъ:* „О таинствахъ“.

### Въ вокзальной церкви.

*Свящ. П. Олерскій:* „О будущей загробной жизни“.

## 26-е декабря.

### Въ Каедральномъ соборѣ.

*Свящ. Д. Богоявленскій:* „Догматъ о воплощеніи Сына Божія“.

*Свящ. П. Охотинъ:* „Страшный врагъ—пьянство“.

*Д. А. Несмьяновъ:* „Миссіонерская бесѣда о причащеніи“.  
(допущены будутъ диспуты съ сектантами).

### Въ Братской церкви.

*Свящ. М. Орловъ:* Школьно-миссіонерская бесѣда.

*Свящ. М. Бирюковъ:* „Разбитыя надежды“ (разсказъ).



**Въ Ильинской церкви.**

*Протоіерей А. Гусевъ:* „Рождество Христово“.

*Свящ. И. Фокинъ:* „Въ баптизмѣ—нѣтъ спасенія“.

**Въ женскомъ монастырѣ.**

*Свящ. В. Ястребовъ:* „Богъ—Слово“.

*Свящ. В. Пляскинъ:* „Отцы и учителя Церкви“.

**Въ вокзальной церкви.**

*С. П. Прозоровскій:* „Противъ праздничныхъ разгуловъ и пьянства“.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

### Омскаго Епархіального Наблюдателя

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской епархіи за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub>-й учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

#### І.

*Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Забота объ улучшеніи состава учащихся. (Курсы и проч.).*

Число школъ грамоты въ отчетномъ году равнялось 69-ти. Въ сравненіи съ предшествующими учебными годами теперь замѣтно постепенное ихъ сокращеніе. Вызывается это или преобразованиемъ школъ грамоты въ школы церковно-приходскія, или естественнымъ умираниемъ ихъ вслѣдствіе признаннаго несоотвѣтствія потребностямъ населенія.

Такъ, всѣ школы грамоты, подвѣдомственные Семипалатинскому Отдѣленію, въ отчетномъ году преобразованы были въ школы церковно-приходскія. Такая мѣра, какъ указываетя въ отчетѣ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя, вызы-

валась самой жизнью. „Условія школьной дѣятельности за послѣднее время рѣзко измѣнились. Школы грамоты намъ приходится теперь ставить лицомъ къ лицу съ повсюду насаждаемыми училищами Министерства Народнаго Просвѣщенія, обезпеченными въ три или четыре раза лучше, чѣмъ школы грамоты; населеніе же, не разбирающееся въ типахъ школъ, естественно, прилагаетъ одну общую мѣрку къ школамъ и требуетъ отъ школъ грамоты такихъ же успѣховъ, какіе видитъ въ другихъ школахъ. Поэтому и вопросъ объ измѣненіи типа элементарныхъ школъ грамоты былъ вопросомъ ихъ дальнѣйшаго существованія“. Также точно и о. Акмолинскій Уѣздный Наблюдатель, говоря въ своемъ отчетѣ о неудобныхъ въ иныхъ случаяхъ помѣщеніяхъ для школъ грамоты, замѣчаетъ: „за послѣднее время самое положеніе школъ грамоты, не исключая и надлежаще организованныхъ, настолько пошатнулось, что постройка для нихъ зданій, пожалуй, не имѣетъ большого смысла. Такое положеніе школъ грамоты создаетъ открытіе подлѣ нихъ начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. училищъ почти безъ всякихъ обязательствъ со стороны сельскихъ обществъ. Было нѣсколько случаевъ, когда школы грамоты, не имѣющія собственныхъ зданій, вслѣдствіе открытія тамъ министерскихъ училищъ, приходилось переводить въ другія селенія. Но, конечно, наступаетъ время, когда открытіе училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ угрожать благополучію и тѣхъ школъ грамоты, которыя помѣщаются въ собственныхъ и благоустроенныхъ зданіяхъ. Школы грамоты, какъ бы онѣ ни были хорошо обставлены, правительство не признаетъ такими школами, съ которыми, въ видахъ пользы народнаго образованія, необходимо считаться“.

Предметами обученія въ школахъ грамоты являются тѣ же, что и въ начальныхъ школахъ церковно-приходскихъ, а именно: Законъ Божій, славянская и русская грамота, счисленіе, чистописаніе и пѣніе. Какъ отмѣчалось и прежними отчетами, курсъ обученія не вездѣ былъ одинаковъ, хотя большинство учащихся и старалось приблизиться къ уровню требованій, предъявляемыхъ къ нормальной школѣ. Тюкалинскій Уѣздный Наблюдатель, говоря въ отчетѣ своемъ о разно-

образіи курса обученія въ школахъ грамоты, ставить это въ зависимость отъ не всегда исправнаго наблюденія за ними со стороны о.о. завѣдующихъ, частію за множествомъ лежащихъ на нихъ обязанностей, частію по недостаточной въ нѣкоторыхъ случаяхъ подготовкѣ, а иногда и по причинѣ равнодушія ихъ къ школѣ. Въ послѣднемъ отношеніи отчетомъ выдѣляются завѣдующій Александровской школой грамоты священникъ Владиміръ Вишневскій и завѣдующій Городковской школой грамоты священникъ Михаилъ Кіановскій.

Вообще, что касается постановки обученія въ школахъ грамоты, то въ этомъ случаѣ остается пожелать многого. Зависитъ это прежде всего отъ состава самихъ учащихся. Среди нихъ, правда, встрѣчаются лица достаточно свѣдущія и опытные. Но о большинствѣ нельзя сказать этого;—учебный персоналъ здѣсь крайне подвижной и неустойчивый, весьма разнообразный и случайный. Оканчивающіе курсъ второклассныхъ школъ рѣдко выражаютъ желаніе поступать въ учителя школъ грамоты, вслѣдствіе крайне ничтожнаго содержанія, получаемаго учителями сихъ школъ, или же, если и поступаютъ, то лишь на короткое время. Къ тому же нельзя не отмѣтить, что и воспитанники второклассныхъ школъ являются въ общемъ мало подготовленными, чтобы вести отвѣтственное дѣло учительства, хотя бы и въ школахъ грамоты, гдѣ обученіе ведется обычно по той же программѣ, что и въ школахъ нормальныхъ церковно-приходскихъ.

Успѣхи обученія по отдѣльнымъ предметамъ представляются въ слѣдующемъ:

**Законъ Божій.** На обученіе этому предмету всюду обращалось особое вниманіе. Можно сказать, что предметъ этотъ является и наиболѣе любимымъ учащими и учащимися, что вполне естественно, такъ какъ, представляя великій интересъ историческій, географическій, нравственно назидательный, Законъ Божій всецѣло захватывалъ вниманіе дѣтей, столь чуткихъ ко всему высокому и святому. Наилучше поставлено было преподаваніе Закона Божія въ школахъ грамоты: Половинской, Китайлинской, Загайновской, Тихвинской, Быковской, станице—Вознесенской, Егоровской, Шалашинской, Красноярской и Синицынской.

*Церковное пѣніе.* Обученіе церковному пѣнію велось въ большинствѣ школъ грамоты и состояло въ изученіи мелодій общеупотребительныхъ молитвъ и простѣйшихъ пѣснопѣній литургіи и другихъ повседневныхъ службъ. Совѣтъ не было церковнаго пѣнія въ школахъ грамоты: Краснополянской, Поспѣловской, Окуневской, Поротниковской, Шалашинской, Загайновской, Шуевской, Аксеновской, Калугинской и Ильинской. Болѣе или менѣе хорошо обученіе пѣнію велось въ школахъ: Китайлинской, Никольской, Капитоновской, Пушкинской, Кукарской, Быковской и Черновской.

*Церковно-славянская грамота* изучается въ каждой школѣ и считается такимъ же важнымъ дѣломъ, какъ и обученіе Закону Божію. Но занятія здѣсь чаще всего не идутъ дальше наученія механическому чтенію. Дѣло рѣдко гдѣ достигаетъ того уровня, когда дѣти свободно могли бы переводить отдѣльные слова и выраженія и понимать прочитанное. Въ этомъ отношеніи изъ ряда другихъ школъ выдѣляются лишь: школы Владимірская, Петропавловскаго уѣзда, Сеницынская, Черновинская и Китайлинская. Учащіеся въ этихъ школахъ, при свободномъ чтеніи славянской грамоты, могли передавать и смыслъ прочитаннаго.

Наученіе русскому чтенію и письму вполне отвѣчаетъ тѣмъ практическимъ дѣлямъ, которыя обычно предъявляются къ школѣ самими крестьянами. Дѣти къ концу года довольно выразительно и со смысломъ могутъ читать по русски, а также и писать болѣе или менѣе четко, нерѣдко по одной линейкѣ. Что касается грамматики и правописанія, то здѣсь замѣчалась большая разница по отдѣльнымъ школамъ. Въ иныхъ случаяхъ, какъ напр., въ школахъ: Китайлинской, Краснополянской, Владимірской, Камышинской и Шалашинской учащіеся писали почти безъ ошибокъ подъ диктъ, въ другихъ они могли лишь списывать съ книги и то съ ошибками (школы: Татьянаовская, Максимовская, Старо-Кулутоновская, Полтавская, Павловская, Саратовская, Мало-Кулачинская, Верхъ-Ужская и др.).

Такая же разность между школами грамоты замѣчается и по обученію счисленію. Если въ нѣкоторыхъ школахъ полнотью и довольно успѣшно проходилась весь курсъ ариеме-

тики, положенный въ церковной школѣ, то въ другихъ дѣло не шло далѣе обученія четыремъ ариѳметическимъ дѣйствіямъ и то на небольшія числа. Дѣло тутъ обуславливалось вкусами и умѣньемъ самихъ учащихся. Наиболѣе хорошо обученіе счисленію велось въ школахъ: Китайлинской, Красноярской, Шалашинской, Сеницынской, Егоровской, Быковской, Черновинской, Краснополянской и Тычкинской. Плохо преподаваніе счисленію поставлено было въ школахъ: Старо-Колутонской, Полтавской, Новгородской, Павловской, Пилкинской, Ильинской, Поротниковской, Верхъ-Укской, Шуевской и Мало-Кулачинской.

Успѣхи по чистописанію чаще всего были не важныя, что обуславливалось главнымъ образомъ неудобствомъ школьныхъ помѣщеній и школьной обстановки, а также иной разъ и недостаткомъ письменныхъ принадлежностей. „Чистописаніе, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Акмолинскій Уѣздный Наблюдатель, не представляетъ въ школахъ грамоты достаточныхъ успѣховъ. Причина тому не столько малообразованность и плохой почеркъ самихъ учащихся, какъ разныя внѣшнія неудобства. Главное несчастіе въ томъ, что почти во всѣхъ школахъ нѣтъ надлежащей мебели и письменныя принадлежности часто плохого качества“... Весьма хорошіе успѣхи по чистописанію наблюдались лишь въ Камышенской и въ нѣкоторыхъ другихъ весьма немногихъ школахъ грамоты. Въ общемъ наиболѣе успѣшными слѣдуетъ признать тѣ школы грамоты, гдѣ сдѣланы выпуски учащихся. Таковы въ районѣ Тюкалинскаго Уѣзднаго Наблюдателя: Китайлинская, Зотинская, Красноярская, Ивановская, Никольская, Троицкая, Шалашинская. Въ районѣ Семипалатинскаго Наблюдателя школы: Шадрухинская, Огневская, Черепановская, Бухтарминская и Берельская.

Дисциплина въ школахъ грамоты поддерживалась не регламентированными росписаніями и правилами, а соответственной бытовымъ условіямъ деревни чисто семейной простотой во взаимоотношеніяхъ между учащими и учащимися. Отношенія между тѣми и другими носили характеръ непосредственности и сердечности. Случаевъ проявленія физичес-



каго воздѣйствія на учениковъ со стороны учителей замѣчать не приходилось.

Что касается мѣръ, направленныхъ къ улучшенію личнаго состава учащихся въ школахъ грамоты, то и теперь приходится сказать, что матеріальная необеспеченность учителей дѣлаетъ положеніе ихъ крайне неустойчивымъ и рѣшительно парализуетъ всякія мѣры къ поднятію ихъ педагогическаго уровня. Въ 1908 году были въ Омскѣ учительскіе курсы, но присутствовали на нихъ лишь очень немногіе изъ учителей школъ грамоты. Въ отчетномъ году единственнымъ руководствомъ для учащихся могли служить совѣтъ и указанія о. о. Наблюдателей. Такъ о. Акмолинскій Уѣздный Наблюдатель въ своемъ отчетѣ пишетъ, что за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ при посѣщеніяхъ школъ, кромѣ бесѣдъ съ учащими по дидактикѣ и методикѣ, ему пришлось дать болѣе пятидесяти примѣрныхъ уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса.

Разумѣется, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія, школы грамоты несутъ все же полезную службу дѣлу грамотности и просвѣщенія... „Не будь ихъ, то очень возможно, что во многихъ деревняхъ трудно было бы найти крестьянина, могущаго прочесть и написать письмо\*“ (Отчетъ Акмолинскаго Уѣзднаго Наблюдателя).

## II.

*Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Устья по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Ростисаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.*

Всего школъ церковно-приходскихъ въ предѣлахъ епархіи въ отчетномъ году было 181, изъ коихъ двѣ второклассныхъ, семь двухклассныхъ и 172 одноклассныхъ. Учебныя занятія въ городскихъ школахъ начались съ 1-го сентября, въ сель-

скихъ-же срокомъ для открытія учебныхъ занятій назначено 15-е сентября. Впрочемъ, нерѣдко занятія открывались съ большимъ опозданіемъ противъ назначеннаго срока. Такъ, Тюкалинскій Уѣздный Наблюдатель, отмѣчая не совсѣмъ удовлетворительный процентъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, говорить, что „почти во всѣхъ школахъ ученіе началось съ большимъ опозданіемъ, вслѣдствіе поздняго сбора учениковъ въ школы, по причинѣ слишкомъ затянувшейся уборки хлѣбовъ осенью 1908 года, а всѣ дѣти школьнаго возраста обязательно помогаютъ своимъ родителямъ въ полевыхъ и домашнихъ работахъ“. Тоже отмѣчается и отчетомъ Акмолинскаго Наблюдателя, при чемъ въ числѣ причинъ, коими обусловливается позднее открытіе учебныхъ занятій, здѣсь указывается и сравнительно запоздалое иногда назначеніе въ школы учащихся. „Съ одной стороны, говорится въ отчетѣ, учащіе, оставляющіе службу по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, желая получить жалованье за лѣтніе мѣсяцы, подаютъ прошенія объ увольненіи въ концѣ августа и въ сентябрѣ, т. е. въ то время, когда въ школахъ должны быть начаты занятія. Съ другой стороны, въ теченіе сентября обыкновенно происходятъ массовыя перемѣщенія учащихся изъ одной школы въ другую по причинамъ, въ большинствѣ ничего общаго со школьнымъ дѣломъ не имѣющимъ. Учащіе ищутъ удобствъ жизни, пренебрегая школьнымъ дѣломъ. При сравнительно даже аккуратной официальной перепискѣ въ Отдѣленіяхъ Совѣта по назначенію учащихся, пропадаетъ въ школахъ иногда 2—3 недѣли и даже цѣлый мѣсяць учебнаго времени. Считаю необходимымъ, пишетъ о. Наблюдатель, сосредоточить назначеніе и перемѣщеніе учащихся или въ Отдѣленіяхъ Совѣта, или исключительно въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, а также объявить учащимъ, чтобы они о желаніи оставить службу или перемѣститься подавали бы свои заявленія ранѣе 1-го августа“.

Больше аккуратности въ отношеніи начала учебныхъ занятій въ отчетномъ году проявлено было въ районѣ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя, гдѣ открытіемъ учебнаго сезона запоздали только четыре школы и то по причинамъ существеннымъ и отъ личной воли педагогическаго персонала независѣвшимъ. „Позднее открытіе занятій (съ половины

ноября) въ Красноярской на Убѣ и Казнаковской школахъ объясняется непредвидѣнной смѣной учащихся лицъ; въ Жерновской школѣ начатыя своевременно занятія прерваны были до половины ноября изъ-за свирѣпствовавшей въ селѣ холерной эпидеміи. Нѣкоторое же опозданіе съ открытіемъ ученія въ Ново-Шульбинской школѣ (съ половины октября) произошло изъ-за обычныхъ тамъ хлопотъ съ пріисканіемъ школьной квартиры“...

„Изъ сравненія съ предыдущимъ годомъ, заключаетъ составитель отчета, можно видѣть, что настойчиво проводимый въ Семипалатинскомъ районѣ правильный порядокъ открытія школьнаго ученія легко прививается и вполне отвѣчаетъ нормальному ходу учебной жизни“.

Почти всѣ церковно-приходскія школы имѣютъ свои болѣе или менѣе приличныя помѣщенія. Не имѣютъ своихъ помѣщеній лишь слѣдующія школы: градо-Акмолинская, Шипицинская, Ильинская, Аевская, Шуховская, Ново-Никольская, Софононская, Форпостская, Кукарская, Ново-Шульбинская и Жерновская. Школы: Бергамакская, Сперановская и Чумановская имѣютъ особыя школьныя зданія, однако же, за неудобствомъ ихъ, ютятся—Чумановская и Сперановская въ наемной квартирѣ, а Бергамакская въ свободномъ домѣ, предназначенномъ для псаломщика. Школы: Ново-Колутонская, Кійминская, Благодатская, Шадрухинская, Самарская,—помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ,—иныя-же школьныя зданія, какъ напримѣръ, въ дер. Хариной, Замираловской—Тюкалинскаго уѣзда, Ново-Никольской, Макаровской—Ишимскаго уѣзда, Рѣзинской—Тарскаго уѣзда, Путинцевской—Зембиногорскаго уѣзда являются вмѣстѣ съ тѣмъ и молитвенными домами. Въ школѣ Царско-Колодцевской занятій не производилось въ теченіе всего года вслѣдствіе неудобства школьнаго зданія, построеннаго на средства фонда имени Императора Александра III-го. Впрочемъ, и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ собственныя школьныя зданія не отличались особливими удобствами, хотя въ нихъ и производились учебныя занятія. Такихъ помѣщеній не мало и это обстоятельство иногда сильно тормозило успѣшность обученія. „Въ положеніи церковно-приходскихъ школъ, говорится въ отчетѣ о. Акмолинска-

го Наблюдателя, весьма прискорбно то, что для нихъ въ настоящее время, вслѣдствіе ограниченныхъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ, совершенно не представляется возможнымъ строить, вмѣсто ветхихъ и малоудобныхъ зданій, зданія новыя и болѣе удобныя. А многія школы нуждаются въ ремонтѣ зданій и почти всѣ въ улучшеніи школьной обстановки“. Далѣе, неблагопріятно вліяетъ на ходъ учебныхъ занятій и то обстоятельство, что школы весьма часто оказываются необезпеченными въ отношеніи своего содержанія. Средства на содержаніе школъ даются обычно мѣстными обществами. Но что касается крестьянъ, они всегда стараются сократить свои повинности денежныя на школьныя нужды. „Иногда никакія увѣщанія о.о. завѣдующихъ, учащихся, волостныхъ властей и крестьянскихъ начальниковъ не приводятъ къ хорошимъ результатамъ. Бывали случаи, когда крестьяне совершенно отказывались отъ содержанія школы. Наиболее часто приходится слышать отъ крестьянъ, что удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ въ школѣ должно составлять заботу только тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ дѣтей въ школѣ“. Въ виду такого положенія дѣла, иногда завѣдывающіе учрежденіями устанавливаютъ нѣкоторую плату за право-ученія въ школѣ, въ цѣляхъ обезпеченія ея содержанія. Но такое установленіе платы сильно понижаетъ количество учениковъ, такъ какъ многіе изъ крестьянъ смотрятъ на грамоту не какъ на такую потребность, которую стоило бы оплачивать еще деньгами.

Предметами обученія въ начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ являются: Законъ Божій, церковное пѣніе, славянская грамота, русскій языкъ, счисленіе и письмо.

Преподаваніе Закона Божія, въ виду особенной важности этого предмета, лежало въ большинствѣ случаевъ на завѣдующихъ школами священниковъ. Въ деревенскихъ же школахъ, отстоящихъ на болѣе значительномъ разстояніи отъ мѣстожителства приходскихъ священниковъ, законоучительствовали сами учителя или учительницы. Въ двухъ же случаяхъ, а именно: въ школѣ Макаровской и Байгачевской Законъ Божій преподавали діаконъ мѣстныхъ приходскихъ церквей,—въ Макаровской—діаконъ Боровской церкви Стар-



чевскій, а въ Багайчевской—діаконъ Такмыкской церкви Коробейниковъ, послѣдній, впрочемъ, неисправно.

Что касается дѣятельности священниковъ—законоучителей, вообще, то и теперь остается въ силѣ замѣчаніе отчета за 1907/8 учебный годъ, что, къ сожалѣнію, не всѣ изъ нихъ сами-то проникнуты сознаниемъ долга законоучительства въ школахъ и при малѣйшемъ поводѣ готовы бываютъ сложить съ себя этотъ долгъ на учащихся. И если не мало можно указать священниковъ, добросовѣстно несущихъ свои законоучительскія обязанности, то въ свою очередь очень нерѣдко встрѣчаются законоучители, кои трудъ законоучительства возлагаютъ чаще на учителей и учительницъ. Изъ таковыхъ отчетъ Тюкалинскаго Наблюдателя отмѣчаетъ, между прочимъ, священника села Антоніевскаго Александра Мудрова. До пріѣзда Наблюдателя о. Мудровъ „не былъ ни разу въ школѣ, чѣмъ и объясняется полнѣйшій безпорядокъ въ ней: грязь, пыль, въ школѣ ни разу не мыто, печи топять сами ученики, общей утренней молитвы не ведется, для лампады елея не отпускается, въ третьемъ отдѣленіи не знали даже о перстосложеніи, о богослуженіи не имѣли и понятія, росписанія уроковъ не было“.—„Выношу, пишетъ о. Наблюдатель, по Антоніевской школѣ положительное впечатлѣніе (о Мудровѣ), что это не пастырь, а „наемникъ“, который готовъ изгнать церковную школу, замѣнивъ таковую министерской ради полученія 60 рублей въ годъ за законоучительство, а главное, чтобы быть свободнымъ отъ контроля епархіальной власти въ его бездѣйствіи“. Замѣчательно, что о. Мудровъ недавно назначенъ благочиннымъ, хотя отчетами наблюдателей и раньше отмѣчался, какъ нерадивый.

Въ общемъ, преподаваніе Закона Божія во многихъ случаяхъ не стояло на надлежащей высотѣ, что особливо отмѣчается отчетомъ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя. „Хорошими успѣхами въ Законѣ Божіемъ, говорится въ отчетѣ, не могла похвастать ни одна школа, и какъ общее ненормальное явленіе замѣчалось, что усвоеніе дѣтьми истинъ вѣры носило обычно механической характеръ и воспринималось больше памятью, чѣмъ разумомъ и сердцемъ. Затвер-



женный на память текстъ молитвъ, положенныхъ на первый годъ обученія, залегалъ, правда, твердымъ фундаментомъ въ памяти дѣтей, но за нимъ отъ вниманія учащихся ускользало часто внушеніе дѣтямъ другого существеннаго признака молитвенныхъ отношеній къ Богу, сознательности и участія въ молитвѣ сердца. Поэтому элементарныя понятія о Богѣ, Его свойствахъ, отношеніи къ міру, объ отношеніи челоуѣка къ Богу, о молитвѣ, крестномъ знаменіи, иконахъ, почитаніи святыхъ и проч. составляютъ обычный камень преткновенія для учащихся, а такіе-то именно пробѣлы въ религіозномъ обученіи и создаютъ благодарную почву въ народѣ для „успѣха расколо-сектантской пропаганды“.

Особенно неудовлетворительные успѣхи изъ Закона Божія оказались въ школахъ: Устькаменогорской, Казнаковской, Лаптево-Логской, Антоніевской и Омской — Никольской. Какъ говорилось въ отчетѣ за предшествовавшій годъ, и теперь приходится указать на не всегда согласное съ программой и равномерное распредѣленіе учебнаго матеріала. Въ виду того, что большее вниманіе законоучителей обращается на послѣднее 3-е отдѣленіе, программа двухъ первыхъ отдѣленій проходится слегка и поверхностно, и въ старшее отдѣленіе младшіе ученики переходятъ съ очень ограниченными и недостаточными свѣдѣніями, кои приходится восполнять въ старшемъ 3-мъ отдѣленіи. А потому курсъ этого отдѣленія получается слишкомъ большой, проходится спѣшно и мало-основательно.

Учебникомъ для Закона Божія служить „наставленіе“ Преосвященнаго Агаѳодора,—книжка очень бы удобная, но, къ сожалѣнію, въ новыхъ изданіяхъ ея совсѣмъ не помѣщено катехизиса, который приходится проходить по традиціоннымъ начаткамъ. „Начатки же въ школы, какъ пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Акмолинскій Наблюдатель, давно не высылаются. Вотъ и остались школы безъ учебниковъ по катехизису“

Обученіе церковному пѣнію по прежнему оставляетъ желать многого. Постановка этого предмета является большимъ мѣстомъ въ жизни церковно-приходскихъ школъ. Во многихъ школахъ обученіе церковному пѣнію совсѣмъ не ведется.

Намъ не разъ приводилось указывать на это печальное явленіе, но трудно вмѣстѣ съ тѣмъ указать мѣры борьбы съ нимъ. На мѣстахъ знающихъ людей часто не оказывается. Требовать же отъ самихъ учащихъ знанія церковнаго пѣнія едвали возможно. Вѣдь всюду въ природѣ царствуетъ законъ равномѣрнаго распредѣленія силъ и способностей. Въ силу этого закона рѣдко попадаются такіе счастливыя, кои, при хорошемъ знаніи и способностяхъ къ пѣнію, оказывались бы и способными, хорошо подготовленными учителями для другихъ предметовъ. Что касается членовъ причта, кои бы могли обучать школьниконъ пѣнію, то о. Семиналатинскій Уѣздный Наблюдатель находилъ бы лучшимъ не повторять по этому поводу обычнаго изъ года въ годъ одного и того же утвержденія, что „членъ церковнаго причта, расположенный сердцемъ къ своей церковной школѣ и работающій на пользу ея,—явленіе крайне рѣдкое въ наши дни“.

Обученіе церковно-славянскои грамотѣ начинается въ младшемъ отдѣленіи обыкновенно со второй половины учебнаго года. Къ концу 3-го года дѣти могли довольно свободно и правильно читать славянскую грамоту, а также переводить на русскую рѣчь отдѣльныя слова и выраженія. Впрочемъ, дѣло только этимъ почти и ограничивалось. Что же касается воспитательныхъ религіозно-правственныхъ цѣлей,—возбужденія въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія, то цѣли эти рѣдко гдѣ имѣлись въ виду. Стремленія и попытки учащихся были направлены главнымъ образомъ на то, чтобы дѣти могли бѣгло и безъ ошибки въ удареніяхъ читать по славянски и переводить славянскія выраженія на русскую рѣчь. Во многихъ школахъ дѣти ознакомлены были съ буквеннымъ обозначеніемъ чиселъ. Весьма часто можно видѣть и участіе дѣтей въ клиросномъ чтеніи. Главными книгами для чтенія славянскаго служатъ въ младшемъ отдѣленіи книжка Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянскому чтенію“, въ среднемъ и старшемъ преимущественно Евангеліе. Можно пожалѣть только, что лишь въ очень немногихъ школахъ прочитываются накануне праздниконъ праздничныя евангеліскія чтенія. При всякомъ случаѣ во время ревизионныхъ поѣздокъ мы обращали вниманіе на это обстоятельство о. о. завѣдующихъ

и учащихся и рекомендовали прочитывать ученикамъ всѣхъ отдѣленій не только евангельское праздничное зачало, но и апостольское. Это не только расширяло бы религіозно-нравственное воздѣйствіе школы на учащихся, но и ознакомляло бы ихъ непосредственно со словомъ Божиимъ, знаніе и правильное разумѣніе коего особенно нужно теперь, въ виду широкаго распространенія сектантства, которое хочетъ утверждаться только на Библии.

На русскій языкъ, какъ основу грамотности, удѣлялось учителями и учительницами болѣе всего времени и вниманія. И нужно замѣтить, что успѣхи по этому предмету, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, весьма немногихъ школъ, стояли выше, чѣмъ по другимъ предметамъ.

За первый годъ вездѣ достигался свободный сравнительно навыкъ въ чтеніи русской грамоты съ пересказомъ несложныхъ статей изъ книги по вопросамъ учителя, заучивались помѣщенные въ букваряхъ и книгахъ для чтенія басни и стихотворенія и писались звуковыя диктовки на употребленіе твердаго знака въ концѣ, полугласной „й“ и „і“ и гласныхъ буквъ послѣ шипящихъ.

Во второй годъ классное чтеніе велось по 1 и 2 выпускамъ „Добрыхъ Сѣмянъ“ или по книгѣ Одинцова и Богоявленскаго. Грамматическія же свѣдѣнія сообщались въ объемъ перваго выпуска курса правописанія Некрасова. Не менѣе двухъ разъ въ недѣлю давались диктанты на правописаніе сомнительныхъ гласныхъ и согласныхъ буквъ и на измѣненіе словъ по вопросамъ. Въ первую половину года учащіе старались примѣнять чаще предупредительные диктанты, а въ концѣ года—повѣрочные.

Въ третьемъ отдѣленіи учащіеся практиковались въ чтеніи бѣглою и выразительномъ, съ подробной передачей прочитаннаго, знакомились съ членами предложенія, съ частями рѣчи и правописаніемъ ихъ, пріучаясь къ самостоятельному изученію статей, басенъ и стихотвореній, при чемъ заучиваніе наизусть послѣднихъ составляло непремѣнную часть занятій по русскому языку во всѣхъ 3 хъ отдѣленіяхъ. Въ общемъ, успѣхи по обученію русскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году можно признать удовлет-

ворительными. Указанные прежними отчетами недостатки въ преподаваніи этого предмета если и встрѣчаются, то все-же въ значительно меньшихъ размѣрахъ. Недостатки эти сводятся къ слѣдующему.

1) Монотонность и отсутствіе выразительности въ чтеніи, что замѣчается особенно при произношеніи заучиваемыхъ наизусть стихотвореній.

2) Нарушеніе одного изъ основныхъ дидактическихъ правилъ, въ силу коего ученіе должно быть сознательно, между тѣмъ, нерѣдко случается, что учащіеся третьяго отдѣленія, заучивъ то или другое стихотвореніе, не могутъ объяснить ни отдѣльныхъ словъ и выраженій, ни смысла самаго стихотворенія или басни. Разумѣется, здѣсь дѣло обуславливается степенью подготовленности самихъ учащихся. По отчету Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя, „уроки объяснительнаго чтенія по отдѣльнымъ школамъ велись тѣмъ толковѣе и правильнѣе, чѣмъ выше оказывался образовательный и умственный уровень самихъ учащихся“, при чемъ изъ всѣхъ школъ, по свидѣтельству отчета, наиболѣе толковое и правильное веденіе объяснительнаго чтенія замѣчалось у учительницы Прокурорской, въ Семипалатинской Ложкинской школѣ.

3) Не всегда внимательный просмотръ со стороны учащихся лицъ ученическихъ тетрадей. Въ дѣляхъ лучшаго усвоенія грамматическихъ правилъ практикуются обычные приемы, какъ-то: диктантъ предупредительный, диктантъ повѣрочный и, такъ называемыя, письменныя грамматическія упражненія по „курсу“ Некрасова. Къ сожалѣнію, и на этотъ разъ намъ приходилось замѣчать, что ученическія тетради просматриваются иной разъ учащими слишкомъ поверхностно или даже совсѣмъ не просматриваются. Отъ этого, конечно, и самыя работы письменныя въ значительной степени теряютъ смыслъ свой и значеніе.

4) Наконецъ, какъ на недостатокъ въ изученіи русской грамоты, отчеты Семипалатинскаго и Акмолинскаго Наблюдателей указываютъ на незнакомство учащихся съ разборомъ рукописей и съ составленіемъ дѣловыхъ бумагъ, каковой навѣкъ

можетъ имѣть не маловажное значеніе по выходѣ ребенка изъ школы.

Обученіе счисленію въ отчетномъ году не страдало тѣми многими недостатками, которые отмѣчались отчетами предшествовавшихъ лѣтъ. По крайней мѣрѣ, недостатки эти наблюдались рѣдко. Программа проходила сполна почти всюду. Нумерацію ученики старшаго отдѣленія знали до милліона и болѣе и вычисленіе въ этихъ предѣлахъ дѣлали довольно свободно. Но устное рѣшеніе задачъ практиковалось рѣдко, и учащіе чаще всего совсѣмъ упускали изъ вида это обстоятельство. Простѣйшія предлагаемая нами задачи устные ставили учениковъ въ тупикъ, особенно такія задачи, въ коихъ приводилось имѣть дѣло съ выдѣленіемъ долей, или гдѣ требовалась нѣкоторая сообразительность.

По прежнему во всей силѣ оставался также недостатокъ сознательности при производствѣ ариѳметическихъ дѣйствій. Самыя дѣйствія производятся обычно бойко и свободно, но лишь по механически заученнымъ на память ариѳметическимъ правиламъ; даже въ лучшихъ школахъ и у лучшихъ учителей и учительницъ при умноженіи, напр., многозначныхъ чиселъ, когда получается нѣсколько произведеній, ученики не могли опредѣлить дѣйствительную величину и значительность второго и послѣдующихъ произведеній, сбиваясь видимымъ ихъ обозначеніемъ. По отчету Семипалатинскаго Наблюдателя, лучшіе успѣхи по ариѳметикѣ обнаружили школы: Семипалатинская—Никольская, Александровская, Золотухинская, Лаптево—Логская и Кондратьевская. Самые худшіе замѣчены были въ Казнаковской школѣ и въ первомъ отдѣленіи Тополинской.

Относительно обученія письму приходится повторить то же самое, что говорилось въ отчетахъ за предшествовавшіе годы. „Къ надлежащей постановкѣ обученія чистописанію, замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ о Акмолинскій Уѣздный Наблюдатель, въ нашихъ школахъ есть такія препятствія, съ которыми бороться весьма трудно. Всѣми признано, что примѣръ письма учащихъ имѣетъ большое значеніе для выработки у дѣтей красиваго и правильнаго почерка, а у нашихъ учащихъ въ большинствѣ случаевъ у самихъ дурной почеркъ.



Затѣмъ, успѣхи по чистописанію много зависятъ отъ доброкачественности письменныхъ принадлежностей, а у насъ известна ограниченность матеріальныхъ средствъ на этотъ предметъ. Далѣе, тѣснота и вообще неудобство школьныхъ помѣщеній, неприспособленность классныхъ столовъ, недостатокъ свѣта, тепла и друг. подобныя условія не могли благоприятствовать процвѣтанію въ школахъ искусства письма правильнаго, четкаго и красиваго. Впрочемъ, не смотря на эти неблагоприятныя условія, занятія по чистописанію въ школахъ въ конечномъ результатѣ все же обнаруживаютъ сравнительную успѣшность. Къ концу третьяго года учащіеся почти вездѣ могли писать по одной линейкѣ и при томъ довольно порядочно. Наибольшая успѣшность по обученію письму обнаружена учителемъ Благодатской школы Ермолаевымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **Отъ Томскаго Братства Святителя Димитрія Ростовскаго.**

Вышло въ свѣтъ (стр. 1—172) изданіе Томскаго Совѣта Братства Святителя Димитрія Ростовскаго.

### **„ИРКУТСКІЙ МИССИОНЕРСКІЙ СЪѢЗДЪ“**,

описанный участникомъ съѣзда

Преподавателемъ Томской Духовной Семинаріи  
Иером. Алексіемъ (Кузнецовымъ).

Въ книгѣ данъ подробный, обстоятельный ходъ работъ Миссіонерскаго Съѣзда съ описаніемъ преній, какъ въ секціяхъ, такъ и въ общихъ собраніяхъ съѣзда, церковныхъ торжествъ за время съѣзда, публичныхъ лекцій, читанныхъ участниками съѣзда и пр.

Желающіе выписывать указанное изданіе благоволятъ обращаться по адресу: Томскъ, въ Совѣтъ Братства Св. Димитрія, Архіерейскій домъ.

Вырученныя отъ продажи этого изданія деньги пойдутъ на организацію изданія въ г. Томскѣ Сибирскаго Миссіонерскаго журнала, согласно постановленія Иркутскаго Миссіонерскаго съѣзда о необходимости подобнаго журнала.

Цѣль журнала содѣйствовать дѣятелямъ миссій при помощи печатнаго спеціального органа взаимному обмѣну другъ съ другомъ своимъ миссіонерскимъ опытомъ, знакомить общество съ жизнью и дѣятельностью нашихъ сибирскихъ и дальневосточныхъ миссій и способствовать печатнымъ словомъ славі православія.

Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

---

## ПИСЬМО

въ Редакцію Омскихъ Епарх. Вѣдомостей.

*Досточтимый о. Редакторъ!*

Благочинный священникъ о. Іоаннъ Оксіюкъ въ письмѣ въ Редакцію, помѣщенномъ въ № 20 Епарх. Вѣдомостей, между прочимъ, пишетъ: „Въ отчетѣ Комитета Миссіонерскаго Общества говорится еще, что мною не было представлено ни одного сбора, по крайней мѣрѣ, въ Комитетъ и въ 1908 году. Но въ 1908 г. я должности благочиннаго не исполнял и, разумѣется никакихъ сборовъ по благочинію не представлялъ“

Такъ какъ предшественникомъ священника І. Оксіюкъ по должности благочиннаго былъ я, то для возстановленія истины и въ разъясненіе недоразуменій, которыя могутъ вызвать вышеприведенныя строки изъ письма, считаю нужнымъ чрезъ посредство Епарх. Вѣдомостей сообщить, что 1) сборъ въ Недѣлю Православія за 1908 г. мною представленъ въ Духов. Консисторію при рапортѣ № 466 отъ 22-го іюля 1908 г., 2) сборы—по подписнымъ листамъ и кружечный за тотъ же годъ представлены при рапортѣ № 125 отъ 28-го февраля 1909 г.

Священникъ Пророко-Ильинской градо-Омской церкви *Серій Соколовъ.*

---

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 ноября. № 21. 1910 года

## Р Ъ Ч Ь

**Преосвященнаго Гавріила, произнесенная при вступленіи членовъ Союза Русскаго Народа въ 3-ю годовщину своего званія.**

Привѣтствую Васъ, союзники отдѣла Союза Русскаго Народа, съ наступающею 3-ею годовщиною существованія нашего полезнаго отдѣла, стремящагося пробить брешь на нивѣ общественной борьбы съ октябристомъ, кадетомъ и евреемъ, что впрочемъ одно и тоже. На насъ лежитъ долгъ найти среди себя стойкихъ защитниковъ вѣры православной, защитниковъ неограниченнаго Самодержавія Царскаго и интересовъ Русскаго народа, — этихъ трехъ началъ государственной жизни, попираемыхъ инородцами, масонами и жидами. Хотя нашъ Союзъ Русскаго народа молодъ, но онъ, вѣрую, силенъ своею стойкостью, чтобы разить смѣло враговъ, особенно когда интересы святой вѣры будутъ терять ущербъ, силенъ говорить горькую (См. Мое изданіе—Обращ. къ патр. 51 стр.) и грозную правду злымъ дѣлателямъ въ Русской Землѣ, измѣнникамъ нашего Отечества. Когда будемъ видѣть распадъ нашего Отечества, тогда каждый изъ насъ долженъ, подобно борцу за долгъ, правду и истину, устремляться со всею силою на уничтоженіе злыхъ и гнилыхъ началъ жизни и разнаго рода свободъ, готовыхъ похоронить старый строй нашего Отечества, т. е. обаяніе Царскаго Самодержавія, покоющагося на религіозно-нравственныхъ началахъ, на любви, правдѣ, справедливости, на безграничной преданности народа не страха ради, а по любви къ своему Царю—Помазаннику

Божію, на русскомъ самознаніи и патріотическомъ воодушевленіи, увѣрившись, что нѣтъ тѣхъ основаній, на которыхъ въ Россіи основывалось бы народовластіе. По словамъ писателя К. Д. Кавелина, Россія всей массой своей дружно и увѣренно можетъ идти только за Самодержавнымъ, свободнымъ отъ ограниченія, Царемъ, независящимъ ни отъ бояръ, ни отъ бюрократіи и плутократіи. Русскій народъ, какъ хозяинъ своего Отечества, объединившись съ своимъ неограниченнымъ Царемъ, долженъ отвергнуть всѣ теоретическія обѣщанія благъ отъ всякихъ вообще свободъ (можно указать на свободу вѣроисповѣдную, проявляющуюся въ баптизмѣ) и не поддаваться ни въ чемъ, чтобы не закрѣпостить себя въ рукахъ свободомыслящихъ и не превратиться въ рабовъ. Вотъ о чемъ я рѣшился повѣдать Вашему вниманію въ 3-ю годовщину собранія отдѣла Союза Русскаго народа. На этотъ разъ, какъ бы въ подтвержденіе нами высказываемаго, приведемъ драгоцѣнныя слова нашего Самодержца, сказанныя депутаціи еще въ 1905 г. правой партіи, во главѣ съ графомъ Бобринскимъ, ратующей за союзъ народа съ Царемъ: *„Мнѣ въ особенности отрадно то, говорилъ нашъ Самодержецъ правой депутаціи, что Вами руководило чувство преданности и любви къ родной странѣ. Только то государство сильно и крѣпко, которое свято хранитъ заветы прошлаго“*. Золотыя слова и исторически вѣрны. Кто знакомъ съ Русской исторіей, тотъ знаетъ, что, не смотря на внутреннія неурядицы и смуты въ Россіи, Верховная власть все же могла удержаться во всей полнотѣ въ рукахъ Русскихъ Государей. Въ годину же потемнѣнія религіозной совѣсти, въ тяжелое время всякихъ нападковъ на устои нашего Отечества—на православіе, Самодержавіе и народность, со стороны неохристіанства и толстовства—этого новаго аріанства, и религіознаго рачіонализма, потребовалось смѣло держать знамя патріотизма. Для этого то и мы изъявили свое согласіе вступить въ Союзъ Русскаго народа, удерживаясь сводить счеты съ правительствомъ и не давая развиваться въ податливой, неукрѣпившейся народной массѣ озлобленію. Ибо мы знаемъ, какъ говорить Слово Божіе, что *всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, не устоитъ* (Мѡ. 12, 24). Но враги изъ

раціоналистическихъ сектъ, въ томъ числѣ и баптизмъ, стремятся осадить главную твердыню христіанства—Православную Церковь. Выискивая агентовъ среди православныхъ, раціоналистическія секты—эта воинствующая ересь—умышленно искажаютъ догматы православія, придаютъ кощунственное толкованіе его обрядамъ и эту разрушительную работу проводятъ очень тонко, постепенно и льстиво, съ матеріальнымъ воспособленіемъ неофитамъ, овладѣвая такимъ образомъ нетвердою мыслию ихъ. Какъ ловкіе и хитрые агитаторы, свободомыслящіе и раціоналистическіе сектанты, умѣло приспосабливаются къ психологіи толпы, явно глумясь надъ вѣрованіемъ ея, надъ предметами святой ея вѣры. А малообразованная народная толпа, при содѣйствіи ей матеріальныхъ пособій, легко увлекается заманчивыми рѣчами суемудрыхъ ревнителѣй разныхъ свободъ и ихъ упованія, и разсѣвается по иновѣрнымъ указаніямъ. Моментъ, очевидно, для союзниковъ Русскаго народа серьезный. Настоятъ нужда помочь народу выйти изъ его тяжелаго мучительнаго раздумья къ здоровой религіозно-нравственной общественной жизни, указать на вредную раціоналистическую литературу, появившуюся въ значительномъ количествѣ и раздаваемую почти бесплатно, и на періодическія сектантскія изданія, какъ-то: „Христіанинъ“ (изд. И. С. Проханова) со всѣми обольстительными приложениями, „Святель“, „Другъ“, „Радостная Вѣсть“, „Баптизмъ“, вѣроученіе русскихъ евангелическихъ христіанъ—баптистовъ, и „нужно ли мнѣ креститься“, не говоря уже о раціоналистической и соціалистической литературѣ, раздаваемой народу въ листкахъ.

Въ концѣ своей рѣчи призываемъ всѣхъ ревнителѣй святой православной вѣры, Самодержавія и Отечества подвигнуться къ искорененію, или уничтоженію въ своемъ Отечествѣ политическихъ партій, съ которыми намъ съ извѣстнаго времени доводилось считаться, и внушить уклоняющимся отъ праваго пути, чтобы всѣ говорили, по Слову Божію (1 Кор. 1, 10), одно, чтобы всѣ соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ и не было бы раздѣленія, но составляли бы единое нераздѣльное царство, внѣ всякихъ партій. Отъ



такихъ только дѣятелей или союзниковъ Русскаго народа за-  
виситъ благо государственное.

Если Ваше настроеніе будетъ доброе, разумное, честное,  
спокойное, то учрежденіе государственное, въ которомъ и Вы  
можете возвысить голосъ, принесетъ добрый плодъ и подаритъ  
нашу страну миромъ. Если же настроеніе будетъ злое, эго-  
истичное, честолюбивое, страстное, нетерпимое, то учрежденіе  
разрушится, и людямъ придется терпѣть всякія бѣды.

Господь Богъ въ новомъ лѣтѣ благодати своя да дастъ  
всѣмъ Вамъ въ силѣ и духѣ Евангельскаго ученія и на осно-  
ваніи законоположеній нашего Отечества планомѣрно вести  
борьбу съ разнаго рода лжеученіями, свободомыслителями,  
раціоналистами и отступниками отъ Христа, да знамя чле-  
новъ Союза Русскаго народа торжествовало бы надъ всѣмъ  
мрачнымъ, тяжелымъ и несоотвѣтствующимъ патріотизму рус-  
скаго народа и укрѣпляло бы исконныя начала русской госу-  
дарственности.

*Почетный Предсѣдатель Отдѣленія Сою-  
за Русскаго Народа Гавріиль, Епископъ Ом-  
скій и Семипалатинскій.*

### **Общее годовичное собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Сою- за Русскаго Народа имени Михаила Архангела.**

22 октября с. г. исполнилось два года со дня открытія въ  
г. Омскѣ Отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архан-  
гела. Въ этотъ день въ Братскомъ храмѣ состоялось торже-  
ственное собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа.  
Къ 2-мъ часамъ дня прибылъ въ храмъ Преосвященнѣйшій Гав-  
ріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій. По прибытіи въ храмъ  
Архипастыря совершенъ былъ бывшимъ предсѣдателемъ Омскаго  
Отдѣла Союза Русскаго Народа, соборнымъ священникомъ о. Тео-  
доромъ Булатовымъ, въ сослуженіи съ четырьмя священниками, мо-  
лебенъ Пресвятой Богородицѣ, при пѣвнн пѣвчихъ архіерейскаго  
 хора. По окончаніи молебна на каедрѣ взомель Преосвященный

Архипастырь и обратился къ собравшимся съ вышепомѣщенной рѣчью. При этомъ въ началѣ своей рѣчи Преосвященный указалъ, что настоящее собраніе членовъ мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа не такъ многочисленно, какъ прежнія собранія Союза, и объяснилъ это крайне неблагоприятною сегодняшнею погодою. Разъяснивъ въ своей рѣчи значеніе и задачи такихъ монархическихъ организацій, какъ Союзъ Русскаго Народа, Преосвященный главнымъ образомъ настаивалъ на той мысли, что Союзъ Русскаго Народа не политическая партія, что онъ служитъ тѣмъ же исконнымъ началамъ государственной жизни Русской земли, какимъ должны служить все истинно-русскіе люди. Поэтому то Владыка и сообщилъ собранію, что онъ особымъ (помѣщеннымъ въ офиц. части настоящаго номера Епарх. Вѣдомостей) предложеніемъ духовенству Омской епархіи приглашаетъ послѣднее быть непремѣнными членами Союза Русскаго Народа. Въ заключеніе Преосвященный указалъ, что членами Палаты Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа состоятъ слѣдующія лица: кафедральный протоіерей А. А. Голозовъ, священники: о. М. Орловъ, о. И. Фокинъ, о. А. Радонежскій, о. Ѳ. Булатовъ, о. В. Ястребовъ и о. В. Никольскій, купцы: С. С. Волковъ, и П. Я. Веревкинъ, учитель — инспекторъ городского училища И. И. Куминовъ, начальникъ почтовой конторы И. С. Шелеховъ и чиновникъ г. Нефедовъ. Архипастырь предложилъ также собранію указать и избрать въ члены Палаты Отдѣла кого-либо изъ лицъ женскаго пола, которыя бы, располагая свободнымъ временемъ, могли бы помочь Союзу въ осуществленіи предначертанныхъ ему задачъ.

По окончаніи рѣчи Владыки, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ пѣсню: „Многи лѣта, Православный Русскій Царь“.

Затѣмъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью Предсѣдатель мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, благочинный Омскихъ городскихъ церквей, священникъ о. М. Орловъ. Въ рѣчи своей о. Предсѣдатель указалъ на тѣ нестроенія, какія переживала Земля Русская триста лѣтъ тому назадъ, въ Смутное время, указалъ, какъ великая ревность о благѣ Отечества, проявленная патриархомъ Гермогеномъ, архимандритомъ Троице-Сергіевской лавры Діонисіемъ и келаремъ той же лавры Аврааміемъ Палицынымъ, призвали народныя ополченія къ Москвѣ и какъ эти ополченія, по небесному предстательству Богоматери, предъ чудотворнымъ Казанскимъ образомъ которой возносили

свои слезныя молитвы эти ополченія, спасли Землю Русскую, освободили Москву отъ враговъ, именно 22 октября. Разъяснивъ далѣе, что эти народныя ополченія, возставшія на защиту земли родной, двигала и воодушевляла беззавѣтная любовь и преданность своей родинѣ, о. Михаилъ раскрылъ, какъ учить Слово Божіе о любви къ отечеству и какъ эта любовь къ родной землѣ является великою духовною силою, объединяющею весь народъ. Враги народа русскаго, а также и нѣкоторые русскіе люди стремятся подорвать и ослабить въ народѣ русскомъ эту любовь къ своему Отечеству, приглашаютъ русскихъ людей жертвовать этою любовью въ угоду инновѣрцамъ и инородцамъ. А между тѣмъ эти инновѣрцы и инородцы сами то питаютъ въ душѣ своей глубокую привязанность именно къ своей народности, къ своей вѣрѣ. Народъ русскій, подобно прочимъ народамъ, долженъ укрѣпляться въ патриотическомъ настроеніи, онъ долженъ служить родной землѣ въ томъ духѣ, въ какомъ служили ей всѣ великіе строители Земли Русской, начиная съ Великаго Князя Владимира, просвѣтившаго Землю Русскую свѣтомъ вѣры Христовой. Служеніе основнымъ началамъ Земли Русской—Православію, Самодержавію и Русской народности—не принадлежность какой-либо одной политической партіи, а есть общая обязанность всѣхъ русскихъ людей.—Такъ какъ Союзъ Русскаго народа служить именно этимъ основнымъ началамъ Русскаго государства, то всѣ русскіе люди и должны принадлежать къ нему. Поэтому-то о. Предсѣдатель Союза и приглашалъ всѣхъ къ участию въ Союзѣ.

По окончаніи рѣчи о. Предсѣдателя мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ гимнъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру: „Вѣрою Русской свободна“...

Когда хоръ закончилъ гимнъ, на кафедрѣ взошелъ учитель-инспекторъ городского училища И. И. Куминовъ. Онъ сказалъ, что прежде, чѣмъ сообщить отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности Союза за истекшій годъ, онъ считаетъ необходимымъ съ своей стороны подтвердить слова Преосвященнаго и о. Предсѣдателя, что Союзъ Русскаго Народа встрѣчаетъ мало сочувствія среди интеллигенціи, что  $\frac{3}{4}$  интеллигенціи враждебно настроены по отношенію къ Союзу. Въ этомъ онъ убѣдился не только изъ бесѣдъ съ мѣстными жителями, но и изъ бесѣдъ съ представителями чи-

новнаго міра г. Томска, во время поѣздки своей въ этотъ городъ. Но если интеллигенція противъ Союза, то народъ простой расположенъ къ Союзу и по преимуществу и принадлежитъ къ нему. Поэтому Союзъ Русскаго Народа—Союзъ истинно народный и къ нему должны принадлежать все истинно-русскіе люди. Послѣ этого вступленія Г. Куминовъ счелъ необходимымъ напомнить собранію о тѣхъ цѣляхъ и задачахъ, какія преслѣдуетъ Союзъ Русскаго Народа, и затѣмъ перешелъ къ сообщенію отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа за истекшій годъ.

Въ отчетномъ году мѣстный Отдѣлъ Союза Русскаго Народа устраивалъ собранія членовъ своихъ, на которыхъ предлагались вниманію собравшихся чтенія на темы религіознаго и патріотическаго характера. Такихъ собраній было въ отчетномъ году девять. Въ чтеніяхъ принимали участіе, въ качествѣ лекторовъ, по преимуществу, члены Палаты мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа. Союзъ ознакомился съ мѣстными нуждами народа, для чего даже командировалъ одного изъ своихъ членовъ (г. Нефедова) въ Атбасарскій уѣздъ. Мѣстный Отдѣлъ Союза ознакомилъ народъ съ патріотическими изданіями, разсылая и раздавая бесплатно присланныя отъ Главной Палаты Союза Русскаго Народа патріотическія изданія, а также рекомендовалъ выписывать различныя патріотическіе журналы, газеты, книги и брошюры. До января 1910 года Отдѣлъ Союза Русскаго Народа издавалъ свою газету «Голосъ Сибири», а съ января 1910 г. передалъ изданіе этой газеты чиновнику Областнаго Правленія (нынѣ уже умершему) Н. П. Домнину съ тѣмъ, чтобы эта газета издавалась въ строго патріотическомъ духѣ. Насколько позволяли Отдѣлу Союза его небогатыя средства, онъ оказывалъ и матеріальную помощь нѣкоторымъ нуждающимся, обращавшимся къ нему за содѣйствіемъ. Три раза мѣстный Отдѣлъ Союза обращался въ дни высокочественные къ Государю Императору телеграммою съ выраженіемъ своихъ вѣрноподанническихъ чувствъ и удостоивался получать отъ Государя Императора высокомилостивое изъявленіе благодарности. Заботясь объ объединеніи всехъ патріотовъ Сибири, мѣстный Отдѣлъ Союза Русскаго Народа высказывалъ желаніе о созывѣ Общесибирскаго Съѣзда представителей всехъ монархическихъ организацій Сибири. Пожеланіе Отдѣла осуществилось. Одноре-



менно съ Общесибирскимъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ въ г. Иркутскѣ состоялся и Съѣздъ представителей монархическихъ организацій Сибири. На этомъ Съѣздѣ представителемъ Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа былъ членъ Палаты мѣстнаго Отдѣла инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго училища, священникъ И. Фобинъ.

Всѣхъ членовъ мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа за отчетный годъ было около трехсотъ. Почетными членами Омскаго Отдѣла состояли: Преосвященный Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій, Протоіерей І. І. Восторговъ, Свѣтлѣйшая Княгиня Лопухина-Демидова и кафедральный протоіерей А. А. Голосовъ.

По выслушаніи отчетныхъ свѣдѣній, всѣми присутствующими пропѣтъ былъ народный гимнъ.

По исполненіи гимна Преосвященный предложилъ вмѣсто выбывающихъ изъ числа членовъ Палаты избрать двухъ членовъ и съ своей стороны указалъ одного, именно священника М. Бирюкова. Другого же члена Палаты Преосвященный предложилъ собранію избрать изъ лицъ женскаго пола.

Послѣ этого Предсѣдатель Отдѣла, священникъ Михайль Орловъ предложилъ собранію послать отъ имени настоящаго собранія членовъ Мѣстнаго Отдѣла Союза Русскаго Народа Главной Палатѣ Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела телеграмму съ выраженіемъ скорби и возмущенія по поводу устройства въ столицѣ Россіи — Петербургѣ идольскаго капища и поставленія въ немъ идоловъ.

Въ заключеніе пѣвчими было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, во время пѣнія которыхъ желающіе записывались въ члены Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела.

Благословивъ присутствующихъ и еще разъ пригласивъ ихъ записываться въ члены Союза, Преосвященный Гавріиль отбылъ изъ Братскаго храма.

С. В. П.

## Крещеніе лица іудейской вѣры.

Священникъ села завода Екатерининскаго, Тарскаго уѣзда, Митрофанъ Сокальскій рапортомъ, отъ 3 октября с. г.



за № 131, донесъ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Гавріилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому, о нижеслѣдующемъ: „Свершилось исполненіе воли Божіей чрезъ меня, многогрѣшнаго іерея: въ предѣльномъ храмѣ села Завода Екатерининскаго, Тарскаго уѣзда, во имя св. муч. Θεодора, просвѣщенъ св. крещеніемъ, по обрядамъ Православной Церкви, мѣщанинъ г. Тары, іудейскаго вѣроисповѣданія, Ицко Зельмановъ Цирльсонъ, 2-го сего октября, 55 лѣтъ отъ роду. Слава въ вышнихъ Богу! — Назидать и утверждать въ христіанствѣ г. Цирльсонъ мнѣ пришлось недолго, ибо познанія его въ дѣлахъ вѣры оказались настолько ясны, сознательныя и глубоко обдуманныя, что наставленія носили скорѣе характеръ дружественной, задушевной бесѣды. Изъ псалтири, наприм., г. Цирльсонъ ясно указывалъ мессіанскія мѣста, пророчества великихъ ветхозавѣтныхъ пророковъ трактовалъ правильно, — оставалось только сочетать параллельныя мѣста изъ Новаго Завѣта. Обращено было вниманіе особенно на Втр. 18, 15, 18 (Дѣян. 3, 22), Мѡ. 5, 27, 39, 43. Въ исторіи христіанства, до раздѣленія церквей, гоненія со стороны іудеевъ и язычниковъ, прямо таки онъ удивлялъ тонкостью указанія фактовъ. О христіанскихъ мученикахъ отмѣчалъ особенно, что эти подвижники, дѣйствительно, подкрѣпляемы были благодатію Духа Святаго по вѣрѣ во Христа, и чудеса, бывшія какъ при страданіяхъ, такъ и по смерти мучениковъ, — не какъ призрачныя явленія, а какъ сверхъестественное дѣйствіе силы Божіей. — Отмѣтить можно выдающійся фактъ: символъ вѣры читалъ г. Цирльсонъ разумно, съ поясненіемъ времени, мѣста, лицъ и причины его составленія. О постахъ и праздникахъ зналъ, молитвы начальныя читалъ свободно. Мнѣ оставалось только искренно поблагодарить его не за то, что онъ не отрывалъ у меня много времени на подготовку его къ принятію христіанства, а за то, что онъ убѣжденно оставляетъ свое лжеученіе и принимаетъ православіе, какъ и самъ мнѣ говорилъ: „батюшка, я давно уже думаю надъ вопросомъ о вѣроисповѣданіи, а теперь окончательно убѣдился въ истинности православной вѣры и рѣшилъ, на закатѣ дней своихъ, принять св. крещеніе; моя жена тоже христіанка“. Послѣ этихъ словъ я не могъ воз-

держаться отъ сильныхъ душевныхъ волненій и слезы радости выступили на глазахъ. Пошли, Господи, побольше такихъ христіанъ и—на земли миръ и въ челоуѣцѣхъ благоволеніе... Крещеніе было назначено на 3-е октября, воскресенье. Новоприсоединяемый пріѣхалъ 1-го октября въ 12 ч. дня съ тѣмъ, чтобы достойно себя приготовить къ предстоящему великому событію въ жизни. Но Господь судилъ иначе. Въ 3<sup>1/2</sup> часа по полудни новоприсоединяемый заявилъ мнѣ, что чувствуетъ себя нехорошо физически и убѣдительно просилъ ускорить дѣло. Поэтому крещеніе назначено 2-го октября, въ субботу, 1-го октября въ 6 час. вечера—всенощное бдѣніе (въ праздники у насъ обыкновенно бываетъ вечерня), а 2-го октября въ 8 час. утра—св. крещеніе и Божественная литургія.—Послѣ обычныхъ оглашеній, положенныхъ въ чинѣ: „како пріимати приходящихъ отъ іудейскія вѣры ко св. Православной Церкви“, новоприсоединяемый былъ просвѣщенъ св. крещеніемъ съ именемъ „Исаакій“ (Далматскій, празднуемый Православною Церковью 22 марта и 30 мая). По совершеніи св. таинства крещенія, новопросвѣщенный со свѣчей подошелъ къ солеѣ. По обычю отступѣ, священникъ сказалъ краткое слово: „Возлюбленный о Христѣ рабъ Божій Исаакій! Великое событіе свершилось въ твоей жизни. Господу угодно было въ единонадесятый часъ призвать тебя въ виноградъ Христовъ чрезъ меня, смиреннаго іерея. Имѣй твердость вѣры во Христа, прими трудъ, непрестанно возноси молитвы ко Всевышнему и ты получишь должный динарій, какъ и тѣ, которые призваны были въ 3-й, 6-й и 9-ый часы, понесшіе тяготу дня и варъ (Мѡ. 20, 12). Радуйся, Господь съ тобою,—ты обрѣлъ благодать св. Духа въ таинствѣ крещенія. Ты—храмъ Божій (1 Кор. 3, 16). Не бойся, яко Отецъ Небесный благоизволи дати тебѣ царство (Лук. 12, 32) и я радуюсь съ присными, радуюсь тому, что нынѣ могу сказать: вотъ я и чадо, яже даль есть ми Богъ (Ис. 8, 18). Иди, чадо, въ міръ, исполняй заповѣди Божіи и не страшись бурныхъ волнъ моря житейскаго, ибо ты сидишь нынѣ на прочномъ кораблѣ Церкви Христовой съ крѣпкими снастями и надежнымъ якоремъ... Помни всегда: Кормчій Корабля—Христосъ Спаситель, матросы—Ангелы Хра-

нителі и св. угодники; увѣрся, — ты спасенъ въ буряхъ — непогодахъ отнынѣ и до вѣка. Аминь“.

Начало литургіи. Новопросвѣщенный во время службы стоялъ со свѣчей въ рукахъ передъ образомъ Спасителя, истово осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ. Въ свое время сподобился принять причастіе Св. Таинъ, при чемъ внятно читалъ за священникомъ молитву: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую“..

Послѣ литургіи — молебенъ святымъ (св. вмч. Кипріану и преп. Исаакію). Послѣ службы присутствовавшіе съ новокрещеннымъ приглашены были на чай въ домъ священника. За чаемъ вели оживленную бесѣду, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, о дѣлахъ вѣры и жизни, не забыли помянуть даже и объ Омскихъ „баптистахъ“, конечно, не злобно, а братски, съ любовію и молитвою, чтобы и ихъ Господь наставилъ на путь спасенія. Еще бы бесѣдовали, да новопросвѣщенный, Исаакій Соломоновичъ, чувствовалъ себя не совсѣмъ здоровымъ. Въ 1 часъ дня разъѣхались. Особенно новопросвѣщенному Исаакію Соломоновичу понравилось богослуженіе церковное.

Такъ окончился радостно и торжественно день въ Заводѣ Екатерининскомъ съ присоединеніемъ къ стаду Христову призваннаго Господомъ новаго послѣдователя православнаго ученія Исаакія Соломоновича Цирльсонъ. Актъ присоединенія записанъ въ 1-й части метрической книги о родившихся подъ № 43 за 1910 годъ 2 октября. О чемъ долгомъ священнымъ считаю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству“.

На этомъ рапортѣ священника М. Сокальского послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго: „19 октября. Описание крещенія лица іудейской вѣры достойно подражанія для другихъ отцовъ Омской паствы, но при этомъ нужно имѣть въ виду, чтобы іудей не имѣющій осподности жительства въ Сибири, не былъ удостоиваемъ крещенія: ибо іудей такіе не ради убѣдительности въ истинахъ вѣры Православной принимаютъ крещеніе, а

ради временныхъ выгодъ. Содержаніе рапорта отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ слѣдующемъ номерѣ. Епископъ Гавріиль.

## Новая книга.

**Обращеніе къ духовенству Омской епархіи и патриотамъ земли русской.** Сочиненіе Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго. 1910 года.

Книга эта — обработанный сборникъ, руководство къ свѣдѣнію мѣстнаго духовенства, она такъ драгоценна, что должна быть семейною книгою православныхъ людей вообще, такъ какъ въ ней послѣдовательно изложены совѣты іерарховъ нашей церкви и помѣстныхъ съѣздовъ, какъ достигнуть духовнаго единенія между пастыремъ и прихожанами.

Книга замѣчательная по своему содержанію и въ ней православный русскій человѣкъ найдетъ откликъ на свои душевные запросы и отвѣты на самыя злободневныя современные злобы.

Напримѣръ, п. 10, ... „Съ дарованіемъ крестьянамъ-прихожанамъ права личной собственности на надѣльную землю, пастырю прихода нужно зорко слѣдить, чтобы эта собственность не ушла изъ крестьянскихъ рукъ въ руки кулаковъ и т. п. лицъ, такъ какъ это пагубно влияетъ на благоустройство православнаго прихода“.

Въ п. 36 читатель найдетъ суровую, апостольскую критику рѣчи о. Тихвинскаго въ Г. Д. по вопросу о смертной казни.

Книга представляетъ собою старательно подобранную грудку драгоценнѣйшаго жемчуга, извлеченнаго изъ просвѣтительныхъ сокровищъ нашей духовной и свѣтской литературы.

Сердечно сожалѣемъ о томъ, что книга эта издана, по видимому, только для избранныхъ, и потому цѣна ей не обозначена. Желательно, чтобы цѣну книги сдѣлали возможно



дешевую и сдѣлали ее доступною всему народу, такъ велико ея духовно-воспитательное значеніе.

Совѣтуемъ каждому прочесть эту книгу и просимъ всѣхъ благотворителей содѣйствовать епископу Гавріилу въ распространеніи среди народныхъ массъ его апостольскаго обращенія къ патріотамъ земли русской. („Русское Знамя“.)

*Фотинъ Клюевъ.*

## Изъ жизни Тобольской Духовной Семинаріи.

Новый учебный годъ въ Тобольской духовной семинаріи начался нынѣ съ нѣкоторымъ опозданіемъ. Въ виду неотложнаго ремонта семинарскихъ зданій, Св. Синодомъ разрѣшено было правленію семинаріи отложить открытіе учебныхъ занятій до 15-го сентября. Въ этотъ день совершенъ былъ молебенъ предъ началомъ ученя, самое-же ученье по причинѣ затянувшагося ремонта оказалось возможнымъ начать только 20-го сентября, такъ-что начало учебнаго года нынѣ почти совпало съ храмовымъ семинарскимъ праздникомъ, который бываетъ 21-го сентября, въ день памяти Св. Дмитрія Ростовскаго. Божественная литургія въ день праздника въ семинарскомъ храмѣ совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Епископомъ Тобольскимъ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея В. Гагинскаго, каѳедральнаго протоіерея Д. Смирнова, инспектора семинаріи протоіерея Д. Садовскаго, благочиннаго градскихъ церквей протоіерея А. Дулебова, ключаря каѳедральнаго собора протоіерея Фениксова и духовника семинаріи священника С. Виноградова.

По окончаніи литургіи и молебна Св. Дмитрію Ростовскому, Его Преосвященство, преподавъ общее архипастырское благословеніе всѣмъ воспитанникамъ семинаріи, обратился къ нимъ съ глубоко прочувствованнымъ словомъ, въ коемъ увѣ-



щеваль внимать преподаваемому имъ ученію и возрастать въ силѣ христіанскаго совершенствованія. Сердечное, убѣжденное слово Преосвященнаго оратора, сказанное импровизаціей, въ связи съ прекраснымъ произношеніемъ и пріятной интонаціей голоса, выслушано было присутствовавшими съ глубокимъ вниманіемъ и, безъ сомнѣнія, произвело на учащихся семинаріи сильное впечатлѣніе.

Изъ церкви Его Преосвященство прослѣдовалъ „со славою“ въ семинарскую столовую, гдѣ благословилъ трапезу воспитанниковъ. Затѣмъ Владыка посѣтилъ столовую епархіальнаго общежитія, гдѣ также преподавалъ трапезующимъ архипастырское благословеніе и высказалъ пожеланія добрыхъ успѣховъ въ только что начавшемся учебномъ году, а также пожеланія мирной и благополучной жизни. Отсюда Его Преосвященство прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора семинаріи, куда приглашены были члены семинарской корпораціи и нѣкоторые почетные гости, во главѣ съ Начальникомъ губерніи.

Въ квартирѣ о. Ректора всѣмъ собравшимся гостямъ предложенъ былъ чай и скромная трапеза. По окончаніи трапезы Преосвященный Архипастырь посѣтилъ квартиру инспектора семинаріи, гдѣ изволилъ кушать чай, послѣ чего отбылъ изъ семинаріи, напутствуемый дружнымъ общимъ пѣніемъ „ис-полла эти деспота“.

На другой день храмоваго праздника, 22-го сентября, состоялось юбилейное чествованіе одного изъ членовъ семинарской корпораціи, учителя образцовой двухклассной при семинаріи школы и исполняющаго обязанности помощника инспектора при епархіальномъ общежитіи Николая Константиновича Головина. Николай Константиновичъ Головинъ, 25 лѣтъ тому назадъ, окончилъ курсъ ученія въ Пермской духовной семинаріи, со званіемъ студента, и почти тотчасъ же по окончаніи курса поступилъ учителемъ въ одну изъ начальныхъ школъ Пермской губерніи, а затѣмъ черезъ короткое время перешелъ на должность учителя образцовой школы при Тобольской духовной семинаріи, въ каковой должности и состоитъ донинѣ, исправляя въ тоже время обязанности помощника инспектора при семинарскомъ общежитіи. Чествова-

ніе юбіляра совпало съ исполнившимся двадцятилѣтіемъ и самой школы.

Въ 12-ть часовъ дня, въ школьномъ помѣщеніи, о. Ректоромъ семинаріи, при участіи другого духовенства, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія „досточтимому юбіляру Николаю Константиновичу Головину“. Въ знакъ расположенія отъ корпораціи служащихъ при семинаріи юбіляру поднесенъ былъ письменный приборъ съ прибитой на немъ серебряной дощечкой, на коей начертано: „многуважаемому Ник. К. Головину отъ товарищей — сослуживцевъ, — въ память исполнишагося двадцятилѣтія его службы“. Крімъ того, старшимъ преподавателемъ семинаріи Н. А. Бирюковымъ прочитанъ былъ нижеслѣдующій адресъ юбіляру:

„Глубокоуважаемый Николай Константиновичъ!

Начиная новый учебный годъ, мы — Ваши сослуживцы по Тобольской духовной семинаріи — считаемъ для себя приятнымъ долгомъ принести поздравленіе съ исполнившимся 25-лѣтіемъ Вашей службы и вмѣстѣ съ симъ, бросивъ взглядъ на пройденный Вами многотрудный жизненный путь, выразить чувства по поводу понесенныхъ Вами трудовъ и отмѣтить благіе плоды Вашей дѣятельности въ теченіе минувшей четверти вѣка.

По окончаніи курса Пермской духовной семинаріи, Вы въ 1885 г. поступили учителемъ въ одно изъ начальныхъ училищъ Пермской губерніи. Такимъ образомъ, оставивъ школьную скамью, Вы посвятили себя дѣлу народнаго образованія и затѣмъ въ своей дальнѣйшей дѣятельности до сего дня не порывали своей связи съ этимъ великимъ дѣломъ. Съ 1887 г. Вы заняли должность учителя образцовой школы при Тобольской духовной семинаріи и доселѣ ведете это дѣло учительства, зарекомендовавъ себя знающимъ и опытнымъ учителемъ и являясь для воспитанниковъ семинаріи авторитетнымъ специалистомъ — педагогомъ. Такой репутаціей Вашей опытнаго учителя объясняется тотъ фактъ, что епархіальное начальство всегда привлекало Васъ, какъ надежнаго работника, къ сотрудничеству въ дѣлѣ церковно-приходскаго образованія въ Тобольской епархіи. Неоднократныя командировки

Васъ на педагогическіе курсы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Tobольской епархіи и участіе Ваше въ руководствѣ подобными курсами ясно показываютъ, насколько Вы считались авторитетомъ въ дѣлѣ надлежащей постановки школьнаго обученія. На ряду съ этимъ Вы давно уже принимаете участіе въ дѣятельности Tobольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ званіи помощника дѣлопроизводителя Совѣта, постоянного его члена и казначея, исполняя и другія обязанности по дѣламъ Совѣта. И если церковно-приходское школьное дѣло поставлено въ Tobольской епархіи на надлежащую высоту, то многое въ этомъ отношеніи должно быть приписано Вамъ, какъ скромному и незамѣтному дѣятелю, внесшему немалую лепту въ дѣло церковно-приходскаго образованія въ епархіи.

Воздавая Вамъ должное, какъ дѣятелю по народному образованію, мы считаемъ однако нужнымъ главнымъ образомъ отмѣтить Вашу дѣятельность, какъ сослуживца въ воспитательномъ дѣлѣ по Tobольской духовной семинаріи,—дѣятельность, которая протекла предъ глазами многихъ смѣншихъ одинъ другого Вашихъ сослуживцевъ и свидѣтелей которой являемся мы въ настоящее время. Въ 1891 г. Вы были назначены надзирателемъ за воспитанниками, живущими въ епархіальномъ общежитіи при Tobольской духовной семинаріи, и съ тѣхъ поръ, 20-й уже годъ, несете тяжелый и хлопотливый, требующій ума, силы воли, характера и такта трудъ воспитателя. Къ чести Вашей должно сказать, что Вы съумѣли должнымъ образомъ исполнять свои отвѣтственныя обязанности и установить надлежащіе отношенія къ воспитанникамъ, ввѣреннымъ Вашему попеченію и руководству. Внимательно относясь къ своимъ обязанностямъ, зоркимъ окомъ наблюдая за жизнью общежитія, обладая рѣдкимъ даромъ соединять необходимую строгость съ добродушіемъ и строгій выговоръ смягчить юморомъ и острымъ словомъ, Вы поставили на должную высоту свой авторитетъ воспитателя среди учениковъ семинаріи и въ тоже время не ожесточили ихъ противъ себя.

Наконецъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ личныхъ свойствъ Вашего характера, проявляющихся особенно въ от-

ношеніяхъ къ Вашимъ сослуживцамъ. Всегда занятый дѣломъ, неустанный работникъ, Вы однако никогда не чуждались общества своихъ сослуживцевъ, относясь къ каждому изъ нихъ съ неизмѣннымъ радушіемъ, привѣтливостью и безобидною шуткою. Ваши отношенія къ сослуживцамъ всегда были запечатлѣны чувствами товарищества, всегда соединялись съ готовностью придти къ нимъ на помощь во всякихъ затруднительныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ и принять участіе во всякомъ общемъ товарищескомъ дѣлѣ.

Высоко цѣня Ваше, глубокоуважаемый Николай Константиновичъ, многолѣтнее служеніе на педагогическомъ поприщѣ, Вашу дѣятельность, какъ воспитателя, и личныя свойства Вашего характера, мы—Ваши сослуживцы по Тобольской семинаріи—въ ознаменованіе плодотворнаго 25-лѣтняго служенія Вашего и въ выраженіе глубокаго уваженія къ Вамъ, просимъ принять отъ насъ этотъ посильный подарокъ. Да будетъ онъ постояннымъ свидѣтелемъ чувствъ уваженія и расположенности къ Вамъ со стороны повседневныхъ свидѣтелей Вашей дѣятельности и ихъ искренняго желанія, чтобы дѣятельность эта продолжалась еще многіе и многіе годы“.

Черезъ нѣсколько дней, 26-го сентября, состоялось новое, совершенно аналогичное торжество по случаю исполненія двадцатипятилѣтія служебной дѣятельности другого помощника инспектора семинаріи, священника Константина Ивановича Гусева. О. Константинъ Гусевъ—воспитанникъ Тобольской семинаріи и Казанской духовной академіи, по окончаніи курса которой поступилъ учителемъ Красноярскаго духовнаго училища, но вскорѣ же перешелъ на должность помощника инспектора въ родную семинарію, за небольшимъ перерывомъ пробывъ въ этой должности почти всѣ двадцать пять лѣтъ. Въ день юбилея въ квартирѣ о. Константина о. Ректоромъ семинаріи отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, въ концѣ коего возглаголено многолѣтіе „досточтимому юбиляру іерею Константину Ивановичу Гусеву“. Отъ сослуживцевъ поднесена виновнику торжества икона Господа—Вседержителя и прочитанъ адресъ слѣдующаго содержанія:



„Многоуважаемый о. Константинъ Ивановичъ! Обстоятельства воспрепятствовали намъ,—Вашимъ сослуживцамъ по Тобольской духовной семинаріи,—своевременно отмѣтить знаменательный юбилей—25-лѣтіе Вашего служенія церкви, обществу и духовной школѣ. Исправляя свое, отчасти невольное, опущеніе, мы нынѣ поставляемъ для себя пріятнымъ долгомъ принести поздравленіе съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ Вашей служебной дѣятельности и, бросивъ взглядъ на пройденный Вами жизненный путь, выразить свои чувства по поводу понесенныхъ Вами въ теченіе четверти вѣка трудовъ.

По окончаніи академическаго курса, Вы въ 1883 г. поступили на духовно-учебную службу учителемъ въ Красноярское духовное училище, но скоро же перешли на должность помощника инспектора въ свою родную Тобольскую семинарію. Въ 1896 г. Вы должны были оставить семинарскую службу и, принявъ санъ священника, 4 года прослужили въ должности уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Ялуторовскаго уѣзда. Въ 1900 г. Вы снова перешли въ Тобольскую семинарію помощникомъ инспектора, обязанности котораго исполняете доселѣ.

Таковъ несложный формуляръ Вашей служебной дѣятельности. Онъ не блещетъ вышними громкими дѣлами и обрацающими на себя вниманіе служебными подвигами и заслугами. Однако служебная дѣятельность Ваша всегда характеризовалась внимательнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ, усерднымъ исполненіемъ своей должности. Засвидѣтельствовало это епархіальное начальство, рекомендуя Вашу службу въ должности уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ отлично-усердной и ревностной. Что касается Вашей долготнѣй службы въ должности помощника инспектора, то она у насъ предъ глазами и намъ, повседневымъ свидѣтелямъ Вашей дѣятельности, хорошо извѣстно, что Вы всегда съ усердіемъ относились къ своему служебному дѣлу, по мѣрѣ силъ и способностей исполняя возложенное на Васъ нелегкое и отвѣтственное дѣло надзора за воспитанниками. При этомъ съ неизмѣннымъ благодушіемъ Вы переносили постигавшіе Васъ удары судьбы и служебныя непріятности,



находя, какъ примѣрный семьянинъ, утѣшеніе и радости среди своей семьи.

Съ высокимъ уваженіемъ относясь къ Вашей долголѣтней служебной дѣятельности, въ ознаменованіе 25-лѣтія служенія Вашего церкви, обществу и духовной школѣ, мы, многоуважаемый о. Константинъ Ивановичъ, просимъ принять отъ насъ св. икону Спасителя. Пусть это изображеніе Подвигоположника придастъ Вамъ новыя силы къ несенію подвиговъ воспитанія духовнаго юношества еще многіе годы.

Въ настоящее время всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи числится 290. Въ первый классъ принято 92 человѣка. Для второго класса съ нынѣшняго года открыто еще параллельное отдѣленіе.

Не смотря на увеличивающееся годъ отъ года число воспитанниковъ семинаріи, количество казенныхъ для нихъ вакансій остается прежнее и даже сокращается, въ виду постепенно возрастающей дороговизны содержанія. А потому многіе даже духовные сироты могли быть приняты нынѣ только на полуказенное содержаніе.

П. Д. С.

### Освященіе зданія Полтавской церковно-приходской школы.

Пятаго сего октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича въ селѣ Полтавскомъ освящено вновь выстроенное зданіе церковно-приходской школы.

Много трудовъ и заботъ выпало на долю стѣхъ лицъ, которымъ пришлось строить это зданіе. Цѣлыхъ пять лѣтъ, какъ волна, то вздымаясь, то исчезая, тянулось дѣло означенной постройки и временами казалось, что это лишь мечта, сбыться которой не суждено.

Только съ принятіемъ на себя должности предсѣдателя Строительной Комиссіи г. Крестянскимъ Начальникомъ Андреемъ Павловичемъ Магнусъ — мечта получила реальный образъ. Благодаря его энергіи, любви къ церковности и заботамъ о народномъ благѣ, не только былъ положенъ предѣлъ той бесполезной перепискѣ, которая велась 5 лѣтъ, а уже построено и самое зданіе.

И теперь дѣти учатся не въ мрачной и темной лачужкѣ, а въ свѣтломъ и просторномъ зданіи, гдѣ свѣта и тепла каждому въ волю.

Тепла и доходна дѣтская молитва. Идетъ она къ Богу за тѣхъ, кто далъ намъ средства на постройку школы, а равно и за тѣхъ, кои трудились и надъ самою постройкою.

Священникъ *Л. Кореневъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Лучшіе въ Россіи колокола церковные завода Приуралья и-цы Н. А. Бакулева С-на В. П. Куршакова. Заводъ одинъ изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуетъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ заводъ удостоенъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ. Представитель для всей Россіи *Ксенофонтъ Соколовъ*, въ Челябинскѣ.

Заводъ, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію — въблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при Петрѣ Великомъ) мѣдиплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. др. новѣйшихъ — имѣетъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводъ отливалъ въ разныя мѣста колокола тысячуудоваго вѣса. Полуторавѣковое существованіе завода Приуралья, съ его громадной практикой, дало ему возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ — наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей цѣвучести, густотѣ и пріятности звука — лучшими по всей Россіи.

Колокола завода Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальнію голосовъ и особой мелодіею, красотой и силой звука.

Колокола зав. Приуралья хорошо известны и въ Омской епархіи.

Въ заводѣ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ  $\frac{1}{2}$  пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю.

Полное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ, разсрочка платежа.

Подъемка на колоколни храмовъ и доставка во все мѣста.

Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, т. к. теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во все мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Складъ роялей, піанино и фисъ-гармоній придворныхъ фабрикъ.

Складъ издѣлій изъ Уральского цвѣтнаго мрамора и опоки.

Прейсъ-куранты, образцы мрамора и рисунковъ высылаются по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: *г. Челябинскъ. Представителю К. А. Соколову.*

---

**Содержаніе:** Часть официальная.—Духовенству Омской епархіи предложеніе.—О. о. благочиннымъ Омской епархіи отъ Секретаря Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія—Вакантныя мѣста.—Списокъ о. о. благочинныхъ Омской епархіи—Росписаніе въбогослужебныхъ собесѣдованій въ Омскихъ городскихъ церквахъ на декабрь мѣсяць 1910 г.—Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской епархіи за 1908/9 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.—Отъ Томскаго Братства Святителя Димитрія Ростовскаго.—Письмо въ Редакцію

Часть неофициальная.—Речь Преосвященнаго Гавріила, произнесенная при вступленіи членовъ союза Русскаго Народа въ 3ю годовщину своего званія.—Общее годичное собраніе членовъ Омскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела.—Крещеніе лица іудейскаго вѣроисповѣданія—Новая книга.—Изъ жизни Тобольской Духовной Семинаріи.—Освященіе зданія Подтавской церковно-приходской школы.—Объявленіе.—

---

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1-го ноября, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

---

г. Омскъ. Тип. К. И. Демидовой