

1891

С. 9 / 1030

ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Апрѣля № 7. 1895 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

К. Р. 1309

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Сергію, Архіепископу Владимирскому и Суздальскому за № 2.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: а) отношеніе Главнаго Штаба, отъ 31 декабря 1894 года за № 57, 599, съ просьбою объ устраненіи неправильнаго со стороны причтовъ требованія отъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ, вмѣсто установлен-

ныхъ паспортовъ или видовъ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въслѣдствіе донесенія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о неправильностяхъ, оказывающихся въ предъявляемыхъ причтамъ нижними чинами воинскихъ документахъ, по отношенію къ перемѣнамъ въ семейномъ ихъ положеніи, и имѣя въ виду, что по отзыву Военнаго Министра, выдаваемые увольняемымъ въ отставку нижнимъ чинамъ свидѣтельства о выполненіи воинской повинности, а равно изготовляемые для перечисляемыхъ въ запасъ нижнихъ чиновъ увольнительные билеты удостовѣряютъ только прохожденіе военной службы заявителей, но не могутъ служить имъ ни видами на жительство, ни удостовѣреніями о семейномъ ихъ положеніи, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, далъ знать къ исполненію по духовному вѣдомству, что отъ лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, при вступленіи ихъ въ бракъ, священники обязаны требовать такіе-же документы, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть предъявляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ. Между тѣмъ нынѣ Главный Штабъ сообщаетъ о продолжающемся со стороны нѣкоторыхъ причтовъ неправильномъ требованіи отъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, увольнительныхъ билетовъ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что допускаемое нѣкоторыми причтами вѣнчаніе браковъ нижнихъ чиновъ, на основаніи предъявляемыхъ ими увольнительныхъ билетовъ или свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности, не рѣдко, какъ видно изъ производящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, ведетъ къ заключенію брачующимися

незаконныхъ браковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ вновь предписатьъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами принять необходимыя мѣры къ точному исполненію причтами во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ, при совершеніи браковъ нижнихъ чиновъ, циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1889 года за № 2, коимъ предписано, чтобы браки лицъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, были совершаемы причтами на основаніи тѣхъ-же документовъ, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представляемы всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не по увольнительнымъ лишь билетамъ, самое требованіе коихъ отъ брачующихся представляется излишнимъ. Февраля 9 дня 1895 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Григоровскій*, Секретарь *Н. Токмаковъ*.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 февраля 1895 года за № 760 послѣдовала такая: «Въ Консисторію къ исполненію. Напечатать сей циркуляръ особымъ оттискомъ и разослать по всѣмъ приходамъ Епархіи и, кромѣ того, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:

Крестьянину, вязниковскаго уѣзда, дер. Холщева Ильѣ Платонову за пожертвованіе въ церковь пог. Индруса, гороховецкаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облачений, воздуховъ и ковра, всего на сумму 70 руб.; крестьянину, переславскаго уѣзда, дер. Новой Максиму Яковлеву Балашеву за пожертвованіе въ цер-

ковъ села Хребтова, того же уѣзда, мѣдно-позлащенныхъ хоругвей во 100 руб. и вызолоченнаго футляра на дарохранительницу; оставному унтеръ-офицеру Петру Захарову Бастрыгину за пожертвованіе въ приходскую церковь села Михайловскаго, переславскаго уѣзда, мѣдно-посеребреннаго паникадила въ 80 руб.; прихожанамъ, юрьевскаго уѣзда, села Новобусина за пожертвованіе 62 р. 49 к. на приобрѣтеніе къ церкви новаго колокола, вмѣсто разбитаго; священнику того же села Павлу Новосельскому, церковному старостѣ, крестьянину дер. Семенихина Флору Кириллову, крестьянину дер. Башкардова Ивану Андрееву и Владимірскому купцу Евѣиму Васильеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ, — священникомъ Новосельскимъ 20 руб., церковнымъ старостою Кирилловымъ 25 руб., крестьяниномъ Андреевымъ и купцомъ Васильевымъ по 10 руб.

Преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность отъ Его Высокопреосвященства.

Самарской купеческой вдовѣ Евдокіи Ивановой Кирилловой за пожертвованіе 500 руб. на украшеніе церкви въ селѣ Никульскомъ; владимірскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста—священническія: Окончившій курсъ духовной семинаріи Василій Аонскій 21-го марта въ село Флорищи, покровскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи Викторинъ Васильевъ 24-го марта въ село Бавленье, юрьевскаго уѣзда.

Псаломщиція: Бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Виноградовъ 14-го марта въ село Золотую Гриву, вязниковскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ семинаріи Константинъ Борисоглѣбскій 20-го марта въ село Никольское-Красенскихъ, юрьевскаго уѣзда.

Праздныя мѣста: Священническое въ селѣ Ставровѣ, владимірскаго уѣзда.

Діаконскія—при Суздальскомъ соборѣ и при Холуйской Тихвинской церкви.

Скончались: Священникъ села Бавленья, юрьевского уѣзда, Ѳеодоръ Благовѣщенскій 27-го февраля.

Діаконъ села Южи, вязниковскаго уѣзда, Андрей Покровскій 9-го марта.

О Т Ч Е Т Ъ

Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища

за четырнадцатый 1893—94 годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища, состоявшее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго и Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Муромскаго, въ отчетномъ году имѣло въ своемъ составѣ 18 пожизненныхъ почетныхъ членовъ, 64 почетныхъ, 100 дѣйствительныхъ и 18 членовъ-соревнователей.

Въ истекшемъ году Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшагося 22-го февраля 1894 г. пожизненнаго почетнаго члена, бывшаго смотрителя Муромскаго духовнаго училища Е. И. Орлова, который съ самаго основанія общества принималъ живое участіе въ дѣлахъ его и много потрудился на его пользу. Въ томъ же году скончались: пожизненный почетный членъ Общества, священникъ Выксунскаго завода о. М. А. Алякринскій, протоіерей гор. Гороховца А. И. Богословскій и священникъ гор. Муромъ І. П. Лашмановъ, также не мало содѣйствовавшіе благотворительнымъ дѣламъ общества. Да упокоитъ ихъ Господь въ селеніяхъ праведныхъ! Имена усопшихъ внесены въ синодикъ училищной церкви для постояннаго поминовенія.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе, составившееся изъ 22 лицъ. На собраніи этомъ, происходившемъ 28-го ноября подъ предсѣдательствомъ благочиннаго городскихъ церквей, о. протоіерея А. Г. Аменицака, былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1892—93 годъ; предоставлено было Правленію, по примѣру предшествующаго года,

употребить на расходъ въ 1893—94 году до 450 руб.; наконецъ, въ виду полного довѣрія къ добросовѣстному веденію дѣлъ Правленія, признано было излишнимъ избирать особую ревизионную комиссію для освидѣтельствованія суммъ, книгъ и документовъ Правленія. При этомъ членъ-соревнователь, священникъ гор. Муромо о. Н. В. Миловидовъ, обнаружившій особое усердіе по сбору пожертвованій, избранъ, по предложенію Правленія Общества, въ пожизненные почетные члены.

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель, протоіерей А. Г. Аменицкій, непремѣнный членъ, смотритель училища К. А. Вознесенскій, члены: протоіерей І. А. Смирновъ, почетный блюститель училища, купецъ А. Д. Голубевъ, преподаватель П. Л. Былинскій, содержатель типографіи Н. В. Зворыкинъ и нотаріусъ А. В. Былинскій. Изъ нихъ, по единогласному избранію Правленія, К. А. Вознесенскій исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя, а П. Л. Былинскій—казначей.

Правленіе Общества въ отчетномъ году имѣло 4 засѣданія (10-го дек., 29-го марта, 19-го мая и 11-го ноября). Дѣятельность его состояла: а) въ приѣмъ пожертвованій и храненіи ихъ; б) въ печеніи объ увеличеніи средствъ Общества; в) въ расходованіи суммъ, согласно Уставу; г) въ обсужденіи степени нуждъ учениковъ, и д) въ назначеніи пособія нуждающимся.

а) Суммъ Общества отъ прошлаго 1892—93 года оставалось всего 3,893 руб. 14 коп., а именно: 1) 5% билетъ Государственнаго Банка 2-го выпуска за № 251,483 въ 100 руб.; 2) три облигаціи 2-го Восточнаго займа по 1,000 р. каждая за №№ 401,192, 98,897 и 157,606=3,000 руб.; 3) одна такая же облигація за № 405,967 во 100 руб.; 4) двѣ 4% облигаціи 4-го Внутренняго займа по 100 руб. каждая за №№ 133,606 и 133,607=200 руб.; 5) 4% билетъ Муромскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 32,170 въ 100 руб., и 6) хранившихся въ Муромскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 1,332—393 р. 14 к. Изъ нихъ 3,440 р. 85 коп. составляли запасный капиталъ Общества, а 452 р. 29 коп.—капиталъ, подлежащій расходованію въ отчетномъ году. Въ теченіе года поступило вновь всего 1,207 р. 39 коп., а именно отъ почетнаго блюстителя училища г. Голубева 320 руб. на содержаніе бѣднаго ученика въ общежитіи въ продол-

женіе 4 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы $\frac{0}{100}$ съ помянутаго капитала пользоваться Обществу; членскихъ взносовъ за 1892—93 г. 9 руб., за 1894—95 годъ—6 руб., членскихъ взносовъ за 1893—94 годъ отъ покровителя Общества, Епископа Муромскаго Тихона 5 руб., отъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ 62 руб., отъ почетныхъ—234 р. 37 коп., дѣйствительныхъ—108 р. 77 к., пожертвованій—80 р. 97 к. Изъ этихъ поступленій Правленіе Общества въ частности не можетъ не упомянуть съ чувствомъ особенной признательности о слѣдующихъ крупныхъ пожертвованіяхъ: почетный блюститель училища, купецъ А. Д. Голубевъ пожертвовалъ въ Общество на усиленіе фонда 50 руб.; въ благодарность за такую щедрую жертву Правленіе зачислило его въ списокъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества.

Затѣмъ, болѣе крупныя пожертванія поступили отъ Θ . В. Швецова 10 р., отъ г. Воробьева 10 руб., отъ г. Красильникова 10 р. Кромѣ членскихъ взносовъ, получено изъ Муромскаго Уѣзднаго Казначейства въ возмѣщеніе $5\frac{0}{100}$ сбора 2 р. 62 к., процентовъ по книжкѣ 5 р. 41 к., по $\frac{0}{100}$ бумагамъ 44 р. 65 коп., доплаты отъ конверсіи $5\frac{0}{100}$ бумагъ на $4\frac{0}{100}$ Государственную ренту 28 р. 60 к. и процентными бумагами на 300 руб. Кромѣ того, Θ . В. Жадинымъ пожертвовано 2 стопы бумаги № 7.

Изъ поступившихъ 887 руб. 39 коп., согласно § 13 Устава Общества, въ запасный капиталъ отчислены 50 р., пожертвованные г. Голубевымъ, и 167 р. 48 к., составляющіе $20\frac{0}{100}$ всѣхъ поступленій, а 669 р. 61 к. подлежали расходованію. Чрезъ это запасный капиталъ Общества составилъ 3,658 р. 33 к., а расходный 1,122 руб. 20 коп. Въ отчетномъ году Правленіе Общества конвертировало $5\frac{0}{100}$ бумаги: $5\frac{0}{100}$ билетъ Государственнаго Банка 2-го выпуска во 100 руб., четыре $5\frac{0}{100}$ облигаціи 2-го Восточнаго займа въ 3,100 руб. на $4\frac{0}{100}$ Государственную ренту, вслѣдствіе чего получено 8 свидѣтельствъ Государственной ренты съ доплатою 300 руб.—3,500 руб.

б) Суммы Общества Правленіе хранило: $\frac{0}{100}$ бумаги, кромѣ билета Муромскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 32,170 въ 100 руб., написаннаго на имя Правленія и находящагося на рукахъ казначея, въ Муромскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ росписки отъ 15-го октября 1892 года за № 1,727

(200 р.) и отъ 10-го октября 1894 г. за № 2,218 (3,500 р.), наличныя деньги, поступившія въ теченіе года и оставшіяся, по удовлетвореніи требуемыхъ нуждъ, при томъ же отдѣленіи по книжкѣ за № 1,332.

в) Для увеличенія средствъ Общества Правленіе, какъ и въ предшествующіе годы, и прямо обращалось къ разнымъ лицамъ, въ особенности же къ бывшимъ ученикамъ училища, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ, и разсылало подписныя листы для сбора пожертвованій какъ къ оо. благочиннымъ Муромскаго духовно-училищнаго округа, такъ и къ другимъ лицамъ. Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году разослано было 20, изъ нихъ возвращено 19 съ 387 руб. 24 коп. Принимая съ благодарностію пожертвованія всѣхъ членовъ соревнователей, Правленіе Общества въ частности не можетъ не выразить особенной признательности членамъ-соревнователямъ: священнику гор. Мурома о. Н. В. Миловидову, собравшему по подписному листу 136 р. 52 к. и почетному блюстителю училища А. Д. Голубеву, собравшему по такому же листу 101 руб.

г) Въ расходованіи суммъ Правленіе сообразовалось съ постановленіемъ общаго собранія 28-го ноября 1893 года и употребило на расходы въ отчетномъ году 437 р. 60 к., а именно: на пособіе нуждающимся ученикамъ 295 р. 10 к., выдало Правленію училища на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ общежитіи 100 р., уплатило, за храненіе % бумагъ, въ отдѣленіе Государственнаго Банка 2 р. 10 к., разсылному служителю 5 р. 40 к. и изъ внесенныхъ А. Д. Голубевымъ отчислило за содержаніе въ общежитіи ученика 1-го класса училища Василія Орлова 35 руб.

д) Въ назначеніи размѣра пособія Правленіе сообразовалось съ данными, имѣвшимися въ Правленіи училища, и съ свѣдѣніями поступающими отъ родителей нуждающихся учениковъ, засвидѣтельствованными мѣстными благочинными. Пособіе выдавалось провизіей изъ лавокъ Муромскихъ купцовъ Тагунова и бр. Суздальцевыхъ, а равно учебными принадлежностями изъ книжнаго магазина г. Мошенцева, устройствомъ одежды и обуви, уплатою за квартиру и леченіе въ больницѣ и наличными деньгами родителямъ, а также самимъ ученикамъ, при окончаніи той или другой половины года.

Пособіє получили слѣдующіе ученики:

IV класса:		I класса:	
Еѳимъ Богоявленскій . . . 5 р. — к.	Александръ Взоровъ . . . 9 р. — к.	Алексѣй Синжанскій . . . 12 „ 20 „	
Василій Лилѣевъ . . . 11 „ — „	Николай Лебедевъ . . . 3 „ — „	Василій Лебедевъ . . . 9 „ — „	
III класса:		Борисъ Троицкій . . . 25 „ — „	
Алексѣй Дмитревскій . . . 21 р. — к.	Иванъ Экземплярскій . . . 11 „ 5 „	Павель Казанскій . . . 2 „ — „	
Александръ Куровъ . . . 16 „ — „	Николай Соболевскій . . . 10 „ — „		
II класса:		Приготов. класса:	
Василій Сидоровъ . . . 18 р. — к.	Борисъ Покровскій . . . 14 р. 60 к.	Федоръ Покровскій . . . 4 „ 60 „	
Степанъ Пакатовъ . . . 7 „ 60 „	Петръ Веселовскій . . . 12 „ 60 „	Алексач. Вигилянскій . . . 19 „ — „	
Викторъ Смирновъ . . . 10 „ 80 „	Алексач. Добролюбовъ . . . 8 „ — „	Александръ Радиковъ . . . 5 „ 65 „	
Петръ Мещерскій . . . 15 „ — „	Григорій Добролюбовъ . . . 8 „ — „	Михаилъ Купрессовъ . . . 3 „ — „	
Ксеноф. Счастливецъ . . . 4 „ 60 „	Александръ Радиковъ . . . 5 „ 65 „	Александръ Левитскій . . . 3 „ — „	
Павель Ноаровъ . . . 12 „ 30 „	Михаилъ Купрессовъ . . . 3 „ — „		
Павель Покровскій . . . 7 „ 50 „	Александръ Левитскій . . . 3 „ — „		
Алексѣй Быстрицкій . . . 12 „ 60 „			
Иванъ Авроровъ . . . 2 „ — „			
	Итого . . . 295 р. 10 к.		

По исключеніи израсходованныхъ въ отчетномъ году 437 р. 60 к., къ новому 1894—95 г. суммъ Общества остается: 1) запаснаго капитала билетами 3,658 р. 33 к.; 2) расходнаго—билетами 141 р. 67 к., наличными—577 руб. 93 коп., денегъ А. Д. Голубева 285 р., а всего 4,662 руб. 93 коп.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Александръ Аменицкій*.

Непремѣнный членъ и дѣлопроизводитель,

Смотритель училища *Ксенофонтъ Вознесенскій*.

Членъ Правленія, казначей *Павель Былинскій*.

Члены Правленія: *Александръ Голубевъ*.

Александръ Былинскій.

Протоіерей *Іоаннъ Смирновъ*.

Николай Зворыкинъ.

СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища

за 1893—94 годъ*).

I. Покровители Общества.

1. Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскаго и Суздальскаго — р. — к.
2. Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Муромскій 5 „ — „

II. Пожизненные почетные члены.

1. Высокопреосвященнѣйшій Феоногъ, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій — р. — к.
2. Высокопреосвященнѣйшій Савва, Архіепископъ Тверской и Кашинской (300 р.)** — „ — „
3. Побѣдоносцевъ К. П. дѣйств. тайн. сов., Оберъ-Прокуроръ Св. Синода (215 р.) — „ — „
4. Кладо Ѳ. Н., дѣйств. стат. сов. (50 р.) — „ — „
5. Покровский Ѳ. Я., эк.-орд. проф. Кіев. дух. ак. (50 р.) — „ — „
6. Мисаилъ, архим. Мур. Благовѣщ. мон. (50 р.) — „ — „
7. Смирновъ І. М., прот. гор. Вязниковъ (50 р.) 3 „ — „
8. Геронимъ, игум. Лукіан. пует. (50 р.) — „ — „
9. Орловъ Евг. Ив., бывш. смотр. Мур. дух. уч. (100 р.)† — „ — „
10. Казанскій В. С., поч. гражд. гор. Владиміра (50 р.) — „ — „
11. Смирновъ І. А., прот. гор. Муромъ — „ — „
12. Валединскій Г. А., прот. с. Новоселокъ 3 „ — „
13. Алякринскій М. А., свящ. Выкс. завода † — „ — „
14. Лавровскій В. Д., бывш. уч. Мур. дух. училища — „ — „
15. Кузнецовъ И. Я., крест. с. Яковцева (50 р.) — „ — „
16. Аменицкій А. Г., прот. гор. Муромъ (50 р.) 3 „ — „
17. Свящ. гор. Муромъ о. Н. Миловидовъ 3 „ — „
18. Голубевъ А. Д., поч. блюст. училища 50 „ — „

*) Въ списокъ внесены имена и тѣхъ членовъ, которые сдѣлали свои взносы за 1893—94 годъ послѣ составленія отчета.

**) Цифры, показанныя въ скобкахъ, означаютъ пожертвованія прежнихъ лѣтъ, а безъ скобокъ — отчетнаго года.

III. Почетные члены.

1.	Аливдинъ В. Ѳ., прот. с. Ѳоминки	3 р.	— к.
	Антоненко Н. И.	5 "	— "
	Архангельскій Д. Е., окр. инспек.	3 "	— "
	Благонравовъ Е. Ѳ., свящ. гор. Муромъ	3 "	— "
5.	Былинскій А. В., нотариусъ гор. Муромъ	3 "	— "
	Бородачевъ В. А.	3 "	— "
	Былинскій П. Л., учит. Мур. дух. уч.	3 "	— "
	Валединскій Н. Я., свящ. уч. церкви	3 "	— "
	Воробьевъ	10 "	— "
10.	Вознесенскій К. А., смотр. Мур. дух. уч.	3 "	— "
	Гладковъ Н. Ѳ., Мур. куп.	3 "	— "
	Гладковъ М. И., Мур. куп.	5 "	— "
	Гиляревскій Н. Л., свящ. с. Котлицъ	3 "	— "
	Гундобинъ А. И., Мур. мѣщ.	3 "	— "
15.	Дроздовъ А. А., свящ. гор. Муромъ	3 "	— "
	Емельяновъ В. М., Мур. гор. голова	3 "	— "
	Емельянова Г. Д., супруга Мур. гор. головы	3 "	— "
	Жадинъ И. К., пот. поч. гражд. гор. Муромъ	5 "	— "
	Жадинъ Н. В., пот. поч. гражд. гор. Муромъ	5 "	— "
20.	Заколпскій В. А., прот. с. Котлицъ	3 "	— "
	Зворыкинъ Е. И., пот. поч. гражд.	3 "	— "
	Зворыкинъ К. И., Мур. куп.	3 "	— "
	Зворыкина Н. Н.	3 "	— "
	Зворыкинъ В. Д., Мур. куп.	3 "	— "
25.	Зворыкинъ Н. В., содерж. типогр.	5 "	— "
	Звѣздинъ А. К., врачъ гор. Шуи	3 "	— "
	Каратыгинъ И. М., Мур. куп.	3 "	— "
	Красильниковъ	10 "	— "
	Колзакова Е. С., нач. Мур. жен. гимн.	3 "	— "
30.	Курзинъ П. И.	3 "	87 "
	Купріяновъ И. П.	3 "	— "
	Іоаннъ, іеромон. Благовѣщ. мон.	3 "	— "
	Леонтьевъ Ѳ.	3 "	— "
	Любомудровъ С. И., препод. Лиц. Цер. Ник.	3 "	— "
35.	Магницкій Ѳ. П., смотр. Стар. уч.	5 "	— "
	Мошенцевъ Н. П.	3 "	— "

	Миловановъ П. М., содерж. типогр.	6 р.	— к.
	Найденовъ А. А.	3	„ — „
	Никитинъ А. М.	3	„ — „
40.	Никитинъ И. М.	3	„ — „
	Персида, игум. Мур. женск. мон.	3	„ — „
	Пѣвницкій В. Ѳ., проф. Кіев. дух. акад.	5	„ — „
	Пѣвницкій Д. Ѳ., прот. гор. Москвы	3	„ — „
	Поташевъ А. Як.	3	„ — „
45.	Санчурскій А. П., діак. гор. Мурома	3	„ — „
	Сахаровъ П. В., учитель Мур. дух. учил.	3	„ — „
	Свѣтозаровъ, свящ. гор. Шуи	3	„ — „
	Смирновъ М. Ф., крест.	3	„ — „
	Смирновъ И. А., крест.	3	„ — „
50.	Смирновъ П. С., потом. поч. гражд.	5	„ — „
	Соболевскій К. И., діак. гор. Мурома	3	„ — „
	Суздальцевъ В. П., Мур. куп.	3	„ 50 „
	Суздальцева наслѣдники	7	„ — „
	Сумкинъ Е. Е.	3	„ — „
55.	Сѣдовъ А. И.	3	„ — „
	Травчетовъ Н. П., помощ. смотр. дух. уч.	3	„ — „
	Ушаковъ В., крест.	3	„ — „
	Хохловъ В. С., потом. поч. гражд. гор. Мурома	3	„ — „
	Хряпинъ В. И.	3	„ — „
60.	Швецовъ Ѳ. В.	10	„ — „
	Швецовъ С. М.	3	„ — „
	Швецова Н. Н.	3	„ — „
	Шиповскій А. М., казнач. въ гор. Муромѣ	3	„ — „
64.	Ѳедотовъ В. С.	3	„ — „

IV. Дѣйствительные члены.

1.	Альбицкій А. А., свящ. с. Мстеры	1 р.	— к.
	Алексѣевъ В. А.	1	„ — „
	Алякринскій К. Н., свящ. гор. Мурома	1	„ — „
	Альбицкій С. А., учит. Мур. дух. училища	1	„ — „
5.	Антоновскій Д.	1	„ — „
	Александровскій В. Н.	1	„ — „
	Аменицкій А. А., свящ. с. Мошка	1	„ — „

	Александровская А. С.	1 р.	— к.
	Аменицкий А. А., свящ. с. Дѣдова	1 „	— „
10.	Аюнский И., свящ. с. Краснаго	1 „	— „
	Беневоленский О., свящ. с. Раменья	1 „	— „
	Богословский А. И., прот. гор. Гороховца †	1 „	— „
	Богословский И. М., учит. Мур. дух. уч.	1 „	— „
	Богословский П. М., свящ. с. Купли	1 „	— „
15.	Бѣлавинъ И. И., свящ. с. Красна	1 „	— „
	Бѣлоцвѣтовъ Л. И., свящ. с. Тучкова	1 „	— „
	Быстровзоровъ А. А., свящ. с. Панфилова	1 „	— „
	Вигилянскій П., псаломщ. гор. Вязниковъ	1 „	— „
	Вдовинъ П. И.	1 „	— „
20.	Вигилянскій А. М., свящ. с. Карачарова	1 „	— „
	Виноградовъ И. А., свящ. с. Спасъ-Сѣдчина	1 „	— „
	Вощининъ А. И.	1 „	— „
	Воскресенскій П. П., сельск. уч.	1 „	— „
	Голубевъ Н.	2 „	— „
25.	Грамматинъ М. В., учит. Мур. дух. учил.	1 „	— „
	Гундобинъ И. П., Мур. куп.	1 „	— „
	Гулявскій И. И.	1 „	— „
	Деминъ А. В.	1 „	— „
	Гладкова А. Д.	2 „	— „
30.	Дмитревскій П. Ф., свящ. с. Черсева	1 „	40 „
	Добровольскій В. А., Судогод. куп.	1 „	— „
	Ефеговскій П., свящ. с. Панфилова	1 „	— „
	Жуковъ И. Г.	1 „	— „
	Забаевъ В. И.	2 „	— „
35.	Зворыкина П. П., куп. вдова	1 „	— „
	Зворыкинъ О. Д.	1 „	— „
	Зворыкина М. И.	1 „	— „
	Карпинскій Г. И., свящ. гор. Мурома	2 „	— „
	Зворыкинъ А. А., пот. поч. гражд.	1 „	— „
40.	Коротковъ Н. А.	1 „	— „
	Кохомскій М. С., свящ., пог. Архангельскаго	1 „	— „
	Красинъ	1 „	— „
	Кедровъ П., свящ. с. Позднякова	1 „	— „
	Коноваловъ А. Н., Мур. куп.	1 „	— „

45. Коурцевъ М. 1 р. — к.
 Лавровъ Н. А., свящ. с. Кубова 1 „ — „
 Лебедевъ І., свящ. 1 „ — „
 Лебедевъ С. Е., пеал. 1 „ — „
 Левитскій Г. Ѳ., діак. гор. Мурома 1 „ — „
50. Магницкій М., свящ. с. Новошина 1 „ — „
 Монинъ В. А. 1 „ 50 „
 Молитвослововъ И. Я., Губ. сек. 1 „ — „
 Мумриковъ И. 1 „ — „
 Нардовъ А. Н., свящ. гор. Мурома 1 „ — „
55. Наумовъ А. И., прист. гор. Мурома 1 „ — „
 Нехорошевъ И. Е., Мур. купецъ 1 „ — „
 Никитинъ Е. Ф. 1 „ — „
 Никитинъ 2 „ — „
 Никитинъ 1 „ — „
60. Никольскій І. А., свящ. гор. Мурома 1 „ — „
 Орловъ І. П., свящ. гор. Мурома 1 „ — „
 Панкрышевъ І. А. 1 „ — „
 Преображенскій А. Е., свящ. с. Унжи 1 „ — „
 Приклонскій М., свящ. с. Теши 1 „ — „
65. Покровскій А. І., свящ. с. Загарина 1 „ — „
 Покровскій І. Г., свящ. с. Нармочи 1 „ — „
 Розановъ Д. Е., свящ. с. Голышева Ф. 1 „ 50 „
 Рукосуевъ А. С. 1 „ — „
 Ръзвовъ Н., свящ. с. Старкова 1 „ — „
70. Руберовскій И. П. 1 „ — „
 Серафимъ іеромонахъ 1 „ — „
 Смольяниновъ К. Н. 1 „ — „
 Смоленскій А. В., свящ. с. Смолина 1 „ — „
 Соколовъ Г. А., діак. с. Панфилова 2 „ — „
75. Соловьевъ І. В., свящ. с. Глѣбова 1 „ — „
 Соколовъ А. П., Мур. стан. прист. 1 „ — „
 Суздальцевъ В. В. 1 „ — „
 Суздальцевъ М. А. 1 „ — „
 Суздальцева М. И. 2 „ 37 „
80. Тихомировъ Е., свящ. с. Быстриць 1 „ — „
 Тагунова М. Е. 2 „ — „

Тихомировъ И. А., свящ. гор. Муромъ	1 р.	— к.
Троицкій А. И., помощ. пристава	1 „	— „
Товаровъ П. И., свящ. с. Александрова	1 „	— „
85. Травчетовъ П. П., прот. с. Монакова	1 „	— „
Тюльпановъ В., псаломщ. с. Брутова	1 „	— „
Троицкій Г., свящ. пог. Архангельскаго	1 „	— „
Троицкій Леонтій, свящ. с. Бережцовъ	1 „	— „
Усольскій А., учит. церк. прих. школы	1 „	— „
90. Церковный староста с. Замаричья	1 „	— „
Чернобровцевъ В., свящ. с. Мошка	1 „	— „
Чихачевъ А., свящ. с. Копнина	1 „	— „
Чурсаевъ А. М., свящ. с. Ликина	1 „	— „
Швецовъ М.	1 „	— „
95. Шестаковъ А. Я.	2 „	— „
Шелудяковъ И. И., Мур. куп.	1 „	— „
Яковлевъ А. Я., свящ. с. Благовѣщенскаго	1 „	— „
Яковлевъ П. А.	1 „	— „
Ѳеодосій, іеромонахъ	1 „	— „
100. Ѳедоровскій Е. Д., церк. стар. с. Святець	1 „	— „

У. Члены соревнователи:

1. Альбицкій А. А., свящ. с. Мстеры	8 р.	— к.
Алявдинъ В. Ѳ., прот. и благоч. с. Ѳоминки	9 „	50 „
Богословскій А. Г., прот. и благоч. †	10 „	20 „
Былинскій А. В., Муром. нотаріусъ	14 „	— „
5. Воскресенскій П., свящ. и благочин.	2 „	50 „
Голубевъ А. Д., почет. блюст. училища	101 „	— „
Григоровъ В. Д., свящ. и благочинный	6 „	5 „
Дмитріевскій П. Ѳ., свящ. и благочин.	7 „	36 „
Заколпскій В. А., свящ. и благоч.	4 „	— „
10. Зворыкинъ Н. В., содержат. типографіи	16 „	50 „
Миловидовъ Н. В., свящ. гор. Муромъ	136 „	52 „
Миртовъ П. В., прот. и благочинный	7 „	31 „
Сергіевскій Г. П., прот. и благочинный	2 „	30 „
Смирновъ Г. М., прот. и благочинный	6 „	80 „
15. Смирновъ Г. А., прот. и благочинный	13 „	— „
Смирновъ П., свящ. и благочинный	10 „	35 „

- Травчетовъ Н. П. помощ. смотр. училища 14 р. 50 к.
 18. Травчетовъ П. П., прот. и благочинный 17 „ 35 „

VI. Жертвователи:

Богоявленскій А., свящ.	—	р. 50 к.
Кантовъ Д. П., свящ. п. Вознесенскаго	—	„ 40 „
Смиренинъ І., свящ. гор. Гороховца	—	„ 20 „
Кантовъ Л., свящ. сл. Георгіевской	—	„ 60 „
Счастливецъ Ф., діак. п. Невадьевскаго	—	„ 50 „
Орловъ, свящ. с. Губцева	—	„ 25 „
Доспѣховъ Ерасть, свящ. п. Листвинскаго	—	„ 50 „
Яхонтовъ Н., свящ. с. Милинова	—	„ 40 „
Нарбековъ І. А., свящ. с. Картмазова	—	„ 50 „
Русовъ М., свящ. с. Пустошей	—	„ 10 „
Меморскій Ник., свящ. с. Емельянова	—	„ 25 „
Панфиловъ, свящ. п. Тимофеевскаго	—	„ 30 „
Архангельскій В., свящ. с. Цыкула	—	„ 50 „
Казанскій І., свящ. с. Сижанъ	—	„ 71 „
Веселовскій П., свящ. с. Кононова	—	„ 20 „
Орловъ П., свящ. с. Дмитриевыхъ Горь	—	„ 50 „
Веселовскій Н., свящ. с. Санчурь	—	„ 25 „
Усовъ І., свящ. с. Окшова	—	„ 20 „
Грандицкій П., свящ. с. Кудрина	—	„ 20 „
Богословскій Н. П., свящ. с. Илькина	—	„ 20 „
Авроровъ А. Ѳ., свящ. с. Воютина	—	„ 20 „
Лебедевъ П., свящ. с. Казнева	—	„ 20 „
Солярскій І., свящ. с. Приклона	—	„ 25 „
Орфеевъ Г., свящ. с. Коровина	—	„ 20 „
Кантовъ Н., свящ. с. Денятина	—	„ 35 „
Калліонинъ І., свящ. с. Пьянгусъ	—	„ 25 „
Санчурскій В. Ѳ., свящ. с. Веркуць	—	„ 50 „
Ставровскій А., свящ. с. Лавси	—	„ 25 „
Шишаковъ	—	„ 70 „
Цѣнковъ М.	—	„ 50 „
Шишакова А.	—	„ 50 „
Егоровъ	—	„ 50 „
Разныя лица чрезъ свящ. А. А. Альбицкаго	1	„ 30 „

Дмитріевъ Н. В.	— р.	50 к.
Дмитріевъ А. Н.	— „	50 „
Сибаревъ П. Е.	— „	50 „
Феодосій, іеромонахъ	— „	50 „
Бѣлоцвѣтовъ, діако.	— „	40 „
Чернобровцевъ І., свящ.	— „	50 „
Оранскій К., свящ. с. Лиши	— „	30 „
Покровскій В. И., свящ. с. Савастлейки	— „	30 „
Варваринскій, свящ. с. Чуди	— „	50 „
Харламовъ Г., свящ. Перемил. пуст.	— „	50 „
Улитинъ Е. Л.	— „	50 „
Разныя лица чрезъ свящ. Миловидова Н. В.	19 „	25 „
Чрезъ Н. В. Зворыкина	2 „	— „
П р и ч т ы: с. Мещеръ	1 „	— „
с. Митина	1 „	— „
с. Фотинина	— „	75 „
с. Георгіевскаго	— „	28 „
с. Суровцева	— „	28 „
с. Польного	— „	24 „
с. Захарова	— „	14 „
п. Куземскаго	— „	28 „
с. Троицкаго-Колычевыхъ	— „	38 „
с. Вешекъ	— „	30 „
с. Драчева	— „	55 „
с. Малышева	— „	18 „
с. Бутылицъ	— „	30 „
с. Окатова	— „	35 „
с. Нармочъ	— „	28 „
с. Селимова	— „	30 „
Гусевской хр. фабрики.	1 „	30 „
с. Заколпья	1 „	15 „
с. Верхозерья	— „	10 „
с. Урванова	— „	20 „
с. Рѣпина	— „	25 „
с. Степанькова	— „	15 „
с. Ляховъ	— „	30 „
п. Игова	— „	50 „

Причта:	с. Просениць	— р.	20 к.
	с. Папулина	— ”	30 ”
	с. Никулина	— ”	50 ”
	п. Коробщиковъ	— ”	15 ”
	с. Домнина	— ”	40 ”
	с. Нижней Верей	— ”	40 ”
	с. Шиморскаго	— ”	50 ”
	с. Доцатаго завода	1 ”	60 ”
	с. Григорова	— ”	50 ”
	с. Клина	1 ”	10 ”
	п. Космо-Даміанскаго	— ”	20 ”
	с. Жайскаго	— ”	25 ”
	с. Яковцева	— ”	50 ”
	с. Красна	— ”	60 ”
	с. Большаго Загарина	— ”	50 ”
	п. Липовиць	— ”	75 ”
	с. Варежа	— ”	50 ”
	с. Ареина	— ”	50 ”
	п. Зяблицкаго	— ”	50 ”
	с. Бѣлавина	— ”	25 ”
	с. Дьякова	— ”	20 ”
	с. Казакова	1 ”	— ”
	с. Вачи	— ”	50 ”
	с. Новоселокъ	— ”	50 ”
	с. Кошелева	— ”	50 ”
	п. Гориць	1 ”	— ”
	с. Окулова	1 ”	— ”
Церков. стар.	п. Богоявленскаго	— ”	70 ”
”	” п. Успенскаго	1 ”	— ”
”	” п. Старо-Замотринскаго	— ”	20 ”
”	” с. Левина	— ”	40 ”
Отъ причта и цер. стар.	с. Ѳоминки	1 ”	— ”
	с. Сергіевыхъ горокъ	— ”	50 ”
	п. Индруса	— ”	50 ”
	с. Гришина	— ”	50 ”
	с. Свята	— ”	50 ”
	с. Татарова	— ”	50 ”

Отъ причта и цер. стар.	с. Ростригина	1 р. — к.	
	с. Кожина	— „ 50 „	
	с. Флорова	— „ 50 „	
	с. Бабасова	1 „ — „	
Отъ церквей:	с. Березовки	— „ 50 „	
	с. Станковъ	1 „ — „	
	с. Липокъ	— „ 50 „	
	п. Саварни	1 „ — „	
Церков. стар.	{ Николаевской ц.	— „ 50 „	
Никологорск.		Преображенской ц.	— „ 30 „
погоста		Христорожественской ц.	— „ 60 „
Отъ церквей вѣдомства прот. І. М. Смирнова .		3 „ 10 „	

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

За мѣсяць февраль 1895 года.

Къ 1-му февраля оставалось:

Наличными	454 руб. 35 коп.	
Билетами	183,200 „ — „	183,654 р. 35 к.

Въ февралѣ поступило на приходъ:

Наличными	490 руб. 91 коп.	
Билетами	— „ — „	490 р. 91 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	945 руб. 26 коп.	
Билетами	183,200 „ — „	184,145 р. 26 к.

Въ февралѣ поступило въ расходъ:

Наличными	265 руб. 71 коп.	
Билетами	— „ — „	265 р. 71 к.

Къ 1-му марта остается:

Наличными	679 руб. 55 коп.	
---------------------	------------------	--

изъ нихъ по разсечной
книжкѣ 396 р. 37 к.

Билетами 183,200 „ — „ 183,879 р. 55 к.

Примѣчаніе. Кромѣ означенной суммы, хранящейся въ денежномъ сундучкѣ Правленія кассы, представлено къ конверсіи 60,500 руб., оплаты къ нимъ начислено Владимірскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка 5,600 руб.; такимъ образомъ всей суммы имѣется къ 1-му марта 249,979 р. 55 к.

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ за мѣсяць февраль, поступили:

1. Отъ о.о. благочинныхъ:

Протоіерея Суздальскаго собора Михаила Хераскова 53 р. — р.
3-го округа Меленковскаго уѣзда протоіерея Петра

Миртова 184 » 76 »

3-го округа Шуйскаго уѣзда, свящ. В. Никольскаго 89 » 70 »

1-го округа Меленковскаго уѣзда, протоіерея П.

Дмитревскаго 153 » 74 »

2. Отъ причта Петропавловской г. Владиміра церкви 4 » 15 »

3. » вдовы священника Александры Поспѣховой . 3 » — »

4. » вдовы діакона Пелагіи Магницкой 2 » 26 »

5. За 2 разсечныя книжки — » 30 »

Итого 490 р. 91 к.

Б.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за февраль мѣсяць, употреблены:

1. По 21 § Устава возвращены бывшимъ участникамъ
кассы 228 р. — к.

2. Возвращено о. благочинному 3-го Переславск. округа
излишне представленныхъ имъ 2 » 55 »

3. На жалованье членамъ Правленія кассы и письмо-
водителю 35 » 16 »

Итого 265 р. 71 к.

Ж У Р Н А Л Ъ

Владимірскаго Епархіального Комитета, учрежденнаго
для разсматриванія проповѣдей.

№ 30-й.

Въ засѣданіи 11-го марта, подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи Архимандрита Никона, члены Комитета **с л у-
ш а л и**:

1. Предложеніе Предсѣдателя Комитета, Ректора Семинаріи Архимандрита Никона, слѣдующаго содержанія: Нѣкоторые уѣздные Комитеты: Александровскій, Владимірскій, Меленковскій, Переславскій и Шуйскій не представили въ Епархіальный Комитетъ ни одной проповѣди, заслуживающей вниманія. Такъ какъ представляется невозможнымъ, чтобы во всѣхъ этихъ уѣздахъ не нашлось ни одного священника, заслуживающаго вниманія за свои проповѣдническіе труды и способности, и такъ какъ указанное явленіе возможно объяснить скорѣе поверхностнымъ чтеніемъ проповѣдей, то я полагалъ бы потребовать отъ означенныхъ Комитетовъ объясненіе: почему ими не представлено ни одной проповѣди.

О п р е д ѣ л и л и: Предложеніе Предсѣдателя Комитета принять и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

2. Его же предложеніе слѣдующаго содержанія: Доселѣ былъ такой порядокъ, что отзывы членовъ Епархіального Комитета о проповѣдяхъ, вмѣстѣ съ проповѣдями въ подлинникѣ, отсылались въ подлежащіе уѣздные Комитеты и не возвращались. Такъ какъ эти отзывы представляютъ собою документъ, который можетъ потребоваться для справокъ, то я полагалъ бы вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ Комитетамъ: по полученіи ими отзывовъ изъ Епархіального Комитета, снимать для себя копію, а подлинники возвращать въ Епархіальный Комитетъ не позже двухъ мѣсяцевъ по полученіи ихъ.

Опредѣлили: Предложеніе Предсѣдателя Комитета принять и представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.

3. Его же предложеніе слѣдующаго содержанія: Такъ какъ нѣкоторыми священниками не представлено въ уѣздные Комитеты ни проповѣдей, ни свѣдѣній объ ихъ проповѣднической дѣятельности, то вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ Комитетамъ, какъ отъ этихъ священниковъ, такъ и отъ всѣхъ, которые не будутъ представлять въ Комитетъ своихъ проповѣдей или свѣдѣній о своей проповѣднической дѣятельности, въ будущемъ времени, по минованіи послѣдняго срока, назначеннаго для представленія оныхъ, немедленно требовать объясненія по этому дѣлу.

Опредѣлили: Предложеніе Предсѣдателя Комитета принять и представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.



СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища за четырнадцатый 1893—94 годъ. — Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы за мѣсяць февраль 1895 года. — Журналъ Владимірскаго Епархіальнаго Комитета, учрежденнаго для разсматриванія проповѣдей № 30-й.



ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Апрѣля

№ 7.

1895 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

Н О Ч Ь

СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ.

Священнѣйшая и преблагословенная между временами свѣтоносная ночь Воскресенія Христова! Чье сердце радостно не бьется, встрѣчая эту ночь? Съ какимъ нетерпѣніемъ каждый изъ насъ всегда ожидаетъ того момента, когда въ первый разъ раздается неизъяснимо сладостное привѣтствіе: «Христось воскресе!» Какъ радостно и какъ торжественно въ эту священную ночь Святая наша Церковь воспоминаетъ великое событіе Воскресенія

Христова! Вот пробилъ полуночный часъ, и мощный гулъ колоколовъ потрясаетъ воздухъ и несется, переливаясь, изъ края въ край нашего обширнаго отечества, возвѣщая всѣмъ, что настало время славить воскресшаго Господа. Старый и малый, богатый и бѣдный, всѣ спѣшатъ въ храмы Божіи. Только немощные и малыя дѣти остаются дома. Между тѣмъ въ храмахъ Божіихъ и внѣ ихъ постепенно усиливаются потоки свѣта и скоро превращаются въ цѣлое море огня. Скоро храмы Божіи наполняются ликующимъ народомъ. Церковное торжество начинается крестнымъ ходомъ вокругъ храма съ зажженными свѣчами. Совершивъ священное обхожденіе, священникъ останавливается на паперти предъ закрытыми дверями храма, держа передъ собою Святой Крестъ. Кругомъ наступаетъ могильная тишина. На всѣхъ лицахъ видно ожиданіе. И вотъ среди этой тишины раздается торжественное пѣніе: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ»... Нельзя описать величія этого момента. Какое-то особое неизъяснимо радостное чувство наполняетъ сердце каждаго. Мгновенно у всѣхъ поднимаются руки, творя крестное знаменіе. Всѣ повторяютъ за священникомъ сладостныя слова: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ»... Послѣ этого отворяются двери храма, священникъ входитъ въ храмъ и начинается безпримѣрная пасхальная утренняя, заканчивающаяся братскимъ цѣлованіемъ всѣхъ предстоящихъ, при взаимныхъ привѣтствіяхъ: «Христосъ воскрес!» и «воистинну воскрес!» Такъ торжественно празднуютъ Святая Церковь ночь Воскресенія Христова.

Теперь перенесемъ мысленно почти за 19 вѣковъ назадъ, въ святой градъ Іерусалимъ и постараемся, по возможности, представить чудное событіе Воскресенія Христова. Холодная весенняя ночь виситъ надъ Іерусалимомъ. Безлюдно на улицахъ царственнаго города. Спокойно спятъ его жители. Немногіе изъ нихъ, быть можетъ, терзаются мыслию о томъ, что три дня тому назадъ они распяли невиннаго Человѣка, Мужа Праведна, Который сотворилъ для нихъ многочисленныя чудеса (Дѣян. 2 гл. 22 и 23 ст.). Спокойно спятъ пресвященники,

книжники и фарисеи. И какъ имъ не спать спокойно? Желаніе ихъ исполнилось. Ненавистный имъ Галилейскій Учитель, называвшій Себя Сыномъ Божиимъ, обличавшій ихъ беззаконія, казненъ позорной крестной смертію. Теперь Онъ лежитъ во гробъ. Правда, Человѣкъ этотъ говорилъ, что чрезъ три дня воскреснетъ, но они не поддались обману. Все ими предусмотрено, все нужное сдѣлано: гробъ Его запечатанъ, чтобы ученики ночью не украли Его тѣла и не сказали потомъ, что Учитель ихъ воскресъ; надежная римская стража охраняетъ гробъ.

Тихо спятъ окрестности Иерусалима. Глубокая, темная ночь, какъ траурное одѣяніе, покрываетъ мѣсто казни—Голгофу и прилегающій къ ней садъ Иосифа Аримаѳейскаго, гдѣ въ новой каменной пещерѣ положено Пречистое Тѣло Господа нашего Иисуса Христа. Не спятъ только суровые римскіе воины, поставленные охранять гробъ. Закаленные въ битвахъ, приученные къ строжайшей дисциплинѣ, бодро стоятъ эти желѣзные люди, готовые жестоко наказать всѣхъ тѣхъ, которые задумали бы украсть похороненнаго здѣсь мертвеца. Вдругъ затряслась земля и страшный свѣтъ ослѣпилъ воиновъ. Въ этомъ свѣтѣ сошелъ съ неба на землю Ангелъ Господень, отвалилъ камень отъ двери гроба и сѣлъ на немъ. Чуденъ былъ видъ Посланника Божія. Лицо Его сіяло, какъ молнія, одежда была бѣлая, какъ снѣгъ. Не вынесли небеснаго свѣта суровые воины и, какъ мертвые, пали на землю. Въ это время спали гробныя пелены, облекавшія тѣло Спасителя и Господь нашъ Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ во всемъ Своемъ величій Непреступнаго Божества (1-е Тимоѳ. 6 гл. 16 ст.) и вышелъ изъ гроба. Воины не видали воскресенія Иисуса Христа, потому что, 1) человѣку невозможно видѣть славу Божию (Исх. 33 гл. 20 ст. 1-е Тимоѳ. 6 гл. 16 ст.), 2) это величайшее изъ чудесъ должны были возвѣстить міру Апостолы, а потому излишни были эти земные свидѣтели-очевидцы. Когда же воины пришли въ себя, то уже никого не было видно, только камень, отваленный отъ

гроба, говорили о совершившемся здѣсь необычайномъ чудѣ. Объятые страхомъ, забывши строгую римскую дисциплину, бѣгутъ воины въ Иерусалимъ къ первосвященникамъ и книжникамъ и передаютъ имъ обо всемъ случившемся. Извѣстіе это сильно поразило враговъ Христовыхъ. Растерявшись, не зная, что предпринять и на что рѣшиться, они поспѣшно собираютъ совѣтъ, на которомъ придумали гнусное дѣло—подкупить воиновъ и заставить ихъ говорить, что ночью, когда они, воины, спали, ученики украли тѣло своего Учителя. Благодаря своему высокому положенію и тому вліянію, какое имѣли враги Христовы въ странѣ, имъ удалось подкупить воиновъ. Воины, взявши деньги, поступили такъ, какъ научили ихъ первосвященники и старѣйшины.

Темная ночь все еще по прежнему виситъ надъ Иерусалимомъ. Только небольшая бѣлая полоса на восточномъ горизонтѣ указываетъ на то, что приближается разсвѣтъ. Въ это время по темнымъ и узкимъ улицамъ Иерусалима робко, но торопливо идутъ женщины. Женщины эти мирносицы—Марія Магдалина, Марія Клеопова, Соломія и Іоанна. Онѣ несутъ съ собою разныя благовонія и масти, чтобы помазать ими израненное тѣло своего Учителя. Теперь ихъ сильно заботитъ одна мысль: «кто имъ отвалитъ камень отъ двери гроба?» Камень, которымъ былъ закрытъ гробъ Господень, былъ великъ и не по силамъ былъ слабымъ женщинамъ. Болѣе пылкая и нетерпѣливая Марія Магдалина далеко оставляетъ за собою другихъ женщинъ и первая приходитъ ко гробу. Но вотъ видитъ она, что камень отваленъ отъ гроба. Думая, что тѣло Иисуса Христа кѣмъ нибудь взято, бѣжитъ она, недожидаясь другихъ мирносицъ, въ смятеніи назадъ въ Иерусалимъ, чтобы передать объ этомъ Апостоламъ. Придя къ Петру и Іоанну, она говоритъ имъ: «унесли Господа изъ гроба и не знаю, гдѣ положили Его». Между тѣмъ подошли ко гробу и другія мирносицы. Видя, что камень отваленъ отъ гроба, онѣ со страхомъ входятъ въ самую пещеру. На томъ мѣстѣ, гдѣ лежало тѣло

Иисуса Христа, онѣ увидѣли двухъ юношей въ блистающихъ одеждахъ. «Не бойтесь, сказалъ имъ одинъ изъ Ангеловъ, Я знаю, что вы ищете распятого Иисуса, но Его здѣсь нѣтъ. Онъ воскресъ, какъ сказалъ. Поглядите, вотъ мѣсто, гдѣ лежало Его тѣло. Припомните, что Онъ, будучи въ Галилеѣ, говорилъ вамъ, что Сыну человѣческому надлежитъ быть предану въ руки человѣковъ грѣшныхъ и въ третій день воскреснуть. Идите же скорѣе и скажите ученикамъ Его, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и встрѣтитъ васъ въ Галилеѣ; тамъ Его вы увидите.» Велика была радость мироносицъ, когда онѣ услышали эту вѣсть отъ Ангеловъ. Теперь онѣ и сами припомнили предсказаніе Иисуса Христа о Своемъ воскресеніи. Поспѣшно оставляютъ они гробъ и бѣгутъ возвѣстить эту радостную вѣсть ученикамъ. Но вѣсть ихъ была такъ неожиданна, что ученики не вѣрятъ имъ.

Когда Петръ и Іоаннъ узнали, что камень отваленъ отъ гроба, что при гробѣ произошло что-то необычайное, они сейчасъ же поспѣшили ко гробу. Сначала они шли вмѣстѣ, но потомъ Іоаннъ, будучи моложе Петра, опередилъ его и прибѣжалъ ко гробу первый. Наклонясь, онъ увидалъ, что гробъ пустъ, но въ гробъ не вошелъ. Въ это время подоспѣлъ и Петръ и тогда они вмѣстѣ вошли въ пещеру. На томъ мѣстѣ, гдѣ лежало тѣло Иисуса Христа, они увидѣли только пелены и свитый платъ, который былъ на головѣ Спасителя. При видѣ всего этого, свѣтлый умъ и чудное сердце возлюбленнаго ученика Христова Іоанна сразу сказали ему, что ихъ Божественный Учитель воскресъ изъ мертвыхъ. Что же касается Петра, то его не осѣнила радостная мысль о воскресеніи Господа. Тяжесть отреченія тяжелымъ гнетомъ лежала на его сердцѣ и вытѣсняла изъ него всякую радостную и свѣтлую мысль.

Между тѣмъ Марія Магдалина снова пришла въ садъ Іосифа Аримаѣйскаго, остановилась при гробѣ, горько и неутѣшно плакала. Въ это время она наклонилась ко гробу и увидѣла

двухъ Ангеловъ въ бѣломъ одѣяніи, сидѣвшихъ одного въ головахъ, а другаго въ ногахъ, гдѣ лежало тѣло Иисуса Христа. «Что ты плачешь,» сказали ей Ангелы? «Взяли Господа и не знаю, гдѣ положили Его,» — сказала имъ Марія. Когда говорила она это, то замѣтила особое благоговѣйное движеніе Ангеловъ; взоръ ихъ былъ устремленъ на что-то необыкновенное внѣ пещеры. (Исторія Богословскаго, Новый завѣтъ). Марія оглянулась назадъ. Видитъ, стоитъ предъ нею незнакомый человѣкъ. Это былъ Самъ Господь, но неожиданность и отуманенныя слезами глаза помѣшали ей признать прославленныя, но знакомыя и дорогія черты. Господь говоритъ ей: «Что ты плачешь? кого ищешь?» Думая, что это садовникъ, такъ какъ было еще очень рано и въ такую пору незачѣмъ быть здѣсь постороннему человѣку, она отвѣчала Ему: «господинъ! если ты взялъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его.» Сказавъ это, она снова стала смотрѣть во внутренность пещеры, думая, быть можетъ, услышать новыя разъясненія относительно своего Учителя. «Марія!» говоритъ ей Господь. Этотъ знакомый и благостный голосъ сказалъ ей, Кто говоритъ съ ней. «Раввуні! (Учитель),—воскликнула Марія, и болѣе не могла говорить. Необыкновенный восторгъ, охватившій все ея существо, прервалъ ей голосъ. Она бросилась къ ногамъ Его, желая обнять Его колѣна, а быть можетъ, и удержать Его, быть съ Нимъ, какъ это было прежде. Господь благостно сказалъ ей: «не прикасайся ко мнѣ, потому что Я еще не отохожу къ Отцу Моему и Отцу вашему, Богу Моему и Богу вашему.» Смыслъ этихъ словъ такой: не старайся Меня удерживать, какъ бы такъ говорить Господь, не бойся, что Я оставляю васъ, Я еще нѣкоторое время буду съ вами, послѣ чего уже вознесусь на небо и буду для васъ невидимъ. Марія покорно исполнила повелѣніе Божіе; пошла и возвѣстила ученикамъ, что видѣла Господа. Но скорбь учениковъ была такъ велика, что они, хотя и слышали, что Марія видѣла Господа, не повѣрили ей.

Между тѣмъ прочіе мирноносицы обходили учениковъ Иисуса Христа, сообщая имъ радостную вѣсть о воскресеніи Господа,

слышанную отъ Ангеловъ. Въ это время Самъ Господь явился имъ и сказалъ: «миръ вамъ!» Мироносицы ужаснулись, припали къ ногамъ Его и поклонились Ему, какъ Господу. Господь говорить имъ: «не бойтесь, идите и скажите ученикамъ Моимъ, чтобы они собрались въ Галилеѣ, гдѣ и увидятъ Меня». Въ этотъ же, т.-е. первый день по воскресеніи, Господь явился двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Эммаусъ, потомъ всѣмъ ученикамъ въ одномъ домѣ, двери котораго были заперты. Такъ Господь являлся въ продолженіи сорока дней ученикамъ Своимъ, ободря ихъ скорбный духъ, укрѣпляя ихъ вѣру и научая ихъ тайнамъ царствія Божія.

Въ заключеніе обратимъ наши взоры на спасительные плоды воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. Человѣкъ тяжко согрѣшилъ. Своимъ грѣхомъ онъ безконечно оскорбилъ Бога, Существо высочайшее и совершеннѣйшее, и вѣчная смерть ожидала человѣка за его тяжкій грѣхъ. Кто въ силахъ былъ бы помочь бѣдному человѣку въ такомъ положеніи? Самъ ли человѣкъ могъ предложить правосудію Божию искупительную жертву за свой грѣхъ? Но грѣхъ такъ извратилъ и растлил природу человѣка, что онъ не могъ уже противиться злу, а тѣмъ болѣе его побѣждать. Могъ ли человѣкъ, при такомъ условіи, самъ собою, при помощи только собственныхъ силъ, примириться съ Богомъ? Конечно, — нѣтъ. Но этого мало, — даже никто изъ Ангеловъ не могъ совершить этого примиренія. Примирить человѣка съ Богомъ, возстановить поврежденную грѣхомъ его природу, содѣлать человѣка снова наслѣдникомъ царствія Божія могло только лицо равное Богу, и вотъ, по исполненіи временъ, Единородный Сынъ Божій, сый въ лонѣ Отчи (Іоан. 1, 18 ст.), сходитъ съ неба на землю, рождается отъ жены, живетъ, какъ человѣкъ и Своимъ ученіемъ и жизнію научаетъ людей, какъ побѣждать грѣхъ и угождать Богу. Эта жизнь Богочеловѣка на землѣ закончилась страданіями и крестною смертію. Эти страданія и крестная смерть безгрѣшнаго Богочеловѣка, будучи, по выраженію Высокопре-

освященнаго Филарета, митрополита Московскаго (Правосл. Катихиз. 54 стр.), безконечной цѣны и достоинства, совершенно удовлетворили правосудію Божию и снова содѣлали человѣка наследникомъ царствія Божія. Что искупленіе человѣка совершенно, это доказалъ Господь Своимъ Преславнымъ Воскресеніемъ. Если бы Иисусъ Христосъ не воскресъ изъ мертвыхъ, у насъ не было бы увѣренности въ нашемъ искупленіи. *Аще Христосъ не воста, тщя убо проповѣданіе наше, тщя же и впра ваша* (1-е Кор. 15 гл. 14 ст.), говоритъ великій Апост. Павелъ. Своимъ воскресеніемъ Иисусъ Христосъ удостовѣряетъ насъ, что Онъ есть истинный Богъ, Владыка жизни и смерти, есть истинный Мессія, пришедшій спасти родъ человѣческій, что Его страданія и крестная смерть искупили насъ отъ клятвы законныя (Галат. 3 гл. 13 ст.); что Онъ есть Владыка и Глава Церкви (Еф. 1 г. 22 ст.), Которую не одолѣють врата адовы (Матѳ. 16 гл. 18 ст.). Воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ есть залогъ и нашего будущаго воскресенія. *Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть* (1-е Кор. 15 гл. 20 ст.). Даже самая смерть перестала быть для насъ страшною. Послѣ воскресенія Иисуса Христа, она стала для насъ переходомъ къ другой жизни, болѣе совершенной, въ которой праведники просвѣтятся, какъ солнце, въ царствіи Отца ихъ (Матѳ. 31 гл. 43 ст.).

Гомеровъ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ГЕОРГІЙ КОНИССКІЙ

(1795—1895.)

(Окончаніе) ¹⁾.

Въ 1755 г. оканчивается академическій періодъ жизни Георгія Конисскаго, періодъ его ученой дѣятельности. 20-го августа 1755 года онъ былъ назначенъ Епископомъ въ Могилевъ на Бѣлорусскую кафедру и съ этого вре-

¹⁾ См. № 6-й Влад. Епар. Вѣдомостей.

мени начинается его тяжелая, многотрудная общественная дѣятельность.

Архипастырское служеніе Георгія Конисскаго обнимаетъ собою 40 лѣтъ. Самыми трудными годами этого служенія были первыя 17 лѣтъ, когда Бѣлорусская Епархія подчинена была Рѣчи Посполитой. Это время, какъ онъ самъ выражается, было для него періодомъ «борьбы съ волками», католиками, непримиримыми врагами Православія. Польша отживала послѣдніе годы своей политической самостоятельности. Она переживала агонію своего разложенія. Страсти разныхъ партій въ борьбѣ между собою обострились. Деморализація власти была полная. Гордые, своевольные паны, не сдерживаемые властію, дѣлали, что хотѣли. Всего тяжелѣе, при такомъ положеніи вещей, приходилось православнымъ диссидентамъ, какъ болѣе другихъ безправнымъ въ Польскомъ государствѣ, тѣмъ болѣе, что взоры ихъ постоянно были обращены къ единовѣрной имъ Россіи, въ которой они видѣли свою единственную защитницу и покровительницу. Это не могло не раздражать Поляковъ, чувствовавшихъ въ Россіи своего естественнаго и самаго сильнаго противника. Но особенно сильно вражда къ православнымъ въ Польшѣ была разжигаема фанатизмомъ католическаго духовенства, имѣвшаго очень сильное вліяніе въ государствѣ. Вотъ какъ изображаетъ Преосвященный Филаретъ Черниговскій положеніе православныхъ въ Литвѣ и Польшѣ въ тѣ времена: «трудно изобразить, говорить онъ, всѣ жестокости, какія дозволяли себѣ противъ православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Вѣру ихъ называли не только «холопской вѣрой», но и вѣрой «аріанской, собачьей». Православныхъ священниковъ привязывали къ столбамъ, били плетью, сажали въ тюрьмы, морили голодомъ, травили собаками, рубили имъ саблями пальцы, ломали руки и ноги; кто и затѣмъ оставался въ

живыхъ, но не хотѣлъ уни, тѣхъ выгоняли изъ домовъ, и пріюта изгнаннымъ и ихъ семействамъ не смѣло давать состраданіе. На монастыри днемъ дѣлали нападенія, грабили или жгли ихъ, монаховъ терзали, чѣмъ могли, часто убивали до смерти. Жиды арендаторы несказанно мучили народъ, грабили утварь церковную, священниковъ предавали суду и казни. Сами Архипастыри Могилевскіе чего не вытерпѣли!»¹⁾ Самъ Георгій Конисскій такъ изображаетъ положеніе своихъ пасомыхъ: «у насъ храмы Божіи множайшіе отняты, прочіе опустошены и запечатаны, развѣсовъ и врановъ гнѣздящихся гласы издають; у насъ благочестивымъ именоваться въ студъ ставятъ; за благочестіе раны, узы, темницы, домовъ разореніе, а нерѣдко и живота лишеніе терпимъ»²⁾. Вѣра наша — вотъ единственное преступленіе, въ которомъ насъ обвиняють... Мы христіане, но христіанами утѣсняемся, — вѣрные, но вѣрными озлобляемы болѣе, нежели невѣрные! Запечатаны наши церкви, въ которыхъ прославляется Христосъ, а жидовскія синагоги, гдѣ изрыгаются хулы на Него, открыты и неприкосновенны. За то, что страшимся съ безстыдствомъ противорѣчить гласу совѣсти, осуждаютъ насъ на заключеніе въ темницы, на раны, на позорную казнь и сожженіе»³⁾.

Вступивши на Бѣлорусскую кафедру, при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, еще сравнительно молодымъ (38 лѣтъ), Георгій Конисскій употребляетъ всѣ свои силы на защиту православныхъ, на борьбу съ ихъ притѣснителями, не взирая ни на какія трудности, даже опасности для жизни. — Прежде всего, онъ старается поднять умъ

¹⁾ Исторія русской церкви т. V. 94—97 стр.

²⁾ Изъ рѣчи Г. К. къ Императрицѣ Екатеринѣ 2-й, послѣ ея коронаціи въ Москвѣ 1762 г.

³⁾ Изъ рѣчи предъ Королемъ Августомъ на сеймѣ 1765 г. 27 іюля.

ственный уровень духовенства, которое было крайне малообразованно. «Многіе изъ священниковъ, по словамъ Георгія Конисскаго, ни на русскомъ, ни на польскомъ языкахъ писать не умѣли. Нѣкоторые не знали числа заповѣдей и числа таинствъ. А насколько намъ нуженъ Христосъ, о томъ и спрашивать было нечего»¹⁾ Это служило главнымъ препятствіемъ для борьбы съ католическимъ духовенствомъ, которое славилось образованностію. По сему Георгій Конисскій, для подготовленія лучшихъ пастырей церкви, основалъ въ Могилевѣ училище, испросивши для него субсидію у русскаго правительства въ 400 руб. При архіерейскомъ домѣ, устроилъ типографію, печатаетъ въ ней катихизисъ Ѡ. Прокоповича со многими своими добавленіями, разсылаетъ его священникамъ и предписываетъ поучать «по этой книжицѣ народъ въ церковныхъ собраніяхъ». Устроить все это было не легко; потому что католическое духовенство, сознавая важность образованія, всѣми мѣрами старалось препятствовать развитію его среди православныхъ. Далѣе, Георгій Конисскій постоянно говоритъ поученія въ Могилевѣ и въ разныхъ мѣстахъ епархіи и вездѣ предостерегаетъ православныхъ отъ «онѣхъ волковъ». Такая дѣятельность ревностнаго Православнаго Архипастыря сильно раздражала католиковъ. Они старались дѣлать ему всевозможныя непріятности. Въ Оршѣ, гдѣ онъ одинъ разъ говорилъ поученіе противъ находившейся тамъ католической миссіи, его едва не убили. Въ другомъ мѣстѣ, гдѣ Георгій Конисскій также говорилъ поученіе, въ церковь, чрезъ окна алтаря, ворвалось до 15 вооруженныхъ людей, которые начали бить находившихся въ церкви и наносить Георгію всевозможныя оскорбленія, такъ что онъ долженъ былъ прекратить поученіе и выдти изъ церкви, и эти люди преслѣдовали его съ пистолетами

¹⁾ Письмо Георгія К. къ архимандриту Донскому, Мог. Еп. В. 1892 г. № 25.

и обнаженными саблями.¹⁾ Въ самомъ Могилевѣ Георгій Конисскій едва не былъ убитъ, при нападеніи на архіерейскій домъ учениковъ іезуитской школы. Много и другихъ потерпѣлъ Георгій Конисскій оскорбленій и непріятностей, которыя наносили ему католики. Но всѣ эти оскорбленія и непріятности не только не ослабляли энергіи Архипастыря, но еще болѣе закаляли ее. Георгій Конисскій постоянно ходатайствуетъ за свою паству предъ польскимъ и русскимъ правительствомъ, и въ этомъ случаѣ являетъ себя настоящимъ дипломатомъ. Нужно удивляться, при этомъ, его такту, терпѣнію и настойчивости. Онъ подаетъ петиціи и меморіалы Королю и сейму, гдѣ юридически доказываетъ стародавнія права русскихъ православныхъ въ Польшѣ. На сеймѣ 1765 г. онъ говоритъ предъ королемъ Августомъ свою знаменитую рѣчь въ защиту православныхъ, которая была переведена почти на всѣ европейскіе языки.— Онъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Св. Синодомъ, обращается къ русскому правительству съ просьбами о защитѣ единовѣрныхъ христіанъ. И русское правительство не оставалось глухо къ бѣдствіямъ православныхъ. Чрезъ своихъ пословъ въ Варшавѣ оно ходатайствовало за нихъ предъ королемъ и сеймомъ и назначало особыхъ комиссаровъ для защиты угнетенныхъ. Особенно сильны и настойчивы были требованія русскаго правительства о возстановленіи правъ православныхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II й. Георгій Конисскій лично былъ представленъ Императрицѣ въ 1762 г. въ Москвѣ, послѣ ея коронаціи, и сказалъ передъ ней замѣчательную рѣчь, въ которой ярко обрисовалъ бѣдственное положеніе православныхъ въ Польшѣ и умолялъ ее принять ихъ подъ свою высокую защиту. Эта рѣчь произвела сильное впечатлѣніе на Императрицу и она рѣшила положить конецъ гоненіямъ на православныхъ. Послѣ того, какъ требова-

¹⁾ Исторія объ униі Бантышъ—Каменскаго стр. 359.

нія русскаго правительства объ облегченіи положенія православныхъ не были вполнѣ удовлетворены, въ Польшу введено было до 30 тысячъ войска, которое должно было оставаться тамъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ возстановлены права православныхъ. Результатомъ этого былъ особый трактатъ 1768 г. 13 февраля, по которому православнымъ были возвращены почти всѣ ихъ права; они были уравнены съ католиками и могли быть избираемы на всѣ государственныя должности, кромѣ должности Короля.—Но всѣ эти права оставались, большею частію, только на бумагѣ. На дѣлѣ православнымъ мало приходилось ими пользоваться. При полнѣйшемъ безсиліи польской власти надъ своеволіемъ разныхъ партій, объщаніе не могло быть приведено въ исполненіе.

Но вотъ въ 1772 году произошелъ первый раздѣлъ Польши, по которому Бѣлорусская Епархія вошла въ составъ Русскаго государства. Тяжелыя времена для Бѣлорусской паствы кончились, и она теперь могла вздохнуть свободно. Но далеко еще не кончились труды ея Пастыря. Кончилось время его борьбы «съ волками», но за то наступило время для внутренняго устройства епархіи, страшно разстроенной подъ польскимъ владычествомъ. Нужно было отобрать у католиковъ и униатовъ монастыри и церкви, въ разное время отнятыя ими у православныхъ; нужно было позаботиться о возвращеніи въ лоно Православной церкви насильно совращенныхъ въ унию; нужно было обратить вниманіе и на возстановленіе храмовъ Божіихъ, которые, особенно въ селахъ, находились въ самомъ жалкомъ положеніи. «Они, по словамъ Георгія, сараямъ и хлѣвникамъ скотскимъ подобны были, а не храмамъ христіанскимъ». ¹⁾ Далѣе, среди самихъ православныхъ появились въ это время нѣкоторые обычаи и обряды католическіе, напр. обливаніе при крещеніи. Все это состав-

¹⁾ Слова и рѣчи Г. К. стр. 90.

ляло предметъ не малыхъ трудовъ и душевныхъ безпокойствъ для Георгія Конисскаго. Особенно много заботъ и трудовъ вывало ему на долю въ тотъ моментъ, когда многіе, принявшіе унію по принужденію, пожелали снова возвратиться въ лоно Православной церкви. Въ этомъ случаѣ затрудненія для Архипастыря были создаваемы помѣщиками, уніатами или католиками, которые не хотѣли, чтобы ихъ крѣпостные оставляли унію и возвращались къ православію. Тѣмъ не менѣе, благодаря стараніямъ Георгія, въ три года, съ 1781—1783, было принято изъ уніи въ православіе болѣе 117 тысячъ человѣкъ. — Противъ вкравшихся въ практику Православной церкви католическихъ обрядовъ Георгій Конисскій разсылаетъ грозное окружное посланіе, въ которомъ предупреждаетъ священниковъ не употреблять таковыхъ обрядовъ, подъ угрозой «непремѣннаго изверженія изъ священства». — Образование духовенства и наученіе пасомыхъ по прежнему составляетъ предметъ особыхъ заботъ и попеченій Преосвященнаго Георгія. Прежнее училище въ Могилевѣ онъ преобразовываетъ въ Семинарію, испрашиваетъ для ея содержанія у Св. Синода окладъ въ 2500 руб. вмѣсто прежнихъ 400, и устрояетъ новое большое зданіе для семинаріи съ помѣщеніемъ для учителей и бѣдныхъ учениковъ. — Кромѣ этого, онъ постоянно побуждаетъ священниковъ говорить поученія народу. «Поучать народъ, говоритъ онъ, есть первѣйшая и главнѣйшая обязанность пастыря». Указываетъ имъ образцы и руководства для составленія поученій. Въ самомъ себѣ онъ даетъ живой образецъ пастыря проповѣдника. Онъ по прежнему постоянно говоритъ поученія и въ Могилевѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Направленіе его проповѣдей практическое, предметомъ для нихъ служитъ жизнь окружающаго его общества; отличительная черта поученій Георгія — простота и искренность. «Искренность поученій Георгія Конисскаго, говоритъ нашъ знаменитый поэтъ Пушкинъ, увлекательна».

Подъ конецъ жизни Архипастырь, столь много потрудившійся, началъ чувствовать утомленіе и упадокъ силъ, потребность въ отдыхѣ и уединеніи. Умеръ онъ 78 лѣтъ отъ роду отъ тяжелой болѣзни, продолжавшейся почти 6 лѣтъ.

Такова была дѣятельность этого по истинѣ «апостольскаго трудника», какъ его называли современники. Имя Пресвященнаго Георгія Конискаго останется незабвеннымъ въ Православной русской церкви и въ области богословской науки и на поприщѣ общественной дѣятельности, какъ неутомимаго борца за православіе и дѣятельнаго пастыря—проповѣдника, неустанно заботившагося о благѣ своихъ пасомыхъ.

И. Малиновскій.

Необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ въ патріаршество Никона.

(Разборъ возраженій противъ этого раскольниковъ).

Начало порчѣ богослужебныхъ книгъ несомнѣнно было положено еще до введенія въ Россіи книгопечатанія, частію переписчиками книгъ, по ихъ небрежности и недосмотру, а частію переводчиками, мало знакомыми съ греческимъ языкомъ. Ко времени введенія книгопечатанія порча книгъ была уже очень значительна. Максимъ Грекъ нашель въ славянскихъ богослужебныхъ книгахъ не только описи и неудачныя выраженія, лишенныя даже смысла, но и ереси, въ родѣ той, что Сынъ Божій сотворенъ, или что Онъ—единъ точію человекъ. Въ постановленіяхъ Стоглаваго собора также находимъ подтвержденіе, что богослужебныя книги того времени были крайне неисправны. Царь говорилъ на соборѣ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленныхъ переводовъ, а написавъ, не правятъ, опись къ описи прибываетъ ¹⁾. Какъ на одну изъ мѣръ

¹⁾ Стоглав. гл. 5, в. 5.

къ прекращенію порчи книгъ, царь указалъ на книгопечатаніе, которое и было заведено въ 60-хъ годахъ XVI столѣтія. Но мѣра эта мало помогла дѣлу; потому что книги печатались безъ всякаго почти предварительнаго исправленія, съ перваго попавшагося списка. По этому со времени учрежденія патриаршества выбраны были особые справщики богослужебныхъ книгъ. Съ формальной стороны дѣло исправленія книгъ, повидимому, не оставляло тогда желать ничего лучшаго, — такъ, по крайней мѣрѣ, казалось многимъ изъ тогдашнихъ русскихъ людей. Арсеній Сухановъ съ гордостію говорилъ грекамъ, что въ русской землѣ «ереси нѣту», потому что «у насъ книги правятъ избранные люди и безпрестанно надъ тѣмъ сидятъ, а надъ тѣми людьми надзирають, по государеву указу, митрополить и архимандрить и протопопы»¹⁾.

Но при незнакомствѣ справщиковъ съ греческимъ языкомъ и греческими богослужебными книгами, выходило то, что эти лица, въ случаѣ разногласія имѣвшихся у нихъ подъ руками списковъ, исправляли недоумѣнное мѣсто по личному усмотрѣнію и такимъ путемъ заносились въ славянскія богослужебныя книги собственныя ихъ мудрованія. Извѣстная по своей исторіи прибавка «и огнемъ» въ молитвѣ на Богоявленскомъ освященіи воды «Самъ и нынѣ, Владыко, освяти воду сію»..., обязана своимъ занесеніемъ въ богослужебныя книги мудрованію справщика, заимствовавшаго ее изъ изреченія Ев. Луки: «Той вы крестить Духомъ Святымъ и огнемъ» (гл. 3, ст. 16), по крайней мѣрѣ, на это мѣсто изъ Евангелія Луки только и ссылались защитники этой редакціи. О неисправности славянскихъ списковъ вотъ что говорятъ справщики, современные Патриарху Іосифу: «погибоша исправляющіи божественныя писанія... Возри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную, безъ всякаго порока, въ церквахъ святыхъ книгу? Вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же

¹⁾ Пренія съ греками о вѣрѣ Христ. Чтеніе 1883 г., т. II, стр. 707.

ни въ монастырѣхъ»¹⁾. Книги, исправлявшіяся по такимъ неисправнымъ спискамъ, не могли быть и сами безупречны. Сами справщики, при Патріархѣ Іосифѣ, не только чистосердечно сознавались, что книги, напечатанныя ими, неисправны, но и указывали совершенно вѣрно причину безуспѣшности своего исправленія, именно въ томъ, что книги правились ими лишь по славянскимъ спискамъ; между тѣмъ какъ для успѣшнаго хода дѣла книжнаго исправленія необходимо, чтобы книги правились на основаніи греческихъ подлинниковъ людьми, хорошо знакомыми съ греческимъ языкомъ. Подобныя мысли въ видѣ выдержекъ изъ сочиненій всеѣми уважаемаго Максима Грека справщики приводили наприм. въ предисловіи къ изданной въ 1648 г. грамматикѣ Мелетія Смотрицкаго, въ послѣсловіи къ соч. Іоанна Лѣствичника и къ Апостолу 1644 года.

Изъ сказаннаго уже можно заключить, насколько неисправны были старопечатныя богослужебныя книги. То же подтверждается и безпристрастнымъ сличеніемъ старопечатныхъ книгъ разныхъ выходовъ. Еще Питиримъ въ Пращицѣ указалъ много разностей въ старопечатныхъ книгахъ²⁾. Преосв. Макарій въ Исторіи русскаго раскола указываетъ много другихъ недостатковъ старопечатныхъ книгъ, не приведенныхъ у Питирима. Прежде всего, въ нихъ оказывается много странныхъ и грамматически неправильныхъ выраженій, объяснить которыя можно только или крайней небрежностью справщиковъ или ихъ невѣжествомъ. Напримѣръ, стпусты на богородичные праздники читаются такъ: «Христосъ истинный Богъ, молитвами Пречистыя Своея Матери, *честнаго и славнаго Ея введенія (благотѣщенія, рождества* и т. п.). Или на проскомидіи полагается въ нѣкоторыхъ служебникахъ молитва надъ *виномъ хотящимъ служити* и т. п. Встрѣчаются въ старопечатныхъ книгахъ и прямыя противорѣчія. Въ Филаретовскомъ потребникѣ полагается особый чинъ священническаго погребенія, а въ Іоаса-

¹⁾ Кормчая 1650 г., л. 3—4.

²⁾ Пращица отв. 14.

фовскомъ потребникѣ оны отмѣняется, какъ еретическій. Въ Филаретовскомъ потребникѣ не полагается крестить сразу нѣсколько младенцевъ, а въ Юасафовскомъ это разрѣшается. Наконецъ, въ старопечатныхъ книгахъ существуютъ разногласія и относительно такъ называемыхъ «раскольничьихъ мнѣній». Разногласія существуютъ и относительно имени Иисусъ и слова «истиннаго», и аллилуія и количества просфоръ (отъ 5 до 7) ¹⁾. Еще позднѣе на страницахъ Братскаго слова произведенъ «Опытъ сличенія церк. чинопослѣдованій, по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати», іеромон. Филаретомъ. Это сличеніе обнаружило въ старопечатныхъ книгахъ несогласія и противорѣчія, не приведенныя у Преосв. Макарія. Таково, на примѣръ, противорѣчіе замѣчаемое между Юсифовскимъ служебникомъ и всѣми остальными въ обрядѣ отрицанія сатаны; таковыя же разногласія въ послѣдованіяхъ крещенія младенцевъ; а въ нѣкоторыхъ служебникахъ предписывается даже обливательное крещеніе въ случаѣ, если младенецъ слабъ, что уже совершенно идетъ въ разрѣзъ какъ со всѣми другими служебниками, такъ и вообще со взглядомъ русскихъ XVII стол. и особенно противниковъ реформы Никона на обливательное крещеніе, какъ на еретическое латинское ²⁾.

Послѣ всего этого странно читать въ раскольническихъ сочиненіяхъ увѣренія, что старопечатныя книги всѣ «добры» и «несходства въ нихъ не обрѣтается». Подобныя увѣренія были бы еще извинительны въ устахъ первыхъ расколоучителей, которые, по недостатку времени для безпристрастнаго изслѣдованія, въ разгарѣ своей борьбы противъ новыхъ книгъ, могли выражаться необдуманно. Но замѣчательно, что подобныя мысли высказываются и позднѣйшими раскольническими писателями. Андрей Денисовъ на вопросъ Неофита о томъ, «согласны ли между собою книги первыхъ пяти патріарховъ, отвѣчаетъ: «пять сіи Московстіи патріарси согласно древле-пра-

¹⁾ Истор. рус. раскола, стр. 79, 85, 91 и др.

²⁾ Брат. слово 1875 г. отд. 2, стр. 83, 87—90.

вославное благочестіе соблюдаху, согласно преданія церковная сохраняху, согласно и книги священныя имѣяху: *ни единъ прежде бывшія книги церковныя осуди. Ни единъ надъ прежде бывшими архіереи вознесся, книги ихъ отложи.* Ни единъ раздора въ *напрѣжде бывшія уставы церковныя клятвы и осужденіе изнесе* ¹⁾. Наконецъ, и въ самыхъ новѣйшихъ раскольничьихъ сочиненіяхъ встрѣчаются подобныя же беззастѣнчивыя увѣренія. Оригинальнѣе другихъ рассуждаетъ по данному вопросу авторъ «Историческихъ изслѣдованій (В. М. К.), служащихъ къ оправданію старообрядцевъ». Свою мысль о безупречности старопечатныхъ книгъ онъ аргументируетъ такимъ образомъ. Наши предки, говоритъ онъ, приняли отъ грековъ православную вѣру въ опредѣленныхъ уже, строго вылившихся формахъ, такъ что въ этой области, догматической, русскому національному генію ничего не оставалось дѣлать; поэтому предки наши и обратили все свое благочестивое вниманіе на обрядовую сторону религіи. Вопросы обрядовой практики всегда глубоко волновали русское общество. Волненіе приводило къ спорамъ, разсужденіямъ и къ выясненію дѣла. Въ примѣръ этого авторъ приводитъ одинъ лишь фактъ, именно споръ изъ-за хожденія посолонь въ концѣ 15 стол., и на основаніи этого одного факта дѣлаетъ слѣдующее поспѣшное заключеніе о старопечатныхъ книгахъ: «церковно-богослужебныя книги, печатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, представляютъ собою результатъ изслѣдованій и соображеній и рѣшеніе разныхъ вопросовъ (обрядовыхъ) Россійскою церковію, въ чемъ участвовали архипастырство, духовенство, народъ и государи». А что книги эти не оставляли желать ничего лучшаго, это доказывается, по словамъ автора, тѣмъ, что до Патріарха Никона не слышно было одного протеста противъ этихъ книгъ ²⁾.

Первые расколоучители въ подтвержденіе своей мысли относительно исправности старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ

¹⁾ Вопр. и отв. 30.

²⁾ Историч. изслѣдов. ч. I, стр. 46—50.

ссылались обыкновенно на несомнѣнное православіе русской церкви, засвидѣтельствованное, съ одной стороны, пріѣзжавшими до Никона на Русь греческими іерархами: Іереміей и Теофаномъ, а съ другой,—обиліемъ въ древней Руси святыхъ, угодившихъ Богу¹⁾. Эти мысли проводятъ и братья Денисовы²⁾, при чемъ А. Денисовъ изъ того факта, что патріархи Іеремія и Теофанъ не зазирали русскихъ относительно обрядовъ, а напротивъ похваляли русское православіе и благочестіе, дѣлаетъ выводъ, что въ то время обряды Церкви греческой были сходны съ обрядами Церкви русской. Переменна же обрядовъ въ греческой Церкви произошла въ промежутокъ времени отъ пріѣзда въ Россію Патріарха Теофана до путешествія на Востокъ Арсенія Суханова, который свидѣтельствуешь уже о новыхъ обрядахъ въ Церкви греческой. Выводъ—не основательный. Замѣтимъ, прежде всего, что въ данномъ случаѣ раскольники смѣшиваютъ обрядъ съ догматомъ: православіе русской Церкви во время Іереміи и Теофана не подлежало сомнѣнію, отличались русскіе того времени и своего рода благочестіемъ (формально обрядовымъ); а потому и не удивительно, что патріархи Іеремія и Теофанъ хвалили православіе и благочестіе русскихъ. Но ни откуда не видно, чтобы эти патріархи свидѣтельствовали о согласіи русскихъ богослужебныхъ книгъ и обрядовъ съ греческими. Если же патріархи не зазирали русскихъ относительно обрядовъ, то или по тому, что не замѣтили обрядовыхъ разностей русской Церкви, или по тому, что не придавали имъ большого значенія. Что же касается утвержденія А. Денисова, что будто во времена Іереміи и Теофана «греческая Церковь безраздорно съ русской соблюдала и двуперстное сложеніе и сугубое аллилуія», то по крайней мѣрѣ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія положительно извѣстно, что во времена Іереміи, а слѣдовательно и во времена Теофана, въ греческой Церкви употреблялось трое-

1) Матеріалы для истор. раск. т. V, 204; III, 209; IV, 309 и др.

2) Виноград. Росс., 4—6. Помор. отв. атр. 1 и 90.

перстіе. Объ этомъ ясно свидѣтельствуесть современникъ п. Іеремія, Александрійскій патр. Мелетій Пигась въ *Χριστιανὸς ὀρθοδόξος*. ¹⁾—Также не основательна ссылка и на Святыхъ русскихъ, угодившихъ Богу по старопечатнымъ книгамъ. Какъ будто святые рускіе тѣмъ именно и угодили Богу, что крестились двуперстно, пѣли аллилуіа дважды и проч.? Святые могли быть на Руси, въ Московскихъ соборахъ могли почивать св. мощи, и однако книги, по которымъ отправлялось богослуженіе въ этихъ соборахъ, могли быть крайне неисправны.

Андрей Денисовъ ссылается еще въ подтвержденіе правильности старопечатныхъ книгъ и ихъ согласія между собою на первыхъ патріарховъ русской Церкви, которые всѣ будто бы «согласно книги священныя имѣяху», по крайней мѣрѣ, ни одинъ изъ нихъ, по словамъ Денисова, не «отлагалъ» книгъ, изданныхъ при его предшественникахъ, а тѣмъ болѣе не осуждалъ ихъ и не проклиналъ, какъ это сдѣлалъ Никонъ. Но это не правда. Уже тотъ фактъ, что каждый новый патріархъ считалъ необходимымъ вновь исправлять ту или другую богослужебную книгу, прежде чѣмъ издать ее, свидѣтельствуесть, что патріархи «отлагали» книги, изданныя ихъ предшественниками, конечно по тому, что считали эти книги неисправными. А вотъ и болѣе положительные факты. Въ 1633 году патріархъ Филаретъ велѣлъ отобрать вездѣ по церквамъ и представить въ Москву для сожженія Уставъ, изданный въ патріаршество Гермогена (1610 г.). А въ 1639 году Патріархъ Іоасафъ отмѣняетъ, какъ еретическій, особый чинъ священническаго погребенія, положенный по требнику Патріарха Филарета ²⁾. Въ обоихъ случаяхъ Патріархи не только «отложили» книги своихъ предшественниковъ, но и «осудили» ихъ.

Наконецъ, Денисовъ и вышеупомянутый авторъ «Историческихъ изслѣдованій» утверждаютъ, что при томъ интересѣ, какой

¹⁾ Малышевскій. Александрійскій патріархъ Мелетій Пигась.... т. I, стр. 287.

²⁾ Макарій. Истор. рус. раскола, 123 и 127.

существовалъ въ русскомъ обществѣ къ богослужебнымъ книгамъ и обрядамъ, всякое измѣненіе въ нихъ необходимо было бы замѣчено. На этомъ основаніи Денисовъ совершенно отрицаетъ возможность какого-либо измѣненія въ обрядахъ, переданныхъ намъ Греціей ¹⁾, а авторъ Историческихъ изслѣдованій, допуская національное происхожденіе нѣкоторыхъ обрядовъ, настаиваетъ лишь на томъ, что если къ половинѣ XVII вѣка въ русской Церкви утвердились тѣ или другіе обряды, то утвердились съ вѣдома и по волѣ всей Церкви: архиепископства, царя и народа ²⁾. На это нужно замѣтить, что не всегда обрядовые споры достигали болѣе или менѣе крупныхъ размѣровъ и занимали все общество: кромѣ спора о хожденіи посолонь, можно еще указать на споръ объ аллилуіа, происходившій только въ Псковской области. Другія же обрядовыя новшества вводились въ церковную практику совершенно спокойно и преимущественно посредствомъ внесенія ихъ въ богослужебныя книги. Внесенный въ богослужебныя книги новый обрядъ первоначально получалъ распространеніе среди духовенства, начетчиковъ и вообще грамотныхъ людей, и только впоследствии мало по малу приобрѣталъ и «всеобдержность». Что такимъ именно путемъ получило распространеніе на Руси, на примѣръ, двуперстіе, это засвидѣтельствовалъ Патріархъ Никонъ въ «словѣ отвѣщательномъ», гдѣ онъ говоритъ, что нѣкоторые изъ поселянъ, не знакомыхъ съ грамотой, до сихъ поръ держатся древняго троеперстія, а не двуперстія, которое проповѣдывалось тогда во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ ³⁾.

¹⁾ Пам. отв., 1-й отв.

²⁾ Истор. изслѣдов. ч. I, с. 50, 67, 73.

³⁾ Скрижалъ 1656 г., л. 2. Это свидѣтельство подтвердили потомъ и о.о. собора 1667 года: Матеріалы II, 216. Замѣчательно, что и современные собору 1667 г. расколучители не опровергали этого факта. Діаконъ Феодоръ насмѣшливо замѣчаетъ лишь: «сылаются нынѣ на деревенскихъ мужиковъ земледѣлателей». Уже отъ свѣта во тьму идутъ, потому что свѣтъ божественнаго писанія вездѣ ихъ обличаетъ». Матер. VI, 28.

Итакъ, мысль, высказываемая защитниками раскола, что старопечатныя книги правильны и во всемъ согласны между собою, не выдерживаетъ критики. Да и сами раскольники не рѣдко сознавались, что въ книгахъ, вышедшихъ при первыхъ пяти патріархахъ, заключаются нѣкоторыя разногласія. Въ посланіи къ священнику Стефану Аввакумъ писалъ: «многіе наши духовные люди возмутились и хулятъ книги Іосифа патріарха, будто-де не сходны съ Филаретовыми и Іоасафовыми» ¹⁾). Аввакумъ въ данномъ случаѣ старается опровергнуть подобный взглядъ на Іосифовы книги, но въ посланіи къ «неизвѣстному» тотъ же Аввакумъ рекомендуетъ для употребленія при богослуженіи лишь книги Филаретовскія и Іоасафовскія, о книгахъ же другихъ патріарховъ не упоминаетъ: почему? — Діаконъ Ѳеодоръ въ «посланіи къ сыну Максиму» рассказываетъ о своемъ спорѣ съ Аввакумомъ изъ-за одного стиха 104 пс. Въ Псалтири Іоасафовскаго изданія, которой держался Аввакумъ, было напечатано по ошибкѣ: «и вниде израиль во Египеть, и *возврати* люди своя зѣло»; тогда какъ въ псалтири Іосифовскаго изданія мѣсто это было исправлено такъ: «и *возрасти* люди своя зѣло». «И не мудрая та рѣчь, замѣчаетъ діаконъ Ѳеодоръ, и не богословская, а за сію рѣчь больше года бранился со мною» ²⁾). Правда, діаконъ Ѳеодоръ замѣчаетъ по этому поводу, что за подобныя неважныя описи не слѣдуетъ «спиратися (спорить) и стояти». Но въ старопечатныхъ книгахъ, по свидѣтельству того же діакона Ѳеодора, были разногласія, касавшіяся вещей, болѣе существенныхъ. Въ тріоди Іоасафовскаго изданія было напечатано: «поклоняемся Троицѣ *трисушной единой*», ясно, что эта фраза лишена смысла, а потому и исправлена была при Іосифѣ такъ: «поклоняемся Тріемъ во единомъ существѣ». Но Аввакумъ, по словамъ Ѳеодора, эту «опись хвалилъ», и на основаніи ея развилъ свое, уже чисто еретическое ученіе о Святой Троицѣ ³⁾). О такихъ

¹⁾ Матер. V, 215.

²⁾ Матер. VI, 127.

³⁾ Матеріал. VI, 121—122.

вещахъ уже нельзя было не «спиратися». И дѣло не кончилось однимъ только столкновениемъ діакона Ѳеодора съ Аввакумомъ, при чемъ послѣдній предалъ Ѳеодора проклятію ¹⁾: споры по поводу еретическихъ мнѣній Аввакума чрезъ нѣсколько лѣтъ возобновились на Керженцѣ, гдѣ и повели къ основанію особой секты—Аввакумовщины или Онуфріевщины ²⁾.— А вотъ и еще факты, свидѣтельствующіе о томъ, что сами раскольники сознавали неисправность старопечатныхъ книгъ. Около 1665 г. былъ произведенъ обыскъ въ кельѣ расколоучителя Ѳеоктиста, жившаго у Вятскаго Еп. Александра. Въ «Росписи» отобранныхъ у него книгъ и писемъ значится, между прочимъ, и «тетрадь о неисправныхъ рѣчахъ печатныхъ московскихъ книгъ, изданныхъ до 162 года (1654 г.)» ³⁾. Еще позднѣе инокъ Сергій, одинъ изъ участниковъ стрѣлецкаго бунта 1682 года, показалъ на допросѣ, что онъ явился въ Москву отъ своего монастыря «бить челомъ великимъ государямъ, чтобы быть служебникамъ и прочимъ церковнымъ книгамъ противъ печати святѣйшаго патріарха Филарета» ⁴⁾: значить, книги другихъ патріарховъ считались не совсѣмъ исправными.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ, или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

¹⁾ Мат. V, 176.

²⁾ Матер. VIII, 204—354.

³⁾ Матер. I, 328.

⁴⁾ Матер. IV, 299.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока (въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ). Т. I и II. 1,600 стран. 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 руб.; для церквей и духовенства Владимірской епархіи 5 руб., съ пересыл. 5 руб. 50 коп. Второй томъ мѣсяцеслова, имѣющій самостоятельное значеніе, можно получать отдѣльно по 3 руб., съ перес. 3 руб. 25 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.

Отъ Владимірской Духовной Консисторіи.

Отъ Владимірской Духовной Консисторіи объявляется, что въ Присутствіи оной на 28-е число Апрѣля 1895 года назначены устные, съ допущеніемъ запечатанныхъ объявленій, торги, а чрезъ три дня, 1-го Мая, — переторжка на отдачу Владимірскимъ Архіерейскимъ домоуправленіемъ въ 12-ти лѣтнее арендное содержаніе принадлежащей Архіерейскому дому водяной, при селѣ Порѣцкомъ, Владимірскаго уѣзда, на рѣкѣ Нерли, мукомольной мельницы объ 11-ти поставахъ, съ землей подъ дворомъ, плотиною и по берегу мельницы.

Лица, желающія участвовать въ торгахъ, вносятъ при началѣ торговъ залогъ въ размѣрѣ трехсотъ (300) рублей.

Свѣдѣнія и справки о мельницѣ и условіяхъ аренды оной можно получать до дня торга у эконома Архіерейскаго дома и въ канцеляріи Владимірской Духовной Консисторіи, во всѣ присутственные дни и часы.

Отъ Владимірскаго Епархіального Архитектора.

Епархіальный Архитекторъ Николай Дмитриевичъ Корицкій переѣхалъ въ собственный домъ, на углу Вознесенской улицы и площади, а потому лицъ, имѣющихъ до него надобность, просить обращаться по вышеуказанному адресу.

Отъ вновь открытаго Колокольнаго завода бр. Приваловыхъ въ Нижнемъ Новгородѣ.

Продаются готовые колокола и принимаются заказы на отливку новыхъ всякаго вѣса, по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для телеграммъ: Нижній, Колокольный заводъ Приваловыхъ; для писемъ: Н. Новгородъ, Гордѣвка, Колокольный заводъ Приваловыхъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Ночь Свѣтлаго Воскресенія Христова.—Пресвященный Георгій Конисскій (1795—1895). (Окончаніе).—Необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ въ патриаршество Никона. Объявленія.—Приложеніе (матеріалы для исторіи Владимірской епархіи).

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Влад. Дух. Сем. Архимандритъ *Никонъ*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Марта 26-го дня 1895 г.

XXXIX.

Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Мариникѣ, дани тринадцать алтынъ три дени, заплата гривна.

1746 г. тоже—80 $\frac{1}{2}$ коп.

XL.

Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы на погостъ въ Медушахъ, дани рубль девятнадцать алтынъ три дени, заплата гривна.

1746 г. тоже рубль 98 $\frac{1}{2}$ коп.

XLI.

Церковь Воскресенія Христова въ селѣ Картмазовѣ, дани два рубли пять алтынъ двѣ дени, заплата гривна.

1746 г. тоже—2 р. 56 коп.

1720 г. февраля 16 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью подполковника Дмитрія Лукьянова сына Воронцова Волод. уѣзда, села Картмазова крестьянина Константина Андреева вельно въ томъ селѣ вмѣсто ветхой церкви построить вновь церковь деревянную во имя Воскресенія Христова, поплинь гривна,

XLII.

Церковь святого Пророка Іліи въ Ярополческой волости въ селѣ Маломъ Голышовѣ, Ильинское тожъ, дани два рубли десять алтынъ три дени, заплата гривна.

1746 г. тоже—2 р. 71 $\frac{1}{2}$ коп.

1710 г. При церкви Покрова Пресв. Богор., что въ селѣ Голышевѣ, попы: Аѳонасій Ивановъ, Семень Герасимовъ и пономарь Григорій Кондратьевъ.

1736 г. марта 20 запечатана ставленная грамота вмѣсто покраденной Волод. уѣзда, Ярополческія волости села Голышева

церкви Покрова Пресв. Богор. попу Симеону Оодорову, въ попа онъ посвященъ въ 728 г. февраля 17 дня къ вышеписанной церкви преосв. Николаемъ митрополитомъ Тиолійскимъ, пошлннъ 15 коп., нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взяты.

XLIII.

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы дворцоваго села Большихъ Всегодичъ, дани пять рублевъ восмнатцать алтынъ съ денною, заплата гривна

1746 г. тоже—5 р. 94 $\frac{1}{2}$ коп.

1727 г. февраля 7 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Волод. уѣзда Яропольческой десятины села Большихъ Всегодичъ Успенскаго попа Оеодора Алексѣева съ прихожаны велѣно въ томъ селѣ вмѣсто ветхой деревянной Успенской церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь, тотъ же престоль, пошлннъ 3 алт., 2 ден. взяты.

1719 г. марта 7 церкви Успенія Пречистыя Богородицы дьяконъ Тихонъ Васильевъ въ поданномъ въ патріаршъ каз. приказъ прошеніи писалъ: «въ Волод. уѣздѣ въ селѣ Большихъ Всегодичахъ у церкви Успенія Пресв. Богородицы служатъ три попа: Оеодоръ Алексѣевъ, Иванъ Ивановъ, да Иванъ Степановъ, да я, дьяконъ, и оныя попы изъ всякаго церковнаго дохода даютъ мнѣ изо всего только пятую долю, такожде и въ пашнѣ и въ сѣнныхъ покосѣхъ, и я въ томъ отъ нихъ, поповъ, во всемъ избеженъ и питается мнѣ не чѣмъ и прошу выше помянутымъ попамъ изо всякаго церковнаго дохода давать мнѣ противъ ихъ, поповъ, третью долю праздничныхъ молебныхъ и изо всякихъ сборовъ, которые бывають о святой недѣлѣ, а церковной доходъ всякой и сборныя денги класть въ кружку и хлѣбъ вообще и послать указъ, къ кому надлежитъ чтобъ мнѣ, будучи у той церкви съ малыми дѣтишками, было чѣмъ прокормится.»

«И противъ сей челобитной въ натр. каз. приказъ выписано: въ приходныхъ книгахъ жилыхъ данныхъ церквей прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 719 г. въ Волод. уѣздѣ въ Яропольческой десятинѣ написано: церковь Успеніе Пресв. Богородицы государя въ двор-

цовомъ селѣ Большихъ Всегодичахъ дани 5 р. 31 алт. 3 ден., казенныхъ пошлей 5 алт. 4 ден., всего данныхъ и пошлей 6 р. 3 алт. 3 ден. и тѣ данныя и пошлейныя денги на прошлыя по нынѣшнее 717 годѣ плачены сполна, а въ писцовыхъ володимірскихъ книгахъ Семена Извольскаго 161 г. у выше писанной церкви написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 294 двора, пашни церковныя земли перелогомъ поросло на пустоши Бабушкинѣ среднія земли 18 чети въ полѣ а въ дву потому жъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу 3 десятины; а въ переписныхъ володимірскихъ же книгахъ 703 года у той же церкви написано: попъ Никита Григорьевъ, попъ Ѳедоръ Алексѣевъ, отставной вдовой попъ Иванъ Дмитріевъ, дьяконъ Иванъ Ивановъ, въ приходѣ 608 дворовъ, церковныя пахатныя земли 56 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 930 копенъ, лѣсныхъ угодій 5 десятинь, да стокъ рыбныхъ ловель, да въ селѣ Всегодичахъ лавочное мѣсто».

А у выписки челобитчикъ дьяконъ Тихонъ сказалъ: «въ прошлыхъ-де годѣхъ изстари въ томъ ихъ селѣ, Всегодичахъ, бывало по 2 человекъ поповъ, да по одному дьякону, и въ прошломъ де 705 г. тоя церкви попъ Никита Григорьевъ волею Божіею умре, а на его мѣсто велѣно быть по переходей же памяти тогожъ Володимірскаго уѣзду церкви Николая чудотворца, что въ Завазолѣ, попу Ивану Стефанову, и по нынѣ онъ Иванъ служитъ у той церкви, а на мѣсто отставнаго попа Ивана Дмитріева принять села Осипова изъ дьячковъ и поставленъ въ попы Ѳедоръ Алексѣевъ и живетъ въ домѣ тестя своего Никиты Григорьева, и какъ де оной отставной попъ Иванъ волею Божіею умре и на его Иваново умершее мѣсто поставленъ въ третьи въ попы тоя церкви дьяконъ Иванъ Ивановъ и нынѣ при той церкви стала 3 человекъ поповъ, а онъ де дьяконъ четвертой, и отъ того излишняго попа Ивана во всякихъ церковныхъ доходѣхъ и въ пашнѣ и въ сѣнныхъ покосѣхъ стала быть великая обида, да и для того что де многіе приходскіе люди отъ податей разбрелись въ разные города, а иные взяты въ солдаты и въ каменщики и въ работники, а дворовъ со 100 и больше вывезены указомъ царскаго величества на вѣчное житье на Битюгъ и въ Санктпѣтербургъ, а нынѣ де въ остаткѣ только приходскихъ 158 дворовъ, а вышеписанные де попы даютъ ему дьякону Тихону изъ всякихъ доходовъ пятую долю, а на предѣ де

сего прежніе дьяконы владѣли доходомъ третьею долею и чтобы в. г. пожаловалъ его указомъ владѣть ему дьякону при той церкви всякимъ церковнымъ доходомъ противъ прежнихъ той церкви дьяконовъ и другихъ церквей третьею долею, и о томъ бы ему в. г. указъ учинить?.

А по справкѣ въ патр. каз. приказѣ вышеписаннаго в. г. указу какъ попомъ и дьякономъ съ причетники владѣть всякимъ церковнымъ доходомъ и какими долями порознь въ запискѣ не явилось, а что они попы ему челобитчику учинили въ церковномъ доходѣ и въ землѣ и въ сѣнныхъ покосѣхъ обиду и на сколько цѣною того въ исковой его челобитной именно не написало (Окончанія дѣла нѣтъ).

1728 г. мая 20 дана первая патраxельная память волод. уѣзду дворцоваго села Всегодичь церкви Успенія Пресв., Богор. вдовому попу Ивану Стефанову на 3 года, пошлинь 15 алт. нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

1729 г. марта 28 дана шестая постихорная память той же Успенской церкви вдовому дьякону Тихону Васильеву на 2 года, пошлинь 5 алтынъ.

1729 г. марта 18 дана вторая на десять патраxельная память той же Успенской церкви вдовому попу Θεодору Алексѣеву на 2 года, пошлинь 10 алтынъ.

XLIV.

Церковь Николая чудотворца въ государевъ дворцовомъ селѣ въ Малыхъ Всегодичахъ, дани пять рублевъ шеснатцать алтынъ три дени, заплата иривна.

1746 г. тоже—5 р. 89 $\frac{1}{2}$ коп.

210 г. марта 14 по благословенной грамотѣ выданъ антиминсъ въ новопостроенную церковь Волод. уѣздъ въ дворцовое село государево Малыхъ Всегодичь во имя Николая чудотворца, той же церкви попъ Тихонъ Алексѣевъ взялъ антиминсъ и росписался.

1713 г. іюля 21 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Волод. уѣзда государевы дворцовой Всегодичкой волости

села Малыхъ Всегодичъ выборнаго цѣловальника Ефрема Васильева съ товарищи велѣно изъ села Всегодичъ деревянную церковь Рождества Пресв. Богородицы перевести въ деревню Кармушину и построить на удобномъ къ церковному строенію мѣстѣ вновь церковь во имя Рождества Пресв. Богор., пошлинъ гривна.

XLV.

Церковь Николая чудотворца въ Вязниковской слободѣ, дани шесть рублей четырнадцать алтынъ, заплата гривна.

1746 г.—6 р. 83 коп.

206 г. генваря 18 по указу святѣйшаго патриарха данъ антиминсъ къ освященію новопостроенныя церкви Николая чудотворца, что въ Вязниковской слободѣ, а взялъ антиминсъ тоежь слободы соборной священникъ Михаилъ Корниловъ взялъ и росписался.

211 г. іюня 19 выданъ антиминсъ по благословенной грамотѣ въ Вязниковскую слободу церкви Николая чудотворца, той же церкви попъ Василій Маркелловъ взялъ антиминсъ и росписался.

1720 г. февраля 7 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Вязниковской слободы жителя Андрея Иванова сына Кондакова велѣно ему въ той слободѣ въ каменной церкви Николая чудотв. прежней построенной деревянный алтарь осмотрѣть и описать и вмѣсто того сдѣлать алтарь каменной во имя святыхъ великомученицы Екатерины, пошлинъ гривна.

1727 г. августа дня запечатанъ указъ о строеніи церкви въ Ярополчѣ Борисоглѣбскаго монастыря строителю іеромонаху Аврамію по челобитію Ярополческой десятины Вязниковской слободы церкви Николая чудотв. попа Дмитрія Иванова съ товарищи велѣно въ той Николаевской церкви ветхой престолъ и жертвенникъ построить вновь и на престолъ одѣяніе вмѣсто ветхаго положить вновь, да въ придѣлѣ великомученицы Екатерины вмѣсто ветхаго деревяннаго олтаря построить вновь каменной олтарь и прочее въ олтарѣ ветхое построить вновь же во имя тотъ же престолъ, а какъ въ настоящей церкви и въ придѣлѣ построена будетъ и тое

церковь и придѣлъ освятить ему жь строителю по новоисправному требнику, пошлинь 6 алт. 4 ден.

1719 г. генваря въ день дана новоявленная память по приходской заручной челобитной Вязниковской слободы церкви Николая Чудотв. попа Алексеѣя Козьмина сыну его Ивану Алексѣеву къ той Николаевской церкви во дячки буде, онъ человекъ свободный, и ни въ какую въ государя службу не записать, пошлинь 2 гривны взяты.

1728 г. февраля 26 дана первая патрахельная память Вязниковской слободы церкви Никол. Чудотв. вдовому попу Михаилу Тимоѣеву на 4 года, пошлинь 20 алт., а что онъ попь Михайло служить безъ патрахельной 727 г. и за тотъ годъ взяты вмѣсто штрафа пошлинь 5 алтынъ. нужнѣйшихъ 2 денги.

XLVI.

Церковь Димитрія Селунскаго въ селѣ Осиповѣ, дани четыре рубли двадцать шесть алтынъ съ денною, заѣзда гривна.

1746 г. въ вотчинѣ окольничаго Андрея Артемоновича Матвѣева 5 руб. 18 $\frac{1}{2}$ коп.

202 г. іюня 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви в. мученика Димитрія въ придѣлъ Николая Чудотворца въ Волод. уѣздъ въ село Осипово, взять антиминосъ тояжь церкви попь Алексѣй.

1710 г. Ярополческой волости при церкви Дмитрія Селунскаго, что въ селѣ Осиповѣ: попь Ѳеодоръ Устиновъ вдовъ, сынъ его діаконъ Василій, попь Иванъ Прокопьевъ, попь Алексѣй Гордѣевъ, дячекъ Петръ Ивановъ.

XLVII.

198 г. октября 17 по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Паисія Сійскаго велѣно новопостроенной церкви св. великомученика Дмитрія Селунскаго, которую построили Ярополческой волости Горняго Никольскаго стану крестьяне староста Никитка Семеновъ

съ товарищи въ Яропольческой же волости въ Горнѣй Пятинѣ въ деревнѣ Левинѣ на попа съ причетники вновь дань положить по скаскѣ старосты Никитки Семенова съ товарищи съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, съ просвирицына, съ 30 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковные земли по памяти изъ приказу Большаго дворца, какова прислана въ патриаршѣ казенной приказъ за приписью дьяка Семена Постникова въ прошломъ во 197 году съ пашни съ 12 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ съ сѣнныхъ покосовъ съ 49 копенъ по указной статьѣ рубль 5 ал. съ деньгою, заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги имать съ нынѣшняго 198 года и дать освященная грамота и антиминосъ, а данныя деньги велѣно взять преждь освященія тое церкви и о томъ въ освященной грамотѣ къ Вязниковскому протопопу Льву Матвѣеву писано имянно и февраля въ 3 день съ тое новопостроенные церкви на нынѣшней 198 годъ дани рубль 5 ал. съ деньгою, заѣзда гривна взяты, платилъ тое церкви попь Дмитрій Михайловъ.

1746 г. церковь св. в. муч. Димитрія Селунскаго въ Яропольческой волости въ Горнемъ Никольскомъ стану въ селѣ Левинѣ, рубль 55 1/2 коп.

1710 г. Яропольческой волости *) при церкви Димитрія Селунскаго въ селѣ Левинѣ попь Василій Ивановъ, дьячекъ Иванъ Дмитріевъ, пономарь Иванъ Васильевъ сынъ поповъ.

XLVIII.

208 г. 16 марта по указу свят. патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевского велѣно новопостроенные церкви Юанна Богослова, которая построена въ Яропольческой волости въ деревнѣ Миркутинѣ на попа съ причетники дани положить по скаскѣ Яропольческой волости крестьянина Самошки Лукьянова съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ понамарева, съ просвирицына, съ приходскихъ съ 74 дворовъ крестьянскихъ среднихъ.

*) По другой переписной книгѣ тогожь 1710 г. село Левино значится въ Боголюбскомъ стану.

янскихъ молотчихъ, съ церковные земли, съпашни по памяти изъ приказу Большаго двора 206 года генваря 5 числа, съ 17 десятинь сѣна съ 95 копенъ по указной статьѣ 2 р. 7 ал. 5 д. заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги имать съ нынѣшняго 208 года, платилъ тое церкви попь Алексѣй.

1746 г. церковь Иоанна Богослова въ селѣ Меркутинѣ, 2 руб. 63 $\frac{1}{2}$ коп.

208 г. марта 24 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ Волод. уѣздѣ Яропольческой волости въ село Меркутино въ новопостроенную церковь во имя Иоанна Богослова, а взялъ антиминосъ попь Алексѣй Сергѣевъ и росписался.

XLIX.

1702 г. марта 19 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевского велѣно новопостроенныя церкви преподобнаго отца Сергія Радонежскаго чудотворца, которую построили въ Яропольческой десятинѣ на пустовой церковной землѣ, что была деревня Пузанова Бороденковой, разныхъ деревень крестьяне, пѣловальникъ Дементій Яковлевъ съ товарищи, на попа съ причетники положить дани по скаскѣ его Дементьевой съ дворовъ: съ попова, съ понамарева, съ просвириницына, съ 30 дворовъ крестьянскихъ молотчихъ, съ церковные земли по памяти изъ приказу Большаго двора 1700 года мая 12 числа съ 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна съ 10 копенъ по указной статьѣ 19 ал. 2 ден. заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1702 года, платилъ тое церкви попь Иванъ Михайловъ.

1746 г. церковь Сергія Радонежскаго чудотворца въ селѣ Сергеевскомъ, Пузовъ тожъ, 97 коп.

210 г. марта 31 Яропольческой волости по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ новопостроенную церковь преподобнаго Сергія Радонежскаго, того жъ уѣзду Воскресенской попь Исанфъ (?) Михайловъ антиминосъ взялъ и росписался.