



10 АННІА Г. 12 С. 36

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 33-й. Воскресеніе, 20 Августа 1906 г. годъ изданія 2-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ «Саратовскій Духовный Вѣстникъ»: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣлю и 2 руб. къ 1-му юлю. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Оффиціальныя отдѣлы.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ Редакціи (д. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
 - 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 8);
 - 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.).
- Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину строки; годовыя, полугодныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Краткій очеркъ американской и русской церковной проповѣди. (Окончаніе) *Священника Леонтія Максимовскаго.*
 - II. Изъ бесѣдъ на современные темы. I. О социализмѣ. *Святи. С. Ледовскаго.* Еще «малозамѣльшымъ».
 - IV. Поразительные случаи благодатнаго изцѣленія отъ чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, что въ Нижнемъ Ломовѣ, Пензенской губерніи, во время пребыванія ея въ г. Саратовѣ. *Святи. Мисаила Бялева.*
По поводу замѣтки «къ отчету по свѣчному заводу за 1904 голь». *Комитета Саратовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.* (Продолженіе).
 - VI. На замѣтку Священника П. К. въ № 52 «Саратовскаго Дневника» по адресу № 5 «Сар. Дух. Вѣстника». *Священника Алексія Добросердова.*
 - VII. Оффиціальныя отдѣлы.
 - VIII. Объявленія.
- Редакторъ-Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

I.

Краткій очеркъ американской и русской церковной проповѣди.

(Окончаніе)

Но если преобладаніе въ проповѣди свѣтскаго элемента, предающаго ей фельетонный характеръ, не можетъ быть допущено, по нашему крайнему разумѣнію, въ церковномъ краспорѣчїи, то съ другой стороны и такую постановку проповѣди, при которой имѣется въ виду исключительное разъясненіе догматическихъ истинъ, нельзя считать вполне соответствующею ея назначенію. Систематическое изложеніе догматовъ вѣры и правилъ жизни христіанской служить предметомъ изученія въ школѣ; проповѣдь же церковная должна стараться провѣрять и озарять современную жизнь со всеми ея многообразными и животрепещущими вопросами этими догматами и правилами. Нужно помнить, что христіанство не есть какая нибудь отвлеченная доктрина, не имѣющая никакого соприкосновенія съ жизнью. Оно даетъ норму для жизни и съ точки зрѣнія этой нормы рассматриваетъ каждое явленіе обыденно-общественной жизни, признавая законнымъ или незаконнымъ его существованіе. Отсюда прямое назначеніе проповѣди на ряду съ указаніемъ основъ христіанской жизни отмѣчать и явленія жизни обыденно-общественной. Но много-ли среди произносимыхъ нами проповѣдей найдется съ подобнымъ характеромъ? Всѣ онѣ или по крайней мѣрѣ большинство пишутся по извѣстному школьному шаблону: сначала трактуютъ объ истинахъ догматическихъ, а затѣмъ въ концѣ дѣлаютъ въ самыхъ общихъ чертахъ обыкновено правочученіе. Что же касается до заимствованія фактовъ непосредственно изъ жизненной обстановки слушателей, которые служили бы къ выясненію христіанскихъ истинъ, приближали слушателей къ пониманію ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указывали ненормальныя явленія обыденно-общественной жизни, то проповѣдей съ такимъ содержаніемъ произносится у насъ немного. (Напр. Іоаннъ Соколовъ еп. Смоленскій (+1869) докторъ богословія, канонистъ, авторъ «опыта Церковнаго законовѣдѣнія» и многихъ статей по этой наукѣ, кромѣ того, извѣстный Ораторъ,—въ концѣ 1850-хъ г.г., во время своего ректорства въ казанской академіи, онъ первый осмѣлился касаться вопросовъ общественной жизни съ церковный кафедрѣ и дѣлался, можно сказать, основателемъ этого новаго общественнаго рода церковной проповѣди; къ сей категорїи принадлежитъ извѣстный церковный ораторъ-протоіерей *г. Москвы, Алексѣй Ключаревъ* вполнѣдствїи Архіепископъ Харьковскій Амвросій.) Въ другихъ странахъ проповѣдь можетъ служить прекраснымъ источникомъ для характеристики обычаевъ, нравовъ, событїй общественной жизни; въ нашихъ же

проповѣдяхъ можно находить прекрасное развитіе христіанскаго вѣроученія и нравочученія.

(Напр. Димитрій Муретовъ, Архіеп. Херсонскій) но за то въ нихъ господствуетъ по большей части полная отрѣшенность отъ жизни. Въ этомъ обстоятельствѣ, по нашему мнѣнію, заключается главная причина, почему наши проповѣди оказываются малодѣйственны, почему наше общество не относится съ должнымъ вниманіемъ къ проповѣди и многіе изъ молящихся оставляютъ храмъ, лишь только завидятъ на кафедрѣ проповѣдника—(въ особенности съ тетрадкою). Правда, въ самое послѣднее время эта отрѣшенность проповѣди отъ жизни начинаетъ мало по малу ослабѣвать, благодаря чему и общество и даже печать начинаютъ внимательнѣе слѣдить за лучшими проповѣдниками; но это отрадное явленіе, вызванное послѣдними печальными событіями, далеко еще не приняло желательныхъ размѣровъ и новое проповѣдническое направленіе очень очень легко можетъ заглохнуть, если, со стороны власть имущихъ, не будетъ употреблено надлежащихъ усилій къ его поддержанію и развитію. Какъ бы то нибыло намъ, пастырямъ церкви, необходимо приложить посильное стараніе къ возможно полному и всестороннему изученію современнаго общества во всѣхъ проявленіяхъ его жизни. Въ этомъ случаѣ весьма полезно привести совѣтъ одного изъ опытныхъ проповѣдниковъ: «когда вы на кафедрѣ, когда вы говорите, видите-ли вы, что вниманіе вашихъ слушателей приковано къ вамъ, что лица ихъ и глаза сіяютъ, или омочены слезами? Очаровываете-ли вы ихъ вашихъ словомъ? Душа ваша овладѣла-ли ихъ душами?.. Если нѣтъ, то скорѣе принимайтесь за науку-начинайте снова изучать своихъ слушателей, ихъ слабыя и сильныя стороны, ихъ духъ и способъ смотрѣть на вещи и схватывать ихъ,—и только тогда являйтесь къ нимъ съ рѣчью сжатою, энергическою и будете съ достоинствомъ для себя и съ пользой для своихъ слушателей стоять на своемъ постѣ».

Что касается внѣшнихъ прїемовъ, сопровождающихъ произнесеніе проповѣди, то въ этомъ отношенїи наша проповѣдническая практика отличается радикальною противоположностію сравнительно съ проповѣдническою практикою церковей американскихъ. Было бы, разумѣется, въ высшей степени странно видѣть въ нашей православной церкви проповѣдника то гордо вскидывающимъ голову и прицѣлкивающимъ пальцами, то склоняющимся на колѣни и быстро подыргивающимъ вверхъ, хлопаяющимъ въ ладони и употребляющимъ инныя театральныя жестикуляціи. Это противорѣчитъ духу православія, или, что тоже, истиннаго христіанства и положительно воспрещается нашими церковными законами. Въ православной церкви все должно быть, по слову апостола «благобразно

и по чину»; она не допускает никаких аффектирующих действий, приводящих молящихся в состояние чуждаго молитвеннаго: самое Богослужение ея со всеми молитвами, священнодействиями и таинствами носить в высшей степени трогательный и назидательный и вмѣстѣ съ тѣмъ божественный характеръ, направленный къ тому, чтобы сосредоточить вниманіе своихъ чадъ на внутреннемъ состояніи грѣховнаго человѣка, пробудить въ нихъ сознаніе своей грѣховности. Такимъ же характеромъ по своему внутреннему содержанію и вѣншему выраженію должна запечатлѣваться и православная проповѣдь. Понятно отсюда, почему наши церковныя законы предписываютъ проповѣднику избѣгать слишкомъ рѣзкихъ тѣлодвиженій, называя ихъ неблагообразными и непристойными дѣйствіями. «Не надобѣ проповѣднику, говорится въ духовномъ регламентѣ, шататься вельми, будто въ суднѣ весломъ гребеть; не надобно руками силаскивать, въ боки упираться, подсакивать, смѣяться, да не надобѣ и рыдать: но хотя бы и возмутился духъ, надобѣ елико мощно унимать слезы. Вся бо сія лишняя и неблагообразна суть и слышателей возмущаютъ». Безумно творять проповѣдницы, говорится въ другомъ мѣстѣ, которые брови своя поднимають и движеніе раменъ являютъ гордое?! Понятно также, почему и наши руководства къ церковному краснорѣчію неодобрительно отзываются о вѣдхъ подобнаго рода вѣншихъ пріемахъ. Видь суровый и грозный, улыбающийся и плачевный они считаютъ приличнымъ болѣе комедіантамъ, чѣмъ проповѣднику и церковной каедрѣ. Цицеронъ и Квинтиліанъ (курсъ Семинаріи духовной), говорится въ одпомъ изъ нихъ по этому случаю, даже свѣтскому оратору не совѣтуютъ видомъ и жестами уподобляться комедіанту. Сколько еликибѣйшую причину имѣеть удалиться того священный ораторъ. Его краснорѣчіе несравненно важнѣе всякаго другаго, и слѣдовательно требуетъ вѣншей благопристойности».

Къ сожалѣнію, та «вѣншая благопристойность», о которой трактуютъ наши руководства къ церковному краснорѣчію, понимается нами слишкомъ крайне и въ проповѣднической практикѣ переходитъ въ совершенно-безучастное отношеніе церковнаго оратора къ содержанію своей проповѣди. Слпошь и рядомъ можно встрѣтить проповѣдниковъ Слова Божія, напоминающихъ собою неподвижную статую и только своимъ смущеннымъ взглядомъ обнаруживающую признаки живаго существа.—Устанавливается такой проповѣдникъ на каедрѣ и ни однимъ движеніемъ мускула не выразитъ участія къ происходящей въ немъ внутренней дѣятельности. Голосъ его, выражающій различные оттѣнки мысли въ обычномъ разговорѣ; пріобрѣтаетъ монотонность, безъ малѣйшаго признака повышенія или пониженія, усиленія или ослабле-

нія,—монотонность тѣмъ болѣе утомительную, что слушатель бываетъ поставленъ въ необходимость въ одно и то же время слѣдить за ходомъ мыслей, отыскивать слова, въ которыхъ сосредоточивается сила рѣчи, и придавать этимъ словамъ то или другое значеніе—трогательное или торжественное, радостное или печальное, назидательное или ироническое. Трудъ непосильный, очевидно, для слушателей въ особенности въ сельскихъ церквахъ. А между тѣмъ такое монотонное, совершенно безучастное произнесеніе или, точнѣе сказать, *чтеніе* проповѣдей ко такой степени вѣлось въ нашу проповѣдническую практику, что съ трудомъ можно встрѣтить пастыря церкви, который бы обнаружилъ стремленіе освободиться отъ этихъ крайностей, отнимающихъ достоинство отъ проповѣдей иногда очень назидательныхъ, могущихъ, при устраненіи этихъ недостатковъ, производить сильное впечатлѣніе на слушателей. Въ интересахъ проповѣдничества необходимо по мѣрѣ силъ освободиться отъ этихъ недостатковъ и пріучать себя къ *правильной декламации*. Эта декламация прежде всего зависитъ отъ полной гармоніи между внутренними движеніями духа и словами и вѣншими движеніями проповѣдника. Вѣншія дѣйствія человѣка всегда бываютъ выраженіемъ внутренней его дѣятельности. Чело и взоръ, черты лица и различныя положенія тѣла, каждое движеніе руки, каждый шагъ показываютъ, чѣмъ занятъ духъ его, какія страсти волнуютъ грудь, какими чувствами пронизуто сердце его въ то или другое мгновеніе его жизни. Это соотвѣтствіе или, лучше сказать, гармонія должна особенно проявляться у проповѣдниковъ въ словахъ, интонаціи, движеніяхъ, хотя и не въ такой формѣ, выходящей изъ предѣловъ естественности, какъ у американскихъ проповѣдниковъ. Наши руководства къ церковному краснорѣчію указываютъ прекрасный и простой способъ къ тому, чтобы всегда и во всемъ дѣйствовать естественно и благопристойно. Это—способъ психологическій; онъ черпается прямо изъ души проповѣдника; онъ простъ и легокъ потому, что бываетъ и является самъ собою; всегда благопристойенъ потому, что являясь самъ собою, всегда является во время и къ мѣсту. Но при этомъ внутреннемъ способѣ наши руководства къ церковному краснорѣчію предписываютъ и нѣкоторыя правила или пріемы, при которыхъ правильная декламация можетъ придать проповѣди силу и выразительность. Къ такимъ пріемамъ главнымъ образомъ относится предварительное изученіе проповѣди наизусть и произнесеніе безъ тетрадки со всеми извиненіями, какія потребуются на каедрѣ. Твердое знаніе проповѣди сообщить проповѣднику бодрость и дать ему возможность свободно дѣйствовать на каедрѣ. Какъ важно для свободнаго дѣйствованія на каедрѣ твердое изученіе проповѣди, лучше всего пока-

зываетъ слѣдующій разсказъ о знаменитомъ проповѣдникѣ, преосвященномъ Іоаннѣ, Епископѣ Смоленскомъ. Когда его однажды спросили: «какому изъ своихъ полученныхъ отдаетъ она преимущество?» «Тому, отвѣчалъ святитель-проповѣдникъ, которое я тверже всѣхъ другихъ знаю на память; потому что я лучше всѣхъ другихъ произношу оное.»*) Такъ поступалъ и Пипокентій Борисовъ, Архіепископъ Харьковскій, который прежде вынашивалъ проповѣдь душою и сердцемъ, произносилъ ее въ храмѣ, а послѣ уже излагалъ и на бумагѣ.

(Разсказъ келейника Смоленской епархіи Ельнинскаго уѣзда, села Лучесы священникъ *Леонтій Максимовскій*.)

II.

Изъ бесѣды на современные темы.

I. О социализмѣ.

На дняхъ пришелъ ко мнѣ одинъ изъ старыхъ моихъ знакомыхъ и сказалъ:

— Я къ вамъ, батюшка, съ большимъ недоразумѣніемъ.

— Съ какимъ? спросилъ я.

— Меня уговариваютъ социалисты вступить въ ихъ партію, которую они считаютъ самою лучшею изъ всѣхъ существующихъ у насъ въ Россіи политическихъ партій.

Долго я колебался и не зналъ, что дѣлать; только сегодня пришла мнѣ въ голову мысль: дай, думаю, пойду къ нашему батюшкѣ. Онъ, навѣрно, дастъ мнѣ добрый совѣтъ и порѣшитъ мое недоразумѣніе. Вотъ и пришелъ: помогите!

— Господь надумилъ васъ, П. Е., сдѣлать такъ; Онъ же Самъ и поможетъ намъ разобраться въ вашемъ недоразумѣніи.

— Да, правда, батюшка, правда,—безъ Бога не до порога».

— Чѣмъ же прельщаютъ васъ, П. Е., социалисты? Какія преимущества они признаютъ за своею партіею?

— Многія. Перво-на-перво они говорятъ, что ихъ партія старается направить всѣхъ людей на путь евангельской жизни.

— Евангельской жизни! Да развѣ они вѣрують во Евангеліе?

— Должно быть, вѣрують. Они даже называютъ Иисуса Христа первымъ и главнымъ учредителемъ социализма.

*) Слова Соборнаго протоіерея (Смоленскаго) Іоанна Жданова, вноска въ свѣтъ—епископа Чигиринскаго. Послѣ смерти еп. Смол. Іоанна его проповѣди, писанныя на маленькихъ клочкахъ бумагъ, о. Ждановъ привелъ въ систему и издалъ особымъ изданіемъ въ 1870 году.

— И вы думаете, что въ этомъ случаѣ они говорятъ дѣйствительную правду?

— А какъ же? Вѣдь они въ подтвержденіе своего ученія ссылаются на Слово Божіе. Возможна ли тутъ какая либо неправда?

— Конечно, возможна. Вспомните, какъ дьяволъ, желая искутить Господа, въ подтвержденіе своего лукаваго совѣта также сослался на Слово Божіе. «Если Ты Сынъ Божій, сказалъ онъ Господу, бросься внизъ; ибо написано: Ангеломъ Своимъ заповѣдуетъ о Тебѣ, и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею» (Матѣ. 4, 6). Но справедлива ли была эта ссылка искушителя на Слово Божіе?

— Какое справедливая! То была одна лукавая уловка искушителя. Но трудно допустить, чтобы на такой грубой, святотатственный обманъ могли рѣшиться и наши социалисты, выдающие себя за строгихъ послѣдователей ученія Христова.

— Ничего труднаго въ этомъ нѣтъ. Св. ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что тотъ же духъ злобы любитъ и принимать на себя видъ «ангела свѣта» т. е. ближайшаго служителя Христова (2 Кор. 11, 14), любить притворяться другомъ людей, ревнителемъ о благѣ ихъ, для лучшаго уловленія неосторожныхъ и легковѣрныхъ въ свои сѣти. Такъ подъ личиною благожелательности и дружескаго совѣта, онъ оболетилъ праматерь нашу Еву и расположилъ ее къ преступленію Заповѣди Божіей. «Будете яко бози, знающіе добро и зло», говорилъ онъ ей, и та, послушавши его, согрѣшила. А затѣмъ исторія Церкви рядомъ многочисленныхъ примѣровъ показываетъ, какъ часто «лжеапостолы, лукавые дѣлатели принимаютъ на себя видъ апостоловъ Христовыхъ» (2 Кор. 11, 13), и подъ предлогомъ ревности о правдѣ Божіей проповѣдуютъ людямъ крайне зловредныя ученія. Не такъовы ли и наши соблазнители-социалисты?

— Не знаю. Сами о себѣ они говорятъ такъ: «мыде заботимся только о томъ, чтобы бѣдному народу жилось лучше и чтобы всѣ люди были равны». Неужели въ этомъ можетъ заключаться что либо преступное?

— Преступнаго въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего.

Но что вы скажете, если для того, чтобы облегчить участь бѣдныхъ людей, васъ попросятъ принять активное участіе въ такихъ безправственныхъ дѣяніяхъ, какъ поджоги, грабежи и убійства?

— Поджоги, грабежи и убійства! Спаси Богъ отъ такого грѣха!

— А къ такому то тяжкому грѣху и ведутъ социалисты, когда требуютъ, чтобы имущество у богатыхъ людей и у всѣхъ вообще собственниковъ было силою отобрано въ общее достояніе, поступило въ общее пользование.

— Да, они действительно так проповѣдуютъ. Но въ подтвержденіе этого они ссылаются на книгу «Дѣянія Апостоловъ», гдѣ будто ясно заповѣдано, чтобы имущество всѣхъ людей было общимъ и чтобы никто не имѣлъ никакой собственности.

— Ссылка неправильная. Въ названной книгѣ сказано лишь то, что первые іерусалимскіе христіане «ничего изъ имѣнія своего не называли своимъ, но все у нихъ было общее» (Дѣян. 4, 32). Но такое общеніе имущества было дѣломъ свободной любви и состраданія къ нуждающимся; здѣсь не было и тѣни какого либо принужденія. Видя нужду немущихъ, болѣе состоятельные христіане продавали свое имущество и вырученные деньги приносили къ Апостоламъ. Все дѣлалось здѣсь по доброй волѣ. Между тѣмъ социаллисты, напротивъ, настаиваютъ на *насильственномъ* захватѣ капитала и вообще собственности у богатыхъ, чтобы сдѣлать эту собственность общимъ достояніемъ.

— Эту мысль они пытаются подкрѣпить еще тѣмъ, что Самъ Христосъ совѣтуетъ, чтобы богатые и вообще зажиточные люди раздавали все свое имущество бѣднымъ и нуждающимся.

— Совѣтуетъ, а не насилуетъ. «Если *хочешь* быть совершеннымъ, поиди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ» (Мѡ. 19, 21), сказалъ Господь нѣкому богатому юношѣ. И св. ап. Павелъ пишетъ: «Каждый удѣляй *по расположенію* сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо *доброхотно* дающаго любить Богъ» (2 Кор. 9, 7).

— Развѣ указанный совѣтъ Господа не имѣетъ значенія безусловно обязательной для всѣхъ заповѣди?

— Да, не имѣетъ. Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ, что «не одно и то же—совѣтовать и давать законъ. Кто даетъ законъ, тотъ желаетъ, чтобы предписанное непременно было исполняемо; а кто совѣтуетъ и увѣщаваетъ и представляетъ на волю слушающихъ избрать то, о чемъ говоритъ, тотъ дѣлаетъ слушателя властнымъ принять и не принять. Поэтому Онъ (Господь) не просто сказалъ: «иди продаждь имѣніе твое», чтобы ты не считалъ этихъ словъ закономъ, а какъ? «аще *хочещи* совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое», дабы ты зналъ, что это дѣло зависитъ отъ воли слушающихъ» (Твор. св. І. Злат. т. 3, стр. 193).

Если бы этотъ совѣтъ, данный богатому юношѣ, обязывалъ каждого изъ насъ отказаться отъ своей собственности, то не сказалъ бы Христосъ Закхею, обѣщавшему раздать нищимъ только *половину* имѣнія: «нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама» (Лк. 19, 8, 9),—не обличалъ бы ап. Петръ Ананію словами: «чѣмъ ты владѣлъ не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находи-

лось» (Дѣян. 5, 4),—не убѣждалъ бы ап. Павелъ вѣрующихъ трудиться и своимъ трудомъ создавать себѣ матеріальную независимость отъ язычниковъ (1 Солун. 4, 11, 12).

— Все-таки для кого-нибудь совѣтъ Господа относительно раздачи имущества долженъ имѣть безусловную обязательность?

— Несомнѣнно. Всѣ тѣ, кои, не удовлетворяясь совершеніемъ обычныхъ дѣлъ христіанскаго милосердія, рѣшаются вступить на высшую степень нравственнаго совершенства, каково, напримѣръ, иочиство, должны непременно отказаться отъ своихъ стяжаній, (Мѡ. 19, 29). Но такое совершенно отрѣшенное отъ узъ мірскаго жизни состояніе, какъ и состояніе дѣвства, всегда оказывается подъ силу только нѣкоторымъ особымъ избранникамъ Божиимъ. «Не вси вмѣщаютъ словесе сего, по имже дано есть» (Мѡ. 19, 11).

— Въ подтвержденіе своего ученія социаллисты указываютъ еще на то, что всѣ люди равны и потому-де должны одинаково пользоваться благами жизни.

— Въ какомъ отношеніи люди равны. Равны только по отношенію къ будущей вѣчной жизни, ибо всѣ—богатые и бѣдные, ученые и неученые, рабы и свободные, будучи искуплены одною и тою же кровію Христовою, одинаково призваны наследовать царство небесное. Въ этомъ смыслѣ о равенствѣ людей учитъ и св. ап. Павелъ, когда говоритъ, что въ Церкви Божіей «нѣтъ уже Іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужскаго пола, ни женскаго: ибо всѣ одно во Христѣ Исусѣ... и по обѣтованію наследники» (Галат. 3, 28, 29). По отношенію же къ земной жизни люди весьма неравны и находятся въ разнообразной зависимости другъ отъ друга: дитя отъ своихъ родителей, ученикъ отъ своего учителя, подданный отъ своего правителя, и т. д.; не равны люди по полу, по дарованіямъ, по призванію. «Только смерть, какъ говоритъ пословица, уравниваетъ всѣхъ». И Евангеліе свидѣтельствуетъ, что Господь обогащаетъ людей различными дарованіями: одному Онъ даетъ *пять* талантовъ, другому *два*, а третьему только *одинъ*, каждому по силѣ его (Мѡ. 25, 15).

— Но почему необходимо такое неравенство?

— Потому что оно служитъ общественными узами между людьми, заставляетъ ихъ опираться другъ на друга и тѣмъ поддерживать ихъ взаимную зависимость.

Вѣдь если бы въ земномъ призваніи людей существовало полнѣйшее равенство, то каждый довольствовался бы тѣмъ, что у него есть; но Господь судилъ не такъ. Онъ установилъ между ними необходимыя отношенія: у другого я могу найти то, что мнѣ недостаетъ; на меня долженъ надѣяться мой братъ, надѣленный меньше, чѣмъ я. Нигдѣ—характеръ этихъ отношеній не выска-

зывается так трогательно и прекрасно, какъ въ правильной семейной жизни. Тамъ во всемъ сказывается неравенство, которое образуетъ между членами семьи самыя различныя, но правильныя отношенія: мужчина награжденъ по преимуществу даромъ—творчества и инициативы; женщина превосходитъ даромъ восприимчивости; порывъ юности и силы зрѣлыхъ лѣтъ отдаются на служеніе слабой старости и младенчеству. На Законѣ именно такой многосложной взаимной зависимости и основывается порядокъ всякаго гражданскаго и религіознаго общества. Какъ въ Церкви Христовой, по словамъ Апостола, «дары различны и служенія различны» (1 Кор. 12, 4, 5), такъ и въ общественной жизни. Различныя таланты, способности и состоянія, содѣйствуя развитію между людьми восполняющаго общенія, связуютъ ихъ въ одинъ общій живой организмъ, подобный тѣлу человѣческому. «Ибо какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно тѣло, такъ и мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другаго члены, и... по данной намъ благодати имѣемъ различныя дарованія» (1 Кор. 12, 4, 5). Св. І. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что «разнообразіемъ способностей, которыми одарилъ насъ Богъ, Онъ произвелъ то, что мы всѣ имѣемъ нужду одни въ другихъ. Какъ различнымъ странамъ Онъ даровалъ различныя роды произведеній, дабы установился между этими странами постоянный обмѣнъ благъ, такъ людей Онъ надѣлилъ въ различныхъ пропорціяхъ благами временными и духовными, дабы они сообщали эти блага другъ другу» (34 бес. на 1 посл. къ Коринѣ).

Если такимъ образомъ люди по отношенію къ своему земному призванію неравны и находятся въ разнообразной зависимости другъ отъ друга, то ясно, что между ними не можетъ быть равенства и въ пользованіи благами жизни. Не можетъ, напримѣръ, старецъ пользоваться этими благами одинаково съ юношей, дѣтя—съ родителями, посредственность съ гениемъ и талантомъ, больной—съ здоровымъ, пьяница и мотъ—съ трезвымъ и трудолюбивымъ и т. д.

— Соціалисты, насколько я понималъ, коренною причиною неравенства людей считаютъ неравномѣрное распределеніе между ними матеріальныхъ благъ. Они толкуютъ, что если бы всѣмъ людямъ предоставили одно и то же воспитаніе и одно и то же высшіе состояніе жизни, то будто всѣ существующія теперь между ними различія исчезнутъ сами собою. Правда, ли это?

— Нѣтъ, неправда. Ежедневный опытъ жизни показываетъ намъ, что дѣти однихъ и тѣхъ же родителей, воспитанныя въ томъ же семействѣ, развиваются въ совершенно различныхъ направленіяхъ—какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ. Вспомните Каина и

Авеля, Исава и Иакова, Іуду предателя и св. Апостола, находившихся въ одинаковыхъ условіяхъ жизни и тѣмъ не менѣе по своимъ нравственнымъ качествамъ и характеру противоположныхъ другъ другу. Не различіе условій матеріальной жизни служитъ причиною неравенства людей, а напротивъ, послѣднее служитъ причиною перваго. Несомнѣнно, внѣшнія условія жизни могутъ оказывать весьма большое вліяніе на развитіе человѣческаго духа, на его способности и отправления; но во 1-хъ, условія эти не падаютъ откуда нибудь въ готовомъ видѣ, а создаются самими же людьми, и во 2-хъ, какъ бы одинаковы условія жизни ни были, онѣ не могутъ совсѣмъ уничтожить ни разнообразія человѣческихъ способностей, ни различія направленія ихъ воли въ худую или въ добрую сторону.

— Отчего это?

— Оттого, что всякій человѣкъ есть не просто только плодъ своихъ родителей или продуктъ силъ природы, а есть самоопредѣляющаяся личность, то есть такое существо, для котораго, несмотря ни на какія внѣшнія постороннія вліянія и давленія, всегда остается возможность осуществлять свое бытіе чрезъ свободное самоопредѣленіе. Премудрый сынъ Сираховъ пишетъ: «Самъ (Господь) изначала сотвори человѣка, и остави его въ рудѣ произволенія его: Аще хочещи, соблюдеши Заповѣди, и вѣру сотвориши благоволенія. Предложилъ ти огонь и воду, и на неже хочещи прострещи руку твою: Предъ человѣкомъ животь и смерть, и еже аще изволишь, дается ему» (Прем. Сир. 15, 14—16). А потому и различіе человѣческихъ талантовъ и способностей не есть результатъ какихъ либо внѣшнихъ условій жизни, а есть непосредственный и особенный даръ Божій, вложенный въ природу каждой человѣческой личности, есть та печать, которую Богъ запечатлѣлъ на каждомъ человѣческомъ существѣ и посредствомъ которой отличаетъ его, это существо, отъ всѣхъ другихъ существъ, какъ теперь живущихъ, такъ и тѣхъ, которые жили въ прошломъ и имѣютъ жить въ будущемъ. Слѣдовательно и уничтожить это отличіе можетъ только Тотъ, Кто создалъ его, т. е. Самъ Богъ, а не внѣшнія какія бы то ни было условія жизни, которыя могутъ только благоприятствовать или мѣшать развитію природныхъ особенностей человѣческой личности.

— Изъ вашихъ объясненій я, кажется, достаточно уразумѣлъ, почему всѣ люди неравны между собою и почему они не могутъ одинаково пользоваться благами земной жизни. Для меня теперь интересно знать: нельзя ли всѣхъ людей, несмотря на безконечное различіе ихъ способностей и восприятій, поставить въ совершенно одинаковыя условія матеріальной жизни, при которыхъ бы

всѣ капиталы и имущества были общимъ достояніемъ всѣхъ людей?

— Можно, если только при этомъ будетъ точно соблюдено одно необходимѣйшее условіе.

— Какое условіе?

— Если всѣ люди безъ исключенія отрѣшались навсегда отъ своего грубаго эгоизма и не будетъ между ними ни лѣнливыхъ, ни завистливыхъ, ни пьяницъ, ни жестокихъ, и если всѣ они, одухотворившись любовью Христовою, будутъ имѣть «одно сердце и одну душу», какъ это было въ первое время у іерусалимскихъ христіанъ.

— А насильственный, принудительный способъ развѣ не достаточенъ для достиженія сей цѣли?

— Весьма недостаточенъ. Не говоря о діаметральной противоположности сего способа духу ученія Христова, онъ и практически не пригоденъ, такъ какъ можетъ вызывать только взаимныя озлобленія и вражду между людьми. Естественно полагать, что обезпеченные классы не уступятъ даромъ своихъ правъ на обладаніе своими капиталами и имуществами и непременно поведутъ самую рѣшительную и упорную борьбу съ бѣднымъ классомъ. И еще вопросъ—кто изъ нихъ выйдетъ побѣдителемъ!... Допустимъ, что въ концѣ концовъ побѣдятъ послѣдніе. Но что,—вы думаете,—отсюда получится добраго? Ровно ничего! Взаимная злоба и вражда, зависть и ненависть нисколько не уменьшатся, только роли перемѣнятся. Если теперь чувствуетъ себя обиженнымъ неимущій классъ и въ слѣдствіе этого враждебно относится къ обезпеченному классу; то тогда, напротивъ, обезпеченными будутъ считать люди зажиточные и несомнѣнно будутъ питать крайне враждебныя чувства по отношенію къ тѣмъ, кои сдѣлались виновниками ихъ обѣдненія. Да и вообще мыслимо-ли, чтобы въ новѣйшемъ обществѣ, построенномъ не на началахъ евангельской любви, а на грубомъ насиліи, народъ былъ доволенъ порядками той власти, которая должна распределять собственность и назначать каждому родъ занятія? Было бы поразительнымъ незнакомствомъ съ человѣческой природой не видѣть, что въ короткое время общее негодование неизбежно перейдетъ въ безкочпныя жалобы на несправедливыя отношенія, возникнутъ частыя требованія о необходимыхъ реформахъ и это повлечетъ за собою постоянныя революціи. Неужели можно предполагать, что всѣ люди будутъ трудиться тогда съ одинаковою преданностью къ дѣлу и что среди нихъ не окажется много праздныхъ лицъ, которые тѣмъ не менѣе будутъ заявлять притязаніе на то же самое наслажденіе вопреки наставленію Апостола: «кто не хочетъ работать, тотъ не долженъ ѣсть»? И если социалисты постоянно мечутъ противъ теперешняго строя жизни обвиненія, что

богатые живутъ на счетъ бѣдныхъ, т. е. рабочихъ, то противъ проэктируемаго ими порядка жизни несомнѣнно можно высказать другую жалобу, что въ немъ лѣнливые будутъ жить на счетъ прилежныхъ.

— Правда, при насильственномъ отобраніи имущества у людей матеріально обезпеченныхъ будетъ допущена по отношенію къ нимъ явная несправедливость и, быть можетъ погублено будетъ не мало человѣческихъ жертвъ. Но не лучше ли, говорятъ социалисты, ради блага большинства пожертвовать интересами меньшинства? Не лучше ли если будутъ обижены десятки капиталистовъ, по за то будутъ спасены отъ нищеты тысячи бѣдняковъ?

— Съ экономической точки зрѣнія это можетъ быть и лучше. Что же касается христіанства, то оно рѣшительно воспрещаетъ для достиженія даже самыхъ высшихъ и добрыхъ цѣлей употреблять худыя, безнравственныя средства. Такъ св. ап Павелъ призываетъ праведный судъ Божій на такихъ людей, которые «дѣлаютъ зло, чтобы вышло добро» (Рим. 3, 8). Истина эта съ поразительною ясностью выдвинута нашимъ великимъ писателемъ Достоевскимъ. Не знаете ли сцену въ трактирѣ? Здѣсь братья Иванъ и Алексѣй Карамазовы обсуждаютъ именно этотъ вопросъ. «Скажи мнѣ самъ прямо, говоритъ Иванъ: представь, что это ты самъ возводишь зданіе судьбы человѣческой съ цѣлью въ финалѣ осчастливить людей, дать имъ, наконецъ миръ и покой, но для этого необходимо и неминуемо предстояло бы замучить всего лишь одно только крохотное созданіе, одного только ребеночка, и на неотмщеныхъ слезкахъ его основать это зданіе, согласился бы ты быть архитекторомъ на этихъ условіяхъ? Скажи и не лги!— «Нѣтъ, не согласился бы», тихо проговорилъ Алеша,—«И можешь ли ты, продолжалъ Иванъ, допустить идею, что люди, для которыхъ ты строишь, согласились бы сами принять свое счастье на неоправданной крови маленькаго замученнаго, а принявъ, остаться на вѣки счастливыми»?—«Нѣтъ, не могу допустить», отвѣтилъ Алеша. Не такъ ли долженъ отвѣтить и каждый истинный христіанинъ? Не такъ ли отвѣтили бы и вы, если бы были на мѣстѣ Алеши?

— Да, совершенно справедливо, и я отвѣтилъ бы, какъ Алеша.

— Если такъ, то пусть отвѣтъ Алеши будетъ отвѣтомъ и на вашъ вопросъ о томъ, можно ли принимать какое бы то ни было участіе въ дѣяніяхъ такой политической партіи, которая хочетъ осчастливить людей не путемъ проведенія въ ихъ жизнь началъ евангельской любви и милосердія, а путемъ насилія и вѣроломныхъ човѣкоубійствъ.

Свѣд. С. Ледовскій.

Еще «малоземельным».

Въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Малоземельнымъ» было сообщено о производствѣ г. Мороховичемъ въ м. Мурафѣ Подольской губ. опытовъ съ культурою пшеницы при помощи расадки зеренъ на разстояніи, причемъ урожаи получились самъ 600. Считаю долгомъ подѣлиться съ интересующимися этимъ вопросомъ, что подобными опытами и изслѣдованіями съ научно обосновано много лѣтъ (около 10) занимается д-ръ Картамышевъ, живущій при ст. Перово Моск.-Каз. ж. д. (тамъ его знаютъ), охотно дѣлящейся своими опытами и наблюденіями со всѣми входящими къ нему крестьянами и интеллигенціей. Сущность его метода: около Ильина дня онъ всѣсѣваетъ сѣмена озимыхъ хлѣбныхъ злаковъ на грядки, гдѣ они проростають, и затѣмъ эти сѣянцы (а не зерна) онъ рассаживаетъ по культурной площади. Урожаи до самъ 900—1,200. Количество стеблей въ среднемъ—3³—27. Г. Картамышевъ искренне преданъ этому дѣлу и я думаю, что онъ не откажетъ отвѣтить, кто къ нему обратится, тѣмъ болѣе, что результаты его наблюдений сводятся въ систему и печатаются въ специальныхъ изданіяхъ.

(«Зорька»).

И. Пономаревъ.

IV.

Поразительные случаи благодатнаго исцѣленія отъ чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, что въ Нижнемъ Ломовѣ, Пензенской губ., во время ея пребыванія въ г. Саратовѣ.

Согласно желанія Пресвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, 15-го апрѣля настоящаго года въ г. Саратовѣ прибыла изъ Нижняго Ломова, Пензенской губерніи, Казанская икона Божіей Матери и была Владыкой торжественно перенесена съ крестьянъ ходомъ съ участіемъ городского духовенства и монашествующей братіи съ вокзала желѣзной дороги въ кафедральный соборъ, а затѣмъ въ крестовую церковь при архіерейскомъ домѣ, при громадномъ числѣ молящихся.

Икона находилась въ г. Саратовѣ до 2-го іюля и за все это время передъ ней служились молебны съ акаѳистами въ присутствіи многочисленнаго народа.

Прихожане всѣхъ церквей г. Саратова въ особо назначенные дни съ крестными ходами подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ являлись въ крестовую церковь и брали чудотворную икону въ приходскіе храмы, гдѣ предъ иконой служились общіе молебны съ акаѳистомъ, а затѣмъ носили ее по домамъ для служенія молебновъ по усиленной просьбѣ частныхъ лицъ.

Пламенная и искренняя молитва передъ этой чи-

мой иконой сопровождалась случаями благодатнаго исцѣленія молящихся отъ разныхъ недуговъ.

Намъ извѣстны слѣдующіе случаи таковаго исцѣленія. 1) Проживающая въ Ильинскомъ приходѣ мѣщанка Зиповія Роднова въ теченіи восьми лѣтъ сильно страдала отъ порока сердца, ходила съ трудомъ и на разстояніи нѣсколькихъ саженъ ей необходимо было садиться для отдыха. Услышавъ о прибытіи въ г. Саратовѣ чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, она въ тотъ же день рѣшилась пойдти помолиться предъ этой иконой и усердно просить помощи въ избавленіи отъ своего недуга. Съ великимъ трудомъ добралась она до мѣста пребыванія иконы, крѣпко молилась во время служенія общаго молебна и по окончаніи молебна, когда она со слезами вѣры прикладывалась къ иконѣ, совершилось чудо: она мгновенно почувствовала успокоеніе и прекращеніе своей болѣзни, отъ сердца ея, по ея словамъ, какъ бы отпали веревки и она, чувствуя себя совсѣмъ окрѣпшею, изъ храма дошла до своей квартиры на разстояніи около версты безъ всякаго отдыха. Объ этомъ пишущему эти строки рассказывала З. Роднова, слава и благодаря Бога и Его Пречистую Матерь, спустя нѣсколько недѣль и говорила, что до сихъ поръ звратъ болѣзни не было и она чувствуетъ себя вполне здоровой. Прежнее болѣзненное состояніе Родновой автору было хорошо извѣстно и часто доходило до такого состоянія, что почти ежемѣсячно приходилось ее напугивать св. Тайнами на дому подъ страхомъ за ея жизнь.

2) Проживающей на Соляной улицѣ, около женскаго монастыря, въ домѣ Ворониной Андрей Степановъ Шлыковъ продолжительное время страдалъ болѣзнью ногъ; въ половинѣ мая настоящаго 1906 года болѣзнь до того усилилась, что онъ совершенно не могъ ходить и лежалъ въ постели безъ всякаго движенія ногъ. Больной, не будучи въ состояніи ийти и помолиться предъ чудотворной иконой, обратился черезъ своихъ родныхъ съ просьбой принести икону къ нему въ домъ. На просьбу родныхъ его было назначено время прибытія иконы въ ихъ домъ. Ожидая прибытія иконы 20-го мая, больной крѣпко и усердно молился Господу и Его Пречистой Матери о своемъ исцѣленіи и по прибытіи иконы уже во время молебна почувствовалъ облегченіе;—а черезъ день 22-го мая какъ только услышалъ о приближеніи иконы къ его квартирѣ, почувствовалъ еще большее облегченіе своей болѣзни и самъ могъ, безъ посторонней помощи, встать и пойдти приложиться къ чудотворному образу Божіей Матери. Авторъ этихъ строкъ 4-го августа былъ въ квартирѣ получившаго исцѣленіе и родные его сообщили ему, что онъ въ настоящее время чувствуетъ себя здоровымъ и ушелъ заниматься своими дѣлами.

Такъ Пречистая Богоматерь подаетъ дивное исцѣленіе съ вѣрою и любовію прибѣгающимъ къ Ней и усердно молящимся и любящимъ ея чудотворный образъ.

Извѣстны и другіе случаи подобныхъ исцѣленій и, по провѣркѣ ихъ, объ нихъ будетъ сообщено своевременно въ назиданіе и утѣшеніе вѣрующимъ чадамъ православной церкви и для вразумленія достойныхъ сожалѣнія противниковъ нашей церкви. Последнее уже и замѣчается. Такъ хозяйка дома, въ которомъ совершилось дивное исцѣленіе А. С. Шлыкова, сектантка П. Воронина, узнавъ объ этомъ поразительномъ событіи, брала къ себѣ въ домъ чудотворную икону для служенія предъ нею молебна, который былъ совершенъ православнымъ іеромонахомъ.

Священникъ *Михаилъ Бляевъ*.

По поводу замѣтки «къ отчету по свѣчному заводу за 1904 годъ», помѣщенной въ №№ 24 и 25 Саратовскаго Духовнаго Вѣстника за 1906 годъ.

(Окончаніе).

Изъ отчета видно, что за 1904 годъ съ завода причитается $\frac{1}{100}$ всего по всеѣмъ долгамъ 12.258 руб. 5 коп. Чистой прибыли заводъ получилъ въ 1904 году, за исключеніемъ всеѣхъ расходовъ и въ томъ числѣ 12258 руб. $\frac{1}{100}$, 63199 руб., между тѣмъ NN какимъ то образомъ насчиталъ, что въ 1904 году съ завода причитается $\frac{1}{100}$ 1) 17415 руб., 2) 22056 р. 3) 33500 руб. и 4) 88199 руб.: вся прибыль 63199 руб. пошла на уплату $\frac{1}{100}$ и, кромѣ того, еще 3% убытка, что составитъ, если считать такъ, какъ считаетъ NN, на сумму 833365 руб.—25000 руб., а всего (63199 р.+25000 р.)=88199 руб.

Какимъ образомъ и по какой бухгалтеріи NN вычислялъ 3% убытка? Онъ считаетъ по счету «Результаты операций завода за 1904 годъ», что заводъ получилъ прибыли 6%, а платитъ 9% и изъ 9%—6%=3% убытка. Но разъ 63.199 руб. чистая прибыль, за исключеніемъ платимыхъ заводомъ $\frac{1}{100}$, то, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы къ 6% прибавить 9%—15%, такъ какъ уплачено 9%, и, кромѣ получено чистой

По счету «Результаты операций завода въ 1904 году» значится вѣрно, что дано дѣлу 836.365 руб., но прибыли 6%.

сколько дано дѣлу собственнаго капитала?

Собственнаго капитала дано деньгами и товаромъ на 204687 руб. (собственный капиталъ считается по счету № 64) на эту сумму и заработано заводомъ чи-

стой прибыли 63.199 руб. Значитъ, на 204.687 руб. и нужно считать прибыль въ $\frac{1}{100}$ =(63199 р.: 204687) 30—31%, но такъ какъ движимое и недвижимое имущество участвуетъ въ дѣлѣ операций завода, то правильнѣе прибыль считать 63199 руб. на 276145 р.=заработано заводомъ 22—23%.

Относительно долговъ за разными учрежденіями и лицами, которые, по мнѣнію NN, безнадѣжны, можно сказать слѣдующее: долги за разными лицами и учрежденіями нѣкоторые уплачиваются, а которые не уплачиваются, то не по винѣ Комитета, а по винѣ самого духовенства.

На основаніи представленныхъ документальныхъ данныхъ съ необходимою надо придти къ тому заключенію, что при наличности запаса свѣчей и воска, котораго достало бы по соображеніямъ NN на весь 1904 годъ и на часть 1905 года, Комитетъ непременно долженъ былъ приобрести въ 1904 г. болѣе 10.000 пуд. воска, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы прекратить выработку и—главное—продажу свѣчей къ Великому посту, что несомнѣнно весьма чувствительно отозвалось бы на прибыли завода.

Нареканія NN на Комитетъ за то, что онъ имѣетъ кажущійся для NN совершенно излишнимъ запасъ воска и свѣчей, весьма странны и даже нелѣпы и какъ нелзя лучше говорить только за полнѣйшее незнакомство NN и ему, подобныхъ людей съ дѣломъ выработки свѣчей и съ дѣломъ торговли вообще. Потрудитесь спросить любого торговца или—лучше—зайдите въ любой магазинъ или даже въ маленькую лавченку, и Вы узнаете и убѣдитесь, что безъ достаточнаго, высчитаннаго путемъ многолѣтней практики, запаса нельзя вести торговлю. Спросите масленщика, лѣсоторговца и т. п., когда они покупаютъ товаръ—тогда ли, когда онъ имъ требуется или запасаются товаромъ заблаговременно? Нѣтъ, достопочтеннѣйшій г. NN, запомните разъ на всегда и покрѣпче, что безъ запаса заводское производство и торговля немислимы и говорить иначе значитъ говорить полнѣйшую глупость или чистѣйшій абсурдъ. Потрудитесь теперь по внимательнѣе присмотрѣться къ даннымъ ниже приводимой таблицы, и изъ ряда упорно повторяющихся въ теченіи 11 лѣтъ цифръ Вы должны 1) убѣдиться въ неправоности своихъ мозгованій и 2) признать, что Комитетъ непременно долженъ имѣть извѣстный запасъ воска и свѣчей и также непременно долженъ ежегодно покупать извѣстную партію воска.

Вотъ эта таблица:

(См. на оборотѣ).

Наименование завода т. е. какой Епархii.	Остатокъ свѣчей въ лавкахъ.		Остатокъ свѣчей въ складахъ.		Остатокъ воска и огарковъ.		Куплено воска и огарковъ.		В С Е Г О.		Продано свѣчей.		Остается свѣчей и воска.		Получено прибыли.		Выдано на Епар- хіальн. нужды.		По сравненію съ прибылью выдано + больше — мень- ше.		
	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
	Саратовскій за 1894 годъ	4082	36	1491	33	7093	2 ³ / ₄	12669	20	25337	11 ³ / ₄	11842	18	13794	33 ³ / ₄	61691	36 ¹ / ₄	48678	55	—	13012
» » 1895 »	4467	13 ¹ / ₂	2271	32 ¹ / ₄	7055	28	15007	32 ¹ / ₄	28802	26	11985	9 ³ / ₈	17125	37 ³ / ₈	53906	75 ¹ / ₄	46408	84	—	7497	91 ¹ / ₄
» » 1896 »	4496	5 ¹ / ₄	2699	31	9929	7 ⁵ / ₈	13632	37 ¹ / ₂	30758	1 ³ / ₈	11559	34 ¹ / ₈	18793	32 ¹ / ₂	51245	55	50020	24	—	1225	31
» » 1897 »	4666	³ / ₄	2292	28 ¹ / ₄	11835	3 ¹ / ₂	11110	23 ¹ / ₈	29904	15 ⁵ / ₈	12340	24 ³ / ₈	17633	22 ¹ / ₂	61872	53 ¹ / ₂	58685	68	—	3186	85 ¹ / ₂
» » 1898 »	5015	10 ³ / ₄	2170	19 ¹ / ₄	10447	32 ¹ / ₂	10841	19 ¹ / ₈	28475	1 ⁵ / ₈	12724	25 ⁵ / ₈	15929	¹ / ₄	65243	76 ¹ / ₂	56980	24	—	8263	52 ¹ / ₂
» » 1899 »	4545	18	2758	29 ³ / ₄	8624	32 ¹ / ₂	12252	5 ⁵ / ₈	28181	5 ⁷ / ₈	12481	10 ⁷ / ₈	15223	39 ³ / ₈	74285	35	59182	62	—	15102	73
» » 1900 »	4451	8 ¹ / ₄	2842	19 ³ / ₄	7930	11 ³ / ₈	16369	35 ¹ / ₈	31593	34 ¹ / ₂	14002	35 ¹ / ₈	16360	23 ¹ / ₄	73042	25 ¹ / ₈	62962	5	—	10080	20 ¹ / ₈
» » 1901 »	4594	4 ¹ / ₂	3722	27	8043	31 ³ / ₄	12652	31	29013	14 ¹ / ₄	15293	20 ³ / ₄	13834	31 ¹ / ₂	69395	89 ¹ / ₂	69850	30	+	454	40 ¹ / ₂
» » 1902 »	4414	27	2382	26	7037	18 ¹ / ₂	16118	10	29953	1 ¹ / ₂	14665	32 ¹ / ₈	15961	33 ⁵ / ₈	66645	70	80676	90	+	14031	20
» » 1903 »	4993	35 ¹ / ₂	2962	25 ⁵ / ₈	8005	12 ¹ / ₂	16375	25 ¹ / ₈	32337	18 ³ / ₄	15617	39 ⁷ / ₈	16649	21 ¹ / ₂	65232	99 ⁷ / ₈	73098	48	+	6865	48 ⁷ / ₈
» » 1904 »	4642	17 ⁵ / ₈	3240	8 ¹ / ₈	8766	35 ³ / ₄	15618	10 ⁵ / ₈	32267	32 ¹ / ₈	16214	35 ³ / ₈	15304	12 ¹ / ₄	63199	9 ¹ / ₄	94491	69	+	31292	59 ³ / ₄
Симбирскій за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	9237	22 ¹ / ₂	6510	21 ³ / ₄	2727	³ / ₄	62349	20	51631	57	—	—	—
Пензенскій » » »	—	—	—	—	—	—	—	—	15529	7 ¹ / ₂	8440	10 ¹ / ₂	7088	37	48574	96	—	—	—	—	—
Костромской за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	16930	36 ³ / ₈	9472	35 ¹ / ₄	7458	1 ¹ / ₈	32143	57	—	—	—	—	—
Орловской за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	22096	34 ⁵ / ₈	16203	10	5893	24 ⁵ / ₈	76903	51	31394	55	—	—	—
Харьковскій за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	29942	5 ⁵ / ₈	19121	23 ¹ / ₈	10820	22 ¹ / ₂	98689	77	69342	26	—	—	—
Тамбовскій за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	36134	17 ⁵ / ₈	22281	16 ¹ / ₂	13853	1 ¹ / ₈	48319	40	38015	10	—	—	—
Курскій за 1904 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	43310	16 ⁷ / ₈	19435	2 ¹ / ₈	23875	14 ³ / ₄	113550	12	31255	10	—	—	—
Владимірскій за 1903 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	31635	19 ¹ / ₂	17748	15 ⁷ / ₈	13887	3 ⁵ / ₈	77712	73	34116	66	—	—	—
Астраханскій за 1904 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	18497	17 ⁵ / ₈	8882	7	9615	10 ⁵ / ₈	33545	37	21129	84	—	—	—
Самарскій за 1904 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—	28963	7 ⁵ / ₈	13110	17 ¹ / ₂	15852	30 ¹ / ₈	49374	1	61487	80	—	—	—

Комитетъ Саратовскаго Епархіальною Свѣчного Завода.

VI.

На замѣтку священника П. К. въ № 52 «Саратовскаго Дневника» о «Саратовскомъ Духовномъ Вѣстникѣ».

Нынѣшнее время называется временемъ пересмотра устоевъ семейной, общественной, религіозной и вообще государственной жизни, иначе говоря отличительную чертою настоящихъ дней нужно считать переоцѣнку цѣнностей, на которыхъ зиждется какъ частная, такъ и общественно-политическая жизнь православнаго русскаго народа. Производить переоцѣнку завѣтовъ прошлаго дѣло серьезное и трудное, требующее вполне объективнаго отношенія, солидной эрудиціи и не мало упорнаго труда. При такомъ отношеніи «устой» или дѣйствительно будетъ сданъ въ архивъ и превратится въ почтенную археологическую древность, или же очистится отъ привнесенныхъ совнѣ, чуждыхъ его природѣ, элементовъ и вновь будетъ согрѣвать человечество теплою своего божественнаго огня. Къ сожалѣнію о такихъ серьезно-объективныхъ изслѣдованіяхъ въ настояще лукавые дни что-то не слышно, а такъ называемые «устой» освѣщаются крайне односторонне, съ предвзятою мыслию и единственно съ точки зрѣнія отрицательной критики, исходный пунктъ которой съ его практическими послѣдствіями прекрасно охарактеризовалъ, много вѣковъ тому назадъ, Боговдохновенный псалмопѣвецъ говоря: рече безуменъ въ сердце своемъ: нѣсть Богъ, и, какъ осужденіе этого сердечнаго рѣченія въ жизни,—растѣшася и омерзѣшася въ начинаніихъ (ис. XIII, 1). Вотъ съ этой то точки зрѣнія революціонный человѣчскій разумъ и изслѣдуетъ всѣ жизненные устои и если какой либо изъ таковыхъ является серьезнымъ препятствіемъ на пути его горделиваго шествія, то онъ, ничтоже сумняся, безапелляціонно рѣшаетъ: убрать отсюда эту «археологическую рухлядь». Изъ подъ углака этого самодовлѣющаго разума выглядываетъ въ № 52 «Саратовскаго Дневника» и священникъ П. К. Пишетъ онъ о многомъ и на все съ апломбомъ папской непогрѣшимости налагаетъ свое суровое veto. Разноситъ онъ въ пухъ и прахъ и «Духовный Вѣстникъ». Чѣмъ же провинилась духовная газета предъ священникомъ П. К.? Присмотримся повнимательнѣе къ его замѣткѣ.

Послѣ вступленія отецъ П. К. роняетъ, мимоходомъ, извѣстное замѣчаніе по адресу «Братскаго Листка», что де «о немъ такъ много было говорено и писано, такъ извѣстенъ онъ чуть не всей Россіи», конечно, съ дурной стороны, «что въ настоящей замѣткѣ и добавлять пока нечего». Отче, П. К. соблаговолите добавьте! А лучше всего сами лично, оставивъ въ сторонѣ революціонные очки, поосновательнѣе изучите «Брат-

скій Листокъ», тогда у васъ будетъ истинное основаніе заключить, почему онъ извѣстенъ чуть не всей православною Россіи. Слава о немъ дойдетъ и до береговъ далекой Японіи, гдѣ по газетнымъ извѣстіямъ, будетъ издаваться архиреволюціонная газета и тамъ на него будутъ усиленно поливать грязью.

Причина самая простая. «Братскій Листокъ» издается для религіозно-нравственнаго чтенія не одного только духовенства, а имѣетъ солидный кругъ читателей и почитателей и среди православнаго крестьянства, любящаго почитать «Божественное». Вотъ здѣсь то и скрыта причина ненависти революціонныхъ газетъ къ «Бр. Л.». Если бы «Листокъ» пропагандировалъ среди темнаго населенія идеи революціоннаго движенія, тогда бы это была и ученая, и извѣстная и популярнѣйшая газета и вдохновитель ея былъ бы «нашъ извѣстный, маститый писатель». Главу его украсили бы лаврами и имя его прославили бы среди сыновъ человѣческихъ. Но такъ какъ «Братскій Листокъ» непрестанно напоминаетъ о Богѣ и Его святомъ законѣ, о Помазанникѣ Божіемъ Царѣ Самодержавномъ о Православныхъ устояхъ жизни, смѣло и открыто отличаетъ революціонную неправду въ комъ бы и въ чемъ бы она не заключалась, при томъ же все называетъ прямымъ, собственнымъ именемъ, то это будетъ уже газета зловредная, черносотенная и главу руководителя ея увѣчиваютъ, сплетше отъ тернія, вѣнцемъ и имя его проносится, яко зло, по лицу всей земли. А что «Брат. Лист.» сильно тормозитъ революціонное движеніе—это доказываютъ сами либеральныя газеты своимъ злобнымъ крикомъ на него. Обыкновенно о комъ много говорятъ? Кого или страстно любятъ, или такъ же страстно ненавидятъ. О любви въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи, остается яростная ненависть, не разбирающаяся въ средствахъ, чтобы уничтожить или сломить упорство серьезнѣйшаго врага. Такимъ образомъ «Братскій Листокъ» и революціонныя газеты два діаметрально противоположныхъ другъ другу, по своимъ воззрѣніямъ, полюса, и, въ порядкѣ вещей, если либеральныя газеты вѣми мѣрами стараются очернить своего сильнаго противника. Смирному же служителю алтаря Господня слѣдовало бы высказать побольше благоразумія въ своихъ сужденіяхъ о немъ.

Кивнувъ презрительно на «Братскій Листокъ», священникъ П. К. ведетъ рѣчь о «церахъ» № 5-го «Духовнаго Вѣстника». Ему не нравится статья «въ защиту русскаго иночества» «какого то никому невѣдомаго іеродіакона Веніамина». Прекурьзная исторія творится въ нынѣшніе дни съ этою самою писательскою извѣстностью и неизвѣстностью. Въ обществѣ сумбуръ и печаль раскололась на множество партій. Въ каждой партіи есть «нашъ извѣстный, знаменитый и пр.» писа-

тель, при чемъ къ мнѣніямъ противоположной партіи и ея пишущимъ членамъ высказывается какая то дикая нетерпимость. Особенно яростно преслѣдуется печать непрестанно напоминающая о Богѣ, Св. вѣрѣ и единой, недѣлимой родинѣ. Напишите объ этомъ самое талатливое произведеніе либеральная пресса, если не ошельмуется и не запянаетъ его, то презрительнымъ молчаніемъ постарается затормозить распространеніе его. Впрочемъ такъ продѣлывается и съ писателями, почему либо неугодными революціи, предъ которыми когда то пала ницъ вся интеллигенія. Какъ во дни оны превозносили Л. Н. Толстого, чего о немъ не писали, сообщали даже о самыхъ мелочныхъ, нуль вниманія стоящихъ, пустякахъ его домашняго обихода; а теперь «сняли съ очереди» старика. А все за то, что онъ не далъ русской революціи своего корифеевскаго одобренія и поощренія. Поддержки онъ движеніе своимъ словомъ, революціонеры изъ галантнаго распаркиванія предъ Европой, а особенно предъ прекрасной союзной намъ Франціей, у которой была богиня разума во время революціи, помѣстили бы старца туда же на пьедесталъ бога разума. Сгубилъ свою славу Толстой. Теперь только развѣ на краю его могильной ямы какой нибудь рьяный ораторъ-революціонеръ съ пафосомъ воскликнетъ: «геніальный геній былъ писатель, но къ сожалѣнію всего человѣчества не за долго до смерти померкъ свѣтъ его славы: онъ пережилъ свою славу. Въ настоящее время на лады поютъ гимны въ честь Максима Горькаго, получившаго извѣстность благодаря умѣнію извлекать «со дна» разныя нравственныя чудшца и, смакуя, описывать смердящую помощь ихъ духовной природы. Посмотрите какъ либеральныя газеты нянчатся съ нимъ, слѣдятъ за каждымъ его шагомъ, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ выслушиваютъ каждое его слово, даже экстренно сообщаютъ о томъ, что онъ и «приблизительно» то сказалъ.

Довелось читать въ газетѣ громкое заглавіе: «за границую» подумаешь, невѣсть что. Оказывается: «М. Горькій въ Берлинѣ» «На банкетѣ за тостами» — по русски выпивши, Горькій «отвѣтилъ приблизительно слѣдующее» Боже мой, какая внимательность, какое благоговѣніе къ «приблизительнымъ рѣчамъ» «нашего знаменитаго» и пр. поэта «дна». Громадной цѣнности эти рѣчи, хотя и произнесены онъ не безъ вліянія Бахуса. А помидуръ Богъ послѣ тостовъ поднимется на $\frac{1}{2}$ гр. температура у Горькаго, по всему міру заработаетъ телеграфъ: нашъ «извѣстный» заболѣлъ. Сожалю, что не могу навести справки въ столичныхъ газетахъ; а думается мнѣ, что можно бы встрѣтить: 1-е что «общественное» мнѣніе страны глубоко возмущено грубымъ и дерзкимъ отказомъ хозяевъ отелей въ Нью-оркѣ допустить въ свои стѣны М. Горькаго съ сожительницей

Андреевой и требуетъ дипломатическаго вмѣшательства и строгаго наказанія за сіе виновникамъ подобнаго афронта и 2-е ссылки на то, что вотъ де «извѣстный, ученѣйшій» изъ Саратовскихъ священниковъ о. П. К. объ иночествѣ и церковныхъ порядкахъ судить такъ то. Будьте вы, о. Веніаминъ, хоть Л. Толстымъ да если не сочувствуете революціонному движенію, вы все равно будете «никому невѣдомымъ», а возьмите со «дна» иночества какое нибудь уродство, да наложите погуще красокъ съ цѣлю бросить грязью въ монашество, не только провинціальныя, а и столичныя газеты восторженно будутъ привѣтствовать васъ: назовутъ однимъ изъ передовыхъ людей среди ученаго монашества, доведутъ до свѣдѣнія почтеннѣйшей публики какія и цувовицы на вашемъ подрысникѣ. Что же касается остальныхъ эпитетовъ: «нашъ извѣстный, знаменитый, маститый» и пр. все сіе, само собой, приложится вамъ. Низкопробенъ этотъ суррогатъ славы съ базара житейской суеты.

Рѣшивъ однимъ почеркомъ пера, что иночество описываемое о. іеродіакономъ Веніаминомъ «бывшее» и что нынѣ на общемъ фонѣ иноческой жизни однѣ темныя краски, о. П. К. изъявляетъ желаніе, что бы «иночество было описано въ настоящемъ его видѣ, — это было бы и для насъ — сельскаго духовенства интереснѣе, и для иноковъ поучительнѣе. Можетъ быть они не ухотили бы «всецѣло» въ разведеніе шелковичныхъ то червей, не понастроили паровыхъ мельницъ».

Въ обществѣ и печати извѣстнаго лагеря существуетъ сильно раздутое мнѣніе о какихъ то грандіознѣйшихъ богатствахъ скрытыхъ за крѣпкими монастырскими затворами. Средства, конечно, есть; но не настолько велики, что бы дать матеріалъ для сказокъ Шехеразеды, и если бы монашество поступилое ими въ пользу разныхъ забастовочныхъ комитетовъ, тогда бы оно не было «бывшимъ» и либеральныя газеты тянули бы о немъ пѣсню другую. Средствами своими монастыри обязаны частію добротнымъ даяніямъ христіанцевъ, въ большинствѣ простолюдиновъ, а болѣе всего собственнымъ трудамъ иночества по разнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго дѣла. Вотъ эти то труды иночества слѣдовало бы не только описать, а и потщательнѣе изучить, тогда получилась бы картина въ высшей степени эффектная и поучительная не только для насъ сельскихъ іереевъ, или иноковъ, а и для многихъ и многихъ либеральныхъ земцевъ стремящихся къ перекройкѣ всего русскаго строя на западный образецъ. Положеніе сельско-хозяйственнаго дѣла у самихъ то устроителей крестьянскаго быта въ самомъ плачевномъ положеніи.

Вполнѣ интенсивныхъ хозяйствъ нѣтъ. Рациональныя извѣстны наперечетъ и до того ихъ мало, что онѣ

тонуть въ общей массѣ экстенсивныхъ хозяйствъ, какъ капля въ морѣ *).

Фундаментальная причина всего этого нестроения въ томъ, что громадное большинство владѣльцевъ не «всѣцѣло» уходитъ въ рациональное веденіе своего хозяйства, а, предоставивъ веденіе дѣла своимъ довѣреннымъ и управляющимъ, большинство которыхъ крѣпко держится девиза: «что за прикащикъ, который гривну въ карманъ, а рубль въ ящикъ; а тотъ прикащикъ, ко-

торый рубль въ карманъ,—а гривну въ ящикъ», предпочитаютъ, изображая изъ себя русскихъ набобовъ, прожигать жизнь, порхая точно мотыльки, окруженные *Pogieres* разныхъ колеровъ и отбѣнковъ, по заграничнымъ курортамъ. Когда же это окажется невозможнымъ, то и въ нашихъ столичныхъ и губернскихъ городахъ можно прожить гораздо пріятнѣе, чѣмъ въ имѣніи, гдѣ вѣчно заботы по хозяйству. Выходить по пословицѣ—безъ хозяйскаго глаза товаръ сирота.

*) См. «Организація полевого хозяйства» А. С. Ермолова. Авт.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Псаломщическія:

Отъ 30 Іюля за № 1671, при Михаило-Архангельской церкви села Селитбы, Хвалынского уѣзда, крестьянину того же села Алексѣю Мартышеву, въ званіи испр. долж. псаломщика.

Отъ 30 Іюля за № 1672, при Николаевской церкви села Нижней Липовки, Кузнецкаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы Петру Алексѣеву.

Отъ 30 Іюля за № 1673, при Владимирской церкви села Урлейки, Петровскаго уѣзда, сыну псаломщика Владиміру Смирненскому, въ званіи испр. долж. псаломщика.

Отъ 31 Іюля за № 1678, исполняющему обязанности псаломщика при Покровской церкви села Хвоинки, Аткарскаго уѣзда, Петру Мирошниченко предоставлено штатное псаломщическое мѣсто при сей же церкви, въ званіи и д. псаломщика.

Отъ 31 Іюля за № 1679, при Покровской церкви села Ключей, Балашовскаго уѣзда, допустить къ временному исправленію должности псаломщика исполняющій обязанность учителя церковно-приходской школы Александръ Фіолетовъ.

Уволенъ за штатъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 30 Іюля за № 1668, псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви села Селитбы, Хвалынского уѣзда, Александръ Расторгуевъ, согласно прошенію уволенъ заштатъ.

Устраненъ отъ должности.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 30 Іюля за № 1675, псаломщикъ Покровской церкви села Ключей, Балашовскаго уѣзда, Анатолій Кочетовскій временно устраненъ отъ должности.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Аткарскому уѣзду: къ Покровской церкви села Даниловки, крестьянинъ Стефанъ Полговъ на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Нижней Дубровки крестьянинъ Стефанъ Болотинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Екатерининской церкви села Вязьмина крестьянинъ Іаковъ Мироновъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Саратову: къ Вознесенско-Сѣновской церкви г. Саратова купецъ Алексѣй Оленевъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Князе-Владимирской церкви мѣщанинъ Александръ Медвѣдевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Изъ отчета о состояніи взаимовспомогательной кассы духовенства Саратовской епархіи за 1905 годъ.

(Къ свѣдѣнію духовенства епархіи).

1., Къ 1905 году оставалось капитала кассы: а) наличными 260 р. 98 к.; б) билетами 523200 р.; в) въ долгахъ за духовенствомъ и учреждениями 32852 р. 01 к.

2., Въ 1905 году поступило: а) членскихъ взносовъ 16519 р. 49 к.; б) въ возвратъ пособій 491 р. 35 к.; в) пожертвованій 12 р. 55 к.; г) пени 464 р. 20 к.; д) % на капиталъ 22909 р. 29 к.; е) въ уплату долговъ 306 р. 84 к.; ж) переходящихъ билетами 10000 р. и наличными — р. — к.; з) разныхъ 1 р. 62 к. Итого 50705 р. 34 к.

3., Парасходовано: а) на выдачу пособій 27131 р. 13 к.; б) на возвратъ взносовъ 499 р. 76 к.; в) на покупку % бумагъ 9012 р. 50 к.; г) на расходы по управленію 1680 р.; д) переходящихъ 7 р. 90 к.; е) разныхъ 1807 р. 45 к. Итого 40138 р. 74 к.

4., Затѣмъ къ 1 Января 1906 года осталось капитала въ кассѣ: а) наличными 827 р. 58 к.; б) билетами 533200 р.; в) въ долгахъ 32553 р. 07 к. Всего 566580 р. 65 к.

5., Въ 1905 году участниковъ кассы было 1436 лицъ.

Въ 1905 году поступило вновь 108 лицъ.

Въ 1905 году вышло 47 лицъ.

Къ 1906 году осталось 1497 лицъ.

6., Въ 1905 году пенсионеровъ кассы было 831 семейство.

Въ 1905 году вновь поступило 49 семействъ.

Въ 1905 году вышло 24 семейства

Къ 1906 году осталось 856 семействъ.

Праздныя мѣста:

Священническія:

Въ селѣ *Старомъ Чирчимѣ*, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—*городъ Саратовъ*, при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго Дѣтскаго пріюта;—*сель Голыекъ*, Сердобск. у., при Казанской церкви;—*сель Силенкинскъ*, Саратовскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—*сель Ермоловъ*, Петровскаго уѣзда, при Успенской церкви;—*сель Покурляжъ* Хвалынскаго уѣзда, при Александро-Свирской церкви;—*сель Елманскъ*, Петровскаго уѣзда, при Свято-Параскевievской церкви;—*сель Селитбѣ*, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-

Архангельской церкви;—*село Адоевщина*, Хвалынского уезда, при Знаменской церкви;—*село Теплово*, Вольского уезда, при Михаило-Архангельской церкви;—*село Новой Сластухе*, Аткарского уезда, при Казанской церкви;—*село Турзовка*, Петровского уезда, при Михаило-Архангельской церкви;—*село Бельчицы*, Балаховского уезда, при Введенской церкви;—*село Новомъ Шаткино*, Кузнецкого уезда, при Михаило-Архангельской церкви;—*село Антошино*, Саратовского уезда, при Николаевской церкви;—при Покровской домової церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской Духовной Семинаріи;—*село Рязановомъ*—

Броды, Балаховского уезда, при Троицкой церкви;—*село Сосновскъ*, Саратовского уезда, при Михаило-Архангельской церкви.

Псаломцицескія:

Въ городѣ Саратовѣ, при Иоанно-Предтеченской церкви;—г. Саратовѣ при Срѣтенской церкви;—*село Сосновскъ*, Саратовского уезда, при Михаило-Архангельской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА КУРСЪ ПЕДАГОГИКИ, ДИДАКТИКИ И МЕТОДИКИ В. ТИХОМИРОВА.

Вильна, 1904 г. Изданіе седьмое. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Первое изданіе Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущено къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по педагогикѣ и дидактикѣ.

Продается въ г. Вильнѣ, въ книжномъ магазинѣ г. Сыркина.

Главный складъ изданія: Вильна, Полоцкая ул., домъ № 4, кв. 2, I. В. Щербицкаго.

Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго:

Поченія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

Поченія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I Ц. 75 к. съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к. съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II. ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, ба-сеней, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: Елка, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к. съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихкихъ изданіяхъ.

(Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: м. Паволочъ Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

(УГОЛЬ МОСКОВСКОЙ и АЛЕКСАНДРОВСКОЙ, ДОМЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА)

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь

паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранильницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, патѣльныя, — кадила, крестильныя ящики, крошила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІОТЫ.
Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ, ДІАКОНСКІЯ и НАПРЕСТОЛЬНЫЯ. || **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И АККУРАТНО

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ вновь открытой специальной мастерской

— Д У Х О В Н А Г О П Л А Т Ь Я —

И. Г А К Ъ.

(Саратовъ, Московская ул., между Соборной и Гимназической, домъ Оленева, № 42).

Имѣю честь увѣдомить духовенство г. Саратова и его окрестностей, что мною принимаются заказы на шитье платья всякаго рода для духовныхъ лицъ, какъ изъ своего матеріала, такъ изъ матеріала г. г. заказчиковъ. Работа выполняется ДОБРОСОВѢСТНО ПО НОВОУСОВЕРШЕНСТВОВАН. СТОЛИЧНОМУ ПОКРОЮ.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ АККУРАТНО ПРИ ОСОБЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ВЪ 24 ЧАСА.

При моей мастерской изготовляются также камилавки и скуфьи

Вся работа производится подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ.

Съ почтеніемъ, *И. К. ГАКЪ,*

при моей мастерской имѣется отдѣленіе для приема заказовъ ДАМСКАГО ВЕРХНЯГО ПЛАТЬЯ по послѣднимъ Парижскимъ журналамъ.

Съ почтеніемъ, *Е. ГАКЪ.*

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Московская, близъ Александровской, домъ Скворцова.

Имѣются иконы, кіоты, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебники, учебныя и письменныя принадлежности, книги для внѣкласснаго чтенія и проч. по доступнымъ цѣнамъ, со скидкой на учебники 10% съ номинальной стоимости ихъ. **ПРИНИМАЕТСЯ ВЫПИСКА КНИГЪ.**

Пересылка и укупорка до 1 пуда на счетъ склада.