

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

1 ФЕВРАЛЯ.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, А. Шашелова) и у Благочинныхъ.

№ 3

Цѣна годовому изданію съ уу-порной, доставной и пересыл-ной 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи—по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содер-жанію Уральскаго Духовнаго училища за 1891 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

I. Отъ 1890 года оставалось—1321 р. 36 к.

Остатокъ этотъ по приходо-расходной книгѣ и по отчету за 1890 годъ показанъ въ такомъ же количествѣ; онъ составилъ 1) изъ 89 р. 41 к., оставшихся отъ содержанія личнаго состава училища въ 1890 г. штатнымъ жалованьемъ и 2) изъ 1231 р. 95 к., оставшихся отъ содержанія училища въ 1890 г. изъ мѣстныхъ источниковъ.

II. Въ 1891 году поступило:

1) На содержаніе личнаго состава училища въ 1891 г. по смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, ассигновано—6547 р. 93 к., дѣйствительно поступило—6673 р. 93 к.

О поступленіи этой суммы подробно изложено въ особомъ отчетѣ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатныхъ суммъ за 1891 г.

2) На содержаніе училища по смѣтѣ училищнаго Свѣтѣ утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) Взносовъ церковей округа ассигновано—2752 р., дѣйствительно поступило 2291 руб.

Сумма эта поступила въ Правленіе училища отъ о.о. б.о. чинныхъ и настоятелей церковей при отношеніяхъ, а именно: отъ благочиннаго протоіерея Алексѣя Добровидова: 16 января при отношеніи отъ 16 января за № 28—87 руб. 8 февраля при отношеніи 7 февраля за № 46—20 р., 23 іюля при отношеніи 22 іюля за № 265—87 р., 25 іюля при отношеніи отъ 24 іюля за № 271—20 р.

Итого—214 руб.

2) Отъ благочиннаго священника В. Голованичева: 15 марта при отношеніи отъ 15 марта за № 298—182 р. 50 к., 30 сентября при отношеніи отъ 30 сентября за № 867—100 р., 9 октября при отношеніи отъ 30 сентября за № 868—122 р. 50 к., 31 декабря при отношеніи отъ 31 декабря за № 1244—185 р. 17 апрѣля при отношеніи свящ. Пол. Флорова, отъ 17 апр. за 26—100 руб.

Итого—690 руб.

3) Отъ благочиннаго XXV округа свящ. о. Іакова Самарца: 11 февраля при отношеніи отъ 11 февраля за № 9—142 р. к., 30 марта при отношеніи отъ 24 марта за № 23—32 р. к., 14 августа при отношеніи отъ 12 августа за № 55—165 р. 18 января при отношеніи свящ. Луки Полоротова, отъ 18 января за № 27—50 р., 9 іюля при отношеніи отъ 9 іюля за № 146—50 рублей.

Итого—440 рублей.

4) Отъ благочиннаго XXVI округа свящ. о. Θ. Голубова: 9 февраля при отношеніи отъ 9 февр. за № 7—272 р. 50 к., 5 сентября при отношеніи отъ 5 сент. за № 111—245 р. 26 октября при отношеніи отъ 17 октября за № 123—50 р., 8 февраля при отношеніи свящ. о. Герасимова, отъ 5 февр. за № 2—22 р. 50 коп.

Итого—590 руб.

5) Отъ благочиннаго XXVIII округа свящ. о. Павла Бирюкова: 12 февраля при отношеніи отъ 11 февр. за № 121—82 р. 50 к., 15 марта при отношеніи отъ 8 марта за № 212—21 р., 2 іюля

училищнаго Сѣзда
а) Взносы
Итого—257 руб.
б) Отъ священ. Уральской Никольской цер. І. Солодовникова:
февраля, при отношеніи отъ 5 февр. за № 30—50 р., 8 авгу-
ста, при отношеніи отъ 7 августа за № 114—50 р.
Итого—100 руб.
А всего взносовъ—2291 рубль.
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 461 руб. вслѣдствіе
непоступленія взносовъ отъ слѣдующихъ церквей: 1) отъ Алексан-
дро-Невскаго собора 146 руб.; 2) отъ Казанской баталіонной церкви
50 р.; 3) отъ Казанской единовѣрческой церкви 100 руб., 4) отъ
Никольскаго монастыря 160 р. по неизвѣстнымъ причинамъ и 5)
отъ Кушумской церкви 5 р., потому что въ прошломъ году отъ
этой церкви получено лишнихъ 5 р.
б) Отъ Комитета, завѣдующаго свѣчной торговлей ассигнова-
но и дѣйствительно поступило—500 р.
Деньги эти поступили изъ Комитета Свѣчнаго Уральского за-
вода: 25 января, при отношеніи Комитета отъ 24 янв. за № 4—
250 р., и 10 іюля, при отношеніи Комитета отъ 10 іюля за № 52—
250 руб.
Итого—500 рублей.
в) За право ученія инословныхъ учениковъ ассигновано—
150 руб., дѣйствительно поступило—406 руб.
Сумма эта, взимаемая съ инословныхъ учениковъ, поступи-
ла въ Правленіе училища чрезъ г. Смотрителя училища М. Бѣ-
ляева 30 іюня, при запискѣ его отъ 30 іюня—128 р., 31 авгу-
ста, при запискѣ его отъ 31 августа—110 р., 31 декабря, при
запискѣ его отъ 31 декабря—168 р.
Итого—406 руб.
Болѣе смѣтнаго назначенія на 256 р. вслѣдствіе того, что съ
учениковъ инословныхъ, поступившихъ въ 1890—91 уч. году,
согласно опредѣленія сѣзда (Прот. № 1 авг. 1890 г.), взималась
плата за право ученія въ увеличенномъ размѣрѣ, вмѣсто 8 р.—
12 руб. въ годъ.
г) Пособія изъ суммъ Уральского Войскового Хозяйственнаго
Правленія ассигновано и дѣйствительно поступило—500 р.
Сумма эта, ассигнуемая изъ Войсковыхъ суммъ въ посobie

училищу въ замѣнъ платы за право ученія казачьихъ дѣтей, поступила изъ мѣстнаго казначейства 31 декабря, при запискѣ Писемъ водителя—учителя Николая Разумова—500 р.

д) Переходящихъ суммъ ассигновано—108 р., дѣйствительно поступило—54 руб.

Сумма эта, назначенная очереднымъ Съездомъ (Прот. № 1888 г.) на удовлетвореніе о.о. депутатовъ Съезда въ 1891 г. прогонами, и составляющаяся изъ трехрублевыхъ годовыхъ сборовъ отъ церквей, поступила въ Правленіе училища отъ о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей: 6 февраля отъ священ. Никольской Уральской церкви Солодовникова, отъ 5 фев. за № 30,—3 руб. 10 февраля отъ благочин. Ѳ. Голубова отъ 9 фев. № 7,—27 руб. 7 марта отъ благочин. П. Бирюкова отъ 6 марта № 197,—15 руб. 15 марта отъ его же отъ 8 мар. № 211,—3 руб., 7 мая отъ его же отъ 30 апрѣля № 373,—6 руб.

Итого—54 руб.

Менѣе на 54 р. вслѣдствіе непоступленія 3-хъ руб. взносов отъ церквей подвѣдомыхъ о.о. благочиннымъ: Добровидову, Голваничеву и Самарцеву.

е) Оборотныхъ суммъ дѣйствительно поступило—82 р. 24 к.

Сумма эта выручена отъ продажи ученикамъ учебниковъ учебныхъ пособій и поступила въ возвратъ израсходованныхъ на выписку учебниковъ, при запискѣ завѣдующаго продажною библіотекою Помощ. Смотрителя А. Соколова: 20 сентября 50 руб. 20 октября 23 руб. и 20 ноября 9 р. 24 к., а всего 82 р. 24 к.

3) Сверхсметныхъ доходовъ дѣйствительно поступило—11 руб. 16 коп.

Сумма эта составила изъ слѣдующихъ поступленій: 1) недоимокъ взносов отъ церквей за прежніе годы: 64 р. 12 коп. отъ Илецкой Ильинской цер. за время съ 19 авг. 1889 г. по 1 янв. 1890 г.; 6) 6 руб. 3-хъ рублевыхъ взносов за 1890 г. отъ церквей Бударинской и Прорвинской по 3 р. отъ каждой; 2) изъ 21 р. 54 к., составляющихъ % приростъ къ училищнымъ суммамъ, хранившимся въ 1890 г. на текущемъ счету въ Уральскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка; 3) изъ 25 руб., высланныхъ священникомъ Войсковой Походной церкви Никольской церкви Влад. Паленовымъ въ пособіе училищу и 4) изъ 5 р. 50 коп. переходящихъ суммъ изъ Государ. Казначейства, назначенныхъ для передачи въ

общество
5% сбора
122 руб.
Итого

Въ т
и 2) церк

1) Ш
ассигнова
руб. 36 к

Менѣ
Подпр

«о штатн
тахъ № 1

II) П
лицѣ лиц
1236 р.

Подпр
къ сему с

Менѣ
Оста

жалованья
должности

жалованья
Января по

изводилас
2) В

израсходо
Въ с

чеву—92
Карнову—

Георг. Ем
46 р., П.

нову—34
Авдѣеву—

3) Н
900 руб.,

общество вспомо́ществованія ученикамъ училища, въ возмѣщеніе 5% сбора съ принадлежащихъ обществу % бумагъ, а всего—122 руб. 16 коп.

Итого дѣйствительно поступило—11950 р. 69 к.

Въ томъ числѣ 1) штатныхъ суммъ—6763 руб. 34 коп. и 2) церковныхъ суммъ—5187 р. 35 к.

СТАТЬИ РАСХОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

Въ 1891 году израсходовано:

I) Штатныхъ суммъ на содержаніе личнаго состава училища ассигновано—6763 р. 34 к., дѣйствительно израсходовано—6743 руб. 36 коп.

Менѣе на 19 руб. 98 к.

Подробный расходъ этой суммы изложенъ въ особомъ отчетѣ «о штатныхъ суммахъ» и приложенныхъ къ нему подробныхъ счетахъ № 1 и подъ литерами А и Б.

II) Церковныхъ суммъ: 1) На содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ ассигновано—1320 р., дѣйствительно израсходовано—1236 р. 79 коп.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ къ сему счетѣ за № 1.

Менѣе противъ смѣты на 83 руб. 21 коп.

Остатокъ этотъ образовался: 1) изъ 51 руб. 80 коп. отъ жалованья учителя пригот. класса, вслѣдствіе вакантности этой должности съ 1 Юня по 23 Юля и 2) изъ 25 руб. 41 коп. отъ жалованья учителя татарскаго языка, вслѣдствіе того, что съ 1 Января по 1 Сентября плата за преподаваніе этого предмета производилась поурочно.

2) Въ пособіе ученикамъ изъ дѣтей духовенства дѣйствительно израсходовано—700 р.

Въ счетъ этой суммы выдано пособіе ученикамъ: Влад. Хохлачеву—92 р., Викт. Хохлачеву—62 р., Ник. Корину—62 руб., В. Карпову—58 руб., Ник. Балалаеву—58 р., П. Балалаеву—54 р., Георг. Емелину—46 р., Петру Хохлачеву—46 р., В. Истифьеву—46 р., П. Казанцеву—36 р., Алек. Телятову—34 руб., М. Паленову—34 р., Григ. Чинареву—30 р., Ив. Живетину—24 р. и Ал. Авдѣеву—18 р. А всего 700 руб.

3) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги ассигновано—900 руб., дѣйствительно израсходовано—840 р. 55 коп.

Расходъ этой суммы подробно изложенъ въ прилагаемомъ семъ счетѣ за № 2.

Израсходовано менѣе на 59 р. 45 коп.

4) На содержаніе библиотеки ассигновано — 300 руб., дѣйствительно израсходовано — 147 р. 60 коп.

Расходъ этой суммы подробно изложенъ въ прилагаемомъ семъ счетѣ за № 3.

Менѣе противъ смѣты на 152 руб. 40 коп.

5) На содержаніе канцеляріи ассигновано — 50 руб., дѣйствительно израсходовано — 30 р. 86 коп.

Расходъ этой суммы подробно изложенъ въ прилагаемомъ семъ счетѣ за № 4.

Менѣе на 19 руб. 14 коп.

6) На медикаменты ассигновано — 15 р., дѣйствительно израсходовано — 1 р. 99 коп.

Менѣе противъ смѣты на 13 руб. 1 к. вслѣдствіе того, ученики изъ казачьихъ дѣтей пользовались медикаментами на вѣсковой счетъ.

7) На страхование училищнаго имущества ассигновано — 1 руб., дѣйствительно израсходовано — 79 р. 24 коп.

Изъ этой суммы уплачено во 2-е Россійское Страховое общества: 1) за страховку училищныхъ зданій въ суммѣ 12 тысячъ — 63 р. 77 коп. и 2) за страховку училищной мебели библиотеки въ 2300 руб. — 15 руб. 47.

Менѣе противъ смѣты на 20 р. 76 коп.

III) Оборотныхъ суммъ дѣйствительно израсходовано — 93 53 коп.

Расходъ этотъ произведенъ на выпускъ учебниковъ для школьницъ и подробно показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ о состояніи продажной библиотеки.

IV) Переходящихъ суммъ поступило — 59 р. 50 к., дѣйствительно израсходовано — 5 р. 50 коп.

Сумма эта передана въ Правленіе Общества всиоимоществованія ученикамъ училища въ возмѣщеніе 5%-го сбора отъ принадлежащихъ обществу %-хъ бумагъ.

V) Сверхсмѣтныхъ расходовъ дѣйствительно было на 25 руб. 25 коп.

Расходъ этой суммы подробно изложенъ въ прилагаемомъ семъ счетѣ за № 5.

Всего
Въ то
Церковны
За по
1891 году
мы: 1) на
штатныхъ
гахъ прода
По содерж
1) Ж
1) У
Учит
По 1
теля Русс
Васил
За п
Нико
Съ 2
Оста
2) Н
Учит
По 1
Учит
Съ 1
3) Ш
Согла
4) У
Согла
5) У
Свящ
За 3
Учит
Съ 1
Оста
II) П
Помо

Всего въ 1891 году израсходовано—10113 руб. 67 коп.

Въ томъ числѣ: 1) Штатныхъ денегъ 6743 руб. 36 коп. и 2)

Церковныхъ суммъ—3370 руб. 31 коп.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей въ 1891 году на приходъ, къ 1 Января 1892 года осталось всей суммы: 1) наличными 1837 руб. 2 коп., въ числѣ коихъ 19 р. 98 к. штатныхъ и 1817 руб. 4 коп. церковныхъ суммъ и 2) въ книгахъ продажной бібліотеки 55 руб. 94 коп.

Счетъ № 1-й.

По содержанію служащихъ при Уральскомъ Духовномъ училищѣ въ 1891 году.

I) Жалованья

1) Учителю приготовительнаго класса ассигновано—400 руб.

Учителямъ: Николаю Разумову выдано 133 р. 32 коп.

По 1-е Мая, т. е. по день перемѣщенія его на должность учителя Русскаго языка въ 1 классъ.

Василію Быстролетову—33 руб. 33 коп.

За преподаваніе уроковъ въ теченіе Мая

Николаю Балалаеву—175 р. 55 коп.

Съ 23 Іюля, т. е. со дня опредѣленія его на эту должность.

Осталось—57 р. 80 к.

2) Надзирателю—150 руб.

Учителю Николаю Разумову—93 р., 75 коп.

По 15 Августа т. е. по день выѣзта его съ этой должности.

Учителю Николаю Балалаеву—56 руб. 25 коп.

Съ 16 Августа, т. е. со дня вступленія его на эту должность.

3) Письмоводителю Николаю Разумову—150 руб.

Согласно смѣтѣ.

4) Училищному Врачу-Доктору Николаю Литуновскому—120 р.

Согласно смѣтѣ.

5) Учителю татарскаго языка ассигновано—100 руб.

Священнику І. Барнаухову—41 руб. 25 коп.

За 33 урока дѣйствительно данныхъ имъ по 1 р. 25 к. урокъ.

Учителю Николаю Балалаеву—33 р. 34 к.

Съ 1 Сентября, со дня вступленія его въ эту должность.

Осталось—25 р. 41 к.

II) Квартирнаго пособія.

Помощи. Смотрителя А. Соколову—300 руб.

Согласно смѣтѣ.

На освѣщеніе квартиры Смотрителя—100 руб.

Согласно смѣтѣ.

Итого ассигновано—1320 р., израсходовано—1236 р. 79
осталось 83 р. 21 коп.

Счетъ № 2-й.

По содержанію дома, прислуги и проч. въ Уральскомъ Духовномъ училищѣ за 1891 годъ.

1). Ремонтъ зданій. Ассигновано 100 руб.

Уплачено: 1) за оштукатурку по мѣстамъ и обѣлку каменной ограды штукатурку ономъ 8 руб.

2) За перетирку стѣнъ училищнаго зданія и исправленіе штукатурки по мѣстамъ снаружи и внутри штукатурку крестьянину П. Солдатову ономъ 28 руб.

3) За обѣлку училищныхъ зданій снаружи и окраску стѣнъ внутри уплачено маляру Степану Лунькову ономъ 60 руб.

4) За уборку мусора послѣ ремонта зданій, мытье половъ рамъ—4 руб.

Итого 100 руб.

Изъ 220 руб., ассигнованныхъ на жалованье служителю, дано служителю солдату Герасиму Ерохину—220 руб.

На отопленіе зданій ассигновано 400 руб.

Израсходовано: 1) На покупку березовыхъ дровъ 10 саж. по 29 руб. 290 руб., 2) на перевозку ихъ по 1 р. 80 к. 17 руб., 3) за распилку и расколку 10 саж. по 1 руб. 70 коп. 17 руб., 4) на покупку кизяковъ 6000 штукъ по разной цѣнѣ 27 руб. 50 коп.

Итого 352 руб. 50 коп.

За чистку (ассигновано 25 руб.) трубъ—5 руб. 50 коп. и рѣтирадъ—10 руб. 50 коп.

На содержаніе ледника ассигновано 5 руб., израсходов. 4 р. 50 к.

На воду для училища (ассигновано 25 руб.) 186 б. по 15 в. 27 р. 50 коп.

Мелочные расходы. Ассигновано 25 руб.

Израсходовано:

На покупку: керосину 2 п. по 1 р. 60 коп. 3 р. 20 в. спичекъ простыхъ 3 пач. по 6 коп. 18 коп., стеариновыхъ 4 р., за н

свѣчей 3 ф. по 23 коп. 69 коп., восковыхъ свѣчей $\frac{1}{2}$ фун. по 70 к. 35 коп., фитилей для лампы 10 коп., курительной бумаги 10 шт. по $2\frac{1}{2}$ коп. 25 к., постнаго масла 2 ф. по 12 к. 24 к., колечка для ключей 10 к., графина для воды 65 коп., стакана 15 коп., камертона 50 коп., крючковъ къ рамамъ 10 по 2 к. 20 к., бичевки 20 коп., половой щетки 1 р. 10 коп. щетки для мебели 15 коп., железныхъ скобокъ 30 коп., гвоздей 10 коп., мѣшковъ старыхъ для трипокъ 6 по разной цѣнѣ 1 р. 32 коп., ковшна жестянаго 20 коп., деревьевъ для сада 20 шт. по $12\frac{1}{2}$ коп. 2 р. 50 коп., метелокъ 10 шт. по 1 коп. 10 коп., стеколь для рамъ 13 шт. по разной цѣнѣ 3 р. 90 коп.

Уплачено: за очистку снѣга съ крышъ и вывозъ его со двора 1 р., за вывозъ золы 1 р., за очистку двора отъ мусора 1 руб., за уборку дома къ Пасхѣ 1 р. 50 к., за починку стула 75 коп.

Итого 21 руб. 73 коп.

Экстраординарные расходы. Ассигновано 100 руб.

Израсходовано: на покупку матеріаловъ для устройства кутин для учениковъ въ день поминовенія усопшихъ 4 р. 57 коп.

За отправление вечернихъ Богослуженій на 1-й недѣлѣ Великаго поста въ училищномъ домѣ для учениковъ священнику Карнаухову, за 4 раза по 1 руб.—4 руб.

За исповѣдь учениковъ духовнику о. І. Авдѣеву 4 р. 10 к.

За окраску тамбура 2 р.

За устройство стола для учительской 9 руб.

За устройство привѣсовъ къ географическимъ картамъ 6 шт. 3 руб.

За шторы для оконъ 4 шт. по 45 коп. 1 руб. 80 коп.

За исправленіе и окраску стульевъ 2 дюж. по 5 руб. 75 к. 11 руб. 50 коп.

За исправленіе ученическихъ партъ, столовъ, классныхъ досокъ и ставней 11 руб.

За окраску классныхъ досокъ, оконныхъ ставней и ограды маляру Лунькову 6 руб.

За устройство желѣзнаго колпака къ котлу и двухъ желѣзныхъ листовъ предъ печами 2 руб. 50 коп.

За одинъ чугунный котель 4 руб. 55 коп., за передѣлку кухонной печи и плиты 7 руб., за вставку и обмазку зимнихъ рамъ к., стеариновыхъ 4 р., за исправленіе подоконниковъ 2 руб., на разъѣзды по дѣ-

замъ училища 14 руб. 50 коп., за починку часовъ 2 р. 90 коп., за уборку дома 1 руб. 50 коп., за стирку бѣлья 1 р., за мытье 1 руб.

Итого 97 руб. 92 коп.

А всего 840 руб. 55 коп.

Счетъ № 3-й.

По содержанию капитальной и учебной библиотекъ Уральского государственнаго училища въ 1891 году.

Ассигновано 300 руб.

Израсходовано: 1) На выписку періодическихъ изданій: Вѣстникъ Россійск. Общества Краснаго Креста съ приложеніями 7 р. 50 коп., «Русскій Паломникъ» 6 руб., «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» 6 руб., «Родникъ» для дѣтскаго чтенія 5 руб., «Дѣтскій Отдыхъ» 6 руб., «Семейные вечера», отдѣлъ для дѣтей 5 р. 50 коп., Церковныя Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ 7 руб.

2) На приобрѣтеніе учебныхъ пособій и книгъ для чтенія: Трѣхъ постная, Церковной печати, въ листъ 5 р. 50 коп., Законъ Россійской Имперіи Ильина 2 р. 75 коп., 4 карты для изученія Священной Исторіи 1 р. 50 коп., Сказаніе о жизни Пресвятой Богородицы 1 р. 50 коп., О говѣніи по уставу Церкви. Дебольскаго 50 коп., Географія Россійской Имперіи, Зуева 2 р., Объясненіе шести псалмій и часовъ въ 2 частяхъ, Спасскаго 85 коп., Славянскія прописи, Малиновскаго 35 коп., Собраніе ариѳметическихъ задачъ Шохорь-Троцкаго въ 2 част. 70 коп., Латинскій синтаксисъ, Трицкаго 60 коп., «Наша рѣчь», Книга для чтенія Смирновскаго 50 коп., Греческій вокабулярій, Конснаго 45 коп., Свидѣтельство пророки о Богѣ, Фенелона 40 коп., Обученіе нисѣму по счету, Пудковича 30 коп., Систематическій диктантъ, Смирновскаго въ 2-хъ част. 1 р. 40 коп., Святоотеческая христоматія 1 р., Каталогъ учебныхъ пособій и дѣтскихъ книгъ 12 шт. по 10 к. 1 р. 20 к., Географія Воронцова въ 3 ч. 1 р. 35 коп., Грамматика Сувгуреваго 60 коп., Грамматика Никифорова 1 р., Церковныя пѣснопѣнія, Александрова 3 руб., Разказы Ольги Н. въ 2 ч. 20 к.

3) На учебники: Разказы изъ Св. Исторіи на русскомъ языкѣ

овъ 2 р. 90 коп., для татарскаго языка 10 кн. по 14 коп. 1 р. 40 коп., Разказы
ба 1 р., за мѣизъ Св. Исторіи на татарскомъ языкѣ 10 кн. по 12½ к. 1 р.
25 к., Первоначальные уроки русскаго языка для татаръ 22 кн.
по 5 к. 1 р. 10 к., Татарско-русскій словарь 5 шт. по 7 коп.
35 коп., Греческая христоматія Носова 4 кн. по разн. цѣнѣ 2
руб. 20 к., Латинская христоматія Носова 3 кн. по 50 к. 1 р.
50 коп., Греческая грамматика Кюнера 60 к., Латинская грамма-
тика Смирнова 3 кн. по разн. цѣнѣ 1 р. 35 коп., Задачникъ
Малинина и Буренина 3 кн. по разн. цѣнѣ 90 к., 1-я пчелка
Уральскаго Д. Поливанова 3 кн. по разн. ц. 80 к., Объясненіе Богослуженія Сви-
рѣлина 30 к., Ариметика Воленса 3 кн. по раз. ц. 95 к., Атласъ
Ильина 2 шт. по 50 к. 1 руб., Географія Лебедева 2 кн. по 50
к. 1 р., Географія Смирнова 65 к., Новый завѣтъ 2 кн. по разн.
изданій: Вѣстникъ цѣнѣ 35 к., Синтаксисъ русскаго языка Миропольскаго 4 кн. по
ми 7 р. 50 к., «Русскіе разн. цѣнѣ 1 р. 30 к., Священ. Исторія Ветхаго Завѣта Соколова
ли Вѣдомости» 6 р. 15 к., Свящ. Исторія Новаго Завѣта Соколова 15 коп., Славян-
Отдыхъ» 6 руб., русская грамматика Миропольскаго 2 кн. по разн. цѣнѣ 75 коп.,
коп., Церковны 2-я пчелка Поливанова 50 к., Этимологія русскаго яз. Мирополь-
скаго 15 к., Евангеліе Церковной печати 4 кн. по 25 коп. 1 р.,
книгъ для чтенія Молитвословъ 12 к., Батихизисъ 3 кн. по 21 к. 63 к., Наставл.
р. 50 коп., картъ въ Законѣ Бож. Смирнова 3 кн. по 30 коп. 90 к.

ты для изученія 4) Уплачено: пересыльных за книги 2 р. 70 коп., пересы-
и Пресвятой Богочныхъ за деньги 1 р., за переплетъ книгъ 50 р. 80 к.
и. Дебольскаго 5 Итого за уступкою 25 к. 147 руб. 60 к.,

Счетъ № 4-й.

По содержанію Канцеляріи Правленія Уральскаго Духовнаго учили-
ща въ 1891 году.

Ассигновано 50 руб.

Куплено: бумаги № 5 1½ ст. по 2 р. 70 к. на 4 руб. 5 коп.,
бумаги № 7 ½ ст. на 75 коп., перьевъ 3 кор. по разн. ц. на 2 р. 70
коп., карандашей ½ дюж. по 60 к. на 30 к., чернилъ 3 ф. по 20
к. на 60 к., почтовой бумаги пачка 50 к., конвертовъ для пакетовъ
100 шт. 50 к., резина для стиранья 25 к., чернилица стекляная
50 к., канцелярскій приборъ мѣдный: чернилица и песоч-
ница 1 р. 40 коп., линейка 20 коп., ножичекъ 85 коп., машин-
ка (перепл.) для шиванія 85 коп., панки для дѣлъ 4 шт. по раз-
ц. на 1 р. 70 к., холстъ для унаковки 1 арш. 10 коп., бумажникъ
для храненія денегъ 50 к., керосину 10 ф. по 4. к 40 к., стеа-

риновыхъ свѣчей 15 ф. по разн. ц. на 3 р. 65 к., свичекъ 3
по 6 к. на 18 коп.

Уплачено: за напечатаніе разныхъ бланокъ 3 р. 75 к.,
телеграммы по дѣламъ училища 2 р. 15 к., на выписку Церк
ныхъ Вѣдомостей 3 р. 18 к., за переплетъ классныхъ журналовъ
5 шт. 1 р. 50 к., за двѣ гербовыя марки при взносѣ денегъ
банкъ 2 шт. по 15 к. 30 коп.

Итого 30 руб. 86 коп.

Счетъ № 5-й.

Сверхсметные расходы по Уральскому Духовному Училищу
1891 годъ.

1) На выписку журналовъ для чтенія учителямъ 56 р. 72
Сумма эта израсходована по опредѣленію Правленія съ утв
жденія Его Преосвященства. Расходъ произведенъ изъ остатко
суммъ, поступающихъ за право ученія, взамѣнъ денежной вы
чи преподавателямъ для ихъ поощренія. Въ счетъ этой суммы
ли выписаны слѣдующіе журналы: 1) Вѣра и Разумъ, 2) Пе
вославное Обзоріе, 3) Педагогическій сборникъ, 4) Православн
Собесѣдникъ, 5) Историческій Вѣстникъ и 6) Русскій Вѣстникъ.

2) На вознагражденіе преподавателей за веденіе вечернихъ
натій съ учениками 100 руб.

Сумма эта разрѣшена къ расходу Съѣздомъ духовенства (Пр
№ 3. 1890 г.) и выдана лицамъ, наблюдавшимъ за вечерними
нтями въ Апрѣль и Маѣ.

3) За устройство 6 ученическихъ партъ по 9 р. за парту 54
Расходъ этотъ произведенъ, вслѣдствіе увеличенія числа уч
никовъ училища, по опредѣленію Правленія, съ разрѣшенія Е
Преосвященства (Резол. на жур. за № 11 отъ 31 Мая).

4) Прочихъ расходовъ 23 руб. 53.
Въ счетъ этой суммы устроено 10 флаговъ на 12 р. 36 к.
куплено плошекъ, стаканчиковъ, свѣчей и проч. для иллюминаці
всего на 11 руб. 17 коп. Расходъ произведенъ съ разрѣшенія Е
Преосвященства (Смотр. резолюцію на журн. за № 15).

Итого 234 руб. 25 коп.

**Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
для свѣдѣнія Уѣздныхъ Отдѣленій и о. о. Наблюдателей.**

Вслѣдствіе циркулярнаго распоряженія Училищнаго Совѣта при
Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 декабря 1892 г., за № 1996, Орен-
бургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ Уѣздныя От-
дѣленія 1) доставить Епархіальному Училищному Совѣту въ са-
момъ непродолжительномъ времени отчетныя свѣдѣнія о распредѣ-
леніи по школамъ учебныхъ книгъ какъ безмездно отпущенныхъ
въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнымъ Училищнымъ
Совѣтомъ, такъ и приобрѣтенныхъ покупкою самими Уѣздными
Отдѣленіями и безмездно разосланныхъ ими по школамъ своего
уѣзда; 2) поручить наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ
провѣрить наличность школьныхъ библіотекъ и привести въ из-
вѣстность: а) всѣ ли безмездно отпущенныя въ школы учебныя
книги получены школами и занесены въ каталоги школьныхъ би-
бліотекъ; б) всѣ ли таковыя, безмездно отпущенныя, книги имѣют-
ся въ наличности; в) нѣтъ ли растраты таковыхъ книгъ; г) имѣют-
ся ли въ библіотечныхъ каталогахъ отмѣтки наблюдателей о раз-
рѣшеніи ихъ исключить изъ каталоговъ книги, пришедшія въ вет-
хость, утраченныя и т. п. 3) установить для всѣхъ школьныхъ
библіотекъ правила пользованія изъ оныхъ учебными книгами, по-
рядокъ исключенія обветшавшихъ и утраченныхъ книгъ изъ школь-
ныхъ каталоговъ, сроки пользованія учебниками, безмездно отпу-
скаемыми въ школы на базенныя средства, и порядокъ безмездна-
го снабженія школъ учебными книгами и 4) производить провѣр-
ку библіотекъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты чрезъ
о. о. наблюдателей и членовъ уѣздныхъ отдѣленій ежегодно.

О присоединеніи изъ раскола къ св. Церкви.

Священникъ Прорвинскаго поселка, Уральской Области, рапор-
томъ отъ 11 сего Октября донесъ, что по 11 число имъ присое-
динено изъ раскола къ православію 27 человекъ, а именно: Ми-
рошъ Гавриловъ, Евдокія Алексѣева и Никита Мироновъ Юлаевы;
Петръ, Екатерина, Феофанъ, Пелагія, Григорій и Пелагія, Патрикій
и Капитоліна Чебаковы; Ѳедотъ Изюмляковъ; Артемій Щурихинъ;
Васса Жегулевцева; Евдокія Бурина; Ирина Дегтарева; Ѳекла Иши-

мова; Васса Чукалина; Аица Строва; Тимофей; Иустина Старова; Ксенофонтъ и Васса Лобтевы; Прасковья, Фодій и Александръ Папины; Прасковья Болдырева и Евдокія Ильина.

Священникъ станицы Сакмарской, Оренбургскаго уѣзда, Илларионъ Заглядинъ рапортомъ отъ 10 Ноября сего года за № 39, донесъ, что имъ присоединены изъ раскола къ св. Церкви казакъ станицы Сакмарской Янгизскаго хутора Григорій Аванасьевъ Симагинъ и дочь войсковаго гражданина дѣвица Елизавета Петрава Комлева.

Содержаніе оффиц. части: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Уральскаго Духовнаго училища за 1891 годъ.— Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для свидѣнія Уѣздныхъ Отдѣленій и о. о. Наблюдателей.— О присоединеніи къ св. православной Церкви раскольниковъ.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій.*

Типо-Литографія Б. Бреслина.

ЕПАР

1 ФЕВР

ЧАС

Подоб
царей посл
оповѣстят
шемъ путе
стояніе; и
жій, Госпо
Бога святы
Іоаннъ, ко
деевъ, къ
Воспе
на то, пр
нашего вѣ
приняли,
нашимъ.
Истин
Господь с
Духа разу
жалка уча

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ФЕВРАЛЯ. № 3 1893 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ.

Уготовайте путь Господень, правы творите стези Его (Ис. 40, 3).

Подобно тому, какъ въ прежнія времена предъ путешествіемъ царей посылаемы были напередъ вѣстники, которые должны были оповѣстить жителей по всему предположенному пути о предстоящемъ путешествіи царя и привести самый путь въ наилучшее состояніе, и предъ пришествіемъ на землю Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, былъ посланъ отъ Господа Бога святой вѣстникъ этого великаго событія. Предтеча Господень Іоаннъ, который своею проповѣдію приготовилъ народъ Божій, Іудеевъ, къ принятію Спасителя міра.

Воспомявъ нынѣ объ этомъ, братіе, обратимъ наше вниманіе на то, приняли ли мы въ сердца свои явившагося на землю для нашего вѣчнаго спасенія Господа Иисуса Христа, и если еще не приняли, то какъ намъ уготовать путь Господень къ сердцамъ нашимъ.

Истинно блаженъ тотъ изъ насъ, въ сердцѣ котораго обитаетъ Господь своею благодатію, кто усвоилъ себѣ Духа премудрости, Духа разума, Духа страха Божія, но, съ другой стороны, какъ жалка участь тѣхъ, которые остаются равнодушными даже къ са-

мой мысли о необходимости приготовить сердца къ обитанію въ нихъ Господа Іисуса Христа, остаются поэтому вдали отъ Него удаляютъ себя, слѣдовательно, и отъ вѣчнаго спасенія. Таковымъ необходимо нынѣ принять къ сердцу своему слова святаго Пророка Божія: *уготовайте путь Господень, прави сотворите стези Его.*

Средства къ этому приготовленію пути Господня указаны въ жизни и проповѣди св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня. Онъ напередъ приготовилъ себя самого, а затѣмъ уже приготавливалъ другихъ къ принятію явившагося въ міръ Спасителя міра. Съ самаго нѣжнаго возраста святой Предтеча Господень удалился въ пустыню, гдѣ подвизался въ богомыслии, постѣ и молитвѣ. Онъ не пользовался и тѣми удобствами для жизни, какія возможны и въ пустынѣ, — питался пищею скудною и суровою, одежду имѣлъ грубую и неудобную. Но все эти неудобства и лишения восполнялись тѣмъ духовнымъ миромъ, который дало и охраняло уединеніе, тою радостію, которая обитала въ сердцѣ св. Іоанна вслѣдствіе непрестаннаго богомыслия и пламенной молитвы, которыя вводили его въ общеніе съ Богомъ, источникомъ всяческихъ благъ.

О, если бы мы, братіе, хотя и не удаляясь въ пустыню, не оставаясь въ кругу семействъ своихъ, среди сродниковъ и друзей своихъ, и пользуясь доступными намъ удобствами жизни, охраняли умы свои отъ пагубной разсѣянности, упражнялись въ богомыслии, воспоминали о своемъ христіанскомъ назначеніи проявляли въ жизни своей любовь къ Богу, и ближнимъ нашимъ, побуждали себя и другихъ къ дѣламъ, сообразнымъ съ этою любовью! Мы были бы истинными подражателями житія св. Іоанна, Предтечи Господня, и приготовили бы сердца наши къ пришествію и обитанію въ нихъ Спасителя нашего.

Святой Предтеча Господень Іоаннъ, послѣ приготовленія себя къ предстоявшему ему служенію Богу и ближнимъ своимъ, явился по повелѣнію Божию на берегахъ рѣки Іордана, чтобы проповѣдывать о скоромъ явленіи міру Спасителя. Несомнѣнно, слава пустынныхъ подвиговъ святаго Предтечи Господня была настолько велика въ народѣ Іудейскомъ, что какъ скоро стало извѣстнымъ, что великій пустынный оставилъ свое уединеніе и началъ проповѣдывать, множество народа изъ селеній и городовъ Іудейскихъ устремилось на берега Іордана. Самый Іерусалимъ, тогда многоязычная

столица
Самый (С)
Іудеевъ,
образомъ
Ахъ,
сти и за
номъ нам
какое бы
шихъ, ка
сердцамъ
молитвою
святой П
Прям
ромъ благ
иновѣрца
ный долги
нашему н
градили п
метанъ п
уготовать
Отвѣтъ на
лаемъ мно
очень мал
путь. Нап
говли съ
ковъ на п
миссіонера
щихъ тамъ
возникъ б
Правда, ес
исходяція
оно, вслѣд
христіанск
гда посыла
значить, е
необозримо
каждый из
другими и

столица Иудейская, проникается проповѣдію святаго пустытника. Самый Синедріонъ, это верховное правительственное учрежденіе Иудеевъ, почитаетъ необходимымъ чрезъ посольство ближайшимъ образомъ освѣдомиться о святомъ Іоаннѣ и его проповѣди.

Ахъ, братіе, если бы мы, ограждая умы свои отъ разсѣянности и забвенія нашего христіанскаго назначенія, стали въ доступномъ намъ кругу людей въ положеніе провозвѣстниковъ благочестія, — какое было бы отъ этого великое благо для насъ и ближнихъ нашихъ, какое бы истинное сокровище обрѣли мы, приготовляя къ сердцамъ нашихъ ближнихъ путь Господень! Какою бы пламенною молитвою за насъ предъ Престоломъ Божиимъ вознаградила насъ святой Предтеча Господень!

Примемъ во вниманіе, что распространеніе словомъ и примѣромъ благочестія среди ближнихъ нашихъ для насъ, окруженныхъ иновѣрцами, незнающими истиннаго Бога, не подвигъ, а обязательный долгъ. Подумаемъ какой мы дадимъ отвѣтъ Господу Спасителю нашему на страшномъ судѣ Его, что мы своимъ поведеніемъ заградили путь Господень къ сердцамъ живущихъ среди насъ магометанъ и Иудеевъ. Спросимъ себя, что мы дѣлаемъ для того, чтобы уготовать путь Господень къ этимъ сынамъ степей, киргизамъ. Отвѣтъ нашъ, увы, покажетъ намъ ясно, что мы сдѣлали и дѣлаемъ много, чтобы заградить для нихъ этотъ святой путь, и очень мало для того, чтобы привлечь ихъ на этотъ спасительный путь. Наши города, Оренбургъ и Троицкъ, обогатившіеся отъ торговли съ киргизами, что они сдѣлали для обращенія этихъ степняковъ на путь Господень? Послали ли мы къ нимъ хотя одного миссіонера, устроили гдѣ нибудь въ степи киргизской для живущихъ тамъ русскихъ людей храмъ Божій, отъ котораго постепенно возникъ бы и распространился путь Господень во всѣ окрестности? Правда, есть у насъ благія начинанія въ этомъ святомъ дѣлѣ, исходящія отъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства. Но оно, велѣдствіе почти полнаго равнодушія къ нему со стороны христіанскаго населенія нашей епархіи, имѣетъ возможность иногда посылать къ киргизамъ одного только священника. Но что это значитъ, если принять во вниманіе милліонное, разбросанное на необозримомъ пространствѣ, населеніе киргизъ? Иное дѣло, если бы каждый изъ нашихъ гражданъ, имѣющій сношенія съ киргизами и другими иновѣрцами, вмѣсто того, чтобы пользоваться ихъ незна-

ниемъ, своимъ поведеніемъ, внушалъ имъ невольное уваженіе къ святой вѣрѣ нашей и стремленіе принять ее. Стыдно и грѣшно намъ, что у насъ нѣтъ лица средствъ на случай обращенія къ Христу кого-либо изъ иновѣрцевъ, чтобы дать ему кусокъ насущнаго хлѣба! И пусть бы такъ, если бы у насъ не было вообще какихъ-либо избытковъ въ средствахъ къ жизни, но, нѣтъ на пагубныя зрѣлища, на удовлетвореніе дурныхъ склонностей у насъ средства есть и въ изобиліи, но на дѣла Божіи, на уготовленіе пути Господня во спасеніе себѣ и ближнимъ нашимъ у насъ нѣтъ средствъ. Подумаемъ, братіе, тотъ путь, которымъ мы идемъ въ жизни нашей, Господень ли путь, придетъ ли къ намъ по нему Господь, или мы придемъ по нему къ Господу? Нѣтъ, братіе, если мы сами не можемъ быть провозвѣстниками пути Господня для ближнихъ нашихъ, то постараемся дать отъ своихъ трудовъ праведныхъ средства тому святому учрежденію, которое напругаетъ свои усилія къ просвѣщенію какъ христіанъ православныхъ чрезъ открытіе и содержаніе школъ и чтеній, такъ и тѣхъ, которые блуждаютъ во тьмѣ раскола, ересей, магометанства и язычества, чрезъ учрежденіе собесѣдованій съ ними.—Нашъ святой, неотложный долгъ поддержать это святое дѣло, направляя наши приношенія чрезъ настырей нашихъ и церковныхъ старость въ Совѣтъ Митрополита Архангельскаго Братства.

Святой Предтеча Господень Іоаннъ, проповѣдуя къ собравшемуся къ нему народу о скоромъ явленіи Спасителя міра, требовалъ отъ всѣхъ исправленія грѣховной жизни ихъ и дѣлъ милосердія, какъ плодовъ покаянія. «У кого двѣ одежды, тотъ дай и нищему» (Лук. 3, 11), поучалъ святой Предтеча, «и у кого естъ пища, дѣлай тоже». Мытарямъ, или сборщикамъ податей и пошлинъ, онъ говорилъ: «ничего не требуйте болѣе опредѣленнаго вамъ» (Лук. 3, 13), воинамъ внушалъ: «никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованіемъ» (Лук. 3, 14),

И не одни только наставленія предлагалъ своимъ слушателямъ святой Предтеча, нѣтъ, онъ угрожалъ гнѣвомъ Божиимъ всѣмъ, которые не склонны были исполнить наставленій его. «Уже и сѣкира при корнѣ дерева лежитъ, говорилъ онъ, всякое дерево, не приносящее добраго плода, срубаютъ и бросаютъ въ огонь» (Лук. 3, 9).

Какой урокъ намъ, братіе! Убоимся той сѣкиры, которая лежитъ

близъ каждаго
нетъ ея и
убоятся
поразила
Господь,
Его.

Угото
да придетъ
Господня,
Господень
имъ, об
влеченіи
живущихъ

Раскрыт

Крат
состоить
и обрядъ.

жетъ слу
о догматѣ
часть въ
еще обра
христіанс
Такое фи
обрядъ, ес

Догм
шедшаго
опредѣлен
видно, ук
своимъ з
подъ ним
догматы у
вѣра, по
разумніе

близъ каждого изъ насъ и ожидаетъ только руки, которая взмахнетъ ею надъ нами и поразитъ насъ! И тѣмъ болѣе намъ должно убояться угрожающей намъ этой сѣкиры, что она такъ недавно поразила многихъ изъ насъ внезапною смертію. Помилуя насъ Господь, постараемся же быть достойными этой великой милости Его.

Уготоваемъ же, братіе, путь Господень въ сердцахъ нашихъ, да придетъ къ намъ благодать Божія въ день святаго Крещенія Господня, да возрадуется о насъ святой Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ и да помолится о насъ предъ Престоломъ Божиимъ объ успѣшномъ шествіи нашемъ по пути Господню и о привлеченіи чрезъ насъ на этотъ путь невѣдующихъ его иновѣрцевъ, живущихъ среди насъ!

Протоіерей Павелъ Словохотовъ.

Раскрытіе понятій о догматѣ и обрядѣ и выясненіе различія между ними.

Кратчайшій способъ раскрытія понятій о догматѣ и обрядѣ состоитъ въ филологическомъ объясненіи значенія словъ: догматъ и обрядъ. Но филологическое объясненіе означенныхъ словъ можетъ служить лишь исходнымъ пунктомъ при раскрытіи понятій о догматѣ и обрядѣ; для полнаго же ихъ уясненія оно не заключаетъ въ себѣ всѣхъ необходимыхъ данныхъ, почему необходимо еще обратить вниманіе на то особенное значеніе, какое въ древней христіанской церкви соединялось съ понятіями: догматъ и обрядъ. Такое филологическое и историческое раскрытіе понятій догмата и обряда, естественно, выяснитъ намъ и различіе между ними.

Догматъ — *δόγμα* — слово греческое; оно происходитъ отъ прошедшаго совершеннаго времени глагола *δοκέω* (*δέδογμα* — *δέδοχται* — определено, рѣшено, положено); въ области религіи это слово, очевидно, указываетъ на несомнѣнную, непреложную истину. Этимъ своимъ значеніемъ слово — *δόγμα* въ религіи исключаетъ пониманіе подъ нимъ истинъ несозерцательнаго характера. Короче сказать, догматы христіанскіе суть несомнѣнныя истины нашей вѣры, а вѣра, по объясненію Малаго Катихизиса, есть крѣпкое и твердое разумѣніе о Богѣ и вещахъ спасенныхъ, *ихъ же невидимо серд-*

целъ видимъ и усты исповѣдуемъ ¹⁾). Вотъ, что даетъ филологическаго слова «догмать» касательно его значенія.

Но что особенно важно для насъ, на Вселенскихъ соборахъ у святыхъ отцевъ слово «догмать» употреблялось для обозначенія не другихъ какихъ-либо истинъ, а только тѣхъ, которыя относятся къ области христіанскаго вѣроученія и, притомъ, истинъ несомнѣнныхъ, непререкаемыхъ и непреложныхъ. Такъ 1-е правило 6-го Вселенскаго собора, подтвердившее теологическія истины христіанской религіи, утвержденныя на прежнихъ соборахъ, гласитъ: «*дѣла вѣра* всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей, содержащихъ слово жизни, *пробываетъ* до скончанія вѣка *непоколебимою, вкритъ* съ Богопреданными ихъ писаніями и *догматами*» ²⁾. 1-е же правило 7-го Вселенскаго собора прямо заповѣдуетъ подь анаѳемой не прибавлять и не измѣнять догматовъ вѣры. «Аще пророческій гласъ, читаемъ въ немъ, повелѣваетъ намъ во вѣкъ хранить заповѣди Божіи и жити въ нихъ, явно, яко непоколебимы и недвижимы пребываютъ, якоже Боговидецъ Моисей рече, въ нихъ-же нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть отъяти. И Божественный Петръ въ нихъ хваляся вопіетъ: въ ня же желаютъ ангели проникнути (указаніе на невидимость, какъ наглядный признакъ догмата вѣры), и Павелъ: «аще и ангель благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, проклятъ да будетъ» ³⁾. Такой же взглядъ на догматы находимъ и у святыхъ отцевъ и учителей Церкви. Св. Григорій Назіанзинъ догматами называлъ тѣ существеннѣйшія истины вѣры, въ которыя должны были вѣровать неокрещенные ⁴⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ подь догматами разумѣетъ христіанское вѣроученіе, недоступное опытному изслѣдованію и поражающее вѣрующего своею неопровержимою истинностію ⁵⁾. Въ такомъ-же родѣ понимали слово «догмать» св. Кирилль Іерусалимскій ⁶⁾, Василій Великій ⁷⁾ и и др. По признаку «невидимость» Викентій называетъ догматы истинами небесной философіи, неподлежащими измѣненію и отсѣченію, подобно учрежденію земному ⁸⁾.

¹⁾ Мал. Катих. отв. на вопр: «что есть вѣра?» п. 2.

²⁾ Кн. Правиль, 6 Вселенск. 1-ое пр.

³⁾ Кн. Прав. 7 Вселенск. 1 пр.

⁴⁾ Слово 40-ое на Св. Крещен.

⁵⁾ In cap. Genes, homil II, n. 5 in Patr. curs. complet. lat. t. LIII, col. 31.

⁶⁾ Catech, IV, n. 2, in Patr. c. graec. t. XXXIII, col. 456, 457 и 517.

⁷⁾ Homil in Psalt. 44 n. ibid. t. XXIX, col. 422.

⁸⁾ Commont prim. n. 18, ibid. lat. t. L, col. 664, 669.

Но ч
ваніи зна
ленскими
о догмат
При
мату твер
сомнѣнной
Хара
богооткров
Какъ исти
божествен
даніи, пот
незавключа
православ
Въ с
геліи и в
у древних
гельскими
Что
номъ пре
Онъ гово
женномъ
преданія
силу для
образомъ
паденіе з
Ука
ственно
писаніи

¹⁾ См
3, 36; I, 14
²⁾ Св
наприм., о
2, 15), вак
2, 14).
³⁾ Ор
⁴⁾ Св
⁵⁾ Ое
⁶⁾ Кн
⁷⁾ См

Но черта — невидимость и неизмѣнность, выведенная на основании значенія слова «догматъ», принятаго въ употребленіе Вселенскими соборами и св. отцами, не обнимаетъ еще всего понятія о догматѣ.

При такомъ раскрытіи возникаетъ вопросъ: что же даетъ догмату твердость, непоколебимость и возводитъ его на степенъ не-сомнѣнной достовѣрности?

Характеръ непрекаемости и непреложности сообщаетъ догмату богооткровенность, или что тоже — его божественное происхождение. Какъ истина Богооткровенная, догматъ заключается въ источникахъ божественнаго откровенія — въ Священномъ писаніи ¹⁾ и Св. преданіи, потому что другихъ источниковъ откровенія нѣтъ и истина, не заключаящаяся въ этихъ источникахъ, никогда не можетъ быть православнымъ догматомъ.

Въ семь-то смыслѣ догматы, заключающіеся въ святомъ Евангеліи и въ писаніяхъ Апостольскихъ, въ самомъ словѣ Божіемъ и у древнихъ пастырей называются Господними ²⁾, Божіими ³⁾, Евангельскими ⁴⁾, Апостольскими ⁵⁾.

Что нѣкоторые изъ догматовъ имѣютъ основаніе въ Священномъ преданіи, объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Василій Великій. Онъ говоритъ: «одни изъ догматовъ мы имѣемъ въ ученіи, изложенномъ въ Писаніи; а другіе дошедшіе до насъ отъ Апостольскаго преданія пріяли мы въ тайнѣ. Тѣ и другіе имѣютъ одинаковую силу для благочестія» ⁶⁾. Къ догматамъ, заключающимся главнымъ образомъ въ Священномъ преданіи, относится почитаніе иконъ ⁷⁾, паденіе злыхъ духовъ и нѣк. др.

Указанною чертою (богооткровенностію) догматы вѣры естественно должны отличаться отъ истинъ, не заключающихся въ Св. писаніи и Св. преданіи, которыя уже по одному этому признаку,

¹⁾ См. напр. Иоан. 4, 20—24, 2 Кор. 3, 17, Мал. 28, 19, Мр. 16, 16, Гал. 1, 8, Иоан. 3, 36; 1, 14—17, Рим. 11, 36 и мн. др.

²⁾ Св. Игн. Богонос. Основаніе сего, очев., въ словѣ Божіемъ, тамъ, гдѣ говорится, наприм., о Спасителѣ, что Онъ, «законовъ заповѣдей ученыхъ — *δούμασι* упрядилъ» (Еф. 2, 15), какъ что Онъ «истребилъ, еже о насъ, рукописаніе ученыхъ — *δούμασι*» (Кол. 2, 14).

³⁾ Оригенъ. См. Comment. in. Matth. t. XII n. 23. Patv. graec. t. XIII, col. 1036.

⁴⁾ Св. Аванасій. Слово 9-ое на Ев. Мв.

⁵⁾ Θεοδωριτῆς. Eccles. hist. lib. I, cap. I; Игнат. Богон.— посл. къ Ефес.

⁶⁾ Кн. Правиль. Вас. Вел. 91 пр.

⁷⁾ См. 1 пр. 7-го Вселенск. Собор.

какъ бы важны они ни были, не могутъ назваться христіанскими догматами. Но насколько ли важна эта черта богооткровенности въ понятіи о догматѣ, однако и она, даже въ совокупности съ первою (невидимость, неизмѣняемость), не исчерпываетъ всего объема понятія «догматъ».

Въ виду сего при раскрытіи его необходимо обратить ещё вниманіе на то особенное значеніе, какое въ Священномъ писаніи и въ древней Церкви соединилось съ словомъ догматъ. Слово это употребляется еще, кромѣ означенія имъ истинъ откровенныхъ и неизмѣняемыхъ, въ значеніи истинъ или положеній, «которыя, исходя отъ высшаго авторитета, имѣютъ обязательную силу закона. Въ семъ смыслѣ соборъ Апостольскій (Дѣян. 15 гл.) употребилъ слово «ἔδοξε — изволися Духу Святому и намъ» (28 ст.), начиная свои краткія опредѣленія, обнародованныя потомъ всеѣмъ вѣрующимъ для руководства, а св. Лука, писатель книги Дѣяній Апостольскихъ, назвалъ эти опредѣленія «догматами» (по-гречески), сужденными отъ Апостолъ и старецъ въ Иерусалимѣ» (Дѣян. 16, 4) ¹⁾. А какъ такия, они, очевидно, имѣли силу безусловно обязательнаго закона для христіанъ. Вотъ почему всякій, кто отъказывался принимать ихъ и слѣдовать имъ, по мнѣнію Церкви, не могъ быть членомъ ея и былъ отсѣкаемъ отъ ея. «Аще кто либо изъ всѣхъ, говорилъ на VI вселенскомъ соборѣ, не содержитъ и не приѣмлетъ догматовъ благочестія, и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается итти противъ всѣхъ, тотъ да будетъ анаѰема... и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключенъ и изверженъ» ²⁾.

Какъ непреложный законъ, догматы хранятся Церковію, которая формулируетъ и истолковываетъ ихъ при примѣненіи къ жизни вѣрующихъ, чего каждый отдѣльно вѣрующій не можетъ дѣлать, такъ какъ, занимая догматы непосредственно изъ Божественнаго откровенія, онъ можетъ иногда не понять ихъ, или же понять, но превратно.

Такимъ образомъ, послѣ филологическаго и историческаго рас-

¹⁾ Сюда также можно отнести слѣдующія мѣста: Дан. 2, 13; 3, 10, 6, 8. Мат. 15, 36; 10, 8. Ефс. 3, 9. Колос. 2, 14. Ефесс. 2, 15.

²⁾ Ки. Правиль. 6. Всел. соб. 1 пр. Изъ отцевъ, смотрѣвшихъ такъ на догматы, можно указать: на св. Григ. Нисск., Кирилл. Александрійскаго, Златоуста.

крытія по
представле
стовой, во
измѣняема
ковію для
для всѣхъ
Тепер
смотримъ,
надлежать
и словоуп
ютъ-ли
богооткро
Рѣши
съ одной
чіе отъ д
Снос
немного
происходи
въ буква
во что об
цосномъ
подъ ним
виѣшнее
этомъ см
и проч.
На
подъ обр
торыхъ
полнато
Сюд
въ мол
вотъ
новъ своей
щеника во
священнику
годати возр

крытія понятій догмата, мы приходимъ къ слѣдующимъ частнымъ представленіямъ о догматѣ: во 1-хъ, догматъ есть истина вѣры Христовой, во 2-хъ, истина Божественная и потому непреложная и неизмѣняемая, въ 3-хъ, истина, формулированная и хранимая Церковію для вѣрующихъ и потому имѣющая силу законодательную для всѣхъ желающихъ спастись.

Теперь перейдемъ къ раскрытію понятія объ обрядѣ и разсмотримъ, имѣетъ-ли оно тѣ существенныя признаки, которые принадлежать догмату. При этомъ съ одной стороны — словозначеніе и словоупотребленіе, съ другой — практика и правила Церкви даютъ-ли намъ право сказать о немъ, какъ истинѣ созерцательной, богооткровенной и потому неизмѣняемой и церковно-обязательной?

Рѣшеніемъ этого вопроса будетъ, такимъ образомъ, раскрыто, съ одной стороны, самое понятіе, а съ другой — уяснено его отличіе отъ догмата.

Способъ уясненія словозначенія «обрядъ» даетъ намъ весьма много къ раскрытію понятія объ обрядѣ. Русское слово «обрядъ» происходитъ отъ слова «рядить, обрядать»; отсюда слово «обрядъ» въ буквальномъ, безотносительномъ смыслѣ будетъ означать то, во что обрядуютъ, одѣваютъ и украшаютъ что-нибудь. Въ переносномъ же смыслѣ обрядъ есть виѣшее выраженіе скрывающейся подъ нимъ мысли ¹⁾; — отсюда на церковномъ языкѣ обрядъ есть виѣшее выраженіе вѣры и внутренней христіанской жизни; въ этомъ смыслѣ говорятъ: обрядъ православный, обрядъ католическій и проч.

На основаніи обыденнаго и историческаго словоупотребленія подъ обрядомъ можно разумѣть всѣ тѣ формы, посредствомъ которыхъ внутренняя, духовная жизнь христіанина достигаетъ своего полнаго и совершеннаго выраженія вовнѣ.

Сюда относятся:

а) слово, которое выражается въ чтеніи священнаго писанія, въ молитвахъ, въ проповѣди;

б) священныя дѣйствія въ Богослуженіи, имѣющія таинствен-

¹⁾ Наприм.: выходъ священника съ Евангеліемъ во время литургіи (обрядъ) въ основѣ своей имѣетъ внутреннюю мысль — шествіе Иисуса Христа на проповѣдь. Слѣваніе священника во время чтенія Апостола означаетъ власть Апостольскую, присущую въ это время священнику. Помазаніе св. муромъ въ таинствѣ Муромазанія — сообщеніе вѣрующему благодати возраждающей и укрѣпляющей его въ жизни духовной, и т. п.

ное значеніе, какъ, напр., малый и великій входъ на литургіи и т. п.;

в) разные символы: стояніе во время молитвъ, обращеніе къ востоку съ молитвою, поднятіе и наклоненіе головы, крестное знаменіе, кажденіе ¹⁾; здѣсь же имѣють мѣсто—живопись, или символическое представленіе міра сверхчувственнаго въ пространствѣ, праздники, какъ представленіе того же міра во времени и исторіи.

Указанные три вида ви́шняго, обрядоваго Богопочтенія извѣстны подъ именемъ «Богослужебнаго чина».

г) Наконецъ, сюда же относятся порядки церковнаго управленія, или правила, опредѣляющія и устанавливающія ви́шнее богочтеніе и церковную жизнь. Всѣ указанные виды составляютъ въ обширномъ смыслѣ обрядъ.

Изъ сказаннаго доселѣ объ обрядѣ, можно вывести такіа существенныя черты, отличающія его отъ догмата.

1. Обрядъ есть дѣло простой психологической необходимости. Онъ долженъ выразить духъ христіанской религіи, представивъ ея образъ во ви́шней формѣ. Отношеніе обряда къ христіанской вѣрѣ то, что онъ служитъ завѣреніемъ въ содѣйствіи благодати; безъ него бы мы не могли различать, наприм., самыя таинства. Поэтому, справедливо сравнивать обряды съ одеждой, дающей намъ иногда возможность узнавать людей извѣстнаго класса.

Служа психологическою необходимостію или формою богочтенія, обрядъ, естественно, удовлетворяетъ различнымъ духовнымъ нуждамъ христіанъ; отсюда, онъ долженъ дать просторъ для выясненія и выраженія ихъ духовныхъ потребностей. Христіанство, какъ религія духа и жизни, очевидно, не можетъ въ этомъ случаѣ стѣснять своихъ членовъ. А потому, естественно, самому обряду, какъ формѣ или одеждѣ богочтенія, *измѣняться* въ разные времена христіанской жизни.

2. Мысль объ измѣняемости обряда нисколько не противорѣчитъ ни Священному писанію, ни практикѣ Церкви, ни ея правиламъ: ни въ Священномъ писаніи, ни въ символическихъ книгахъ Церкви не находится сколько-нибудь яснаго указанія на то, чтобы богослужебные, дисциплинарные и каноническіе порядки были неизмѣнны въ томъ смыслѣ, какъ неизмѣнны богооткровенныя ис-

¹⁾ Кн. Прав. 6 Всел. соб. 1 пр.

тины христіанской вѣры — догматы. Измѣняемость обрядовъ уже изъ того усматривается, что они не даны сразу въ Священномъ писаніи и Св. преданіи, но устанавливались постепенно — отъ простаго до болѣе сложнаго. Поясимъ на примѣрѣ. Священное писаніе упоминаетъ объ установленіи Иисусомъ Христомъ нѣкоторыхъ внѣшнихъ таинственныхъ дѣйствій: крещенія водою съ произнесеніемъ извѣстныхъ словъ (Мѡ. XXVIII), преломленія хлѣба съ молитвою и благословеніемъ, возложенія рукъ и т. п., упоминаетъ также о составѣ Богослуженія при Апостолахъ (Ефес. V, 9), — но все подобныя мѣста не заключаютъ въ себѣ указанія касательно подробностей и частностей христіанскаго обряда. Поэтому слѣдуетъ думать, что развитіе и составленіе богослужебнаго обряда со всеми подробностями въ составныхъ частяхъ было поручено вѣрующимъ божеств. Основателемъ христіанской Церкви. Такъ, Иисусъ Христосъ, не отвергая въ принципѣ поста, сказалъ однажды своимъ ученикамъ: «пріидутъ дни, когда отнимется у васъ женихъ, тогда будете посылать» (Мѡ. IX, 15), и этимъ самымъ предоставилъ Своимъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ Церкви, право назначать и опредѣлять дни поста и духовнаго торжества. Св. Апостолъ Павелъ писалъ христіанскимъ обществамъ, чтобы они въ своихъ богослужебныхъ собраніяхъ устроили «все благообразно и по чину». Этимъ самымъ Св. Апостолъ указываетъ на право Церкви преусиживать въ своей жизни, и въ этомъ случаѣ Церковь дѣйствительно возрастала въ своей внѣшней жизни, постепенно вводя различныя обряды и порядки жизни съ необходимымъ при семъ развитіемъ и видоизмѣненіемъ. Что сама Церковь въ своей жизни допускала измѣненія въ обрядѣ, въ доказательство сего можно указать:

- А) на измѣненія въ самомъ важномъ ея богослужебномъ обрядѣ — Божественной Литургіи;
- В) измѣненія въ уставахъ и чинахъ, опредѣляющихъ все въ совокупности богослужебныя обряды;
- С) Измѣненія въ правилахъ, или дисциплинарныхъ порядкахъ церковной жизни (что также входитъ въ объемъ понятія объ обрядѣ ¹⁾).

А) Прослѣдимъ исторически, съ первыхъ вѣковъ христіанства измѣненія въ богослужебномъ чинѣ Божественной Литургіи.

¹⁾ П. И. Ивановскій. Руководство къ общ. расколу.

На основаніи посланія къ Коринѳянамъ, мы знаемъ, что Литургія первоначально совершалась въ связи съ вечерами любви (1 Кор. XI, 8—13). Изъ того-же посланія видно, что Евхаристія въ вѣкъ Апостольскій совершалась послѣ вечера любви, по примѣру Христа Спасителя, установившаго Евхаристию послѣ пасхальной вечера (Лув. XXII, 1 Кор. XI, 25). По всей вѣроятности, самъ Апостоль Павелъ, по причинѣ существующихъ на вечерахъ безпорядковъ, отмѣнилъ обычай совершенія Евхаристіи послѣ вечера любви; послѣдняя послѣ этого, если и была, то была уже завершеціемъ Евхаристіи. Далѣе, о виѣшнемъ видѣ Литургіи при Апостолахъ можно сказать, что въ составъ ея входили слѣдующія части: чтеніе Священнаго писанія, псалмопѣніе, поученіе и молитвы. Причемъ выборъ чтеній и пѣснопѣній, переходъ отъ одного къ другому были предоставлены благоусмотрѣнію настоятелей.

Въ дальнѣйшія вѣка (отъ 2—3 вкл.) въ отношеніи къ Литургіи мы видимъ расширеніе ея молитвъ и выдѣленіе литургій оглашенныхъ отъ литургій вѣрныхъ. Какою обширнымъ объемомъ приняла Литургія въ этотъ періодъ въ сравненіи съ періодомъ Апостольскимъ, можно судить по литургіи, изложенной въ постановленіяхъ Апостольскихъ (относятся къ 3-му вѣку).

Съ одной стороны, увеличеніе количества и продолжительности литургійныхъ молитвъ, а съ другой—свобода, предоставленная отъ времени Апостольскихъ, употреблять предстоятелямъ тѣ или другія молитвы, — имѣли своимъ послѣдствіемъ ограниченіе объема Литургіи, что и послѣдовало въ 4-мъ вѣкѣ. Въ соборныхъ опредѣленіяхъ этого времени встрѣчаемъ уже попытки пересмотрѣть Литургію и ограничить дѣятельность частныхъ лицъ въ составленіи литургійныхъ молитвъ.

Особенно-же пересмотромъ Литургіи занимались св. отцы 4-го вѣка: Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть Прокль, присовокупляя, что причиною сокращенія Литургіи сначала Василіемъ Великимъ, а потомъ Іоанномъ Златоустымъ было ослабленіе въ вѣрѣ и вѣлѣдствіе этого отягощеніе службою. Однако литургіи, вышедшія изъ рукъ св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго представляютъ въ сравненіи съ нынѣшними, называемыми ихъ именами, много особенностей. При Златоустѣ, напримѣръ, Литургія была очень проста и была короче теперешней. Такъ въ ней не было проскомидіи, какъ отдѣльной части литургіи: она совер-

шалась по
слѣдвате
лаго и
чтеніемъ
среднюю
дѣйстви
наго знач
времена с

Тако
Златоустъ

Съ а
ми и свя
анскихъ
для христ
придать
ству Соф
какъ отд
Божія. Не
на съ на
во-вторыхъ
покровен
лась тог
явилась
Евангеліа
ваніемъ
вался та

Одн
леневихъ
и въ по
чаемъ не
дѣствіахъ
ныя, мол
покровен
прибавле
Послѣ по
камъ по

шалась послѣ чтенія Евангелія и молитвы за вѣрныхъ, составляя, следовательно, съ литургіей вѣрныхъ одно нераздѣльное цѣлое. Малаго и великаго входа при Златоустѣ не было, — правда, предъ чтеніемъ Евангелія его выносили изъ сосудохранильницы въ среднюю часть храма для чтенія, но это еще не было нарочитымъ дѣйствіемъ, а дѣломъ одной необходимости безъ всякаго таинственного значенія. Нечего говорить о томъ, что херувимской пѣсни во времена св. Златоуста не было, — она появилась только въ VI вѣкѣ.

Такой чинъ Божественной Литургіи, сообщенный ей Иоанномъ Златоустымъ, остается до 6-го вѣка.

Съ этого времени Литургія обогащается многими пѣснопѣніями и священнодѣйствіями; потому что влѣдствіе раскрытія христіанскихъ догматовъ на Вселенскихъ соборахъ сознавалась нужда для христіанъ вводить въ Литургію различные обряды съ цѣлію придать имъ извѣстный догматическій смыслъ. Такъ, по свидѣтельству Софронія и Германа, въ это время появилась проскомидія, какъ отдѣльная часть Литургіи, знаменовавшая воплощеніе Сына Божія. Но всетаки и въ это время проскомидія не была тождественна съ нашей. Во первыхъ, ее могъ совершать одинъ діаконовъ, а во вторыхъ, она была немногосложна: въ ней не было, наприм., покровенія и кажденія святыхъ даровъ; для Литургіи готовилась только одна просфора (Софроній). Въ литургіи оглашенныхъ явилась между прочимъ пѣснь «Единородный Сыне» (535 г.). Выносъ Евангелія уже образуетъ малый входъ съ таинственнымъ знаменованіемъ Крещенія Господня (по Софронію); въ это-же время образовался также великій входъ съ Херувимскою пѣснью.

Однако, не смотря на то, что Литургія въ концѣ періода Вселенскихъ соборовъ сформировалась, развитіе въ ней продолжалось и въ послѣдующіе вѣка. — Такъ въ X-мъ вѣкѣ и далѣе мы встрѣчаемъ немало новаго, какъ въ проскомидіи, такъ и въ священнодѣйствіяхъ самой Литургіи. Въ проскомидіи явились: молитвы входныя, молитвы облаченія, молитвы, соединенныя съ кажденіемъ и покровеніемъ Св. Даровъ. Въ Литургіи мы видимъ значительныя прибавленія даже въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ ихъ теперь нѣтъ. Послѣ перенесенія даровъ на престоль, по нѣкоторымъ служебникамъ полагается умовеніе рукъ священнодѣйствующими ¹⁾. При

¹⁾ Рукоп. Московск. Синодальн. Библ. № 342.

добызаніи другъ друга священнодѣйствующими лицами (послѣ словъ діакона «станемъ добръ») священникъ воздвигаетъ воздухъ, говоря: «Святый Боже» (цниѣ этого нѣтъ).¹⁾

Какова была судьба Литургіи въ послѣдующіе вѣка, — относительно этого достаточно только замѣтить, что разнаго рода прибавленія, измѣненія и проч. были допускаемы и въ это время, хотя не въ такихъ размѣрахъ, какъ прежде, не смотря на строгое запрещеніе дѣлать подобныя измѣненія (одно изъ такихъ запрещеній находится въ припискѣ къ Кириановскому служебнику).

Такимъ образомъ, изъ историческаго разсмотрѣнія чина Литургіи, — этой первѣйшей и важнѣйшей части христіанскаго богослуженія, видно, что онъ, сохранивши неизмѣнно догматическую основу (въ приношеніи безкровной жертвы), подвергался многочисленнымъ измѣненіямъ въ своей обрядовой сторонѣ, причиною чего были различныя потребности и духъ времени (какъ то, напримѣръ, было въ періодъ Вселенскихъ соборовъ).

В). Подобно Богослужебному чину, различіе и разлитіе между собою и уставы Церкви, — что опять таки свидѣтельствуетъ о измѣненіи въ церковномъ обрядѣ, въ противоположность неизмѣнности, непреложности истинъ догматическихъ (догматовъ).

Различіе церковныхъ уставовъ особенно наглядно можно усматривать при сличеніи Студійскаго и Іерусалимскаго уставовъ, которые, главнымъ образомъ, вошли въ церковную практику.

Такъ, по Студійскому уставу, наприм., не полагается во весь годъ всенощныхъ бдѣній, по Іерусалимскому же²⁾ уставу ихъ полагается до 68; по Студійскому уставу не полагается также, въ противоположность Іерусалимскому, повечерія предъ Рождествомъ Христовымъ и предъ Богоявленіемъ. Часы по Студійскому уставу полагаются только въ постные и будничные дни, а по Іерусалимскому — каждый день. На утрени число канонъ по Іерусалимскому уставу болѣе, чѣмъ по Студійскому. Преждеосвященная Литургія по Студійскому уставу полагается въ каждый день Великаго поста,

¹⁾ Здѣсь не излишне упомянуть о варіаціяхъ и разностяхъ русскихъ служебниковъ въ чинѣ совершенія литургіи. По одному служебнику (12 в.) Литургія оканчивается нашею молитвою «всегда потребити святая» (исполненіе закона и пророки), другой (14 в.) имѣетъ отпускъ подобный нашему, и даже тропари, читаемыя при совлеченіи святыхъ одеждъ, хотя и не всѣ. Особенно же много варіацій въ наставленіяхъ предъ приобщеніемъ, при приобщеніи и послѣ приобщенія священнодѣйствующихъ (См. Рукоп. (ин. Вибл. № 342 и 343).

²⁾ Типик. 1803 г. гл. 6-я (о слѣніяхъ всего гѣта).

въ Великі
только въ
стной не
ная разн
уставу дл
ше (отдѣ
лимскому
Русскіе у
примѣръ,
при патрі
варя, на
церкви ед
тыхъ оте
на Студі
тѣмъ, въ
7143 (16
на Іордан
ларетовск
вопреки

Что
какъ Фи
разсмотр
собою ра
эктеніи,
даже при
отрицані
Таки
уставы
и болѣе
свій) под
что обря
преложно
тической
старообр
С.
славной

1) Ус

2) Сл

въ Великій пятокъ и въ Сырную седмицу, а по Иерусалимскому — только въ среду и пятокъ первыхъ шести недѣль Поста и на Страстной недѣль: въ понедѣльникъ, вторникъ, среду. — Самая же главная разница состоитъ въ томъ, что службы по Иерусалимскому уставу длиннѣе, чѣмъ по Студійскому, гдѣ числомъ ихъ зато больше (отдѣльныя — полунощница, утренняя, первый часъ, а по Иерусалимскому всѣ три соединяются въ одну). Въ частности, древніе Русскіе уставы во многомъ различаются между собою. Такъ, на примѣръ, въ книгѣ «Уставъ, сирѣчь око Церковное», напечатанной при патриархѣ Филаретѣ 7141 (1633) года, въ шестой день Января, на праздникъ Богоявленія, сказано: «Типикъ всякія Соборныя церкви единое повелѣваетъ просвѣщати отъ вечера точію, отъ святыхъ отецъ предано. Такжеже и въ иныхъ типисѣхъ (указывается на Студійскій и Иерусалимскій), вище ничтоже подобаетъ»¹⁾. Между тѣмъ, въ Служебникѣ слѣдующаго патриарха Іоасафа, изданномъ въ 7143 (1635) г. на листѣ 249 положенъ чинъ о выходѣ на воду на Іордань и на праздникъ²⁾. Такимъ образомъ, по словамъ Филаретовскаго Устава выходило, что патриархъ Іоасафъ поступилъ вопреки типика великой Соборной Церкви.

Что касается различныхъ чиновъ, изложенныхъ въ потребникахъ Филарета, Іоасафа и Іосифа, то, даже при самомъ бѣгломъ разсмотрѣніи ихъ, нельзя не замѣтить, что они во многомъ между собою различаются (относительно количества прошеній на великой эктениі, относительно просфоръ и т. п.), а въ иныхъ случаяхъ даже прямо противорѣчатъ (въ обрядовомъ дѣйствіи при крещеніи — отрицанія отъ сатаны и сочетанія со Христомъ).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что уставы и чины, какъ древніе (Студійскій и Иерусалимскій), такъ и болѣе близкіе къ нашему времени (Филаретовскій и Іоасафовскій) подвергались измѣненію. Этимъ опять доказывается та мысль, что обрядовая сторона въ христіанской религіи не имѣетъ той непреложности и неизмѣнности, которая свойственна только догматической; слѣдовательно, догматъ и обрядъ, — какъ смѣшиваютъ старообрядцы, — не одно и то же.

С. Наконецъ, ни въ одной изъ символическихъ книгъ Православной Церкви, выражающихъ ея вѣроученіе, не находится сколь-

¹⁾ Уставъ Филар. Синод. Библ. № 1594.

²⁾ Служебн. патр. Іоасафа *ibid.* № 1584.

ко илѣ быдѣ яснаго указанія на то, чтобы неизмѣнность церковно-догматическихъ опредѣленій была простираема и на каноническія и дисциплинарныя опредѣленія или правила, имѣющія обрядовый характеръ. Всѣ мѣста, обыкновенно приводимыя старообрядцами изъ соборныхъ опредѣленій и изъ мнѣній св. отцевъ о неизмѣнности правилъ, относятся къ догматическимъ опредѣленіямъ Церкви, а не къ обрядово-каноническимъ и дисциплинарнымъ.

Самое, по видимому, твердое основаніе для мнѣнія о неизмѣняемости и неотмѣняемости правилъ, на которое преимущественно ссылаются раскольники, заключается въ выраженіяхъ 2-го правила Трульскаго Собора. Вотъ эти выраженія 2 прав. означеннаго собора, подтвердившаго составъ бывшихъ до него правилъ: «Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, примати другія, съ подложными надписаніями составленныя илѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовати истинною»³⁾. Въ этихъ словахъ, правильно понятыхъ, совсѣмъ и рѣчи нѣтъ объ отмѣненіи или измѣненіи правилъ, какъ актъ законодательной Церковной власти (каковую измѣняемость мы и разумѣемъ), но здѣсь собственно запрещается измышленіе новыхъ правилъ, — поддѣлка, подмѣна однихъ правилъ другими со стороны людей неблагонадежныхъ.

Далѣе, если мы сравнимъ выраженія 2-го правила съ другими изъ 1-го правила того же 6-го Вселенскаго Собора, гдѣ рѣчь идетъ о неизмѣняемости догматическихъ опредѣленій Вселенскихъ Соборовъ, тогда будетъ вполнѣ ясно различіе, какое сами Соборы полагали между догматическими и обрядово-каноническими опредѣленіями. Въ краткихъ словахъ повторивши истины вѣры (христіанскіе догматы), опредѣленныя и уясненныя въ символахъ предшествующихъ Вселенскихъ соборовъ, Трульскій соборъ въ заключеніи 1-го правила постановилъ, чтобы «сохранилась твердою и пребывала непоколебимою до скончанія вѣка вѣра всѣхъ мужей, украсившихъ Церковь, ибо мы (св. о. о. 6-го Всел. соб.) разсудили окончательно ничего не прибавлять и убавлять противъ опредѣленнаго прежде, если бы даже и могли какимъ-нибудь образомъ».

Такое же великое различіе и въ наказаніяхъ, полагаемыхъ Соборомъ за нарушеніе того или другого правила. Во 2-мъ правилѣ обличенный въ поновленіи и извращеніи какого-либо изъ постано-

¹⁾ См. Книг. правилъ. 6 Вселенск. соб. пр. 2-ое.

вленныхъ
доженной

Перв

стіанск

что, сам

эпитими

и слѣд

обрядов

будто не

какъ не

Вселенск

христіан

соборовъ

но произ

Ита

ромъ за

измѣнять

ности же

мѣненіе

измѣнені

ложность

1, 8).

Тотъ

вилю 7-го

дять въ

скихъ оп

данномъ

рилъ тол

касательн

Еще

ети обряд

го Гангр

обрядовы

неяденіе

строжайш

неніе; слѣ

¹⁾ См.

вденныхъ Соборомъ правилъ, объявляется повиннымъ эпитиміи, по-
ложенной въ томъ правилѣ, которое онъ извратилъ или подмѣнилъ.

Первымъ же правиломъ — всякій противящійся ему отъ хри-
стіанскаго сословія да будетъ исключенъ и изверженъ изъ Церкви,
что, само собой разумѣется, гораздо сильнѣе какой бы то ни было
эпитиміи. — Слѣдовательно, во 2-мъ прав. Трульскаго собора нѣтъ
и слѣда какой-нибудь мысли о неизмѣяемости и непоколебимости
обрядово-каноническихъ постановлений; тѣмъ болѣе нѣтъ той мысли,
будто непоколебимость эта должна быть изъяснена въ томъ смыслѣ,
какъ непоколебимость догматовъ вѣры. И та мысль, будто-бы 6-й
Вселенск. соборъ въ указанномъ правилѣ приравнивалъ важность для
христіанъ какъ обрядово-каноническихъ постановлений прежнихъ
соборовъ, такъ и ихъ догматическихъ вѣроопредѣленій, — совершен-
но произвольна и неосновательна.

Итакъ, прямой смыслъ приведеннаго правила тотъ, что Собо-
ромъ запрещается *произвольно*, по одному личному усмотрѣнію,
измѣнять, извращать и дѣлать подлоги въ правилахъ; о дѣятель-
ности же законодательной церковной власти и ея правахъ на из-
мѣненіе умалчивается, и тѣмъ самымъ предполагается возможность
измѣненія Церковію правилъ обрядоваго характера, въ противопо-
ложность неизмѣнности и непоколебимости догматовъ вѣры (Гал.
1, 8).

Тотъ же самый смыслъ долженъ быть усвоенъ и первому пра-
вилу 7-го Вселенскаго собора, который, не имѣя побужденій вхо-
дить въ подробный перечень обрядо-каноническихъ и догматиче-
скихъ опредѣленій прежде бывшихъ соборовъ и св. отцевъ и въ
данномъ мѣстѣ показать различіе между тѣми и другими, повто-
рилъ только въ общихъ выраженіяхъ мысль 6-го Вселенск. собора
касательно авторитета правилъ.

Еще менѣе можно ссылаться въ доказательство неизмѣяемо-
сти обрядовъ — каноническихъ постановлений на правила помѣстна-
го Гангрскаго собора. Почти все правила этого собора, имѣющія
обрядовый характеръ (стриженіе волосъ, ношеніе черной одежды,
неяденіе мяса и т. п.)¹⁾ повелѣвается исполнять безусловно, подъ
строжайшимъ церковнымъ наказаніемъ — анаемой за ихъ неиспол-
неніе; слѣдовательно, выходитъ, будто-бы обрядовыя постановленія

¹⁾ См. Книг. Прав. — Прав. Гангрск. собор.

такъ же неизмѣнны и непреложны, какъ и догматы вѣры. Но мы здѣсь впадемъ въ большую ошибку, если не выйдемъ въ суть дѣла. — Въ ряду правилъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, постановленія Гангрскаго собора имѣютъ совершенно особый, исключительный характеръ. Все они, какъ извѣстно, направлены противъ тахъ называемыхъ еретиковъ естафанъ, которые вмѣстѣ съ обрядовыми уклоненіями, главнымъ образомъ, выказывали противленіе, упорство противъ церковнаго единенія, — что, безъ сомнѣнія, есть уже тяжкій грѣхъ противъ догматической истины (Мѣ. XVIII, 17). Такимъ образомъ, хотя постановленія Гангрскаго собора, изреченныя съ клятвой, повидимому, обрядоваго характера, но въ своей основѣ они имѣютъ догматическую подкладку; слѣдовательно, приводить ихъ въ доказательство тождественности обряда съ догматомъ, какъ это дѣлаютъ наши старообрядцы, нельзя.

Основаніе для неизмѣнимости и неприкосновенности обряда раскодниками также указывается еще въ старопечатныхъ книгахъ Русской церкви: Кормчей ¹⁾ и Кирилловой книгѣ. ²⁾ Но и здѣсь оцять, кратко замѣтимъ, рѣчь идетъ о догматахъ вѣры и ихъ неизмѣнимости, а вовсе не объ обрядахъ...

При этомъ, если частный, отдѣльный членъ Церкви не можетъ еще измѣнять церковно-каноническія постановленія обрядоваго характера, то эта неизмѣнимость ни въ коемъ случаѣ не простирается на дѣйствія законодательной власти самой Церкви, установившей и утвердившей правила. Право Церкви измѣнять или отмѣнять правила неразрывно связано съ существомъ законодательной власти, присущей Церкви, такъ что, признавая надъ нею, выше ея неизмѣнный авторитетъ правилъ, пришлось-бы самую Церковь, создательницу правилъ, признать ниже ея творенія, навсегда подчинивъ ему, а ея жизнь съ измѣняющимися потребностями на вѣкъ заключить въ одиѣ неподвижныя формы.

Не проповѣдуя и не устанавливая въ принципѣ неизмѣнимости своихъ обрядово-каноническихъ постановленій, Соборъ не слѣдовалъ ей и въ практикѣ.

Устанавливая одно вслѣдъ за другими церковныя правила сообразно потребностямъ времени, соборы или сверхъ прежде установленныхъ правилъ издають отъ себя много другихъ, новыхъ (осо-

¹⁾ Кормч. гл. 70, л. 64.

²⁾ Кирилл. кн. 371 л. обор.

бенно Тру
Вселенски
Апост. 5
съ 16 пр
инныхъ сл
6 Ве. с.

рія постел
шимъ док
стиямъ вре

Прав
димо подч
условія и
измѣненія
въ то же

стительни
стороны,

есть что-
Откровені

своему е
слѣдовате

кровенно.
еюсть ст

раскрытіе
можетъ б

должно б
такъ отн

величайш
престыя

когда тот
перемѣна

оно есть
преспѣян

вершенст
ческой жи

нія необх
стіанской

комъ возв
лымъ и со

бенно Трульскій), или измѣняютъ прежнія правила соборовъ, какъ Вселенскихъ соборовъ (ср. 3 Вс. соб. пр. 8 съ 28 пр. 4 Вс. соб.; Апост. 5 съ Карѣ. 3, 51), такъ и помѣстныхъ (ср. 7 пр. Неок. съ 16 пр. 6 Всел. соб.; Карѣ 50 съ 29 пр. 6 Всел. соб.); въ иныхъ случаяхъ даже совсѣмъ отмѣняютъ (Апост. 5 и 51—12 пр. 6 Вс. с. Ант. 10—6 и 40 пр. 6 Вс. с. и др). Вообще—же исторія постепеннаго развитія и образованія правилъ служить наилучшимъ доказательствомъ ихъ измѣненія по различнымъ потребностямъ времени.

Правда, Церковь Христова въ извѣстномъ отношеніи необходимо подчинялась историческому ходу ограждающихъ ее внѣшнихъ условій и соответственно съ симъ допускала съ внѣшней стороны измѣненія и своего рода усовершенствость и въ догматахъ вѣры, но въ то же время она всегда оставалась вѣрною и неизмѣнною благодѣлительницею ихъ внутренней сущности, духа и силы. Съ другой стороны, выраженный Церковью въ опредѣленій догматъ вѣры не есть что-либо иное, или новое по отношенію къ содержащемуся въ Откровеніи вѣроученію, а составляетъ по внутреннему существу своему единое, внутренне-нераздѣльное съ этимъ ученіемъ, есть, слѣдовательно, тотъ же догматъ самого Откровенія, прямо или прикровенно, но въ немъ самомъ содержащійся.—Такого рода измѣнимость съ внѣшней стороны или, вѣрнѣе сказать, преиспѣваніе, раскрытіе догматовъ вѣры признавали и св. отцы. На вопросъ: можетъ быть кто нибудь скажетъ, что въ Церкви Христовой не должно быть никакого «преспѣванія» релігіи, Викентій каринскій такъ отвѣчаетъ: «Преспѣваніе непременно должно быть и притомъ величайшее... *Только преспѣваніе это должно быть*, дѣйствительно, *преспѣваніемъ, а не перемѣною* вѣры. Преспѣваніе состоитъ въ томъ, когда тотъ или другой предметъ усовершенствуется самъ по себѣ, а перемѣна—въ томъ, когда что—нибудь перестаетъ быть тѣмъ, что оно есть и превращается въ другое.» Затѣмъ, указавши аналогію преспѣванія догматическихъ истинъ Христовой вѣры въ развитіи и усовершенствованіи одного и того-же тѣла въ различные возрасты человеческой жизни, Викентій въ заключеніе говоритъ, что «закону преспѣванія необходимо должно слѣдовать и догматическое ученіе (*дѣума*) христіанской вѣры», причѣмъ, хотя оно «со временемъ расширяется, съ вѣкомъ возвышается, но остается нерушимымъ и неповрежденнымъ, цѣлымъ и совершеннымъ (даже во всѣхъ своихъ частяхъ, безъ всякой пере-

мѣны, безъ всякой утраты въ своемъ содержаніи...» То-же высказывали и другіе св. отцы Церкви. ¹⁾ Извѣстно, что самъ Апостоль Павелъ не съ одинаковою полнотою и одинаковою всесторонностію, а также слововыразительностію передаетъ свои мысли объ однихъ и тѣхъ же предметахъ вѣроученія (догматахъ) въ своихъ посланіяхъ, написанныхъ къ различнымъ христіанскимъ обществамъ и лицамъ. Все это зависѣло отъ того, что св. Апостоль сообщалъ вѣрующимъ разныя догматическія истины примѣнительно къ ихъ душевнымъ нуждамъ, разъясняя ихъ, по мѣрѣ надобности, опредѣляя и облекая въ болѣе точныя и совершенныя формы и вообще приспособляясь къ степени пониманія своихъ слушателей. То-же самое должно сказать и о св. отцахъ Церкви, которые или каждый отдѣльно, или вмѣстѣ на соборахъ, старались уяснить догматическія истины Христовой вѣры, переводя ихъ на языкъ понятный и общедоступный для всякаго вѣрующаго и вырабатывая для нихъ точныя, опредѣленныя формы. Такую дѣятельность по отношенію къ догматамъ вѣры св. отцы особенно начали проявлять съ 4-го вѣка, когда въ Церкви Христовой стали появляться еретики, извращавшія основныя, существенныя истины христіанства. Въ это время, на первомъ и второмъ Вселенскомъ Соборѣ, составленъ былъ извѣстный никео—цареградскій Символь вѣры, въ которомъ изложены основныя истины христіанской Церкви. Однако должно замѣтить, что никео—цареградскій Символь не есть что нибудь новое, а содержитъ въ себѣ то-же самое ученіе, какое было и въ прежнихъ символахъ, употреблявшихся въ древней Церкви ²⁾; но съ тою разницею, что нѣкоторые догматы въ немъ раскрыты съ болѣею опредѣленностію и подробностію, противъ разныхъ новыхъ ересей,—наприм., истина о божествѣ Сына Божія противъ Арія, Аноллинарія, Фотина, о божествѣ Третьяго лица св. Троицы—противъ Македонія. Затѣмъ, даже и послѣ никео—цареградскаго символа догматическія истины, выраженные въ немъ, продолжаютъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе раскрываться и облекаться въ точныя словесныя формы, что видно изъ вѣроопредѣленій IV и V-го Вселенскихъ Соборовъ относительно лица Іисуса Христа и др. ³⁾

¹⁾ Въ числѣ ихъ можно указать: Иринея, Григорія Богослова, Василія Великаго.

²⁾ Изъ нихъ извѣстны символы церквей: іерусалимской, антиохійской, кесарійской, александрійской; св. отцевъ—Иринея, Тертуліана, и нѣк. друг.

³⁾ Полнѣе объ этомъ можно читать въ «Опытѣ правосл. догматич. Богосл.» еписк. Сильвестра, т. I, стр. 33—38; также—въ Догмат. Богосл. (полн.) м. Макарія, т. I, стр. 13—19.

Таки
товъ вѣр
только ус
стороны,
опредѣле
причемъ
внутренн
измѣняют
тики дре
3. И
смыслъ)
каеть не
церковно
времени.

Дока
правила
видоизмѣ
ный смыс
Ант. 9, 1
нія, или
чаевъ пот
жимыми,
которыхъ
болѣе въ
древняя п
ковныхъ
отношенія
Всел. 11 п
въ древне
жденія в
мени, пор
судопроиз
посему и
значенія.

¹⁾ По с
замѣсни дру
лист. 74 обор
²⁾ См. 1

Такимъ образомъ, видно, что измѣненіе или раскрытіе догматовъ вѣры—не то же самое, что измѣняемость обрядовъ. Первые только усовершенствуются, раскрываются, измѣняются съ внѣшней стороны,—со стороны слововыраженія, облекаясь въ болѣе точныя, опредѣленные формы, примѣнительно къ потребностямъ времени, причемъ всегда остается неприкосновенною, непреложною сущность, внутреннее содержаніе догматической истины; вторые же нерѣдко измѣняются и съ внутренней стороны, какъ мы видѣли изъ практики древней Церкви.

3. Изъ вышесказаннаго объ измѣняемости обряда (въ тѣсномъ смыслѣ) и церковнаго правила, относимаго тоже къ обряду, вытекаетъ неприменимость къ обряду послѣдней черты догмата,—его церковно—обязательности для всѣхъ частныхъ церквей и на всѣ времена.

Доказательствомъ сего служитъ то обстоятельство, что многія правила въ современной церковной жизни или не дѣйствуютъ, или видоизмѣнены до такой степени, что утратили свой первоначальный смыслъ и значеніе (Ап. 5, 37, Неок. 5, 6 Вселенск. 8, 11, Ант. 9, 19 и др. ¹). Произошло это не вслѣдствіе злоупотребленія, или произвола исполнителей правила, а въ большинствѣ случаевъ потому, что самыя правила сдѣлались фактически неприменимыми, такъ какъ церковныя порядки жизни и отношенія, изъ которыхъ они возникли и которые устанавливали, не существуютъ болѣе въ дѣйствительности и замѣнились другими. Такова, наприм., древняя покаянная дисциплина, таковы многія изъ правилъ о церковныхъ наказаніяхъ за различныя преступленія, ² о личныхъ отношеніяхъ христіанъ къ еретикамъ, раскольникамъ, іудеямъ (6 Всел. 11 пр.) или иновѣрцамъ. Различныя учрежденія, имѣвшія мѣсто въ древней Церкви, и твердо узаконенныя ея правилами, учрежденія вполне соответствующія духу церковной жизни своего времени, порядокъ избранія и утвержденія епископовъ, пресвитеровъ, судопроизводство и т. п.—въ современной жизни не существуютъ, посему и правила къ нимъ относящіяся остаются безъ силы и значенія.

¹ По свидѣтельству русскихъ старопечатныхъ книгъ, нѣкоторыя правила не только замѣнены другими правилами, но даже «забвены быша, и ни отнюдь престаша». Корч. лист. 74 обор.

² См. прав. Васил. Велик. 81—83. ср. 64—66 пр.

Нѣкоторыя правила, очевидно, носятъ на себѣ слѣды тѣхъ временныхъ обстоятельствъ, которыми они вызваны и въ которыхъ не могутъ имѣть приложенія (Ант. 11, 14, Неок. 7, 11, 13, 15, Карѣ. 12, 29, Ганг. 7, 8) Нельзя также сказать, чтобы всѣ начала церковнаго управленія были въ правилахъ исчерпаны или развиты съ точною полнотою, такъ чтобы послѣдующая жизнь не могла выработать новыхъ, неизвѣстныхъ правиламъ принциповъ и потребовать ихъ примѣненія.

Не то мы должны сказать о догматахъ, какъ истинахъ непоколебимыхъ, непреложныхъ и неизмѣнныхъ на всѣ времена и для всѣхъ. — А отсюда понятенъ тотъ строгій догматизмъ относительно истинъ вѣры, котораго всегда держалась и держится Церковь. Видя въ догматахъ вѣры охранительныя силы и начала внутренней жизни, Церковь не могла не быть ихъ строгою блюстительницею, поэтому предавала анаѳемѣ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя оказывались противниками этихъ безусловныхъ и общеобязательныхъ опредѣленій (1 пр. 6 Всел. соб.). Этимъ объясняется, почему Церковь противящихся догматомъ совершенно отсѣкаетъ отъ своего тѣла, тогда какъ долгое время терпѣть въ своихъ нѣдрахъ тѣхъ, кои являются преступниками богослужебныхъ и дисциплинарныхъ правилъ. Впрочемъ, этимъ мы не хотимъ сказать того, что обрядъ Церковью установленный и употребляемый не обязателенъ и не необходимъ для ея членовъ. Но на основаніи Церковной древней и современной практики, смѣло можно утверждать то, что члены ея могутъ слѣдовать не всеобщимъ церковнымъ обрядамъ, а исключительнымъ, мѣстнымъ (конечно, съ согласія Церкви — же).

И такое исключеніе изъ общецерковнаго, обдержательнаго обряда понятно, поскольку онъ есть только форма богопочтенія, а не самый его духъ и истина (Іоан. 4, 23). Въ древней Церкви мы находимъ нѣсколько тому примѣровъ. Такъ, 6 Вселенскій соборъ правиломъ 13 запрещаетъ пресвитерамъ отпускать своихъ женъ, между тѣмъ, по свидѣтельству того же самаго собора, въ римской церкви отпущеніе пресвитерами женъ не только дозволялось, но и было по «чину закона», и шестой Вселенскій соборъ допустилъ существованіе въ римской церкви обычая, въ видѣ изъятія. ¹⁾ Также св. отцы: Василій Великій и Григорій Богословъ дѣлали об-

¹⁾ Собран. сочин. архим. Павла, ч. II-ая.

рашающимъ
Церкви, —
уступку,
сеиѣ словъ
тварью.

И Ру
обрядцевъ
церковью
любленнаго
доказатель
слѣ, какъ
такомъ въ

Все
свести къ

Догма
и опредѣ
непререкан
людей. О
такомъ въ
внутренни
ми потреб
безусловн

Исторія
свв. муч
никамъ

День
для калмы
происходи
на новомъ

Новы
разстояні
отъ сущес
щадъ город
во всей о

Мысл

радающимъся духоборцамъ снисхожденіе, даже безъ опредѣленія всей Церкви, — они принимали духоборцевъ въ Церковь, дѣлая имъ уступку, не требуя отъ нихъ въ исповѣданіи Святаго Духа произнесенія слова «Богъ», а требуя только, чтобы они не называли его тварью.

И Русская Церковь, удовлетворяя просьбѣ немощныхъ старообрядцевъ, учредила Единовѣріе, или согласіе съ Господствующею церковью въ истинахъ вѣры при удержаніи старообрядцами излюбленнаго, древняго обряда. И здѣсь, такимъ образомъ, мы видимъ доказательство, что обрядъ необязателенъ въ Церкви въ томъ смыслѣ, какъ догматъ, т. е. въ смыслѣ безусловно непреложной и въ такомъ видѣ необходимой истины.

Все сказанное о догматѣ и обрядѣ въ краткихъ чертахъ можно свести къ слѣдующимъ даннымъ:

Догматъ есть Богооткровенная истина вѣры, сформулированная и опредѣленная Церковью и передаваемая ею вѣрующимъ, какъ непрерываемое, непреложное и неизмѣнное правило для спасенія людей. Обрядъ есть то, что относится къ внѣшней сторонѣ. Въ такомъ видѣ своемъ обрядъ, какъ несоставляющій существенную, внутреннюю сторону христіанской религіи, сообразно съ известными потребностями времени можетъ быть измѣняемъ, а равно и безусловно обязательенъ для частныхъ церквей, какъ догматъ вѣры.

С. А.—аа.

Исторія Калмыковскаго единовѣрческаго храма во имя свв. мученикъ Флора и Лавра по письменнымъ памятникамъ церковнаго архива и народному преданію.

День 14-го сентября 1892 года останется навсегда памятнымъ для калмыковцевъ: въ этотъ день послѣ божественной литургіи происходило торжество основанія храма и совершена закладка онаго на новомъ удобномъ и безопасномъ мѣстѣ.

Новый обширнѣйшій храмъ изъ жженого кирпича заложенъ въ разстояніи около 200 сажень по прямому направленію на западъ отъ существующаго деревяннаго храма и занимаетъ лучшую площадь города, а по высотѣ мѣстоположенія онъ будетъ выдѣляться во всей окрестности.

Мысль о переносѣ храма на новое безопасное мѣсто возникла

среди городских обывателей года три тому назадъ подъ вліяніемъ главнымъ образомъ весьма сильныхъ весеннихъ водоразлитій р. Урала въ 1887 и 1889 гг., когда нагорный берегъ рѣки приблизился саженой на 10 и сталъ угрожать серьезною опасностію храму.

Подобную судьбу храмъ нашъ испытываетъ уже четвертый разъ и все по той же причинѣ— «сильнаго воднаго стремленія р. Урала», какъ значитъ въ указѣ Казанской духовной консисторіи отъ 28 февраля 1780 г. по поводу переноса.

Лѣтопись Калмыковской Флоро-Лаврской церкви, веденная съ 1866 года, немного рассказываетъ намъ о первоначальномъ основаніи Калмыковской крѣпости и о построеніи въ ней перваго храма; гораздо больше фактовъ и матеріаловъ заключается въ архивныхъ церковныхъ документахъ, восходящихъ до 1780 года. Затѣмъ кое что сохранилось въ устномъ народномъ преданіи и всего менѣе—въ археологическихъ памятникахъ церковной древности.

Сопоставляя же все эти источники между собою и съ извѣстными историческими данными о первомъ заселеніи здѣшняго края, мы получимъ краткую, но не лишнюю интереса, исторію мѣстной церкви отъ основанія храма до нашихъ дней. Съ благословенія священника ¹⁾, я занялся разсмотрѣніемъ документовъ церковнаго архива съ цѣлью возстановить въ памяти городскихъ обывателей и ихъ потомства, по возможности, полную исторію калмыковской церкви, неразрывно связанную съ исторіей ихъ роднаго города. Занятія эти привели меня къ убѣжденію, что калмыковская единовѣрческая Флоро-Лаврская церковь въ половинѣ XVIII столѣтія служила центромъ религіозной жизни и религіозно-правственнаго просвѣщенія всего тогдашняго яицкаго базачества; и если, за все время ея многолѣтняго существованія, мы не видимъ попытокъ насадить въ странѣ православіе, то причина этого заключается, по нашему мнѣнію, во первыхъ—въ отдаленности центрального епархіальнаго управления, а во вторыхъ—во всемъ складѣ соціальной исторической жизни казачества.

Дальнѣйшее изложеніе событій послужитъ доказательствомъ высказаннаго нами заключенія; а для того, чтобы читателю, незнакому съ исторіей края, было легче разбираться въ событіяхъ

¹⁾ О. Василія Талакова.

церковно
обходимо
ментовъ

Дре
Яицкій

вѣстно,
версть в
пру. Об

историче
предш
въ нихъ

наго гу
скій го

былъ ра
Ита

считае
леній вт

венія, о
мѣсто п

сіяла ц
въ тем

какъ в
позднѣ

церков
лѣтъ.

Др
достоѣ

1)
чтани

1)
2)
3)
«Оренбур
шми въ
скую, а
(1829 г.)
подъ ру
«Уральск
первей»
4)
борѣ.

церковной жизни и прошломъ калмыковскаго храма, — для этого необходимо предварительно отмѣтить нѣсколько историческихъ моментовъ въ жизни уральскаго казачьяго войска.

Древнѣйшими поселеніями въ землѣ яицкаго войска считаются Яицкій городокъ (нынѣшній Уральскъ) и Гурьевъ. Кромѣ того извѣстно, что Яицкій городокъ находился выше нынѣшняго Уральска верстъ на 80 по р. Уралу, на такъ называемомъ *Кирсановомъ яру*. Объ основаніи Калмыковской и Кулагинской ¹⁾ крѣпостей исторически извѣстно, что въ 1743 г. яицкіе казаки обязались предъ правительствомъ построить эти двѣ крѣпости и содержать въ нихъ по 500 человекъ линейной команды за отвореніе казеннаго гурьевскаго учуга на 8 сажень съ обоихъ береговъ. Татарскій городъ Сарайчикъ (впослѣдствіи Сарайчиковская крѣпость) былъ разграбленъ яицкими казаками въ 1580 году ²⁾.

Итакъ Калмыковская крѣпость (нынѣшній гор. Калмыковъ) считается младшею въ ряду перечисленныхъ древнѣйшихъ поселеній въ войскѣ. Но будучи младшею по времени своего возникновенія, она, эта маленькая скромная крѣпостца, занимаетъ первое мѣсто по своему духовному возрожденію, ибо въ ней впервые возсіяла церковь Божія, какъ неугасимый свѣточъ Христовой вѣры въ темномъ тогда еще краѣ обширнаго русскаго царства. Тогда какъ въ древнѣйшихъ казачьихъ городкахъ храмы возникли въ позднѣйшее сравнительно время ³⁾, Калмыковская Флоро-Лаврская церковь современна самой крѣпости и насчитываетъ себѣ около 140 лѣтъ.

Древность калмыковской церкви подтверждается слѣдующими достовѣрными свидѣтельствами:

1) Хранившимся до 1886 г. въ храмѣ антиминсомъ ⁴⁾, напечатаннымъ «повелѣніемъ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія ве-

¹⁾ Иже Калмыкова по р. Уралу на 80 верстъ.

²⁾ «Уральская справочная книжка на 1891 г.»

³⁾ «Первая церковь въ уральскомъ войскѣ», ст. *В. Витовскаго*, напечатанная въ «Оренбург. Епарх. Вѣдом.» 1878 г. № 2 и 3 стр. 47 и слѣд. Авторъ считаетъ древнѣйшими въ Уральскѣ: Михаило-Архангельскій соборъ (1770 г.), Казанскую и Петропавловскую, а изъ форпостныхъ: Введенскій храмъ въ Илекѣ (1814 г.), Нивольскій въ Гурьевѣ (1829 г.) и Флоро-Лаврскій въ Калмыковѣ (1821 г.). Очевидно, у г. Витейскаго не было подъ рукою документовъ церковнаго архива. Здѣсь же авторъ высказываетъ догадку, что «Уральское войско въ теченіе двухъ столѣтій (съ конца XVI в.) оставалось почти безъ церквей».

⁴⁾ По распоряженію епископа нынѣ хранится въ Оренбургскомъ кафедральномъ соборѣ.

ликія Государыни Елизаветы Петровны всяя Россіи по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, священнодѣйствованъ же преосвященнымъ Лукою, епископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ дѣта отъ мірозданія 7264, отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1755 идибта 4-го мѣсяца сентября 11 дня.» Подписанъ этотъ антиминосъ Гаврииломъ, епископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ 1757 года октября 15 дня.

2) Документами церковнаго архива, доказывающими, что калмыковскій приходъ простирался нѣкогда вверхъ до Январцевскаго форпоста ¹⁾, т. е. до того мѣста, гдѣ стоялъ Яицкій городокъ—на Кирсановомъ Яру; внизъ же до самаго Гурьева, со включеніемъ Гурьева городка. Слѣдовательно въ свое время приходъ калмыковской церкви простирался на 500 слишкомъ верстъ!

Это послѣднее извѣстіе для насъ весьма важно. Оно можетъ указывать на то, что Уральска на его настоящемъ мѣстѣ еще не было, когда уже возникъ калмыковскій приходъ, или же, если допустить, что Уральскъ уже находился на настоящемъ мѣстѣ, то, очевидно, въ немъ не было церкви, или, по крайней мѣрѣ, самостоятельнаго прихода. О существованіи же церкви на мѣстѣ бывшаго Уральска—на Кирсановомъ Яру—*исторически* ничего не извѣстно.

Свидѣтельство церковныхъ документовъ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ извѣстнымъ преданіемъ яицкихъ казаковъ о деревянной Кирсановской церкви во имя Казанской Божіей Матери съ придѣломъ во имя св. Алексѣя митрополита, перенесенной будто бы съ собою казаками съ кирсановскихъ яровъ въ нынѣшній Уральскъ, гдѣ она неоднократно подвергалась разрушительному дѣйствію пламени, пока наконецъ не возникла на ея мѣстѣ существующая въ настоящее время каменная Казанская церковь съ придѣломъ во имя святителя Алексѣя ²⁾. Преданію этому придаютъ на Уралѣ полную фактическую достовѣрность.

Если вѣрить преданію, то какъ же согласить съ нимъ свидѣтельство церковныхъ документовъ? Возможно ли допустить, чтобы Калмыковскій приходъ могъ простираться за Уральскъ, когда

¹⁾ Выше Уральска верстъ на 60—70 по р. Уралу.

²⁾ «Видѣніе». Преданія урал. казаковъ. Соч. І. Желѣзнова т. III, изд. 2-е 1888 г. стр. 48—52. Г. Витевскій называетъ воспоминапія объ этомъ храмѣ смутными. «См. его «Расколъ въ урал. войскѣ» стр. 8.

въ немъ существовали церковь и причтъ? Можетъ быть Кирсановская церковь не имѣла самостоятельнаго причта и прихода? Вѣрнѣе будетъ остановиться на такомъ предположеніи, что завѣдываніе верхнеуральскими форпостами было поручаемо калмыковскому причту въ промежутокъ времени, пока кирсановская церковь возрождалась изъ пепла ¹⁾.

Вышеприведенныя данныя подтверждаютъ высказанное мною заключеніе, что Калмыковская церковь во имя свв. мученикъ Флора и Лавра есть древнѣйшая въ уральскомъ войскѣ, что въ первые годы существованія она была единственною въ землѣ яицкихъ казаковъ и служила разсадникомъ просвѣщенія въ краѣ. Этому ея значенію не мало способствовало и самое географическое положеніе ея въ сердцѣ, такъ сказать, казачества ²⁾.

Откуда же возникла мысль о построеніи храма въ едва зачинающейся Калмыковской крѣпости и кому принадлежитъ починъ въ этомъ благомъ дѣлѣ? Принадлежитъ ли инициатива дѣла правительству, духовному или войсковому начальству, или же наконецъ мысль о построеніи храма въ отдаленнѣйшихъ окраинахъ русской земли зародилась, выросла и осуществилась въ средѣ самихъ казаковъ линейной команды? Какое событіе или обстоятельство дало названіе храму? Напрасно мы стали бы искать отвѣта на предложенные вопросы въ письменныхъ церковныхъ документахъ или лѣтописныхъ извѣстіяхъ.

Здѣсь весьма кстати приходитъ на память народное преданіе, сохранившееся въ устахъ немногихъ стариковъ, отъ которыхъ можно слышать слѣдующее сказаніе о построеніи храма:

«Нѣкогда, въ первые годы по заселеніи крѣпости, Божиимъ поущеніемъ завелась болѣзнь въ лошадяхъ и мало по-малу приняла столь опустошительные размѣры, что наконецъ во всей командѣ не осталось ни одного коня; тогда рѣшено было всѣмъ міромъ построить здѣсь храмъ въ честь и славу святыхъ мучениковъ Флора и Лавра, покровителей лошадей».

Такова народная память о построеніи перваго храма. Едва ли надо доказывать, что сказаніе это имѣетъ силу и значеніе историческаго свидѣтельства, ибо оно находится въ тѣсной связи съ

¹⁾ По свидѣтельству *Паласа*, Уральскія церкви не возобновлялись послѣ пожаровъ по 20 лѣтъ. Тамъ же, стр. 9.

²⁾ Калининъ дежитъ на половинѣ разстоянія отъ Уральска до Гурьева.

фактомъ существованія казачьей крѣпости и вытекаетъ непосредственно изъ условій быта и характера сторожевой службы у казаковъ. Въ самомъ дѣлѣ мы не можемъ представить себѣ казачьей крѣпости въ XVIII столѣтїи на рубежѣ государства въ сосѣдствѣ съ дикою ордою и—безъ лошадей; *доброконностью* линейной команды обуславливается самое существованіе крѣпости и благополучіе мѣста. Если многіе склонны считать казаковъ шаткими и нетвердыми въ отношенїи церковности и правилъ православной вѣры, то тѣмъ большаго вниманія заслуживаетъ фактъ построечїи храма казаками по собственному побужденію. Велика и сильна должна быть побудительная причина къ тому, чтобы казаки той переходной эпохи сами собою совершили предпрїятіе столь огромной важности для тогдашняго времени! Такою побудительною причиною въ силу всѣхъ данныхъ могло быть только событіе, сохранившееся въ народномъ преданїи.

Бѣдствіе было столь велико, что казаки всѣ отъ мала до велика отдались подъ покровительство святыхъ и единодушно постановили почитать память святыхъ мучениковъ построенїемъ храма и празднованїемъ дня ихъ памяти (18 августа) въ роды родовъ. Отсюда ведетъ начало мѣстный обычай кропить св. водою въ день храмоваго праздника послѣ литургїи конскїй табунъ, который нарочно для этой цѣли подгоняется къ церкви, и всѣхъ коней въ полѣ и дома.

Благодарные потомки свято соблюдаютъ завѣтъ отцовъ: въ рѣдкомъ домѣ вы не увидите иконы святыхъ, изображаемыхъ обыкновенно верхомъ на коняхъ въ видѣ пастуховъ или погонщиковъ немногочисленнаго конскаго табуна; считается грѣхомъ употреблять въ этотъ день лошадей на работу.

Преданїе рассказываетъ далѣе, что первый храмъ построенъ былъ казаками изъ чернолѣся мѣстныхъ древесныхъ породъ мѣстными же средствами, дружно и быстро, подъ вліяніемъ охватившаго ихъ сильнаго религіознаго чувства и—прибавимъ отъ себя—безъ всякаго опредѣленнаго плана, безъ соблюденїя предписанныхъ на сей предметъ формальностей, которыхъ казаки вообще не долюбивали. Надо думать, что храмъ этотъ ви́шнимъ своимъ видомъ скорѣе напоминалъ молитвенный домъ или старообрядческую моделью современнаго типа, чѣмъ обыкновенный храмъ, и службу въ немъ пока правила начетчики въ старинномъ до-никоновомъ духѣ.

Напрасно

Съ в
ное съ по
событіе

1) Р
войска и
XVIII сто
обладающ
христиане

2) у
ствіемъ —
возможна
гачевскїй

рить 2),
образовал
сильно бл
наго родо

ными слу
гіозный э
жилъ сво
рїю; эта
номъ и д

Въ
въ хроно.
Пере
достатокъ
яль, дав

178
рїи на и
Іосифа А
мленїя к
разобрати

1) У
2) По
добныхъ на
Пушкина.
Уралъ къ и
«Черван це
стр. 56.

Напрасно было бы искать здѣсь какихъ нибудь слѣдовъ православія!

Съ какой бы стороны мы ни взглянули на преданіе, связанное съ построениемъ перваго храма въ Калмыковской крѣпости, событіе это приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Разнородные элементы, входящіе въ составъ уральскаго войска и образовавшіе ядро яицкихъ казаковъ¹⁾, въ половинѣ XVIII столѣтія успѣли уже ассимилироваться настолько, что преобладающимъ и господствующимъ элементомъ выступаетъ элементъ христіанскій греко-восточнаго исповѣданія и

2) уже въ то время — отмѣчаемъ это съ особеннымъ удовольствіемъ — казаки представляли не буйную своевольную толпу всевозможнаго сброда, подготовившую на окраинахъ государства пугачевскій бунтъ, какъ въ этомъ стараются насъ нѣкоторые увѣрить²⁾, напротивъ, уже въ то время казаки осѣлись крѣпко и образовали общину сильную своею внутреннею жизнью, уже тогда сильно было между ними сознание сословнаго единства и религіознаго родства; подъ сѣнію вѣры и Церкви они должны были вѣрными слугами Царя и надежными защитниками государства. Религіозный экстазъ, коимъ проникнуто казачество на Уралѣ, наложилъ своеобразный отпечатокъ на характеръ казаковъ и ихъ исторію; эта черта ихъ характера рельефно выразилась въ единодушномъ и дружномъ построеніи калмыковскаго храма.

Въ дальнѣйшемъ мы ограничимся краткимъ перечнемъ событій въ хронологическомъ порядкѣ.

Первый храмъ, по преданію, сгорѣлъ, чѣмъ и объясняется недостатокъ церковныхъ памятниковъ той эпохи. Мѣсто, гдѣ онъ стоялъ, давно скрыто водою р. Урала и отъ него не осталось слѣда.

1780 г. февраля 28, указомъ *Казанской* духовной консисторіи на имя протоіопа Уральскаго Михаило-Архангельскаго собора Іосифа Андреева, велѣно было, вслѣдствіе «сильнаго воднаго стремленія къ находящемуся близъ самаго берега р. Урала храму,» — разобрать его и заложить на другомъ приличномъ и удобномъ мѣстѣ

¹⁾ «Уральское казачье войско» *Н. Бородин*, стр. 3.

²⁾ Покойный *І. И. Жельноз*, какъ извѣстно, горячо защищалъ казаковъ отъ по добныхъ нападковъ; см. напр. его «Критическую статью на исторію пугачевскаго бунта Пушкина.» Собр. соч. т. II, стр. 309. Безпристрастные наблюдатели относятъ мятежъ на Уралѣ къ невѣжеству и недостаткамъ войсковаго старшинства. См. напр. у *Г. Витевскаго* «Первая церковь въ уральскомъ войскѣ.» Оренбург. епарх. вѣдомости за 1878 г. № 2, стр. 56.

въ присутствіи іерейскомъ. 1792 г. января 8 указомъ *Астраханской* духовной консисторіи на имя того же протопопа предписано было «церковь во имя свв. мученикъ Флора и Лавра, перенесенную на другое мѣсто, освятить.» Служба совершалась въ ней до 1821 г. 1821 г. мая 5, по благословенію Теофила, епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, состоялось освященіе настоящаго, уже на третьемъ мѣстѣ, деревяннаго храма, построеннаго на войсковыя суммы. 1824 г. сентября 25, указомъ Оренбургской духовной консисторіи повелѣно: «состоящую въ Калмыковской крѣпости деревянную церковь, пришедшую въ совершенную ветхость, разобрать до основанія и употребить лѣсъ оной на отопленіе храмовъ Божіихъ». Преданіе прибавляетъ, что часть лѣса употреблена была на постройку *вышки* или сторожевой башни, этой необходимой принадлежности каждой казачьей крѣпости, для наблюденія за движеніями кочевниковъ. Отъ этой вышки не осталась и слѣда. Деревянная восьмигранная часовня, увѣнчанная крестомъ и обнесенная деревянною невысокою оградю, указываетъ на мѣсто существованія до 1821 г. храма; часовня находится на разстояніи 3—4 шаговъ отъ берега р. Урала и въ 50-ти саженьяхъ прямо на востокъ отъ существующаго храма.

Въ 1861 г. усердіемъ и благотворительностію прихожанъ храмъ обшить тесомъ и обнесенъ каменною крестовидною оградю. Въ іюлѣ 1861 г. посѣтилъ храмъ и совершилъ богослуженіе въ немъ Антоній, еп. оренбургскій и уральскій. 1867 г. іюля 15 въ этомъ храмѣ совершилъ богослуженіе Митрофанъ, епископъ оренбургскій и уральскій. 1874 г. января 10 Калмыковскій приходъ и храмъ впервые встрѣчаютъ икону Табынской Божіей Матери. 1876 г. февраля 20 «діакономъ І. Чурьевымъ открыты, по резолюціи епископа Митрофана, воскресныя виѣбогослужебныя бесѣды въ храмѣ,» но за 1878 г. находится лаконическая записъ въ лѣтописи: «веденныя публичныя бесѣды діакономъ Чурьевымъ прекращены по случаю къ тому многихъ препятствій и неудобствъ.»

6 декабря 1886 года освященъ Никольскій храмъ въ Кругловскомъ поселкѣ. Послѣ того верхняя половина прихода Калмыковской церкви выдѣлилась въ самостоятельный приходъ. 9 февраля 1888 г. освященъ Спасскій храмъ въ Красноярскомъ поселкѣ. Теперь нижняя часть Калмыковскаго прихода также выдѣлилась въ самостоятельный приходъ. 14 сентября 1892 г. заложенъ каменный

храмъ на
созидается

Таки

(1755—

ствуетъ б

входила п

астраханс

церкви, р

съ 1888

ся до 300

Поше

бы онъ,

садникомъ

пылалъ

вѣки вѣк

18

III

О

А

л

1870

11

11

11

На 1

годъ 17

мѣс. 2 р

Разе

служащих

лицъ—по

дятся г.

койцѣ мар

На 2

10 р., на

Разе

служащих

лицъ—по

храмъ на новомъ, уже четвертомъ, мѣстѣ. — Этотъ послѣдній храмъ создается исключительно на средства прихожанъ.

Такимъ образомъ первый храмъ существовалъ около 37 лѣтъ (1755—1792), второй—29 лѣтъ (1793—1821) и третій существуетъ болѣе 70 лѣтъ (съ 1821 года). За все это время церковь входила послѣдовательно въ составъ четырехъ епархій: казанской, астраханской, уфимской и оренбургской. Приходъ Калмыковской церкви, раскинутый некогда на пространствѣ болѣе 500 верстъ, съ 1888 г. состоитъ изъ одного города, въ которомъ насчитывается до 300 домовъ и до 1500 прихожанъ обою пола.

Пожелаемъ же новозданному храму скорѣйшаго окончанія, дабы онъ, подобно своимъ предшественникамъ, послужилъ для насъ разсадникомъ благочестія, чтобы на священномъ алтарѣ его ярко запылалъ неугасимый пламень православной Христовой вѣры во вѣки вѣковъ!

С. Самарцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

НА 1893 ГОДЪ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На 1-е (большое) изданіе. Съ доставкою и пересылкою: на годъ 17 р., на 6 мѣсяцевъ 10 р., на 3 мѣс. 5 р. 50 к., на 1 мѣс. 2 руб.

Разрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою; взносы по разрочкѣ производятся гг. иногородними подписчиками: при подпискѣ—7 руб., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ августа—3 р.

На 2-е (малое) изданіе. Съ доставкою и пересылкою на годъ 10 р., на 6 мѣсяц. 6 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р.

Разрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разрочкѣ произв-

дятся гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—4 р. въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца текущаго года.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости». Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя **СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ, сердцу которыхъ близки судьбы Православныхъ въ Иерусалимѣ и Свят. Землѣ, не отказать въ своемъ сочувственномъ отношеніи къ нимъ, присылкою пожертвованій въ пользу Общества, а также для доставленія ихъ въ Св. Землю согласно волѣ и указанію жертвователей, присылая оныя въ Совѣтъ Общества. СПБ. Мойка, 91.

Н. М. РЫСИНЪ съ С-ми.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1865 ГОДА.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ ПО ВОЛГѢ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

ГОТОВЫЯ священническія и діаконскія облаченія: пасхальныя, праздничныя, траурныя и лѣтнія,

лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ и правильнаго покроя, и

ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

по прейсъ-куранту, изданіе 1892—1893 г.

За выполненіемъ заказовъ на всѣ церковныя принадлежности обращаться въ Царицынское Отдѣленіе.

При № 3 разсылаются причтамъ Оренбург. епархіи прейсъ-куранты содержателя магазина **Н. М. РЫСИНА съ С-ми**

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ педѣлю предъ Просвѣщеніемъ. *Прот. П. Савохотова.*—Раскрытіе понятій о догматѣ и обрядѣ и высленіе различія между ними. *С. А—ва.*—Исторія Казанскаго единобѣрскаго храма во имя св. мученицы Флоры Лавра по письменнымъ памятникамъ церковнаго архива и народному преданію. *С. Самарцева.*—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**
Печать дева, Цензоръ *Прот. В. Сорокожскій.* Печ. въ Типо-литогр. Б. Бресляна