

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



СОДЕРЖАНИЕ
ОКТАБРЯ 7

ИЗДАНИЕ
1878 Г.

№

40

СОДЕРЖАНИЕ: Правительственное сообщеніе. Епархіальныя распоряженія.

Правительственное сообщеніе.

(Продолженіе.)

Въ Лондонѣ была сдѣлана еще одна, послѣдняя попытка, долженствовавшая послужить Портѣ серьезнымъ предостереженіемъ. Составленный по ятому случаю протоколь имѣлъ цѣлью поддержать выразившееся на констанинопольской конференціи участіе Европы къ турецкимъ реформамъ, засвидѣтельствовать обещанія турецкаго правительства, перечислить тѣ пункты, по кото-

рымъ оно приняло на себя извѣстные обязательства, и пригласить его добросовѣстно вступить на указанный державами путь преобразованій. Въ противномъ случаѣ, державы, признавая, что существующій порядокъ вещей несовмѣстимъ со всеобщими интересами, должны были бы сами подумать о способахъ, чтобы обезпечить улучшение быта христіанскихъ подданныхъ Порты. Императорскій кабинетъ прибавилъ къ этому декларацію, что если указанный протоколъ будетъ принятъ Портою, если будетъ заключенъ миръ съ Черногорією, если турецкое правительство заявить своими дѣйствіями рѣшимость привести въ исполненіе реформы, и если убійства не будутъ больше возобновляться, то Россія охотно вступить въ соглашеніе съ уполномоченнымъ султана относительно демобилизаціи и разоруженія.

Отъ вниманія Порты конечно не могъ укрыться недостаточно рѣшительный характеръ протокола. Державы не рѣшались прибѣгнуть къ какому-нибудь давленію или къ какому бы то ни было общему дѣйствію по отношенію къ турецкому правительству; онѣ ограничились предоставленіемъ себѣ права только подумать о способахъ къ обезпеченію участи христіанъ. Сверхъ того, лондонскій кабинетъ счелъ нужнымъ заявить, что если протоколъ не вызоветъ общаго умиротворенія, то онъ потеряетъ всякую силу. При подобныхъ условіяхъ нельзя было надѣяться, чтобы Порта отнеслась къ протоколу съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ предъидущимъ заявленіямъ кабинетовъ. Въ это-то время Его Императорское Величество, не признавая возможнымъ оставаться долѣе въ положеніи, которое не было ни миромъ

нимъ войною, и которое оскорбляло чувства всякаго русскаго и налагало на Россію обязательства безъ соотвѣтственнаго вознагражденія и безъ всякихъ видимыхъ результатовъ. Самъ рѣшилъ принять на Себя примѣненіе понудительныхъ мѣръ, безъ коихъ не было возможности найти никакого выхода. Государь Императоръ повелѣлъ сообщить всѣмъ европейскимъ кабинетамъ причины, въ силу которыхъ Онъ беретъ за оружіе, и указать на цѣли войны. Общія цѣли заключались въ томъ, чтобы положить въ конецъ прискорбному порядку вещей, благодаря коему Востокъ оставался постоянною угрозою для всеобщаго мира, и предотвратить такой порядокъ на будущее время, предоставивъ христіанскимъ подданнымъ султана такія гарантіи, которыя могли бы дѣйствительно ихъ обезпечить отъ своеволія турецкой администраціи.

Императорскій кабинетъ ни на минуту не уклонился отъ этой цѣли. При самомъ открытіи военныхъ дѣйствій были постановлены условія, на которыхъ мы примемъ миръ, если Турція будетъ его просить до перехода нами Балканъ. Означенныя условія были сообщены въ Іюнь 1877 года кабинетамъ лондонскому и вѣнскому, и наиболѣе заинтересованнымъ въ вопросѣ, и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Читая ихъ въ настоящее время, не трудно убѣдиться, что они неотличаются существенно отъ постановленій берлинскаго конгресса.

Во время войны, пока войска наши стояли еще подъ Плевною, Императорскій кабинетъ снова сообщилъ

кабинетамъ въ Берлинскому и вѣнскому основанія, на которыхъ мы могли бы согласиться начать мирные переговоры, если бы султанъ обратился къ намъ до открытія зимней компаніи. Наши требованія были почти тѣ же самыя, какъ и въ началѣ войны: они же послужили основаніемъ для заключенія перемирія уже послѣ того, какъ наши и побѣдоносныя войска перешагнули черезъ Балканы и, пользуясь полнымъ разгромомъ турецкихъ силъ дошли до Адрианополя, а въ Азіи, взявши Карсъ, достигли уже Эрзерума.

Такимъ образомъ, основная, руководящая мысль политики Императорскаго кабинета выдѣляется сама собою изъ предшествовавшихъ войнъ и переговоровъ, и изъ переговоровъ, которые велись во время военныхъ дѣйствій и послѣ нихъ. Можно сказать, что эта мысль находилась въ полномъ соответствіи со всѣмъ ходомъ нашей политики въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Наша политика никогда не задавалась цѣлю разрушить Оттоманскую имперію. Хотя это мусульманское нашествіе въ Европу дѣйствительно представляется явленіемъ ненормальнымъ, не имѣющимъ другихъ оправданій, кромѣ силы оружія, но въ теченіи своего четырехвѣковаго существованія оно пустило слишкомъ глубокіе корни для того, чтобы прекращеніе его не вызвало общаго сотрясенія на Востокѣ и въ Европѣ. Нашъ кабинетъ задавался исключительно цѣлю положить рѣшительный конецъ возмутительному, съ человѣческой точки зрѣнія, угнетенію христіанъ—постоянной причинѣ смутъ и опасностей для общаго мира.

Въ то время, когда всякое сопротивленіе турокъ

было уже немыслимо, и турецкое правительство должно было подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ войны, наши арміи снова пріостановили подъ самыми стѣнами Константинополя свое побѣдное шествіе, и явили тѣмъ еще разъ доказательство, что наше правительство столь же твердо въ своихъ принципахъ умѣренности, какъ и въ своихъ христіанскихъ симпатіяхъ. Постоянно обращаясь, въ теченіи настоящаго кризиса, къ содѣйствию великихъ державъ, Императорскій кабинетъ подтвердилъ, что онъ нисколько не намѣревается подчинить рѣшеніе восточнаго вопроса видамъ личнаго честолюбія, что вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ Европѣ, а не въ Турціи, всѣми державами и согласно общимъ интересамъ. Но въ тоже время было желательно, чтобы результаты были на этотъ разъ серьезно гарантированы, дабы потраченные усилия не обратились снова лишь въ тягостный опытъ. Взявшись за оружіе для достиженія этихъ цѣлей и выдержавъ упорную борьбу, Россія конечно имѣла несомнѣнное право обезпечить себя и взятые ею подъ свою защиту народы отъ возобновленія подобныхъ же бѣдствій въ будущемъ.

Таковы были руководящія побужденія при заключеніи Санъ-Стефанскаго договора. Предварительный характеръ этого акта ясно указывалъ, что мы не имѣемъ въ виду рѣшать вопросъ самолично. Постоянныя заявленія нашего кабинета, что все, затрагивающее интересы Европы, будетъ подвергнуто общему обсужденію, доказываетъ въ достаточной мѣрѣ рѣшимость нашу ос-

таться вѣрными въ восточномъ вопросѣ солидарности съ великими державами, въ которой мы постоянно доби-вались въ теченіи 20-ти лѣтъ. Санъ-Стефанскій договоръ преслѣдоваль двѣ цѣли: опредѣлить точнымъ образомъ спеціально-военные пункты, разрѣшенные въ предварительныхъ условіяхъ мира только въ общихъ чертахъ, и связать Турцію извѣстными обстоятельствомъ передъ Россією относительно тѣхъ основаній, на которыхъ должна была отнынѣ покоиться организація Балканскаго полуострова. Проникнутый чувствами солидарности съ Европою, нашъ кабинетъ согласился на созваніе конгресса, дабы упрочить умиротвореніе Востока санкціею великихъ державъ. Онъ первый поддержаль идею собранія представителей кабинетовъ, дабы придать вопросу большее значеніе и рѣшеніямъ Европы большую обязательность. Дѣйстви-тельно никогда еще въ политической жизни Европы не было столь торжественнаго случая для цивилизованныхъ народовъ создать мудрымъ и примирительнымъ актомъ новую эру въ лѣтописяхъ мирнаго развитія человѣчества.

Исторія скажетъ свое слово о томъ, насколько Берлинскій конгрессъ оправдалъ эти ожиданія, насколько широки были его замыслы и до какой высоты до-ходили его сужденія; она покажетъ, счумѣли-ли уча-стники его отрѣшиться отъ эгоистическихъ заботъ и завистливаго соперничества, однимъ словомъ, она рас-кроетъ, на сколько нашли отголосковъ въ этомъ собра-ніи великодушныя чувства Россіи, запечатлѣнныя рус-кою кровью. Плоды укажутъ, каково было дерево.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Помощникъ настоятеля Верхоленскаго Воскресенскаго Собора, священникъ Александръ Покоулинъ, согласно прошенію его, Его Высокопреосвященствомъ 18 Сентября перемѣненъ къ Ангинской Илинской церкви, Верхоленскаго округа, на мѣсто умершаго дѣда его, священника Алексѣя Попова.

— Священникъ Торгинской Знаменской церкви, Нерчинскаго округа, Авраамій Лавровъ за долговременную, полезную и усердную службу Его Высокопреосвященствомъ 18 Сентября награжденъ набедренникомъ.

— Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената отношеніемъ отъ 3 Августа с. г., за № 2148, увѣдомилъ Иркутскаго Архипастыря, что, согласно представленію, указомъ Правительствующаго Сената отъ 20 Юля сего 1878 года, за № 81, произведены за выслугу лѣтъ въ чины служащіе въ Иркутской Духовной Консистоіи, а именно: въ Титулярные Совѣтники Коллежскіе Секретари: Столоначальникъ Иннокентій Добромысловъ, со старшинствомъ съ 19 Декабря, и Архивариусъ Петръ Преловскій, съ 11 Октября 1875 года.

Въ Коллежскіе Регистраторы—Исправляющіе должности: Столоначальника, Иванъ Владыкинъ 1 Марта 1878 года, и Казначей и Смотрителя дома, Иннокентій Орловъ, съ 4 Апрѣля 1877 года.

— Воспитанникъ Иркутской Духовной Семинаріи, уволенный изъ оной по прошенію, Афанасій Мичуринъ, согласно просьбѣ его, Его Высокопреосвященствомъ 20 Сентября прикомандированъ на вакансію псаломщика къ Князеуральгинской Богородской церкви, Читинскаго округа.

— Определеніемъ Иркутскаго епархіальнаго Начальства на 22—23 Сентября состоявшимся, крестьянинъ Катаевского селенія, Бичуской волости, Іаковъ Никитинъ Крыловъ, согласно общественному выбору, утвержденъ въ должности церковнаго старосты, къ вновь построенной въ означенномъ Катаевскомъ селеніи церкви на трехлѣтіе съ 1 ч. Юля с. г. по 1 ч. Юля 1881 года.

— Окончившій курсъ въ Иркутской дух. Семинаріи, воспитанникъ Модестъ Трапезниковъ, Его Высокопреосвященствомъ 22 ч. Сентября посвященъ во диакона а 24 ч. того-же мѣс. во священника къ Усть-Керанской Преображенской церкви, Троицкосавскаго округа.

— И. д. псаломщика Тальцинской Казанской церкви Борисъ Ивановъ Фефеловъ, по исключеніи изъ мѣщанскаго сословія г. Иркутска, согласно его ходатайству, епархіальнымъ Начальствомъ окончательно принять въ духовное званіе.

— Согласно общественному приговору, инородецъ Новоспасскаго селенія, Забойкальской области, Георгій Корнаковъ епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Тугнуйской миссіонерской церкви на три года, вмѣсто уволеннаго по семейнымъ обстоятельствамъ Михаила Бурлакова.

— Согласно общественному приговору, епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено открыть приходское училище при Узколугской Пораскевievской церкви, съ обязательствомъ, ежегодно доносить о немъ и объ учащихся епархіальному Начальству.

П Р И В А В Л Е Н І Я

ВЪ

ИРКУТСКІЙ И ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ОКТАБРЯ 7 № 40 1878 г.

Выходитъ еженедѣльно.
Цена годовому изданію въ Ир-
кутскѣ 5 руб. съ пересылкою
по почтѣ 5 руб. 50 коп. сер.

Подписка принимается ис-
ключительно въ Редакціи Ир-
кутскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Очеркъ исторіи распространенія христіанства между тункинскими бурятами на Тарской степи за истекшее пятидесятилѣтіе. (1827—1878). Некрологъ. Переводъ съ Еврейскаго.

Очеркъ исторіи распространенія христіанства между тункинскими бурятами на Тарской степи за истекшее пятидесятилѣтіе. (1827—1878).

Многое значить въ исторіи отдѣльной личности пол- столѣтія сознательной, осмысленной жизни; немало значить такой періодъ времени и въ исторіи обществъ и народовъ, если только они не коснѣютъ въ состояніи инерціи. Но этого о нашихъ инородцахъ дословно нельзя сказать. Только при благопріятныхъ условіяхъ воздѣйствія на нихъ образующей и благодатно просвѣщающей силы христіанства они способны къ перемѣнѣ своего исконнаго образа жизни на лучшее состояніе.

Буряты вообще народъ способный и воспримчивый. Просвѣтительную и образующую силу для бурятовъ составляетъ Православіе и русскій бытъ.

Въ 1877 году исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ съ того времени, какъ начали инородцы занимаемаго мною Гужирскаго стана наиболѣе замѣтно озаряться вѣрою во Христа, по крайней мѣрѣ за этотъ періодъ времени намъ удалось собрать достовѣрныя историческія свѣдѣнія изъ архива Тункинской степной думы. Только съ 1827 года сохранились въ думѣ и документы, въ которыхъ изрѣдка попадаются ссылки и на прошлое столѣтіе. На основаніи этихъ данныхъ мы и намѣрены прослѣдить, когда и какъ началось крещеніе въ Гужирскомъ станѣ, какъ оно продолжалось и идетъ поднесъ; кто были главными дѣлателями на этомъ святомъ поприщѣ, а наконецъ взглянуть и на то, насколько коснулась инородцевъ вообще, и крещеныхъ въ особенности, культура, въ отношеніяхъ религіозно—нравственномъ и гражданскомъ. Что же касается умственного развитія здѣшнихъ бурятовъ, то объ этомъ не можетъ быть теперь исторіи: грамотность, какъ капля въ морѣ, между нѣкоторыми инородцами, стала проникать только съ 1871 года⁽¹⁾.

(1) Отдавали и ранѣе учить своихъ дѣтей (одни только) тайни и засѣдатели думы, писарямъ думы. По разсужденію инородцевъ того времени грамота нужна была только для дѣтей членовъ думы, а для простыхъ инородцевъ она де не нужна по той причинѣ, что дѣти членовъ, тоже будутъ членами, а чтобы не подписываться къ тому, чего сами не понимаютъ и

Прапрадѣды тункинскихъ инородцевъ Тарской степи были монголы, переселившіеся изъ Монголіи сюда вслѣдствіе стѣсненія отъ своего начальства и политическихъ неустройствъ въ началѣ XVII столѣтія, и въ настоящее время нѣкоторые потомки ихъ считаютъ себя въ девятомъ колѣнѣ. При переселеніи въ Тарскую степь у нихъ было только два рода⁽¹⁾, тогда какъ теперь ихъ уже четыре. Названія родовъ получились отъ имени управителя—*шуленги*. А управляющій всѣми родами до 1790 года назывался *главникомъ*⁽²⁾. До этого времени у инородцевъ въ полномъ смыслѣ слова было патріархальное управленіе и только съ 1790 года образовалась контора, управляющіе которой стали уже

нужно было быть мало-мальски грамотнымъ, а намъ-де не быть членами и не къ чему знать ее. Но съ учрежденіемъ миссіи и появленіемъ миссіонерскихъ школъ, тѣмъ болѣе, что и общественныя должности перестаютъ быть наследственными, теперь случается наоборотъ, дѣти членовъ остаются простыми инородцами, дѣти простыхъ инородцевъ выбираются старостами, слѣдовательно, грамота становится нужною для всѣхъ. Въ 1876 году, на собраніи попечительства, инородцы составили даже приговоръ, объ обязательной отдачѣ въ Гужирское училище инородческихъ мальчиковъ въ числѣ 10 чел., не имѣя въ счету тѣхъ, которые будутъ отцами отданы добровольно (арх. Ирн. Ц. 1876 г.).

(1) Во всемъ Тункинскомъ вѣдомствѣ было въ то время только семь родовъ, что извѣстно изъ имѣющагося въ народѣ преданія.

(2) Дѣло 1852 г арх. Тунк. ст. думы.

называться не главниками, а *тайшами*. Первый тайша былъ изъ рода Хомаковыхъ, Хологай Васильевъ, прапрадѣдъ настоящаго тайши — Алексѣя Хомакова. Въ 1823 году контора обращена была въ думу⁽¹⁾.

До устройства города Иркутска (1652—1686), нѣкоторые изъ бурятъ кочевали около города, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ теперь деревни Олъха и Введенщина. По физиономіи нѣкоторыхъ теперешнихъ русскихъ не трудно угадать происхожденіе ихъ отъ прежнихъ монголовъ. Съ принятіемъ крещенія прежде буряты обыкновенно переходили въ сословіе крестьянъ, или мѣщанъ, и сливались съ русскимъ населеніемъ вполне. Есть тутъ же и ясачные, недавно причислившіеся къ русскимъ обществамъ. Когда началъ устраиваться городъ Иркутскъ, большая часть бурятъ не стала уже кочевать близъ города, вслѣдствіе разныхъ столкновеній съ казаками и осѣлась на занимаемой ими теперь мѣстности, Тарской степи⁽²⁾. Мѣстность эта раздѣляется на 22 улуса; по обширности занимаетъ 35 квадратныхъ верстъ. Видъ этой мѣстности мѣстами очень интересенъ. Дорога хотя и есть тележная, но гораздо лучше ѣздить верхомъ, такъ какъ мѣстами есть большія топи, или рѣчки въ родѣ Маргасанской, или Зонь-муринской⁽³⁾, гдѣ черезъ часъ или два большаго дождя вовсе нельзя бываетъ проѣхать, да и въ удобное для путешествія время приходится ежеми-

(1) Архивъ Тун. степ. думы 1852 г. дѣло.

(2) Преданіе переходящее изъ рода въ родъ между бурятами.

(3) Гибельное наводненіе Иркутс. въ 1877 г. произошло отъ этихъ рѣчекъ, Маргасана и Зонь-мурина. Преданіе говоритъ, что въ этой послѣдней въ прежнее время, отъ внезапной прибыли, утонуло сто лошадей, отъ чего она и получила названіе свое (зун-сто муринъ — лошадь).

нужно, хотя и не надолго, усиленно напрягать мышцы, дѣлая скачки и балансируя, часто на остроконечныхъ камняхъ. Глазъ, привыкшій видѣть тихія, спокойныя рѣчки, непріятно поражается, во время прибыли, этимъ бурнымъ и свирѣпымъ Маргасаномъ или *Зон-муриномъ* которые клокачуть, клубятся, прыгаютъ, пѣнятся, брызжутъ, бьютъ и ворочаютъ большіе дѣса и камни. Самый шумъ рѣкъ происходитъ главнымъ образомъ отъ стука камней, которые тащитъ съ собою вода, обламывая ихъ углы и полируя, какъ на гранильной фабрикѣ.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

20 Сентября настоящаго года, въ 5^{1/2} часовъ вечера, скончался въ Иркутскѣ, послѣ тяжкихъ мученій (отъ водобоязни), преподаватель Латинскаго языка въ Иркутскомъ Дух. Училищѣ, Георгій Андреевичъ Литвинцевъ. Сынъ умершаго дьячка Горбичевской Богоявленской церкви Андрея Литвинцева, воспитанникъ Иркутской Духовной Семинаріи, окончившій здѣсь въ 1876 г. курсъ со степенью студента, покойный, какъ учитель и воспитатель, отличался рѣдкими качествами. Вѣрный извѣстному изреченію, что жизнь коротка, а наука долга, Георгій Андреевичъ съ самаго поступленія своего на службу съ безпримѣрнымъ усердіемъ и самоотверженіемъ предался своему дѣлу. При многосложныхъ своихъ обязанностяхъ учителя и воспитателя, — обязанностяхъ, которыя занимали большую половину его времени и удерживали его въ заведеніи, онъ и дома продолжалъ свои труды, занимаясь постоянно изученіемъ своего предмета, не рѣдко въ ущербъ своему и безъ того слабому

здоровью. Для него, можно сказать по справедливости, не существовало отдыха и покоя. За то и труды его, при помощи Божией, приносили обильные плоды: процентъ не успѣвавшихъ по его предмету учениковъ былъ слишкомъ ничтоженъ; развѣ только совершенно бездарные ученики оказывались слабыми. Вообще, можно сказать, что Георгій Андреевичъ былъ, какъ отзывалось о немъ и начальство, „образцовымъ преподавателемъ“.

Какъ воспитатель, покойный былъ незамѣнимымъ помощникомъ для инспекціи. Ту же ревность, ту же настойчивость и любовь, то же честное и самоотверженное отношеніе къ дѣлу вносилъ онъ и въ свои воспитательскія обязанности. Вообще, дѣятельность покойнаго въ учебно-воспитательномъ отношеніи была многотрудна и для училища плодотворна. А потому школа долго не забудетъ такого трудолюбиваго и многополезнаго своего дѣятеля. Надѣемся также, что и священнослужители Иркутской епархіи, дѣти которыхъ находятся въ училищѣ, въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго не забудутъ усопшаго раба Божія Георгія, съ пользою потрудившагося надъ образованіемъ и воспитаніемъ чадъ ихъ.

Помощникъ Смотрителя Алексѣй Орловъ.

Переводъ съ Еврейскаго (*).

Тринадцать основныхъ членовъ

(еврейскаго върованія).

1. Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ

(*) Изъ Седеръ тефилотъ миколь гашапа. Изд. въ Вильнѣ 1876 года.

да будетъ благословенно имя Его! — и творить и промышляеть о всемъ сотворенномъ, и что Единъ Онъ и дѣлалъ, и дѣлаетъ и будетъ дѣлать всякое дѣло.

2. Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ — да будетъ благословенно имя Его! — есть Единъ, и нѣтъ единичности подобной Его, безличевъ (*), и Онъ Единъ Богъ нашъ, былъ, есть и будетъ.

(1) Это выраженіе, взятое отдѣльно, и въ подлинникѣ неопредѣленно и двусмысленно, и можетъ быть передано по русски и такъ: не имѣетъ лица, и такъ: и не имѣетъ лицъ, т. е. разныхъ. Но по смыслу всего члена, разсматриваемаго въ связи съ слѣдующимъ ченомъ, выходитъ, что это выраженіе направлено противъ христіанскаго догмата о троичности лицъ въ Божествѣ. Евреи не вѣруютъ въ троичность лицъ Божества, но опять вопреки ученію пророковъ и древнѣйшихъ раввиновъ своихъ. Пророки, начиная отъ Моисея, учатъ о тріединомъ Богѣ согласно съ Иисусомъ Христомъ и Апостолами. Уже въ первыхъ главахъ первой книги Моисеевой нельзя не примѣтить мысли откровенія о неединоличности Божества, если понимать относящіяся сюда мѣста не по-дѣтски и не кое-какъ, а какъ слѣдуетъ — достойно богодухновеннаго писателя и богоприлично. На пр. Богъ говоритъ о себѣ иногда въ множественномъ числѣ. Такъ, при сотвореніи человѣка Онъ говоритъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію нашему (Быг. 1, 2 6 съ Еврейск.); далѣе, по паденіи человѣка Богъ сказалъ: се Адамъ бысть, яко единъ отъ насъ (3, 22) и под. Эти мѣста нельзя понимать такъ, что будто Богъ совѣщается или бесѣдуетъ здѣсь съ Ангелами. Потому что не Ангелы вмѣстѣ съ Богомъ сотворили человѣка, но единственно Богъ есть Творецъ человѣка, и не по образу Ангеловъ сотворенъ человѣкъ, но по образу Божію, и когда онъ вкусилъ плода запрещеннаго древа, не Ангеламъ мечталъ уподобиться, но Богу. Нельзя понимать эти мѣста и такъ, что будто Богъ говоритъ о Себѣ въ множественномъ числѣ вмѣсто единствен-

3. Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ— да будетъ благословенно имя Его!—не имѣетъ тѣла, и не возможно осязать Его, какъ осязаютъ тѣло, и нѣтъ у Него совершенно никакого образа.

наго, подобно тому, какъ говорятъ о себѣ во множественномъ числѣ на пр. цари. Потому что при такомъ пониманіи въ 3 гл. 22 ст. кн. Быт. не будетъ смысла. „Водъ Адамъ сталъ, какъ одинъ изъ насъ“, говоритъ Богъ укорительно о падшемъ челоуѣкѣ. Если множ. число замѣнимъ единственнымъ, то Богу должны будемъ приписать такіа безмысленныя слова: вотъ Адамъ сталъ, какъ одинъ изъ Меня. Не говоримъ уже о другихъ несообразностяхъ, соединенныхъ съ разсматриваемыми толкованіями. Подобнымъ образомъ въ книгѣ Пр. Исаи, въ 6 гл. 8 ст. Богъ говоритъ, какъ единый по существу, но не единоличный: „кого пошлю и кто пойдетъ для насъ“ когда говоритъ: пошлю, показываетъ единство существа своего, а когда говоритъ: для насъ, означаетъ различіе лицъ въ этомъ существѣ; трійственное же славословіе Серафимовъ—святъ, святъ святъ Господь Саваоѣ въ томъ же мѣстѣ указываетъ именно на трійчность Божества. Но въ писаніяхъ Моисея и Пророковъ есть, кромѣ того, не только опредѣленные указанія на разн. лица въ Божествѣ, но обозначаются своими именами именно три лица, и порознь, и всё вмѣстѣ. Такъ иногда Господь различается отъ Господа—по еврейски—Иегова отъ Иеговы (Быт. 19, 24); иногда различается въ Божествѣ Господь (адонай) отъ Иеговы, съ свойствами и дѣйствіями Божескими, и собесѣдующій съ Иеговою, какъ лице особое (Псал. 109 и друг.). Въ частности различается отъ Бога—Иеговы, Ангель Божій, Ангель Завѣта и ему приписываются свойства и дѣйствія и самыя имена Божескія, какъ то Богъ, Господь, Чудный, Иегова (имя исключительное и собственно Божеское) Быт. 16, 7—13; 22, 11—17; 18, 1. 2. 13. 16. 22. 24. Исх. 3, 2. 4. 6. 14—16; 13, 21; 14, 19. 24; 23, 20. 21. 33. 2. 3. 7. 9; Суд. 13. 3. 18. 22. 23, Малах. 3, 1). Это лице, которое по образу явленія своего и по своем. значенію есть Ангель-послан. Бога-Иегова-а посущ. самъ Богъ—, это сице послалъ Богъ—Иегова вмѣсто Себя, какъ втораго изъ равныхъ, руководить израильскій народъ по выходѣ его изъ Египта (исх. 33, 3.), съ тѣхъ поръ это Божественное лице было неотступнымъ руководителемъ израиля, сначала въ столпѣ огнев. (ночью) и облачномъ (днемъ), потомъ въ скиннѣ и храмѣ, усвоилось израилю, какъ Глава Церкви и представитель избраннаго народа и сообщало многоразличныя распоряженія и суды (см. мѣста выше цитованныя). Еще частіе: тотъ же Ангель Иеговы, Ангель Завѣта, желаемый и ожидаемый Спаситель—Мессія израиля и всѣхъ людей, различается у про-

4. Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ—
да будетъ благословенно имя Его!—есть Первый и
Послѣдній.

роковъ отъ Бога—Иеговы какъ Сынъ Его, которому также усвоятся свой
ства, дѣйствія и имена Божескія. Онъ Богъ вѣрнѣйшій, Онъ Чуднѣйшій, Онъ
Онъ Совѣтникъ т. е. Бога, Царь міра, Отецъ вѣчности (Ис. 9, 6) Онъ рож-
дается отъ Иеговы предвѣчно (Мих. 5, 2) и рождается такъ, какъ вѣтвь
изъ ствола, отрасль изъ корня, т. е. изъ существа Бога и, значитъ, есть
Сынъ Божій природный, единосушный, а не усыновленный, какъ Ангелы
и люди, почему и называется онъ отраслю Иеговы (Иса. 4, 2). Онъ, буду-
чи Самъ Иегова—Богъ, имѣлъ быть посланъ Иеговою—Богомъ для воплощенія
отъ Дѣвы и спасенія людей (Ис. 7, 14; 9, 6; Мих. 5, 2 и др.) Какъ существен-
ный образъ и всецѣлое выраженіе существа Божія и откровеніе Его, назы-
вается у Пророковъ Словомъ Господа Бога, и вѣнымъ, личнымъ, творцемъ мі-
ра, также живую, личную, вѣдательную, промыслительную премудростію
Псал. 32, 6. Притч. 8—9 гл.)

Равнымъ образомъ въ писаніяхъ Пророковъ не рѣдко представляется,
какъ особое лицо въ Божествѣ, Духъ Божій, (Быт. 1, 2) и называется Ду-
хомъ Святымъ (Псал. 50, Евр. 51, 13; Псал. 63, Евр. 64, 10 Исх. 63, 11)
Духомъ благимъ (Псал. 142, Евр. 143, 10), самовластительнымъ (Псал. 50
Евр. 51, 14) обладающимъ премудростію и знаніемъ (Иса. 11, 2), Творцомъ
человѣка (Иов. 33, 4), Духомъ сообщающимъ жизнь первозданному
веществу (Быт. 1, 2. Евр. мѣрахель), вселяющимся въ сердца людей
просвѣщающимъ и освѣщающимъ людей (Исан. 142, Евр. 143, 10; Числ. 11,
17, 25, 29 и др.), сообщающимъ откровенія Пророкамъ, 2 Цар., Евр. 2 Сам.
23, 2; Іов. 2, 28 и др. Іез. 3 г. и др. Духомъ, Который посылаетъ вмѣстѣ съ Иеговою—
Богомъ Сына Божія Мессію, слѣд. Самъ такой же Иегова—Богъ (Иса. 48,
16), Который со всею силами и дарами своими почиваетъ въ единосуш-
номъ Ему Сынѣ Божіемъ—Мессіи, и отъ полноты Его уже сообщаемый
людямъ и прочимъ существамъ (Иса. 61, 1: гл. и др.). Наконецъ, въ
писаніяхъ Пророковъ всѣ три лица Божества иногда представляются и име-
нуются вмѣстѣ. Такъ Быт. 18 и 19 гл. три странника, принятые Авраамомъ,
изображаются какъ три самостоятельныя лица, взаимно бесѣдуютъ между
собою, и одинъ изъ нихъ посылаетъ двухъ другихъ и даетъ имъ порученіе,
и всѣмъ тремъ имъ усвояется имя Бога—Иеговы. Также Иса. 48 гл. искон-
ный Вождь и Глава народа Бжія или Церкви, носящій имя Иеговы, пред-
ставляется посылаемымъ отъ Иеговы и Его Духа: и вѣнъ послалъ Меня
Иегова—Богъ и Духъ Его, говоритъ Мессія о себѣ (ст. 16). У того же Про-

5. Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ — да будетъ благословенно имя Его! — только Онъ Единъ постигаетъ Себя, и кромѣ Его нѣтъ никого, кто бы могъ постигнуть Его.

рока Исаи 63, 3-14 покровителями, защитниками и руководителями израильскаго народа или ветхозавѣтной Церкви (изобразятся три Божественныя лица, заодно дѣйствующія по единству существа Бога — Иегова, Ангельскія лица Его (о которыхъ мы говорили выше) и Духъ Его Святый). Итакъ ученіе Моисея и Пророковъ или Вѣтхаго Завѣта о тріединномъ Божествѣ оказывается согласнымъ съ ученіемъ, Иисуса Христа и Апостоловъ, или съ ученіемъ Новаго Завѣта, и Христіанскій догматъ о трехъ лицахъ Божества одинаково утверждается на основаніи Апостоловъ и Пророковъ, имѣя краеугольнымъ камнемъ Самого І. Христа. Все различіе между В. и Н. Завѣтомъ въ отношеніи къ этому ученію состоитъ только въ степени ясности, опредѣленности и полноты и въ томъ, что въ писаніяхъ Моисея и Пророковъ на первомъ планѣ стоитъ единство троичнаго Бога, а въ Новомъ Завѣтѣ троичность единаго Бога. Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ по особеннымъ нуждамъ Церкви и вообще человѣчества, требовалось какъ можно чаще, сильнѣе и настойчивѣе внушать истину единства Божія, и полное откровеніе о трехъ лицахъ Божества было еще не благовременно и не безопасно (припомнимъ всеобщее тогда увлеченіе людей многобожіемъ). Въ раскр. тайны Пресв. Троицы требовалась осторожность, сдержанность и постепенность, такъ чтобы мало по малу и отрывочно знакомить съ нею людей, выжидая благоприятнаго времени для полнаго и всесторонняго откровенія ея. Тѣмъ не менѣе и тѣхъ неполныхъ откровеній достаточно было для того, чтобы въ народѣмъ израильско составился правый и удовлетворительный по времени образъ вѣрованія въ тріединнаго Бога. И дѣйствительно, подъ руководствомъ и при свѣтѣ данныхъ чрезъ Пророковъ откровеній мысль о различіи лицъ въ божествѣ, съ теченіемъ времени болѣе и глубже усвоилась вѣрующими, и ко времени Рождества Христова стала входить въ народное сознаніе, становилась общенароднымъ вѣрованіемъ. Это видно отчасти изъ вѣдн. премудрости Соломона и Иисуса сына Сирахова (Прем. Сол. 7, 25; 8, 3; 9, 1-9; 18, 15. Сир. 1, 1-6 и др.), отчасти изъ древнихъ раввинскихъ сочиненій. Напр. Раввинъ Ионаданъ такъ объясняетъ Иса. 6, 3: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣхъ; Святъ Отецъ, Святъ Сынъ, Святъ Духъ Святый. Такъ это учили и другіе раввины, напр. Симеонъ У древнихъ Іудейскихъ толковниковъ, называемыхъ Халдейскими парафрастами, весьма часто различается слово Иеговы отъ Иеговы и представляется Творцемъ міра, Царемъ израиля, Ангеломъ Иеговы. Когда явился І. Христосъ

6. Вѣрую въ совершенную истину, что всѣ рѣченія Пророковъ суть истина.

7. Вѣрую въ совершенную истину, что пророчество Моисея учителя нашего (Раввену) — миръ Ему! — было истинно, и что Онъ былъ отецъ какъ бывшихъ до Него пророковъ, такъ и пророковъ бывшихъ послѣ Него.

8. Вѣрую въ совершенную истину, что весь существенный Законъ въ рукахъ нашихъ, который данъ Моисею учителю нашему (Раввену) — миръ Ему!

9. Вѣрую въ совершенную истину, что этотъ Законъ не потерпитъ измѣненія и не будетъ другаго (*) Закона

и началъ проповѣдывать ученіе о тринномъ Богѣ, то ни народъ Иудейскій, ни священники, ни книжники, ни члены Синедриона не возставали противъ Христа за это ученіе, не говорили, что это неслыханная для нихъ новость, или неистинное ученіе. Они преслѣдовали и осудили Его на смерть за то, что Онъ Себя Самого называлъ Сыномъ Божиимъ. Равно и Апостоловъ гнали они не за то, что тѣ учили о тринности лицъ въ Божествѣ, а за то что требовали вѣры въ распятаго Іисуса, какъ въ Сына Божія и Мессію. Уже въ послѣдствіи Иудей, по враждѣ ко Христу и Христіанству, отреклись и отъ вѣры въ тройцу и такъ образъ навлекли на себя новый тяжкій грѣхъ.

Редакторъ.

(*) Пророкъ Іеремія предрекъ гл. 31 ст. 32, что наступятъ дни, когда Господь заключить съ домою израиля и съ домою Іуды *Новый Заветъ*, не такой какъ заключалъ съ отцами ихъ при выведеніи ихъ изъ Египта. Если же Евреи вѣруютъ, что всѣ рѣченія Пророковъ — истина, то и этому пророчеству Іеремии должны вѣрить, что Законъ Моисеевъ долженъ замѣниться новымъ.

Переводчикъ.

(.) Пророкъ Данииль, по откровенію отъ Бога, предсказалъ, что Мессія имѣлъ придти и совершить спасеніе людей спустя 490 лѣтъ отъ изданія втораго Артаксерксова указа (о возстановленіи Иерусалима послѣ плѣна Вавилонскаго) (Дан. 9, 24—27); а Пророки Агей и Малахія возвѣстили Иудеямъ отъ лица Божія, что желанный и ожидаемый ими Мессія явится именно во второмъ иерусалимск. храмѣ, построен. послѣ Вавилонск. плѣ-

отъ Творца—да будетъ благословенно имя Его!

10 Вѣрую въ совершенную истину, что Творецъ— да будетъ благословенно имя Его!—Знаеть всѣ дѣянiя сыновъ человѣческихъ и всѣ помысленiя ихъ, какъ сказавшiй у казнаго сердца ихъ проразумѣваетъ всѣ дѣла ихъ (Псал. 32, 15).

11. Вѣрую въ истину совершенную, что Творецъ— да будетъ благословенно имя Его!—воздаеть добромъ соблюдающимъ заповѣди Его и наказываетъ протупающихъ заповѣди Его.

12. Вѣрую въ совершенную истину, что придетъ Мессiя и какъ бы ни замедлилось пришествiе Его, за всемъ тѣмъ ожидаю Его каждый день, пока онъ явится*).

13. Вѣрую въ совершенную истину, что будетъ оживленiе умершихъ во время представленiя волею Творца—да будетъ благословенно имя Его!— и возвеличится помятованiе о Немъ и во времени въ вѣчныя вѣки.

На спасенiе Твое Егова уповаю.

Уповаю Егова на спасенiе Твое

Егова! на спасенiе Твое уповаю.

На искупленiе Твое надежда, Егова!

Надежда, Егова, на искупленiе Твое.

Егова! искупленiе Твое надежда.

Протоірей Прокоій Громоу.

на и тѣмъ доставить ему славу несравненно большую, нежели какую имѣлъ Соломоновъ храмъ (Мат. 3, 1. Аг. 2, 6—9). Это пророчество давно уже исполнилось: давно разрушенъ и тотъ храмъ, въ которомъ Мессiя имѣлъ явиться и дѣйствительно явился, какъ пишется въ Евангелiи. Значитъ, нѣвѣрныиудеи только говорятъ, что вѣрятъ пророкамъ, а на самомъ дѣлѣ не вѣрятъ имъ и искажаютъ смыслъ имъ писанiй

Редакторъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской духовной Семинарiи,

Архимандритъ Григорій.

Цензоръ, Инспекторъ Семинарiи, *Яковъ Стуковъ.*

Печатано въ Типографiи Окружнаго Штаба.