

ТАМБОВСІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЕДОМОСТІ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДВЛЬНОЕ.

№ 6-й.

7-го Февраля 1898 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 6 Февраля 1897 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аквилонъ

ИЗДАВШЕГО ПОКОНОВАГО ПРАВИЛА

Первоначальная редакция села Старой Александровки. Копия
повторяет уездного правительства Тамбовской губернии. За
печатание в Тамбовской губернии.

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Г О Д Ъ X X X I X

Ч А С Т Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

7-го февраля

№ 6-й.

1898 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель церковно-приходской школы села Новотроицкаго Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Юрьевъ—во діакона къ церкви села Куликова, Усманскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Виѣанской семинаріи Николай Заринъ—во псаломщика къ церкви села Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Тамбовской духовной семинаріи Алексѣй Поздняковъ—во псаломщика къ церкви села Носинь, Шацкаго уѣзда.

Псаломщикъ села Богдановки, Спасскаго уѣзда, Георгій Добровольскій перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ церкви села Троицкой Вихляйки Тамбовскаго уѣзда.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста села Старой Александровки, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ Ефремовъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Булыгина, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Долгашевъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Средней Лукавки, Липецкаго уѣзда, крестьянинъ Трифонъ Ненаховъ за полезную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста села Спасскихъ Буть, Спасскаго уѣзда, отставной рядовой Власъ Муруновъ за полезную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

1. Церковному старостѣ села Бахтызина, Темниковскаго уѣзда, крестьянину Ивану Ширяеву за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

2 Церковно-приходскому попечительству села Старой Александровки, Козловскаго уѣзда, за его заботы о благоустройствѣ приходскаго храма.

3. Московскому купцу Александру Баженову за пожертвованіе въ церковь села Кипца, Кирсановскаго уѣзда, серебряныхъ вызолоченныхъ дарохранительницы и дароносицы, стоимостью въ 225 рублей.

Утвержденъ въ должности депутата на окружный и епархіальный сѣзды духовенства священникъ Іоанно-Богословской, г. Темникова, церкви Павелъ Процвѣталовъ, а замѣстителемъ его въ оной должности священники г. Темникова Николай Соколовъ и Сергій Бѣльскій.

Открыто общество трезвости.

При церкви села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, въ составѣ 11 человекъ.

Присоединены къ православію.

Изъ раскольниковъ беспоповской филипповской секты крестьянская дѣвица деревни Ермы прихода с. Высокихъ Полянъ, Елатомскаго уѣзда, Анна Мартишева и крестьянинъ сего же села Иванъ Шижковъ священникомъ с. Высокихъ Полянъ Василиемъ Санталовымъ.

Отношеніе правленія Императорскаго Россійскаго общества плододства отъ 12 января 1898 г. за № 15 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра.

Ваше Преосвященство.

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся съѣтъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плододство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плододства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создалось въ Петербургѣ 1891 г. подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича Императорское Россійское общество плододства. Истинныя потребности, вызвавшія общество къ жизни, обезпечили ему съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности вниманіе правительства и притокъ силъ въ видѣ выдающихся сельскихъ хозяевъ и плододовъ. При столь благоприятныхъ условіяхъ юное общество въ первые же годы своего существованія широко раскинуло свою дѣятельность: предприняло и издало нѣсколько трудовъ для изу-

ченія современнаго состоянія плодоводства въ Россіи, устроило плодовую ярмарку, первую въ исторіи международную выставку плодоводства и конгрессъ плодоводовъ, успѣшно ходатайствовало передъ правительствомъ о нуждахъ промышленнаго садоводства. Въ будущемъ общество предполагаетъ устроить собственные образцовые питомники и училище садовниковъ практиковъ, организовать рядъ выставокъ, имѣющихъ практическое значеніе, и вообще слѣдить за нуждами промышленнаго плодоводства, доводя о нихъ до свѣдѣнія правительства.

На первыхъ же порахъ общество поняло всю затруднительность условій для успѣшной дѣятельности въ провинціи, въ виду отсутствія знаній плодоводства въ массѣ, разрозненности и почти отсутствія обмѣна наблюденій между отдѣльными дѣятелями и, при всемъ томъ, чрезвычайнаго разнообразія природныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Россіи. Сблизить знатоковъ плодоводства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодоводство и распространить его въ народѣ, вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей общества. Для осуществленія этой задачи общество завело свой собственный печатный органъ и съ тѣхъ поръ неуклонно стремилось сдѣлать его общедоступнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ настоящимъ потребностямъ русскаго плодоводства.

Сельская школа и народный учитель, какъ ея дѣятель, — вѣрнѣйшіе пути для проведенія въ народъ знаній по сельскому хозяйству. Международный конгрессъ плодоводовъ 1894 г., разсуждая о мѣрахъ къ поднятію плодоводства въ Россіи, указалъ на народную школу, какъ на могущественное средство развитія плодоводства въ странѣ. Исходя изъ такого же убѣжденія, Императорское Россійское общество плодоводства въ 1894 г. обратилось къ г.г. попечителямъ

учебныхъ округовъ съ просьбой сдѣлать указанія о желаемыхъ измѣненіяхъ въ программѣ журнала „Плодоводство“ для того чтобы журналъ былъ наиболѣе полезенъ для школъ. Цѣнные указанія г.г. попечителей были приняты съ благодарностью, и съ тѣхъ поръ журналъ, видоизмѣнивъ нѣсколько свою программу, сталъ давать большой запасъ элементарныхъ свѣдѣній и проверенныхъ опытомъ указаній, полезныхъ какъ для начинающихъ такъ и для болѣе опытныхъ пловодоводовъ. Помимо отдѣльныхъ статей по плодоводству, огородничеству, винодѣлію и культурѣ цѣнныхъ растений, къ журналу ежегодно прилагались полные систематическіе курсы плодоводства, огородничества и т. д., такихъ авторитетныхъ писателей какъ проф. Рудзкій, Гребницкій, Рытовъ и А. Клаусень.

Журналъ „Плодоводство“ выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ, не считая бесплатныхъ приложений); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромолитографіями. Несмотря на значительную стоимость изданія, подписная плата на журналъ назначена въ два рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой. Такая ничтожная плата, разумѣется, не окупаетъ расходовъ и объясняется только безкорыстнымъ желаніемъ общества содѣйствовать развитію отечественнаго плодоводства, какъ занятія, могущаго составить источникъ народнаго благосостоянія и имѣющаго для народа не только практическое, но и культурно-нравственное значеніе.

Въ виду упомянутой высокой цѣлы, общество рѣшило, несмотря на убытки, не уменьшать объема изданія и не измѣнять установившейся уже широкой программы его на предстоящій 1898 годъ. Но для того, чтобы общество могло и въ будущемъ не только удержать журналъ на его высотѣ, но и совершенствовать и развивать его далѣе, необходима поддержка русскихъ садоводовъ, какъ матеріальная, такъ и нрав-

ственная. Первая выражается въ возрастающемъ числѣ подписчиковъ, которое современемъ обезпечило бы общество отъ убытковъ, превышающихъ средства.

Каждый подписчикъ, внося свою лепту въ видѣ двухрублевой подписной платы, тѣмъ самымъ вноситъ свое участіе въ общепольное, патріотическое дѣло развитія и распространенія отечественнаго плодоводства, которое одно можетъ превратить пустынную степь въ цвѣтушій садъ, внести отраду въ трудовую жизнь земледѣльца и обезпечить его отъ лишеній въ тяжелые годы неурожая хлѣбовъ.

Твердо надѣясь на патріотическую отзывчивость русскихъ садоводовъ и обѣщая, при ихъ содѣйствіи, посильно служить общему дѣлу, общество вступаетъ въ новый годъ изданія журнала „Плодоводство“. Немалымъ поощреніемъ служатъ ему лестные и сочувственные отзывы органовъ печати. Такіе отзывы появлялись, напр., въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, затѣмъ въ „Нивѣ“ и, наконецъ, въ „Новомъ Времени“. Въ пространной статьѣ, озаглавленной „Серьезная услуга“ и помѣщенной въ этой газетѣ 11 декабря 1897 года, извѣстный сельскій хозяинъ и авторитетный писатель Ѳ. Е. Ромеръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Непростительно и неразумно со стороны хозяевъ пренебрегать тѣми изданіями, которыя безспорно являются дорогимъ другомъ и совѣтникомъ для всякаго пловода, и многоопытнаго, и начинающаго; тѣмъ болѣе, если подобное изданіе повременное, обѣщающее расширить въ будущемъ свое благотворное воздѣйствіе и возникшее не изъ расчетовъ личной воли, а по безкорыстному рѣшенію цѣлаго товарищества людей, связанныхъ любовью къ одному общему дѣлу“..

„Скажу прямо и не обинуюсь, что наше русское „Плодоводство“ отнюдь не уступаетъ (по доступности, ви́шнимъ качествамъ и внутреннему содержанію) любому изъ подобныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ“.

Журналъ „Плодоводство“ за предыдущіе годы былъ одобренъ учеными комитетами Министерства Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ предстоящемъ 1898 году имѣется въ виду, между прочимъ, напечатать „Бесѣды“ А. Клаусена объ устройствѣ питомниковъ, а также помѣстить рядъ статей съ описаніемъ посадки, обрѣзки и другихъ приѣмовъ культуры плодовыхъ деревьевъ, при чемъ статьи эти будутъ сопровождаться рисунками, снятыми съ натуры и наглядно показывающими, какъ слѣдуетъ производить данную работу и что происходитъ при неправильномъ ея исполненіи.

Сообщая Вамъ о всемъ вышеизложенномъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго общества плодоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ сочувственномъ вниманіи къ стремленіямъ общества, а также въ вашемъ вліятельномъ содѣйствіи къ распространенію свѣдѣній о журналѣ „Плодоводство“ и привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ.

Подписка на 1898 годъ принимается въ конторѣ редакціи журнала „Плодоводство“, С-Петербургъ, Чернышевъ переулокъ № 16.

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства 17 января 1898 г. послѣдовала такая: „напечатать сіе отношеніе въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія желающихъ вести плодоводство“.

Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи.

Съ 23 ноября 1897 г. по 31 января 1898 г. въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи пожертвовали: настоятель Саровской Пустыни игуменъ Героозій

сь братьею 25 р., священникъ села Потапьева Елатомскаго уѣзда В. І. Даниловъ 20 руб., товарищъ предсѣдателя Луцкаго окружнаго суда А. С. Гремяченскій 10 р., врачъ Гусевской фабрики В. В. Вадковскій 6 р., Параскева Ивановна Флорова 5 р., присяжный повѣренный П. Н. Новосельскій 5 р., смотритель Донскаго дух. учил. іеромонахъ Анастасій 5 р., законоучитель 1-го С.-Петербургскаго кадетскаго корпуса протоіерей В. Преображенскій 5 р., протоіерей г. Кадома І. Владиміровъ 5 р., настоятельница Кадомскаго монастыря игуменія Филарета 5 р., священникъ Вл. Знаменскій 3 р., протоіерей А. Лебедевъ 3 р., священникъ П. Богодаровъ 3 р., статскій совѣтникъ В. Ѳ. Богоявленскій 3 р., духовенство 5 Моршанскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. Т. Кашкова 12 р., духовенство 6 Козловскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. Ѳ. Рыбинскаго 37 р. 18 к., духовенство церквей г. Тамбова чрезъ благочиннаго протоіерей М. Назарьева 9 р. 42 к.; духовенство 2-го Шацкаго округа чрезъ благочиннаго свящ. Д. Спасскаго 12 р. 65 к., духовенство 3 Тамбов. округа чрезъ благочин. свящ. Н. Подгорненскаго 4 р. 85 к., духовенство 3 Шацк. окр. чрезъ благоч. свящ. Н. Конобѣвскаго 4 р. 75 к., духовенство 4 Борисог. округа чрезъ благочиннаго свящ. Вл. Знаменскаго 23 р. 45 к., духовенство 2 Елатомскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. В. Данилова 18 р., духов. 4 Тамб. окр. чрезъ благоч. свящ. П. Дмитревскаго 9 р. 20 к., духовенство 1 Усманскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. П. Ермилова 17 р. 75 к., духовенство 3 Моршанскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. В. Рождественскаго 6 р., духовенство 2 Темниковскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. А. Пробатова 12 р. 50 к., духовенство 4 Лебедянскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. І. Вишневскаго 2 р. 5 к., духовенство 5 Козловскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. І. Успенскаго 24 р. 90 к., духовенство 7 Тамбовскаго округа чрезъ благочиннаго свящ. К. Алешинскаго 12 р., духовенство 2 Моршанскаго округа

черезъ благочиннаго свящ. А. Покровскаго 13 р. 70 к., духовенство 4 Елатомскаго округа черезъ благочиннаго свящ. А. Сохранскаго 13 р. 60 к., духовенство 1 Темниковскаго округа черезъ благочиннаго свящ. Т. Зефирова 4 р. 15 к., духовенство 5 Тамбовскаго округа черезъ благочиннаго свящ. П. Спасскаго 5 р. 30 к., духовенство 2 Козловскаго округа черезъ благочиннаго свящ. П. Троицкаго 4 р. 22 к.

Сверхъ сего въ уплату долга бывшей ученической ссудной кассѣ отъ бывшаго воспитанника семинаріи (нынѣ діакона) А. Цвѣтова, черезъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа свящ. Вл. Знаменскаго, поступило 9 рублей.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства
за 1896 годъ.

(Окончаніе).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1896 годъ.

П р и х о д ъ.	Налич. Билет.			
	р.	к.	р.	к.
Къ 1 января 1896 года оставалось:				
Основнаго капитала			2735	—
Расходнаго.		688	79	—
Въ теченіе 1896 года поступило:				
Членскихъ взносовъ	166	46	—	—
Кружечнаго сбора	101	29	—	—
По книжкамъ для сбора пожертвованій	509	50	10	0
Пособіе отъ Козловской городской думы	212	—	—	—
По купонамъ отъ процентныхъ бумагъ.	122	33	27	77
Пожертвованій на нужды школы.	102	—	—	—
Пособіе отъ Козл. гор. обществъ собран.	100	—	—	—

Разныхъ случайныхъ доходовъ	21	—	—	—
Прибыли отъ продажи просфоръ	267	68	—	—
Оборотныхъ	—	—	265	—

Итого въ прих. съ остат. отъ 1895 г. 2291 05 4027 77

Р а с х о д ь .

Въ теченіе 1896 года израсходовано:

На наемъ сторожа при богад. и школѣ	84	01	—	—
— отопленіе богадѣльни и школы	128	—	—	—
— содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣл.	286	57	—	—
— содержаніе церковной школы Братства	251	—	—	—
— страхованіе богадѣльни и всѣхъ надвор- ныхъ службъ и капит. отъ тираж. погаш.	18	55	—	—
— содержаніе кладбища въ порядкѣ	21	65	—	—
— почтовые, типограф. и канц. расходы	10	—	—	—
— разные случайные расходы	9	40	—	—
— ремонтъ зданія богадѣльни	125	40	—	—
Оборотныхъ суммъ	265	—	—	—
На пособіе бѣднымъ	8	50	—	—

Итого въ расходѣ въ 1896 году . 1208 8 — —

Въ остаткѣ къ 1 января 1897 г. состоитъ 1082 97 4027 77

— —

В ѣ д о м о с т ь

о пожертвованіяхъ поступившихъ въ пособіе Братству
въ 1896 году.

I. Денежныя пожертвованія.

Отъ О. К. Комаровой въ основной капиталъ Братства 1000 руб. въ о/о бумагахъ, отъ К. С. Сиротинскаго 30 р. отъ А. А. Полянскои 20 руб. на поминальные обѣды, черезъ Козловскаго полиціймейстера отъ лицъ, пожелавшихъ замѣнить визиты на праздникъ св. Пасхи денежными взносами въ пользу благотворительныхъ учрежденій г. Козлова 74

рубля, на нужды школы и богадѣльни отъ неизвѣстнаго 300 рублей, отъ Козловской мѣщанской управы на нужды богадѣльни и призрѣв. въ ней въ память Свящ. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 10 р., на поминаеніе Мавры Блодовой 11 р., черезъ Козловскаго полиціймейстера отъ лицъ, пожелавшихъ замѣнить визиты на праздники Рождества Христова и новый годъ взносами на благотворительность 104 р. 50 к. отъ ученицы братской школы Мячевой на нужды школы 2 рубля.

II. Съѣстными припасами и вещами.

Отъ разныхъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 51½ ф. чаю, 38 ф. сахару, 1 ф. меду, 5 ф. варенья, 13 п. 25 ф. кренделей; 98 ситныхъ хлѣба, 255 булокъ, 77 пампушекъ, 22 сдобныхъ хл., 20 сакъ, 2 п. 30 ф. соленой рыбы, 1½ п. свѣж. рыбы, 2 п. 15 ф. говядины, 288 яицъ, 1 вед. молока, 10 ф. пшенич. муки, 21½ м. гречневой крупы, 1 гусь, 2 м. гороху.

Кромѣ того, отъ Н. М. Попова 30 ф. кренд., отъ Д. Г. Романовскаго 2 п. ситн. и 2 п. мяса, отъ В. А. Гладышевой 5 сит. хл. отъ Н. В. Стрѣльникова 7 бул., 6 сит. хл. 1½ ф. чаю 6 ф. сах., отъ Е. Н. Пруцкой 17 памп., 8 сит. хл., 1½ ф. чаю, 10 ф. сах. 10 ф. рыбы и 2 вед. творогу; отъ А. И. Дороховой 20 пампуш., 2 ситн. хлѣба и 1½ п. рыбы свѣжей; отъ Ф. Я. Парецкаго 26 бул.; отъ М. В. Пруцкой 1 ф. чаю и 8 ф. сахару; отъ В. Н. Дорохова 10 ф. мяса и 50 бул.; отъ N N Воробкова 20 бул. отъ М. Е. Иванова 2 п. мяса; отъ А. Тихоновой 1 п. ситн. хлѣба; отъ Н. Г. Сазыкина 1½ ф. чаю, 4 ф. сах. и 20 яицъ; отъ А. И. Мягковой 4 сит.; отъ А. А. Курочкиной 12 бул.; отъ К. Камнева 1½ п. муки гречневой; отъ о. С. Т. Покровскаго 1½ п. сит. хлѣба; отъ А. Ф. Кожевникова 5 сит. х.; отъ А. А. Полянской 7 сит. х., ¼ ф. чаю, 2 ф. сахар. и 20 бул.; отъ N N Корнилова 2 п. кренделей и 1½ п. ситнаго х.; отъ А. И. Орлянкина 10 ф. сит. х. 20 бул.; отъ Е. Н. Летуновскаго

10 бул., отъ А. Е. Стрѣльниковой 2 1/2 сит. х. и 5 ф. кренд.; отъ А. И. Придорожной 6 сит. х. 1 ф. чаю и 8 ф. сахару; отъ И. С. Морозова 50 пампуш.; отъ Н. М. Кирилловой 25 ф. кренд.; отъ Т. Я. Богатырева 4 п. пшеничн. муки; отъ В. И. Гриднева 40 пампуш. и 3 ситн. хл.; отъ И. П. Орлова 1 ф. чаю, 10 ф. сахару и 5 судаковъ; отъ М. Б. Родионовой 20 калачей; отъ С. С. Корнева 4 сит. хлѣба; отъ N N Панферова 1/2 пуд. кренд.; отъ С. И. Борзыхъ 20 кул. отъ N N Рогова 1 п. сит. хлѣба, отъ А. В. Дитяевой 3 п. мяса; отъ А. И. Поповой 1/8 ф. чаю, 2 ф. сах., 1 ф. рису, 2 сит. хл. и 15 ф. рыбы; отъ В. В. Деминой 20 бул.; отъ Ю. Г. Блазниной 1 п. 12 ф. баранины; отъ N N Бурцева 24 памп.; отъ Е. Е. Сидѣльниковой 55 саяекъ; отъ N N Деншиныхъ 27 бул. отъ А. М. Павперова 3 п. свинины, 7 1/2 п. кренд., 23 бул. 1/4 ф. чаю, 2 ф. сах. и 20 пуд. пшени; отъ А. В. Лычевой 4 сит. хлѣба; отъ Н. А. Калабина 3 сит.; отъ Н. И. Калабина 30 саяекъ; отъ Г. В. Комарова 1 п. пшенич. муки, 1 п. рыбы, 1 куличъ и 1 пасха въ 15 ф.; отъ братьевъ Калабиныхъ 1/4 ф. чаю, 3 ф. сахару, и 1 п. сит. хлѣба, 1 ф. меду и 40 яицъ; отъ Н. М. Стрѣльникова 1 мѣр. гороху, 5 сит. хл. и 1 бут. постнаго масла; отъ А. Б. Танохиной 25 саяекъ, отъ Е. И. Назаровой 1 ф. чаю, 5 ф. сахару и 11 булокъ; отъ Ф. Г. Силатьева 2 пуд. сит. хл.; отъ N N Платонова 19 бул.; отъ А. П. Силантьева 1/4 ф. чаю, 1 ф. сах. 1/2 п. ржан. хлѣба, 3 сит. 30 ф. рыбы, 1/4 м. крупъ, 1 вед. капусты, 1 в. солен. огурц. и 1 1/2 ф. подеол. масла; отъ П. П. Шмидтъ 6 п. мяса, 30 ф. сала и 1 п. крупъ; отъ В. А. Трифонова 4 сит. хл.; отъ Ф. Д. Потапова 2 п. мяса и 1 п. кренд.; отъ М. С. Герасимова 5 п. пшени, 2 п. мяса, 2 п. ситн. и 1 баранъ; отъ П. И. Чиликиной 2 ф. чаю, 10 ф. сах. 10 ф. кренд. и 1/2 п. мяса; отъ А. П. Дьяконовой 8 1/2 сит. хл. отъ Н. И. Васильева 4 п. сит. хл.; А. А. Гусельниковой 1 п. кренд.; отъ N N Воронова 20 бул. и 1/2 п. сит. хл., отъ брат. Полянскихъ 2 ф.

чаю и $1\frac{1}{2}$ п сах.; отъ А. П. Угрянскаго $9\frac{1}{2}$ сит. хл. и 5 ф. меду; отъ М. С. Семенова $1\frac{1}{2}$ п сит. хл.; отъ N N Горбунова 23 памп. и 30 саяекъ; отъ Павла Петровича N 1 п. сит. хл.; отъ А. В. Никифорова $1\frac{1}{2}$ п. сит. хлѣба; отъ М. Я. Кожевниковой 1 п. мяса, 2 п. сит. хл., 7 ф. сах. и 25 яицъ; отъ Г. М. Дерибизова $\frac{1}{4}$ ф. чаю $1\frac{1}{2}$ ф. сах и 144 бул.; отъ М. В. Сушкова $1\frac{1}{2}$ ф. чаю, 11 ф. сах, 10 бут. меду, 10 ф. варенья, 30 калачей, 60 пирожковъ, 81 пампушка, 335 бул.; 8 п. сит. хл. и 53 ф. набора конфетъ и пряниковъ для ученицъ школы въ день Священнаго Коронованія; отъ N N Пепунина $5\frac{1}{2}$ п. сит. хл.; отъ Ек. П. Тречаниновой 22 п. капусты; отъ М. В. Кожевниковой $131\frac{1}{2}$ ар. холста и отъ Г. В. Комарова по теплomu пальто для всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и на каждую изъ ихъ кроватей по теплomu одѣялу.

СПИСОКЪ

членовъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства
за 1896 годъ.

Пожизненные члены.

1) Знаменская Марія Алексѣевна, 2) Кобзарь Александра Васильевна и 3) Съдыхъ Алексѣй Ивановичъ.

Непремѣнные члены.

1) Священникъ мѣстной церкви Алексѣй Лукичъ Лебедевъ и 2) староста той-же церкви Ивацъ Петровичъ Воропаевъ.

Дѣйствительные члены.

1) Агафоновъ Николай Ивановичъ г. Козловскій городской голова, 2) Андреевъ Егоръ Андреевичъ, 3) Быстровъ

Николай Васильевичъ, Козловскій нотаріусъ, 4) Вентуель Луиза Егоровна, 5) Вороновъ Иванъ Петровичъ, 6) Вырпаевъ Михаилъ Даниловичъ, 7) Генерозовъ Константинъ Ивановичъ, 8) Герасимовъ Михаилъ Софроновичъ, 9) Григорьевъ Николай Матвѣевичъ, 10) Гречаниновъ Олимпій Ивановичъ, 11) Дитятевъ Александръ Васильевичъ, 12) Длугоканская Антонина Александровна, 13) Долинскій Викторъ Гавриловичъ, Козловскій полицеймейстеръ, 14) Дрямовъ Николай Ильичъ, 15) Кожевниковъ Андрей Ивановичъ, 16) Кожевниковъ Иванъ Яковлевичъ, 17) священникъ Красивцевъ Иванъ Григорьевичъ, 18) Маунева Елизавета Михайловна, 19) Милицынъ Павелъ Ивановичъ, 20) Мичуринъ Иванъ Владимировичъ, 21) Нефедьевъ Александръ Викторовичъ, 22) Орловъ Иванъ Петровичъ, 23) Папиновъ Власій Алексѣевичъ, 24) Полянскій Александръ Александровичъ, 25) Поповъ Андрей Козмичъ, 26) Попова Евдокія Петровна, 27) Поповъ Θεодоръ Ивановичъ, 28) Поповъ Константинъ Ивановичъ, 29) Попова Марія Николаевна, 30) Потановъ Θεодоръ Дмитріевичъ, 31) Придорогинъ Леонидъ Николаевичъ, 32) Ростошинскій Ростиславъ Петровичъ, 33) Сафоновъ Иванъ Петровичъ, 34) Сафоновъ Харлампій Петровичъ, 35) Сиротинскій Константинъ Степаповичъ, 36) протоіерей Сперанскій Петръ Александровичъ, 37) Суховерковъ Левъ Ивановичъ, 38) Судьинъ Михаилъ Никитинъ, 39) Тюняевъ Егоръ Степановичъ, 40) Хованскій Матвѣй Фотіевичъ, 41) Шевяковъ Иванъ Петровичъ и 42) Шмидтъ Петръ Петровичъ.

Члены сотрудники.

1) Базилева Параскева Θεодоровна, 2) священникъ Павелъ Михайловичъ Базилевъ, 3) священникъ Онисимъ Яковлевичъ Благонравовъ, 4) іером. Козлов. Троицкаго монастыря Варлаамъ, 5) Гедеонъ іером. того же монастыря, 6) Гладышевъ Θεодоръ Θεодоровичъ, 7) Егоровъ Андрей Михеевичъ, 8) Жабинъ Илья Петровичъ, 9) свящ. Жемчужниковъ

Георгій Ивановичъ, 10) свящ. Кадомскій Іоаннъ Гавриловичъ, 11) Курбатовъ Петръ Ивановичъ, 12) свящ. Никольскій Василій Семеновичъ, 13) свящ. Цотапьевъ Христофоръ Евгениевичъ, 14) свящ. Простосердовъ Степанъ Ивановичъ, 15) Радугинъ Ивацъ Александровичъ, 16) Рулевъ Александръ Іустиновичъ, 17) Соловьевъ Николай Андреевичъ, 18) Сѣравкинъ Кузьма Акимовичъ, 19) Токаревъ Анатолій Викторовичъ, 20) Филареть іеромонахъ Козл. Троицкаго монастыря, 21) Херувимовъ Александръ Ивановичъ. На основаніи § 4 устава Братства зачислены въ члены сотрудники: 22) Крупениковъ Николай Михайловичъ, 23) Лебедевъ Николай Алексѣевичъ и 24) Лебедева Августа Алексѣвна.

Совѣтъ Братства обращается съ усердѣйшею просьбою ко всѣмъ любителямъ дѣлъ благотворенія и милосердія— Христа ради не отказать въ помощи нуждамъ нашего благотворительнаго учрежденія своими посильными пожертвованіями, въ чемъ бы они не состояли и какъ бы они ни были скромны. вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ покорнѣйше просить г.г. членовъ нашего Братства возобновить свой членскій взносъ на 1897 годъ и, при случаѣ, предлагать другимъ вступать въ число членовъ сего учрежденія.

Предсѣдатель Совѣта Братства Г. Комаровъ, товарищъ предсѣдателя Совѣта Братства казначей и непремѣнный членъ Братства, свящ. Ал. Лебедевъ и секретарь Совѣта Братства свящ. Ст. Простосердовъ.

СПИСОКЪ

Свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто.

При церкви села Куликова, Усманскаго уѣзда.

Діаѳонское мѣсто.

При церкви села Бняжева, Малой Даниловки тожь, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Каменки, Столоваго и Суравы, Тамбовскаго уѣзда, Чурюкова и Богородицкой Сурены, Козловскаго уѣзда, Алгасова и Ольховъ, Моршанскаго уѣзда, Кермиси и Алѣева, Шацкаго уѣзда, Павловки и Липовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Коровайна, Кирсановскаго уѣзда и при Соборной церкви гор. Кадома.

Свободны просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Алуженскихъ Борковъ, Космачевки и Усердина, Моршанскаго уѣзда, Верхней Огормы того-же уѣзда, Новгородовки и Соколова Кирсановскаго уѣзда, Найденки и Селезней, Тамбовскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Большаго Кусмора, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Ельгомскаго уѣзда, и Новочадова, Темниковскаго уѣзда.

За смертію исключень изъ формулярнаго списка.

Священникъ села Куликова, Усманскаго уѣзда, Іаковъ Семеновичъ Поповъ, 61 года, окончилъ курсъ наукъ въ Тамбовской духовной семинаріи въ 1860 году по 2-му разряду, въ 1862 году рукоположенъ во священника къ церкви сего села, въ разное время состоялъ наставникомъ и законоучителемъ сельскаго училища, сотрудникомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ 1884 года состоялъ вѣдомственнымъ духовникомъ, съ 1886 по 1893 годъ

членомъ благочинническаго совѣта, имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку, въ семействѣ оставилъ жену Анну Сергѣеву 52 лѣтъ и дѣтей: Павла 17 лѣтъ, Александру 15 лѣтъ и Анну 11 лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ КНИГА

Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 гг. Составилъ магистръ Ив. Преображенскій. Спб. 1897 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Глава первая: I. Епархіи и особы архіерейскаго сана — II. Монастыри и монашествующіе. — III. Церкви. Количество ихъ общее и упраздненныхъ по десятилѣтіямъ и по каждой епархіи отдѣльно. Часовни. — IV. Бѣлое духовенство (съ 1868 г. за каждый отдѣльный годъ).

Глава вторая: I. Православная цаства въ Имперіи. — II. Число присоединеній къ православію (за каждый годъ 50-ти лѣтія): католиковъ, греко-уніатовъ, протестантовъ, раскольниковъ (безусловно и на правилахъ единовѣр), евреевъ, магометанъ, язычниковъ — III. Число браковъ заключенныхъ и расторгнутыхъ.

Глава третья: I. Школы церк.-приходскія и грамоты. Историческій обзоръ церковныхъ школъ съ самаго начала ихъ официальнаго существованія (съ 1836 г.). Статистическій обзоръ (съ 1860 г. за каждый годъ, а съ 1883 г. еще и по каждой епархіи отдѣльно) Можно ли говорить, что передача дѣла начальнаго народнаго образованія изъ рукъ духовенства въ руки земства и министерства народнаго просвѣщенія состоялась по Высочайшей волѣ Императора Александра II? Кѣмъ собственно и справедливо ли отстранено было духовенство отъ этого дѣла почти на цѣлыхъ 20 лѣтъ? — II. Библіотеки (при церквахъ и въ благочинническихъ округахъ) — III. Церковно-приход. попечительства со времени ихъ возникновенія (съ 1864 г.). Сколько собираемо было ими пожертвованій (на храмы, на школы и благотворенія, и причты). — IV. Богдѣльни и больницы при церквахъ и монастыряхъ.

Глава четвертая: I. Краткій историческій обзоръ мужск. дух. учеб. заведеній (съ 1836 г.).—II. Статистическій обзоръ (съ 1867 г. по каждой епархіи).—III. Статистика инословныхъ воспитанниковъ съ 1867 г. по 1896 г. по каждой епархіи).—IV. Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства: А, Женскія училища дѣвиць духовнаго вѣдомства и Б. Епархіальныя женскія училища

Глава пятая: Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства: капиталы, находившіеся въ завѣдываніи центрального управленія духовнаго вѣдомства. Смѣтныя назначенія: а) изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода и б) изъ государственнаго казначейства (въ частности—на содержаніе духовенства, — на сколько причтовъ). Епархіальные доходы (кружечный и кошелевый сборы, доходы съ имѣній, пожертвованія въ церкви).

Многія таблицы (болѣе 30-ти) иллюстрированы діаграммами, изъ коихъ однѣ помѣщены въ текстѣ, а другія составляютъ приложеніе къ книгѣ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп.

Складъ изданія у автора: С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, № 34, и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Книга отмѣчена въ печати какъ безспорно выдающаяся новость и весьма цѣнный вкладъ въ науку объ отечественной нашей церкви, какъ очень интересная, поучительная и практически полезная (см. подробно о семъ въ „Странникъ“ за декабрь 1897 г. и въ „Нов. Времени“ № 7823 за 1897 г.).

Въ случаѣ выписки книги отъ автора чрезъ Богородично-Казанское Братство дѣлается 10%о, т. е. 15 коп., съ каждой книги уступка на нужды Братства. Въ семъ случаѣ, дабы ускорить доставленіемъ книги по назначенію и сократить хлопоты по доставкѣ, просятъ сообщить адреса, *сирунпированные по благочиніямъ*. Конечно, если въ томъ явится надобность. До подлежащихъ о.о. благочинныхъ книги отправлены будутъ бесплатно; въ Братство же высланы будутъ однѣ почтовыя квитанціи.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра 28 декабря 1897 года. *Объявленіе это напечатать въ 3-хъ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ рекомендаціей духовенству приобрести означенную въ объявленіи книгу въ церковныя бібліотеки.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

НЕПРАВЕДНЫЙ ДОМОПРАВИТЕЛЬ.

(Ев. Луки гл. XVI, 1—13).

Пока на Руси не появился писатель графъ Л. Н. Толстой, наше такъ называемое образованное общество послѣдніе два вѣка мало интересовалось церковною литературою и еще меньше Св. Писаніями. Эти святыя произведенія большинству казались невнтересными по слогу и совершенно скучными и практически неудобисполнимыми по ихъ содержанію. „Не для насъ писано“, говорили люди разгульные и мало мыслящіе; „пономарская мораль“—говорили надутые европейскимъ званіемъ. „Это—дѣло духовныхъ“—говорили болѣе смиренныя и снисходительныя... Когда же сіятельный писатель въ одинъ годъ повѣдалъ міру, что онъ открылъ въ Евангеліи „новое евангеліе“ 1), съ которымъ можно и капиталъ

1) За таковыя открытія великій апостоль народовъ Павелъ давно присудилъ анаѹему (Гал. I, 8—9).

нажить и невинность соблюсти, то за нимъ, какъ нѣкогда за Колумбомъ, и другіе—не сіятельные люди—бросились открывать въ Св. Писаніи новыя истины—въ надеждѣ найти желательное разрѣшеніе всѣхъ такъ называемыхъ „вѣчныхъ вопросовъ“. Большинство, кажется, однако, такого разрѣшенія не нашло и въ скрытой досадѣ на невозможность найти въ Евангеліи оправданіе своему языческому образу жизни уцѣпилось за тѣ факты и мысли, которые со временъ апостольскихъ „невѣжды и неутвержденные (еретики всякаго рода и вида) превращаютъ къ собственной гибели“ (2 II. III, 16). Въ числѣ таковыхъ лицъ оказался и нѣкій техникъ (съ которымъ мнѣ пришлось однажды ѣхать въ вагонѣ желѣзной дороги), для котораго „камнемъ преткнанія“ и оправданіемъ невѣрія послужило между прочимъ наставленіе (притча) Господа о несправедномъ домоправителѣ, переданное евангелистомъ Лукою въ гл. XVI, 1—13. Именно, техникъ утверждалъ, что въ 8 ст. этой главы св. писатель приписываетъ Богу (котораго разумѣютъ подъ именемъ господина) одобреніе мошеннической продѣлки, а въ 9 ст. Иисусъ Христосъ совѣтуетъ, какъ Законодатель, приобрѣтать друзей на небѣ—царствіе небесное—посредствомъ раздачи неправедно (будто бы) нажитаго богатства и такимъ образомъ утверждаетъ возможность приобщенія истинѣ и добру посредствомъ дѣйствій злыхъ и лживыхъ. Подобнаго рода мысли, очевидно, не могутъ не повліять смущающимъ образомъ на людей мало знакомыхъ съ точнымъ смысломъ повѣствованія (ев. Лук. XVI, 1—3) и потому мы признали полезнымъ сообщить здѣсь истолкованіе этой замѣчательной притчи.

Прежде всего, чтобы облегчить читателю возможность оцѣнки предлагаемаго толкованія, выписываемъ здѣсь самое повѣствованіе (притчу) по русскому переводу. *„Сказалъ же (Господь Иисусъ) и къ ученикамъ Своимъ: одинъ человекъ былъ богатъ, и имѣлъ управителя, на котораго донесено было ему, что расточаетъ имѣніе его. 2. И, призвавъ его, сказалъ ему:*

что это я слышу о тебѣ? дай отчетъ въ управленіи твоёмъ: ибо ты не можешь болѣе управлять. 3. Тогда управитель сказалъ самъ въ себѣ: что мнѣ дѣлать? господинъ мой отнимаетъ у меня управленіе домою: копать [не могу, просить стыжусь. 4. Знаю, что сдѣлать, чтобы приняли меня въ дома свои, когда отставленъ буду отъ управленія домою 5. И, призвавъ должниковъ господина своего, каждого порознь, сказалъ первому: сколько ты долженъ господину моему? 6. Онъ сказалъ: сто мѣръ масла. И сказалъ ему: возьми твою росписку и садись скорѣе, напиши: пятьдесятъ. 7. Потомъ другому сказалъ: а ты сколько долженъ? Онъ отвѣчалъ: сто мѣръ пшеницы. И сказалъ ему: возьми твою росписку и напиши восемьдесятъ. 8. И похвалилъ господинъ управителя невѣрнаго, что догадливо поступилъ; ибо сыны въка сего догадливые сыновъ свѣта въ своемъ родѣ. 9. И Я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители. 10. Вѣрный въ маломъ и во многомъ вѣренъ; а невѣрный въ маломъ невѣренъ и во многомъ. 11. Итакъ, если вы въ неправедномъ богатствѣ не были вѣрны: кто повѣритъ вамъ истинное? 12. И если въ чужомъ не были вѣрны: кто дастъ вамъ ваше? 13. Никакой слуга не можетъ служить двумъ господамъ: ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другаго любить; или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и мамонѣ²⁾.

Таково засвидѣтельствовавшее евангелистомъ содержаніе бесѣды Господней. Какова же нравственная идея этой бесѣды, почему эту идею Господь благоволилъ уяснить посредствомъ случая съ преступнымъ домоправителемъ? Не нужно слишкомъ большого знакомства съ Евангелиемъ, чтобы замѣтить, что и въ данной притчѣ²⁾ Господь властно совѣтуетъ

²⁾ Притчею вообще въ св. еврейской литературѣ называется нравственное наставленіе, облеченное въ художественную остроумную форму.

Своимъ послѣдователямъ быть щедродательными, употреблять свое имущество на облегченіе вопіющей нужды бѣдняковъ. Эта заповѣдь представляетъ повтореніе того же, о чемъ говорится въ Ев. Мѳ. V, 42, 44. XXV, 35—46. Лк. XII, 33—34 и въ др. мѣстахъ. Но почему же она предложена здѣсь въ качествѣ наведенія изъ довольно необычайнаго и явно незаконнаго поступка нѣкогого домоправителя? Потому, думаемъ, что въ данную минуту своего служенія—а это Онъ говорил незадолго до отправленія на крестныя страданія—Онъ нашелъ полезнымъ внушить своимъ медлительнымъ сердцемъ ученикамъ неоднократно преподанную спасительную заповѣдь о милостынѣ въ особой формѣ—такъ называемаго въ логикѣ субъективнаго доказательства. Суть этого приѣма убѣжденія состоитъ въ томъ, что волю располагають къ извѣстнымъ поступкамъ посредствомъ такихъ основаній (мнѣній), которыя имѣють психологическую природу и дѣйствіе которыхъ рассчитано на особыя душевныя состоянія убѣждаемыхъ. Пользуясь въ своихъ бесѣдахъ этимъ приѣмомъ наученія, Искушитель народовъ, какъ истинный педагогъ, раскрывалъ красоту и пользу исполненія заповѣдей Божіихъ посредствомъ уясненія на соотвѣтственныхъ примѣрахъ обыденной жизни, почему либо особенно дорогихъ и пріятныхъ сердцу слушателей (Ср. Мѳ. XII, 1—8. Лк. VI, 1—5. Мѳ. XIII, Лк. VIII XI, 5—13 и др.). „Въ самомъ дѣлѣ, едва ли былъ такой предметъ, близко знакомый галилеянамъ того времени, которымъ бы Христосъ не пользовался для уясненія какого нибудь славнаго обѣтованія или нравственнаго закона“ (Фар. Ж. Г. I. Хр. 152). Въ данномъ случаѣ, имѣя въ виду преклоненіе людей предъ смѣтливостью въ дѣлахъ имущественныхъ, Спаситель нашелъ полезнымъ выяснитъ, что сметливость и догадливость вообще гораздо нужнѣе въ созданіи вѣчнаго имущества на небесахъ. „Съ необычайною и смѣлою выразительностью, сильнѣе напечатлѣвавшею Его ученіе въ сердцахъ и памяти человѣчества, Онъ примѣромъ прозорливой догадли-

ности преступнаго домоправителя побуждалъ ихъ къ прозорливости въ духовной жизни“ (Фар. Жизн. Ис. 358).

Такимъ образомъ притча о неправедномъ домоправителѣ не только не можетъ приносить соблазнъ и набрасывать тѣнь на святаго повѣствователя или на лице Самого Искупителя, а напротивъ даже прибавляетъ новый лучъ глубочайшаго нравственнаго разумѣнія къ свѣтоносному образу Небеснаго Учителя. Но въ такомъ случаѣ, насколько же основательно и цѣнно утвержденіе—будто въ 8 ст. св. писатель приписываетъ Богу одобреніе мошеннической продѣлки, а въ 9 ст. Иисусъ Христосъ предписываетъ пріобрѣтать царствіе небесное посредствомъ неправедно нажитаго имущества? Прежде всего никогда не слѣдуетъ забывать, что люди очень поспѣшны и склонны на неправильныя сужденія касательно лицъ и ученій, подавляющихъ своимъ авторитетомъ. Человѣку отъ юности прилежать помышленія на злая (Быт. VI, 5). Огромное множество людей не терпитъ внѣшнихъ ограниченій, въ какой бы формѣ они ни являлись. Немного можно встрѣтить такихъ людей, которые были бы способны оцѣнивать всякое явленіе и предметъ съ точки зрѣнія общихъ широкихъ и глубокихъ понятій. И если въ виду такихъ соображеній мы взглянемъ въ подробности св. бесѣды, мы увидимъ, что упомянутыя возраженія возникали у кого-то отъ вѣтра главы его, т. е. отъ необдуманности. Въ самомъ дѣлѣ, что похвалилъ господинъ въ неправедномъ домоправителѣ? Похвалилъ *догадливость*—житейскую мудрость. Въ чемъ она проявилась? Въ томъ, что отставленный отъ должности и фактическаго распоряженія имуществомъ домоправитель нашелъ очень надежный и въ то же время незамѣтный способъ сохраненія и присвоенія принадлежащаго его господину имущества посредствомъ уменьшенія долговыхъ обязательствъ знакомыхъ ему должниковъ господина (см. ст. 4—7). Къ чему здѣсь должно относить похвалу господина—къ побужденіямъ ли домоправителя и самому поступку его

или только къ образу его исполненія? Иными словами—господинъ похвалилъ своего преступнаго домоправителя за обманъ или только за *форму* обмана? Не нужно даже заглядывать въ исторію, чтобы знать, что обманъ, какъ присвоеніе чужой вещи хитростью, не представляетъ ничего остроумнаго, а такъ какъ общественная экономическая жизнь полна обманами, то лишь оскотинившіеся глупцы могутъ восхищаться обманомъ вообще. Нѣтъ, въ данномъ случаѣ *похвалы заслуживаетъ дѣйствительно необычайно остроумная форма обмана*, т. е. не сущность и не дѣль поступка, а способъ или приѣмъ совершенія его, т. е. *методическая сторона*. Господинъ похвалилъ именно за изворотливость, за прозорливость, а не за правоту совершеннаго поступка, ибо послѣдній названъ не праведнымъ, а умнымъ, предусмотрительнымъ, ловкимъ. Съ другой стороны, можно ли назвать такой поступокъ, имѣя въ виду способъ осуществленія преднамѣченной цѣли (какова бы она ни была съ нравственной точки зрѣнія) инымъ, напр. глупымъ, не достигающимъ поставленной цѣли? Очевидно нѣтъ, и господинъ (кого бы подъ нимъ ни разумѣть) не могъ иначе назвать поступокъ своего домоправителя, какъ догадливымъ. Этого мало—господинъ не только достойно оцѣнилъ догадливость своего невѣрнаго эконома—онъ даже, кажется, по своему милосердію не наказалъ его. Праведно ли онъ поступилъ? На судѣ хвалится (ставится выше всего) милость (Іак. II, 13), и никому нѣтъ дѣла до того, какъ господинъ распорядился съ отнятымъ у него хитростью имуществомъ и какъ отнесся къ своему преступному домоправителю. Онъ воленъ въ своемъ имѣніи, и если онъ не жалуется, кто смѣетъ суди ь его за это? А если такимъ образомъ похвала относится лишь къ методической сторонѣ описаннаго въ ст. 4—7 поступка, и если догадливость, въ смыслѣ умѣнья выбирать самыя подходящіе способы и средства для снисканія себѣ земнаго благополучія и устраненія временныхъ опасностей, составляетъ общую и отличительную

черту сыновъ вѣка сего (рабовъ грѣха, рабовъ мамоны, сыновъ противленія, Ефес. II, 1—3), сравнительно съ сынами свѣта (т. е. спасающимися, Ев. Иоан. III, 21. VIII, 12. XII, 36), то разумѣется Господь, какъ Истина и Мудрость, не могъ не предложить своимъ послѣдователямъ ревновать отъ такой же предусмотрительности въ дѣлѣ достиженія наиболее важной жизненной цѣли—вѣчнаго спасенія себя и другихъ (Ср. Его одобреніе благоразумію построившаго домъ на крѣпкомъ фундаментѣ, Мѣ. VIII, 24—25, одореніе бодрствующаго въ ожиданіи прихода господина раба, Мѣ. XXIV, 45, одобреніе пяти мудрыхъ дѣвъ, ожидающихъ жениха съ запаснымъ елеемъ, Мѣ. LXV, 4...). Теперь возникаетъ вопросъ, нравственно ли и возможно ли приобрѣсти вѣчное благо посредствомъ несправедливаго богатства? А въ какомъ смыслѣ употреблено здѣсь (см. ст. 9 и 11) слово „неправедный“? Вотъ напрасный вопросъ—скажутъ намъ поклонники новаго и сіятельнаго истолкователя Св. Писаній—ну конечно, это слово означаетъ несправедно и насиліемъ нажитое богатство... То-то, не конечно. Пора бы взять въ толкъ, что первоначально Евангеліе написано не по-русски, а по-гречески, и при томъ авторами, которые мыслили по еврейски и вносили свое еврейское мышленіе въ греческую рѣчь, вслѣдствіе чего греческій текстъ кн. Новаго Завѣта окрашенъ строемъ рѣчи еврейскаго языка книгъ В. Завѣта. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ пониманіе всякихъ переводовъ Библии, въ томъ числѣ и переводовъ славянскаго и русскаго, во многихъ мѣстахъ возможно лишь при основательномъ знакомствѣ съ греческимъ и еврейскимъ языкомъ и библейской археологіей. Къ числу такихъ мѣстъ и выраженій между прочимъ принадлежитъ и „богатство несправедное“ или, какъ въ слав., „мамона неправды“. Слово мамона есть транскрипція (переписано русск. букв.) стоящаго въ греч. подлинникѣ *matona* и въ практикѣ современныхъ апостоламъ Палестинскихъ жителей обозначало богатство, возведенное въ кумирь.

богатство, почитаемое за единственный источник всякаго земнаго счастья, въ противоположность греч. *ploutos*, богатство вообще. А такъ какъ св. евангелистъ Лука писалъ Евангеліе для христіанъ греко-римскаго міра, мало знакомыхъ съ воззрѣніями Палестинскихъ жителей, то для обозначенія именно оттѣнка преувеличенной цѣнности богатства и преступности такой цѣнности въ очахъ Божіихъ (ср. Кол. III, 5), онъ прибавилъ слово „неправда“, греч. *adikia*. Взятые вмѣстѣ эти два слова въ (еврейской) конструціи *мамона неправды* — *мамона adikias* ³⁾ относятся къ категоріи библейскихъ выраженій—древо жизни (Быт. III, 22), мужъ брани (Исх. XV, 3), Богъ мира (Рим. XVI, 20) и домоправитель неправды (ст. 8 разбираем. главы). А поелику во всѣхъ этихъ реченіяхъ послѣднее слово, очевидно, выражаетъ отличительную черту дѣятельности перваго (древо, поддерживающее жизнь, мужъ ведущій войну, Богъ, производящій миръ, гармонию, домоправитель, творящій неправду, а не наоборотъ—древо, созданное жизнью или Богъ рожденный отъ мира, домоправитель, нажитый (!) неправдою), то и въ разсматриваемомъ реченіи прилагательное слово—неправда, означаетъ послѣдствія поклоненія богатству—именно неправедную жизнь, разгуль, развратъ, ссоры (корень—причина всѣхъ золъ сребролюбіе, 1 Тим. VI, 10). Такимъ образомъ на способности приобрѣтенія богатства здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго намека, и кто понимаетъ реченіе—*мамона неправды* или неправедное богатство въ смыслѣ неправедно приобрѣтеннаго, тотъ навязываетъ Распятому Искупителю и Его вѣрному рабу евангелисту такую мысль, какой они въ данную минуту не имѣли. Господь имѣлъ въ виду не способъ приобрѣтенія (это не важно, ибо въ покаяніи все прежнее изглаждается—Лк. XIX, 8—9), а отношеніе къ богатству, его обычное употребленіе, превращеніе въ кумирь (вопреки 2 запов. Де-

³⁾ См. Евр. грам. Гезен.-Косс. §§ 112—113.

сят. и ап. Іак. 1, 11), какое въ данномъ случаѣ имѣлъ и упоминаемый въ разказѣ домоправитель (ст. 1. 3.). Въ виду изложеннаго ст. 9 должно читать (и понимать) такъ: и Я говорю вамъ: приобретайте себѣ посредствомъ богатства, обыкновенно употребляемаго для неправедныхъ удовольствій, небесныхъ друзей, чтобы они, когда вы обнищаете (чрезъ разрушеніе тѣлесной храмины смертью) приняли васъ въ вѣчныя обители. (Ср. Ев. Мѳ. XXV, 34—40, Лк. XII, 33—34, Лк. XVI, 22).

Но такъ какъ не совсѣмъ понятно, какимъ образомъ подобное употребленіе богатства можетъ послужить средствомъ къ вступленію въ вѣчныя обители и на сколько важно для сего такое или иное количество и качество богатства, то для разъясненія этихъ недоумѣній и выясненія безусловной нравственной необходимости подаванія милостыни Господь Іисусъ далѣе предлагаетъ слѣдующія основанія. Для вступленія въ небесныя обители необходимо соотвѣтствующее нравственное настроеніе. Его глубина и напряженность не стоятъ въ зависимости отъ рода и широты нравственной дѣятельности. Всякій пребывай въ томъ званіи и служеніи, какое отведено судьбою (1 Кор. VII, 20). Каждый употребляй все свое усердіе и усиліе на порученное Богомъ и обществомъ дѣло (Нев. брань 65). Лепта вдовицы оказалась съ точки зрѣнія ея усердія и самоотверженія дороже богатыхъ вкладовъ богачей (Мр. XII, 42—44). Поэтому вѣрный въ маломъ—земномъ, и во многомъ—небесномъ будетъ вѣренъ; а невѣрный, неспособный хранить и употреблять малое, ничтожное, будетъ неспособенъ удержать и многое (ст. 10). Земное богатство есть отблескъ и символъ небеснаго и такое или иное отношеніе къ первому есть одновременно и отношеніе къ послѣднему. Затѣмъ земныя цѣнности въ силу извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ (Быт. III гл. 1, Іон. II, 15—16, Рим. 1, 21—25) служатъ только поводомъ къ неправдѣ, къ суетѣ, къ иллюзорнымъ наслажденіямъ, а

потому земное богатство нельзя даже назвать въ точномъ смыслѣ слова богатствомъ, ибо истинное богатство должно быть вѣчно и порождать святую и вѣчную радость. Поэтому если вы не сдѣлались вѣрными Богу въ употребленіи богатства временнаго, исчезающаго, „производящаго не то, что ожидается“ ⁴⁾—кто вамъ довѣритъ въ употребленіе истинное блага вѣчнаго царствія (Мѡ. VI, 19—20)? Почему же никто, даже Богъ Всемогущій не можетъ довѣритъ истиннаго (вѣчнаго) богатства людямъ, оказавшимся невѣрными въ употребленіи богатства мнимаго, порождающаго обыкновенно лишь неправду въ душахъ его поклонниковъ? Потому, что любовь къ нему, это та-же любовь къ міру, а она предполагаетъ вражду съ Богомъ (Іак. IV, 4), слѣдовательно отчуждаетъ и удаляетъ человѣка отъ общенія съ Богомъ, какъ источникомъ жизни (Апок. XXI, 6). Далѣе, потому необходимо прибрѣтать друзей богатствомъ земнымъ, что оно чуждо, внѣшне нашему существу, а федрономъ исходитъ, остается на землѣ. Власть надъ землею мы имѣемъ отъ Бога (Быт. 1, 28); земля со всѣмъ ея содержаніемъ принадлежитъ Господу (Пс. XV). Человѣкъ есть только домоправитель, эконоомъ земнаго богатства (Лк. XII, 36—8). Оно для него чужое. Напротивъ небесное, жизнь вѣчная въ Богѣ составляетъ истинное наше —ибо вѣчно присутствуетъ въ насъ въ силу вседѣприсутствія Безначальнаго Отца всякой жизни (Еф. IV, 6 и Дн. XVII, 28). Поэтому, если вы не были вѣрны въ употребленіи чужого согласно волѣ Божіей, праведный Судія не дастъ вамъ ваше, ибо духъ Его не имать пребывать съ людьми беззаконія (Быт. VI, 3). Наконецъ, послѣдователи Господа потому должны превращать богатство неправды (обожаемое богатство) въ орудіе прибрѣтенія друзей, что въ противномъ случаѣ имъ предстоитъ безусловно неисполнимое дѣло—угождать

⁴⁾ См. знач. *adikos* въ греч.-русск. сл. Бензелера, изд. 2-е, 1890 г.

двумъ совершенно несходнымъ по своей нравственной природѣ господамъ: милосердому Богу и безмѣрно Его низшему, безжалостному мамонѣ.

Такимъ образомъ, все сказанное можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ. 1. Въ изъясненной притчѣ о негодномъ домоправителѣ Господь предлагаетъ вѣрующимъ въ Него заповѣдь о разданіи имѣнія бѣднымъ въ виду неизбежности переселенія въ область высшей жизни на небесахъ. 2. Рекомендуетъ подражать въ распоряженіи земнымъ богатствомъ для приобрѣтенія вѣчныхъ благъ примѣру изворотливости неправеднаго домоправителя при видѣ угрожавшей ему бѣдности. 3. Подъ мамоной неправды или неправнымъ богатствомъ Господь разумѣетъ богатство, возведенное людьми въ кумирь и порождающее невоздержаніе, развратъ и жестокость.

Архимандритъ *Серафимъ*.

(Духов. Вѣстн. Грузин. экзарх. 1897 г. № 4).

ОТЧЕТЪ

по обозрѣнію церквей и монастырей Тамбовской епархіи
въ 1897 году.

(О к о н ч а н і е).

Исполненіе духовенствомъ возложенныхъ на него обязанностей по церкви и приходу.

Къ опредѣленію дѣятельности духовенства по исполненію имъ пастырскихъ обязанностей по церкви и приходу служатъ свѣдѣнія добытыя при настоящемъ обозрѣніи церквей, чрезъ личныя наблюденія и справки о поведеніи и взаимныхъ отношеніяхъ священноцерковнослужителей и объ отношеніяхъ ихъ къ прихожанамъ, чрезъ письменные и словесные доклады благочинныхъ, чрезъ разсмотрѣніе церковныхъ

документовъ и отчетовъ и ревизіи церковно-приходскихъ школъ. Изъ собранныхъ такимъ путемъ свѣдѣній усматривается, что духовенство обревизованныхъ храмовъ ведетъ себя достойно своего высокаго пастырскаго званія, имѣетъ авторитетъ у своихъ прихожанъ съ надлежащимъ пастырскимъ вліяніемъ на пасомыхъ; взаимныя отношенія членовъ причта и отношенія ихъ къ прихожанамъ вообще миролюбивыя. Богослуженіе и требы совершаются духовенствомъ неопустительно, въ воскресные и праздничные дни священники произносятъ въ храмѣ поученія и ведутъ внѣбогослужебныя бесѣды. Дѣятельность духовенства по развитію церковно-приходской и духовно-нравственной жизни прихожанъ и по народному образованію не ослабѣваетъ, а по возможности развивается, чему подтвержденіемъ могутъ служить статистическія данныя, собранныя при настоящей ревизіи. Такъ изъ числа 15 приходовъ—8 городскихъ и 7 сельскихъ—церковно-приходскія попечительства открыты при 13 церквахъ; внѣбогослужебныя собесѣдованія ведутся при 12 церквахъ; обученіе прихожанъ заповѣдямъ и молитвамъ производится при 10 церквахъ—при 4 городскихъ и при 6 сельскихъ; общенародное церковное пѣніе практикуется при шести церквахъ; общества трезвости открыты въ 10 приходсахъ; церковно-приходскихъ школъ имѣется 14—пять при городскихъ церквахъ и девять при сельскихъ. Всѣ вышепоименованныя приходскія учрежденія, имѣющія цѣлю развитіе религіозно-нравственной и церковно-приходской жизни пасомыхъ, существуютъ не номинально только, а по возможности стремятся къ дѣйствительному осуществленію намѣченныхъ для нихъ цѣлей и приносятъ видимую пользу при неослабной дѣятельности духовенства. Такъ, церковныя школы, кромѣ просвѣщенія народа знаніемъ истинъ вѣры православной, даютъ возможность развиваться и улучшаться церковному пѣнію въ храмахъ. Любовь къ церковному хоровому пѣнію въ настоящее время одинаково проявляется какъ въ

городскихъ, таѣ и сельскихъ приходахъ: при всѣхъ осмотрахъ 8 городскихъ и 7 сельскихъ приходскихъ церквахъ существуютъ пѣвческіе хоры, организованные изъ настоящихъ и бывшихъ учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ. Ученики нѣкоторыхъ церковныхъ школъ могутъ пѣть всѣ церковныя службы—и всенощную и обѣдню. Ученики церковно-приходской школы Соборной церкви г. Усмани, кромѣ исполненнаго стройнаго пѣнія при архіерейской встрѣчѣ, всѣ—въ количествѣ 180 человекъ—пѣли всенощную при архіерейскомъ служеніи оной 13 августа.

Свѣдѣнія собранныя при ревизіи церковныхъ документовъ и отчетовъ свидѣтельствуютъ о томъ, что церковное письмоводство ведется своевременно и аккуратно, всѣ церковные отчеты и документы написаны правильно безъ ошибокъ и отступленій отъ существующихъ правилъ.

Ревизія церковно-приходскихъ школъ.

При настоящемъ обзорѣни церковей осмотрѣно 16 школъ: 14 церковно-приходскихъ и двѣ монастырскихъ женскихъ при сировоспитательныхъ пріютахъ. При посѣщеніи школъ Его Преосвященство, по выслушаніи молитвы, которую вездѣ пѣли ученики и ученицы школъ, самъ лично спрашивалъ обучающихся въ школъ по закону Божію, по русскому и церковно-славянскому чтенію, заставлялъ пѣть церковныя пѣснопѣнія и молитвы; осматривалъ школьныя помѣщенія и библіотеки, узнавалъ о средствахъ содержанія школы и о порядкѣ веденія школьнаго дѣла; въ потребныхъ случаяхъ указывалъ завѣдующимъ школами и учителямъ на существующіе недостатки и давалъ полезныя совѣты къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и экономическаго положенія школы. За успѣшное веденіе школьнаго преподаванія и за хорошіе отвѣты учениковъ поощрялъ трудящихся по школъ архимонашескихъ одобреніемъ и благодарною похвалою. Во всѣхъ школахъ Его Преосвященствомъ въ память своего посѣще-

ніа розданы дѣтямъ брошюрки духовно-правственнаго содержанія. Изъ числа осмотрѣнныхъ 16 школъ восемь школъ мужскихъ и 8 женскихъ; въ нѣсколькихъ мужскихъ школахъ обучаются по нѣскольку дѣвочекъ. Всѣ церковныя школы вообще найдены въ удовлетворительномъ положеніи. Школьное дѣло ведется старательно и школьное обученіе проникнуто церковностію; учащіяся въ школахъ дѣти съ охотою пріучаются читать и пѣть въ церкви на клиросѣ, прислуживать въ алтарѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ образованы изъ нихъ пѣвческіе хоры. Школьныя бібліотеки сохраняются въ приличныхъ помѣщеніяхъ и содержатся въ порядкѣ и чистотѣ. Большинство школьныхъ помѣщеній вполне удовлетворяютъ своему назначенію. Изъ 14 церковно-приходскихъ школъ имѣютъ свои особыя и приличныя зданія 8 школъ; изъ нихъ особенно хорошія помѣщенія съ очень приличною обстановкою имѣютъ—женская школа съ занятіями по руководѣнію село Уварова, женская школа Борисоглѣбской Станичной слободы и школы Николаевской церкви города Усмани и Вознесенской церкви села Мордова. Изъ остальныхъ 6 школъ двѣ помѣщаются въ церковныхъ караулкахъ и 4 школы имѣютъ временныя и наемныя помѣщенія. Для двухклассной церковно-приходской школы Соборной города Усмани церкви, имѣвшей доселѣ временное помѣщеніе, готовится свое особое помѣщеніе въ пожертвованномъ для школы двухэтажномъ каменномъ домѣ съ отдѣльнымъ флигелемъ. Каковыя были осмотрѣны Его Преосвященствомъ и оказались очень удобными для предназначаемой цѣли. На ремонтъ и приспособленіе этихъ пристроекъ къ школьному помѣщенію собираются благотворительныя средства, въ числѣ которыхъ составляютъ крупную жертву 2000 руб., данные завѣдующимъ школою настоятелемъ собора протоіереемъ Василиемъ Никольскимъ. Кромѣ недостатка въ удобныхъ школьныхъ помѣщеніяхъ имѣется въ школьномъ дѣлѣ вообще другой существенный недостатокъ—не-

имѣніе при школахъ бібліотекъ съ достаточнымъ количествомъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учениковъ школы и для пользованія ими окончившихъ ученіе въ школѣ. Необходимость и польза такихъ бібліотекъ неоспоримы: безъ нихъ вышедшій изъ школы ученикъ съ запасомъ средствъ къ самообразованію и религіозно-нравственному развитію лишается возможности продолжать оныя, тѣмъ болѣе, что въ приобрѣтаемыхъ на рынкахъ книгахъ для чтенія разныхъ изданій предлагается народу разнообразная, но не одинаковая съ точки зрѣнія пользы духовная пища; тогда какъ для народнаго чтенія долженъ быть тщательный выборъ книгъ сообразно съ развитіемъ и потребностями простаго народа; при чемъ первенствующее значеніе должны имѣть изданія религіозно-нравственнаго содержанія.

Изъ числа обривизованныхъ школъ особенно выдающимися по хорошей постановкѣ учебнаго дѣла, по отличнымъ отвѣтамъ учениковъ и ученицъ и по хорошимъ успѣхамъ въ церковномъ пѣніи оказались слѣдующія: Кирилло-Меодіевская школа соборной церкви города Усмани, женская школа Борисоглѣбскаго собора, женская школа с. Уварова, женская школа Борисоглѣбской Станичной слободы и школа Вознесенской церкви с. Мордова. Неудовлетворительно въ учебномъ отношеніи оказалась вторая школа Грязей, находящаяся въ поселкѣ при станціи „Грязи“, что поставлено на видъ Его Преосвященствомъ завѣдующему школою и учащимъ въ ней.

Религіозно-нравственное состояніе паствы.

При обзорѣнн церкви Его Преосвященствомъ было обращено надлежащее вниманіе и на религіозно-нравственное состояніе приходскаго населенія. Кромѣ официальныхъ сообщеній о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, представляемыхъ Его Преосвященству благочинными при обзорѣнн церкви, свѣдѣнія по сему вопросу приобрѣтались

Его Преосвященствомъ чрезъ свои личныя наблюденія и чрезъ бесѣды по сему предмету съ приходскими священниками. Собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о томъ, что приходскій православный народъ вообще крѣпко держится святой православной вѣры, любитъ храмъ Божій и охотно жертвуетъ свои лепты на нужды и украшеніе своихъ приходскихъ церквей; преданъ святой церкви и ея спасительнымъ уставамъ и къ достойнымъ служителямъ ея уважителемъ и почителемъ; понимаетъ и сознаетъ важное значеніе приходскихъ учреждений и распоряженій епархіальнаго начальства, направленныхъ къ развитію церковно-приходской и религіозно-нравственной его жизни, и старается принимать во всемъ этомъ свое живое участіе. Такъ, съ охотою и усердіемъ прихожане посѣщаютъ внѣбогослужебныя праздничныя собесѣдованія, охотно отдаютъ своихъ дѣтей обучаться въ церковно-приходской школѣ и на обученіе ихъ грамотѣ, закону Божію, церковному чтенію и пѣнію смотрятъ какъ на высоко полезное дѣло и по возможности стараются помогать этому благому дѣлу своими средствами. Къ числу фактовъ, свидѣтельствующихъ о религіозности и доброй нравственности приходскаго населенія посѣщенныхъ мѣстностей, можетъ быть отнесено и то счастливое обстоятельство, что кромѣ села Уварова, изстари зараженнаго сектантствомъ, въ числѣ прихожанъ всѣхъ остальныхъ церквей городскихъ и сельскихъ, осматрѣнныхъ при настоящемъ обзорѣніи епархіи, нѣтъ ни сектантовъ, ни раскольниковъ. И сектантство села Уварова стало менѣе зловредно. Сектанты стали ближе и дружелюбнѣе къ православнымъ. При встрѣчѣ съ приходскимъ священникомъ сектанты обмѣниваются почитательнымъ поклономъ вмѣсто того, какъ прежде не кланялись, отворачивались, осмѣивали или злобно ненавистно смотрѣли. По замѣчаніямъ епархіальнаго миссіонера сектантство въ Уваровѣ окончательно падаетъ. „Даже не вѣрится, говоритъ онъ въ своемъ отчетѣ за 1896 годъ, чтобы Уварово когда нибудь было разсадникомъ молоканства.“

Подтвержденіемъ религіозности приходскаго населенія также могутъ служить полное радушіе и сердечный привѣтъ, оказанные Архипастырю при его встрѣчахъ и проводяхъ, въ которыхъ выражается религіозное чувство христіанина и чувство его уваженія къ представителю православной церкви. При въѣздѣ въ города, монастыри и села Архипастыря встрѣчала большая масса народа; во всѣхъ селахъ на пути проѣзда Пресвященнаго стояли противъ домовъ столы съ хлѣбомъ, солью и иконами и стоявшіе около стола домохозяева привѣтствовали проѣзжающаго и благословляющаго ихъ Архипастыря низкимъ поклономъ. И жители с. Уварова, изстари зараженнаго сеѣтанствомъ, также оказали своему Епископу самый радушный привѣтъ: предъ каждымъ домомъ и на площадяхъ стояли покрытые столы съ хлѣбомъ солью и окружающій оныя во множествѣ народъ становился на колѣна и, привѣтствуя проѣзжающаго Архипастыря земнымъ поклономъ, съ распростертыми руками испрашивалъ святительскаго благословенія. Въ обзрѣваемыхъ храмахъ стеченіе прихожанъ было настолько многочисленное, что Пресвященному приходилось благословлять народъ болѣе часа. Все вышесказанное свидѣлствуетъ, что православный народъ любитъ свою православную церковь и искренно почитаетъ своихъ Архипастырей, высоко цѣня ихъ святительское благословеніе и принимая оное съ усердіемъ и вѣрою, какъ Божіе благословеніе.—Вообще же всѣ собранныя свѣдѣнія и наблюденія о религіозно-нравственномъ состояніи приходскаго населенія приводятъ къ такому положительному заключенію, что православный русскій народъ носить въ себѣ твердые задатки истиннаго христіанскаго просвѣщенія, что въ сердцѣ его еще не угасла искра святой вѣры и не утрачены имъ преданность къ святой церкви и уваженіе къ ея уставамъ, что онъ имѣетъ глубокую преданность къ престолу и отечеству и въ важныя минуты жизни отечества способенъ во имя Божіе жертвовать собою и своимъ достояніемъ на

защиту святой вѣры и церкви и своего дорогого отечества. Встрѣчаются между прочимъ въ народной жизни и ненормальные явленія, омрачающія свѣтлыя стороны религіозно-нравственнаго состоянія православнаго народа. Такъ, по мѣстамъ замѣчается въ народѣ любовь къ праздному разгулу, склонность къ распущенности, роскоши и къ спиртнымъ напиткамъ. Но и эти общіе народныя пороки по видимому начинаютъ ослабѣвать, благодаря принятымъ правительствомъ и духовнымъ пастырствомъ мѣрамъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія приходскаго населенія. Изъ числа такихъ мѣръ имѣютъ особенно благотворное вліяніе на нравственную жизнь народа праздничныя вечернія внѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей съ паствою и открытыя въ приходахъ общества трезвости: такъ какъ праздничныя собесѣдованія и чтенія, научая народъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской нравственности, вмѣстѣ съ симъ совместно съ существующими обществами трезвости прямо и непосредственно отвлекаютъ народъ отъ праздничнаго разгула и винопитія. При надлежащей и неослабной дѣятельности приходскихъ пастырей эти радикальныя мѣры къ ослабленію народныхъ пороковъ принесутъ въ свое время великую нравственную пользу православному населенію и окажутъ великую услугу церкви и отечеству.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія во вторую половину января мѣсяца.

18 января—въ недѣлю 33-ю по Пятидесятницѣ—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о ключаря и монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ.

Рукоположены діаконъ села Кріуши Темниковскаго уѣзда Иванъ Ремизовъ во священника къ церкви села Чуденки того же уѣзда и учитель церковно-приходской школы де-

ревни Шачи Моршанскаго уѣзда Иванъ Протопоповъ въ діакона.

21 января—Преосвященнымъ Александромъ совершена литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующей братіи.

Рукоположенъ діаконъ Иванъ Протопоповъ во священника къ церкви села Семеновки Тамбовскаго уѣзда.

25 января—въ недѣлю мытаря и фарисея—Преосвященнѣйшимъ Александромъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея П. И. Соколова, о. ключаря и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ Архангельской церкви Стефаномъ А. Любомудровымъ. По литургіи совершень молебень по случаю открытія епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда, а по окончаніи службы было открытіе съѣзда въ покояхъ Его Преосвященства.

Рукоположенъ окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Михаилъ Никольскій въ діакона къ церкви села Вялсы Елатомскаго уѣзда и псаломщикъ села Самовца Козловскаго уѣзда Павелъ Кармелицкій посвященъ въ стихарь.

30 января—въ праздникъ собора трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—Преосвященнѣйшій Александръ совершалъ литургію въ церкви Тамбовскаго реальнаго училища по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были: ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, протоіерей Троицкой церкви М. І. Зеленець, законоучитель реальнаго училища священникъ С. В. Сперанскій и законоучитель Александринскаго института благородныхъ дѣвиць священникъ Н. И. Димитревскій. На литургіи сказано Преосвященнымъ слово о томъ, что каждое учебное заведеніе преподаваніемъ своихъ наукъ должно содѣйствовать развитію и уясненію истины, открытой людямъ Самимъ Богомъ, и какъ поэтому должны дѣйствовать и поступать учащіе и учащіяся въ своихъ занятіяхъ и поведеніи. По окончаніи

чаніи литургіи совершенъ молебень празднуемымъ святымъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Рукоположены—діаконъ села Романова Лебедянскаго уѣзда Петръ Заринъ во священника къ церкви села Никольскаго Кабанья Борисоглѣбскаго уѣзда и псаломщикъ с. Новаго Сеславина Козловскаго уѣзда Иванъ Сокольскій въ діакона къ церкви села Шовскаго Лебедянскаго уѣзда.

О сѣздѣ священниковъ сель съ сектантами и раскольниками.

Совѣтомъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Александра, приглашены были къ 25 января текущаго года на сѣздъ въ Тамбовъ священники сель, въ коихъ есть сектанты и раскольники. Къ назначенному времени прибыли въ Тамбовъ 12 священниковъ, приглашенныхъ Совѣтомъ Братства, при пособіи отъ Братства на путевые расходы и содержаніе въ Тамбовѣ, 11 священниковъ, командированныхъ уѣздными отдѣленіями Братства и 19 священниковъ и 1 учитель церковно-приходской школы, по собственному желанію и на свои средства. Кромѣ того прибыли на сѣздъ, командированный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, чиновникъ особыхъ порученій, редакторъ „Миссіонерскаго Обзорнія“, В. М. Скворцевъ и Воронежскій епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій.

Предъ открытіемъ сѣзда—25 января, въ Казанскомъ монастырѣ, послѣ литургіи, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи членовъ Братства, имѣющихъ священный санъ, и священниковъ, прибывшихъ на миссіонерскій сѣздъ, отслужено было молебствіе Спасителю и Божіей Матери. Послѣ молебствія, члены Братства и всѣ пріѣхавшіе на сѣздъ, а также нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ общепархіальнаго сѣз-

да духовенства, собрались въ покои Его Преосвященства. По прибытіи Владыки и послѣ молитвы, пропѣтой архіерейскимъ хоромъ, Его Преосвященство обратился къ прибывшимъ на съѣздъ священникамъ съ рѣчью, въ которой подробно изложилъ задачи съѣзда и предметы, подлежащія его обсужденію, и преподалъ отъ себя руководственные совѣты и указанія. Рѣчь Владыки выслушана была съ особымъ вниманіемъ. Послѣ нея хоръ пропѣлъ „Покаянія отверзи ми двери.“ Затѣмъ чиновникъ особыхъ порученій В. М. Скворцевъ произнесъ довольно большую рѣчь, въ которой предложилъ историческую справку объ епархіальныхъ миссіонерскихъ съѣздахъ, говорилъ объ ихъ задачахъ и значеніи для дѣла миссіи, о положеніи миссіи и состояніи сектантства. Рѣчь г. Скворцева также выслушана была съ неподдѣльнымъ вниманіемъ.

Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ и εις πολλὰ ἔτη δεσποτα.

Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Полезное предостереженіе. Священникамъ, въ особенности молодымъ и мало опытнымъ, не мѣшаетъ знать распоряженіе Оренбургской дух. консисторіи, вызванное поступкомъ одного священника, который при предъявленіи ему запаснымъ нижнимъ чиномъ увольнительнаго изъ войскъ билета, для отмѣтки въ таковомъ времени вступленія въ бракъ, вскрылъ приклеенный къ билету конвертъ съ надписью: „въ семъ конвертѣ хранится послужной листъ, вынимаемый въ управленіи уѣзднаго воинскаго начальника при призывѣ на службу“. Между тѣмъ, согласно § 72 руководства объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса, распечатываніе конвертовъ съ послужными листами лежитъ на обязанности воинскихъ начальниковъ, при призывѣ нижнихъ чиновъ на службу. Поэтому,

даже въ виду явившагося сомнѣнія въ правильности отмѣтки о семейномъ положеніи нижняго чина (ст. 3 увольн. билета), священникъ не въ правѣ былъ вскрывать конвертъ, тѣмъ болѣе, что свѣдѣніе, почерпнутое изъ послужного листа, онъ могъ затребовать изъ волости или полицейскаго управленія, на обязанности которыхъ лежитъ удостовѣрить самоличность и даже семейное положеніе лицъ, вступающихъ въ бракъ. Оренбургская дух. консисторія предложила всѣмъ священникамъ епархіи ни подъ какимъ видомъ не вскрывать приклеенныхъ къ билетамъ нижнихъ чиновъ конвертовъ съ послужными ихъ листами, такъ какъ конверты эти вскрываются лишь въ управленіи уѣзднаго воинскаго начальника. (Екатерин. Епарх. Вѣд.).

Вниманіе духовенства къ труженицамъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, входилъ въ августъ прошлаго года въ епархіальный съѣздъ духовенства съ ходатайствомъ: 1) объ единовременномъ вознагражденіи классныхъ воспитательницъ училища Ир. Золотницкой и Ап. Кильдюшевой, какъ прослужившихъ, первая 28 лѣтъ, а вторая 25 лѣтъ въ сихъ должностяхъ съ примѣрнымъ усердіемъ и несомнѣнною пользою для дѣтей духовенства, въ размѣрѣ годоваго штатнаго оклада т. е. по 180 рублей каждой и 2) объ учрежденіи пенсій по примѣру Маріинскихъ женскихъ училищъ дѣвицъ духовнаго вѣдомства, для классныхъ воспитательницъ Самарскаго епарх. женскаго училища, прослужившихъ при училищѣ не менѣе двадцати пяти лѣтъ и оставившихъ службу, въ размѣрѣ штатнаго оклада жалованья по должности классныхъ воспитательницъ т. е. по (180) сто восьмидесяти рублей въ годъ, для чего, въ случаѣ оставленія какой-либо воспитательницей своей должности при училищѣ послѣ 25-лѣтней службы, вносить означенной воспитательницѣ въ смѣту по содержанію училища по 180 рублей въ годъ. Съѣздъ духовенства поста-

новиль: 1) класснымъ воспитательницамъ г-мъ Золотницкой и Кильдюшевской, за выслугу двадцати восьми лѣтъ первую и двадцати-пяти вторую, выдать единовременное пособіе по сто восьмидесяти рублей каждой; 2) учредить, по примѣру Маріинскихъ духовн. женскихъ училищъ, пенсіи для классныхъ воспитательницъ Самарскаго епархіального женскаго училища, прослужившихъ при училищѣ не менѣе 25 лѣтъ и оставившихъ службу, въ размѣрѣ ста двадцати рублей въ годъ. Первый пунктъ сего журнала распространить въ будущемъ и на тѣхъ воспитательницъ, которыя, подобно г-мъ Золотницкой и Кильдюшевской, прослужать при епархіальномъ женскомъ училищѣ двадцать пять лѣтъ. Другимъ своимъ постановленіемъ тотъ же съѣздъ духовенства право на полученіе пенсій за выслугу 25 лѣтъ распространилъ и на учительницъ общественныхъ предметовъ Самарскаго епархіального женскаго училища на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ право на пенсіи приобрѣтаютъ классныя воспитательницы онаго училища. (Самар. Епарх. Вѣд.).

Запрещеніе приносить въ церковь не чисто восковыя свѣчи. Преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Астраханскимъ, предписано: не допускать приношенія въ церкви епархіи свѣчей другихъ заводовъ, кромѣ свѣчей Астраханскаго епархіального завода; не позволять богомольцамъ ставить предъ иконами свѣчи самимъ непосредственно, а приучить народъ, чтобы свѣчи покупались у старосты и ставились къ иконамъ старостою или его помощниками. (Астрах. Епарх. Вѣдом. “).

Касса взаимопомощи. Епархіальнымъ съездомъ благочинныхъ Херсонской епархіи выработанъ и высокопреосвященнымъ Іустиномъ утвержденъ проектъ кассы взаимопомощи духовенства, по которому протоіереи и священники, по выходѣ въ заштатъ по неспособности къ службѣ, или ихъ наследники—по смерти—получаютъ единовременно по 750 рублей, а діаконы и псаломщики—по 360 рублей, взнося,

въ случаѣ смерти каждаго участника кассы, первые—по 1 рублю, вторые по 40 коп (Херс. Еп. Вѣд.).

О вступленіи духовенства въ члены общества покровительства животнымъ. Въ „Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ опубликовано слѣдующее, достойное вниманія, распоряженіе преосвященнаго Макарія епископа Калужскаго:

„Милосердіе такое свойство души человѣка, по которому онъ всегда готовъ принять участіе въ несчастномъ состояніи другого, и такъ или иначе облегчить его бѣдственное положеніе; тѣмъ паче милосердый никогда не дозволитъ причинить другому какую-либо обиду; напротивъ всегда желаетъ ближнему того, что себѣ желаетъ отъ Господа Бога. Объ усвоеніи этой прекрасной добродѣтели каждый долженъ заботиться сколько потому, что ею человѣкъ уподобляется Отцу Милосердому и ею входитъ въ царство небесное; столько же въ виду яснаго и положительнаго совѣта Спасителя нашего: будьте милосерды, яко же Отецъ вашъ небесный милосердъ есть. А Отецъ небесный сіяетъ солнце свое на злыя и благія... и о всякомъ созданіи печется и промышляетъ. Поэтому и человѣку необходимо заботиться объ усвоеніи добродѣтели милосердія во всей ея полнотѣ,—не ограничиваться милосердіемъ только къ человѣку ближнему своему, а и ко всякому живому существу, какъ творенію Божію, созданному для человѣка же. И милосердіе къ животнымъ, при помощи которыхъ и отъ которыхъ человѣкъ пріобрѣтаетъ удобства и средства къ жизни, должно идти объ руку съ милосердіемъ къ ближнимъ.

Люди добродѣтельные, руководящіеся чистою совѣстію и закономъ Божіимъ, не о себѣ и ближнемъ только пекущіеся, а и о всякомъ живомъ созданіи Божіемъ, при видѣ плохаго напр. ухода за домашнимъ скотомъ, беспомощности при заболѣваніи его, непосильныхъ трудовъ на него людьми налагаемыхъ, а наипаче при видѣ нерѣдко истязаній его отъ жестокосердія происходящихъ, въ благомъ желаніи придти на

помощь безловесному животному, образовали из самих себя общество, состоящее под Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Димитрія Константиновича и положили цѣлю своей дѣятельности, соединенными силами своихъ членовъ предохранять животныхъ во всей Имперіи отъ жестокаго и дурнаго съ ними обращенія и вообще содѣйствовать улучшенію ихъ быта, имѣя въ виду и слова писанія: что *блаженъ человекъ иже и скоты милуетъ*. Такъ или иначе содѣйствовать этому обществу обязанность каждаго человѣка, а духовенства тѣмъ паче, какъ руководителя народа, его наставника, споспѣшника во всемъ добромъ и охранителя отъ всего злаго.

Прилагая при семъ уставъ вышеозначеннаго общества, предлагаю консисторіи рекомендовать духовенству вступить въ это общество въ качествѣ членовъ, и при всякомъ случаѣ разъяснять народу попечительно относиться ко всякому животному, и отнюдь не отягощать его непосильными работами, тѣмъ паче не дѣлать жестокихъ истязаній!“

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1898 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА“.

Годъ изданія четырнадцатый.

Журналъ „Вокругъ Свѣта“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1898 году:

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, содержаніе которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки.

2 роскошныя преміи,

Кромѣ того, годовые подписчики, при доплатѣ *одного рубля*, получать состоящія изъ 2-хъ большихъ художественныхъ картинъ (олеографій), размѣромъ 20¹/₄ в. въ длину и 13¹/₂ в. въ ширину, исполненныхъ въ 28 красокъ въ артистическомъ заведеніи бр. Кауфманъ въ Берлинѣ, съ оригин.:

- 1) Проф. Ю. Клевера „Зимній вечеръ въ деревнѣ.“
2) Акад. К. Лебедева „Отдыхъ на соколиной охотѣ“.

Оригиналы этихъ картинъ специально заказаны для премій 1898 года.

Всѣ подписчики
получать.

бесплатно 12 томовъ

съ иллюстрац. лучш.
заграничн. художник.

Собранія романовъ

Ж Ю Л Я В Е Р Н А.

Переводъ сдѣланъ съ полныхъ французскихъ подлинниковъ лучшими русскими переводчиками, безъ всякихъ измѣненій и сокращеній. Въ 1898 г. будутъ выданы слѣдующіе романы:

Путешестіе капит. Гаттераса 1 т.	Ледяной сфинксъ 2 т.
Путешествіе на луну 1 т.	Черная Индія 1 т.
Вокругъ луны 1 т.	Южная звѣзда 1 т.
Пять недѣль на воздуш. шарѣ 1 т.	Архипелагъ въ огнѣ 1 т.
Страна цушныхъ звѣрей 2 т.	Паровой домъ 1 т.

Форматъ приложенийъ съ 1897 года значительно увеличенъ.

ПОДПИСЧИКИ, желающіе получить, кромѣ журнала „Вокругъ свѣта“ съ приложениями за 1898 г., еще собраніе романовъ соч. Жюля Верна, выданое въ 1897 г. и состоящее изъ 12 т., заключающ. въ себѣ слѣдующіе романы:

80,000 верстъ подъ водою 1 т.	Зеленый лучъ.
Дѣти капитата Гранта 3 т.	Вокругъ свѣта въ 80 дней.
Таинственный островъ 3 т.	Воздушный корабль.
Путешествіе къ центру земли.	Вверхъ дномъ.

Доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ съ доставкою и пересылкою только 2 руб.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя:

На годъ съ собран. соч. Жюля Верна, съ доставкою и пересылкою **4 руб.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля и 1 июля по 1 р. За премію—при послѣднемъ взносѣ.

Иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно.

Адресъ Редакціи: Ильинскія ворота, д. Титова.

Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Журналъ издается Высочайше утвержденнымъ Товариществомъ И. Д. Сытина.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ небольшомъ количествѣ экзем-
пляровъ книга:

Письма въ Бозѣ почившаго Епископа
Феофана, затворника Вышенской пустыни.
Цѣна 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ Там-
бовъ, въ редакцію Тамбовскихъ Епархіал.
Вѣдомостей.

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.	69
2. Отношеніе правленія общества плодководства на имя Его Преосвященства	71
3. Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи	75
4. Годичный отчетъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1896 годъ. (Окончаніе)	77
5. Спосокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ.	83
6. Объявленіе о книгѣ Преображенскаго	85

II. Часть неофициальная.

1. Неправедный домоправитель	157
2. Отчетъ по обзорнію церквей и монастырей Тамбов- ской епархіи въ 1897 году. (Окончаніе)	167
3. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія во вто- рую половину января мѣсяца.	174
4. О сѣздѣ священниковъ сель съ сектантами и рас- кольниками	176
5. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	177
6. Объявленіе.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Соколовъ.