

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17 января 1911 года за № 3, уволенъ отъ должности, согласно прошенію, инспекторъ классовъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Тихомировъ, съ 15-го декабря 1910 г., по случаю назначенія его смотрителемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 января 1911 года за № 4, назначенъ: преподаватель Оренбургскаго духовнаго семинарія, статскій совѣтникъ Гавриловъ—инспекторомъ той же семинаріи, съ 9-го декабря 1910 г., и уволенъ, согласно прошенію, заслуженный ординарный профессоръ Кіевской духовной академіи, ординарный профессоръ Императорскаго Университета св. Владимира, докторъ церковной исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Голубевъ—отъ занимаемой имъ въ Кіевской духовной академіи должности, съ 16-го августа 1910 г.

\*\*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ. Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному архіепископу Ставропольскому Агаподу принять и носить пожалованный его величествомъ Королемъ эллиновъ *Командорскій крестъ ордена Спасителя*.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 28-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе законоучителя училища состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Михайловича общества доставленія дешевыхъ квартиръ и другихъ пособій нуждающимся жителямъ гор. С.-Петербурга, протоіерея Іоанна Дмитревскаго, къ 2-му февраля сего года—дню 50-лѣтняго юбилея названнаго общества, къ ордену св. Анны 2-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика Георгіевскаго собора гор. Юрьева-Польскаго, Владимірской епархіи, **Василія Новосельскаго**, за свыше 60-лѣтнюю безпорочную службу его Церкви Божіей, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Андреевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 28-й день января 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*; псаломщиковъ церквей: Суздальскаго уѣзда, с. Константинова—**Ивана Вишнякова**; Землянскаго уѣзда, с. Нижней Вѣдуги—**Василія Попова**; 1-го Донскаго округа хутора Кузнецова—**Павла Трофимова**; Тарусскаго уѣзда, с. Безобразова—**Василія Смирнова**; Рузскаго уѣзда, с. Кожина—**Николая Громова**; Волоколамскаго уѣзда, погоста Ивановскаго на Ламѣ—**Ивана Рождественскаго**; Тюкалинскаго уѣзда, с. Саргатскаго—**Михаила Карпова**; Рязанскаго уѣзда, с. Загорья, Болшнева тожъ,—**Гавріила Лысцева** и с. Солотчи—**Ивана Новикова**; Егорьевскаго уѣзда, с. Шарипова—**Василія Эвергетова**; Данковскаго уѣзда, с. Паниель, Кудрявщины тожъ,—**Михаила Васильева**; Пронскаго уѣзда, с. Чернобаева—**Дмитрія Новикова**; Касимовскаго уѣзда, села Ерахтура—**Василія Пospѣлова**; Лужскаго уѣзда, погоста Турскаго—**Якова Полигнотова**; Епифанскаго уѣзда, с. Рыхотки—**Павла Глаголева**; Городнянскаго уѣзда, с. Горска—**Петра Лаврусевича**; Суражскаго уѣзда, с. Лопатней—**Григорія Красногорскаго** и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: Боровскаго уѣзда, с. Русинова—**Андрія Чистякова**; Бѣлецаго уѣзда, с. Варатика—**Георгія Бучуцана** и Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Спасскаго въ Березникахъ—**Петра Левикова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 28-й день января 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на

награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: гор. Золотоноши соборно-Успенской—**Стефана Мильгевскаго**; гор. Хорола соборно-Успенской—**Феодора Дамаскина**; Золотоношскаго уѣзда, с. Красиновки—**Емиліана Минина** и с. Денежь—**Феодора Симонова**; Полтавскаго уѣзда, с. Ковалевки—**Иоакима Шелудько**; с. Нижнихъ Млиновъ—**Иоанна Волосины**, с. Елисаветина—**Иоанна Тарасенко**, и с. Сѣдаковей—**Михаила Дейнеки**; Пирятинскаго уѣзда, с. Свѣчковки—**Петра Дручевскаго** и с. Бырловки—**Иоанна Сокальскаго**; Рененбургскаго уѣзда, с. Зимарова—**Леонида Филатова** и с. Ломового—**Алексія Теологова** и Рязскаго уѣзда, с. Нагорнаго—**Иоанна Кобозева** и псаломщиковъ церквей: гор. Полтавы Николаевской—**Александра Каменецкаго**; гор. Кременчуга **Маріе-Магдалининской**—**Антонія Моцнаго**; Полтавскаго уѣзда, Свято-Духовской хуторовъ Калашниковыхъ—**Андрія Терлецкаго**; Миргородскаго уѣзда, мѣстечка Пошовеи—**Ивана Токаревскаго** и мѣстечка Комышни—**Сергѣя Дубровы**; Роменскаго уѣзда, с. Герасимовей—**Феодора Матвѣевскаго** и с. Волошиновки—**Алексія Воблаго**; Кобелявскаго уѣзда, с. Малаго-Кобелячка—**Георгія Андріевскаго**; Хорольскаго уѣзда, с. Ново-Ивановки—**Семена Чаловскаго**; Переяславскаго уѣзда, с. Козинець—**Димитрія Романовскаго**.



На принесенной Его Императорскому Величеству Ставропольскимъ губернаторомъ Янушевичемъ всеподданнѣйшей телеграммѣ Государю Императору благоугодно было, въ 19-й день января 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенная телеграмма была слѣдующаго содержания:

Его Императорскому Величеству.

Ревнители православной Церкви, отъ многихъ сель Ставропольской губерніи собравшіеся вмѣстѣ съ своими пастырями на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ, Прасковейскаго уѣзда, какъ вѣрные сыны святой право-

славной Руси, повергають сыновнія вѣрноподданническія чувства къ Престолу своего Самодержавнаго Царя-Батюшки и молятся о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, да утвердить Господь Богъ державу Своего возлюбленнаго Помазанника и Вѣнценосца, да сохранить единство и цѣлость православной Руси. Ставропольскій губернаторъ *Янушевичъ*.

\* \*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 21-й день января 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Томскаго, препроводившаго приговоръ церковно-приходскаго схода с. Мазаловскаго, Томскихъ губерніи и уѣзда, о пожертвованіи прихожанами названнаго села 1.169 руб. на окраску приходскаго храма и устройство иконостаса въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича;

2) отъ причта и прихожанъ Никольской единовѣрческой, что на Рогожскомъ кладбищѣ, церкви въ Москвѣ, телеграммою просившихъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ, по случаю храмоваго ихъ праздника 6-го декабря;

3) отъ преосвященнаго Полтавскаго, сообщившаго о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ: а) прихожанами Георгіевской церкви с. Тарандинецъ, Лубенскаго уѣзда и б) причтомъ, строительнымъ комитетомъ и прихожанами Архистралиго-Михайловской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, по случаю Всемилоствѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ на постройку церкви—въ первомъ изъ названныхъ сель—1.000 руб. и во второмъ 500 руб., и в)—коммиссією по постройкѣ въ дер. Булановой, Полтавскаго уѣзда, новой церкви, сооруженной въ благоговѣйное воспоминаніе объ отеческомъ общеніи Его Императорскаго Величества съ народомъ въ молитвѣ и

любви на торжествахъ по случаю празднованія въ 1909 г. 200-лѣтія Полтавской побѣды;

и 4) отъ преосвященнаго Смоленскаго, увѣдомившаго, что Вяземскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Алексѣй Вишневъ, и священникъ с. Соловицъ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Іоаннъ Кузнецовъ телеграммою, отъ имени причта и прихожанъ с. Соловицъ, просили его, преосвященнаго, по случаю освященія церковно-приходской школы въ селѣ Пичиковѣ прихода названнаго села, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10—20 января 1911 года за № 98, постановлено: избраннаго большинствомъ братіи Далматовскаго Успенскаго монастыря, Екатеринбургской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха сего же монастыря Дослея утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

II. Отъ 20 января 1911 г. за № 450 іеромонахъ Царицынскаго Свято-Духовскаго монастырскаго подворья Ілюдоръ назначенъ настоятелемъ Новосильскаго Свято-Духовскаго монастыря, Тульской епархіи.

III. Отъ 23 декабря 1910 г.—10-го января 1911 г. за № 10605, постановлено: Вѣренскую Иверско-Серафимовскую женскую общину, Туркестанской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на свои средства.

IV. Отъ 27 января 1911 года за № 693, на должность ректора Влади-

мірской духовной семинаріи перемѣщенъ ректоръ Пензенской духовной семинаріи, протоіерей Павелъ Борисовскій.

V. Отъ 1—3 февраля 1911 года за № 892, на должность ректора Олонецкой духовной семинаріи назначенъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Олонецкой епархіи, протоіерей Николай Чуковъ.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, отъ 25 января 1911 года, за № 3, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Соколовъ** на должность учителя латинскаго языка въ Галицкое духовное училище и Кіевской—**Боголѣповъ** на должность помощника инспектора въ Олонецкую духовную семинарію и **Феодоровъ** на должность учителя греческаго языка въ Краснохолмское духовное училище (Боголѣповъ и Феодоровъ съ 12-го и Соколовъ съ 14-го января 1911 г.).

Перемѣщаются: помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Мстиславскаго—**Залѣсскій** на должность помощника смотрителя въ Оршанское духовное училище и Петрозаводскаго—**Лѣсковъ** на должность учителя ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія въ то же училище; учителя духовныхъ училищъ: Галицкаго—**Лебедевъ** на должность помощника смотрителя въ Мстиславское духовное училище и Павловскаго—**Страшкевичъ** на должность помощника смотрителя въ то же училище и помощник инспектора духовныхъ семинарій: Костромской—**Нарбековъ** на должность учителя русскаго языка въ Кинешемское духовное училище и Александровской Ардонской—**Рождественскій** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Могилевскую духовную семинарію (Рождественскій съ 1-го, Залѣсскій, Лебедевъ и Нарбековъ съ 8-го, Лѣсковъ съ 10-го и Страшкевичъ съ 13-го января 1911 г. (всѣ шестеро по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода).

### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Сѹнодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры, въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Часословъ учебный, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.

Евангеліе славяно-русское, въ 8 д. л.

Брошюры въ 16 д. л., гражд. печати на русскомъ языкѣ:

Пошли, Господи, хорошій урожай.

Будь вѣренъ родинѣ.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

*Церковной печати, въ 4-ю долю.*

Псалтирь, безъ киновари.

*Въ 8-ю долю листа.*

Миня служебная, мѣсяцъ ноябрь, съ киноварью.

Св. священномученика Игнатія Богоносца 12 посланій.

*Въ 16-ю долю.*

Служба преподобному Агапиту Печерскому, врачу безмездному.

*Гражданской печати, въ 8-ю долю.*

Новый Заветъ крупной печати.

Краткое сказаніе о жизни и подвигахъ св. отцевъ Дальнихъ пещеръ.

Главнѣйшіе праздники православной Церкви.

Постановленія преосвященныхъ юго-западнаго края, собиравшихся въ г. Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 года, утвержденныя Святѣйшимъ Сѹнодомъ.

Бесѣда о символическихъ изображеніяхъ животныхъ (льва, тельца, орла и проч.) на св. иконахъ и о времени написанія св. Евангелій.

О милостынѣ.

Размышленіе о спасеніи.

*Въ 16-ю долю.*

Молитвословъ съ двумя акаѳистами и мѣсяцесловомъ.

*Поучительные листки для народа.*

№ 279—Усѣкновеніе честнаго главы честнаго, славнаго, пророка Предтечи и Крестителя Іоанна.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

5 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

### С Л О В О

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ВЛАДИМИРА  
ВЪ ДЕНЬ ДЕСЯТИЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ РУССКАГО СОБРАНІЯ <sup>1)</sup>.

Боголюбивые братіе и сестры.

Сегодня мы молимся по случаю исполнившагося десятилѣтія со времени учрежденія нашего Русскаго Собранія. На этомъ патриотическомъ праздникѣ въ присутствіи патриотовъ не будетъ неумѣстно, думаю, сказать нѣсколько словъ о патриотизмѣ.

Послѣ того мѣста, гдѣ родился и жилъ нашъ Спаситель, гдѣ Онъ Своими страданіями и смертью совершилъ наше искупленіе отъ грѣха, проклятія и смерти, послѣ этого освящающаго всю землю пункта самымъ дорогимъ и вождѣльнымъ мѣстомъ для насъ должно быть наше отечество. Страна, гдѣ жили, трудились и молились наши отцы и гдѣ они сложили на вѣчный покой свои кости, страна, гдѣ

рождены мы для вѣчной жизни, гдѣ наша мать носила насъ у груди своей, вознося о насъ свои теплыя молитвы къ Богу, должна быть для насъ священнымъ мѣстомъ. Народъ, къ коему принадлежимъ мы по своему происхожденію, отъ котораго получили мы такъ много добра и благодѣній, языкомъ котораго мы говоримъ и молимся, несравненно ближе и милѣе намъ, чѣмъ всѣ другіе народы. Прекрасный, въ высокой степени поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляютъ намъ древніе іудеи. Находясь въ чужой странѣ, въ плѣну Вавилонскомъ, они съ горестію вспоминали объ оставленной ими дорогой родинѣ, драгоценномъ Іерусалимѣ, и слезы горькія, жгучія слезы лились изъ очей ихъ. Будучи отличными музыкантами, искусно разыгрывавшими на арфѣ священныя пѣсни, они отъ сильной тоски не хотѣли

<sup>1)</sup> Произнесено 30-го января въ домовой церкви Русскаго Собранія въ С.-Петербурѣ.

теперь и въ руки взять своего любимаго инструмента. Къ нимъ подходили вавилоняне, прося сыграть, спѣть что-нибудь изъ священныхъ пѣсней, но они отвѣчали: какъ воспоемъ пѣснь святую на землѣ чужой?!— и отказывались пѣть. На (вербихъ) плакучихъ ивахъ развѣсивъ арфы свои, они сидѣли на рѣкахъ Вавилонскихъ и плакали, говоря: забвена буди десница моя, аще забуду тебе, Іерусалиме; прильпни языкъ мой къ гортани моей, если не буду помнить тебя, если не поставлю Іерусалима во главѣ веселія моего (Пс. 136, 5—6). Имъ недурно и довольно привольно жилось и въ Вавилонѣ; но лишь только цари персидскіе дали имъ позволеніе возвратиться на родину, какъ сейчасъ же они потянулись въ свой Ханаанъ, подобно перелетнымъ птицамъ, которыя вереницами перелетаютъ съ наступленіемъ весны на суровый сѣверъ, и, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, тотчасъ же приступили къ возстановленію своихъ разоренныхъ городовъ. И это было уже не то племя, которое отведено было въ плѣнъ Навуходоносоромъ, но позднѣйшее. Павелъ апостоль, происходившій изъ колѣна Веніамина, не смотря на то, что былъ ненавидимъ и всячески преслѣдуемъ іудеями, настолько, однако-жь, тяготѣлъ любовію къ своему народу, что желаетъ быть даже отлученнымъ отъ Господа и лишеннымъ Его благодати, если чрезъ это онъ могъ бы сдѣлать его (свой народъ) счастливымъ. Еще и до сихъ поръ цѣлыя толпы еврейскихъ старцевъ тянутся ежегодно на свою родину, чтобы, по крайней мѣрѣ, умереть и быть похороненнымъ на своей милой землѣ, на которой судьба не дозволила имъ провести дни своего земного странствованія. А наши благочестивые предки развѣ менѣе любили свою родину? Слѣдуя совѣту псалмопѣвца Давида (оставайся въ своей землѣ, говоритъ онъ, и здѣсь честнымъ трудомъ находи себѣ пропитаніе), они настолько крѣпко тяготѣли къ своей русской землѣ, что для нихъ не было большаго несчастія, какъ быть удаленнымъ отъ нея.

Легкомысленнымъ и негоднымъ человѣкомъ считали они того, кто, въ погонѣ за живою, съ легкою душою разрывалъ связь съ своимъ народомъ и съ своею родиною, говоря: моя родина тамъ, гдѣ мнѣ хорошо живетъся. Злополучіе такого человѣка они не могли себѣ и представить, смотря на него, какъ на вѣтвь, оторванную отъ ствола, какъ на членъ, отрѣзанный отъ цѣлаго тѣла, или какъ на растеніе, лишенное корня. Такъ смотреть на это и сейчасъ гдѣ изъ народовъ, у которыхъ не утрачено патріотическое чувство. Если кому-либо изъ нихъ приходится по обстоятельствамъ жить на чужбинѣ, то и тамъ они держатъ свое сердце въ своемъ отечествѣ и радостно привѣтствуютъ тотъ день, когда онъ можетъ туда возвратиться. Англичане, напримеръ, всюду, гдѣ ни приходилось бы имъ жить, остаются англичанами и всюду смотрятъ на вѣчно-зеленяющіе острова свои, какъ на родину, и, какъ бы хорошо имъ ни жилось на чужбинѣ, они все же своимъ сердцемъ тяготѣютъ къ родинѣ, какъ любящее дитя къ своей любимой матери.—Какъ хотѣлось бы, чтобы такимъ же оставался и нашъ русскій народъ, чтобы и онъ сохранялъ такую же патріотическую вѣрность и любовь къ отечеству, какою обладали его предки. Но увы! Эта любовь у него замѣтно оскудѣла. По грѣхамъ нашимъ Господь попустилъ среди насъ размножиться такимъ космополитамъ, которые, подъ влияніемъ враговъ нашихъ, утративъ эту любовь сами, стараются вытравить это чувство и у другихъ. Они рисуютъ положеніе нашей родины въ такихъ мрачныхъ краскахъ, дѣлаютъ о ней такіе пессимистическіе отзывы, по которымъ выходитъ, что какъ-будто на всемъ свѣтѣ нѣтъ болѣе несчастной, болѣе обездоленной, болѣе невѣжественной и жалкой страны, какъ наша Русь, что все въ ней такъ плохо, такъ обветшало, что требуетъ немедленной, *хотя бы и насильственной*, передѣлки на новыхъ началахъ, иначе, говорятъ они, рухнетъ и все зданіе нашего

государства. А между тѣмъ, когда окинемъ эту «обездоленную» землю спокойнымъ и непредубѣжденнымъ взоромъ, то невольно хочется воскликнуть: о, Русь Святая, о, наша родина драгая! Чего не достаетъ тебѣ и для настоящаго, а тѣмъ болѣе для будущаго твоего величія и благополучія? Неизмѣримыя пространства твои видимо сотворены быть поприщемъ великихъ событий и опытовъ гражданской жизни; многообразный составъ твоего населенія можетъ служить источникомъ всякаго рода силъ и совершенствъ; въ твоихъ нѣдрахъ сокрыты неистощимыя богатства; ты объемлешь собою всѣ климаты; ты слышишь внутри себя всѣ нарѣчія; ты находишь въ своихъ обителяхъ всѣ степени образованія; ты изображаешь въ себѣ бытіе цѣлагаго человѣческаго рода! Что можетъ сдѣлать тебя съ пути къ истинному величію, если ты сама не уклонишься отъ своей высокой цѣли? Иди же мирнымъ путемъ законнаго, естественнаго самоусовершенствованія, не предаваясь тѣмъ гибельнымъ порывамъ къ насильственному перевороту, къ коему науськиваютъ тебя неблагоприятные смутьяны. Помни, что насильственныя потрясенія обществъ не только не ускоряютъ ихъ истиннаго усовершенствованія, хотя для того, повидимому, и предпринимаются, но, напротивъ,

замедляютъ и даже дѣлаютъ его невозможнымъ.

А что сказать вамъ, почтенные дѣятели празднующаго нынѣ свое десятилѣтіе Русскаго Собранія? Пламенія любовью къ своему Отечеству, поддерживайте этотъ огонь и въ себѣ самихъ, передавайте его и другимъ. Поставивъ девизомъ на своемъ знамени тѣ основныя начала, которыми живетъ русскій народъ, и которыя одни только могутъ дать Россіи мощь и величіе: *православіе, Самодержавіе и русскую народность*, продолжайте и впредь такъ же твердо и энергично стоять за эти начала, какъ стояли доселѣ, проливая истинный свѣтъ на всѣ явленія современной жизни. Нелегка эта задача, но утѣшайте себя мыслью о томъ, что къ вашему голосу, къ вашему сужденію, основанному всегда на началахъ здраваго русскаго разума, особенно способнаго подмѣчать все фальшивое, мечтательное и хитросплетенное, прислушиваются всѣ цѣльные русскіе люди, съ восторгомъ принимающіе его, какъ угаданную и формулованную свою собственную мысль. И не одни только цѣльные, патріотически настроенные люди, но къ нему прислушиваются многіе и изъ зараженныхъ и отуманенныхъ космополитизмомъ, измѣняя эти чуждыя воззрѣнія и возражаясь къ истинно-русской жизни и разумнѣю. Аминь.

## ПОУЧЕНІЕ

### ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

(19-го февраля 1861 г. — 19-го февраля 1911 г.).

Православные сыны Россіи!

Сегодня исполнилось ровно 50 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ, милостію Божию и Державною волею въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, совершилось освобожденіе русскихъ крестьянъ

отъ крѣпостной зависимости. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ Царь - Освободитель, «обнимавшій своею Царскою любовью всѣхъ вѣрноподданныхъ, всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ прохо-

дашаго высшую службу государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ», призвалъ русское крестьянство «къ свободному труду», «залогу» его «домашняго благополучія и блага общественнаго». (Слова Высочайш. Манифеста 1861 года 19-го февраля).

До двадцати трехъ милліоновъ сердець русскаго крестьянства возсылали тогда благодареніе Царю Небесному и царю земному на великій даръ милости. Церковь призывала Божіе благословеніе на цари и освобожденныхъ крестьянъ.

Имѣя заповѣдь апостола «благодарить всегда, за все» (Ефес. V, 20), мы почитаемъ, братіе, своимъ священнымъ долгомъ и въ настоящій знаменательный день пригласить васъ вознести благодареніе Владыкѣ неба и земли о всѣхъ Его благодѣяніяхъ, изливаемыхъ на насъ ежедневно и ежечасно, и особенно о томъ, которое собрало всѣхъ насъ подъ священную сѣнь Божія храма.

Благословенъ Богъ, благодѣющій вѣрному народу нашему! Благословенъ Творецъ, творящій милости роду нашему въ тысячи родовъ. Благословенъ Отецъ щедротъ, ущедряющій насъ всякими щедротами. Благословенъ Господь, умудряющій земныхъ царей во благо людей своихъ.

Вѣчная память Царю-Благодѣтелю русскаго крестьянства! Да воздастъ ему Всевышній за его любовь къ русскому земледѣльцу небесными воздаяніями. Да увѣнчаетъ его Господь вѣнцомъ небесной славы и да сотворитъ его наслѣдникомъ своего нетлѣннаго царства. А русское крестьянство да приметъ отъ насъ пастырское наставленіе относительно той свободы, каковую получило оно отъ Царя-Освободителя. Почившій Государь, Александръ II-й даровалъ вамъ, братья - крестьяне, свободу гражданскую, которая клонится къ благоустроению вашего земного благополучія — земледѣлія, скотоводства, различнаго рода промысловъ и хозяйства. Онъ имѣлъ въ виду облегчить тягость вашихъ трудовъ,

дать вамъ возможность употреблять эти труды на ваше собственное благополучіе и на благополучіе вашихъ домовъ и семействъ. Эта свобода возвысила положеніе всего крестьянства въ государствѣ и во многомъ приравняла его ко всѣмъ другимъ сословіямъ русскаго народа. Да будетъ благословенна эта свобода, дарованная помазанникомъ Божиимъ для процвѣтанія вашего земного благополучія! Да почтеть благословеніе Божіе на всѣхъ дѣлахъ и трудахъ вашихъ! Да «поставитъ тебя Господь Богъ твой выше всѣхъ народовъ земли, и да придутъ на тебя всѣ благословенія сіи и исполнятся на тебѣ... Благословенъ ты въ городѣ и благословенъ ты на полѣ. Благословенъ плодъ чрева твоего, и плодъ земли твоей, и плодъ скота твоего, и плодъ твоихъ воловъ, и плодъ овецъ твоихъ. Благословенны житницы твои и кладовыя твои. Благословенъ ты при входѣ твоёмъ, и благословенъ ты при выходѣ твоёмъ... Пошлетъ Господь тебѣ благословеніе въ житницахъ твоихъ и во всякомъ дѣлѣ рукъ твоихъ; и благословитъ тебя на землѣ, которую Господь Богъ твой даетъ тебѣ. Поставитъ тебя Господь (Богъ твой) народомъ святымъ Своимъ..., и увидятъ всѣ народы земли, что имя Господа (Бога твоего) нарицается на тебѣ, и убоятся тебя. И дастъ тебѣ Господь (Богъ твой) изобиліе во всѣхъ благахъ, въ плодѣ чрева твоего и въ плодѣ скота твоего и въ плодѣ полей твоихъ... Откроетъ тебѣ Господь добрую сокровищницу Свою, небо, чтобъ оно давало дождь землѣ твоей во время свое, и чтобы благословлять всѣ дѣла рукъ твоихъ: и будешь давать взаимны многими народамъ, а самъ не будешь брать взаимны (и будешь господствовать надъ многими народами, а они надъ тобою не будутъ господствовать). Сдѣлаетъ тебя Господь (Богъ твой) главою, а не хвостомъ, и будешь только на высотѣ, а не будешь внизу» (Второзак. XXVIII, 1—13).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы хотѣли бы, братіе, возвести вашу мысль отъ свободы граждан-

ской къ свободѣ духовной, отъ которой зависитъ и на которой утверждается свобода гражданская,—мы разумѣемъ ту свободу, которой научаетъ насъ Божественный христіанскій законъ.

Онъ учитъ, что самая лучшая и высшая свобода есть та, которая освобождаетъ человѣка отъ рабства грѣху и плоти, даетъ ему возможность господствовать надъ порокомъ и страстью, вводить въ общеніе съ Богомъ и дѣлаетъ способнымъ творить добро и избѣгать зла. «Истинно, истинно говорю вамъ, научаетъ насъ Господь: всякій, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха» (Іоан. VIII, 34). Посему, «если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете... И познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными» (36, 32). «Итакъ, стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ (Галат. V, 1). «Къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти... (Галат. V, 13). «Такова... воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи» (I Петр. II, 15, 16).

А относительно своей жизни и дѣлъ научитесь отъ Божественныхъ Писаній слѣдующему. «Будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро» (I Петр. II, 13, 14). «Отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь». (Римлян. XIII, 7). «Умоляемъ... васъ, братіе..., усердно стараться о томъ, чтобы жить тихо, дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками» (I Солун. 4, 10, 11), «болѣе же всего облекитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства,—и да владычествуетъ въ сердцахъ вашихъ миръ Божій..., и будьте дружелюбны... И все, что

дѣлаете словомъ или дѣломъ, все дѣлайте во имя Господа Іисуса Христа..., дѣлайте отъ души, какъ для Господа, а не для человѣковъ» (Колос. III, 14, 15, 17, 23, 18 — 21). «Жены, повинуйтесь мужьямъ своимъ, какъ прилично въ Господѣ. Мужья, любите своихъ женъ и не будьте къ нимъ суровы. Дѣти, будьте послушны родителямъ вашимъ во всемъ, ибо это благоугодно Господу. Отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, дабы они не унывали (—18, 19, 20 и 21). «Вѣруй» въ Бога «и Онъ защититъ тебя; управь пути твои и надѣйся на Него. Боящіеся Господа! Ожидайте милости Его и не уклоняйтесь отъ Него, чтобы не упасть. Боящіеся Господа! Вѣруйте Ему, и не погибнетъ награда ваша. Боящіеся Господа! Надѣйтесь на благое, на радость вѣчную и милости. Взгляните на древніе роды и посмотрите: кто вѣрилъ Господу и былъ постыженъ? Или кто пребывалъ въ страхѣ Его и былъ оставленъ? Или кто взывалъ къ Нему, и Онъ презрѣлъ его» (Сирах. 2, 6—10).

Да хранятъ эти Божественныя наставленія и всѣ другія сословія многомилліоннаго русскаго народа! Да вѣруетъ въ нихъ весь народъ, вся православная Русь. Да сидеть всесильное Божіе благословеніе на всю державу Россійскую. Да благоденствуетъ Царь-Отецъ народа. Да благоденствуютъ правители. Да благоденствуютъ подданные. Да славится Россія. «Миръ братіямъ и любовь съ вѣрою отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа. Благодать со всѣми, неизмѣнно любящими Господа нашего Іисуса Христа. Аминь». (Ефес. VI, 23, 24).

Ректоръ Таврической семинаріи,  
архимандритъ Серафимъ.



ВЕЛИКОЕ ДѢЛО ЛЮБВИ <sup>1)</sup>.

*Гнѣвъ мужа правды Божіей не содѣлываетъ*  
(Іак. I, 20).

Когда вспомнимъ настроенія многихъ руководителей мысли и жизни нашего русскаго общества пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, непосредственно предъ временемъ великой реформы въ крестьянской жизни и въ первые дни послѣ ея осуществленія; когда прослѣдимъ за тѣмъ, какъ оставались живучими эти настроенія въ послѣдующихъ передовыхъ поколѣніяхъ нашего образованнаго класса; когда присмотримся и прислушаемся къ тому, какое освѣщеніе и направленіе мыслей и чувствованій многие хотѣли дать теперь русскимъ учащимся дѣтямъ, русскимъ крестьянамъ, всему русскому обществу при празднованіи пятидесятилѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости: то невольно вспоминается этотъ краткій, но выразительный урокъ апостольскій о томъ, что «гнѣвъ челоуѣка не содѣлываетъ правды Божіей»...

Великому дѣлу реформы въ свое время многіе силились придать характеръ какой-то злобной мести за прошлое; въ послѣдующее время и вплоть до нашихъ дней литература извѣстнаго направленія, назначенная даже для школьниковъ, силится изобразить день раскрѣпощенія крестьянъ не во свѣтѣ радости и благодарности Царю-Освободителю, а во мракѣ якобы бывшихъ ужасовъ крѣпостного права, рабства и безправія народнаго, звѣрства помѣщиковъ, попустительства правительственной власти, будто бы дѣйствовавшей заодно съ помѣщиками, сплошь преступниками и палачами народа.

Правда ли, что народъ русскій былъ рабомъ?

Неправда. Закрѣпощеніе за помѣщиками и по закону не уравнивалось съ древнимъ рабствомъ. А въ жизни, на протяженіи сто-

лѣтій мы видимъ въ народѣ нашемъ высокую любовь къ отечеству, способную на подвиги и геройство и на смерть за родину. Способны ли на это рабы? Страханіе въ любви, но совершенная любовь вонъ изгоняетъ всякій страхъ,—такъ можно отвѣтить на поставленный вопросъ словами апостола (1 Іоан. IV, 18).

Правда ли, что помѣщики были звѣри, мучители и истязатели, что они находили дикую радость въ издѣвательствѣ надъ крестьянами, что они брали съ крестьянъ только трудъ и оброки, а сами о нихъ не заботились нисколько?

Неправда. Народное творчество, пѣсня, обрядъ, пословица, это вѣрное его бытописаніе и свидѣтельство пережитыхъ чувствъ и настроеній, не оставило намъ яркихъ памятниконъ страданій отъ ига угнетателей-помѣщиковъ, а они, такіе памятники, были бы неизбежны, если бы для нихъ находился матеріалъ въ жизни. Мы знаемъ въ творчествѣ народномъ воспоминанія о татарскомъ игѣ, объ угнетеніи старшихъ въ семьѣ, о принудительномъ замужествѣ, о тяготахъ военной службы, о тяготахъ жизни на фабрикахъ въ самое послѣднее время, послѣ освобожденія крестьянъ, но не знаемъ упоминаній о помѣщикахъ-мучителяхъ. Мы знаемъ, наоборотъ, многихъ помѣщиковъ, отечески заботившихся о крестьянахъ; мы знаемъ, какъ помѣщики строили церкви,<sup>2)</sup> оберегали народъ отъ голодовокъ, столь частыхъ въ настоящее время, отъ болѣзней, прививали и насаждали среди нихъ ремесла, полезныя знанія. Были и очень худые помѣщики, какъ были и есть худые люди; но чтобы злоба, жестокость, жадность были свойствомъ помѣщиковъ постояннымъ и неизмѣннымъ, какъ дыханіе, только изъ-за того, что они были помѣщики, этого

<sup>1)</sup> Слово 19 февраля 1911 года по случаю праздника 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

сказать нельзя: это будетъ грѣхъ и неправда.

Въ чемъ же существо крѣпостного права?

Оно было *жертвою* русскаго народа, *русскаго крестьянина*, которую онъ принесъ для созданія и укрѣпленія государства. Оно было по существу своему прикрѣпленіемъ не къ лицамъ (помѣщикамъ), а къ землѣ; было укрѣпленіемъ осѣдлости и производительныхъ силъ страны для потребностей государственнаго строительства. Не одно крестьянство приносило жертвы для этого дѣла; но оно принесло жертву самую тяжкую, хотя и безусловно въ свое время необходимую.

Жертвовало *служилое сословіе* всеми своими силами и духовными и матеріальными, оставаясь всегда на службѣ государству, безъ счета времени, безъ выслугъ и льготъ; оно должно было являться по первому призыву власти на службу государеву, — а государеву и государственное дѣло на Руси никогда не расходились. Несло оно службу и въ качествѣ помѣщиковъ, устрояя села и деревни, возводя нужныя общественныя зданія, устраивая дороги, охраняя общественную безопасность: помѣщики исполняли теперешнія многочисленныя обязанности государства на мѣстахъ, въ уѣздѣ, въ волости и деревнѣ, каковыхъ обязанностей тогдашнее государство не въ состояніи было нести.

Жертвовало *воинство* все свои силы родинѣ, и не знали тогда войны сроковъ службы, не знали и содержанія отъ государства, помощи вдовамъ и сиротамъ, всецѣло получая содержаніе—помѣщики отъ своихъ имѣній, крестьяне—отъ своихъ помѣщиковъ. При нашихъ продолжительныхъ и почти непрерывныхъ войнахъ, легко себѣ представить, какъ тяжела была такая жертва. Довольно сказать и указать на то, что въ лицѣ казачества образовалось особое воинское сословіе на окраинахъ царства, въ самыхъ опасныхъ мѣстахъ жительства, сословіе, которое отдавало даже женъ

и дочерей на службу родинѣ съ оружіемъ въ рукахъ и часто десятками лѣтъ подрядъ не знало, что такое мирная жизнь и хотя бы сносный покой.

Несли жертвы для государства *торговые люди*, поддерживая даянми и пощинами государеву казну, неся невознаградимые убытки и разорительныя стѣсненія во время войнъ и походовъ.

Жертвовали *мѣщане* собою, своими средствами, на ряду съ крестьянствомъ.

Жертвовали и *служители Церкви*, неся не меньшую тяготу и матеріальными взносами на государственныя нужды, и личнымъ трудомъ и подвигомъ, отъ патріарха Гермогена, безтрепетно пріявшаго смерть за родину отъ враговъ ея, до послѣдняго монаха, умиравшаго на стѣнахъ осажденной Свято-Троицкой Сергіевой лавры, до скромнаго священника, раздѣлявшаго съ войсками труды и лишенія; мало того: мы знаемъ времена, когда бывали «разборы», и тысячами забирались духовныя лица на службу прямо въ армію.. Когда же пришла нужда государственная, Церковь русская безъ борьбы и ропота отдавала государству и колескола для передѣлки на пушки, и серебряные оклады иконъ и дорогую утварь церковную на ратное дѣло, и многочисленныя обширныя земли и угодья, коими она владѣла по благочестивымъ завѣщаніямъ благочестивыхъ людей, владѣла по праву собственности, какъ даромъ молитвы и для вѣчнаго молитвеннаго поминанія. То, что въ другихъ странахъ вызывало вѣка кровавой борьбы, взаимныя насилія и борьбу сословій, свершалось у насъ мирно, ибо земныхъ имуществъ не могла Церковь отстаивать противленіемъ меча, а при готовности жертвы для родины не могло быть и разсужденій о правѣ въ то время, когда все говорило о долгѣ, о любви и жертвѣ.

Такъ строилась Русь не по излюбленному теперь правилу «борьбы классовъ», а по мирному сожитію сословій, по любви и готовности взаимными уступками и жерт-

вами созидать общее благо. Можно сказать, каждое сословіе государства нашего имѣло надъ собою свое особое «крѣпостное право», и несло его ради общаго блага.

Конечно, гдѣ люди, тамъ есть и страсти, есть и злоупотребленія. Конечно, многія историческія явленія, въ началѣ благодѣтельныя, становятся потомъ бесполезными и, наконецъ, вредными. И конечно, съ этой точки зрѣнія, и крѣпостное право, эта великая жертва крестьянства, жертва своею личною свободою, своимъ трудомъ, всѣми своими силами, какъ бы перестоялось исторически, и могло бы быть отмѣнено раньше. Но мы знаемъ столѣтніе помыслы о томъ Россійскихъ Самодержцевъ, знаемъ и тяжкія военныя времена въ теченіе цѣлаго столѣтія предъ великимъ актомъ освобожденія, полулѣтнюю юбилей котораго мы теперь празднуемъ, а военныя времена отнимаютъ возможность крупныхъ и великихъ внутреннихъ преобразованій. Знаемъ мы, наконецъ, примѣры и другихъ государствъ въ Европѣ, начавшихъ жить правильною государственною жизнью за пятьсотъ лѣтъ раньше Россіи, и однако пришедшихъ къ освобожденію крестьянъ вовсе не за пятьсотъ, а всего за сто лѣтъ раньше Россіи, — и это при условіяхъ государственной жизни и историческихъ судьбъ гораздо менѣ тяжелыхъ, чѣмъ тѣ, въ которыхъ жило наше отечество.

Итакъ, въ сей день славнаго юбилея да не будетъ злобы и злобныхъ воспоминаній! Какъ въ свѣтлый день Пасхальный забываются лишенія и скорби и даже покаянныя чувства поста, и Церковь повелѣваетъ даже не преклонять колѣнъ предъ Господомъ и Его алтарями, въ чувствѣ величайшей радости побѣды надъ зломъ: такъ и въ этотъ день великихъ воспоминаній побѣды государственнаго блага надъ тяжкою государственною нуждою, иногда по мѣстамъ обращавшеюся и въ прямое зло и насиліе, да не будетъ мрака въ сердцахъ нашихъ, да не будетъ чувствъ мстительныхъ и зложелательныхъ!

Вспомнимъ одно: по началу крѣпостное право было тяжкою необходимостью государственной жизни, которая безъ этого права не могла завязаться, осѣсть, укрѣпиться и развиваться. Вспомнимъ, что безъ этой тяжелой жертвы насъ разсѣяли бы дикія татарскія полчища, забрали бы, какъ легкую добычу, поляки, шведы, нѣмцы и другіе враги, и Россіи, можетъ быть, и не существовало бы,—не существовало бы Россіи съ ея православіемъ, съ ея великимъ историческимъ подвигомъ въ прошломъ и съ ея таинственнымъ величайшимъ мировымъ призываніемъ въ будущемъ.

Такъ настроенные въ духѣ, въблагодаримъ нынѣ минувшія, ошедшія поколѣнія всѣхъ сословій и званій русскаго народа за ихъ подвигъ въ историческомъ строительствѣ нашего царства, обезпечившія намъ мирное и спокойное существованіе, передавшія намъ великое, неизмѣримое по пространству государство.

И нынѣ, какъ пятьдесятъ лѣтъ назадъ, несетъ къ намъ великій призывъ знаменитаго царскаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ:

«Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ!»

Гдѣ крестное знаменіе, тамъ смолкаютъ голоса и чувства злобы. Гдѣ крестное знаменіе, тамъ благоговѣйная сосредоточенность молитвы и труда во имя Божіе.

И хочется вѣрить, что, какъ встарь строилась Русь не раздорами, которые всегда были осуждаемы лучшими ея сынами, а любовью и взаимными жертвами, такъ и впредь, въ новой жизни обновленнаго послѣ раскрѣпощенія крестьянъ государства, созидательная и творческая работа русскихъ людей будетъ основываться на тѣхъ же великихъ и святыхъ началахъ.

Пятьдесятъ лѣтъ послѣ паденія крѣпостной зависимости—время очень незначительное для исторіи; оно было переживаемо скорѣе въ чувствѣ радости и непосредственнаго сознанія наступившей свободы; оно было временемъ перестановки и переустрой-

ства вѣками сложившихся отношеній, оно— время переходное, по которому нельзя еще судить о величїи реформы и о всѣхъ ея плодахъ въ будущемъ.

Но если русскіе люди въ своемъ трудѣ домашнемъ, общественномъ и государственномъ будутъ идти неизмѣнно съ тѣмъ крестнымъ знаменіемъ, символомъ мира и любви, готовности жертвы и смиренія предъ волею Божіею, къ которому призы-

валъ ихъ великій Царь-Освободитель, то вѣренъ Богъ, воззванный къ бытію великій нашъ народъ, вѣренъ Богъ въ Его обѣтованїяхъ и чудномъ Промыслѣ о царствѣ нашемъ и народѣ: Русь, оставшаяся святою и не забывающая о небѣ, достойна будетъ жить и на землѣ въ величїи и славѣ на многія лѣта!

— Еже буди, буди! Аминь.

Протоіерей **Г. Восторговъ.**



## Продолженіе великаго дѣла освобожденія <sup>1)</sup>.

*Помянуть дни древнія и поучатся (Пс. 142, 5).*

Не такъ древни дни, память которыхъ теперь, и по влеченію сердца, и повелѣніемъ высшей государственной и церковной власти, указано намъ ежегодно чествовать всенароднымъ молитвеннымъ воспоминаніемъ. Еще не сошли въ могилу всѣ живые участники и свидѣтели великаго историческаго дѣла освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; еще многіе помнятъ тотъ подъемъ духа, который послѣ освобожденія крестьянъ долго-долго переживался русскимъ обществомъ и являлся дѣйственнымъ даже донныѣ; еще помнимъ мы и въ дѣтствѣ, и въ зрѣлые годы волновавшїя насъ литературныя произведенія, созданныя вдохновеніемъ поэтовъ и писателей подъ вліяніемъ 19 февраля 1861 года; еще и теперь живы воспоминанія объ этомъ днѣ въ народѣ, воспоминанія о томъ, какъ «вышла тогда воля», и всякая бесѣда по поводу освобожденія крестьянъ въ душахъ русскихъ людей и теперь найдетъ всегда живой откликъ и сочувствіе. Великому дню 19 февраля суждено было стать центромъ всей жизни, всѣхъ интересовъ эпохи, приковать къ себѣ все вниманіе русскаго общества и навсегда оставить неизгладимый слѣдъ въ исторїи нашего отечества.

Но за эти пролетѣвшіе 50 лѣтъ со дня объявленія свободы 22 миллионамъ русскаго народа такъ много пережило русское общество, такъ много-много переиспыталъ и самъ освобожденный народъ... Только молодая и сильная физически и духовно народность могла мирно и благополучно пережить такой глубокой, едва вмѣстимый въ разумъ, переломъ жизни, какъ рядъ реформъ и преобразованій 60-хъ годовъ минувшаго столѣтія, въ числѣ которыхъ достойно занимаетъ первенствующее мѣсто актъ освобожденія крестьянъ. Время оправдало мудрую прозорливость тѣхъ русскихъ дѣятелей, которые, навлекая на себя злобу и всяческія обвиненія, всѣмъ сердцемъ однако сочувствуя дѣлу освобожденія крестьянъ, въ свое время предрекали тяжкія заботы, тяжкіе труды, громадныя осложненія всей жизни, которые будутъ неизбежно вызваны 19-мъ февраля 1861 года. Никакія опасенія, никто и ничто не могли, не должны были остановить великаго дѣла; истина этого рѣшенія великодушнаго Монарха, объявленнаго Государственному Совѣту, оправдана исторїей. Но великое дѣло, дѣйствительно, потребовало и великаго труда, и трудъ этотъ огромною частью своей тяготы легъ главнымъ образомъ не на предварительную работу предъ-

<sup>1)</sup> Рѣчь предъ молебствіемъ 19 февраля 1911 г.

актомъ освобожденія, а на работу послѣдующую. Оставалась борьба со многими и тяжкими послѣдствіями крѣпостного права. Одного слова «свобода» оказалось мало; одно объявленіе крестьянъ свободными не сдѣлало ихъ таковыми во всѣхъ сторонахъ жизни, и мы увидѣли, что къ освобожденному народу попрежнему подкрадывается и тяготѣть надъ нимъ иное рабство, — рабство, быть можетъ, не менѣе горькое, не менѣе гибельное для силъ народныхъ, чѣмъ крѣпостная зависимость... Еще не искоренено въ народѣ невѣжество умственное и религиозное: мы видимъ обѣднѣніе массъ, за которымъ чюдятся и предрекаются грозящіе признаки вырожденія; рядомъ же наблюдаются попрежнему пьянство, преступность, паденіе семьи... Много и другихъ темныхъ сторонъ жизни: расшатанность всего установившагося вѣками строя крестьянской жизни, скопленіе безработныхъ людей въ городахъ, — эта горячая почва для всякаго рода преступленій; пониженіе и религиознаго чувства, охлажденіе къ Церкви, развитіе сектантства, роковое значеніе котораго хорошо понимаютъ только враги наши, справедливо почитая его во всѣхъ отношеніяхъ гибельнымъ для Россіи и поддерживая его своими деньгами: вотъ духовное рабство, отъ котораго народъ нашъ еще не освободился. Мы далеки отъ мысли видѣть во всей этой мрачной картинѣ постоянное, устойчивое и неизмѣнное явленіе жизни; мы не хотимъ объявить всю нашу жизнь объятой процессомъ разложенія и вырожденія. Это было бы ревностью не по разуму... Мы видимъ здѣсь только неизбежное, хотя и горькое, но временное и переходное явленіе, болѣзненное, какъ всякая переходная пора въ жизни ли природы, въ жизни ли отдѣльнаго человѣка, или цѣлаго общества: старая традиція жизни нарушена, новая находится въ періодѣ созиданія и еще не окрѣпла. Болѣе того: мы обязаны засвидѣтельствовать, что съ 19 февраля 1861 года русская жизнь преобразилась

до неузнаваемости: выросли храмы, удесятились числомъ школы, возникли благотворительныя учрежденія, создались больницы, поднялась и растетъ гигантскими шагами наша промышленность... Но съ быстрымъ ростомъ пшеницы растутъ быстро и плевелы. Вотъ почему замалчивать отмѣченныя выше темныя явленія нашей современности было бы преступно. И вотъ, наблюдая ихъ, невольно вспоминаешь вѣчныя слова вѣчнаго ученія, сказанныя нѣкогда другому народу, въ тайникахъ души жившему только одною мыслью, однимъ завѣтнымъ желаніемъ — освободиться отъ власти римскаго цезаря: «Познайте истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными»... (Іоан. VIII, 32).

О, какъ бы хотѣлось, чтобъ эти слова теперь призывнымъ кличемъ пронеслись по землѣ нашей; чтобъ они вызвали всѣ силы духовныя въ нашемъ обществѣ на плодотворную работу освобожденія народа нашего отъ тяготящаго надъ нимъ духовнаго рабства; чтобы силы эти не расточались бесплодно на горделивыя и пустыя словоизверженія, на подпольную работу подпольной литературы, на ворчливое брюзжанье, услаждающееся собственнымъ озлобленіемъ и недовольствомъ, какъ призывакомъ якобы высшаго развитія; на игру недовольствомъ чужимъ, въ какомъ бы словѣ общества оно ни проявлялось; на бесплодное и ничего не дающее критиканство дѣйствій власти, ищущее только темныхъ сторонъ жизни... Господи! Сколько работы у насъ другой, — прямой и положительной работы на нивѣ народной, сколько работы въ смыслѣ непосредственнаго продолженія великаго дѣла 19 февраля 1861 года! Говорятъ и пишутъ, что обѣднѣетъ центръ нашъ, что хирѣетъ крестьянинъ; что подавляетъ его невѣжество. Съ грустью отмѣчаетъ печать, что принижается сила нашего крестьянства и самосознаніе; что, подъ влияніемъ этого, нерѣдко тѣ, которымъ русскій народъ своими великими жертвами труда, крови и денегъ далъ сво-

боду и спасеніе отъ гибели, поднимаютъ противъ него голову, и на той землѣ, гдѣ на протяженіи 12.000 верстъ въ длину и 5.000 верстъ въ ширину онъ устроилъ тысячекратнымъ подвигомъ и напряженіемъ всѣхъ силъ народныхъ гражданскій порядокъ и обезпечилъ мирное процвѣтаніе жизни, ему становится тѣсно, ему иногда какъ будто не находится мѣста. Что это, какъ не духовное закрѣпощеніе великаго народа?!. Что это, какъ не горькое его рабство?!

Братіе-соотечественники! Мы — послѣдніи работы послѣ великаго акта освобожденія крестьянъ. На насъ лежитъ обязанность въ трудѣ упорномъ и вдумчивомъ явиться продолжателями великихъ дѣяній приснопамятнаго Государя Императора Александра II, вѣрившаго въ свой народъ и вѣрившаго въ то, что потомство не только оцѣнитъ и прославитъ его царственное великодушіе, не убоившееся реформы, но и увѣнчаетъ эту реформу плодотворными и благими послѣдствіями для русской жизни.

Пусть же праздникъ этотъ, 19 февраля, будитъ наши души, пусть онъ зоветъ насъ на трудъ и трудъ во благо нашего народа! О, какъ велика здѣсь нива трудовая! Какъ широко здѣсь поприще для примѣненія всѣхъ и всякихъ способностей отъ самыхъ малыхъ и до самыхъ великихъ! Религиозное просвѣщеніе народа, его нравственное оздоровленіе, умственное образованіе, огражденіе его отъ вліянія темныхъ силъ противогосударственной и противоцерковной агитации; экономическій подъемъ его жизни въ сельскомъ хозяйствѣ, въ торговлѣ, промышленности; дарованіе ему почетнаго мѣста на русской землѣ, которое онъ достойно заслужилъ всѣмъ своимъ прошлымъ; устройство дѣла переселенческаго; подъемъ его самосознанія, его патриотическаго духа; открытіе широкаго выхода къ развитію и примѣненію его богатѣйшихъ природныхъ дарованій и способностей: вездѣ и всюду нуженъ нашъ трудъ, наше служеніе, нужны

люди, нужны горящіе ревностью работники и подвижники!

Будемъ молиться и будемъ глубоко вѣрить, что, какъ нашлись въ свое время добрые и безстрашные работники для реформы 19 февраля 1861 года, такъ найдутся они и для ея продолженія и углубленія въ жизни нашей дорогой родины. Аминь

Протоіерей **І. Воссторговъ.**



### Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14)<sup>1)</sup>

VIII. Ветхозавѣтное ученіе о земныхъ благахъ вообще и о матеріальномъ богатствѣ въ частности. Что касается ветхозавѣтнаго Богооткровеннаго ученія о земныхъ благахъ и богатствѣ, то уже на первой страницѣ Библии (Быт. 1, 28) ясно устанавливается два вида собственности: 1) собственность абсолютная и 2) собственность относительная. Истиннымъ собственникомъ всего существующаго въ мірѣ признается только одинъ Богъ, какъ Творецъ и Промыслитель міра. Но Богъ даетъ право первому человеку—Адаму, а въ лицѣ его и всему человѣчеству обладать землею и владѣть ею надъ всѣмъ, что на ней находится. Такимъ образомъ челоѣкъ становится участникомъ права Божественнаго, насколько то угодно было истинному Владыкѣ всего міра—Богу; его право зависитъ отъ воли Божіей. Ясно, что онъ—владѣлецъ не абсолютный, а только относительный. Ученіе, что одинъ только Богъ есть истинный Владыка, т. е.,

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 5.

владѣлецъ, господинъ, собственникъ всего міра и всего существующаго на землѣ, красною нитью проходить по всѣмъ страницамъ Библии. Это ученіе лежитъ даже въ основѣ всего библейскаго міровоззрѣнія, почему Богъ въ Библии чаще всего называется Господомъ и Владыкою. Уже Мелхиседекъ, благословляя Авраама, называетъ Бога всевышняго «Владыкою неба и земли» (Быт. 14, 19). Авраамъ, а по его примѣру, и всѣ другіе патріархи, а затѣмъ и всѣ ветхозавѣтные праведники, Божественные посланники и пророки именуютъ Бога не иначе, какъ Владыкою міра, Господомъ неба и земли. Да и Самъ Богъ неоднократно возвѣщалъ людямъ эту истину. «Моя вся земля» сказала Господь еврейскому народу еще въ пустынѣ Аравійской (Исх. 19 5). «Подъ всѣмъ небомъ все—Мое!» говоритъ Онъ и праведному рабу Своему—Іову (41, 3). Но особенно много такого рода изреченій у пророковъ и въ псалтырѣ: «Господне есть царство,—говоритъ Давидъ (21, 29),—и Онъ—Владыка надъ народами», «Господня земля и что наполняетъ ее, вселенная и все живущее на ней» (23, 1; 49, 12).

Какъ Адаму Господь отдалъ во владѣніе сотворенную Имъ землю, такъ въ послѣдствіи Онъ, какъ истинный Владыка и Творецъ, раздавалъ земли народамъ и царствамъ. Запрещая народу Израильскому вступать въ борьбу съ потомками Исава, Богъ говоритъ: «Я не дамъ вамъ земли ихъ ни на стопу ноги, потому что гору Сеиръ Я далъ во владѣніе Исаву» (Второз. 2, 5). Подобнымъ же образомъ говоритъ Господь и о моавитянахъ: «Я не дамъ тебѣ ничего изъ земли его (Моава) во владѣніе, потому что Аръ отдалъ Я во владѣніе сынамъ Лотовымъ» (ст. 9, 19). Израильскому народу, по благоволенію Своему, Богъ далъ землю, обѣтованную еще праотцу его—Аврааму—Палестину; «но знай,—предупреждалъ его Моисей,—что не за праведность твою Господь, Богъ твой, даетъ тебѣ овладѣть сею доброю

землю,—ибо ты—народъ жестоковѣрный. Не говори въ сердцѣ твоемъ, что за праведность мою привелъ меня Господь овладѣть сею доброю землею, и что за нечестіе народовъ сихъ Господь изгоняетъ ихъ отъ лица твоего. Не за праведность твою и не за правоту сердца твоего идешь ты наследовать землю ихъ, но за нечестіе и беззаконіе народовъ сихъ Господь, Богъ твой, изгоняетъ ихъ отъ лица твоего, и дабы исполнить слово, которымъ клялся Господь отцамъ твоимъ, Аврааму, Исааку и Іакову» (Второз. 8, 6, 4, 5). Чтобы еврейскій народъ помнилъ, что не онъ абсолютный собственникъ Палестины, Моисей, еще задолго до завоеванія ея, какъ только упоминалъ о ней, *всегда* присоединялъ замѣчаніе: «земля, которую дастъ (или: даетъ) тебѣ Господь, Богъ твой» (срав., напр., Второз. 1, 25; 2, 29; 3, 18, 20; 4, 1. 21; 6, 3. 10; 8, 17; 9, 4; 13, 12; 17, 14; 18, 3; 18, 8; 21, 1; 26, 1. 2. 3. 10. 15; 27, 2; 28, 1. 11; 31, 7). Но раздавая земли однимъ народамъ, Господь, какъ абсолютный собственникъ, отнималъ ихъ у другихъ за ихъ нечестіе и беззаконіе (см. выше Второз. 8, 5—6). Поэтому общее ученіе Божественнаго Откровенія объ этомъ предметѣ пророкъ Даніилъ выразилъ такими словами: «Всевышній владычествуетъ надъ царствомъ человѣческимъ и даетъ его, кому хочетъ» (4, 22, 29). То же самое говоритъ и Давидъ: «Господне есть царство, и Онъ—Владыка надъ народами» (Пс. 21, 29).

Но если, по ученію слова Божія, народы не могутъ быть собственниками временно владѣемыхъ ими земель и другихъ вещественныхъ имуществъ, отъ земли приобретаемыхъ, то тѣмъ болѣе нужно это сказать о каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ. «Нагъ я вышелъ изъ чрева матери моей,—говоритъ праведный Іовъ по случаю утраты своего имущества (1, 21),—нагъ и возвращусь». То же самое повторяетъ и премудрый Соломонъ: «какъ вышелъ онъ (богачъ) нагимъ изъ утробы

матери своей, такимъ и отходить, какимъ пришелъ, и ничего не возьметъ отъ труда своего, что могъ бы онъ понести въ рукѣ своей» (Екклес. 5, 14, 15). Какъ истинный собственникъ и Владыка всего существующаго, Господь, по ученію ветхозавѣтнаго Божественнаго Откровенія, даетъ людямъ богатство, имущество и всё друга земныя блага для временнаго пользованія; но Онъ же, по Своему промышленію, и отнимаетъ ихъ, подобно тому, какъ это дѣлаетъ Онъ и съ народами и съ царствами. Лишившись своихъ богатствъ, имущества, дѣтей и даже физическаго здорovia, Иовъ, въ полной преданности волѣ Божіей, говоритъ: «Господь далъ, Господь и взялъ; какъ угодно было Господу, такъ и сдѣлалось». «Богатый и бѣдный встрѣчаются другъ съ другомъ,—говоритъ Соломонъ: того и другого создалъ Господь» (Притч. 22, 2). «Если какому человѣку Богъ далъ богатство и имущество и далъ ему власть пользоваться отъ нихъ и брать свою долю и наслаждаться отъ трудовъ своихъ, то это—даръ Божій» (Екклес. 5, 18; срв. 6, 2). «Вѣдность и богатство—отъ Господа», говоритъ и премудрый сынъ Сираховъ (11, 14).

Но если, по ученію Божественнаго Откровенія, человѣкъ не есть въ строгомъ смыслѣ, собственникъ земныхъ благъ, то, очевидно, онъ есть только *приставникъ* или *управитель*, которому истинный и абсолютный Владыка всего міра — Богъ временно вѣрилъ для управленія земныя блага—имущества или богатства, къ сожалѣнію, человѣкъ, при упадкѣ вѣры и благочестія и подъ вліяніемъ разнаго рода страстей—гордости, тщеславія, любостыжания, чревоугодія и т. п., нерѣдко забывалъ свое дѣйствительное назначеніе и становился *управителемъ неправеднымъ*, нарушавшимъ волю своего истиннаго Господина

и абсолютнаго Собственника временно врученныхъ ему благъ.

Такимъ неправеднымъ управителемъ, по ученію ветхозавѣтнаго Откровенія является богачъ, забывшій Бога,—по невѣрію ли то въ бытіе Божіе или по своей чрезмѣрной гордости,—и себя самого считающій абсолютнымъ собственникомъ своихъ богатствъ. Поэтому-то премудрый Соломонъ и молилъ Господа: «нищеты и богатства не давай мнѣ,—питаю меня насущнымъ хлѣбомъ,—дабы, пресытившись, я не отрекся тебя и не сказалъ: «кто Господь?» (Притч. 30, 8, 9).

Чтобы люди знали, когда они могутъ стать неправедными управителями вѣренныхъ имъ на-время земныхъ благъ, Господь открылъ имъ Свою волю, какъ они должны вести себя по отношенію къ нимъ.

1) Люди должны всегда помнить и не забывать, что земныя блага, которыми они владѣютъ, дарованы имъ Богомъ, а не приобрѣтены ими самими, помимо Его воли. «Когда будетъ у тебя много крупнаго и мелкаго скота и будетъ много серебра и золота и всего у тебя будетъ много,—говорилъ Моисей еврейскому народу отъ лица Божія (Второз. 8, 12—18),—то смотри, чтобы не надмилось сердце твое и не забылъ ты Господа, Бога твоего, и чтобы ты не сказалъ въ сердцѣ твоёмъ: моя сила и крѣпость руки моей прибрѣли мнѣ богатство сіе, но чтобы помнилъ Господа, Бога твоего, ибо Онъ даетъ тебѣ силу приобрѣтать богатство».

2) Неправедными управителями оказываются въ очахъ Божіихъ всё тѣ, которые, забывъ Бога, отъ Котораго они получили свои богатства и свои силы, полагаются уже не на Бога, а на самихъ себя и на свои богатства. Такихъ людей Христосъ назвалъ безумцами (Лук. 12, 20); такими же представляетъ ихъ и ветхозавѣт-

ное Откровеніе. «Надѣющійся на богатство свое упадетъ»,—говоритъ премудрый Соломонъ (Притч. 11, 28). Тому же научаетъ и сынъ Сираховъ: «Не полагайся на имущество твоё и не говори: «станеть на мою жизнь»... «Не полагайся на имущества не-праведныя, ибо они не принесутъ тебѣ пользы въ день посѣщенія» (5, 1, 16). О богатѣ, забывающемъ Бога и полагающемъ только на свое богатство, праведный Іовъ говоритъ: «Если онъ наберетъ кучи серебра, какъ праха, и наготовитъ одежду, какъ брѣвнѣ,—то онъ наготовитъ, и одѣваться будетъ праведникъ, и серебро получитъ себѣ на долю безпорочный. Онъ строитъ, какъ моль, домъ свой и, какъ сторожъ дѣлаетъ себѣ шалашъ: ложится спать богачемъ, и такимъ не встанетъ; открываетъ глаза свои,—и онъ уже не тотъ» (27, 16—19). «Надѣющіеся на силы свои и хвалищіеся множествомъ богатства своего!»—воскликаетъ Давидъ (Пс. 48, 7 и слѣд.). «Человѣкъ никакъ не искупитъ брата своего и не дастъ Богу выкупа за него... Въ мысляхъ у нихъ (богачей), что дома ихъ вѣчны, и что жилища ихъ въ родъ и родъ, и земли они называютъ своими именами». Но скоро и «они уподобятся животнымъ, которыя погибаютъ». «Не бойся, когда богатѣетъ человѣкъ, когда слава дома его умножается; ибо, умирая, не возьметъ ничего» (ст. 17, 18). Указывая на богача (Доика), хвалившагося своими злодѣйствами и пользовавшагося за то всеобщимъ презрѣніемъ, Давидъ говоритъ: «вотъ человѣкъ, который не въ Богѣ полагалъ крѣпость свою, а надѣялся на множество богатства своего» (Пс. 51, 9).

3) Чтобы люди могли быть *праведными* управителями вѣрренныхъ имъ земныхъ благъ, Господь еще въ ветхомъ заветѣ ясно открылъ волю Свою относительно того, какъ они должны распоряжаться этими благами. Они должны пользоваться ими

не для своихъ наслажденій и удовольствій, а для достиженія высшихъ духовныхъ цѣлей—угожденія Богу и своего спасенія. Прежде всего они должны удѣлять часть своего имущества Самому Богу. «Чти Господа отъ имѣнія твоего и отъ начатковъ всѣхъ прибытковъ твоихъ» (Притч. 3, 9). Еврейскому народу даны были даже точныя законы относительно того, что каждый еврей долженъ отдавать Богу отъ своего имѣнія. Затѣмъ,—каждый состоятельный человѣкъ долженъ пользоваться своимъ имуществомъ для дѣлъ благотворительности и оказанія помощи всѣмъ нищимъ, бѣднымъ и нуждающимся. Относительно этого былъ данъ Богомъ чрезъ Моисея слѣдующій законъ: «Если будетъ у тебя нищій кто-либо изъ братьевъ твоихъ, въ одномъ изъ жилищъ твоихъ, на землѣ твоей, которую Господь, Богъ твой, даетъ тебѣ, то не ожесточи сердца твоего и не сожми руки твоей предъ нищимъ братомъ твоимъ, но открой ему руку твою и дай ему взаймы, смотря по его нуждѣ, въ чемъ онъ нуждается. Дай ему, и взаймы дай ему, сколько онъ проситъ и сколько ему нужно, и когда будешь давать ему, не должно скорбѣть сердце твое, ибо за то благословитъ тебя Господь, Богъ твой, во всѣхъ дѣлахъ твоихъ, и во всемъ, что будетъ дѣлаться твоими руками. Ибо нищіе всегда будутъ среди земли твоей, потому я и повелѣваю тебѣ: отвержай руку твою брату твоему, бѣдному твоему и нищему твоему на землѣ твоей» (Второз. 15, 7—11). Съ тою цѣлю благотворительности Господь повелѣлъ объявлять прощеніе должникамъ въ каждый седьмой годъ, не убирать засѣянныхъ полей, а вообще—оставлять на поляхъ колосья для нищихъ, не запрещать голоднымъ ѣсть колосья на засѣянномъ полѣ, фрукты въ садахъ и виноградникахъ и т. п. Прекрасное наставленіе о милостынѣ

дастъ Товитъ своему сыну: «Изъ имѣнія твоего подавай милостыню, и да не жальбеть глазъ твой, когда будешь творить милостыню. Ни отъ какого нищаго не отвращай лица твоего, тогда и отъ тебя не отвратится лице Божіе! Когда у тебя будетъ много, твори изъ того милостыню, и когда у тебя будетъ мало, не бойся творить милостыню и поневогу: ты запасешь себѣ богатое сокровище на день нужды, ибо милостыня избавляетъ отъ смерти и не попускаетъ сойти во тьму. Милостыня есть богатый даръ для всѣхъ, кто творить ее предъ Всевышнимъ» (Тов. 4, 7—11). Такія же прекрасныя наставленія о милостынѣ, помощи бѣднымъ и вообще благотворительности находятся во всѣхъ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Заѣвѣта; но особенно ихъ много въ книгѣ Иова, Псалтыри и у ветхозавѣтныхъ мудрецовъ—Соломона и Иисуса сына Сирахова. Срв., напр., Иов. 20, 10; 29, 16; 31, 16—25; 31—32; пс. 8, 19, 23; 9, 35; 21, 27; 36, 26; 39, 18; 40, 1. Притч. 11, 17. 25; 14, 21; 19, 17. 22; 21, 13; 22, 9. 16, 22; 28, 27; Сир. 4, 1. 8; 7, 10. 35. 36; 12, 3—7; 17, 18; 29, 1—13. 23; 31, 12. 27; 40, 17.

Наконецъ, 4) чтобы человекъ не могъ пристраститься къ богатству и не сталъ рабомъ страсти любостыжанія, Господь повелѣлъ людямъ не прилѣпляться сердцемъ къ богатству и не приобретать его преступными средствами. «Не надѣйтесь на грабительство и не тщеславьтесь хищеніемъ (ростовщицествомъ); когда богатство умножается, не прилагайте къ нему сердца» (пс. 67, 11). Богатство, приобретенное воровствомъ, разбоемъ, ростовщицествомъ, эксплуатированіемъ бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, мошенничествомъ, плутовствомъ и другими подобными средствами, какъ противное волѣ Божіей, на языкѣ книгъ Св. Писанія Ветхаго Заѣвѣта, обыкновенно, называлось *богатствомъ неправеднымъ* или богатствомъ нечестія. Срв. Сир. 5, 10; Иерем. 17, 11.

IX. Два типа древне-еврейскихъ богачей. Смотря по тому, поступали ли ветхозавѣтные богачи по волѣ Божіей или противно ей, книги Св. Писанія представляютъ намъ два типа богатыхъ людей: благочестивыхъ, богобоязненныхъ, въ Бога богатѣвшихъ, и нечестивыхъ, своекорыстныхъ и безумныхъ.

Къ первому типу можно отнести, напримеръ, еврейскихъ патриарховъ—Авраама, Исаака и Иакова, а также Иова, Товита и друг. Второй типъ особенно рельефно представленъ Спасителемъ въ притчахъ: о безумномъ богачѣ (Лук. 12, 16—21), о богачѣ и Лазарѣ (Лук. 16, 19—31) и др.

Авраамъ былъ очень богатъ и скотомъ, и серебромъ, и золотомъ (Быт. 13, 2). Какимъ образомъ онъ приобрѣлъ (Быт. 12, 5) свое богатство, — Библия опредѣленно не говоритъ; но такъ какъ первоначально онъ владѣлъ своимъ богатствомъ совместно съ роднымъ племянникомъ своимъ Лотомъ, то можно думать, что значительная часть его богатства перешла къ нему по наслѣдству отъ отца, а остальное было получено естественнымъ приростомъ и продажей скота. Сосѣдніе народы называли Авраама *княземъ Божіимъ*. У него было 318 рабовъ и соответствующее количество рабынь. Часть этихъ рабовъ состояло изъ лицъ, перешедшихъ къ Аврааму въ наслѣдство отъ отца, часть изъ родившихся отъ рабынь, уже принадлежавшихъ Аврааму, а часть была куплена Авраамомъ у иноплеменниковъ. Между ними одинъ (Елиазаръ) былъ старшимъ и наблюдалъ какъ надъ остальными рабами, такъ и надъ всѣмъ имуществомъ своего господина. Онъ пользовался особеннымъ довѣріемъ Авраама, такъ что Авраамъ поручилъ ему даже отысканіе невесты для своего сына. Всѣ рабы въ обыкновенное время исполняли обязанности пастуховъ; но когда сосѣдніе народы угрожали нападеніемъ на Авраама и его скотъ, Авраамъ вооружалъ своихъ рабовъ луками и обращалъ ихъ въ воиновъ. Авраамъ жилъ еще въ пастушескую

эпоху исторіи жизни еврейскаго народа. Домовъ, въ нашемъ смыслѣ слова, онъ не имѣлъ; но, перекочевывая съ своими стадами изъ одной страны въ другую, онъ устраивалъ для себя и своихъ рабовъ и рабынь шатры, которые, вмѣстѣ взятыя, представляли собою какъ бы подвижной городъ. Единственную недвижимую собственность, которую приобрѣлъ Авраамъ, составляла пещера Махпела; ее купилъ онъ, для погребенія своей жены Сарры, у хеттеянина Ефрона за четыреста сиклей серебра. Хотя во времена Авраама торговля (рабами, скотомъ, зерновымъ хлѣбомъ, золотыми и серебрянными вещами, одеждами и т. п.) уже существовала, но денегъ еще не было: за купленные вещи платили серебромъ, «которое ходило въ обращеніи у купцовъ» (Быт. 23, 16), по условленному вѣсу, для чего купцы всегда носили при себѣ и вѣсы. Библия ничего не говоритъ намъ о благотворительности Авраама (за исключеніемъ его гостепримства),—что, впрочемъ, и совершенно понятно. Въ то время нищихъ (въ нашемъ смыслѣ слова) не было. Правда, рабы не имѣли никакой собственности; но они не испытывали и никакой нужды, ибо жили такою же жизнью, какъ и господа: помѣщались въ такихъ же, какъ и они, шатрахъ, ѣли одинаковую съ ними пищу, одѣвались въ одинаковые плащи. Дѣти патриарховъ работали на ряду съ ихъ рабами: пасли скотъ, копали колодцы, носили воду и дрова и т. д. Рабамъ нерѣдко поручаемо было даже наблюденіе надъ ними.

Іовъ жилъ гораздо позже Авраама, а потому и обстановка его жизни была уже значительно иная. Изъ нея мы можемъ заимствовать многія черты для восполненія характеристики ветхозавѣтнаго благочестиваго богача. Іовъ былъ человѣкъ богобоязненный, справедливый, непорочный, удалявшійся отъ зла. Онъ имѣлъ семь сыновей и три дочери. Имѣнія у него было: семь тысячъ мелкаго скота, три тысячи верблю-

доу, пятьсотъ паръ воловъ и пятьсотъ ослицъ и весьма много прислуги. Онъ былъ знаменитѣе всѣхъ сыновъ Востока. Сыновья его, жившіе отдѣльно отъ него и имѣвшіе уже собственное состояніе, сходились вмѣстѣ, дѣлая пиры каждый въ своемъ домѣ въ день своего рожденія, и посылали и приглашали трехъ сестеръ своихъ ѣсть и пить съ ними. Когда заканчивался кругъ ширшественныхъ дней, Іовъ посылалъ за ними и освящалъ ихъ и, вставая рано утромъ, возносилъ всесоженія по числу всѣхъ ихъ (и одного телца за грѣхъ о душахъ ихъ). Ибо говорилъ Іовъ: можетъ быть, сыновья мои согрѣшили и похулили Бога въ сердцѣ своемъ. Такъ дѣлалъ Іовъ во всѣ такіе дни.

Какъ Іовъ приобрѣлъ свое богатство? Когда Іова постигло страшное испытаніе, то даже близкіе друзья его ставили этотъ вопросъ, предполагая, что онъ страдаетъ за нечестивый способъ приобрѣтенія богатства. «Вѣрно, злоба твоя велика, и беззаконія твоя нѣтъ конца»,—говорилъ одинъ изъ нихъ (Елифазъ Феманитянинъ). «Вѣрно, ты бралъ залоги отъ братьевъ твоихъ ни-за-что и съ полунагихъ снималъ одежду, межъ передвигалъ, угонялъ чужія стада и пасъ у себя, у сиротъ уводилъ осла и у вдовы бралъ въ залогъ вола, жаль не на своемъ полѣ и собиралъ виноградъ у нечестивца» и т. д.? Но Самъ Господь торжественно опровергъ эту клевету и оправдалъ раба Своего Іова. И, дѣйствительно, личность этого ветхозавѣтнаго богача-праведника представляется образцомъ непорочности и добродѣтелей. Іовъ, какъ мы видѣли, былъ человѣкъ глубоко вѣрующій и благочестивый. Ежедневно онъ возносилъ молитву Богу и совершалъ жертвоприношенія. Свои страданія онъ переносилъ съ преданностію волю Божіей и безропотно. Когда жена посовѣтовала ему похулить Бога, чтобы Богъ наказалъ его смертію и тѣмъ положилъ конецъ его страданіямъ, онъ отвѣчалъ ей: «ты говоришь, какъ безумная. Неужели доброе мы будемъ принимать отъ Бога, а злаго не будемъ

принимать?» Иовъ былъ человѣкъ трудолюбивый и безукоризненно честный; ежедневно онъ вставалъ рано и работалъ; все, что у него было, онъ приобрѣлъ собственнымъ трудомъ и никогда никого не обидѣлъ. Отъ страсти любостыжанія онъ былъ слишкомъ далекъ, и утрату всѣхъ своихъ богатствъ перенесъ съ удивительнымъ хладнокровіемъ: «Господь далъ, Господь и взялъ!» При всемъ своемъ богатствѣ, онъ не зналъ никакихъ чувственныхъ удовольствій и жизнь велъ строгую и воздержанную. Онъ не только не устраивалъ никакихъ пиршествъ у себя, но не посѣщалъ даже пиршествъ, которыя устраивали его сыновья въ своихъ домахъ въ дни своего рожденія. Между тѣмъ, онъ не былъ и скупцомъ, безцѣльно собирающимъ у себя богатства, ради только того, чтобы имѣть ихъ. На свои богатства онъ смотрѣлъ только какъ на данное ему отъ Бога средство благотворительности. Предъ своими близкими друзьями, хорошо знавшими его жизнь и всегда могшими уличить его, если бы онъ сказалъ неправду, онъ говорилъ: «Я спасалъ страдальца вопиющаго и сироту безпомощнаго. Я былъ глазами слѣпому и ногами хрому; отцомъ былъ я для нищихъ. Не плакалъ ли я о томъ, кто былъ въ горѣ? Не скорбѣла ли душа моя о бѣдныхъ? Отказывалъ ли я нуждающимся въ ихъ просьбѣ и томилъ ли глаза вдовы? Одинъ ли я съѣдалъ кусокъ мой, и не ѣлъ ли отъ него и сирота? Ибо съ дѣтства онъ росъ со мною, какъ съ отцомъ, и отъ чрева матери моей я руководилъ вдову. Если я видѣлъ кого погибавшимъ безъ одежды и бѣднаго безъ покрова,—не благословляли ли меня чресла его, и не былъ ли онъ согрѣтъ шерстью овецъ моихъ? Если я поднималъ руку мою на сироту, когда видѣлъ помощь себѣ, у воротъ, то пусть плечо мое отпадетъ отъ спины, и рука моя пусть отломится отъ локтя. Полагалъ ли я въ золотѣ опору мою и говорилъ ли сокровищу: ты надежда моя? Радовался ли я, что богатство мое было велико; и что рука моя приобрѣла много? Не гово-

рили ли люди шатра моего: о если бы мы отъ мяса его не насытились? Странникъ не ночевалъ на улицѣ; двери мои я отворялъ прохожему».

Такимъ же благочестивымъ богачомъ представляется и Товитъ. Только къ добродѣтели нищелюбія и благотворительности онъ присоединилъ еще заботу о погребеніи тѣлъ убитыхъ Сенахиримомъ и выброшенныхъ за стѣны Ниневіи.

Теперь перейдемъ къ другому типу древне-еврейскихъ богачей,—къ типу безсердечнаго эгоиста, человѣка корыстнаго, любостыжателя и чревоугодника. Эти богачи, на языкѣ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта, обыкновенно называются «нечестивыми». Этотъ типъ, по свидѣтельству библейскихъ писателей, началъ складываться среди еврейскаго народа весьма рано и развился на почвѣ невѣрія и забвенія заповѣдей Божіихъ. Нужно признать фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію, что у евреевъ всегда болѣе, чѣмъ у другихъ народовъ, обнаруживались страсти корыстолюбія и любостыжательности. Начиная съ Моисея, всѣ ветхозавѣтные и богодухновенные писатели, въ особенности же Давидъ, Соломонъ, Иисусъ сынъ Сираховъ и пророки согласно утверждаютъ, что многіе уже древніе евреи, забывъ Иегову и Его заповѣди, часто не брезгали никакими средствами для своего обогащенія: они не гнушались обманомъ, воровствомъ, даже разбоями и ограбленіями купеческихъ каравановъ, шедшихъ по большому торговому пути сирійскихъ и малоазійскихъ колоній по направленію къ Дамаску, въ Персію, Индію и Египетъ. Но особенно широко было распространено среди евреевъ барышничество въ торговлѣ и расточительство: заемъ въ 100<sup>0</sup>%, еще казался устроеннымъ не на тяжелыхъ условіяхъ. Если пять талантовъ давали другіе пять талантовъ,—это евреи не удивляло; но онъ стремился къ тому, чтобы одна мина приносила ему десять минъ (срв. Лук. 19, 16). При этомъ каждый заемъ былъ обеспечи-

ваемъ не только роспискою и залогомъ должника, но и поручительствомъ другихъ лицъ. Если должникъ оказывался неплательщикомъ, кредиторъ имѣлъ право овладѣть всѣмъ его имуществомъ; если имущества было недостаточно для погашенія долга, кредиторъ могъ бросить своего должника въ тюрьму или обратить его со всѣмъ его семействомъ въ вѣчное рабство; а если и этого казалось ему недостаточно, онъ разорялъ поручителя. Богодухновенные ветхозавѣтные писатели въ мрачныхъ краскахъ изображаютъ намъ этого рода корыстолюбцевъ, осуждаютъ ихъ поведеніе, грозятъ имъ гнѣвомъ и судомъ Божіимъ. Срв. Іов. 24, 2—16; Пс. 9, 23. 30; 11, 6; 36, 21; 61, 11. Притч. 6, 1—2; 11, 15; 22, 7. 16. 22. 26—27; 23, 4—8; 27, 13; 28, 6. 8—11. 22; Екклес. 5, 9—15; 10, 20; Прем. 5, 8; Сир. 5, 1—10; 13, 22—30; 14, 3—4; 27, 1; 29, 4—13. 18—21; 31, 1. 10; 41, 24 и мн. др. Приобрѣтенное такимъ образомъ богатство они, какъ мы сказали уже, обыкновенно называютъ «богатствомъ неправеднымъ», «слезами вдовы», «стонами сиротъ».

Ко времени земной жизни Господа нашего Иисуса Христа простой еврейскій народъ, обремененный тяжелыми римскими налогами и податями на храмъ, десятинами въ пользу священниковъ и левитовъ, угнетаемый корыстолюбивыми кредиторами и мытарями, жилъ вообще въ большой бѣдности и нуждѣ; особенно нужно сказать это о галилеянахъ, поддерживавшихъ свое существованіе почти исключительно поденными работами въ виноградникахъ и рыболовствомъ на Тиверіадскомъ озерѣ. Но чѣмъ бѣднѣе былъ народъ въ своей массѣ, чѣмъ сильнѣе сказывалась его нищета, тѣмъ рельефнѣе бросались въ глаза тѣ немногія лица, которыя владѣли большими богатствами и окружали себя чисто-восточною роскошью. Мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи достаточно историческаго матеріала для того, чтобы живо представить себѣ образъ современныхъ Христу древне-

еврейскихъ богачей. Изъ подражанія тому, что уже Авраама сосѣдніе народы называли «княземъ Божіимъ», позднѣйшіе богачи среди евреевъ также слыли подъ именемъ «іерусалимскихъ князей» и даже царей (срв. Мф. 18, 23; Лук. 19, 12). Они были непремѣнными членами синедриона и потому пользовались въ странѣ большимъ авторитетомъ и уваженіемъ. Чтобы поддержать этотъ авторитетъ среди народа и оправдать свое высокое названіе, они старались подражать въ своей жизни и поведеніи если не римскимъ императорамъ, то, по крайней мѣрѣ, знатымъ патриціямъ. Откуда бы ни былъ родомъ «іерусалимскій князь», онъ проживалъ обыкновенно въ Іерусалимѣ, въ своемъ большомъ двухъ-этажномъ, совершенно квадратномъ домѣ, устройствомъ и роскошью напоминавшемъ дворцы римскихъ кесарей. Стѣны его дома были сложены изъ громадныхъ, хотя грубыхъ и неотесанныхъ снаружи гранитныхъ плитъ. Множество комнатъ, съ бѣлоснѣжными мраморными полами, поражало своимъ богатымъ убранствомъ, мебелью и вывезенными изъ Рима орнаментами. Навѣсы нижняго этажа, выходившаго всегда фасадомъ на улицу или на площадь, опирались на массивныя мраморныя коринскія колонны и были защищены отъ любопытныхъ глазъ полосатыми (бѣлыми съ краснымъ) занавѣсями. Вокругъ дома непремѣнно былъ расположенъ роскошный садъ съ абрикосовыми, фиговыми и померанцевыми деревьями, съ изящными аллеями, газонами, группами кустовъ и рѣдкими сортами пальмъ. Кроме того, для лѣтняго отдыха и увеселенія, «іерусалимскіе князья» устраивали еще загородныя виллы или дачи. Въ провинціи они имѣли свои тучныя поля, засѣваемые пшеницею, обнесенныя каменными стѣнами сады масличныхъ деревьевъ и виноградники. Но не эти поля и сады составляли главное богатство «іерусалимскаго князя». Необычайный доходъ ему доставляли торговля и промышленность. Соб-

ственные корабли «князя», которые, по своей численности, часто представляли настоящій флотъ, привозили ему серебро изъ богатѣйшихъ испанскихъ рудниковъ, и дважды въ годъ приходили съ востока его караваны, нагруженные шелковыми тканями и различными пряностями. Во всѣхъ приморскихъ городахъ—отъ Палестины до Гибралтара—у «іерусалимскихъ князей» были большіе торговые склады. Въ такихъ мѣстахъ, какъ Антиохія, Дамаскъ, Тарсъ, Кесарія, Александрія, Аѳины, Коринѳъ, Римъ, Карфагенъ и т. п., они имѣли свои банкирскія конторы и агентуры. Чтобы жадные къ деньгамъ римскіе императоры и ихъ чиновники не могли конфисковать капиталовъ, «іерусалимскіе князья» сумѣли ввести въ обращеніе пѣлую систему дѣйствительныхъ и фиктивныхъ векселей въ такихъ размѣрахъ, до которыхъ еще не дошло даже и наше время. Ихъ векселя ходили свободно по всѣмъ рынкамъ тогдашней Римской имперіи; но кто ихъ долженъ былъ оплачивать, объ этомъ знали только богачи—евреи, да ихъ контрагенты. Даже въ Индіи и мѣстностяхъ, неподвластныхъ Риму, «іерусалимскіе князья» имѣли свои конторы, торговые склады и агентуры.

Само собою понятно, что «іерусалимскіе князья» не могли лично вести всѣхъ своихъ сложныхъ торговыхъ дѣлъ и завѣдывать своими имѣніями; да они сами даже ими и не занимались. Подражая римскимъ императорамъ, съ которыми они хотѣли соперничать въ роскоши и богатствѣ, они, одѣвшись въ порфиру и виссонъ, каждый день пиршествовали блистательно (Лук. 16, 19). Между ними нерѣдко были такіе, которые за всю свою жизнь не видѣли не только своихъ конторъ и складовъ въ большихъ греко-римскихъ городахъ, но и своихъ имѣній въ палестинскихъ провинціяхъ. Въ каждомъ имѣніи, въ каждой конторѣ, на каждомъ кораблѣ они имѣли своихъ довѣренныхъ агентовъ или *управителей* и *приставниковъ*. Приставники эти были

избираемы «княземъ» большею частію изъ его же рабовъ; но нерѣдко были назначаемы на эту должность и опытные въ дѣлахъ свободоотпущенники. Къ своимъ управителямъ князь питалъ безграничное довѣріе,—и ввѣреннымъ имъ имуществомъ они распоряджались самостоятельно и безконтрольно. Получая отъ своего хозяина только общія инструкціи относительно пѣны на товары или арендной платы за сады и поля, управители уже затѣмъ сами отдавали въ аренду бѣднымъ жителямъ поля и виноградники; сами заключали контракты съ арендаторами; сами вели торговлю продуктами и различными товарами съ отдаленными иногда странами; имъ даже предоставлено было право подписывать векселя господина, на какую бы сумму выдаваемы они ни были. «Князь» могъ совершенно не знать, что дѣлаютъ его управители, и считалъ бы для себя униженіемъ лично провѣрять деньги, доставляемыя его агентами и управителями главному казначею, всегда находившемуся при его домѣ. Онъ совершенно успокаивался, когда казначей докладывалъ ему, что управители своевременно доставляютъ отъ имѣній то, что имъ было назначено. Ни арендаторы, ни покупатели, имѣвшіе дѣло только съ управителями, не осмѣливались являться къ самому «князю» для личныхъ объясненій. Послѣ этого, конечно, нечего удивляться тому, что управители часто злоупотребляли довѣріемъ своего господина: представляли ему деньги въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ дѣйствительности получали сами, удерживая многое въ свою личную пользу. Объ этихъ лицахъ среди евреевъ всегда ходила дурная слава, какъ о плутахъ и мошенникахъ, обкрадывающихъ своихъ господъ.

Впрочемъ, необходимо замѣтить, что управители пользовались далеко не одинаковыми правами и находились не въ одинаковыхъ отношеніяхъ къ своему господину. Управители—рабы ничего не получали за свой трудъ, и всѣ деньги, полу-

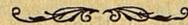
ченныя отъ продажи продуктовъ или отъ арендаторовъ, они обязаны были представлять своему господину или его назначеню, безъ остатка, тотчасъ, по полученіи ихъ. Въ иномъ положеніи находились управители-свободоотпущенники. Ихъ отношеніе къ господину имѣло много общаго съ отношеніемъ мытарей къ римскому правительству. Мытари брали у римлянъ на откупъ подати. Они вносили римскому правительству назначенную сумму податей; но какъ они взыскивали ихъ съ народа, римлянамъ до того дѣла не было. Неимущимъ они давали отсрочку, но за это брали съ нихъ, по своему усмотрѣнію, лишнее въ свою пользу; у другихъ они продавали или оставляли за собою имущество. Такія дѣйствія ихъ римское правительство не считало преступными. Управители-свободоотпущенники распоряжались имуществомъ своего господина такимъ образомъ. Господинъ назначалъ извѣстную арендную плату за свой виноградникъ или поле. Но управляющему предоставлено было право отдавать ихъ въ аренду и за высшую плату, причемъ излишекъ поступалъ въ собственность управителя, какъ вознагражденіе за его труды. Арендный контрактъ дѣлался на имя хозяина и на договорную плату; а управитель вносилъ назначеную только ту сумму, которая была назначена господиномъ. Кромѣ того, арендаторы обыкновенно платили за аренду не деньгами, а сельско-хозяйственными продуктами (сравн. Мате. 21, 34; Марк. 12, 2; Лук. 20, 10); управитель же обязанъ былъ представлять господину наличныя деньги; поэтому онъ долженъ былъ продавать на рынокъ полученные отъ арендаторовъ продукты, и если отъ этой операціи получался излишекъ, послѣдній поступалъ въ его пользу такъ же, какъ вознагражденіе за его труды. Всѣ арендные документы, контракты и договоры хранились у управителей, и господинъ поэтому даже не могъ знать, за какую въ дѣйствительности сумму сдается въ аренду его имущество. Онъ получалъ свое; а до остального ему дѣла не было.

Подобно римскимъ богатымъ патриціямъ, каждый «Іерусалимскій князь» имѣлъ множество слугъ и рабовъ. Слуги всегда были безотлучно при немъ, толпами сопровождадая его повсюду; но рабы нерѣдко были отпущены, такъ сказать, «на оброкъ»: «князь» давалъ имъ нѣсколько талантовъ серебра, съ тѣмъ, чтобы они вели на эти деньги торговлю или эксплуатировали ихъ какимъ-либо инымъ образомъ, напримѣръ, ростовщичествомъ (Мате. 25, 27), а всю полученную прибыль представляли своему господину. Этому способствовало и то обстоятельство, что управители, ради личныхъ выгодъ и освобожденія себя отъ мелочныхъ хлопотъ, предпочитали отдавать виноградники и поля своего господина въ аренду постороннимъ лицамъ (сравн. Мате. 21, 33—45; Марк. 12, 1—12; Лук. 20, 9—19), и потому рабамъ на поляхъ и въ виноградникахъ господина нечего было дѣлать.

Послѣ этихъ замѣчаній мы можемъ уже приступить къ изясненію притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.

Проф.-прот. **Т. Буткевичъ**,  
Членъ Государственнаго Совѣта.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СДХСVII.

Коммиссія по народному образованію исключила изъ школьнаго законопроекта послѣдній (XIV-й) отдѣлъ его—объ «объединеніи» церковныхъ школъ, т. е. рѣшила оставить церковныя школы въ неприкосновенности. Рѣшеніе это, котораго нельзя, конечно, не привѣтствовать отъ всей души, вдвойнѣ знаменательно: во-первыхъ, оно послѣдовало послѣ принятія Думой (передъ Рождествомъ) вышеозначеннаго отдѣла, т. е. послѣ рѣшенія ея упразднить церковныя школы, и во-вторыхъ,—отдѣлъ объ «объединеніи» церковныхъ школъ исключенъ изъ законопроекта тою самой комис-

сией, которой онъ годъ тому назадъ былъ включенъ въ законопроектъ. Отдѣль этотъ теперь не только исключенъ тою же комиссіей, но исключенъ весьма значительнымъ большинствомъ—23 голосовъ противъ 13. Составъ комиссіи не измѣнился съ прошлаго года,—чѣмъ же объяснить измѣненіе рѣшенія ея? Очевидно, усилія защитниковъ церковной школы не прошли безслѣдно; очевидно, многихъ эта защита переубѣдила, заставивъ измѣнить свое отношеніе къ церковной школѣ. Противники ея сумѣли лишь подвести подъ нее подкoпъ, но не сумѣли убѣдить никого въ томъ, что церковная школа ненужна и должна быть уничтожена. Въ защиту церковной школы приведено было много основательныхъ данныхъ и убѣдительныхъ доводовъ, противъ нея—ничего не было приведено, потому что и нельзя ничего привести противъ нея. Тенденціозные же выпады если могутъ убѣдить кого въ чемъ-либо, то только въ томъ, что по существу противъ церковной школы ничего не могутъ сказать даже ея принципиальные ненавистники.

Такъ и вышло въ дѣйствительности: въ Думѣ вопросъ рѣшенъ былъ такъ, какъ заранѣе былъ предрѣшенъ. Казалось, всѣ доводы, всѣ усилія защитниковъ церковной школы остались безплодными. Оказалось же совсѣмъ наоборотъ: благодаря имъ, вопросъ, уже рѣшенный Думой, перерѣшенъ комиссіей въ противоположномъ смыслѣ,—рѣшенъ ею такъ, какъ добивались защитники церковной школы, и какъ только онъ и могъ быть и долженъ былъ быть рѣшенъ съ точки зрѣнія какъ права Церкви на учительство, такъ и интересовъ народныхъ и государственныхъ.

Въ такомъ благопріятномъ поворотѣ дѣла большую роль, конечно, сыграло думское духовенство, горячая защита котораго права учительства Церкви должна быть по достоинству оцѣнена. Нельзя, однако, не отдать должнаго *національной фракціи*, которая, присоединившись къ правымъ и ду-

ховенству, рѣшительно выступила за независимость и полную неприкосновенность церковной школы. Націоналистамъ принадлежала въ данномъ случаѣ рѣшающая роль, такъ какъ безъ нихъ правые и духовенство оказались бы въ меньшинствѣ.

Рѣшеніе вопроса въ пользу церковной школы значительнымъ большинствомъ комиссіи произвело сильное впечатлѣніе на меньшинство комиссіи (октябристовъ, кадетовъ и лѣвыхъ). Докладчикъ комиссіи по школьному законопроекту (г. фонъ-Аврепъ) заявилъ даже о своемъ отказѣ отъ доклада законопроекта Думѣ. Затѣмъ, однако, остался докладчикомъ, но только отъ меньшинства (противниковъ церковной школы), хотя едва ли допустимы *докладчики* отъ меньшинства вообще. Докладчиками же большинства избраны новыя лица—о. Николай Гепецкій (Бессарабской губерніи) и г. Алексѣевъ (отъ русскаго населенія Варшавы).

Такимъ образомъ, вопросъ о церковной школѣ совсѣмъ, такъ сказать, перевернулся: противники церковной школы оказались въ меньшинствѣ, сторонники же въ большинствѣ. Опасность, угрожавшая церковной школѣ, значительно ослаблена, хотя, конечно, и не устранена еще, такъ какъ рѣшеніе вопроса принадлежитъ общему собранію Думы. Во всякомъ случаѣ, важно уже то, что вопросъ о судьбѣ церковной школы подвергнется въ Думѣ новому обсужденію, что открываетъ возможность и новаго рѣшенія.

### CDXCVIII.

Приходится, однако, отмѣтить, что конъюнктура думскаго большинства пока все еще остается неблагопріятной для церковной школы. Всего за нѣсколько дней до перерѣшенія комиссіей по народному образованію церковно-школьнаго вопроса, въ Думѣ обсуждался (24 января) законопроектъ о всеобщемъ обученіи, точнѣе—объ увеличеніи ассигновокъ на народное образованіе, въ видахъ осуществленія всеобщаго обученія. При обсужденіи законопро-

екта пришлось коснуться и церковно-школьного вопроса; рѣчь идетъ объ утвержденіи ежегоднаго, въ теченіе десяти лѣтъ (начиная съ 1912 года), увеличенія бюджета народнаго образованія на 10 милліоновъ рублей, при чемъ о церковныхъ школахъ совершенно умалчивается, т. е. на нихъ ничего не ассигновывается; всѣ ассигновки послѣдуютъ въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія. Это обратило на себя вниманіе думскаго духовенства, націоналистовъ и правыхъ, потребовавшихъ соотвѣтственнаго увеличенія ассигновокъ и на церковныя школы. Вопросъ вызвалъ горячія пренія, показавшія, что хотя защита церковной школы значительно усилилась (съ декабря мѣсяца, когда обсуждался школьный законопроектъ), но противники ея все же еще составляютъ большинство.

Первой на защиту церковной школы выступила фракція націоналистовъ, отъ имени которой говорилъ г. Чихачевъ. Высказавшись безусловно за увеличеніе ассигнованія на народное образованіе, ораторъ заявилъ, отъ имени своей фракціи, что церковно-приходскія школы должны сохранить полную свою самостоятельность и средства на ихъ содержаніе должны ассигновываться по смѣтѣ не Министерства Народнаго Просвѣщенія, а Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ вѣдѣніи котораго онѣ состоятъ и должны и впредь состоять. «Самостоятельность церковно-приходскихъ школъ»,—сказалъ ораторъ,—объясняется, во-первыхъ, правами, принадлежащими православной Церкви, затѣмъ они объясняются и вызываются прямо соображеніями фактическаго характера, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи церковно-приходскія школы отнюдь не хуже министерскихъ; напримѣръ, въ западной окраинѣ нашей, и никакихъ соображеній практическаго характера не имѣется въ передачѣ ихъ изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. По соображеніямъ какъ

принципіального характера, такъ и практическаго, фракція стоитъ на своемъ прежнемъ мнѣніи, что безусловно самостоятельность церковно-приходскихъ школъ должна быть сохранена, ассигнованія на церковно-приходскія школы должны проходить по смѣтѣ Святѣйшаго Синода».

Такое же заявленіе сдѣлано и фракціей правыхъ, отъ имени которой говорилъ г. Володимировъ. Указавъ, что ассигнованіе средствъ на церковныя школы по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго онѣ не состоятъ и которое можетъ удѣлять имъ только остатки послѣ удовлетворенія нуждъ земскихъ и министерскихъ школъ, «не только не обезпечиваетъ роста, развитія и улучшенія церковной школы, но даже и теперешнее ея состояніе низводитъ до степени, положительно оскорбительной для церковной школы», ораторъ заявилъ: «Правая фракція не только всецѣло и всегда стояла за возможно быстрое и широкое насажденіе просвѣщенія въ Россіи, но она предупредила даже этотъ законопроектъ своими неоднократными указаніями съ каедръ Думы, что главный залогъ успѣха въ насажденіи первоначальнаго народнаго образованія въ Россіи заключается въ обезпеченіи матеріальной стороны дѣла. Если матеріальныя средства обезпечены, тогда, безъ особыхъ законодательныхъ мѣръ о введеніи всеобщаго обученія, таковое, въ силу требованій жизни, само войдетъ. Поэтому мы могли бы только привѣтствовать этотъ законопроектъ. Но, вѣдь, одновременно съ этимъ ассигнованіемъ денегъ, какъ бы втихомолку, какъ бы попутно, устраняется церковная школа, предрѣшается вопросъ объ ея устраненіи. Мы будемъ участвовать въ голосованіи, мы будемъ голосовать за переходъ къ по-статейному чтенію, но,—заявляя это впередъ и подчеркиваю,—лишь въ надеждѣ на то мы это дѣлаемъ, что Дума приметъ тѣ поправки, о которыхъ говорили представители фракціи русскихъ націоналистовъ,

и я имѣю честь доложить это отъ имени фракціи правыхъ».

Наконецъ, отъ имени единомышленнаго думскаго духовенства, пресвященный Евлогій, заявивъ, что «защитники церковной школы не могутъ допустить, чтобы школы земскія и министерскія были любимымъ дѣтищемъ Государственной Думы, а школа церковная оказалась забытой и даже уничтоженной, между тѣмъ, статья 1-я законопроекта отдаетъ всѣ народныя средства на дѣло просвѣщенія въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія и тѣмъ самымъ совершенно игнорируетъ школу церковно-приходскую», внесъ поправку къ законопроекту—чтобы суммы, отпускаемая изъ Государственнаго Казначейства на дѣло народнаго образованія, одинаково поступали какъ въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, такъ и вѣдомства православнаго исповѣданія.

Конечно, вся лѣвая сторона Думы, включая,—опять-таки конечно,—гадетовъ, возстала противъ поправки, хотя и предпочла обойти молчаніемъ—почему именно она имъ негодна и якобы неприемлема. Это, впрочемъ, объяснилъ докладчикъ законопроекта г. Ковалевскій (октябристъ): поправка неприемлема, ибо «противорѣчитъ общему характеру законопроекта». Такимъ образомъ, «общій характеръ» законопроекта, по объясненію докладчика его, направленъ именно противъ самостоятельности церковной школы. Большинствомъ поправка и отклонена.

Конечно, это, во всякомъ случаѣ, не доброе предзнаменованіе къ предстоящему переобсужденію общаго вопроса о судьбѣ церковной школы. Хотя коммиссія по народному образованію и высказалась теперь за неприкосновенность церковной школы, но все же приходится опасаться, что Дума въ цѣломъ останется при прежнемъ рѣшеніи своемъ.

Вся православная Россія, вмѣстѣ со своимъ Государственнымъ Вождемъ, конечно,

«твердо вѣрить въ неизбежное будущее церковной школы».

#### СDXCIX.

Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ мало подвинулся за недѣлю впередъ. Обсуждается онъ урывками, между другими законопроектами. Хотя по существу противъ борьбы съ пьянствомъ никто не говоритъ, но законопроектъ подвергся критикѣ нѣсколькихъ ораторовъ. Законопроектъ побывалъ и въ финансовой и судебной коммиссіяхъ, и докладчики какъ той, такъ и другой отмѣтили его слабости. Совершенно справедливо указалъ докладчикъ финансовой коммиссіи (бар. Черкасовъ) на то, что «работа специальной коммиссіи насквозь проникнута недоверіемъ къ правительству,—между тѣмъ всѣ предлагаемая ею мѣропріятія должны быть проводимы въ жизнь именно правительствомъ». Дѣйствительно, нельзя не признать слабой стороной думскихъ борцовъ съ пьянствомъ, ихъ желаніе использовать и этотъ вопросъ для тенденціозныхъ выпадовъ противъ правительства. Существуетъ названная винная монополія—значить-де «правительство сплавляетъ народъ!» Въ дѣйствительности, казенная монополія именно прекратила спаваніе народа (прежними кабатчиками), а не создала его, какъ справедливо указалъ баронъ Черкасовъ. «Система монополіи имѣетъ свои положительныя стороны. Во-первыхъ, отсутствуетъ заинтересованность продавца въ возможно большемъ сбытѣ товара. Во-вторыхъ, совершенно устранена возможность продажи въ долгъ. Въ-третьихъ, благодаря централизаціи винной торговли, облегчено именно то воздѣйствіе на покупателей, къ которому, въ значительной степени, стремится докладъ специальной коммиссіи».

Изъ проектируемыхъ мѣръ особенной критикѣ подверглось увеличеніе емкости посуды (продажа водки въ количествѣ не менѣе бутылки). Подобный опытъ, указалъ г. Черкасовъ, дѣлался въ 1885 году

но онъ повелъ къ обратному результату: потребление вина не уменьшилось, а увеличилось. И это совершенно естественно. Наше население въ высшей степени слабохарактерно. Если вы лишаете возможности покупать одну сотую ведра, то вы этимъ самымъ толкаете на покупку одной двадцатой. Въ случаѣ неимѣнія денегъ, будутъ покупать вкладчину; будутъ пить, дѣйствительно, больше, чѣмъ сколько сами хотятъ».

Встрѣтило возраженіе также допущеніе къ участию въ сходахъ для постановленія приговоровъ о запрещеніи питейной торговли матерей и женъ домохозяевъ. Это можетъ привести къ тому, что запретительные приговоры не будутъ выражать истинной воли сходовъ, и что въ результатѣ получатся крупныя осложненія. Докладчикъ судебной коммиссіи (г. Захарьевъ) отозвался отрицательно вообще о всякихъ репрессивныхъ мѣрахъ въ борьбѣ съ пьянствомъ.

«Въ Англии былъ изданъ драконовскій законъ, такъ называемый джинъ-актъ. На практикѣ этотъ джинъ-актъ привелъ къ тому, что тюрьмы были переполнены, а торговля не уменьшилась. Истинная борьба съ пьянствомъ должна идти на почвѣ культурно-просвѣдательной дѣятельности, а не репрессивной».

На это можно, однако, сказать: если дѣйствительно это «истинная борьба съ пьянствомъ», почему же на Западѣ пьянствуютъ? Культура и просвѣщеніе тамъ выше, чѣмъ у насъ, но душевое потребление алкоголя тамъ не ниже, а тоже выше, чѣмъ у насъ. Очевидно, одна культурно-просвѣдательная дѣятельность не ослабляетъ пьянства,—для этого нужны и другія мѣры.

Представители думскаго духовенства еще не высказывались, но несомнѣнно, что съ ихъ стороны будутъ приведены наиболѣе яркіе и сильные аргументы въ пользу мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Крестьянскіе депутаты въ большинствѣ выступили горя-

чими защитниками этихъ мѣръ. Всѣ они высказались за прекращеніе питейной торговли въ деревняхъ. Болѣе картинно это мотивировалъ Герасименко, который сказалъ: «для того, чтобы борьба съ пьянствомъ происходила надлежащимъ образомъ, необходимо закрыть всякую продажу вина въ селахъ, а оставить ее только въ городахъ и мѣстечкахъ. При этомъ нужно убавить цѣну водки такъ, чтобы ведро стоило не больше шести рублей, вмѣсто теперешнихъ 9 руб. 40 к. Этимъ путемъ до известной степени покроютъ расходы крестьянина, которому придется съѣздить въ городъ за виномъ. Но главное будетъ заключаться въ томъ, что въ самомъ селѣ не будетъ продажи водки. Если къ крестьянину пришелъ случайно гость, такъ теперь сейчасъ же бѣжитъ въ лавку и покупаетъ вино, а тогда ему можно будетъ сослаться на дальнее разстояніе и не угощать гостя водкой».

Не обошлось и безъ курьеза. Крестьянинъ Амосенокъ, одобряя проектируемыя мѣры противъ пьянства, предложилъ, однако, свой «рецептъ лечить крестьянъ отъ пьянства»: ассигнуемые деньги на борьбу съ пьянствомъ обращать не на борьбу съ пьянствомъ, а... на покупку земли пьяницамъ! Тогда, конечно, имъ было бы на что пить. И кто бы тогда не запилъ, въ перспективѣ получки за это земли?

Въ первомъ чтеніи законопроектъ, вѣроятно, скоро пройдетъ. Но поспѣшное чтеніе его затянется надолго: придется обсуждать множество поправокъ, внесенныхъ чуть ли не къ каждой статьѣ. Этими поправками законопроектъ, вѣроятно, и подвергнется существеннымъ измѣненіямъ: однѣ изъ проектируемыхъ мѣръ вовсе не пройдутъ, другія будутъ ослаблены, такъ какъ проявляется въ нѣкоторыхъ думскихъ сферахъ сильное теченіе противъ «крутыхъ» мѣръ борьбы съ пьянствомъ.

D.

Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекта о западно-русскомъ зем-

ствѣ привлекаетъ общее вниманіе. Это и понятно, такъ какъ, помимо реального, этотъ законопроектъ имѣетъ и очень большое принципиальное значеніе: рѣчь идетъ о правахъ въ Западной Руси двухъ національностей—русской и польской. Какъ справедливо указалъ, въ своей прекрасной рѣчи, Д. И. Пихно (докладчикъ большинства комиссіи). «Послѣ Люблинской уніи этотъ край понесъ страшную утрату: его аристократы, магнаты и шляхта, до тѣхъ поръ русская и православная, переходить въ польскій лагерь и, ополчившись сама, употребляетъ всѣ мѣры для ополяченія и остального народа русскаго. Съ этихъ поръ и до нашихъ дней, не смотря на присоединеніе Украйны въ концѣ 18-го столѣтія къ Россіи, польскій вопросъ остается неразрѣшеннымъ, и старый споръ Россіей еще не выигранъ. Однако, центръ вопроса находится не въ Варшавѣ. Идея тріединой Ягеллоновой Польши съ Литвою и Русью еще живы, и если мы все вниманіе наше обращаемъ на Дальній Востокъ, то не должны забывать и Запада. Этотъ русскій край граничитъ съ двумя могущественными державами и если бы Богъ судилъ Россіи войну, этому краю, этому народу, пришлось бы первому встрѣтить опасность. Отъ этого народа потребуются первыя жертвы и пламенная преданность русскому государству. Не оставляйте же его въ нижнемъ этажѣ, сохраняя въ верхнемъ поляковъ и евреевъ, не угашайте въ немъ вѣры въ великую Россію».

Не оставлять Западную Русь въ нижнемъ этажѣ это значитъ не поднимать искусственно тамъ польскій элементъ, численно ничтожный, но претендующій на доминирующую роль въ земствѣ. Земство въ Западной Руси должно быть, конечно, русское и таковымъ оно является по законопроекту комиссіи Государственнаго Совѣта. Вопросъ лишь въ цензѣ, пониженномъ Думой. Противъ этого пониженія сильное теченіе въ Государственномъ Совѣтѣ и оно, дѣйствительно, совершенно не

нужно, разъ русскій характеръ земства обеспеченъ. Но неприятіе пониженія ценза является разногласіемъ съ Думой, что не только должно отсрочить введеніе земства (такъ какъ придется еще передать вопросъ въ согласительную комиссію), но можетъ и совсѣмъ (на данное время) оставить Западную Русь безъ земства, въ случаѣ недостиженія соглашенія съ Думой. Поэтому, во избѣжаніе дальнѣйшихъ преній, многіе соглашаются на принятіе пониженнаго ценза. Къ этому и призывалъ Д. И. Пихно, какъ выразитель западно-русскихъ интересовъ.

Другой докладчикъ, А. С. Стишинскій, отстаивая всѣ поправки, внесенныя въ законопроектъ комиссіей Государственнаго Совѣта для обеспечения русскаго характера земству, указалъ, между прочимъ, что въ отношеніи представительства въ земствѣ православнаго духовенства необходимо принять во вниманіе его историческія заслуги и его вліяніе на крестьянъ, а потому нужно возстановить его представительство по первоначальному (правительственному) законопроекту. На это же указалъ, въ своей рѣчи, и предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ: «Правительство настаивало бы на введеніи трехъ представителей духовенства въ уѣздныя земства и четырехъ представителей духовенства въ губернскія земства». Такое представительство православнаго духовенства (уменьшенное Думой до одного представителя въ уѣздномъ и губернскомъ собраніяхъ), несомнѣнно, и будетъ возстановлено Государственнымъ Совѣтомъ.

Противники законопроекта строятъ свою позицію на томъ, что-де обеспеченіе земству русскаго характера является политической, въ земствѣ же не должно быть никакой политики. Не должно быть—это можетъ быть. Но можетъ ли ея не быть тамъ, гдѣ сталкиваются различныя и прямо противоположныя національныя и политическія стремленія, какъ въ западно-русскомъ земствѣ? Вопросъ этотъ прекрасенъ

освѣтилъ г. Стишинскій: «При наличности партій неизбежна и борьба ихъ. Поэтому, необходимо при нынѣшнихъ условіяхъ въ западномъ земствѣ поставить эту борьбу въ такія рамки, которыя не нарушали бы государственныхъ интересовъ. Знакомые съ положеніемъ дѣлъ въ краѣ русскіе люди говорятъ, что если не будетъ національныхъ курій, то національная борьба приметъ ужасающіе размѣры. Будутъ рѣзаться на выборахъ такъ, что въ однихъ уѣздахъ ни одного Русскаго не допустить, а въ другихъ ни одного Поляка. Говорятъ, что законопроектъ является выраженіемъ глубокаго недовѣрія ко всему населенію западныхъ губерній и особымъ недовѣріемъ къ русскому населенію. Однако, законопроектъ вполне гарантируетъ такую постановку земскихъ учреждений, при которой въ земскомъ дѣлѣ хозяевами должны быть мѣстные русскіе люди».

Заслуживаетъ вниманія признаніе представителя совѣтскаго польскаго коло И. Н. Олизара, что «крестьянство въ Западномъ краѣ всегда было русскимъ и такимъ осталось». Потому и Западная Русь есть, какъ и всегда была, Русь, а не Польша, слѣдовательно—и земство въ ней должно быть русское, а не польское. Между тѣмъ, г. Олизаръ рѣшительно протестовалъ противъ русскаго земства въ Западной Руси, предложивъ отклонить законопроектъ даже безъ постановленія объ обсужденіи. «Проектъ предлагаетъ устроить ненормальное земство, въ немъ полное отсутствіе всякаго послѣдовательнаго принципа»,—сказалъ г. Олизаръ. Неужели же «нормальнымъ земствомъ» въ Западной Руси является польское? Что же касается «отсутствія всякаго послѣдовательнаго принципа», то именно такого упрека, ни въ какомъ случаѣ, нельзя сдѣлать законопроекту: его принципъ, ясно и опредѣленно выраженъ, — русское земство, и этотъ принципъ послѣдовательно проведень во всѣхъ деталяхъ. Не это ли именно и не правится такъ тѣмъ, кто «нормальнымъ земствомъ» въ Западной Руси считаетъ не русское, а польское?

Слѣдуетъ отмѣтить, что поляки вовсе не обижены законопроектомъ: представительство ихъ въ земствѣ хотя ограничено, но предоставлено въ гораздо большемъ процентѣ, чѣмъ польскій элементъ вообще составляетъ въ населеніи Западной Руси. Ни о какой обидѣ, ясно, рѣчи не можетъ быть. Дѣло не въ обидѣ, а въ томъ, что поляки желали бы играть въ западно-русскомъ земствѣ доминирующую роль. Вотъ это-то и было бы обидой и для русской національности и для русской государственности.

Обсужденіе законопроекта затянется на нѣсколько засѣданій и окончится, вѣроятно, не ранѣе масленицы.

#### DI.

Вопросъ о «сокращеніи числа праздниковъ» вступилъ въ новую стадію. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, былъ поднятъ около двухъ лѣтъ тому назадъ членомъ Государственнаго Совѣта, В. М. Андреевскимъ, при чемъ былъ выработанъ и соответствующій законопроектъ, упраздняющій цѣлый рядъ праздниковъ, въ числѣ ихъ даже нѣкоторые двенадцатые (какъ Срѣтеніе Господне), переносящій празднованіе Царскихъ дней на ближайшіе воскресные дни и т. д. Проектировалось это въ видахъ поднятія народнаго благосостоянія, такъ какъ—де обиліе праздниковъ сокращаетъ народную производительность. Законопроектъ поступилъ въ особую комиссію, которая изготовила, было, уже докладъ. Но затѣмъ вопросъ подвергся пересмотру, въ виду заявленія многихъ членовъ, что законообсудительныя учрежденія некомпетентны въ вопросѣ и надобности или ненадобности тѣхъ или другихъ праздниковъ, такъ какъ это вопросъ не гражданскій, а чисто церковный.

Вопросъ поступилъ на разсмотрѣніе особаго совѣщанія, которое, окончивъ теперь свои занятія, признало совершенно невозможнымъ упразднить какіе бы то ни было двенадцатые праздники и въ этомъ смыслѣ

внесло рядъ поправокъ. Отвергнуто также перенесеніе празднованія Царскихъ дней на ближайшіе воскресные дни, что противорѣчитъ патриотическому чувству русскаго народа. И, вообще, вопросъ въ настоящее время совершенно видоизмѣненъ: вопросъ идетъ не о сокращеніи числа праздниковъ, а о сокращеніи неприсутственныхъ дней въ гражданскихъ установленіяхъ.

Каково будетъ дальнѣйшее движеніе вопроса, неизвѣстно, такъ какъ онъ еще не разрѣшенъ комиссіей. Но, во всякомъ случаѣ, ни о какомъ сокращеніи, т. е. уничтоженіи празднованія православныхъ праздниковъ, рѣчи теперь нѣтъ. Да и какая можетъ быть рѣчь объ этомъ теперь, когда Дума недавно только приняла законопроектъ объ обязательномъ празднованіи православныхъ праздниковъ (запрещена въ нихъ всякая торговля) даже иновѣрцами. Поднимался вопросъ о празднованіи и иновѣрческихъ праздниковъ. А православные праздники «сокращать»? Это «сокращеніе» не можетъ оказать никакого вліянія на поднятіе народной производительности уже потому, что народъ все равно не «сократитъ» своихъ праздниковъ, установленныхъ Церковью.

Вступилъ въ новую стадію и вопросъ о реформѣ календаря. Эта реформа проектировалась въ видахъ «объединенія» нашего календаря съ западнымъ, т. е. должна была заключаться въ введеніи въ Россію, такъ называемаго, «новаго стиля» (замѣняющаго юліанскаго календаря григоріанскимъ), что съ православно-церковной точки зрѣнія недопустимо (нигдѣ въ православныхъ странахъ и не принять «новый стиль»). Вопросъ обсуждался въ комиссіи при Академіи наукъ, которая признала григоріанскій календарь неприемлемымъ для Россіи, такъ какъ и самъ онъ нуждается въ исправленіи (по астрономической невѣрности).

Теперь наши календарные реформаторы должны успокоиться. Конечно, это не зна-

читъ, что нашъ календарь, имѣющій погрѣшности, навсегда долженъ остаться неизмѣннымъ. Исправленіе его рано или поздно придется сдѣлать, но это вопросъ церковный и можетъ быть разрѣшенъ такъ же, какъ и на Западѣ былъ исправленъ календарь, именно—Церковью.

А. Вольнецъ.



## ХРОНИКА.

Торжество въ Русскомъ Собраніи.—О новомъ уставѣ и штатѣ для духовныхъ семинарій и училищъ.

30-го января Русское Собраніе въ С.-Петербургѣ торжественно праздновало десятилѣтіе своего существованія.

Въ домово́й церкви Русскаго Собранія высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ, въ сослуженіи настоятеля церкви Собранія, члена Государственнаго Совѣта, прот. Т. И. Буткевича, настоятеля Сергіевскаго всей артиллеріи собора прот. Философова и настоятеля церкви Главнаго Штаба свящ. о. Левашева, была совершена литургія, а послѣ нея отслужено благодарственное молебствіе. Пѣлъ митрополитичій хоръ, подъ управленіемъ И. Я. Тернова. Вся церковь была полна молящихся, среди которыхъ находились члены собранія, родители учениковъ гимназій Русскаго Собранія и многіе представители высшаго общества.

Передъ молебствіемъ владыка-митрополитъ обратился съ назидательнымъ словомъ къ представителямъ монархическихъ организацій<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Слово владыки-митрополита печатается въ этомъ №.

По окончаніи богослуженія въ помѣщеніи гимназіи вѣзмъ ученикамъ ея отъ Русскаго Собранія на память были подарены художественно исполненные портреты Наслѣдника Цесаревича въ морской формѣ, книги и конфеты.

Въ 1 часть дня въ большомъ бѣломъ залѣ собранія состоялся торжественный актъ.

Вокругъ портрета Государя Императора красиво были расположены цвѣты и зелень.

За предсѣдательскимъ столомъ находились: кн. А. Н. Лобановъ-Ростовскій; бывшій первый предсѣдатель собранія, а нынѣ его почетный членъ, главноуправляющій вѣдомствомъ Императрицы Маріи, кн. Д. П. Голицынъ (Муравлинъ); товарищъ предсѣдателя собранія гр. Н. О. Гейденъ и члены совѣта собранія.

Среди массы присутствовавшихъ на торжествѣ находились: митрополитъ Московскій Владиміръ, членъ Государственной Думы епископъ Митрофанъ, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣіемъ, статсъ-секретарь Кривошеинъ, многие члены Государственной Думы и другіе почетные гости.

По открытіи засѣданія кн. А. Н. Лобановъ-Ростовскій огласилъ всеподданнѣйшую телеграмму Государю Императору, отправленную совѣтомъ Русскаго Собранія. Чтеніе телеграммы было покрыто восторженными криками «ура».

Всѣми присутствовавшими были трижды исполнены гимнъ «Боже, Царя храни». Митрополитъ Владиміръ сказалъ нѣсколько теплыхъ привѣтственныхъ словъ. Послѣ этого митрополичій хоръ, подъ управленіемъ И. Я. Тернова, пропѣлъ прокименъ «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ».

Засимъ предсѣдатель собранія князь А. Н. Лобановъ-Ростовскій въ обширной рѣчи вспомнулъ всѣхъ почившихъ членовъ Русскаго Собранія и отмѣтилъ ихъ труды по развитію монархическаго дѣла въ Россіи. Память почившихъ была почтена вставаніемъ и пѣніемъ «Вѣчной памяти».

Русское Собраніе есть первая монархическая организація, которая весьма прозорливо усмотрѣла грядущую бѣду и стала на стражѣ русскихъ святыхъ.

Въ туманѣ смутныхъ дней

Въ нелегкій путь пошли мы,

Огнемъ любви палимы—

Любови къ Землѣ своей...

П. О. Булацелъ прочиталъ краткій исторической очеркъ жизни Русскаго Собранія.

Послѣ рѣчи П. О. Булацеля послѣдовалъ рядъ привѣтствій отъ различныхъ правыхъ организацій и дѣателей.

Отъ имени правыхъ членовъ Государственной Думы говорилъ рѣчь епископъ Митрофанъ и благодарилъ собраніе за ту живую и дѣятельную нравственную поддержку, которую правые члены Думы всегда находили въ Русскомъ Собраніи.

Красивую и сильную рѣчь сказалъ профессоръ Б. В. Никольскій, отмѣтившій, что въ жизни Россіи было три великихъ дня: крещеніе Руси, объединеніе русской земли и объединеніе русскихъ людей, начатое Русскимъ Собраніемъ. Торжественное засѣданіе закончилось пѣніемъ народнаго гимна.

Во исполненіе даннаго Святѣйшимъ Синодомъ порученія, Учебный Комитетъ къ началу наступившаго 1911 г. выработалъ проектъ новаго устава и штата духовныхъ семинарій и училищъ и объяснительныхъ къ нимъ записокъ. Предварительно представленія этихъ проектовъ Святѣйшему Синоду, было признано полезнымъ вызвать въ С.-Петербургъ, для участія въ окончательномъ обсужденіи выработанныхъ Учебнымъ Комитетомъ проектовъ, нѣкоторыхъ изъ начальствующихъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ближайшихъ къ С.-Петербургу. Для этого Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 10—11-го января сего года за № 118, были вызваны въ С.-Петербургъ ректоры духовныхъ се-

минарій: Вологодской — протоіерей Н. П. Малиновскій и Тверской — протоіерей А. П. Надежинъ, инспекторы духовныхъ семинарій: Московской — С. З. Ястребовъ и Новгородской — М. А. Кедринскій и смотритель Рижскаго духовнаго училища, священникъ І. П. Матусевичъ. Сверхъ того, къ участію въ обсужденіи выработанныхъ Учебнымъ Комитетомъ проектовъ устава и штата духовныхъ семинарій и училищъ были приглашены: членъ Государственнаго Совѣта, протоіерей С. И. Трегубовъ, членъ Государственной Думы, протоіерей А. Д. Юрашкевичъ, ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи, протоіерей В. А. Мартинсонъ, и инспекторъ той же семинаріи іеромонахъ Корнилій, смотритель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Антоіневскаго духовнаго училища А. А. Аргентовъ и бывший смотритель этого училища, нынѣ инспекторъ С.-Петербургской духовной академіи, С. М. Заринъ; къ тому же были приглашены и всѣ не принадлежащіе къ составу Учебнаго Комитета председатели образованныхъ при Учебномъ Комитетѣ комиссій по выработкѣ новыхъ программъ для духовныхъ семинарій и училищъ — протоіерей В. А. Прозоровъ, Н. Г. Дроздовъ, А. А. Митропольскій, директоръ С.-Петербургскаго археологическаго института, т. сов. Н. В. Покровскій, и ординарный профессоръ Императорской военно-медицинской академіи, д. ст. сов. М. В. Яновскій.

Въ присутствіи вышепоименованныхъ лицъ, а также директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, д. ст. сов. В. И. Яцкевича, управляющаго Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, д. ст. сов. Д. А. Виногоградова, и представителей отъ Хозяйственнаго Управленія К. И. Мильскаго и Синодальнаго Контроля А. С. Воронина, съ 17-го января сего года происходили соединенныя засѣданія Учебнаго Комитета, продолжавшіяся по 29 января. Засѣданія происходили въ теченіе указаннаго періода ежедневно, причѣмъ въ нѣкоторые дни было по два

засѣданія; всѣхъ же засѣданій было 20. На этихъ засѣданіяхъ были рассмотрѣны, подробно и всесторонне обсуждены и, гдѣ оказалось нужнымъ, исправлены слѣдующіе выработанные Учебнымъ Комитетомъ проекты: 1) устава духовныхъ семинарій и училищъ, 2) штата сихъ заведеній, 3) таблицы учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, 4) объяснительной записки къ уставу, 5) объяснительной записки къ штату, 6) положенія о пріготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ, 7) положенія о богословскихъ двухлѣтнихъ курсахъ при духовныхъ семинаріяхъ, 8) программы для составленія годичныхъ отчетовъ о состояніи семинарій и училищъ, 9) формы аттестатовъ и свидѣтельствъ для воспитанниковъ сихъ заведеній, 10) инструкціи воспитателямъ семинарій и училищъ, и помощникамъ воспитателей, 11) инструкціи о постановкѣ воспитательной части въ семинаріяхъ и училищахъ и 12) инструкціи по хозяйственной части для духовныхъ семинарій и училищъ вмѣстѣ съ положеніемъ о сѣздахъ епархіальнаго духовенства въ ихъ отношеніи къ семинаріямъ и училищамъ. Въ заключительномъ же засѣданіи 29 января была обсуждена еще и вопросъ о надлежавшей подготовкѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, какъ будущихъ пастырей Церкви, къ борьбѣ съ алкоголизмомъ среди населенія.

Весь этотъ обширный матеріалъ по реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ, потребовавшій для своего рассмотрѣнія самаго напряженнаго труда отъ всѣхъ участвовавшихъ въ соединенныхъ засѣданіяхъ Учебнаго Комитета, имѣеть быть представленъ, въ исправленной на засѣданіяхъ редакціи, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Существенное отличіе новаго проекта устава отъ прежнихъ составляетъ устройство воспитательной части. Предположено учредить на каждый классъ особаго воспитателя, преимущественно изъ преподава-

телей, существеннымъ образомъ придать обученію характеръ воспитывающей, согласовать и приспособить всѣ программы къ достиженію главной цѣли духовныхъ семинарій и дать рядъ руководящихъ правилъ для преподавателей и воспитателей, чтобы установить такой порядокъ, который, охватывая всю жизнь воспитанника, неуклонно подготавливалъ его къ пастырскому служенію въ Церкви.

Послѣднее засѣданіе 29 января посвящено было, между прочимъ, и разрѣшенію вопроса о подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ приходяхъ. Признано желательнымъ внести въ уставъ духовныхъ семинарій параграфъ, предоставляющій воспитанникамъ старшихъ классовъ семинарій право принимать участіе въ существующихъ обществахъ трезвости проповѣданіемъ слова Божія, веденіемъ бесѣдъ, организаціей общенароднаго церковнаго пѣнія. Кромѣ того, предложено вести въ семинаріяхъ чтенія о борьбѣ съ алкоголизмомъ съ свѣтовыми картинами и давать соответствующія свѣдѣнія на урокахъ гигіены и медицины и нравственнаго богословія.



### Пресвященный Алексій.

2-го февраля исполнилось ровно 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ бывшаго Вологодскаго архипастыря, пресвященнѣйшаго Алексія, въ мѣрѣ Александра Соболева. Почти чять лѣтъ уже святитель пребывалъ на покой въ Арзамасскомъ Спасопреобра-

женскомъ монастырѣ, въ качествѣ его настоятеля, но Вологда его не забывала: въ день его ангела и въ великіе праздники летѣли въ Арзамасъ привѣтственные телеграммы къ старцу-святителю. Полетѣли онѣ и 2-го февраля, но—увы! оттуда прилетѣла скорбная вѣсть изъ одного слова: «скончался!»... Ровно, 50 лѣтъ, день-въ-день, служилъ онъ престолу Божію, и въ тотъ день, когда праведный старецъ Симеонъ изрекъ свою вдохновенную молитву: Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, вѣрный рабъ Божій, святитель Алексій, отошелъ ко Господу.

Святитель почилъ на 75 году своей жизни; рукоположенный во іерея въ 1861 году, онъ ровно 30 лѣтъ священствовалъ, въ 1891 г. принялъ монашество и настоятельство въ санѣ архимандрита въ томъ монастырѣ, въ которомъ ему судилъ Богъ окончить и дни свои. Въ 1893 г. былъ назначенъ викаріемъ въ Сарапуль, а въ 1895 г.—получилъ Вологодскую епархію. Одиннадцать лѣтъ онъ управлялъ ею, всю объѣздивъ изъ конца въ конецъ, зналъ всѣ села, всѣхъ священниковъ. Въ 1906 г. 22 апрѣля, по прошенію, онъ уволенъ на покой и возвратился въ тотъ же Арзамасскій монастырь.

Получивъ извѣстіе о его кончинѣ, пресвященный Никонъ, его преемникъ, немедленно пригласилъ все духовенство епархіи внести имя почившаго въ синодики на вѣчное поминовеніе и поминать на литургіи и проскомидіи въ продолженіе года.

Богъ да ублажить и упокоить его душу!

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

## Римско-католическій апологетъ восточно-православной Церкви.

(По поводу статьи Max'a Prince de Saxe. Pensées sur la question de l'union des églises. Roma e l'Oriente. Novembre. 1910. Pg. 13—29).

Вопросъ о соединеніи восточно-православной и западно-римской Церквей—вопросъ великій и святой. Много писалось и пишется по этому вопросу и въ римско-католической, и православно-русской печати. Къ сожалѣнію, при раскрытіи его обнаруживалось и обнаруживается слишкомъ мало безпристрастія, въ особенности въ отношеніи къ восточно-православной Церкви. Не говоря о римско-католическихъ богословахъ, у которыхъ эта церковь, конечно, выставилась и выставляется главной виновницей раздѣленія церкви, даже и въ средѣ русскихъ богослововъ можно указать не мало лицъ, которые, если не исключительную, то во всякомъ случаѣ главную вину въ указанномъ печальномъ актѣ, возводятъ на восточную Церковь. Достаточно указать на Гагарина, Голицына, А. Асташкова, Вл. Соловьева, о. Астромова, о. П. Свѣтлова и проч. проч. Въ виду такого характера западной и отчасти русской литературы, посвященной обслѣдованію вопроса о соединеніи церквей, нельзя безъ сердечнаго волненія читать только что появившуюся въ римско-католическомъ журналѣ Rome e l'Oriente <sup>1)</sup> статью профессора Фрейбургскаго университета, принца Макса Саксонскаго, подъ заглавіемъ: Pensées sur la question de l'union des églises (мысли по вопросу о соединеніи церквей). Въ статьѣ

этой, написанной съ необыкновенной исторической правдой, въ первый разъ на всемъ протяженіи историческаго развитія римско-католическаго богословія рѣшительно и ясно доказывается то положеніе, что главная вина въ печальномъ актѣ раздѣленія церквей падаетъ не на восточную, а на западную церковь. Какъ таковая, рассматриваемая статья является убѣдительною и сильнѣйшею апологіею восточно-православной Церкви и поэтому заслуживаетъ серьезнѣйшаго вниманія всѣхъ слоевъ православно-русскаго народа. Начинается статья указаніемъ необыкновенныхъ усилій, предпринимаемыхъ для рѣшенія вопроса о соединеніи церквей. «Уже прошло нѣсколько вѣковъ, пишетъ принцъ Максъ, какъ обсуждается вопросъ о соединеніи церквей. Какою массою посланій обмѣнялись папы и восточные патріархи, дабы залечить рану, причиненную церкви раздѣленіемъ ея и уничтожить пропасть, раздѣлившую обѣ великія половины христіанства! Сколько печатныхъ трудовъ появилось въ одни средніе вѣка, трудовъ, въ коихъ обсуждались разногласія между православною восточной и римско-католическою церквями! Какое множество пословъ съ востока и запада переѣзжало моря, чтобы достигнуть соединенія церквей, столь страстно желаемого всѣми! Какую массу войнъ, преслѣдованій, раздоровъ возбудилъ этотъ вопросъ, которые хотѣлось бы, если бы была возможность, совсѣмъ вычеркнуть со страницъ исторіи челоуѣчества и Церкви!»... (стр. 12)... Всѣ эти жертвы, принесенныя въ пользу рѣшенія вопроса о соединеніи церквей, по мнѣнію Макса Саксонскаго, вполнѣ естественны въ виду исключительной важности вопроса. «Весь міръ, пишетъ онъ, скажетъ вамъ о томъ, что спасеніе христіанства зависитъ отъ соединенія востока и запада», ибо только въ такомъ случаѣ «для церкви будетъ возможно безъ особаго труда побѣдить доктрины протестантскія и атенстическія, развивающіяся въ лонѣ христіанства»..., ибо

<sup>1)</sup> Журналъ этотъ издается подъ редакціей аббата Пелегрини монахами монастыря Готтаферата и былъ любезно доставленъ мнѣ съ разбираемой мною статьею, за что привошу имъ благодарность. Моя благодарность является гдѣмъ болѣе глубокой, что книжка: Roma e l'Oriente (№ 11), содержащая въ себѣ статью Макса Саксонскаго, немедленно послѣ появленія была конфискована римскою буріей и попала въ мои руки, очевидно, въ силу исключительнаго вниманія ко мнѣ редакціи журнала.

только въ такомъ случаѣ церковь «съ еще большею легкостью можетъ ниспровергнуть магометанство» и «нести благу вѣсть въ міръ языческій», ибо только въ такомъ случаѣ «церковь будетъ въ состояніи содѣйствовать» обогащенію идей (*enricher les idées*) и привнесенію новыхъ точекъ зрѣнія (*des points de vue nouveaux*) въ жизнь религіозную»... (стр. 14).

Прислушая за симъ къ обслѣдованію весьма щекотливаго вопроса о томъ, на комъ же лежитъ главная вина въ безупрѣчности рѣшенія вопроса о соединеніи церквей, Максъ Саксонскій отступаетъ отъ обычной римскокатолической точки зрѣнія, по которой вся вина въ этомъ возлагалась и возлагается на восточную Церковь. «Не недостаетъ, пишетъ онъ, въ западной церкви лицъ, которыя скажутъ: съ нашей стороны всегда проявлялось страстное желаніе соединенія (церквей), виноваты въ этомъ однако-жъ не мы, а упорные, слѣпые, гордые греки, которые не желаютъ его»... (стр. 13). По мнѣнію нашего автора, подобныя указанія на грековъ и вообще на восточныхъ христіанъ не соответствуютъ дѣйствительности. «Ни одинъ патріархъ, епископъ, священникъ, монахъ восточной церкви, которому вы зададите вопросъ о соединеніи церквей, не отвѣтитъ вамъ въ такомъ смыслѣ: нѣтъ, я не желаю соединенія церквей, я мыслю раздѣленіе христіанъ, какъ нормальное явленіе. Напротивъ, онъ вамъ скажетъ: отъ всего сердца мы желаемъ осуществленія указаннаго благого дѣла. Каждый день во время нашей литургіи мы просимъ Господа объ исполненіи этого желанія. Всякій мужчина, всякая женщина восточной половины христіанства, принадлежатъ ли они къ образованному классу, или къ простому люду, отвѣтитъ вамъ въ томъ же смыслѣ. И если бы можно бы было спросить по тому же вопросу прошлыя поколѣнія восточныхъ христіанъ, они скажутъ вамъ то же самое. Императоры византійскіе, патріархи, монахи и тѣ самыя, которые доселѣ счита-

лись горячими противниками соединенія церквей, вамъ отвѣтили бы: сердечнымъ нашимъ желаніемъ является видѣть христіанство единымъ, т. е. такимъ, какимъ оно было въ древности. Отнюдь не призналъ бы себя противникомъ соединенія церквей и Маркъ Ефесскій, великій врагъ собора Флорентійскаго, напротивъ—онъ сказалъ бы вамъ: я обращался съ призывомъ къ моимъ противникамъ, и они не хотѣли слушать меня»...

Если, такимъ образомъ, на востокѣ всегда существовало и существуетъ страстное желаніе соединенія церквей и если это желаніе въ теченіе многихъ вѣковъ оставалось безъ всякихъ результатовъ, то значить, заключаетъ Максъ Саксонскій, вина въ этомъ лежитъ не на восточной, а на западной церкви. «Церковь латинская, пишетъ онъ, създавна привыкшая повѣлывать (*commander*), всегда желала навязать (*imposer*) церкви восточной свое пониманіе соединенія церквей, не спрашивая о томъ, насколько это пониманіе пріятно ея сестрѣ (*agréait à sa soeur*). Она всегда (по данному вопросу) высказывала такого рода взглядъ: мнѣ одной принадлежить право издавать законы. Всякій, кто не желаетъ осуществлять соединенія (церквей) въ той формѣ, какую я отъ него требую, является поэтому противникомъ соединенія. Отсюда Маркъ Ефесскій всегда считался на западѣ противникомъ соединенія церквей, потому что не желалъ осуществленія его въ той формѣ, какая была предложена западною церковью на соборѣ Флорентійскомъ, хотя онъ «совсѣмъ не возражалъ противъ соединенія церквей въ той формѣ, какую желала видѣть восточная церковь»... При такого рода исходной точкѣ зрѣнія въ рѣшеніи вопроса о соединеніи обихъ половинъ христіанства «соединеніе церквей въ Римѣ всегда отождествлялось, по взгляду Макса Саксонскаго, съ полнымъ подчиненіемъ ему восточной церкви. Послѣдняя всегда мыслилась, какъ непокорная дочь (*fille rebelle*) церкви рим-

ской, «и какъ таковая обязывалась» встать въ полное подчиненіе римскому епископу и признать, какъ истинные, всѣ догматы, раскрытые латинскимъ богословіемъ въ позднѣйшее время...

«Всѣ дѣйствія Рима со времени раздѣленія церквей при рѣшеніи указаннаго вопроса не преслѣдуютъ какой-либо другой цѣли»... Въ частности той же цѣли, по мнѣнію Макса Саксонскаго, служили «всѣ посольства (embassades), отправляемыя папами на востокъ, посланія (папъ), богословскія сочиненія (римскихъ богослововъ), соборы», ведомые съ насиліемъ... Совѣмъ подъ иной точкой зрѣнія мыслила и мыслить соединеніе церквей, по взгляду Макса Саксонскаго, Восточная Церковь: «Для нея соединеніе—выраженіе любви, согласія и братства, но не подчиненія. Она мыслить объ отрасли христіанства, какъ двѣ сестры равныя по достоинству... Поэтому, съ ея точки зрѣнія двѣ великія половины христіанства должны вѣровать въ то, во что онѣ вѣрвали до раздѣленія. Ихъ взаимныя отношенія должны быть такими, какими были въ древности»... т. е., чуждыми насилія. Этимъ объясняется, по мнѣнію Макса Саксонскаго, съ одной стороны, то обстоятельство, что восточная Церковь «всегда относилась отрицательно къ попыткамъ соединенія церквей, предлагаемымъ церковью римскою», какъ это было, напримѣръ, на Лионскомъ и Флорентійскомъ соборахъ. «Она видѣла въ попыткахъ соединенія церквей, предложенныхъ на этихъ соборахъ, лишь проявленіе папскихъ стремленій подчинить ее церкви западной»... Этимъ, съ другой стороны, объясняется и то обстоятельство, что та же восточная Церковь «болѣе стремится къ соединенію съ старокатоликами запада и англиканами»... Она понимаетъ, что тѣ и другіе при рѣшеніи вопроса о соединеніи «не желаютъ унижать авторитета ея», что смотреть на нее, какъ на «сестру церкви западной»... (стр. 16).

Задаваясь далѣе рѣшеніемъ вопроса о

томъ, какая изъ церквей—западная или восточная стоитъ на болѣе правильной почвѣ въ рѣшеніи вопроса о соединеніи, Максъ Саксонскій рѣшительно встаетъ на сторону Церкви восточной. По его мнѣнію, «обѣ отрасли христіанства—сестры, абсолютно равныя по своему достоинству. Поэтому не должно существовать и не существуетъ какихъ-либо привиллегій... для церкви западной, какъ таковой», тѣмъ болѣе, что «народы востока, входящіе въ составъ Церкви восточной, гораздо древнѣе народовъ запада, составляющихъ церковь западную»... «Въ силу этого епископы восточные должны владѣть тѣмъ же достоинствомъ, какимъ владѣютъ и епископы западные»... Отсюда можетъ быть рѣнь не «объ униженіи (humiliation) церкви восточной», а «о подчиненіи епископу Рима» только въ томъ, что согласуется съ правилами церкви вселенской... Но даже и этого подчиненія римскому епископу трудно, по мнѣнію Макса Саксонскаго, требовать отъ восточной церкви, потому что «папство римское для восточныхъ христіанъ является учрежденіемъ латинскимъ, но не вселенскимъ»... Съ ихъ точки зрѣнія должно «различать между положеніемъ папы, какъ главы церкви латинской, и тѣмъ положеніемъ, какое занимаетъ онъ въ церкви вселенской»... Подобный взглядъ восточныхъ христіанъ на римскаго епископа, съ точки зрѣнія Макса Саксонскаго, является вполне правильнымъ, и если онъ отвергается западнымъ богословіемъ, то исключительно потому, что «забываютъ исторію и не хотятъ знать о томъ, что было въ древности», создавая вмѣстѣ съ тѣмъ «для восточной церкви такое положеніе, какого она никогда не имѣла»... А что это—истина, видно по Максѣ Саксонскому изъ того устройства, какое имѣла церковь въ древности. «Нашъ Спаситель, разсуждаетъ онъ, усвоилъ лишь нѣкоторыя привиллегіи апостолу Петру. Поэтому не находимъ никакихъ слѣдовъ подчиненія, напримѣръ, апостола Павла тому же апостолу Петру.

Напротивъ, этотъ апостолъ мыслить себя, какъ брата, совершенно равнаго съ апостоломъ Петромъ»... Отсюда церковь католическая, въ древности, отнюдь не мыслила себя, какъ монархія. Всякій епископъ управлялъ свободно своимъ діоцезомъ. Епископъ римскій, помимо собственной епархіи, могъ оказывать и оказывалъ вліяніе лишь на дѣла вселенской Церкви, но и въ указанномъ отношеніи его значеніе всегда было болѣе сильнымъ на западѣ, болѣе слабымъ на востокѣ. Въ восточной Церкви онъ никогда не обнаруживалъ прямой юрисдикціи и оказывалъ свое вліяніе на эту Церковь лишь косвенно въ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ вселенской Церкви» (стр. 17—18). «Съ IX вѣка церковное устройство на Западѣ, по мнѣнію Макса Саксонскаго, радикально измѣняется. Церковь съ этого времени получаетъ видъ абсолютной монархіи, напоминающей собою государство (свѣтское), раздѣленное на провинціи. Римскій епископъ съ этого времени мыслится, какъ непосредственный начальникъ надъ всѣми епископами. Всѣ дѣла церковныя теперь осуществляются по его предписаніямъ. Законы, издаваемые имъ, получаютъ силу правилъ для жизни всѣхъ (западныхъ) церквей»... Отсюда и было возникновеніе и развитіе на западѣ той системы, которая нашла для себя выраженіе въ псевдодекретахъ Исидора Севильскаго. «Для западной церкви эта система, по мнѣнію Макса Саксонскаго, имѣла благіе и полезныя результаты. Она укрѣпила согласіе и единство этой церкви»... Но она «совершенно чужда для церкви восточной и ее однако-жь хотять примѣнять и къ этой Церкви»... (стр. 18).

Всѣмъ сказаннымъ, по мнѣнію Макса Саксонскаго, самъ собою рѣшается вопросъ о томъ, какимъ путемъ слѣдуетъ идти, чтобы достигнуть успѣшнаго рѣшенія вопроса о соединеніи церквей. Если древняя Церковь имѣла устройство близкое къ устройству не западной, а восточной Церкви, то значить для того, чтобы «привлечь Цер-

ковь восточную на свою сторону, церковь западная должна пользоваться совѣмъ не той системой, какою она пользовалась доселѣ. Церковь восточная, при рѣшеніи вопроса о соединеніи церквей, должна остаться такою, какою она пребывала доселѣ, т. е. не измѣнять своего прежняго характера. Слово «унія» не должно обозначать полного переустройства этой церкви, для того, чтобы сдѣлаться подобной другой (западной) церкви, а должно обозначать двѣ величины, которыя остаются такими, каковы онѣ по существу»... При этомъ самобытномъ внутреннемъ характерѣ своемъ восточная Церковь должна, по Максѣ Саксонскому, вполнѣ естественно «остаться абсолютно независимой, т. е. управляться такъ, какъ она управлялась въ древности и какъ управляется въ настоящее время. И слѣдовательно, отношенія ея къ Риму должны быть такими же, какими существовали въ христіанской древности до раздѣленія. При этомъ положеніи своемъ Церковь восточная, само собою понятно, по его мнѣнію, не поколеблется признать за римскимъ епископомъ тѣ права, которыми онъ обладалъ въ древности. Она будетъ принимать (ассертега) его рѣшенія въ дѣлахъ, касающихся всего христіанства». Лишь въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Макса Саксонскаго, «единеніе церквей будетъ фактомъ, а не только на словахъ». Само собою понятно, разсуждаетъ далѣе Максъ Саксонскій, при такого рода рѣшеніи вопроса о соединеніи церквей, отъ «западной церкви потребуются жертвы и она должна принести эти жертвы» въ цѣляхъ достиженія великой цѣли—«должна отказаться отъ преданій», которыми жила доселѣ. Максъ Саксонскій обращается къ папству съ призывомъ принести такого рода жертвы, ибо принесеніе ихъ будетъ сопровождаться великими благами для самого же папства. «Тогда только, по его мнѣнію, на востокъ увѣрять въ безкорыстіе Рима и въ искренность желанія соединенія церквей. И только тогда римскіе епископы увеличатъ свой

престижъ до несравненной высоты, какъ ничего не ищущіе, кромѣ славы Божественной и спасенія душъ»... Въ противномъ же случаѣ, т. е. если бы папы осуществили соединеніе церквей тѣмъ путемъ, какимъ шли досель, т. е. путемъ подчиненія восточной Церкви, то въ такомъ случаѣ они, по взгляду Макса Саксонскаго, достигли бы только вѣшняго могущества и матеріальнаго богатства, но за то совсѣмъ потеряли бы настоящій престижъ истинныхъ служителей Христовыхъ, заботящихся о душахъ христіанъ... (стр. 20). Не меньшее безпристрастіе Максъ Саксонскій обнаруживаетъ при обсужденіи вопроса о соединеніи церквей и съ точки зрѣнія догматической. «Конечно, разсуждаетъ онъ, соединеніе церквей возможно лишь при существованіи догматическаго единства между обѣими церквами. Спрашивается, возможно ли осуществленіе этого единства»?... На первый взглядъ отвѣтъ на подобнаго рода вопросъ долженъ быть отрицательнымъ. «Можно ли на самомъ дѣлѣ, спрашиваетъ онъ, чтобы которая-либо изъ церквей отказалась отъ своего догматическаго ученія. Не можетъ сдѣлать этого прежде всего восточная Церковь, ибо она сохранила въ неповрежденности тѣ догматы, которые были проповѣдуемы всѣми членами Церкви вселенской въ христіанской древности»... «И вмѣстѣ съ тѣмъ она не можетъ съ легкостью, конечно, принять и тѣ опредѣленія, которыя появились въ западной церкви безъ ея содѣйствія.. Какъ можно, напримѣръ, допустить, чтобы восточная Церковь исповѣдала исхожденіе Св. Духа отъ Сына, когда она увѣрена, что и въ Евангеліи, и у отцевъ Церкви, и на соборѣ Константинопольскомъ, и въ древнемъ символѣ говорится только объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца... Съ другой стороны, и западная церковь можетъ ли отказаться отъ своихъ позднѣйшихъ опредѣленій, напримѣръ—относительно исхожденія Св. Духа, чистилища и проч. Она не можетъ этого сдѣлать уже потому, что

всегда вѣровала и говорила, что эти ученія ея суть только развитіе и точное выраженіе (precisions) древняго ученія»... Спрашивается, какъ же обойти это существенное препятствіе къ соединенію церквей? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Максъ Саксонскій находитъ, что единственнымъ выходомъ изъ этого является «признаніе восточными и западными христіанами всѣхъ проповѣдуемыхъ римскою церквю ученій, отличающихъ ее отъ церкви восточной, не догматами, а простыми лишь богословскими мнѣніями» (formules théologiques)... При такой точкѣ зрѣнія каждая изъ церквей, при рѣшеніи вопроса о соединеніи, можетъ «оставаться съ своей вѣроисповѣдной системой, не навязывая другой эту свою вѣроисповѣдную систему...» Въ такомъ случаѣ западная и восточная церкви берутъ на себя лишь такого рода обязательства: первая, т. е. западная церковь, обязывается доказать Церкви восточной, что «ея опредѣленія представляютъ изъ себя не что иное, какъ умозаключенія изъ древняго ученія, извѣстныя и въ христіанской древности. На обязанности же восточной Церкви взглянуть на подобнаго рода умозаключенія, какъ на добрыя и законныя (bonne et legitime), безъ всякаго однако-жъ обязательства признавать ихъ для себя обязательными, какъ догматы»... Упрекать восточныхъ христіанъ за такое отношеніе къ новѣйшимъ римско-католическимъ ученіямъ, съ точки зрѣнія Макса, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ, разсуждаетъ онъ, «святые первыхъ вѣковъ, безъ сомнѣнія, были членами Церкви каеолической и даже прекраснымъ украшеніемъ ея, и никто изъ нихъ однакоже не исповѣдывалъ ученій объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына, о чистилищѣ, о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и проч. Хорошо, что и восточная Церковь находится въ томъ же положеніи. Она не принимала участія въ доктринальномъ развитіи запада»... Слѣдовательно, и она находится въ томъ же положеніи, что и святые первыхъ вѣковъ. Почему

же не дозволить ей исповѣдывать то, что исповѣдывали мученики и учителя Церкви... (стр. 21—22). При этомъ догматическомъ взаимоотношеніи между восточною и западною церквами, соединеніе ихъ, съ точки зрѣнія Макса Саксонскаго, не представляеть изъ себя чего-либо неосуществимаго. Не слѣдуетъ только слѣпить съ быстрымъ и полнымъ осуществленіемъ его... На первыхъ порахъ должно позаботиться лишь о «болѣе живомъ (plus vivante) видимомъ взаимоотношеніи между ними» (стр. 22). А для этого, по его мнѣнію, необходимо пользованіе «двумя средствами (moyens), хорошо извѣстными въ древности и постоянно игнорируемыми при рѣшеніи вопроса о соединеніи церквей въ новѣйшее время» — пользованіе «истиною и любовью» (vérité et charité). Это игнорированіе истиною и любовью при осуществленіи акта соединенія церквей, по мнѣнію Макса Саксонскаго, замѣчается и въ западной церкви. «Здѣсь прежде всего не хотять знать истины о причинахъ печальнаго акта раздѣленія церквей. Отыскивають только ошибки у восточныхъ и не желаютъ видѣть длиннаго ряда тѣхъ же ошибокъ у западныхъ. Желаютъ видѣть ошибки только у патриарха Фотія и не обращаютъ вниманія на письма противника послѣдняго, папы Николая I-го, который съ его гордостью, жестокостью, намѣреніемъ подчинить Константинопольскую Церковь римской, въ раздѣленіи церквей виноватъ столь же, какъ и Фотій. Обвиняють Михаила Герулларія и не комментируютъ писемъ противника его папы Льва IX, исполненныхъ ругани»... (стр. 23). То же отсутствіе истины замѣчается на западѣ, по взгляду Макса Саксонскаго, при обсужденіи и догматическихъ разностей между западною и восточною церквами. «Правда, на Флорентійскомъ соборѣ всѣ эти разности обслѣдывались, но довольно поверхностно (superficielle). Не знали ни исторіи, ни отцевъ Церкви. Латиняне пользовались ложными аргументами, дабы убѣдить грековъ въ томъ, что Духъ

Св. исходитъ и отъ Сына. Цитировали ложныя свидѣтельства VII вселенскаго собора, пользуясь подложными текстами дѣяній послѣдняго. Цитировали ложныя свидѣтельства отцевъ Церкви и толковали ихъ тенденціозно (artificielle) соответственно латинскимъ догматамъ... Масса такихъ подложныхъ патристическихъ свидѣтельствъ объ исхожденіи Св. Духа были предложены на указанномъ соборѣ грекамъ, и эти не осмѣлились возражать противъ нихъ и по этой причинѣ приняли латинское ученіе, предполагая, что такъ учатъ древніе отцы»... То же было, по взгляду Макса Саксонскаго, и съ приматствомъ папы. «Пользовались при обоснованіи этого ученія малѣйшими свидѣтельствами (les moindres preuves) древности, говорящими о нѣкоторомъ авторитетѣ римскаго епископа. Всякій отецъ, который усвоеть почетный титулъ кому-либо изъ римскихъ епископовъ, уже мыслится какъ свидѣтель догмата о приматствѣ»... Къ тому же при доказательствахъ и этого догмата «безъ всякихъ колебаній (sans aucun souci) отождествляютъ тексты, не имѣющіе догматическаго значенія съ самими догматами»... (стр. 24). Не лучше было, по взгляду Макса Саксонскаго, и съ догматами о чистилищѣ. «Мыслятъ ученіе о дѣйствительности молитвъ за умершихъ и ученіе о существованіи чистилища, какъ безусловно тождественныя ученія. А это далеко не одно и то же. Вѣдь не всякій, кто молится за умершихъ, тѣмъ самымъ принимаетъ ученіе о чистилищѣ»... (стр. 24). «Никогда даже до настоящаго времени не обсуждался серьезно на Западѣ, по взгляду Макса Саксонскаго, и вопросъ о времени пресуществленія евхаристическихъ Даровъ. Просто основывались на римской литургіи, въ которой отсутствуетъ молитва о призваніи Святого Духа (épiclese). Не зная ни литургій, ни ученія восточныхъ по данному вопросу, полагають, что одно лишь произнесеніе святыхъ словъ нашего Господа совершаетъ таинство. Никто не желаетъ принять во вниманіе универсальность употребленія мо-

литвы призванія Св. Духа на Востокъ и древность ученія, которое видитъ въ ней главную часть освященія евхаристическихъ Даровъ. Св. Кириллъ Иерусалимскій—великій авторитетъ въ литургической наукѣ древняго времени, его свидѣтельство имѣетъ не малое значеніе..., а онъ говоритъ о молитвѣ призванія Св. Духа... И съ нимъ другіе славные отцы восточной Церкви свидѣлствуютъ о томъ же. И не взирая на все это, (на Западѣ) не придають значенія всѣмъ свидѣтельствамъ св. Кирилла и другихъ отцевъ Церкви и доселѣ стараются доказать, будто освященіе св. Даровъ совершается во время произнесенія словъ Господа. Но въ такомъ случаѣ весь этотъ ритуалъ призванія Св. Духа (сохранившійся въ восточной Церкви) получаетъ значеніе бесполезной церемоніи (*une cérémonie oiseuse*)... (стр. 25). На сторону восточной Церкви встаетъ Максъ Саксонскій и при обсужденіи ученія о таинствѣ муромазанія. «Со времяя Фотія, пишетъ онъ, западные начинаютъ смотрѣть на конфирмацію восточныхъ, совершаемую простыми священниками, какъ на недѣйствительную. И доселѣ полагаютъ, что изъ священниковъ уніатовъ, восточнаго обряда, лишь тѣ совершаютъ дѣйствительныя конфирмаціи, которые имѣютъ для этого авторизацію отъ римскаго епископа. Но это противорѣчитъ исторіи. Последняя ясно свидѣлствуетъ о томъ, что подобный взглядъ чисто-латинскій, позднѣйшаго происхожденія. Въ началѣ же во всей христіанской Церкви, какъ и доселѣ на Востокѣ, конфирмація соединялась съ крещеніемъ. Совершитель крещенія—священникъ совершалъ и конфирмацію безъ всякаго дозволенія на то епископа... Позднѣе, когда крещеніе младенцевъ (*des petits enfants*) сдѣлалось закономъ, на Западѣ начали отдѣлять одно таинство отъ другого, относя совершеніе конфирмаціи къ болѣе позднему времени. И тогда только раздѣлили совершеніе двухъ указанныхъ таинствъ между двумя священнослужителями, усвоивъ со-

вершеніе крещенія пресвитерамъ, а совершеніе муромазанія епископамъ. Какъ же можно, спрашиваетъ Максъ Саксонскій, послѣ всего этого сомнѣваться въ дѣйствительности конфирмацій, совершаемыхъ въ восточной Церкви священниками?»... (стр. 26). Другимъ оружіемъ, необходимымъ для достиженія соединенія церквей, кромѣ истины, по взгляду Макса Саксонскаго, является любовь... «Необходимость любви» при рѣшеніи указаннаго вопроса, по его мнѣнію, вытекаетъ изъ того, что «недостатокъ ея легко влечетъ за собой недостатокъ истины», ибо «любовь душа истины»... (стр. 27). Обращаясь къ обзорнѣю отношеній христіанскаго Запада къ христіанамъ Востока, Максъ Саксонскій находитъ отсутствіе любви въ этихъ отношеніяхъ перваго ко второму. Достаточно, по его мнѣнію, для убѣжденія въ справедливости этого вспомнить исторію Востока. «Жребій Востока былъ весьма плачевенъ (*fort malheureux*). Раны безъ числа покрывали тѣло его. Даже плачь Іереміи недостаточенъ для того, чтобы оплакать положеніе его. Полумертвый лежалъ онъ на улицѣ, подобный человѣку, попавшему въ руки разбойниковъ. Мы (западные) отвѣтственны за эти раны его, потому что отдали Востокъ на произволь ея врагамъ. И не находилось (между нами) самарянина, который бы сжалился надъ несчастнымъ, а находились только священники и левиты, которые проходили мимо, какъ бы не слыша стenanій несчастнаго... Въ древности, правда, Западъ сдѣлалъ большія усилія, чтобы ниспровергнуть могущество мусульманъ, и затѣмъ позднѣе, послѣ паденія Константинополя, онъ обнаруживалъ иногда ревность противъ турокъ»... Что касается «самыхъ восточныхъ христіанъ, законныхъ господъ ихъ территорій», то тотъ же «Западъ однако никогда не обнаруживалъ желанья бороться за интересы ихъ», а напротивъ подъ видомъ религиозныхъ цѣлей старался лишь «подчинить ихъ Риму и чрезъ это увеличить господство латинянъ на Западѣ»... (стр. 28).

Свою статью принцъ Максъ заканчиваетъ слѣдующими словами: «Таковы два орудія (истина и любовь), съ помощью которыхъ можетъ быть достигнуто соединеніе церквей. Никто не можетъ отрицать ихъ значенія въ рѣшеніи указаннаго вопроса. Истина въ любви и любовь въ истинѣ,—вотъ что побѣждаетъ все препятствія! Когда я писалъ свою статью, мнѣ попали на глаза прекрасныя слова святого Бернарда, которыя выясняютъ указанныя мои мысли. Святой Бернардъ комментируетъ Евангельскій текстъ, въ коемъ говорится, что глазъ есть свѣтильникъ тѣла, и если глазъ чистъ, то и все тѣло свѣтло (Лук. XI, 34). Чистота ока сердечнаго, говоритъ святой Бернардъ, зиждется на двухъ основаніяхъ—на любви въ стремленіяхъ и на истинѣ въ избраніи средствъ «при осуществленіи этихъ стремленій. Если любятъ то, что благо, и не избираютъ того, что истинно, то имѣютъ ревность по Богѣ, но не по разуму» (Римл. X, 2)... «О, мой дорогіе братья Востока и Запада, я желалъ бы, чтобы у всѣхъ васъ ваше око было свѣтло, какъ состоящее изъ истины и любви! Тогда все ваши намѣренія будутъ справедливы и свѣтъ разольется по всему тѣлу Церкви и христіанства. То, что казалось темнымъ, тогда сдѣлается свѣтлымъ. Если бы весь міръ владѣлъ этими двумя добродѣтелями (истиною и любовью), тогда вопросъ (о соединеніи церквей) былъ бы уже давно рѣшенъ. И если этотъ вопросъ не рѣшенъ доселѣ, то причина этого — недостатокъ указанныхъ добродѣтелей въ средѣ вѣрующихъ»... И онъ не будетъ рѣшенъ до тѣхъ поръ, пока истина и любовь не будутъ господствовать въ средѣ христіанъ. «Будемъ же просить Господа, Который въ одно время есть и высочайшая истина и сумма любви, чтобы намъ, Его созданіямъ, Онъ даровалъ указанныя добродѣтели, и тогда не только этотъ вопросъ, но и все остальные вопросы міра найдутъ для себя удовлетворительное и окончательное рѣшеніе»... (стр. 28—29).

Я съ нарочитою цѣлью въ подлинникѣ привелъ все наиболѣе характерныя мѣста статьи Макса Саксонскаго, чтобы можно было видѣть то, какую цѣнную апологію православія представляетъ изъ себя эта статья. Значеніе ея увеличивается благодаря тому обстоятельству, что она написана лицомъ, весьма авторитетнымъ въ римско-католическомъ богословскомъ мірѣ. Максъ Саксонскій, происходящій изъ королевскаго дома и промѣнявшій свое высокое званіе на званіе простого священника, въ настоящее время состоитъ профессоромъ литургіи и каноники въ Фрейбургскомъ университетѣ Швейцаріи, гдѣ извѣстенъ, какъ ученѣйшій и талантливѣйшій профессоръ. Голосъ такого чловека долженъ имѣть несомнѣнно авторитетное значеніе, тѣмъ болѣе, что высказанныя имъ въ указанной статьѣ мысли появились не ex abrupto (не неожиданно), а послѣ основательнаго изученія вопроса о взаимоотношеніи между западною и восточною церквями. Видно это изъ того, что тѣ же мысли, хотя и не такъ рѣшительно, высказываются имъ и въ изданномъ ранѣе изслѣдованіи: «Vorlesungen über die orientalische Kirchenfrage. Freiburg, 1907». Вполнѣ естественнымъ поэтому является то обстоятельство, что изложенная мною статья Макса Саксонскаго вызвала настолько сильный переполохъ въ римско-католическомъ мірѣ, что самъ папа выступилъ съ специальнымъ посланіемъ, осуждающимъ взгляды Фрейбургскаго профессора. вмѣстѣ съ тѣмъ, Максъ Саксонскій немедленно же послѣ появленія его статьи былъ вытребованъ въ Римъ, и здѣсь отъ него потребовали отреченія отъ высказанныхъ въ указанной статьѣ мыслей. По слухамъ, Максъ Саксонскій исполнилъ это требованіе курии, т. е. отказался отъ изложенныхъ имъ въ статьѣ: «Pensées sur la question de l'union des églises»... мыслей. Можно однако-жъ сильно сомнѣваться въ искренности и прочности этого шага Фрейбургскаго профессора. По всей вѣроятности, съ нимъ повторится то же самое, что

случилось съ представителями римско-католическаго модернизма.—Шеллемъ и Луази, которые по требованію куріи нѣсколько разъ отрекались отъ высказанныхъ ими взглядовъ и которые всетаки кончили полнымъ выдѣленіемъ изъ римско-католической церкви. Можно не сомнѣваться лишь въ нѣкоторой слабости духа, присущей Максу Саксонскому. Очевидно, римская курія, не взирая на то, что почва сильно колеблется подъ ея ногами на всемъ христіанскомъ Западѣ, и доселѣ все еще можетъ наводить страхъ и трепеть, если не на цѣлыя народы, то, по крайней мѣрѣ, на отдѣльныя личности. Во всякомъ случаѣ, что бы ни случилось съ Максомъ Саксонскимъ, при вѣтствуемъ его, какъ перваго сильнѣйшаго римско-католическаго апологета православно-восточной Церкви! Отъ всего сердца пожелаемъ ему, чтобы мужество, поколебавшееся въ немъ, снова вернулось къ нему, и онъ и въ другихъ сочиненіяхъ оказался не менѣе убѣдительнымъ проповѣдникомъ той истины и любви, которая благодаря Римской куріи съ ея непогрѣшимымъ первосвященникомъ все болѣе и болѣе гаснутъ въ римско-католическомъ мірѣ, не взирая на всѣ тяжелые удары, постигающіе западную церковь въ новѣйшее время!

Влад. Керенскій.

## БИБЛОГРАФІЯ.

### «Книга русской скорби».

«Книга русской скорби»—изданіе народнаго союза имени Михаила Архангела. Это не одна книга, а цѣлая серія книгъ, заключающихъ въ себѣ некрологи и фотографическіе снимки всѣхъ жертвъ революціоннаго террора, погибшихъ въ «освободительные» годы. «Они умирали, они погибали,—говорится въ предисловіи третьяго тома,—во всѣхъ концахъ великой Родины своей, Россіи, по-одиночкѣ; они умирали, знатные и простые, богатые и бѣд-

ные, сильные и слабые, извѣстные и никому незнакомые, они умирали слугами долга, каждый на своемъ посту, за вѣру, за Царя, за Отечество, оберегая родныя святыни отъ темныхъ силъ русскаго подполья, въ тяжелые годы жизни Россіи выплывшихъ наружу, для растлѣнія русскаго духа, для раздробленія на части дѣдами и прадѣдами нашими собранной Руси, для гибели ея на вѣки. Они умирали! Забытыми могли остаться имена мучениковъ родной земли. Что напоминало бы русскому обществу, кто отстаивалъ Россію едино въ горькіе дни пережитой смуты? Кто перечислитъ бы, кто назвалъ бы эту цѣпь именъ ихъ дѣтямъ, внукамъ и правнукамъ нашимъ? Они исчезли бы. Одинокія, разрозненныя русскія семьи, каждая сохранила бы у себя воспоминаніе о своемъ погибшемъ, но Русь грядущихъ поколѣній осталась бы въ невѣдѣніи незамѣтныхъ героевъ долга, и не вѣнчалъ бы даже скромный, деревянный крестъ высокой холмъ надъ ихъ общею, братскою могилою. Но не будетъ этого!»

«Книга русской скорби» и предназначена увѣковѣчить память жертвъ долга, павшихъ въ «освободительные» годы отъ рукъ злодѣевъ за вѣру, Царя и Отечество, и передать имена и образы ихъ потомству. По настоящее время (съ 1908 года) вышло шесть томовъ «Книги русской скорби», заключающихъ въ себѣ свыше 260 некрологовъ съ фотографіями жертвъ революціоннаго террора. «Рядами проходятъ предъ духовнымъ взоромъ слуги долга, часовые русской славы и русской чести, одна за другою вырастаютъ ихъ незабвенныя могилы. Исчезнуть тлѣнныя надъ ними вѣнки, но не исчезнетъ никогда въ сердцѣ нашемъ благоговѣйная память объ усопшихъ, и перейдетъ она къ дѣтямъ и внукамъ нашимъ». Сколько томовъ выйдетъ всего «Книги русской скорби»,—сказать трудно, но, во всякомъ случаѣ, еще много, такъ какъ 260 некрологовъ, заключающихся въ вышедшихъ

шести томахъ, составляютъ лишь малую часть жертвъ революціоннаго террора. Рядомъ съ извѣстными государственными мужами, павшими жертвами «освободительнаго» звѣрства, здѣсь запечатлѣны имена и образы безвѣстныхъ защитниковъ родины (городовыхъ, стражниковъ и т. д.), принявшихъ мученическій вѣнецъ за вѣру, Царя и Отечество. Здѣсь же и цѣлый рядъ служителей Церкви православной, проявившихъ особую дѣятельность въ «освободительные» годы и за то звѣрски убитенныхъ революціонными палачами.

Роль православнаго духовенства въ годы революціонной смуты,—роль противореволюціонная,—отмѣчена въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. «Освободительная» печать отнеслась, какъ извѣстно, скептически къ этой отмѣлкѣ. Пусть же заглянуть эти скептики въ «Книгу русской скорби»: она, такъ сказать, наглядно иллюстрируетъ роль православнаго духовенства въ революціонные годы.

Третій томъ «Книги русской скорби» начинается съ жизнеописанія высокопреосвященнаго Никона, экзарха Грузіи, павшаго жертвою долга 28 мая 1908 года въ Тифлисѣ, въ зданіи Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы. Жизнеописаніе почивающаго экзарха, увѣнчанное его портретомъ, занимаетъ четвертую часть (59 страницъ) всего тома. За что и почему погибъ высокопреосвященный Никонъ? Лучшимъ отвѣтомъ на это являются слова высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія, характеризующія почившаго: «это былъ одинъ изъ выдающихся столповъ-ревнителей православной русской Церкви, преданнѣйшій Престолу и Отечеству». Этимъ, только этимъ онъ заслужилъ ненависть враговъ Церкви православной, Царя русскаго и Россіи, за это, только за это, ему и пришлось принять отъ нихъ мученическій вѣнецъ.

Ужъ если кровавыя руки революціонеровъ поднялись даже на архіепископа православной Церкви, то что же удивлять-

ся звѣрскимъ расправамъ ихъ съ простыми священниками, изъ которыхъ особенно мученически погибли отецъ Владиміръ Троепольскій, убитый въ Алушкѣ (въ Крыму) 28 декабря 1905 года, и отецъ Андрей Борецкій, смертельно раненый 14 августа и скончавшійся 13 октября 1908 года въ с. Григоровкѣ, Кіевской губерніи (Каневского уѣзда). Вѣрный сынъ великой родины своей и ревностный служитель Церкви православной, о. Владиміръ Троепольскій особенную ненависть революціонеровъ стяжалъ своей борьбой со штурдизмомъ (свившимъ себѣ прочное гнѣздо въ Алушкѣ) и своими обличеніями социализма и другихъ революціонныхъ ученій. Являясь на революціонныя сборища, онъ производилъ неострашимое впечатлѣніе своими словами любви и увѣщанія. Ему не разъ говорили объ опасности, которой онъ подвергаетъ себя, но о. Владиміръ отвѣчалъ: «Если пастыри въ новую тяжелую годину не будутъ отвлекать свою паству отъ неправыхъ путей, то кто же, вмѣсто нихъ, можетъ это сдѣлать?» Не отступалъ онъ и тогда, когда сталъ получать угрожающія письма съ требованіемъ «замолчать», иначе съ нимъ покончатъ. И вскорѣ же съ нимъ покончили самымъ звѣрскимъ образомъ: ворвавшіеся злодѣи убили его на глазахъ жены и дѣтей, изрѣзавъ кинжаломъ. Въ тотъ моментъ, когда страдалецъ, заливаясь кровью, упалъ на полъ, одинъ изъ злодѣевъ, въ минутномъ порывѣ охватившаго его ужаса и раскаянія, припалъ къ жертвѣ съ крикомъ: «Батюшка! прости!»—умирающій чуть слышно прошепталъ: «Богъ проститъ»... Въ это время остальные злодѣи, услышавъ звукъ голоса еще живой жертвы, прикончили страдальца ударомъ кинжала въ животъ, отъ котораго вывалились внутренности...

Отецъ Андрей Борецкій, вступивъ въ смѣлую и открытую борьбу съ крамолой, призывалъ народъ церковной проповѣдью и пастырскими наставленіями къ законно-

сти и порядку, беспощадно обличая обманы революціонеровъ. Хотя пословица и говоритъ, что «одинъ въ полѣ не воинъ», но ревность о. Андрея оказывала сильное вліяніе въ противодѣйствіе крамоль: рабочіе его прихода (въ с. Григоровкѣ сахарный заводъ) сохранили съ нимъ добрыя отношенія и въ большинствѣ остались въ сторонѣ отъ безчинствъ и разбоя. Тѣмъ большую, конечно, ненависть стяжалъ онъ со стороны вожаковъ крамолы, и въ ночь съ 13 на 14 августа 1908 года о. Андрей былъ смертельно раненъ ворвавшимся къ нему въ спальню злодѣемъ и скончался послѣ двухмѣсячныхъ тяжкихъ страданій.

Столь же мученически погибъ въ Томскѣ (8 мая 1909 года) іеромонахъ Игнатій (Дверницкій), горячей проповѣдью призывавшій всѣхъ къ вѣрности Церкви, престолу и родинѣ и парализовавшій своимъ вліяніемъ усилія сѣятелей революціонной смуты. Ворвашіеся ночью къ нему въ спальню два злодѣя, накинувъ на шею веревку, задушили его съ такимъ остревнѣніемъ, что шея оказалась сломанной. Страдалецъ найденъ былъ утромъ мертвымъ на кровати, при чемъ пальцы правой руки его были сложены для крестнаго знаменія, которымъ онъ, судя по положенію руки, осѣнялъ злодѣевъ...

Это далеко не всѣ жертвы долга изъ православнаго духовенства. Но и этого достаточно для характеристики той злобы и ненависти, какую стяжало оно со стороны революціонеровъ. Очевидно, православное духовенство, — къ чести и славію его, — явилось для нихъ большой помѣхой. Изъ среды инославнаго и иновѣрческаго духовенства нѣтъ ни одной жертвы революціоннаго террора.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о внѣшности изданія «Книги русской скорби». Изданіе печатается на прекрасной бумагѣ съ художественными эмблемами на заглавныхъ листахъ толстой обложки. Къ каждому тому приложенъ поминальный листокъ съ обозначеніемъ именъ всѣхъ

вошедшихъ въ него жертвъ. Стоимость гаждаго тома (около 200 страницъ) 40—60 коп. Какъ чутко отнеслось русское общество къ памяти тѣхъ, кто молча умиралъ за святыни русской земли, видно изъ того, что нѣкоторые томы разошлись уже въ двухъ изданіяхъ. Такъ какъ «Книга русской скорби» издается исключительно на пожертвованія и на выручку отъ изданія, то каждый, приобретающій книгу, тѣмъ содѣйствуетъ продолженію и завершенію этого патріотическаго дѣла <sup>1)</sup>.

А. В.

ПОПРАВКА. Въ № 4-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, въ ст. «Чего ожидать пастырямъ церковнымъ въ наступившемъ году?», на стр. 139, въ первомъ столб., 4-я строка снизу, напечатано: «...истину говорю, то не *отрите* Мнѣ», нужно читать: «не *отрите* Мнѣ».

<sup>1)</sup> Складъ изданій: С.-Петербургъ, Фонтанка, 52, кв. 62, — въ союзѣ имени Михаила Архангела.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ХАРЬКОВСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое Присутствіе въ одинъ изъ присутственныхъ дней и. д. псаломщика Троицкой церкви с. Нижняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Димитрія **Поноварева** для выслушанія рѣшенія епархіальнаго начальства объ исключеніи его изъ духовнаго званія. — Въ случаѣ неявки Поноварева въ мѣсячный срокъ со дня 3-й публикаціи сего объявленія, указанное рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе безъ его участія. 3—3

### Отъ Владивостокской духов. консисторіи

симиъ объявляется, что въ оную 9 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Кіевской губ., Гуляты Іоакимовой Тарара, жительствующей въ Приамурскомъ краѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Германомъ Іоакимовымъ Тарара, въчанаго причтомъ Флоро-Лаврской церкви Владивостокской епархіи, 6 октября 1902 года. По заявленію просительницы Гуляты Іоакимовой Тарара, безвѣстное отсутствіе ея супруга Германа Іоакимова Тарара началось изъ Сучанскихъ Рудниковъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Германа Іоакимова Тарара*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

### Отъ Владивостокской духов. консисторіи

симиъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губ., Тюка-

линскаго уѣзда, селенія Доманова, Феодосіи Кирилловой Клишевой, жительствующей въ городъ Харбинъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Клишевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Лѣсковской церкви Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, 23-го января 1890 года. По заявленію просительницы Феодосіи Кирилловой Клишевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Клишева началось изъ гор. Харбина, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Клишева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки мѣст. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., Стефаниды Павловой Буймиструковой, она же Тимошукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Яковлевымъ Буймиструковымъ, онъ же Тимошукъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Параскевievской церкви мѣст. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Волынской епархіи, 19-го января 1904 года. По заявленію просительницы Стефаниды Павловой Буймиструковой, она же Тимошукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захара Яковлева Буймиструкова, онъ же Тимошукъ началось изъ мѣст. Кашовки, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Яковлева Буймиструкова, онъ Тимошукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Милытина, Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи, Софіи Тимошеевой Скорунъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Скоруномъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Милытина, Острожскаго уѣзда, 21-го мая 1901 года. По заявленію просительницы Софіи Тимошеевой Скорунъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Скорунъ началось изъ села Сѣянецъ, Острожскаго уѣзда, съ 24 ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Скорунъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Ново-Русанова, Борисоглебскаго уѣзда, Тамбовской губ., Александры Евимовой Прѣсняковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловичемъ Прѣсняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой пригородной церкви гор. Воронежа, слоб. Ближней Чижевки, 18-го апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Александры Евимовой Прѣсняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Прѣснякова началось изъ города Воронежа, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Михайлова Прѣснякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 26-го іюля 1909 года вступило прошеніе Эреста Гутіева Чилачава, жительствующаго въ селеніи Зугдиды, Зугдидскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ивлиптой Романовой Чилачава, урожденной Кучуларія, вѣнчаннаго причтомъ Зугдидской Николаевской церкви 10-го ноября 1902 года. По заявленію просителя Эреста Гутіева Чилачава, безвѣстное отсутствіе его супруга Ивлипты Романовой Чилачава началось изъ селенія Зугдиды, Зугдидскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пре-*

*бываніи безвѣстно отсутствующей Ивлипты Романовой Чилачава*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, Смаглиевской вол., слоб. Голой, Василія Митрофанова Дуды, жительствующаго въ хут. Задонско-Кагальницкомъ, Богоявленской стан., Донской области о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Дуды, урожденной Горбачевой, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви хут. Задонско-Кагальницкаго, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Василія Митрофанова Дуды, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Дуды началось изъ слоб. Воронцовки, Ставропольской губерніи, съ 15 мая 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Дуды*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1910 г. вступило прошеніе казака Евейма Іосифова Московкина, жительствующаго въ хут. Генераловомъ, Есауловской стан., области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Марою Савельевой Московкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Есауловской, 23-го апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Евейма Іосифова Московкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марою Савельевой Московкиной, урожденной Поколюдной началось изъ хут. Генералова, Есауловской стан., Донской обл., болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марою Савельевой Московкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянина Сергѣя Аванасьева Угроватаго, жительствующаго въ слоб. и вол. Скасырской, области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Ириной Алексеевой Угроватой, урожденной Коченковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви слоб. Скасырской, Донской епархіи, 15-го января 1897 года. По заявленію просителя Сергѣя Аванасьева Угроватаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Алексеевой Угроватой началось изъ слободы Скасырской, области войска Донского, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Алексеевой Угроватой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1910 г. вступило прошеніе казака Николая Парменова Мартынова, жительствующаго въ хут. Платовъ, станицы Краснокутской, области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Марою Петровой Мартыновой, урожденной Меркуловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви хут. Земцова, Донской области, 7 февраля 1894 года. По заявленію просителя Николая Парменова Мартынова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марою Петровой Мартыновой началось изъ стан. Краснокутской, Донской обл., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марою Петровой Мартыновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1910 г.

вступило прошеніе крестьянина с. Желтаго, Славянскаго уѣзда и вол., Гавриила Григорьевича Тищенко, жительствовавшего въ с. Желтомъ, той же вол., Славянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Христофоровой Тищенко, урожденной Блосорова, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Желтаго, Славянскаго уѣзда, 19-го октября 1896 года. По заявленію просителя Гавриила Григорьева Тищенко, безвѣстное отсутствіе его супруга Евросиніи Христофоровой Тищенко началось изъ с. Желтаго, Славянскаго уѣзда и волости, съ 1 сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Христофоровой Тищенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Арзамаскаго уѣзда, Медынцева волости, села Саблукова, Евдокіи Сергѣевой Чернышковой, урожденной Горшениной, жительствующей въ селѣ Саблуковѣ, Арзамаскаго уѣзда, Медынцева вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Чернышковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Саблукова, Нижегородской губ., Арзамаскаго уѣзда, 20 октября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Сергѣевой Чернышковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Чернышкова началось изъ села Саблукова, Нижегородской губ., Арзамаскаго уѣзда, Медынцева вол., съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Чернышкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Макарьевскаго уѣзда, Черемисской вол., села Георгіевскаго, Ивана Стефанова Царькова, жительствующаго въ селѣ Георгіевскомъ, Макарьевскаго уѣзда, Черемисской вол., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Григорьевой Царьковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Георгіевскаго, Нижегородской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, 28 октября 1890 года. По заявленію просителя Ивана Стефанова Царькова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Григорьевой Царьковой началось изъ села Георгіевскаго, Нижегородской губ., Макарьевскаго уѣзда, Черемисской вол., съ сентября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Григорьевой Царьковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда, Емангашской вол., дер. Шекминой, Евима Николаева Савкина, жительствующаго въ дер. Шекминой, Васильскаго уѣзда, Емангашской вол., о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Савкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Микрикова, Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда, 29 мая 1889 года. По заявленію просителя Евима Николаева Савкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Савкиной началось изъ дер. Шекминой, Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда, Емангашской вол., съ августа 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Савкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1910 г. вступило прошеніе Мценской мѣщанки Вѣры Никити-

ной Васильевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергѣевской церкви гор. Мценска, 23 октября 1887 года. По заявленію просительницы Вѣры Никитиной Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Васильева началось изъ города Мценска, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Петро-Каменской вол., Верхотурскаго уѣзда, Пермской губерніи, Александры Никифоровой Стариковой, жительствующей въ гор. Перми, 1 части, по Торговой ул., д. Пѣтухова 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонидомъ Герасимовымъ Стариковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви Надеждинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда. По заявленію просительницы Александры Никифоровой Стариковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонида Герасимова Старикова началось изъ Надеждинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ 18 июня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонида Герасимова Старикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Георгія Васильева Тузова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Тузовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, 15 февраля 1899 года. По заявленію просителя Георгія Васильева Тузова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Тузовой началось изъ села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, болѣе 7 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Тузовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Грачевки, Наровчатскаго уѣзда, Стефана Данилова Макарова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Михайловой Макаровой, вѣнчаннаго причтомъ села Масловки, Наровчатскаго уѣзда, 4 февраля 1905 года. По заявленію просителя Стефана Данилова Макарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Михайловой Макаровой началось изъ с. Грачевки, Наровчатскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Михайловой Макаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1910 г. вступило прошеніе дворянина Владимира Димитріева Бабичева, жительствующаго въ селѣ Кологривовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Павловой Бабичевой, вѣнчаннаго причтомъ села Кологривовки, Мокшанскаго уѣзда, 7 июля 1900 года. По заявленію просителя Владимира Димитріева Бабичева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Павловой Бабичевой началось изъ села Кологривовки, Мокшанскаго уѣзда, болѣе 10 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Павловой Бабичевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Олимпиады Игнатьевы Ткачъ, урожденной Коваленко, жительствующей въ с. Дойбанахъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Мартиномъ Максимовымъ Ткачемъ, вѣнчаннаго причтомъ Василіевской церкви с. Джуастры, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 6 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Олимпиады Игнатьевы Ткачъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Мартина Максимова Ткача началось изъ с. Джуастры, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мартина Максимова Ткача, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Петровой Чернеги, урожденной Охотниченко, жительствующей въ урочищѣ Выгода, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Стефаномъ Евфиміевымъ Чернегомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Войтовки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 26 мая 1902 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Чернеги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Евфиміева Чернеги началось изъ урочища Выгода, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Евфиміева Чернеги, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1910 г. вступило прошеніе дворянки Валентины Іосифовой Гулакъ, урожденной Багинской, жительствующей въ гор. Летичевъ, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Авксентьевымъ Гулакомъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Летичева, Подольской епархіи, 25 октября 1900 года. По заявленію просительницы Валентины Іосифовой Гулакъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Авксентьева Гулака началось изъ гор. Летичева, Подольской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Авксентьева Гулака, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1910 г. вступило прошеніе казака станицы Гостоговскаго, Кубанской области, Дмитрія Васильева Кули, жительствующаго въ стан. Гостоговскаго, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Ириной Кодратовой Кули, урожденной Савелиговой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви станицы Гостоговскаго, 2 го февраля 1905 года. По заявленію просителя Дмитрія Васильева Кули, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Кодратовой Кули началось изъ станицы Гостоговскаго, Кубанской обл., съ 15 августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Кодратовой Кули, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ (Спб., Литейный пр., № 34)  
и КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ (Кабинетская ул., 15).

продается 3-е изданіе книги В. ПАВЛОВСКАГО:

„ОСНОВНЫЯ ПРАВИЛА ГРЕЧЕСКАГО СИНТАКСИСА“,

цѣна 25 коп.

**Содержаніе:** Высочайше: приказы, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра въ день десятилѣтняго юбилея Русскаго Собранія.—Поученіе въ день пятидесятилѣтня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.—Великое дѣло любви.—Продолженіе великаго дѣла освобожденія.—Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—† Преосвященный Алексій.—Сообщенія изъ заграничья.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 4 февраля 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»

(Конногвардейскій бульваръ, д. № 1).

ПРОДАЮТСЯ:

### Журналы и протоколы заседаній

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

УКАЗАТЕЛЬ отдѣльно 3 р.



### УЛЫИ, вощина

и принадл. пчеловодства у члена Петерб. и Киевск. общ. пчеловод. К. А. Острлинскаго. Киевъ, Лукьяновка. Ново-Богоутовская, № 16. Прейсъ-курантъ за 7 коп. марку. 1—1

### ДЛЯ УДОБРЕНІЯ ЗЕМЛИ

Фосфоритную муку изъ глауконитовыхъ фосфоритовъ, содерж. отъ 15 до 22% фосфор. кисл. отъ 13 к. за пудъ безъ мѣшка.

Фосфоритную муку изъ обожженныхъ фосфоритовъ, содерж. отъ 18 до 23% фосфор. кисл. 75% раствор. отъ 26 коп. за пудъ съ мѣшкомъ.

Высокаго качества гипсъ для удобренія предлагаетъ съ доставкой на жел. дор. фосфоритный заводъ ИВАНА ВАСИЛЬЕВА; ст. Същинская, Риго-Орл. жел. дор., при заказѣ прилагать задатокъ въ 1/2 стоимости. Прейсъ-куранты, наставленія и отзывы бесплатно. 5—1

### МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ А. Д. САЛАУТИНА

въ с. Палехѣ, Владимірской губерніи.

Принимаетъ исполненіе заказовъ: иконъ какъ въ частности, такъ и для цѣльныхъ иконостасовъ, церковной росписи и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ.

Исполненія лучшія въ стиляхъ: живописномъ, фряжскомъ, греческомъ, строгиновскомъ, новгородскомъ и другихъ.

Подробныя свѣдѣнія на каждый запросъ—высылаются немедленно. 4—2

По алкоголизму листки для раздачи народу: 1) Поученіе. 2) Водка и здоровье человѣка. 3) Водка и народное здоровье. 4) Водка и преступленія. 5) Водка и наши обычаи. 6) Мнимая польза отъ употр. водки. 7) Водка и сумасшествіе. 8) Водка и чахотка. 9) Что такое алкоголь. 10) Алкоголь и потомство его потребителей. 11) Алкоголь и воля челов. и 12) Обязанности трезвенника. Ц. за 100 шт. 40 к., съ пер. 55 к., налож. плат. 65 к. Оптомъ п. по соглаш. Москва, Шаболовка, д. 45. Замоскворыцкое О-во трезвости.

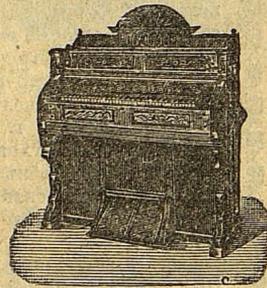
### ФАБРИКА ФИСГАРМОНІЙ

Я. П. ЯВКУСЪ съ С-ми.

Изготавливаетъ фисгармоніи съ транспозиторомъ и всеми новѣйшими приспособленіями, качествомъ не уступающія первокласснымъ заграничнымъ фирмамъ.

Цѣны низкія. Требуите бесплатный преісъ-курантъ.

Станція БОЛОГОЕ, Ник. жел. дор.



### САМОЕ ВѢРНОЕ СРЕДСТВО

вылечить и предупредить всякія болѣзни желудка и кишеч-**СТОМОЛ** желудка (не слабительныя) пилюли. Гл. складъ Спб., Пастеровская ферма, № 24. Подр. письм. Способ. употр. при кажд. флаконѣ, 1 фл. въ 60 пил. 3 р.; 2 фл. въ 120 пил. 5 р.



### СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЙ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья. Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива. Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К<sup>о</sup>. 3—1

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуите каталогъ 151.

### КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Михаила Иван. РЯБИНИНА

въ г. Саранулѣ, Вятск. губ.

Отливка колоколовъ какъ изъ новой мѣди, такъ и изъ разбитыхъ колоколовъ производится на заводѣ и по желанію на мѣстахъ повсемѣстно. За благозвучіе и прочность вѣрная и полная гарантія.

## ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ пѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звоны подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балту, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Коропко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

## Лучшіе въ Россіи КОЛОКОЛА церковные заводовъ ПРИУРАЛЬЯ Н-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА и Торг. Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи. Существуютъ болѣе 150 лѣтъ, съ 1758 года. За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор., изъ мѣди, ВЫСОЧАЙШЕ пожалованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ НИКОЛАЕМЪ II (болѣе 9000 пуд.), заводъ удостоенъ ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи **КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ**, въ Челябинскѣ.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ) мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высококачественнаго мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола **тысячелудоваго** вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ ПРИУРАЛЬЯ, съ ихъ громадной практикой, дало имъ возможность выработать и отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы, и форму, и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по своей пѣвучести, густотѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ ПРИУРАЛЬЯ выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальною голосовъ и особой мелодіей, красотой и силой звука. Въ заводахъ и на складѣ въ Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ 1/2 пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и ролюю. ПОЛНОЕ ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ или неблагозвучныхъ колоколовъ. **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.** Подъемка на колокольномъ храмѣ и доставка во всѣ мѣста. Отдаленность заводовъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе, такъ какъ теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

СКЛАДЪ РОЯЛЕЙ, ШАННИНО и ФИСГАРМОНІЙ придворныхъ фабрикъ.

СКЛАДЪ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ. 12—6

Прейсъ-куранты и образцы мрамора и рисунковъ **высылаются** по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. ЧЕЛЯБИНСКЪ, представителю **Е. А. СОКОЛОВУ.**

**СПЕЦИАЛИСТЪ—РЕГЕНТЪ—ПРАКТИКЪ**  
изъ семинаристовъ, предлагаетъ свои услуги управлять церковнымъ хоромъ, за вознагражденіе не мѣнѣе 40 р. въ мѣсяцъ. Можетъ организовать хоръ. Имѣетъ личную рекомендацію. Адр. *Вичуга, регенту с. Новотисцова, Сергію Пестровичу Розову. Костр. ж.*

Книга попул. **ДУША** и незамѣнимая для пр. невѣрія. **ЧЕЛОВѢКА** всѣхъ людей, особен. необходимая для духовенства.  
Сост. при пособ. лучш. русск. и загранич. соч. свящ. *Н. Ст. Ц.* съ пер. 1 р. 15 к. Кни. маг. общ. уступка.  
Адр. Г. Глуховъ, Черн. г., свящ. Н. Стопановскому. 1—1

Принимается на 1911 годъ подписка на ежемѣсячный проповѣдническій листокъ „**ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ**“ выходящій съ 1-го іюля 1909 года, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современныя поученія на воскресныя, праздничныя и Царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія. Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты академіи и лучшіе проповѣдники епархіи. Отзывы см. въ приложеніи «Миссіонерскаго Обзорнія», «Голосъ истины», № 42, и «Извѣстіяхъ по Канской епархіи» за октябрь 1909 года. Имѣются благодѣательныя и лестныя отзывы и многочисленныхъ подписчиковъ. Подписная цѣна годовому изданію съ перес. 1 р. 30 к. АДРЕСЪ: *Сысертскій зав., Пермской губ. Редакція листка «Пастырь-Проповѣдникъ»*

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

**„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“**

**„РОССІЯ ДЛЯ РУССКИХЪ“.**

Издается  
XI годъ.

Подписная цѣна съ перес.

Въ 1911 году подписчики получаютъ, помимо ежедневной газеты, **БЕЗПЛАТНО:** 52 номера ежемѣсячнаго иллюстриров. журн. «СБОРНИКЪ», 7 премій (календарь, 2 картины и 4 книги), всего 59 бесплатныхъ приложеній. Всѣ подписчики, сверхъ того, **бесплатно** получаютъ **немедленно отвѣты на всѣ свои вопросы. ПРОБНЫЕ** номера высылаются **БЕЗПЛАТНО.** 5—1

Адресъ конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19. Телефонъ 227—85.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ №№ 4-й и 5-й

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

**„Приходскій Священникъ.“**

СОДЕРЖАНІЕ № 4: С.-Петербургъ, 29-го января 1911 г.—Причины отклоненія интеллигенціи въ ея религиозныхъ исканіяхъ отъ Церкви. *Свящ. М. П. Чельцова.*—Современныя язычники. *Н. П. Смоленскаго.*—Россія и Западъ. *Свящ. Серафима Ляде.*—Два теченія. *А. А. Папкова.*—Къ великой годовщинѣ (обзоръ изданій, относящихся къ 19 февраля 1861 г.). *Пимена.*—Лѣтопись церковно-общественной жизни.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ № 5: С.-Петербургъ, 5 февраля 1911 г.—Церковный формализмъ. *А. А. Папкова.* Странная публицистика. *Д. И. Боголюбова.*—Къ вопросу о бракѣ и разводѣ (Отвѣтъ В. В. Розанову). *Свящ. Г. О. Альбова.* Наканунѣ великаго дня. *Н. П. Смоленскаго.*—Къ великой годовщинѣ. *Пимена.* Испытаніе. Разсказъ *Семенова-Волжскаго.*—Откликъ на новогоднія пожеланія нашей церковной миссіи. *Сибиряка.*—Вѣсти изъ епархіи.—Лѣтопись церковно-общественной жизни.—Объявленія.

Подписка на журналъ продолжается. Подписавшимся немедленно высылаются всѣ вышедшіе номера.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 4 руб., съ дост. и перес. на полгода 2 руб. Заграницу—6 руб.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1.

Редакторы—издатели: Прот. В. П. Галкинъ, Свящ. М. В. Галкинъ.

Въ Редакціи журн. „**РУКОВОДСТВО** для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“,  
при Кіевской духовной семинаріи, продается

## „ТОЛКОВЫЙ ТУПИКОНЪ“,

вып. I, проф. Кіевской дух. академіи **М. Н. Снабаламовича**, по цѣнѣ 2 р. 50 к.  
съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться по адресу: Г. Кіевъ, въ редакцію журн. «Руководство для сельскихъ пастырей».

**ЗА СМЕРТЬЮ АВТОРА** протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО продается со скидкой 30% его сочин.: „**ДРУГЪ ЦЕРКОВИ. ИМПРОВИЗАТОРА**“.

Цѣна съ перес. 1 р. 50 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 консп. проповѣдей (576 стр.) и удостоена мног. похвальныхъ отзывовъ. Выписывать можно у *Ек. П. Дьяченко: Москва, 1-й Троицк. пер., домъ Фаллжескиъ, ка. 42.*

## КО ДНЮ 50-ЛѢТІЯ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

Рисунки внѣшняго и внутренняго вида храма Воскресенія на мѣстѣ убіенія Царя-Освободителя, напечатаны въ книгѣ священника **Н. Р. АНТОНОВА:**

## „БОЖІЙ И ЦЕРКОВНЫЯ СЛУЖБЫ“.

Содержаніе книги: Объясненіе литургіи, всенощной и Св. Тайнствъ.—Переводъ главнѣйшихъ молитвъ на русскій языкъ.—Изложеніе стихиръ и каноновъ двенадцатыхъ праздниковъ.—Историческое развитіе православной литургіи.—Очерки по исторіи церковной археологіи.—Отдѣльные очерки Русскаго Церковнаго искусства: архитектуры, живописи и ікѣны. 160 рис. и 28 изображеній духовныхъ композиторовъ. 192+XLVIII стр. Цѣна книги съ рисунками на обшк. бумагѣ 90 к., съ перес. 1 р. 15 коп., съ рис. на мѣловой бум. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ «**Новаго Времени**», Слб., Невскій пр. № 40, Москва, Харьковъ, Одесса, Ростовъ (на Дону) и Саратовъ.

## МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и всѣ расходы беру на себя.

**ИКОНЫ** КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготвляю по заказу (художественно и изъ лучш. моск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ.  $\frac{1}{3}$  задатка.

НА АВ. КИПАРИСЬ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.	НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашеными фонами и вызолочен. вѣнцами.	ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен., (вполнѣ зачѣн. серебрянная).	ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело вѣсныхъ, чеканная черезъ огонь золочен.
Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:	Цѣны:
въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 85 р.	въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 65 р.	въ 3 арш. 55 р.	въ 2 $\frac{1}{4}$ арш. 150 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ 2 арш. 65 р.	въ 2 арш. 53 р.	въ 2 $\frac{1}{2}$ арш. 45 р.	въ 2 арш. 120 р.	въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 50 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 40 р.	въ 2 арш. 35 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 80 р.	въ 1 арш. 140 р.
въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 40 р.	въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 32 р.	въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. 25 р.	въ 1 $\frac{1}{4}$ арш. 75 р.	въ 12 верш. 85 р.
въ 1 арш. 30 р.	въ 1 арш. 25 р.	въ 1 арш. 15 р.	въ 1 арш. 55 р.	въ 8 верш. 40 р.
въ 12 верш. 20 р.	въ 12 верш. 17 р.	въ 12 верш. 10 р.	въ 12 верш. 30 р.	въ 7 верш. 30 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ лѣтъ; за каждый же прибавочный лѣтъ присчитывается, на икону размѣр. въ 12 вершк.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ 1 $\frac{1}{4}$ —3 р. и на иконы разм. отъ 1 $\frac{1}{2}$  арш. до 2 $\frac{1}{2}$  арш.—5 р.

НА ИКОНЫ ВЪ ИКОНОСТАСЫ НА СУММУ НЕ МЕНЪЕ 300 Р. ДѢЛАЮ СКИДКУ 10%.

По той же цѣнѣ и иконы св. преп. **АННЫ КАШИНСКОЙ**, изготвляю съ точнаго оригинала.

Также дѣлаю КІОТЫ, багет. РАМЫ и СКЛАДНИ для подношеній. ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. Адресъ: МОСКВА, Петровка, д. Грачева, **ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.**