

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

№ 7-8

XXXI г. изд.

№ 7-8

Государств. печатн. зав.  
Вторичная  
Сибирская РСФСР

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

2 (15) марта ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакція проситъ всё деньги по подпискѣ, какъ отъ церквей и приходо́въ, такъ и отъ благочиній и епархіальныхъ учрежденій высылать непосредственно въ контору обязательно почтовымъ переводомъ или черезъ доверенныхъ лицъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15 декабря 1917 г.—10 января 1918 г. за № 6575, объ оставленіи въ силѣ дѣствующихъ распоряженій относительно сборовъ съ церквей.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: выписку изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 7 декабря 1917 г. за № 61, съ опредѣленіемъ Собора объ оставленіи въ силѣ дѣствующихъ распоряженій относительно годичныхъ и полугодичныхъ взносовъ на общецерковныя и епархіальныя нужбы. Приказали: Во исполненіе вышеозначеннаго Соборнаго опредѣленія, подтвердить приходскому духовенству, приходскимъ совѣтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы всё установленныя сборы съ церквей выносились по прежнему порядку впредь до отмены оныхъ; о чемъ, для должнаго исполненія, объявить черезъ

напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 17 января 1918 г. за № 135, по журналу Временнаго Правительства о православныхъ духовныхъ академіяхъ.

Отъ 17 января 1918 года за № 136, постановлено: выписку изъ Журнала Засѣданія Временнаго Правительства отъ 20 октября 1917 г. за № ССХХII по заключеніямъ состоявшагося 4 октября того же года Совѣщанія Товарищей Министровъ по представленію Министерства Исповѣданій объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ и объ увеличеніи средствъ на учебную часть православныхъ духовныхъ академій, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній, касающихся сихъ академій, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

ВИБРАТОР  
РОССІЙСКОГО  
АКАДЕМІИ

Святейшій Правительствующій Синодъ Русской Православной Церкви въ своемъ постановленіи по поводу обращеній приходскому духовенству съ просьбою о повѣнчаніи церковнымъ бракомъ лицъ, вступившихъ въ гражданскій бракъ, и о повѣнчаніи новыми лицами, разведенныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Приказали: разъяснить православному духовенству, что въ случаяхъ обращеній съ просьбою объ освященіи церковнымъ бракомъ гражданскихъ браковъ, заключенныхъ въ порядкѣ, объявленномъ въ

декретѣ правительства отъ 19 декабря 1917 г., обязательно для причтывъ соблюдать всѣ установленныя церковными законоположенія объ условіяхъ для бракосочетаній и что лица, состоявшія въ бракѣ церковномъ и разведенныя въ порядкѣ гражданскомъ, могутъ быть повѣнчаны церковнымъ бракомъ не прежде, какъ по представленіи надлежащаго свидѣтельства отъ суда духовнаго о расторженіи ихъ брака; о чемъ и объявить черезъ пропечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

## ПОСЛАНІЕ ПАТРИАРХА.

Смиренный Тихонъ, рабъ Іисусъ Христовъ, волею Божіей патриархъ Московскій и всея Руси — архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

„Возмогайте во Господѣ и въ державѣ крѣпости Его, обещаетесь во вся оружія Божія, яко возмогши вамъ стати противу кознемъ диавольскимъ“ (Ефес. 6 гл. 10—11 ст.).

Въ тяжелые дни скорби всенародной приѣмлю долгъ вѣнчать вамъ слово истины и любви: вмѣстѣ съ вами страдаемъ, вмѣстѣ съ вами скорбимъ и плачемъ. Къ ужасамъ жизни, полной бѣдствій, скорбей и лишеній, когда голодъ, холодъ и страхъ за свою жизнь сковали помыслы всѣхъ одною заботой о нуждахъ земныхъ, когда въ междуусобной кровавой борьбѣ земля наша, по слову Псалмопѣвца, «упоена кровми неповинныхъ сыновъ и дочерей нашихъ» (Пс. 105, ст. 37), прибавилось нынѣ еще новое, тягчайшее для любящаго родину сердца русскаго, горе: тотъ сильнѣйшій врагъ, съ которымъ уже болѣе трехъ дѣтъ вель русскій народъ кровавую брань, въ борьбѣ съ которыми погибли цѣлые миллионы лучшихъ сыновъ русской земли, нынѣ устремляется съ своей боевой силой въ глубину нашей родины, чтобы овладѣть и «главою и «сердцемъ» ея, съ неслыханной дерзостью шлеть намъ свои требованія и предписываетъ принять самыя позорныя условія мира. И позоръ совершился: условія приняты... Куда же дѣвалась былая мощь нашей родины? Гдѣ вѣрные сыны ея, гдѣ вы, люди ратные, прежде грудью своей защищавшіе землю родную? Неужели всѣ вы погибли въ кровавой борьбѣ, всѣ полегли на поляхъ боевыхъ? Или, быть можетъ, нѣтъ у васъ уже больше орудій въ рукахъ, нѣтъ у васъ силы въ мышцахъ, нѣтъ огня пылката въ сердцѣхъ? Видѣте, какъ орудія смерти во взаимной братоубійственной брани; вѣдь, въ смертельныхъ кровавыхъ бояхъ только не съ врагами отчизны, а съ братьями нашими во крови и вѣрѣ, проявляется и сила мышцъ вашихъ и пламя

ревность вашего сердца... А съ поля ратнаго, предъ лицомъ врага иноземнаго, бѣжите вы съ оружіемъ въ рукахъ, чтобы ѣтимъ же оружіемъ разстрѣливать другъ друга въ междоусобной борьбѣ... По истинѣ «осквернилась земля наша въ дѣлѣхъ вашихъ и заблудились вы въ начинаніяхъ своихъ» (Пс. 105, ст. 39). Иссякли въ васъ не крѣпость тѣлесная, даже и не мужество духа вашего, а исчезла любовь къ землѣ родной, погасло въ сердцахъ вашихъ пламя вѣры святой, — той святой вѣры, которая всоодушевляла предковъ вашихъ проливать кровь за отчизну свою и на всемъ протяженіи тысячелѣтняго бытія Русской земли воздвигала среди нихъ мужей силы и духа, достойныхъ вѣчной и славной памяти въ потомствѣ.

А нынѣ... позоромъ покрылась наша родина и невольно припоминается слово древняго церковнаго вѣтти, рисовавшаго картину злого татарскаго ига: «Кровь и отецъ и братій нашихъ, аки вода многа, землю напои; воеводъ нашихъ крѣпость исчезе; храбрыи наши, страха напошьеса, бѣжаша; множайша же братія и чада наша въ плѣнъ ведени быша; величество наше смирися, красота наша погибе, богатство наше инія наслѣдоваша, земля наша иноплеменникомъ достояніе бысть. Въ поношеніе быхомъ живущимъ въ скрай земли нашея, въ посмѣхъ быхомъ врагомъ нашимъ...» (сл. Серапіона Владим., XIII в.). Съ какой поистинѣ изумительной точностью повторились въ наши дни ужасы древняго русскаго лихолѣтя! Поистинѣ, и днесъ, какъ и прежде, за невѣрствіе наше, за необузданное своеволіе сыновъ вѣка сего, забывшихъ совершенно святой, христіанскій долгъ любви къ родинѣ, — «разгнѣвася яростію Господь на люди своя и омерзи достояніе свое и предаеть ны въ руки враговъ нашихъ, да возобладають нами ненавидящіе насъ». (Пс. 105, ст. 40 — 41).

Гдѣ же спасеніе отъ гибели? У кого и въ чемъ искать избавленія отъ бѣдъ и напастей?

Истрадавшіеся сыны родины нашей готовы даже малодушно кинуться въ объятія враговъ ея, дабы искать среди нихъ и подъ ихъ властію успокоенія жизни общественной, прекращенія ея ужасовъ. Горе той власти, которая довела русскихъ людей до такого отчаянія! Но не здѣсь наше спасеніе, не отъ враговъ надо ждать избавленія; имъ только пріятны всѣ наши нестроенія и раздоры, они только и стремились къ тому, чтобы посѣять въ нашей жизни сѣмена вражды и междоусобій внутреннихъ, дабы обезсилить воинство наше и тѣмъ сокрушить могущество русской земли. Нѣтъ, не туда, не во вражескій станъ устремляйте взоры свои, всѣ жаждущіе мира и спокойствія для нашей отчизны. «Внегда скорбѣти намъ, Господа призовемъ» (Пс. 17, ст. 7). Только «Богъ намъ прибѣжище и сила, помощникъ въ скорбехъ, обрѣтшихъ ны зѣло» (Пс. 45, ст. 2). Но будьте достойны милости Господней: «обратитесь ко Мнѣ, глаголетъ Господь, и спасетесь» (Ис. 45, 22).

Первѣе всего — прекратите взаимныя распри и междоусобную брань, «измыйте руки ваша крови исполненныя и научитесь добро творити» (Ис. 1 гл. 16 — 17 ст.). Оставивши злобу и вражду взаимную, возлюбите кѣждо ближняго своего; богатые, кормите и одѣвайте нищихъ, бѣдные и убогіе, не злобствуйте на имущихъ достатокъ, «не ожесточайте сердце вашихъ» (Евр. 3 гл. 8 ст.), не кланите жребія своего и «довольны будете оброки вашими» (Луц. 3 гл. 14 ст.). Наипаче же «миръ Божій да водворится въ сердцахъ вашихъ» (Колос. 3 гл. 15 ст.).

При такомъ истинно-христіанскомъ настроеніи вашего сердца, нестрашны вамъ будутъ никакія козни вражескія. Пусть даже врагъ сильнѣйшій и плѣнитъ на время ваши города и селенія: вы примите сіе какъ выраженіе гнѣва Божія, на васъ низведеннаго волею Провидѣнія за прошлое, и въ глубокомъ чувствѣ искренняго сердечнаго покаянія почерпнете силу для своего духовнаго возрожденія въ будущемъ, но возрожденія, возможнаго только подъ сѣнію святой Церкви православной, подъ мощной защитой оружія вѣры Христовой.

„Возмогайте во Господѣ и въ державѣ крѣпости Его; облецытеся во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ“.

*Тихонъ, патріархъ Московскій и всея Россіи.*

### Постановленіе Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода отъ 15 (28) Февраля 1918 года.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ имѣли сужденіе о преподаваніи духовнымъ пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Православной Христовой Церкви указаній въ отношеніи къ обстоятельствамъ нынѣшняго времени.

Постановлено: Новыя условія церковной жизни требуютъ отъ церковныхъ дѣятелей, особенно мѣстныхъ, чрезвычайнаго вниманія и напряженныхъ усилій для того, чтобы надлежаче и съ добрымъ успѣхомъ совершать духовное дѣланіе, не взирая на встречаемыя препятствія и даже гоненія. Священнымъ Соборомъ и Святѣйшимъ Патріархомъ указано общее направленіе, въ какомъ должна идти нынѣ дѣятельность духовныхъ пастырей. Нынѣ, призывая ихъ къ проявленію собственнаго добраго почина и необходимой самодѣятельности въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, преподавать имъ, въ предупрежденіе возможныхъ съ ихъ стороны, по невѣдѣнію, ошибочныхъ дѣйствій и для руководства въ недоумѣнныхъ случаяхъ, нижеслѣдующія указанія:

#### Призывъ къ пастырямъ.

1. Пастыри призываются крѣпко стоять на стражѣ Святой Церкви въ тяжкую годину гоненій, ободрять, укрѣплять и объединять вѣрующихъ въ защитѣ попираемой свободы вѣры православной и усилить молитвы о вразумленіи заблудшихъ.

2. Пастыри должны идти навстрѣчу добрымъ начинаніямъ вѣрующихъ, направленнымъ къ защитѣ Церкви.

#### Организація мірянъ.

3. При всѣхъ приходскихъ и безприходныхъ церквахъ надлежитъ организовать изъ прихожанъ и богомольцевъ союзы (коллективы), которые и должны защищать святыни и церковное достояніе отъ посягательства.

4. Союзы эти должны имѣть просвѣдительныя и благотворительныя задачи и именовація, они могутъ быть подъ предсѣдательствомъ мірянина или свя-

щенника, но не должны называться церковными или религіозными, такъ какъ всякія церковныя и религіозныя общества лишены новымъ декретомъ правъ юридическаго лица.

5. Въ крайнихъ случаяхъ союзы эти могутъ заявлять себя собственниками церковнаго имущества, чтобы спасти его отъ отобранія въ руки неправославныхъ или даже иновѣрцевъ. Пусть храмъ и церковное достояніе останутся въ рукахъ людей православныхъ, вѣрующихъ въ Бога и преданныхъ Церкви.

#### О монастыряхъ.

6. Настоятели, настоятельницы и братія монастырей, монастырскихъ скитовъ и подворій организуютъ подобныя союзы (коллективы) изъ окрестныхъ жителей и постоянныхъ богомольцевъ обители и всѣхъ преданныхъ обители лицъ.

#### Объ учебныхъ заведеніяхъ.

7. Начальствующіе и учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должны тѣсно сплотиться съ родителями учащихся и служащими въ союзы (коллективы) для защиты учебныхъ заведеній отъ захвата и для обезпеченія дальнѣйшей ихъ дѣятельности на пользу Церкви и православнаго народа.

8. Эти союзы должны настойчиво требовать и всемѣрно добиваться того, чтобы строй учебныхъ заведеній оставался неизмѣннымъ впредь до особыхъ распоряженій церковной власти.

9. Законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній должны всемѣрно воздѣйствовать на педагогическіе и родительскіе совѣты, чтобы они твердо отстаивали преподаваніе Закона Божія въ учебномъ заведеніи, и идти навстрѣчу всякому доброму начинанію ихъ въ пользу религіознаго воспитанія и обученія.

#### О насиліяхъ надъ духовенствомъ.

10. Насильственное удаленіе священниковъ и членовъ причта съ прихода или монашествующихъ изъ монастырей отнюдь не должно быть допускаемо. Въ случаѣ насильственнаго удаленія прихожанами или посторонними лицами духовныхъ лицъ отъ занимаемаго ими мѣста епархіальная власть не замѣщаетъ ихъ мѣсть и требуетъ возстановленія удаленныхъ въ ихъ правахъ на ихъ мѣстахъ. Всякое недовольство священникомъ или членомъ причта должно быть заявлено духовному начальству, которое одно только и имѣетъ право, по разборѣ дѣла, удалить пастыря и церковнослужителей отъ приходской паствы.

11. Если будетъ обнаружено, что насильственное удаленіе состоялось по проискамъ кого-либо изъ членовъ клира, виновный въ этомъ подвергается епископскому суду и строгому наказанію: священнослужитель — запрещается въ священнослуженіи, а псаломщикъ извергается изъ клира.

#### О захватѣ церковнаго имущества.

12. Священные сосуды и прочія принадлежности богослуженія должно всѣми мѣрами оберегать отъ поруганія и расхищенія, и для сего безъ нужды не вынимать ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, а послѣднія устроить такъ, чтобы они не могли быть легко открыты грабителями.

13. Въ случаѣ покушенія на захватъ священныхъ сосудовъ, принадлеж-

настей богослуженія, церковныхъ метричь и прочаго имущества церковнаго, не слѣдуетъ добровольно отдавать ихъ; такъ какъ а) священныя сосулы и принадлежности богослуженія освящены церковнымъ употребленіемъ, и мірянинъ не долженъ ихъ даже касаться, б) метрическія книги необходимы для чисто церковныхъ цѣлей, свѣтская же власть должна сама озаботиться ихъ изготовленіемъ. если въ нихъ нуждается, и в) церковное имущество принадлежит Святой Церкви, а клиръ и весь православный народъ являются лишь его охранителями.

14. Въ случаяхъ нападенія грабителей и захватчиковъ на церковное достояніе, слѣдуетъ призывать православный народъ на защиту Церкви, ударяя въ набатъ, разсылая гонцовъ и т. под.

15. Если все-таки отобраніе состоится, то непременно слѣдуетъ составлять о семъ актъ, за подписью свидѣтелей, и подробную опись отобраннаго, съ указаніемъ поименно лицъ, совершившихъ отобраніе, и немедленно доносить о семъ епархіальной власти.

#### О церковныхъ наказаніяхъ.

16. Всѣ, возстающіе на Святую Церковь, причиняющіе поруганіе Святой Православной Вѣрѣ и захватывающіе церковное достояніе, подлежатъ, не взирая на лица, отлученію церковному.

17. Отлученіе отъ Церкви налагается на виновныхъ по суду высшей церковной власти или епископскому.

18. Отлученіе налагается или на отдѣльныхъ лицъ, или на цѣлыя общества и селенія за ихъ незаконныя дѣянія.

19. Если отлученію подвергнуты опредѣленные лица, общества или селенія, то о нихъ объявляется священникомъ въ церкви въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней.

20. Если же въ актѣ отлученія не упомянуты поименно опредѣленные лица, а указаны лишь враждебныя Церкви дѣйствія, влекущія за собою отлученіе на совершителей ихъ, то на священникѣ лежитъ обязанность строго разбираться, на кого именно изъ его прихожанъ падаетъ отлученіе.

21. Ко всѣмъ лицамъ, совершившимъ дѣянія, влекущія отлученіе отъ Церкви, а также ко всѣмъ лицамъ, поименно подвергнутымъ сему наказанію, должны быть примѣнены всѣ прещенія, налагаемыя Церковію на отлученныхъ.

22. Отлученные отъ Церкви не могутъ быть допущены лично ни къ святымъ Таинствамъ, ни къ церковнымъ молитвословіямъ и требамъ. Они не допускаются къ Св. Причастію, для нихъ не можетъ быть совершаемо таинство брака, не можетъ быть совершаема и домашняя молитва священника. Они лишаются всѣхъ вообще церковныхъ правъ, не должны быть допускаемы ни въ церковь, ни на какія бы то ни было церковныя и религіозныя собранія. Въ случаѣ нераскаянной смерти они лишаются и христіанскаго погребенія.

23. Вѣрующіе не должны входить въ общеніе съ отлученными отъ Церкви, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости и невѣдѣнія.

24. Въ отношеніи лицъ, отлученныхъ отъ Церкви, священники ни въ какомъ случаѣ не должны ослаблять наложенныхъ церковною властію прещеній, памятуя, что за послабленіе и нерадѣніе сами поддаются церковному наказанію.

25. Въ случаѣ раскаянія отлученнаго и обращенія его къ священнику

послѣдній не долженъ тотчасъ же снимать отлученія, но долженъ предварительно удостовѣриться въ чистотѣ и искренности раскаянія и за тѣмъ, сдѣлавши донесеніе о семъ своему епископу, ожидаетъ отъ него рѣшенія.

26. Чтобы возвращеніе отлученнаго въ лоно Св. Церкви было не лицемернымъ и дѣйствительнымъ, необходимо соблюдать крайнюю осмотрительность и не спѣшить разрѣшеніемъ.

27. Лишь въ случаѣ болѣзни, угрожающей жизни отлученнаго, священникъ по своей пастырской совѣсти можетъ удостоить его, по его личной усиленной о томъ просьбѣ, таинства покаянія и причащенія Св. Тайнъ, но съ непремѣннымъ донесеніемъ о семъ епископу.

### О бракѣ и разводѣ.

28. Церковный бракъ можетъ предваряться или сопровождаться, по желанію брачущихся, записью въ гражданскихъ книгахъ (что нынѣ называется гражданскимъ бракомъ); эта запись не препятствуетъ церковному браковѣчанію, если нѣтъ къ нему каноническихъ препятствій.

29. Но если предшествующій такъ называемый гражданскій бракъ не расторгнутъ, или если и расторгнутъ, но былъ уже третьимъ бракомъ, то такому лицу должно быть отказано въ освященіи его новаго, какъ бы четвертаго брака церковнымъ Таинствомъ.

30. Для удостовѣренія въ безпрепятственности къ бракосочетанію священникъ обязанъ требовать подписку жениха и невесты, а также четырехъ свидѣтелей, удостовѣряющую отсутствіе каноническихъ препятствій къ браку; при чемъ ими могутъ быть представляемы и письменныя доказательства, которыя въ подлинникѣ или копіи остаются при дѣлѣ. Всѣ, вступающіе въ бракъ, предварительно исповѣдуются, независимо отъ очереднаго говніа.

31. При соблюденіи означенныхъ условій причтъ не несетъ ответственности за совершеніе незаконнаго брака; такая ответственность падаетъ всецѣло на самихъ брачущихся и свидѣтелей, подписавшихъ актъ.

### Церковное дѣлопроизводство.

32. Впредь до особыхъ распоряженій церковной власти, надлежитъ неукоснительно вести записи въ метрическія книги актовъ рожденія, бракосочетанія и смерти, по принятому порядку.

33. Собираніе причтами статистическихъ свѣдѣній и сообщеніе справокъ гражданской власти для причтовъ необязательно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ представители гражданской власти должны быть допускаемы къ обзору церковно-метрическихъ книгъ для выписки необходимыхъ имъ справокъ, подъ наблюденіемъ кого-либо изъ членовъ клира.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 26 января 1918 года за № 233, постановлено: назначить Митрополита Петроградскаго и Гдовскаго Веніа-

мина Священно-Архимандритомъ Свято-Троицкія Александро-Невскія Лавры, освободивъ вмѣстѣ съ симъ Епископа Прокопія отъ настоятельства въ сей Лаврѣ.

II. Отъ 17 января 1918 года за № 132, постановлено: ректора Влади-

мірской духовной семинаріи, архимандрита Германа назначить Епископомъ Вольскимъ, вторымъ викаріемъ Саратовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы наречение и хиротонія его во Епископа были произведены въ г. Вольскѣ, и съ переименованіемъ второго викарія Саратовской епархіи Епископа Петровскаго Даміана первымъ викаріемъ.

III. Отъ 20 января 1918 года за № 173, постановлено: уволить намѣстника Успенской Кіево-Печерской Лавры архимандрита Амвросія, согласно прошенію, въ виду преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, отъ должности намѣстника Лавры, съ оставленіемъ его въ числѣ братіи Лавры.

IV. Отъ 23—24 января 1918 года за № 199, постановлено: 1) возстановить въ зданіяхъ Владимірскаго Архіерейскаго дома Владимірскій Рождественскій первоклассный общежительный мужской монастырь съ тѣмъ, чтобы епархіальный архіерей всегда былъ настоятелемъ этого монастыря и имѣлъ въ немъ своего намѣстника въ санѣ архимандрита, и 2) назначить эконома Владимірскаго Архіерейскаго дома архимандрита Андрея намѣстникомъ названнаго монастыря.

V. Отъ 15—17 января 1918 года за № 124, постановлено: уволить архимандрита Олега отъ должности настоятеля Кожеозерскаго монастыря, Архангельской епархіи, съ перемѣщеніемъ его въ число братіи Красногорскаго монастыря той же епархіи.

VI. Отъ 23 января 1918 года за 191, постановлено: 1) архимандрита Тихона уволить, согласно прошенію, отъ должности настоятеля Серпуховскаго Высотскаго монастыря, и 2) на должность настоятеля сего монастыря перемѣстить настоятеля Екатерининской пустыни игумена Пантелеймона, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 20—23 января 1918 года за № 188, постановлено: избраннаго братією Феодоровскаго Городецкаго монастыря на должность настоятеля сего монастыря намѣстника того же монастыря іеромонаха Израіля утвердить въ означенной должности съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 29 января 1918 года за № 246, постановлено: игумена Валентина уволить, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря и назначить на эту должность іеромонаха Ярославскаго Архіерейскаго дома Спиридона, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IX. Отъ 23—24 января 1918 года за № 200, постановлено: уволить Курскаго епархіального противосектантскаго миссіонера Григорія Щелчкова, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, съ 1 января 1918 года.

X. Отъ 29—31 января 1918 года за № 253, постановлено: помощника смотрителя Угличскаго духовнаго училища іеромонаха Феодора уволить, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы.

XI. Отъ 23—24 января 1918 года за № 194, постановлено: 1) преобразовать Параскево-Пятницкую, что на Бору, женскую общину Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской епархіи, въ монастырь того же наименованія, и 2) возвести настоятельницу обрашаемой въ монастырь общины монахиню Ерміюнію въ санъ игуменіи.

XII. Отъ 20—24 января 1918 года за № 160, постановлено: находящуюся въ Медынскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, Свято-Николаевскую женскую Общину преобразовать въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Свято-Николаевскимъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое оби-



тель въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

XIII. Отъ 29 января 1918 года за № 244, постановлено: 1) членовъ Варшавской Духовной Консисторіи—штатныхъ протоіерея Александра Лицева и протоіерея Павла Недумова, сверхштатнаго — протоіерея Димитрія Козловскаго и временно присутствующаго протоіерея Николая Шингарева освободить отъ дальнѣйшей службы въ Варшавской Духовной Консисторіи, и 2) избранныхъ Варшавскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ на должность штатныхъ членовъ Варшавской Духовной Консисторіи протоіерея Василія Шингарева, протоіерея Александра Субботина и священника Николая Карповича утвердить въ означенной должности.

XIV. Отъ 29 января 1918 года за № 260, постановлено: штатнаго члена Холмской Духовной Консисторіи протоіерея Леонтія Янковскаго уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Холмской Духовной Консисторіи, съ 11 ноября 1917 года—дня прекращенія имъ занятій по должности члена Консисторіи.

XV. Отъ 23—26 января 1917 года за № 211, постановлено: штатнаго члена Нижегородской Духовной Консисторіи протоіерея Михаила Добровольскаго уволить, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ службы въ Консисторіи.

XVI. Отъ 3—11 января 1918 года за № 16, постановлено: наградить Тверскаго кафедральнаго протоіерея Петра Соколова митрою, во вниманіе къ свѣше 49-лѣтней отлично-усердной службѣ его духовно-учебной и по епархіальному вѣдомству.

XVII. Отъ 1—14 февраля 1918 года за № 273, о передачѣ дѣлъ Святейшаго Синода Святейшему Патріарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

Святейшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: выписку изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви отъ 31 января 1917 г. № 74 о введеніи въ дѣйствіе органовъ Высшаго Церковнаго Управленія Православной Россійской Церкви—о томъ, чтобы Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ приступили съ 1 февраля 1918 года къ своей дѣятельности по управленію Церковію и приняли всѣ дѣла отъ Святейшаго Синода. Приказали: Въ виду состоявшагося постановленія Священнаго Собора, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: считать свои полномочія оконченными и всѣ дѣла Святейшаго Синода почитать переданными Святейшему Патріарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

### Постановленія Святейшаго Патріарха и Свящ. Синода.

I. Святейшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ 9/22 февраля 1918 г. за № 1, постановлено: избранному свободнымъ голосованіемъ клира и мірянъ Херсонской епархіи на кафедрѣ Херсонскаго епархіальнаго архіерея Митрополиту Тифлисскому и Бакинскому, Экзарху Кавказскому Платону быть Митрополитомъ Херсонскимъ и Одесскимъ.

II. Святейшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ 9/22 февраля 1918 г. за № 3 постановлено: избранному свободнымъ голосованіемъ клира и мірянъ

Енисейской епархіи на кафедре Енисейскаго епархіальнаго архіерея викарію Симбирской епархіи Епископу Алатырскому Назарію быть Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.

III. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, отъ 9/22 февраля 1918 года за № 10, постановлено: наградить настоятеля церкви при Россійской Миссіи въ Буэносъ-Айресѣ протоіерея Константина Изразцова митрою.

IV. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, отъ 9/22 февраля 1918 г. за № 9, постановлено: Петроградскаго коммерціи совѣтника Николая Пузырева, жену его Марію Пузыреву и церковнаго старосту Михаило-Архангельскаго города Новгорода, что на Торговой сторонѣ, церкви Сергѣя Мельникова благословить иконами Всемилоствиваго Спаса съ выдачею грамотъ отъ Святѣйшаго Патріарха, во вниманіе къ щедрымъ пожертвованіямъ Пузыревыхъ на украшеніе храмовъ Новгородскаго Свято-Духова женскаго монастыря и въ виду долголѣтней отличнотворной службы Мельникова Церкви Божіей.

V. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, отъ 9/22 февраля 1918 года за № 13, постановлено: уволить игумена Мелхиседека отъ занимаемой имъ должности настоятеля Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря, Владимірской епархіи, и утвердить въ сей должности б. настоятеля означеннаго монастыря игумена Николая, находящагося въ настоящее время въ заштатѣ и проживающаго въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ.

VI. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, 9/22 февраля 1918 г. за № 12, постановлено: утвердить въ должности настоятеля Переславскаго общежительнаго Никитскаго

монастыря, Владимірской епархіи, единогласно избраннаго на сію должность братією казначая Московскаго Покровскаго монастыря іеромонаха Игнатія, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VII. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, отъ 9/22 февраля 1918 г. за № 11, постановлено: возвести настоятеля Трифоновско-Печенгскаго Ставропигіальнаго монастыря іеромонаха Иннокентія въ санъ игумена.

#### Выписка изъ Журнала Засѣданія Временнаго Правительства.

По заключеніямъ состоявшимся 4 октября 1917 года Совѣщанія Товарищей Министровъ.

20 октября 1917 года.

№ ССХХІІ.

Слушали:  
Представленіе Министерства Исповѣданій...

Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ и объ увеличеніи средствъ на учебную часть православныхъ духовныхъ академій, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній, касающихся сихъ академій (отъ 25 сентября 1917 года, за № 24801, по Хоз. Упр. при Св. Синодѣ).

Постановили:

I. Въ измѣненіе и дополненіе дѣствующихъ штатовъ православныхъ духовныхъ академій установить прилагаемое при семъ расписаніе окладовъ содержанія должностнымъ лицамъ православныхъ духовныхъ академій и расходовъ на учебную часть сихъ академій.

II. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго, 2 апрѣля 1910 г., Устава православныхъ духовныхъ академій (П. С. З. № 33274) и Высочайше утвержденныхъ, 26 августа 1911 г., измѣненій въ означенномъ Уставѣ (П.

С. З. № 35802), а также иных, касающихся названных академій, узаконеній постановить:

1) Ректоръ избирается Совѣтомъ академіи изъ лицъ, имѣющихъ ученую степень доктора богословскихъ наукъ или магистра богословія и прослуживших не менѣ десяти лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ академіи или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, и утверждается въ должности Св. Синодомъ. Ректоръ академіи состоитъ въ священномъ санѣ (епископа, архимандрита или протоіерея).

2) Ректору Киевской академіи, если онъ состоитъ въ монашествѣ, предоставляется настоятельство въ Киево-Братскомъ монастырѣ. Ректору Московской академіи не долженъ быть поручаемъ надзоръ за Виоанской духовной семинаріей.

3) Инспекторъ академіи переименовывается въ помощника ректора или проректора академіи. Помощникъ ректора избирается Совѣтомъ академіи на четыре года изъ числа профессоревъ, какъ состоящихъ, такъ и не состоящихъ въ священномъ санѣ, прослуживших не менѣ десяти лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ академіи или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, и утверждается въ должности Святѣйшимъ Синодомъ.

4) Кандидаты на должности штатныхъ преподавателей академіи избираются Совѣтомъ академіи по конкурсу, при чемъ профессорамъ предоставляется право указывать и своихъ кандидатовъ на открывшуюся должность. Избранный Совѣтомъ кандидатъ утверждается въ должности Св. Синодомъ.

5) Если Св. Синодъ не признаетъ возможнымъ утвердить избраннаго Совѣтомъ академіи кандидата на должность ректора, помощника ректора или преподавателя, то сообщаетъ объ этомъ

Совѣту академіи съ указаніемъ причинъ неутвержденія и съ предложеніемъ избрать новое лицо.

6) Примѣчаніе къ § 65 устава духовныхъ академій, согласно которому въ священномъ санѣ должно состоять не менѣ половины всѣхъ членовъ Совѣта, исключается.

7) Профессоръ, прослужившій тридцать лѣтъ, получаетъ пенсію и не включается болѣе въ число штатныхъ профессоревъ, но сохраняетъ званіе профессора. Онъ имѣетъ право читать лекціи, вести практическія занятія, пользоваться библиотексю, равно какъ и занимать должности ректора, помощника ректора и члена Правленія, однако безъ права завѣдыванія учебно-вспомогательными учрежденіями. Такой вышнѣштатный профессоръ, пока занимаетъ одну изъ означенныхъ должностей или продолжаетъ чтеніе лекцій либо веденіе практическихъ занятій, остается членомъ Совѣта. Вышнѣштатный профессоръ, занимающій должность ректора или помощника ректора, получаетъ, сверхъ пенсіи, квартиру въ нагурѣ и дополнительное по занимаемой должности вознагражденіе, а состоящій членомъ правленія получаетъ, сверхъ пенсіи, установленное дополнительное вознагражденіе. За чтеніе лекцій и веденіе занятій вышнѣштатному профессору можетъ быть назначаемо, по опредѣленію Совѣта, съ утвержденія Св. Синода, особое вознагражденіе по триста рублей за годовой часть занятій. Вознагражденіе сіе производится независимо отъ выслуженной профессоромъ пенсіи и получаемого имъ вознагражденія за исправленіе какой-либо должности по академіи.

8) За временное исполненіе всѣхъ обязанностей по каюедрѣ, сдѣлавшейся вакантною, назначается вознагражденіе изъ остатковъ по содержанію профес-

соровъ по расчету: штатному профессору—одна тысяча двѣсти рублей и внѣштатному, выслужившему пенсію по данной или близкой къ ней каедрѣ, сверхъ получаемой имъ пенсіи, двѣ тысячи четыреста рублей въ годъ каждому.

9) Званіе заслуженнаго профессора академіи пріобрѣтается двадцатипятилѣтнею преподавательскою службою въ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и даетъ профессору право сохранить свою пенсію сверхъ жалованья при службѣ внѣ академіи въ должностяхъ, служба въ которыхъ не зачитывается въ выслугу на званіе заслуженнаго профессора.

10) Лекторы новыхъ языковъ посвящаютъ учебнымъ занятіямъ со студентами не менѣе восьми часовъ въ недѣлю каждый.

11) При Казанской академіи на миссіонерскомъ отдѣленіи состоятъ четыре практиканта по инородческимъ языкамъ; они должны имѣть образованіе не ниже средняго.

*Примѣчаніе.* Изложенное въ сей (11) статьѣ требованіе образовательнаго ценза не распространяется на лицъ, которыя будутъ занимать должности практикантовъ ко времени введенія настоящаго постановленія въ дѣйствіе.

12) Библіотекари и ихъ помощники въ академіяхъ пользуются правами учебной службы по духовному вѣдомству.

13) Редакторы издаваемыхъ при академіяхъ журналовъ избираются Совѣтомъ на четыре года.

14) Къ приему въ академіи допускаются, по сдачѣ повѣрочныхъ испытаній, окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ какъ по первому, такъ и по второму разрядамъ, а равно и окончившіе курсъ въ свѣтскихъ сред-

нихъ учебныхъ заведеніяхъ. Тѣ изъ поступающихъ въ академіи лицъ, кои не изучали въ средней школѣ древнихъ языковъ, обязываются сдать экзаменъ по этимъ языкамъ въ теченіе перваго года ученія въ академіи.

15) Предметы и программы испытаній для окончившихъ курсъ какъ духовныхъ семинарій, такъ и свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній опредѣляются Совѣтомъ.

16) Студентамъ академіи разрѣшается проживать на частныхъ квартирахъ.

17) Изученіе одного изъ новыхъ языковъ обязательно для каждаго студента.

18) Ученыя степени магистра богословія и доктора богословскихъ наукъ присуждаются Совѣтомъ академіи съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Св. Синода.

19) § 188 устава духовныхъ академій, не позволяющій участія студентовъ академіи въ политическихъ партіяхъ, исключается.

III. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Уставовъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. т. III, изд. 1896 года) въ отношеніи лицъ, занимающихъ въ православныхъ духовныхъ академіяхъ должности, указанные въ означенномъ въ отдѣлѣ I расписаніи, постановить:

1) Профессорамъ назначается пенсія по выслугѣ двадцати пяти лѣтъ и половинная пенсія по выслугѣ двадцати лѣтъ; размѣръ пенсіи опредѣляется ординарному профессору въ три тысячи рублей и экстраординарному профессору—въ двѣ тысячи рублей. По выслугѣ тридцати лѣтъ означенныя лица получаютъ пенсію: ординарный профессоръ—въ четыре тысячи пятьсотъ рублей и экстраординарный профессоръ—въ три тысячи рублей.

Пенсіи эти назначаются лишь по

выходѣ въ отставку, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 7, 8 и 9 отдѣла II.

2) Профессоры, выходящіе въ отставку по совершенно разстроенному на службѣ здоровью или по приключившейся неизлѣчимой болѣзни, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—одну треть оклада пенсіи въ четыре тысячи пятьсотъ рублей для ординарнаго профессора и въ три тысячи рублей для экстраординарнаго профессора, прослужившіе отъ двадцати до двадцати пяти лѣтъ двѣ трети того же оклада, а прослужившіе двадцать пять и болѣе лѣтъ—полный окладъ.

3) Профессоры, одержимые тяжкими и неизлѣчимыми болѣзнями, которые лишаютъ ихъ не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ посторонняго ухода, получаютъ при отставкѣ пенсію: прослужившіе отъ пяти до десяти лѣтъ одну треть указанного въ предшествующей (2) статьѣ оклада, прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—двѣ трети того же оклада и прослужившіе двадцать и болѣе лѣтъ—полный окладъ.

4) Единременныя пособія профессорамъ назначаются по размѣру пенсіи за тридцать лѣтъ изъ оклада для ординарнаго профессора—въ четыре тысячи пятьсотъ рублей и для экстраординарнаго профессора—въ три тысячи рублей.

5) Пенсія и единременныя пособія ректору назначаются: имѣющему степень доктора богословскихъ наукъ, какъ ординарному профессору, а имѣющему степень магистра богословія, какъ экстраординарному профессору.

6) Пенсія и единременныя пособія проректору назначаются по должности профессора.

7) Лицамъ, занимающимъ въ академіяхъ должности доцента, лектора новыхъ языковъ, практиканта по инородческимъ языкамъ, бібліотекаря, помощника бібліотекаря и помощника проректора, пенсіи и единременныя пособія назначаются по правиламъ учебной службы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: доценту, бібліотекарю, помощнику бібліотекаря, помощнику бібліотекаря съ высшимъ образованіемъ и помощнику проректора въ одну тысячу восемьсотъ руб.; лектору и практиканту—въ одну тысячу пятьсотъ руб. и помощнику бібліотекаря безъ высшаго образованія—въ одну тысячу сто руб. Пенсіи эти могутъ быть производимы лицамъ, выслужившимъ установленные сроки, только по выходѣ ихъ въ отставку и не увеличиваются дальнѣйшею сверхъ двадцати пяти лѣтъ службою.

8) Пенсія врачу назначается по медицинскому положенію изъ оклада шестисотъ рублей въ годъ.

IV. Лицамъ, занимающимъ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго постановленія въ академіяхъ должности, коимъ присвоены права на пятилѣтнія прибавки, годы пребыванія въ должностяхъ въ академіяхъ и соотвѣствующихъ имъ должностяхъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній до введенія въ дѣйствіе настоящаго постановленія зачестъ въ срокъ выслуги пятилѣтнихъ прибавокъ къ содержанию.

V. Профессорамъ, которые ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго постановленія, состоя внѣ штата, исполнили обязанности, упомянутыя въ статьяхъ 7 и 8 отдѣла II, по окончательномъ прекращеніи ими занятій въ академіи назначать пенсію изъ новаго пенсіоннаго оклада ординарнаго или экстраординарнаго профессора, соотвѣственно

той должности, которую они занимали, состоя на штатной службѣ.

VI. Практикантамъ по инородческимъ языкамъ въ Казанской духовной академіи, не состоявшимъ до введенія въ дѣйствіе сего постановленія въ штатѣ, зачестъ годы ихъ прежней службы въ академіи въ срокъ выслуги пятилѣтнихъ прибавокъ и пенсій.

VII. Лицамъ, находящимся на службѣ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго постановленія въ должностяхъ, которымъ согласно сему постановленію присвоены пенсіи въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ тотъ, на который они имѣли бы право на основаніи дѣйствующихъ постановленій, предоставить право на полученіе пенсіи въ семь послѣднемъ размѣрѣ.

VIII. Расходъ, вызываемый доведеніемъ окладовъ пенсій должностнымъ лицамъ православныхъ духовныхъ академій до размѣровъ, установленныхъ настоящимъ постановленіемъ, отнести на средства Государствен. Казначейства.

IX. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1917 году на увеличеніе содержанія должностнымъ лицамъ православныхъ духовныхъ академій и для усиленія средствъ на учебную часть сихъ академій, по расчету съ 1 октября до конца года, до девяносто пяти тысячъ шестисотъ рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ по временнымъ расходнымъ росписаніямъ Св. Синода на 1917 г.

X. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1918 г., на увеличеніе содержанія должностнымъ лицамъ православныхъ духовныхъ академій, кромѣ основного оклада содержанія ректорамъ и окладовъ содержанія помощникамъ библиотекаря и помощникамъ секретаря, а также для усиленія средствъ на учебную часть сихъ академій, по двѣсти тридцать три тысячи четыреста сорокъ рублей въ годъ.

XI. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1918 г., суммы, необходимыя: на увеличеніе основного оклада содержанія ректорамъ, а также окладовъ содержанія помощникамъ библиотекаря и помощникамъ секретаря православныхъ духовныхъ академій, на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ къ содержанію служащимъ въ сихъ академіяхъ, на дополнительное вознагражденіе профессоровъ и на добавку къ дополнительному вознагражденію ректору и инспектору московской академіи, если они люди семейные, съ опредѣленіемъ размѣра сихъ суммъ, по дѣйствительной надобности, въ смѣтномъ порядкѣ.

XII. Сбереженія отъ средствъ, отпускаемыхъ согласно отдѣламъ IX—XI, обращать въ рессурсы Государственнаго Казначейства.

XIII. Начало дѣйствія настоящаго постановленія отнести къ 1 октября 1917 года.

Приложение къ п. в.

## РАСПИСАНІЕ

окладовъ содержанія должностнымъ лицамъ православныхъ духовныхъ академій  
и расходовъ на учебную часть сихъ академій.

## I. Личный составъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Содержаніе въ годъ одному.				Прибавки.					
	Жалованья.	Сто- ло- выхъ.	Квартир- ныхъ.	Всего.	I.	II.				
	Р	у	б	л	и.	Р	у	б	л	и.
Ректоръ—основной окладъ:										
для лицъ со степенью доктора бого- словскихъ наукъ . . . . .	—	—	—	4.500	750	750				
для лицъ со степенью магистра бого- словія . . . . .	—	—	—	3.000	500	500				
Дополнительное вознагражденіе . . . . .	—	—	Квартира въ нату- рѣ.	2.000	—	—				
Помощникъ ректора (проректоръ):										
основной окладъ по должности про- фессора . . . . .	—	—	—	—	—	—				
дополнительное вознагражденіе . . . . .	—	—	Квартира въ нату- рѣ.	1.500	—	—				
Членъ Правленія:										
основной окладъ по должности про- фессора . . . . .	—	—	—	—	—	—				
дополнительное вознагражденіе . . . . .	—	—	—	600	—	—				
Ординарный профессоръ . . . . .	3.000	750	750	4.500	750	750				
Экстраординарный профессоръ . . . . .	2.000	500	500	3.000	500	500				
Доцентъ . . . . .	1.600	400	400	2.400	350	350				
Лекторъ новыхъ языковъ . . . . .	1.000	250	250	1.500	250	250				
Практикантъ по инородческимъ языкамъ Казанской академіи . . . . .	1.000	250	250	1.500	250	250				
Помощникъ проректора . . . . .	1.800	—	—	1.800	450	450				
Библиотекарь . . . . .	2.000	—	—	2.000	500	500				
Помощникъ бібліотекаря:										
съ высшимъ образованіемъ . . . . .	1.500	—	—	1.500	250	250				
съ среднимъ образованіемъ . . . . .	1.200	—	—	1.200	200	200				
Секретарь . . . . .	2.600	—	—	2.600	—	—				
Помощникъ секретаря:										
съ высшимъ образованіемъ . . . . .	1.600	—	—	1.600	—	—				
съ среднимъ образованіемъ . . . . .	1.200	—	—	1.200	—	—				
Экономъ . . . . .	1.600	—	—	1.600	—	—				
Врачъ . . . . .	1.200	—	—	1.200	—	—				

## II. Учебная часть.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	На каждую академію.
	Рубли.
На бібліотеку . . . . .	8.500
На изданіе ученыхъ трудовъ . . . . .	3.000
На изданіе академическаго журнала . . . . .	4.000
На учебныя пособія для практическихъ занятій . . . . .	3.000
На церковно-археологическій музей и психологическій кабинетъ . . . . .	2.700
На подготовку къ профессорскому званію и на ученые командировки . . . . .	2.200

## П Р И М Ъ Ч А Н І Я :

1. Въ Московской академіи къ дополнительному вознагражденію ректору и проректору, если они люди семейные, добавляется по 750 руб. каждому.

2. Прибавки къ содержанію профессоровъ, доцентовъ и прочихъ преподавателей назначаются по выслугѣ пяти и десяти лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ академіи или въ соответствующихъ имъ должностяхъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

3. Прибавки къ содержанію бібліотекаря и помощника бібліотекаря назначаются по выслугѣ пяти и десяти лѣтъ въ одной и той же должности въ академіи или другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. При повышеніи изъ одной должности въ другую прибавки по прежней должности прекращаются.

4. Лицамъ, занимающимъ должность помощника проректора въ академіи, въ срокъ выслуги пятилѣтнихъ прибавокъ засчитываются годы учебной службы въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

5. Изъ 8.500 руб., показанныхъ на содержаніе бібліотеки, 1.500 р. предназначаются на содержаніе и пополненіе рукописнаго отдѣленія бібліотеки, при чемъ часть этой суммы можетъ, по постановленію Совѣта академіи, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, идти на вознагражденіе преподавателю, завѣдывающему рукописнымъ отдѣленіемъ.

6. Въ сумму, показанную на содержаніе церковно-археологическихъ музеевъ и психологическихъ кабинетовъ, входитъ вознагражденіе профессоровъ или доцентовъ, завѣдующихъ семи учебно-вспомогательными учрежденіями, назначаемое по постановленію Совѣта въ размѣрѣ не свыше 600 руб. каждому.

7. Изъ 2.200 руб., показанныхъ на подготовку къ профессорскому званію и на ученые командировки, 1.000 руб. отпускаются на дополнительное вознагражденіе двумъ штатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ.

Министръ Исповѣданій (подписаль) *А. Карташевъ.*

Вѣрно: Начальникъ Отдѣленія  
Канцеляріи Временнаго Правительства (подписаль) *Р. Фреймантъ.*



Выписка изъ протокола Соборнаго Совѣта, отъ 8/21 февраля 1918 года за № 61, ст. 17.

Соборный Совѣтъ слушали: докладъ Епископа Орловскаго Серафима о подробностяхъ совершенія въ г. Орлѣ крестнаго хода 2 сего февраля и о препятствіяхъ, какія чинились ему представителями мѣстной гражданской власти. **П о с т а н о в и л и:** Докладъ огласить на Соборѣ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Февраля 10, — 23 дня 1918 года.

### Докладъ Преосвященнаго Орловскаго Святѣйшему Патріарху.

Долгъ имѣю почитательнѣйше донести Вашему святѣйшеству, что 2-го сего февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, состоялась торжественный крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города Орла, въ виду воздвигнутаго на Святую Православную Церковь гоненія. Въ крестномъ ходѣ приняли участіе все духовенство и почти все православное русское населеніе г. Орла. Начался крестный ходъ литургіей въ 8 час. утра въ одной изъ окраинныхъ церквей города, совершѣнной викаріемъ вѣрѣнной мнѣ епархіи, Епископомъ Елецкимъ Амвросіемъ, по окончаніи которой крестный ходъ, возглавляемый Преосвященнымъ викаріемъ, двинулся по магистрали главныхъ улицъ въ Каѳедральный Соборъ. На пути слѣдованія къ нему присоединялись крестные ходы приходскихъ церквей. Въ 12 час. дня на площади Каѳедральнаго собора было совершено мною молебствіе «о врагѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ», послѣ чего крестный ходъ, возглавляемый мною, увеличенный святынями и богомольцами изъ прилежающихъ къ Каѳедральному

собору церквей, отправился обратно. Закончился крестный ходъ въ началѣ 6-го часа вечера.

О крестномъ ходѣ заблаговременно было оповѣщено все населеніе г. Орла, какъ по церквамъ, такъ, кромѣ того, и слѣдующими объявленіями за моею подписью: «Въ виду воздвигнутаго гоненія на Святую Православную церковь, всѣ православные русскіе люди приглашаются встать грудью на защиту ея святынь. 2-го февраля, въ день праздника Срѣтенія Господня, будетъ устроенъ изъ всѣхъ церквей г. Орла крестный ходъ къ Каѳедральному Собору. Всѣ отъ мала до велика должны принять участіе въ этомъ крестномъ ходѣ; тѣмъ мы покажемъ, что любимъ свою Церковь и не дадимъ ея на поруганіе. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ города будетъ совершена поздняя литургія, непосредственно послѣ которой крестный ходъ изъ каждой приходской церкви направится къ Каѳедральному Собору».

Губернскій Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ, въ засѣданіи 1-го сего февраля, наканунѣ крестнаго хода, вынесъ постановленіе, которымъ просилъ все населеніе не участвовать въ крестномъ ходѣ, назначенномъ «провокаторами». Объявленіе о семъ вечеромъ 1-го февраля было расклеено по всему городу, а въ самый день крестнаго хода, утромъ 2-го февраля, раздавалось по улицамъ и у приходскихъ церквей города. Во всѣ церкви Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ были командированы особія лица, которыя требовали отъ духовенства и церковныхъ старостъ не участвовать въ крестномъ ходѣ, но, не смотря на это, крестный ходъ состоялся.

Ко мнѣ въ Каѳедральный Соборъ былъ присланъ Комиссаръ по милиціи, который пытался во время службы говорить со мною, при чемъ въ разговорѣ съ низшими членами клира, которыхъ просилъ

о докладѣ мнѣ, выразился: «Даю двѣ минуты срока, иначе прекращу богослуженіе». Мнѣ о немъ доложили въ первый разъ во время чтенія Апостола, но я не отошелъ отъ Св. Престола до причастнаго стиха, несмотря на невозможность сослужившихъ мнѣ священнослужителей. Во время причастнаго стиха г. Комиссаръ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что онъ именемъ Народныхъ Комиссаровъ требуетъ отміны крестнаго хода, иначе будетъ кровопролитіе. Я отвѣтилъ, что крестнаго хода отмінить не могу. «Богъ милостивъ, мы стрѣлять не будемъ», сказалъ я, послѣ чего смущенный Комиссаръ удалился. Крестный ходъ прошелъ весьма благополучно. Стояла ясная зимняя погода. Народъ пѣлъ «Христосъ Воскресе» и другія пасхальныя пѣснопѣнія. Мною, законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, протоіереемъ Андреемъ Миловидовымъ, и настоятелемъ Болховскаго Троицкаго-Оптина монастыря, іеромонахомъ Данииломъ на площадяхъ были произнесены соотвѣтствующія поученія.

Посланіе Вашего Святѣйшества встрѣчаетъ живой откликъ среди всего право-

славнаго русскаго населенія. Отпечатанное съ большимъ затрудненіемъ въ мѣстныхъ типографіяхъ въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, оно разбиралось на-расхватъ. Народъ самъ отъ себя написалъ особое воззваніе ко всему городу, которое также раздавалось. Мѣстныя газеты въ теченіе нѣсколькихъ дней посвящали крестному ходу и посланію Вашего Святѣйшества особыя замѣтки.

Во время крестнаго хода производился сборъ въ пользу «Союза увѣчныхъ воиновъ», чтобы показать, что православные русскіе люди, и не прибѣгая къ реквизиціи храмовъ и монастырей, найдутъ, чѣмъ помочь жертвамъ войны.

1-го и всю ночь на 2-е сего февраля по городу шла стрѣльба не только изъ ружей и пулеметовъ, но и изъ орудій. Населеніе было терроризовано. Тѣмъ не менѣе, какъ одинъ, оно приняло участіе въ крестномъ ходѣ.

Вашего Святѣйшества, Милостивѣйшаго Владыки и Архипастыря, смиренный послушникъ Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

П Р И В А В Л Е Н І Я

к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

## В ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

Два 2-а.

XXXI г. изд.

№ 7—8.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ



2 (15) марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

### С В Я Щ Е Н Н Ы Й С О Б О Р Ъ Р О С С І Й С К О Й П Р А В О С Л А В Н О Й Ц Е Р К В И.

Дѣяніе 49-ое, 23 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 м. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Харьковскаго Антонія въ присутствіи 357 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи. Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

Предсѣдательствующій. Будемъ продолжать обсужденіе ст. 7 доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.

Θ. С. Боголюбовъ вноситъ поправку: «Увеличить число представителей въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ отъ клира до пяти членовъ, изъ коихъ 2 православныхъ священника (одинъ неперемѣнно отъ сельскаго духовенства), одинъ священникъ отъ единовѣрцевъ;

двое отъ низшихъ чиновъ клира — въ санѣ діакона и въ званіи псаломщика».

В. А. Рождественскій. Предлагаетъ осуществить по отношенію къ Высшему Церковному Совѣту ту же систему представительства, которая проведена по отношенію къ самому Собору. Именно на Соборъ отъ каждой епархіи избирались—1 епископъ, 2 клирика и 3 мірянина, т. е. отъ мірянъ проходило вполтора раза больше, чѣмъ епископовъ. Я полагаю, что и въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ должно быть сохранено то же взаимоотношеніе — именно три епископа, 6 клириковъ и 9 мірянъ.

Протоіерей И. К. Матиковъ указываетъ на то, что представитель отъ военнаго духовенства въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ долженъ быть непременно избранъ изъ среды строевого духовенства и при томъ долженъ

быть уже послужившій—лѣтъ 10 или, самое меньшее — 5.

И. О. Иорданскій полагаетъ, что слѣдовало бы ввести женщинъ въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта, въ которомъ должно быть представлено два типа женщинъ—женщины типа евангельской Маріи, это монашествующія, и женщины типа Марем,—это тѣ женщины, которыя работаютъ въ дѣлѣ христіанской благотворительности и христіанскаго просвѣщенія.

Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ указываетъ, что не слѣдуетъ уклоняться отъ цифры 12, такъ какъ никакихъ убѣдительныхъ основаній для этого нѣтъ.

Архимандритъ Веніаминъ вноситъ слѣдующее предложеніе по вопросу о составѣ Высшаго Церковнаго Совѣта: Патріархъ выдѣляется, 3 епископа, 4 клирика, 1 монашествующій и 7 мірянъ.

С. П. Рудневъ проситъ внести такое примѣчаніе къ статьѣ: 1) Изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ шести клириковъ должны принадлежать: 2 къ сельскому духовенству, 1 военно-морскому и 1 долженъ быть въ монашескомъ званіи. 2) Одинъ изъ означенныхъ въ настоящей статьѣ клириковъ долженъ быть въ санѣ діакона.

Протоіерей А. М. Станиславскій настаиваетъ на предложеніи профессора Громогласова и присоединяется къ предложенію Архимандрита Веніамина въ томъ отношеніи, что надо выбирать людей не по специальностямъ, а главнымъ образомъ людей работоспособныхъ.

Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ защищаетъ статью 7-ую законопроекта въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Поступила 21 поправка къ статьѣ 7-ой. Внешніе эти поправки просятъ дать имъ

возможность собраться для предварительнаго совѣщанія о поправкахъ. Имъ необходимо обсудить ихъ: быть можетъ, нѣкоторыя поправки совпадутъ въ содержаніи и могутъ быть соединены въ немногія группы. Въ обсужденіи поправки должны принять участіе только лица, внесшія ихъ на обсужденіе Собора, иначе, въ случаѣ если примкнуть къ нимъ другіе члены Собора, получится новое Соборное засѣданіе.

Объявляю перерывъ на 15 минутъ.

Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. дня.

Предсѣдательствующій. Отцы и братія, прошу хранить тишину. 21 авторъ поправки къ статьѣ 7-ой собрались вмѣстѣ во время перерыва засѣданія и распредѣлили всѣ эти поправки на три группы, а среди этихъ группъ есть еще небольшія отдѣльныя мнѣнія.

Первая группа желаетъ, чтобы въ составъ 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта входили: три епископа, одинъ монахъ, два клирика и 6 мірянъ. Къ этой группѣ имѣется особая поправка въ томъ смыслѣ, чтобы число членовъ изъ епископовъ уменьшить, а изъ клириковъ увеличить на одно лицо.

Вторая группа увеличиваетъ число членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта до 15 членовъ, въ томъ числѣ три епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ, изъ коихъ должны быть одинъ священникъ сельскій, одинъ изъ военныхъ священниковъ, одинъ членъ изъ низшихъ клириковъ и шесть мірянъ, причемъ половина авторовъ поправки высказывалась за то, чтобы въ числѣ шести мірянъ былъ одинъ единовѣрецъ, а другая за то, чтобы въ томъ же числѣ былъ одинъ членъ изъ православныхъ инородцевъ.

Третья группа опредѣляетъ составъ Совѣта въ 16 членовъ, а именно: три

епископа, одинъ монахъ, пять клириковъ и семь мірянъ. Къ этому добавляли требованія, чтобы въ числѣ клириковъ былъ одинъ сельскій и одинъ военный священникъ, другіе, — чтобы было шесть мірянъ; одни желаютъ, чтобы въ числѣ мірянъ одинъ былъ единовѣрецъ, а другіе противъ этого.

Ставлю на голосованіе главный вопросъ: необходимо ли увеличивать членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта свыше 12 членовъ, или нѣтъ?

Еще разъ повторяю, что сейчасъ вопросъ ставится только о томъ, должно ли быть 12 членовъ Совѣта или болѣе 12-ти.

Постановлено: Число Членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта увеличить сверхъ 12-ти.

Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе вопросъ о томъ, сколько должно быть членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, 15 или 16.

Постановлено: Состав Высшаго Церковнаго Совѣта опредѣлить 15-ю членами.

Предсѣдательствующій. Въ сущности имѣется два главныхъ мнѣнія: 1-ое, не предрѣшать сейчасъ состава членовъ Совѣта отъ клириковъ, а предоставить это Собору, 2-ое ввести въ число 5 членовъ четырехъ іереевъ и одного низшаго клирика.

Постановлено: Не предрѣшать нынѣ вопроса о томъ, изъ какихъ представителей клира должны быть избираемы пять членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ, а предоставить Собору рѣшить этотъ вопросъ, когда будутъ производиться выборы членовъ въ Совѣтъ.

Предсѣдательствующій. Что одинъ монахъ долженъ обязательно входить въ составъ членовъ Совѣта, это признается всѣми, но къ этому имѣется такая поправка, чтобы членъ Совѣта — монахъ, избирался изъ монастырскихъ

монашествующихъ, а не изъ монаховъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ будущихъ архіереевъ.

Постановлено: Означенную поправку принять.

Предсѣдательствующій. Разъ поправка принята, то позволю себѣ выразить свое удовольствіе по этому поводу, такъ какъ монастырское монашество у насъ особенно было забыто.

Еще имѣется поправка, чтобы въ числѣ 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ былъ одинъ единовѣрецъ.

Постановлено: означенную поправку отклонить.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Итакъ единовѣрецъ, какъ непремѣнный членъ Совѣта отпадаетъ. Это рѣшено окончательно, но при выборахъ членовъ въ Совѣтъ нужно имѣть въ виду, чтобы въ Совѣтъ вошелъ и представитель единовѣрцевъ — это полезно для блага Церкви. Впрочемъ, это мое частное мнѣніе.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе еще поправку о томъ, чтобы въ число 6 членовъ Совѣта изъ мірянъ входилъ одинъ православный инородецъ.

Постановлено: поправку эту отклонить.

Предсѣдательствующій. Нами принято, чтобы не распределять, изъ какихъ категорій клириковъ должны входить въ Совѣтъ члены отъ клириковъ, но протоіерей И. К. Матиковъ проситъ, чтобы въ число пяти клириковъ — членовъ Совѣта, входилъ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, такъ какъ подъ его управленіемъ находится до 4.000 священниковъ. Это исключительный случай.

Постановлено: поправку протоіерея Матикова отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 7-ую, которая съ поправками читается такъ: «въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ Патриархъ-Предсѣдатель и 15 членовъ: три епископа по избранію Священнаго Синода изъ его состава, одинъ монахъ изъ монастырскихъ иноковъ, пять клириковъ безъ различія ихъ сана и 6 мірянъ по избранію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора».

Постановлено: принять статью 7-ую въ томъ видѣ, какъ она прочитана.

Предсѣдательствующій. Статья 8 читается такъ: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики въ пресвитерскомъ санѣ (изъ коихъ одинъ монашествующій) и міряне избираются Всероссийскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе». Согласно измѣненію редакціи ст. 7-й слова ст. 8-й «въ пресвитерскомъ санѣ» отпадаютъ.

П. И. Астровъ. Статья, которая подлежить нашему вниманію, должна быть принята въ полномъ объемѣ, но съ добавленіемъ къ ней необходимаго примѣчанія, имѣющагося въ установленныхъ и другихъ учрежденій, что члены Высшаго Церковнаго Совѣта не могутъ исполнять другихъ обязанностей общественной и государственной службы, по которой производится содержаніе.

Проф. князь Е. Н. Трубецкой: рѣшительно возражаетъ противъ предложенія П. И. Астрова.

Архимандритъ Веніаминъ вноситъ поправку въ предложеніе П. И. Астрова. «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта изъ мірянъ не могутъ совмѣщать съ симъ званіемъ другихъ государственныхъ и общественныхъ должностей».

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ рѣшительно возражаетъ противъ предложенія П. И. Астрова.

Протоіерей К. М. Аггеевъ говоритъ противъ предложенія П. И. Астрова.

Предсѣдательствующій. Имѣются четыре поправки: одна, принадлежащая П. И. Астрову, о полномъ освобожденіи отъ постороннихъ обязанностей избранныхъ Членовъ Совѣта; другая, Архимандрита Веніамина, предлагающая почти то же самое, но по отношенію только къ мірянамъ; третья Р. Е. Сапина, слѣдующая: «Избранное въ Высшій Церковный Совѣтъ должностное лицо сохраняетъ свою должность, но безъ содержанія по ней, каковое идетъ на замѣстителя его должности»; четвертая, также Архимандрита Веніамина, о томъ, что члены Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ. Прежде всего голосую поправку П. И. Астрова.

Постановлено: поправку П. И. Астрова отклонить.

Предсѣдательствующій. Голосую поправку г. Сапина.

Постановлено: поправку Р. Е. Сапина отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Веніамина: примѣчаніе о томъ, что Члены Совѣта могутъ быть избираемы на новый срокъ.

Постановлено: поправку Архимандрита Веніамина принять.

Профессоръ И. М. Громоглазовъ. (Съ мѣста): въ этой статьѣ есть упоминаніе о монашествующихъ; какъ они будутъ выбираться?

Предсѣдательствующій. Будетъ выбирать Соборъ. Читаю всю 8 статью: «Члены Высшаго Церковнаго Совѣта—клирики, одинъ монашествующій и міряне избираются Всероссий-

скимъ Помѣстнымъ Соборомъ на между-соборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъ-явили свое согласіе».

Постановлено: принять статью 8 въ прочитанной редакціи.

Предсѣдательствующій. Читаю статью 9: «Вмѣстѣ съ избраніемъ Членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссийскій Помѣстный Соборъ избираетъ въ одинаковомъ числѣ и замѣстителей къ нимъ».

Постановлено: статью 9 принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ статьѣ 10-ой: «Каждый изъ епархіальныхъ епископовъ, при желаніи, можетъ присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархіи». Сюда общали внести поправки; г. Зеленцовъ вноситъ такую: «митрополиты по дѣламъ своего округа могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ. Епархіальные архіереи по дѣламъ своей епархіи могутъ присутствовать въ Синодѣ не въ очередь съ рѣшающимъ голосомъ». Кромѣ того, еще вноситъ поправку г. Радзимовскій: ст. 10 дополнить словами: «кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствія или постановленіе этого Епископа». Внесена еще поправка Протопресвитеромъ Г. І. Шавельскимъ: «при обсужденіи дѣлъ, касающихся военнаго и морского духовенства, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ присутствуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства».

Профессоръ И. М. Громогласовъ. Съ возможной краткостью, но со всей энергіей я высказываюсь

противъ усвоенія рѣшающаго голоса тѣмъ лицамъ, которыя по дѣламъ своей епархіи будутъ являться въ составъ Синода или Совѣта.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ недоумѣваетъ, какъ практически будетъ осуществляться право епископа присутствовать въ Совѣтѣ, когда будетъ разсматриваться дѣло, касающееся его епархіи.

В. И. Зеленцовъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе вотъ на то, что епископы, особенно выборные, являются представителями нуждъ своей епархіи, и какъ же они могутъ быть лишены права защищать ихъ? Я отказываюсь понять это. Затѣмъ, я вношу еще поправку, что митрополиты по дѣламъ своего округа имѣютъ право рѣшающаго голоса.

В. В. Радзимовскій вноситъ поправку, что въ засѣданіи Совѣта не должны присутствовать епископы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленіе этого епископа, ибо это нарушало бы основное правило равенства сторонъ. Если онъ будетъ участвовать съ рѣшающимъ голосомъ, то нужно предоставить тотъ же голосъ и жалобщику. Но это невозможно.

Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ предлагаетъ принять статью 10-ую въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Поправки предусматриваютъ представительство разнообразныхъ частей церковнаго управленія и касаются предоставленія этимъ представителямъ рѣшающаго голоса. Но нужно сначала рѣшить: касается ли это представительство только Высшаго Церковнаго Совѣта или же вмѣстѣ и Синода. Я ставлю на голосованіе: нужно ли предоставить имъ право присутствовать при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся управляемыхъ ими

епархій, только въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или же также и въ Синодѣ?

Постановлено: Распространить это право и на Синодъ.

Предсѣдательствующій. Предоставить ли это право только епархіальнымъ епископамъ или же распространить его и на протопресвитера военного и морского духовенства?

Постановлено: Предоставить это право также и протопресвитеру военного и морского духовенства.

Предсѣдательствующій. Предоставить ли епархіальнымъ Преосвященнымъ и протопресвитеру военного и морского духовенства присутствовать въ Святейшемъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ въ предусмотрѣнныхъ статьяхъ 10-ю случаяхъ съ рѣшающимъ или только съ совѣщательнымъ голосомъ?

Постановлено: Предоставить епархіальнымъ епископамъ и протопресвитеру военного и морского духовенства лишь совѣщательный голосъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. В. Радзиковскаго: «кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленія этого епископа».

Постановлено: Поправку В. В. Радзиковскаго принять.

Предсѣдательствующій. Теперь я прочитаю статью 10-ую въ полномъ видѣ, съ принятыми поправками: «каждый изъ епархіальныхъ епископовъ и протопресвитеръ военного и морского духовенства, при желаніи, можетъ присутствовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой имъ епархій или вѣдомства, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жало-

бѣ на дѣйствіе или постановленія этого епископа или протопресвитера».

Постановлено: принять статью 10-ую въ оглашенной Предсѣдательствующимъ редакціи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 10-ой: «Вышеуказанное право принадлежитъ и замѣстителю епархіальнаго епископа, если самъ епископъ почему либо не можетъ лично присутствовать въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ».

Постановлено: примѣчаніе къ статьѣ 10-ой принять.

Предсѣдательствующій. Статья 11-ая гласитъ: Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, не посѣщавшіе засѣданій Синода и Совѣта свыше мѣсяца безъ уважительной причины, выбываютъ изъ состава Синода и Совѣта и замѣняются замѣстителями. Поправокъ къ ней не имѣется.

Постановлено: Статью 11-ую принять.

Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 12-ую: «Члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше 3-хъ мѣсяцевъ».

*Примѣчаніе.* Это ограниченіе срока отпуска не распространяется на Митрополита Кіевскаго». Къ этой статьѣ имѣются три поправки: 1) протоіерея К. М. Аггеева о сокращеніи срока отпусковъ до 2 мѣсяцевъ въ годъ, 2) Архіепископа Тамбовскаго Кирилла о разрѣшеніи отпусковъ ежегодно по мѣрѣ надобности по дѣламъ епархій; долженъ сказать, что когда составлялась статья 12-ая, имѣлось въ виду, что Члены Высшаго Церковнаго Совѣта будутъ избираемы на одинъ годъ, теперь же принято, что они избираются на три года, и 3) Преосвященнаго Пермскаго Андроника о предо-



ставленія отпусковъ на 3 мѣсяца въ теченіе года.

Ставлю на голосованіе прежде всего поправку Владыки Кирилла.

Постановлено: Принять поправку.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку къ статьѣ 12-ой Преосвященнаго Пермскаго Андроника.

Постановлено: Поправку Преосвященнаго Андроника принять.

Предсѣдательствующій. Съ принятіемъ поправки Владыки Андроника, остальные поправки къ статьѣ 12-ой отпадаютъ. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ статьѣ 12-ой.

Постановлено: Примѣчаніе къ статьѣ 12-ой принять.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ статьѣ 13-й: «Въ случаѣ невозможности для избраннаго участвовать въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или выбытія его изъ состава сихъ учрежденій равне установленнаго срока, замѣститель въ порядкѣ большинства полученныхъ на Соборѣ избирательныхъ голосовъ вызывается къ присутствованію въ Синодѣ и Совѣтѣ и остается до конца срока полномочій замѣцаемаго». Поправокъ къ ней нѣтъ.

Постановлено: Статью 13-ую принять.

Предсѣдательствующій. Перехожу къ обсужденію статьи 14-ой.

Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ. Начальное слово статьи 14-ой «Общее» (Собраніе) слѣдуетъ зачеркнуть, такъ какъ рѣчь идетъ о Собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта каждаго въ отдѣльности, названіе же общія собранія примѣнимо къ совмѣстнымъ засѣданіямъ Синода и Совѣта.

Предсѣдательствующій. Имѣется поправка къ статьѣ 14-ой Архі-

епископа Тамбовскаго Кирилла слѣдующаго содержанія: «Собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каждаго въ отдѣльности, равно какъ и совмѣстное ихъ засѣданіе считается состоявшимся, когда присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе половины каждаго учрежденія». Докладчикъ согласенъ съ этой поправкой.

Постановлено: Поправку принять.

Предсѣдательствующій. Статья 15-ая гласитъ: «Дѣла въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ или большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ». Поправокъ къ ней нѣтъ.

Постановлено: Статью 15-ую принять.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ статьѣ 16-ой. «Никто изъ присутствующихъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ не можетъ воздерживаться отъ голосованія».

П. А. Россіевъ. Статья 16-ая обязываетъ участвовать въ голосованіи, но на практикѣ могутъ быть случаи, когда членъ Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта не только можетъ, но и долженъ воздержаться отъ голосованія, напримѣръ, когда обсуждается вопросъ о присужденіи Макаріевскихъ премій. Можетъ случиться, что кто-либо изъ членовъ Синода или Совѣта самъ является соискателемъ преміи. Поэтому я бы предложилъ дополнить статью 16-ую словами: «если онъ лично не заинтересованъ въ обсуждаемомъ и голосуемомъ дѣлѣ».

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. За отклоненіемъ поправки, статья 16-ая остается въ редакціи доклада.

Постановлено: Статью 16-ую принять въ редакціи доклада.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ статьѣ 17-ой. «Въ случаѣ несогласія кого-либо изъ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, онъ можетъ подавать отдѣльное мнѣніе, каковое долженъ открыто заявить въ томъ же засѣданіи съ его обоснованіемъ и подать не позднѣе трехъ дней со дня засѣданія (не считая самого дня заявленія), каковое мнѣніе прилагается къ дѣлу, не останавливая рѣшенія его». Къ этой статьѣ внесена поправка Преосвященнымъ Пермскимъ Андроникомъ. Владыка Андроникъ предлагаетъ изложить конецъ статьи 17-ой такъ: «со дня засѣданія (считая и день самого заявленія), каковое мнѣніе и оглашается въ ближайшемъ засѣданіи Синода или Совѣта для окончательнаго рѣшенія дѣла».

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе статью 17-ую въ редакціи доклада.

Постановлено: Принять статью 17-ую въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Статья 18-ая читается такъ: «Патріарху принадлежитъ право и лежитъ на немъ обязанность не допускать обсужденія въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учрежденій; въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія, почему либо неудобныя ему, исключая рѣшеній, которыя по обоснованному мнѣнію Патріарха не соотвѣтствуютъ благу и пользѣ Церкви. Въ такихъ случаяхъ Патріархъ имѣетъ право объявить протестъ, и тогда дѣло переходитъ на ближайшій Все-

россійскій Помѣстный Соборъ, и дальнѣйшее производство его въ Синодѣ и Совѣтѣ приостанавливается. Въ случаѣ же спѣшности и важности дѣла для рѣшенія его Патріархъ можетъ собирать чрезвычайный Соборъ».

Н. Д. Кузнецовъ возражаетъ противъ редакціи 18-ой статьи и допускаетъ возможность ея принятія лишь въ части, гласящей: «Патріарху принадлежитъ право и на немъ лежитъ обязанность не допускать обсужденія въ Синодѣ и Совѣтѣ вопросовъ, превышающихъ компетенцію этихъ учреждений. Въ прочихъ же дѣлахъ Патріархъ не можетъ останавливать засѣданій Синода и Совѣта или препятствовать имъ принимать рѣшенія».

Графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ первый абзацъ ст. 18 совсѣмъ опустить, а второй нѣсколько измѣнить, указавъ въ немъ, что Патріарху принадлежитъ право опротестовывать рѣшенія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Пренія по статьѣ 18 въ настоящемъ засѣданіи объявляю законченными. Обсужденіе статьи 18 продолжится въ слѣдующемъ засѣданіи Собора, которое состоится завтра въ 10 час. утра. Секретарь доложитъ текуція дѣла.

Секретарь оглашаетъ: I) привѣтствіе Священному Собору отъ православнаго населенія городовъ Ростова и Нахичеваніи на Дону и II) заявленіе Преосвященнаго Евлогія по дѣлу о созывѣ областного церковнаго собора въ г. Кіевѣ по украинскимъ дѣламъ.

Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 35 м. дня.

## Оклеветанные.

«Православіе не оправдало себя. Революція выявила его бессиліе». Таковъ приговоръ «одной высокопоставленной дамы», приведенный въ статьѣ С. Т. (см. «Всер. Церк. Общ. Вѣстн.»). Это легкомысленное сужденіе несомнѣнно плодъ настойчиво внушаемой большей частью нашей прессы мысли о бездѣйственности Православной Вѣры и Церкви, какъ моральной силы, что якобы выявили позорныя и печальныя явленія революціоннаго періода. Въ газетѣ, носившей названіе «Церковной», мы встрѣтили даже такое противоположеніе: «безбожная» интеллигенція стойко хранить вѣрность родинѣ, чести и долгу, а «Святая» народная Русь братается съ нѣмцами, передаетъ имъ свою родину, грабить, жжеть, убиваетъ мирныхъ жителей и не во вражеской странѣ, а своихъ же братьевъ русскихъ. Гдѣ же доброе вліяніе Церкви? ехидно спрашиваетъ авторъ.

Нельзя проходить молчаніемъ эту новую клевету на Церковь, да и на нашъ православный народъ. Разберемся, онъ ли, православный народъ, повиненъ въ тѣхъ мерзостяхъ, что творятся его именемъ, но не его волею, и дѣйствительно ли русская революція обнаружила бессиліе моральнаго вліянія Церкви.

Вожди русской революціи, ея газетные и журнальные истолкователи и критики ставятъ своимъ идеаломъ и мѣриломъ «великую французскую революцію», къ ней прикидываютъ ходъ и событія русской революціи и изъ сравненія ихъ дѣлаютъ выводы о свойствахъ и характерѣ того или иного народа. Станемъ и мы на эту исходную точку.

Въ глазахъ прессы «буржуазнѣй» и социалистической французская революція

окружена равно ореоломъ. Это «героическая» эпоха. И рядомъ съ подвигами мужества, доблести, самопожертвованія революціоннаго французскаго народа,—предательство, трусость предъ вооруженнымъ врагомъ и насиліе надъ безоружнымъ братомъ «взбунтовавшагося раба», какимъ проявилъ себя русскій народъ, увидѣвшій въ «свободѣ» лишь средство къ удовлетворенію своихъ скотскихъ и звѣрскихъ инстинктовъ. Вотъ онъ «народъ-богоносецъ» — съ нескрываемымъ злорадствомъ комментируютъ это сравненіе.

Но панегиристы французской революціи забываютъ одну подробность послѣдней — потоки крови, затопившей французскую республику — крови не мужчинъ только, а дряхлыхъ стариковъ, дѣтей, едва вышедшихъ изъ младенчества, и женщинъ. Въ ней потонули и сами вожди и дѣятели революціи и французская республика. Кровавыми пятнами испещрена и одежда русской революціи, но чья заслуга, что эти пятна не превратились въ рѣки крови? Кому мы обязаны? — революціоннымъ вождямъ? Революціонному Правительству или народу?

Быстро мѣняются скоротечныя революціонныя правительства. Памятникомъ ихъ государственнаго творчества остаются, увы, лишь рабская копіровка съ французскаго образца. Лишь одно изъ изобрѣтеній французской революціи — гильотина — это универсальное средство внѣдренія свободы и братства, не перенесено еще на берега Невы. Зато съ первыхъ дней революціи села, города, армія наводнены тысячами эмисаровъ, засыпаны красною литературой. И тѣ и другая дѣлали и дѣлаютъ все доступное ихъ силамъ, чтобы разжечь въ крестьянахъ, солдатахъ, рабочихъ хищные инстинкты, чтобы толкнуть ихъ на грабежъ, на кровавыя расправы.

Не ихъ—этихъ эмисаровъ и газетныхъ подстрекателей, вина, что Россія еще не покрыта исцѣрзанными трупами, не разграблена еще до тла, не выжжена начисто, что у насъ пока не имѣла мѣста кровавыя оргіи французской революціи вокругъ повѣшенныхъ и зарѣзанныхъ несчастныхъ жертвъ. Провоцировать русскій народъ на роль массоваго палача и грабителя до сихъ поръ не удалось. Что его удерживаетъ?—Не власть, не страхъ наказанія. О власти онъ уже десять мѣсяцевъ ничего не слышитъ. Удерживаетъ та нравственная сила, то сознаніе, что онъ народъ христіанскій, которое дала ему Церковь и только она.

«А Выборгъ, а Петропавловскъ», а погромы въ Тамбовской губерніи и др. мѣстахъ—возражать намъ. Народъ ли въ нихъ повиненъ? Во времена французскаго конвента одинъ изъ членовъ его предложилъ во имя свободы выпустить изъ клѣтки хищныхъ звѣрей королевскаго сада. Предложеніе не прошло въ виду сомнѣнія въ безопасности такого опыта. Русское революціонное Правительство рѣшилось на болѣе рискованный опытъ. Оно открыло двери каторжныхъ тюремъ. Десятки тысячъ самыхъ страшныхъ, самыхъ опасныхъ преступниковъ получили свободу, и не только свободу—имъ дали вооруженіе, ихъ одѣли въ форму солдата,—форму, которая явочнымъ порядкомъ присвоила своему владѣльцу право входа во всѣ частныя дома и общественныя и казенныя учрежденія, право обысковъ, арестовъ и личной неприкосновенности. Не одна сотня тысячъ такихъ неприкосновенныхъ преступниковъ влилась въ населеніе и въ армію. Наивно было бы думать, что эта уголовная армія не проявитъ своихъ качествъ. По мысли освободителей, освобожденные увѣнчаютъ себя лаврами въ борьбѣ съ нѣмцами, но предполагаемые герои весьма

логично заключили, что грабить и убивать русскихъ буржуевъ несравненно легче, безопаснѣе и имъ привычнѣе, чѣмъ лѣзть на вооруженныхъ нѣмцевъ. Тѣмъ паче, что имъ разъяснили идейный характеръ привычнаго и любезнаго имъ дѣла душегубства и грабежа, какъ средства «углубленія революціи». Изъ скудныхъ газетныхъ сообщеній мы узнаемъ, напр., что въ Тамбовской губ. разгромы велись шайкой Голощапа, а самъ Голощапъ—каторжникъ, загубившій ранѣе чуть ли не сотню душъ, оказался какъ то предсѣдателемъ Совѣта К. и Р. депутатовъ. И вотъ всѣ мерзости, всѣ звѣрства, творимыя напущенной на Русь уголовной арміей—все это ставится въ счетъ русскому народу и дѣлается выводъ о немъ, какъ звѣрѣ, какъ дикарѣ, не имѣющемъ ничего святого. И хулится православная Церковь, якобы не сумѣвшая заложить нравственнаго чувства въ душу русскаго простолюдина.

Но то, чего нѣтъ, можетъ быть. Работа надъ тѣмъ, чтобы оторвать народъ отъ Церкви, идетъ усиленно и непрерывно. Но вы, трудящіеся надъ этимъ сатанинскимъ дѣломъ, берегитесь. Успѣхъ вашей работы будетъ концомъ не только Россіи, но и васъ самихъ.

Теперь вы говорите о звѣрѣ, тогда увидите подлиннаго звѣря. И вызванный вами изъ бездны звѣрь растерзаетъ васъ самихъ.

### Избраніе и посвященіе патріарха въ Коптской церкви.

«Патріархъ долженъ быть избранъ соборомъ епископовъ и всѣмъ народомъ по изволенію Духа Святаго. Онъ долженъ быть безпороченъ, премудръ, дѣломудренъ, кротокъ; смиренъ, не сребро-

любивъ, не долженъ мыслить о мірскомъ, но долженъ быть другомъ бѣдныхъ, свѣдуць въ Св. Писаніи и въ тайнахъ Божіихъ, благоденъ, преданъ иноческой жизни, готовъ къ добрымъ дѣламъ и къ служенію Богу Вышнему. Онъ долженъ быть среднихъ лѣтъ. Духовенство и народъ должны дать ему свидѣтельство о его добромъ поведеніи и объ этомъ составить псифисму, согласно канонамъ. Если онъ еще не рукоположенъ во іерея, да будетъ посвященъ, затѣмъ да поставятъ его во игумена. Если онъ еще не монахъ, надъ нимъ да возгласятъ всѣ молитвы схимы, да будетъ онъ облеченъ во весь ангельскій образъ...»

Таковы слова древняго официальнаго чина посвященія коптскаго патріарха. Они требуютъ избранія его епископами, клиромъ и всѣмъ народомъ, предписываютъ ему монашескій санъ и ничего не говорятъ объ его епископствѣ. Дѣйствительно, и самый чинъ, и практика показываютъ, что въ коптскіе александрійскіе патріархи возводились іеромонахи или діаконъ, епископы же не переводились съ одной кафедръ на другую, хотя бы и патріаршую.

Историки повѣствуютъ о самыхъ разнообразныхъ способахъ избранія патріарховъ; можно сказать, что о каждомъ разсказывается различное. Нерѣдко рѣшающее значеніе имѣла воля предшественника, иногда избирательная процедура затягивалась и стороны не приходили къ соглашенію безъ вмѣшательства свѣтской мусульманской власти или какого либо вѣшняго случайнаго обстоятельства, иногда прибѣгали къ жребію. Укажемъ нѣсколько характерныхъ примѣровъ.

Какъ образецъ нормальнаго порядка, можно привести избраніе п. Макарія въ нач. XII в. Клиръ и граждане Стараго Каира отправили посланія ко всѣмъ

епископамъ съ извѣщеніемъ о кончинѣ патріарха и приглашеніемъ въ Каиръ. Но такъ какъ это было въ дни Пятидесятницы и всѣ были заняты полевыми работами, то собрались только ко дню Воздвиженія. До начала октября пребывали въ монастырѣ св. Макарія, молясь и совѣщаясь, съ цѣлью узнать, кто изъ монаховъ отличается ученостію и благочестіемъ. Епископы остановились на іеромонахѣ Макаріи и діаконѣ Іоаннѣ. Созвали клириковъ и мірянъ въ церковь свв. Сергія и Вакха, тѣ остановились на Макаріи. Епископы утвердили избраніе. Макарій отказывался, ссылаясь на недостойнство и на то, что онъ ридился отъ второго брака, но несмотря на это, онъ въ началѣ декабря былъ посвященъ въ Александріи въ церкви св. Марка. Первую литургію служилъ въ Каирѣ въ своемъ монастырѣ св. Макарія, а затѣмъ въ кафедральномъ соборѣ, которымъ была тогда знаменитая Моаллока. За литургіей была прочтена грамота на греческомъ, коптскомъ и арабскомъ языкахъ отъ имени епископовъ, клира, монаховъ и мірянъ о смерти прежняго патріарха и объ избраніи новаго, за подписями всѣхъ епископовъ, трехъ александрійскихъ пресвитеровъ, трехъ діаконовъ, трехъ игуменовъ, высшихъ именитыхъ гражданъ Александріи и Каира.

По смерти этого патріарха (1120) кафедра долго вдовствовала, и только въ 1131 г. собрались для избранія въ Каиръ. Совѣщались одни міряне, а епископы и монахи пошли въ монастырь св. Макарія къ старцу аввѣ Іосифу, сирійцу, который «по внушенію Божію» назвалъ имъ Гавріила, діакона церкви св. Сергія и Вакха въ Старомъ Каирѣ. На немъ согласились всѣ.

Бывали и другіе примѣры избранія на основаніи того, что считали за указаніе свыше. Такъ, въ 859 г. выборы

затянулись, такъ какъ въ кандидаты предлагали многихъ іеромонаховъ и ни на одномъ изъ нихъ не могли согласиться. Случайно въ это время прибылъ въ Каирь іеромонахъ пустыни св. Макарія В. Шенута по денежнымъ дѣламъ обители и, окончивъ ихъ, уже былъ на пути, чтобы поспѣть въ монастырь къ празднику Рождества. Въ это время о немъ вспомнили и вернули его съ пути. Когда его привели въ церковь св. Сергія, тамъ шла литургія и пѣли «Достойно и праведно». Это окончательно убѣдило въ богоугодности его избранія и, такъ какъ онъ упорно отказывался, то на него возложили желѣзные узы и привели насильно въ Александрію, гдѣ онъ и былъ поставленъ въ день Богоявленія. Въ другихъ случаяхъ затруднительности избранія иногда прибѣгали къ т. наз. «алтарному» способу — жребію. Впервые о немъ слышимъ въ пол. XI в., когда мусульманская власть предложила коптамъ примѣнить способъ, практиковавшійся несторіанами въ Багдадѣ съ конца IX в. въ сомнительныхъ случаяхъ. Изъ всѣхъ монастырей избирали 100 монаховъ, которые послѣдовательно избирали изъ своей среды 50, 20, 10, 3. Имена послѣднихъ трехъ кандидатовъ писались на трехъ листкахъ, на четвертомъ — имя Иисуса Христа, листки въ свернутомъ видѣ клались подъ престолъ и непорочный ребенокъ во время литургіи вынималъ жребій, причемъ если кандидата признавались недостойными. Такимъ путемъ были избраны, напр., Шенута II, Михаилъ въ 1146 г.; къ нему же мусульманская власть совѣтовала коптамъ прибѣгнуть во время смутъ междупатріаршества въ нач. XIII в., но они отвергли это, почему то называемая жребій франкскимъ обычаемъ. Вообще они неохотно прибѣгали къ нему.

Такъ, по смерти избраннаго жребіемъ Михаила, зашла рѣчь о жребіи, но и епископы и міряне рѣшили остановиться на Иоаннѣ, который былъ однимъ изъ трехъ кандидатовъ при избраніи его предшественника.

Посвященіе коптскаго патріарха представляетъ полную хиротонію, такъ какъ посвящаемый еще не епископъ. Оно непременно должно происходить въ воскресенье. Собираются всѣ епископы (всѣхъ епархій теперь 14). Избранный раннимъ утромъ, связанный узами, какъ не желавшій и неволею приводимый, вводится въ церковь. Послѣ псалмопѣнія, славословій, Евангелія и «молитвы мира» начинается литургія и разрѣшаются его узы. По прочтеніи апостольскихъ посланій (у коптовъ 3 чтенія изъ Апостола на литургіи), всѣ епископы и клирики облачаются. Читается рядовое зачало Дѣяній, затѣмъ послѣ возгласа архидіакона выходятъ изъ діакоонника епископы и, обойдя церковь, идутъ къ престолу. Избранный идетъ позади всѣхъ, облаченный только въ стихарь, ведомый двумя іереями. Затѣмъ идутъ священники. Впереди несутъ Евангеліе, кресты, свѣчи, рипиды при пѣніи «Единородный Сыне». Всѣ преклоняются предъ престоломъ. Первенствующій архіерей садится въ сопрестоліи, вокругъ него прочіе епископы. Избранный стоитъ на ступеняхъ, лицомъ на востокъ и преклоняетъ колѣна. Первенствующій архіерей передаетъ псифисму діакону, который читаетъ ее съ амвона. Затѣмъ объявляется по установленной формѣ объ избраніи патріарха «святѣйшими епископами, богочестивѣйшими пресвитерами, боголюбивыми діаконами, благочестивыми монахами и всѣмъ христолюбивымъ народомъ Александріи и всей страны Нижняго Египта». «Посему молитесь всѣ предстояще, да придетъ на

него даръ небеснаго званія и благодать Св. Духа. Рцемъ вси: Киріе елеисонъ!» Тогда епископы становятся предъ престоломъ, избранный преклоняетъ предъ престоломъ колѣна. Первенствующій читаетъ три молитвы, затѣмъ возглагаетъ на посвящаемаго десницу. Архидіаконъ возглашаетъ:

«Божественная благодать, всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая и расточенная собирающая и о церквахъ святыхъ промыслиющая, да покажетъ намъ, имя рекъ, благоговѣйнѣйшаго іеромонаха славныя обители, и. р., во еже быти ему архиепископомъ христоролюбиваго града Александрии и всея Египетскія земли, вмѣсто аввы, и. р. Помолимся усердно о немъ вси Господу, да придетъ на него благодать Всесвятаго Духа. Рцемъ вси!»

Народъ отвѣчаетъ: «Киріе елеисонъ».

Первенствующій, держа руку на главѣ посвящаемаго, возглашаетъ: «Сиде, Господи, сотвори его достойна званіемъ Твоимъ служити имени Твоему и алтарю Твоему, да пасетъ люди Твоя въ чистотѣ и святости и достигнетъ части святыхъ милостию и щедротами Единороднаго Сына Твоего, Господа нашего Иисуса Христа, съ Нимъ же Тебѣ прибавляетъ слава. Миръ всѣмъ!»

Послѣ возглашенія архидіакона: «Рцемъ вси, станемъ добръ. Станемъ со страхомъ» и т. д. епископы воздѣваютъ руки, а первенствующій, держа руку на главѣ посвящаемаго, читаетъ молитву посвященія:

«Господи Вседержителю, Отче щедротъ и Боже всякія угѣхи, Отче Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, сотворивый вся силою и премудростію Твоею, поставивый совѣтомъ Твоимъ основанія земнаго круга, вся вѣдѣй прежде бытія, украсивый вѣнецъ твари Твоея, вложивый страхъ Твой во всю тварь, да поклонится славіи Твоея,

подавый намъ разумъ познати духа благодати Твоея, основавый Церковь Твоего Единороднаго, да сіяетъ неизреченнымъ свѣтомъ, избравый Авраама возлюбленнаго Твоего въ наслѣдіе вѣры Твоея и Еноха, святаго Твоего, вознесый въ сокровища свѣта, яко угоди Тебѣ, подавый Моисею смиреніе и Аарону совершеніе священства, помазавый древле цари и князи судити людемъ Твоимъ въ правдѣ, не оставивый жертвенника Твоего безъ служителей отъ созданія міра и посемь, устройствый служеніе свое въ церквахъ, да совершится отъ іереевъ и левитовъ, иже подобіе суть небесныхъ служителей, ихъ же служеніе едано да будетъ со служеніемъ, иже на земли суть во еже славити и воспѣвати всесвятое имя Твое, единый и истинный Боже, со Единороднымъ Сыномъ Твоимъ и со Св. Духомъ, имъ же молимъ Тя и просимъ благодать Твою о семъ рабѣ Твоемъ, и. р., егоже прославилъ еси и избралъ еси, да будетъ первосвященникъ всея Церкви Твоея и князь и вождь людей Твоихъ. Просвѣти его свѣтомъ лица Твоего, да просвѣтится сердце его лучами величія Твоего и да уразумѣетъ воистину сокровенную тайну Твою. Пролей на него духа владычня познанія Твоего, егоже пріять отъ святыхъ Твоея церкви, да обновится по благоволенію Твоему во всякомъ родѣ Духъ Святый, Духъ истины, Духъ Утѣшитель, Егоже послалъ еси святымъ апостоломъ Твоимъ и пророкомъ. Дажь ему, Господи, отъ корене Іессеова прозябшій жезлъ силы Твоея, Твой седмисвѣщный Духъ, Боже, сниди на него и даждь плодъ правды, Духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и силы, Духъ вѣдѣнія и благочестія. Исполни его силы Твоея, да судитъ людемъ Твоимъ въ правдѣ и сохранить правую вѣру порока. Облещего одѣяніемъ святыхъ славы Твоея,

положи на главѣ его митру и помажи его елеемъ радованія благодати Твоея, паче причастникъ его, да будетъ Тебѣ, Боже, вѣренъ первосвященникъ дому Твоему, иже есть церковь, да служишь Тебѣ безъ порока во вся дни живота своего, ночью и днемъ непрестанно святою жертвою и молитвами, чистымъ сердцемъ и свѣтлою душою, постомъ и добрыми дѣлами, любовію, смиреніемъ, вѣрою нелицемѣрною, пророчествами и возношеніемъ Духа. Да приноситъ Тебѣ жертву чисту и свату во вся дни со благоволеніемъ кадила о людскихъ невѣжествныхъ, о прегрѣшеніяхъ людей, иже суть стадо Твое. Избави ихъ отъ союза грѣховнаго. Миръ на миръ подаждь всѣмъ людемъ Твоимъ. Дажь ему, Господи, силу Духа Твоего Святаго, да разрѣшитъ вся узы, ими же врагъ привязалъ его ко грѣху и да собереть расточенныя церкви Твоея во едино. Сохрани его священство безъ порока до скончанія, да служишь Тебѣ жертвою духовною во вся дни, по подобію іерезъ великаго, иже на небесѣхъ, Господа нашего Иисуса Христа.

Потомъ онъ полагаетъ большимъ постомъ крестъ на его главу, произнося формулу возведенія, облакаетъ въ священныя одежды. Затѣмъ діаконъ читаетъ съ амвона грамоты, архидіаконъ возглашаетъ ектенію о новомъ патриархѣ. Народъ поетъ аксіось. Во время пѣнія на главу возлагается Евангеліе, затѣмъ на главу возлагаютъ руки всѣ епископы, произнося каждый формулу возведенія. Народъ поетъ «аксіось». Послѣ новаго возглашенія архидіакономъ: «Божественная благодать», первенствующій ставитъ посвящаемого на ступень сопристоля и возглашаетъ: «Мы настолюемъ главу стада, и. р., богоизбраннаго авву архіепископы, и. р., высокой психисмой и общеніемъ чудесъ Св. Духа на сей каедрѣ сія святыхъ каеолическыя

церкве». Трижды сходить и трижды возводится на свой престоль патриархъ; каждый разъ произносится приведенная формула; народъ долго возглашаетъ «Аксіось». На грудь патриарха помѣщается Евангеліе отъ Марка; всѣ архіереи лобзуютъ его и приносятъ поздравленіе; поздравляютъ его затѣмъ клирики и народъ. Поютъ «Многая лѣта». Затѣмъ патриархъ читаетъ Евангеліе отъ Іоанна, гл. 10, и, когда дойдетъ до стиха «Азь есмь пастырь добрый», народъ возглашаетъ «Аксіось».

Послѣ Евангелія патриархъ читаетъ молитву Катанетасмы изъ литургіи св. Василія В., и литургія продолжается и оканчивается по обычаю. Изъ церкви патриархъ ѣдетъ въ патриархію, предшествуемый хоругвами, тремя крестами и иконой св. Евангелиста Марка. Бываетъ трехдневный праздникъ, во время котораго патриархъ получалъ настолованіе въ трехъ главнѣйшихъ церквахъ Александріи. Совершивъ литургію на третій день, принималъ на свою грудь евангелиста Марка, какъ его преемникъ.

Нѣтъ необходимости подчеркивать, что чинъ, рассказанный нами въ сжатомъ видѣ, имѣетъ въ своей основѣ греческій чинъ доставленія александрійскаго патриарха, нѣсколько приспособленный къ коптской литургіи и осложненный коптскими распространеніями. Это очевидно уже при поверхностномъ ознакомленіи—такія черты, какъ входъ при пѣніи «Единородный Сыне» (литургія св. Марка), начало литургіи и чтенія Апостола (два коптскихъ добавочныхъ чтенія вынесены за начало), возглашеніе «Божественная благодать» не въ качествѣ тайносовершительной формулы и т. п., достаточно убѣждаютъ въ этомъ.

Православная церковь, конечно, считаетъ преемникомъ св. Марка православнаго патриарха Александріи, но мы



вполнѣ признаемъ, что коптскій патріархъ является дѣйствительно, какъ говорится въ молитвѣ, «отецъ и вождь людей своихъ», т. е. настоящимъ главой, этнархомъ своей націи. Въ пріемной его виситъ изображеніе обелиска съ именами св. Марка и его, изображенными египетскими іероглифами, окруженными овальными обрамленіями, въ которыя заключались въ надписяхъ имена фараоновъ. Такъ изобразили христіане, потомки великаго народа, идею единства и преемственности своей націи относительно первоначальниковъ культуры и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы подчеркнули, что непрерывности въ патріаршествахъ они въ значительной степени обязаны сохраненіемъ своего національнаго бытія и своей религіи.

Б. Т.

## Дарвинизмъ и христіанство.

Вопросъ объ отношеніи дарвинизма и христіанства часто умышленно затемняется, чтобы выставить Библию рѣшительнымъ врагомъ теоріи развитія, сдѣлавшейся въ извѣстныхъ рамкахъ дѣйствительно неоспоримымъ фактомъ науки, и тѣмъ поколебать авторитетъ религіи. Но дѣло въ томъ, что между теоріей развитія, съ одной стороны, и дарвинизмомъ, съ другой, весьма существенное различіе. Теорія развитія утверждаетъ извѣстное измѣненіе и прогрессъ въ царствѣ природы, но не беретъ на себя смѣлости рѣшать общій вопросъ о происхожденіи на землѣ всего живущаго. Дарвинизмъ въ его крайнихъ проявленіяхъ берется объяснить все видимое, какъ процессъ чисто механическаго «развитія» изъ матеріи. Теорія эволюціонная въ общемъ нисколько не враждебна христіанству, ибо не пытается

устранить идею Творца. Дарвинизмъ въ лицѣ Геккеля и др. отрицаетъ идею Бога.

Извѣстный біологъ Вассманъ даль рядъ весьма основательныхъ соображеній, уясняющихъ этотъ вопросъ. Священное Писаніе, говоритъ онъ, не учебникъ естественныхъ наукъ, поэтому мы, ученые XX вѣка, не можемъ искать въ немъ зоологическихъ трактатовъ. Что же мы должны думать о тѣхъ «родахъ», которые по Библии созданы Богомъ? Это родовыя группы ученія о развитіи. Ученіе о развитіи есть единственный принципъ, могущій дать единственное объясненіе явленій, и мы должны его держаться. Существуютъ сотни видовъ муравьевъ, сохранившихся въ видѣ окаменѣлостей въ янтарѣ Балтійскаго побережья. Мы не найдемъ здѣсь видовъ, тождественныхъ съ нашими муравьями. Однако мы вынуждены признать, что современные виды муравьевъ родственны потомкамъ этихъ ископаемыхъ и что они возникли путемъ развитія отъ одного корня. Ученіе о развитіи можетъ одинаково признать и христіанинъ, и атеистъ. Дарвинизмъ и ученіе о развитіи — не равнозначущія понятія. Гексли справедливо сказалъ: «ученіе о развитіи будетъ твердо стоять, хотя бы дарвинистическая теорія была развѣяна». Такъ въ сущности и оказалось. Теорія развитія въ предѣлахъ того или другого отдѣльнаго вида животнаго и растительнаго царства стала фактомъ. Гипотеза же дарвинистовъ о развитіи и переходѣ одной въ другую самыхъ родовыхъ группъ потеряла уже научный кредитъ. Нужно, заключаетъ Вассманъ, принять нѣсколько различныхъ принциповъ развитія, изъ коихъ подборъ Дарвина только одинъ и, при томъ, вспомогательный факторъ, онъ отбираетъ негодное, бракуетъ.

Самъ Дарвинъ не страдалъ бого-

боязнью. Въ концѣ своего труда о происхожденіи видовъ онъ писалъ: «Это истинно возвышенный взглядъ, что Творецъ вдохнулъ зародышъ всей окружающей насъ жизни только въ немногія или даже только въ одну форму». Однако нѣкоторые послѣдователи Дарвина и больше всѣхъ, кажется, Геккель довели его ученіе до тѣхъ крайностей, которыя сдѣлали дарвинизмъ враждебною христіанству теоріей. Они же, впрочемъ, быстро и лишили его научнаго значенія.

Профессоръ Глаголевъ справедливо указываетъ, что болѣе, чѣмъ за тысячу лѣтъ до Дарвина, церковными писателями предлагались теоріи, повидимому очень удобно совмѣстимыя съ дарвиновой. Такія теоріи исходили изъ того, что первыя три главы Библии нужно понимать аллегорически. Теорію, близкую въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ къ дарвинизму, далъ Оригенъ. Св. Григорій Нисскій первыя три главы Библии, гдѣ говорится о твореніи міра и человѣка, также склоненъ былъ разсматривать, какъ нѣкоторую аллегорію. Многіе и другіе изъ замѣчательныхъ мыслителей святоотеческаго періода склонны были давать свободное, далекое отъ буквальнаго пониманія текста, толкованіе повѣствованія о твореніи.

Изъ этого можно сдѣлать заключеніе, что въ Церкви ясно было сознаніе, что первыя главы Бытія одно изъ тѣхъ мѣстъ Библии, которыя изложены примѣнительно къ первобытнымъ представленіямъ современниковъ. Поэтому, если бы наука сдѣлала не предположенія только, а дѣйствительныя открытія въ пользу теоріи перехода изъ одного въ другой видъ и даже родовъ растений и животныхъ, это не нанесло бы ущерба Библии. Христіанство, какъ религія безковечнаго прогресса, не можетъ быть врагомъ теоріи развитія, но, однако,

только до тѣхъ поръ, пока эту теорію не начинаютъ представлять какою то волшебницей, которая въ силахъ произвести все изъ ничего.

Теорію развитія процесса міровой жизни признавали еще древнія языческія религіи. Но только, какъ ни элементарно было тогда міросозерцаніе, въ древнихъ языческихъ ученіяхъ развитіемъ міроваго процесса руководятъ разумныя силы, и человѣкъ здѣсь идетъ къ определенной цѣли, — онъ поднимается до Божества. У дарвинистовъ человѣкъ никуда не идетъ, потому что въ міровомъ процессѣ нѣтъ цѣлей и нѣтъ разума. Среда, приспособляясь къ которой выростъ, какъ грибокъ изъ земли человѣкъ, можетъ измѣниться; для этого достаточно небольшихъ переменъ въ составѣ воздуха, и человѣкъ погибнетъ. Человѣкъ можетъ погибнуть отъ холода, жары; вообще будущее ему необезпечено. Въ дарвинизмѣ человѣкъ поднимается въ пустоту для того, чтобы рано или поздно рухнуть оттуда.

Дарвинизмъ заключаетъ въ себѣ два взаимноуничтожающихъ другъ друга принципа: принципъ прогресса и отрицаніе смысла этого самаго прогресса. Съ одной стороны, говорится, что человѣкъ поднялся на высоту разумной, сознательной жизни изъ животнаго состоянія, а другой — несомнѣнно, что изъ этого все равно ничего не выйдетъ.

Понятіе «развитія» на всѣхъ почти европейскихъ языкахъ обозначаетъ развертываніе свитка. Не значить ли это, что здравый народный смыслъ всегда ясно сознавалъ, что всякій ростъ происходитъ только въ той мѣрѣ, въ какой этотъ ростъ обусловленъ въ сѣмени, — изъ ничего ничего не бываетъ? Всякое развитіе идетъ изъ готоваго зерна и даже изъ цѣлага свитка, въ природѣ котораго положенъ предѣлъ и границы тому, что изъ него разовьется. То же самое го-

ворить и Библия. Опреѣленные грани, которыхъ нельзя перейти, знаетъ и наука.

Стремленіе показать, что всѣ роды существъ произошли отъ одного зародыша, сразу же натолкнулось на неодолимые препятствія. Оказалось, что искусственный подборъ можетъ дать только разновидности, смѣшать же виды живыхъ существъ невозможно. Грани вида охраняются самою природою. Совершенно необъяснимо для дарвиниста отсутствіе на землѣ и въ землѣ въ числѣ ископаемыхъ остатковъ животныхъ переходныхъ формъ. Это отсутствіе было бы невозможно, если бы переходъ изъ одного вида въ другой и даже изъ одного рода существъ въ иной высшій было закономъ жизни.

Теорія дарвинизма не способна объяснить перехода низшихъ формъ въ высшія, ибо никакъ нельзя высшія формы жизни признать болѣе приспособленными во всеобщей борьбѣ за существованіе. Черви, паразиты, тѣло которыхъ представляетъ сплошной аппаратъ для питанія и которые кромѣ органовъ питанія имѣютъ только органы размноженія, несомнѣнно, должны быть болѣе выносливыми и живучими, чѣмъ человѣкъ. Несомнѣнно, поэтому, что въ борьбѣ за существованіе должны вымирать высшіе, а не низшіе организмы. Если же, вопреки всему наблюдаемому кругомъ, признать болѣе приспособленными высшіе организмы, то тогда необъяснимо существованіе низшихъ организмовъ, которые по теоріи должны быть вытѣснены высшими, какъ болѣе приспособленными. Совсѣмъ также непонятно, какъ могутъ выдержать борьбу за существованіе переходные типы, которые, несомнѣнно, должны быть невыносливыми и хрупкими.

Опытами Пастера, Тиндаля и другихъ установлено, что самозарожденіе жизни

не наблюдается. Живое происходитъ только отъ живого. Другъ Дарвина Уоллесъ сознался, что безъ особеннаго творческаго акта невозможно было бы происхожденіе человѣка изъ животнаго. Извѣстный ученый Штейнталь справедливо говоритъ, что вопросъ о происхожденіи человѣка изъ животнаго не только теперь, но и никогда не можетъ быть разрѣшенъ въ положительную сторону. Это потому, что вышнее физиологическое сходство высшихъ животныхъ и человѣка ни о чемъ не говорить. Оно и должно быть, разъ человѣкъ и животное живутъ въ одной средѣ, къ которой и приспособлены. Чтобы доказать возможность перехода животной формы душевной жизни въ челоувѣческую, нужно прослѣдить психологию этого перерожденія. Но для этого, очевидно, необходимо воскресить ту предполагаемую дарвинистами обезьяну, которая первая сдѣлалась человѣкомъ.

Вопросъ о происхожденіи человѣка слишкомъ важенъ, чтобы его коснуться только мимоходомъ, къ нему мы надѣемся еще вернуться, а теперь только отмѣтимъ, что послѣдній ярый дарвинистъ Геккель, издавшій уже въ началѣ XX вѣка книгу «Міровыя загадки», чтобы привести сколько нибудь основательные доводы въ пользу происхожденія человѣка отъ обезьяны, долженъ былъ прибѣгнуть къ поддѣлкѣ снимковъ, показывающихъ, что зародыши человѣка тождественъ съ зародышемъ обезьяны. Если бы дѣло не обстояло совершенно безнадежно, Геккелю не зачѣмъ было бы заниматься подлогомъ.

Этому дарвинисту принадлежитъ попытка спасти дарвинизмъ весьма важной уступкой защитникамъ самостоятельности духовнаго міра. Геккель призналъ матерію, изъ которой развилось будто бы все, одушевленною. Среди

широкой публики эта попытка имѣла успѣхъ. Но научные авторитеты отнеслись къ ней съ проніей. Предположить душу у атома,—это не значить еще объяснить міровыя загадки, а прибавить къ существующимъ новую. Откуда эта душа у атома? Знаменитый профессор философіи въ Берлинѣ Фр. Паульсенъ писалъ. «Я прочиталъ эту книгу и покраснѣлъ отъ стыда. То обстоятельство, что такая книга оказалась возможной, что она могла быть написана, вызвала одобреніе и принята въ серьезъ у націи, имѣющей Канта, Гете и Шопенгауера, это—весьма при- скорбный фактъ. Въ научной области, пишетъ физикъ Хвольсонъ, Геккель обнаруживаетъ почти невѣроятное невѣжество. Его трудъ въ исторіи будетъ предметомъ строгаго осужденія. Предъ могилой автора «Міровыхъ Загадокъ» въ будущемъ никто шляпы не сниметъ. Это міровоззрѣніе уже пережито естествознаніемъ, заявляетъ другой ученый Рауль Франсе. Извѣстные ученые Оствальдъ, Рейнеке и другіе также указали на то, что современная наука не вернется къ наивной, невѣжественной теоріи Геккеля.

Такимъ образомъ о дарвинизмъ, какъ о попыткѣ доказать, что міръ могъ развиться изъ матеріи безъ участія Творца, опредѣлившаго грани природы, можно говорить, какъ только о неоправдавшей себя гипотезѣ.

Въ семидесятыхъ годахъ минувшаго вѣка дарвинизмъ побѣдоносно облетѣлъ всѣ культурныя страны и всюду внесъ свое растлѣвающее вліяніе въ смыслѣ отношенія къ религіи. Живой, внемлющій молитвамъ Богъ былъ замѣненъ въ воззрѣніи дарвиниста непостижимой слѣпой силой, не слышащей ни воплей угнетенныхъ, ни предсмертныхъ стонъ миллионъ существъ, гибнущихъ въ неумолимой борьбѣ за существованіе.

Однако, недолго продолжалось торжество этого мрачнаго міросозерцанія въ научныхъ кругахъ. Въ 90-годахъ противъ дарвинизма начали раздаваться голоса отдѣльныхъ авторитетовъ науки, а въ XX вѣкѣ «его упадокъ представляется уже неудержимымъ». По мнѣнію знаменитаго зоолога Дриша, «теперь дарвинизмъ достояніе уже прошлаго исторіи. Это одно изъ величайшихъ заблужденій XIX вѣка,—благодаря ему цѣлое столѣтіе водилось за носъ». По мнѣнію біолога Фр. Кэверса, «дарвинизмъ въ научномъ отношеніи есть явленіе настолько отсталое, что можетъ себѣ искать поддержки въ біологіи лишь въ томъ ея видѣ, въ какомъ она была 40—50 лѣтъ тому назадъ». Особенно это нужно сказать послѣ открытія радія, когда стало несомнѣнно, что матерія уничтожается и, слѣдовательно, не вѣчна, а произошла въ опредѣленное время или, иначе говоря, создана.

*Ф. Бьялевскій.*

### Памяти протоіерея В. С. Маркова.

Декабря 29, минувшаго года, скончался одинъ изъ выдающихся и уважаемыхъ представителей московскаго духовенства, кафедральный протоіерей храма Христа Спасителя Владиміръ Семеновичъ Марковъ.

Уроженецъ села Дарицъ, Московской губерніи, Коломенскаго уѣзда В. С. годы дѣтства своего провелъ въ родительскомъ домѣ въ обычной обстановкѣ жизни сельскаго священника, обладавшаго большою семьей и скуднымъ матеріальнымъ достаткомъ. Затѣмъ, онъ поступилъ въ Коломенское духовное училище, гдѣ выдвинулся въ рядъ прилежныхъ и успѣшныхъ и благополучно

окончилъ училищный курсъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ учениковъ.

По поступленіи въ московскую семинарію, юному Маркову выпало на долю пройти не легкой путь матеріальныхъ лишений и усиленнаго напряженнаго труда. Не имѣя возможности содержать сына въ Москвѣ на свои скудные доходы, отецъ далъ ему только рубль и предоставилъ самому заботиться объ изысканіи средствъ къ существованію. Мальчику удалось пристроиться въ семьѣ одного московскаго псаломщика въ качествѣ репетитора его дѣтей, за что онъ получалъ помѣщеніе, столъ и рубль въ мѣсяцъ жалованья на всѣ свои остальные расходы. Послѣ годичнаго здѣсь пребыванія, онъ перешелъ къ другому московскому псаломщику на тотъ-же трудъ репетиторства за помѣщеніе и столъ, но уже съ повышеннымъ окладомъ жалованья въ три рубля въ мѣсяцъ. Наконецъ, будучи уже въ старшихъ классахъ семинаріи, онъ получилъ мѣсто репетитора двухъ взрослыхъ сыновей-семинаристовъ прот. В. И. Романовскаго, гдѣ получалъ уже семь рублей жалованья, особую комнату и, конечно, значительно лучшія условія жизни. Добрыя отношенія съ прот. Романовскимъ и его дѣтьми сохранялись и по поступленіи Вл. С-ча въ академію, откуда онъ пріѣзжалъ въ семью о. протоіерея на праздники и на каникулы. Такимъ образомъ во все время своего обученія въ семинаріи В. С. содержалъ себя собственнымъ заработкомъ, занятый съ утра до ночи и работами для семинарскихъ классовъ своихъ, и репетиторствомъ съ дѣтьми, и вечернимъ приготовленіемъ своихъ уроковъ, писаніемъ сочиненій и чтеніемъ книгъ, необходимыхъ для подготовки къ урокамъ и сочиненіямъ. Совсѣмъ не имѣя свободнаго времени и напрягая всѣ свои силы, онъ тѣмъ не менѣ за-

нималъ въ семинарскихъ спискахъ неизмѣнно одно изъ лучшихъ мѣстъ и окончилъ курсъ четвертымъ студентомъ перваго разряда. Когда наступила пора избрать себѣ дальнѣйшій жизненный путь, В. С. нѣсколько колебался въ выборѣ. Съ одной стороны, ему хотѣлось продолжать свое образованіе и поступить въ университетъ, при чемъ, соблазняемъ примѣромъ старшаго брата, студента-медика, онъ началъ заранѣе знакомиться съ медицинскою литературою и неоднократно посѣщалъ анатомическій театръ при лекціяхъ и работахъ надъ трупами; но скоро оказалось, что такихъ занятій его натура не выноситъ. Притомъ поступленіе въ университетъ пугало его перспективою еще пятилѣтней борьбы съ нуждою при необходимости совмѣщать свое образованіе съ изысканіемъ средствъ къ существованію. Съ другой стороны, религиозно-церковный характеръ воспитанія въ семьѣ и школѣ располагалъ его къ служенію церкви, при чемъ привлекательной казалась и немедленная возможность по окончаніи семинарскаго курса поступить на діаконское мѣсто и сразу получить болѣе или менѣе обеспеченное, хотя бы и скромное, существованіе. Наконецъ, видѣлся и третій путь—служеніе искусству. В. С. очень любилъ рисованіе и обладалъ въ этой области недюжинными способностями, слѣдомъ которыхъ сохранились и доселѣ отъ юношескихъ лѣтъ его нѣкоторые талантливо исполненные имъ рисунки. При всемъ громадномъ количествѣ своихъ обязательныхъ ежедневныхъ занятій, онъ находилъ всетаки время удовлетворить хотя бы до нѣкоторой степени своему художественному влеченію и еженедѣльно посѣщалъ уроки рисованія въ Строгановскомъ училищѣ. Преподаватель этого училища, подъ руководствомъ котораго онъ работалъ, скоро обратилъ

вниманіе на его способности и усиленно убѣждалъ его покинуть семинарію и поступить въ школу живописи и ваянія, предсказывая ему хорошую художественную карьеру. Въ пору своего колебанія надъ выборомъ жизненнаго пути В. С. имѣлъ какъ-то бесѣду съ прот. Ипп. Мих. Богословскимъ-Платоновымъ въ домѣ Романовскаго, гдѣ Ипп. Мих. часто бывалъ, какъ товарищъ по академіи, поддерживавшій съ Романовскимъ близкія дружественныя отношенія. Коснувшись въ бесѣдѣ вопроса о выборѣ пути, Ипп. Мих. настойчиво совѣтовалъ Вл. С-чу посвятить свои силы на служеніе церкви, но не въ санѣ діакона, а получивъ высшее образованіе въ духовной академіи, которая, въ случаѣ успѣшнаго поступленія, избавитъ его и отъ матеріальныхъ затрудненій съ принятіемъ на казенное содержаніе. Этотъ совѣтъ рѣшилъ колебаніе Вл. С-ча, и онъ поступилъ въ Московскую духовную академію.

Окончивъ въ 1868 г. академическій курсъ съ ученою степенью магистра богословія, двадцатисемилѣтній В. С., закаленный еще въ юные годы напряженнымъ трудомъ и тяжелой борьбой съ нуждою, выступилъ на поприще дѣятельности общественной и развилъ ее въ такомъ широкомъ размѣрѣ, какой можетъ быть удѣломъ далеко не многихъ избранниковъ. Обстоятельства сложились такъ, что, начавъ свою дѣятельность въ качествѣ избраннаго по конкурсу преподавателя Священнаго Писанія въ Виѣанской и затѣмъ Московской духовной семинаріи, В. С. очень скоро принялъ священный санъ и занялъ въ Москвѣ мѣсто приходскаго священника. Въ декабрѣ 1870 г. скончался еще полный силъ и энергіи выдающійся и пользовавшійся глубокимъ уваженіемъ Московскій протоіерей Ипподитъ Ми-

хайловичъ Богословскій-Платоновъ, т. е. тотъ, кто семь лѣтъ тому назадъ своимъ убѣдительнымъ совѣтомъ рѣшилъ колебаніе Вл. С-ча и побудилъ его закончить свое образованіе въ духовной академіи. Теперь Вл. С-чу, при усиленномъ дружественномъ содѣйствіи искренно-расположеннаго къ нему В. И. Романовскаго, выпало на долю стать преемникомъ по Троице-Арбатскому приходу и супругомъ дочери почившаго Ипполита Михайловича, который такимъ образомъ, убѣждая нѣкогда В. С-ча поступить въ академію, какъ бы пророчески подготовлялъ себя зятя и преемника. И нельзя не признать, что онъ не ошибся въ своемъ выборѣ, такъ какъ В. С. во всей своей послѣдующей дѣятельности явился вполне достойнымъ преемникомъ Ипп. М-ча и съ своей стороны всегда относился къ памяти почившаго съ глубокимъ уваженіемъ, былъ его искреннимъ почитателемъ и продолжателемъ, какъ по преподаванію унаслѣдованныхъ отъ него уроковъ въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и по сохраненію и дальнѣйшему развитію установленныхъ имъ въ приходѣ порядковъ.

Съ раннихъ лѣтъ общественной дѣятельности В. С-ча главною основой ея явился, такимъ образомъ, не прерывавшійся до конца жизни трудъ въ санѣ и служеніи пастырскомъ. Двадцать девять лѣтъ прослужилъ онъ приходскимъ священникомъ при Троицкой, на Арбатѣ, церкви и затѣмъ послѣдовательно еще восемнадцать лѣтъ протопресвитеромъ Большого Московскаго Успенскаго Собора и кафедральнымъ протоіереемъ Храма Христа Спасителя, при чемъ его пастырское служеніе соединялось еще съ возлагавшимися на него трудами по должностямъ благочиннаго, члена духовной консисторіи и члена синодальной конторы. Въ неразрывной связи съ пастырскимъ служеніемъ трудился В. С.

въ разныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществахъ и учрежденіяхъ, состоя дѣятельнымъ членомъ совѣта миссіонерскаго общества, Московскаго епархіальнаго училищаго совѣта, совѣта Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища, членомъ комиссіи народныхъ чтеній и распорядителемъ собесѣдованій въ Смоленской читальнѣ, членомъ совѣта Елизаветинскаго благотворительнаго общества и предсѣдателемъ совѣта пріюта для неизлѣчимыхъ имени митрополита Сергія. Кромѣ того, многократно исполнялъ онъ возлагавшіяся на него временныя, нерѣдко трудныя и отвѣтственныя, порученія, какъ напр. участіе въ комиссіяхъ по постройкѣ дома московской духовной консисторіи, по построенію храма въ память освобожденія крестьянъ, по ремонту колокольни Ивана Великаго, по реставраціи Успенскаго Собора, по устройству чествованія историческихъ событій 1612, 1613, 1812 и 1861 гг., а также единолично поручавшіяся ему: освидѣтельствованія ризницы и прочей церковной утвари Новодрвичьего и Воскресенскаго-Новоіерусалимскаго монастырей, разслѣдованіе и провѣрку хозяйственной стороны и денежной отчетности Новоспаскаго монастыря, разсмотрѣніе инвентарей описи рукописныхъ собраній Новоспаскаго, Симонова и Донскаго монастырей, командировки въ Казань въ качествѣ представителя Миссіонерскаго общества на миссіонерскомъ съѣздѣ и въ Соловецкій монастырь на освященіе Николаевской на Кондостровѣ церкви.

На ряду съ многосложнымъ трудомъ, соединеннымъ съ служеніемъ пастырскимъ, не мало силъ своихъ положилъ В. С. на трудъ учительства. Начавъ свою общественную дѣятельность въ должности преподавателя Вианской и затѣмъ Московской духовной семи-

наріи, онъ и по принятіи священнаго сана около семи лѣтъ оставался на семинарской службѣ, а затѣмъ и во все продолженіе жизни своей не покидалъ святого дѣла преподаванія юношеству Закона Божія, какъ на частныхъ урокахъ, такъ и въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: пансіонъ Дюмушель, Маріинскій Ермоловскій институтъ, пятая и первая женскія гимназіи.

Болѣе полулѣтка, наконецъ, начиная еще съ ученической скамьи, не мало силъ и времени посвящалъ В. С. труду писательскому, оставивъ послѣ себя значительное количество печатныхъ произведеній по разработкѣ разныхъ научныхъ, религіозно-нравственныхъ вопросовъ. Кромѣ многихъ статей въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и семилѣтняго редактированія еженедѣльнаго журнала «Миссіонеръ» по избранію миссіонерскаго общества, намъ извѣстны его сочиненія: магистерская диссертация «О Евангеліи отъ Маттея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики», «Что спасло Россію въ смутное время самозванцевъ», «Сила молитвы», «Тяжелое испытаніе. Историческій очеркъ времени татарскаго ига», публичное чтеніе по вопросу: «Чѣмъ объяснить отношеніе къ Св. Православной Церкви формальное однихъ ея членовъ и равнодушное другихъ», «Замѣчательнѣйшіе христіанскіе древніе храмы Православнаго Востока. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ, Храмъ Св. Софіи въ Константинополѣ».

Принимая на себя то или другое дѣло, В. С. обычно не относился къ нему официально, но отдавался душою, а потому его печатныя произведенія очень часто служили отраженіемъ того интереса, какимъ жилъ онъ въ данное время. Работая въ миссіонерскомъ обществѣ, онъ напечаталъ: «Къ воспоминаніямъ

о знаменитомъ православномъ Русскомъ миссіонерѣ Иннокентіи, митрополитѣ Московскомъ», работая въ училищномъ совѣтѣ Кирилло-Меодіевскаго братства, онъ напечаталъ: «Жизнь и апостольски-подвижническіе труды свв. Кирилла и Меодія», «Чему и какъ учили первые наши русскіе пастыри церкви» и «Историческое значеніе церковно-приходскихъ школъ для православной Россіи»—рѣчи на годичныхъ собраніяхъ братства. Законоучительствуя въ женскихъ гимназіяхъ, онъ произнесъ на собраніяхъ и напечаталъ рѣчи: «Основы правильного воспитанія» и «О женскомъ образованіи». Сдѣлавшись членомъ консисторіи, онъ не ограничился исполненіемъ возложенныхъ на него прямыхъ обязанностей, но углубился въ архивъ и занялся изученіемъ старыхъ дѣлъ памятной ему эпохи митрополита Филарета, и плодомъ его работы явились пять томовъ «Полнаго собранія резолюцій митрополита Филарета» съ предварительнымъ изложеніемъ каждаго дѣла, по которому состоялась та или другая резолюція. Назначенный протопресвитеромъ Успенскаго собора, онъ опять-таки не отказался отъ своихъ научныхъ стремленій и здѣсь, при содѣйствіи одного изъ низшихъ членовъ клира, принялся за разборку поросшаго пылью архива, помѣщавшагося въ одной изъ главъ собора, и извлеченіе оттуда историческихъ документовъ. Плодомъ этой работы явились четыре составленныхъ имъ выпуска подъ заглавіемъ: «Изъ московской церковной старины. На память о Большомъ Московскомъ Успенскомъ соборѣ», «Успенскій соборъ. Устройство его отопленія» и «Настоятели Московскаго Большого Успенскаго собора со времени учрежденія Свят. Синода». Перейдя на мѣсто настоятеля въ кафедральный соборъ Христа Спасителя, онъ и здѣсь успѣлъ

составить и издать брошюру: «Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ». Наконецъ, его же перу принадлежали некрологи: «Памяти протоіерея Ипполита Михайловича Богословскаго-Платонова», «Протоіерея Симеона Сергѣевича Владимирскаго» и «Федора Алексѣевича Багрецова»—духовнаго композитора и регента Чудовскаго хора.

Однѣмъ сухой перечеиъ того, на какихъ службахъ, въ какихъ учрежденіяхъ, какъ и надъ чѣмъ работалъ В. С., ясно показывается, какое громадное количество труда несъ онъ на плечахъ своихъ въ продолженіе своей полувѣковой общественной дѣятельности. Было какъ-то время, хотя, конечно, непродолжительное, когда однихъ классныхъ уроковъ въ частныхъ домахъ и учебныхъ заведеніяхъ накопилось у него до 42-хъ часовъ въ недѣлю. Если прибавить къ урокамъ часы богослуженій, въ позднѣйшіе годы почти всегда архіерейскихъ, служебныя занятія по благочинію, по консисторіи или синодальной канторѣ, вечернія засѣданія въ разныхъ братствахъ, обществахъ, совѣтахъ и комиссіяхъ, которыхъ бывало по нѣскольку въ недѣлю, разъѣзды по разнымъ временнымъ порученіямъ и командировкамъ, то нужно лишь удивляться, какъ онъ находилъ силы и время, чтобы работать еще для печати по научнымъ, религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Но трудъ былъ, можно сказать, его стихіей, въ которой онъ какъ будто никогда не чувствовала утомленія. Даже отдыхомъ служила для него не праздность, не бездѣлье, а лишь перемѣна труда. Въ свободные дѣтніе дни, не часто выпадавшіе ему на долю, когда онъ имѣлъ возможность побывать на своей Пушкинской дачѣ, любимымъ его отдыхомъ и наслажденіемъ былъ физическій трудъ по посадкѣ кустарника, по уходу за деревьями и по посиль-



нымъ ему домашнимъ работамъ малярнаго, слесарнаго или плотничнаго мастерства. Своимъ необычайнымъ трудолюбіемъ онъ могъ служить увлекательнымъ примѣромъ для всѣхъ окружающихъ и въ особенности для своей семьи. И этотъ примѣръ несомнѣнно имѣлъ для дѣтей его превосходное воспитательное значеніе. Въ наше время, когда такъ много говорятъ о восьмичасовомъ и даже шестичасовомъ рабочемъ днѣ и, къ сожалѣнію, такъ много уже сдѣлано во всѣхъ областяхъ для печальнаго пониженія уровня производительности, — вотъ человѣкъ, который добровольно, руководясь лишь сознаніемъ принятаго на себя долга, простеръ свой рабочий день до пятнадцати и до шестнадцати часовъ въ сутки почти на полвѣка.

Въ наше время, когда люди такъ усилленно стремятся захватить въ свои руки какъ можно болѣе власти, подчинить себѣ другихъ хотя бы насиліемъ, — вотъ человѣкъ, который тихо и скромно несъ свое бремя труда, но никогда не искалъ, не добивался властныхъ и почетныхъ назначеній, выпадавшихъ ему на долю, и принималъ ихъ не какъ почетъ и власть, а какъ долгъ и обязанность. Мало того, по своей скромности онъ скорѣе готовъ былъ отклонить отъ себя предлагаемую честь и власть, чѣмъ стремиться къ ней. Когда его, приходскаго протоіерея, назначали на высокій постъ протопресвитера, онъ поспѣшилъ въ Петроградъ и настойчиво ходатайствовалъ передъ высшимъ начальствомъ о томъ, чтобы его избавили отъ почернаго назначенія.

Въ наше время, когда люди такъ много придаютъ значенія благамъ матеріальнымъ, когда такъ равнодушны къ возможно скорѣйшей и сильнѣйшей наживѣ и къ необузданной роскоши, — вотъ человѣкъ, который и при высокомъ положеніи своемъ, и при обезпе-

ченныхъ средствахъ, былъ въ высшей степени нетребовательнымъ и во всемъ образѣ жизни своей, во всей ея обстановкѣ, проявлялъ всегда замѣчательную скромность. Во всемъ онъ довольствовался малымъ и никогда не стремился выдѣлиться и быть для другихъ замѣтнымъ. Скромный въ столѣ и строгій блюститель церковныхъ уставовъ о постѣ, скромный въ одеждѣ, прибѣгавшій къ шелкамъ лишь въ неизбѣжныхъ случаяхъ торжественныхъ собраний, скромно путешествовавшій лишь на трамваяхъ и въ уголкахъ вагоновъ третьяго класса, онъ никогда и нигдѣ не кичился и не подчеркивалъ своего высокаго положенія.

Въ наше время, когда люди такъ жестоки и такъ нетерпимы другъ къ другу, — вотъ человѣкъ, представлявшій собою воплощенную терпимость и деликатность въ отношеніяхъ ко всѣмъ, кто приходилъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Твердый лишь въ требованіяхъ закона и долга, онъ всегда готовъ былъ скорѣе уступить и самъ сдѣлать за другого, чѣмъ навязать ему свою властную волю. Эта необычайная деликатность и безпредѣльная готовность къ исполненію того, что онъ считалъ своимъ долгомъ, стояла ему въ концѣ концовъ даже самой жизни. Сочувствуя всей душой великому дѣлу восстановленія русскаго патріаршества и съ искреннимъ глубокимъ уваженіемъ относясь къ личности избраннаго святителя, онъ, при преклонныхъ лѣтахъ своихъ и уже ощущавшейся имъ слабости силъ, находилъ для себя весьма опаснымъ и потому нежелательнымъ дѣятельное участіе въ торжествѣ на столowanія, назначенномъ въ раззоренномъ и оскорбленномъ Кремлѣ, запретомъ для народа и переполненномъ вооруженными людьми, не скрывавшими своего явно враждебнаго отношенія къ

Церкви и ея служителямъ. Но, получивъ приглашеніе къ ближайшему участию въ торжествѣ, онъ не счелъ возможнымъ уклониться, видя въ этомъ свой прямой нравственный долгъ, и погибъ случайною жертвою этого послѣдняго своего служебнаго подвига. Жестокая простуда и тяжелые ушибы, полученные имъ отъ напора толпы при пропускѣ въ единственную калитку запертыхъ воротъ, оставленную для прохода тысячъ снабженныхъ билетами людей, были причиною тяжкихъ болѣзней, отъ которыхъ онъ слегъ на свой смертный одръ, принеся себя въ жертву долга.

Вотъ эти-то свойства духовнаго облика Вл. С—ча и привлекали къ нему сердца всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ возможность близко его узнать и оцѣнить. Искренне любили и уважали его многочисленные ученицы, о чемъ свидѣлствуютъ ихъ фотографическія группы и ихъ сердечные отзывы о немъ, которые слышались и слышатся отовсюду. Любилъ и уважалъ его Троице-Арбатскій приходъ: онъ устроилъ ему торжественное празднованіе двадцатипятилѣтняго юбилея съ поднесеніемъ ему золотого, украшеннаго драгоценными камнями, наперснаго креста, а когда состоялось его назначеніе въ Успенскій Соборъ, прихожане трогательно прощались съ нимъ, выражая свои чувства даже слезами. Высоко цѣнили его тѣ общества и учрежденія, въ которыхъ онъ работалъ, при чемъ Комиссія народныхъ чтеній и Елизаветинское благотворительное общество избрали его своимъ Почетнымъ Членомъ; Московскій Археологическій Институтъ избралъ его Членомъ-сотрудникомъ «во вниманіе къ научнымъ трудамъ его», а Московская Духовная Академія — Почетнымъ Членомъ «во вниманіе къ его научной работѣ, по-

священной памяти Великаго Московскаго Святителя Митрополита Филарета». Высоко цѣнила его высшая власть, удостоившая его неизмѣннымъ довѣріемъ, поручавшая ему многія почетныя и отвѣтственныя должности и назначенія и награждавшая его многими высокими знаками отличія. Съ искреннимъ расположеніемъ относились къ нему и его сослуживцы по Успенскому Собору и Храму Христа Спасителя, что особенно ярко выразилось при его погребеніи, когда клиръ обоихъ соборовъ, возглавляемый при отпѣваніи Святѣйшимъ Патриархомъ и тремя Епископами, при многочисленномъ сонмѣ священнослужителей и большомъ стеченіи его почитателей, съ глубокимъ чувствомъ и замѣчательнымъ рвеніемъ принималъ участіе въ молитвахъ о почившемъ, да упокоитъ его Господь въ селеніяхъ праведныхъ.

Проф. В. Соколовъ.

### Изъ газетъ и журналовъ.

Въ страшные, поистинѣ страстные, голгоускіе дни, переживаемые нашею родиной, единственнымъ просвѣтомъ, единственной надеждой для измученнаго мятушагося духа является Православная Церковь. Проф. С. Котляревскій пишетъ въ «Утрѣ Россіи» (16 ф.):

Въ этомъ мракѣ, который озаряетъ лишь кровавое пламя междоусобной войны, гдѣ люди уже не видятъ другъ друга, слышится зовущій насъ благовѣстъ роднаго храма, зовущій насъ къ единству. Пусть разрушено единство общаго участія въ сознательной государственной жизни, остается еще единство передъ лицомъ той Высшей Силы, которая господствуетъ надъ всѣми государствами и надъ всѣми народами, въ рукѣ коей часъ ихъ паденія, какъ и часъ ихъ торжества. Величайшій реализмъ въ настоящую минуту заключается въ величайшемъ идеализмѣ, и проблема Россіи лежитъ въ про-

бужденіи этого идеализма въ общемъ религиозномъ подъемѣ, въ томъ, чтобы и для насъ, какъ и для нашихъ предковъ, полною реальностью и великимъ обываніемъ стала осязняющая историческую Россію—святая Русь.

Въ той-же газетѣ князь Е. Н. Трубецкой видитъ въ возрожденіи церковномъ залогъ воскресенія Россіи.

Давно ли молчали пастыри русской церкви, а теперь все чаще и чаще являются пастыри-мученики, которыхъ за смѣлое слово обличенія поднимаютъ на штыки! До недавняго времени многіе изъ насъ не знали, къ какому кто принадлежитъ приходу. А теперь приходъ—живая общественная единица, рѣшающая ответственныи и опасныи вопросы,—какъ намъ грудью защитить церковную святость противъ властныхъ насильниковъ.

Положительное значеніе этихъ ереживаній не только велико,—оно безмѣрно. Россія погибла оттого, что она утратила свою святость, оттого, что ея сыны отдались постыдной корысти, и оставшіи отъ Бога человѣкъ сталъ человѣку волкомъ. Но вотъ, посмотрите, святость возрождается, потухшіи огонь вновь разгорается въ пламя. Можетъ ли это накопленіе силъ духовныхъ, происходящее въ церкви, пропасть безслѣдно для жизни народа? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ. Въ эти духовныи силы—то самое, чѣмъ живутъ и отдѣльные люди и цѣлые народы. Все великое въ жизни народовъ создается страданіемъ, подвигомъ, жертвою. И вотъ мы видимъ, люди снова воодушевлены той святостью, ради которой только и стоитъ приносить жертвы.

И процессъ возсозиданія Россіи завершится, чего бы это намъ ни стоило. Но будемъ помнить: не вражеское нашествіе насъ соберетъ, не иноземная помощь насъ спасетъ.—Отъ кого?—отъ насъ самихъ. Спасеніе наше можетъ быть только дѣломъ той святости, которая насъ вокругъ себя собираетъ, и нашимъ собственнымъ дѣломъ, для чего требуется намъ свободный подвигъ!

Посмотрите, среди всеобщаго разрушенія начинается новый творческій процессъ. Создаются новыи формы церковной общности. Воскресаетъ человѣческое сердце, воскресаетъ и душа народа. Есть, для чего жить и для чего умереть. А нашъ духъ воскресъ, воскреснетъ и тѣло, возстанетъ изъ развалинъ и наша истерзанная, измученная, глубоко падшая, но выстрадавшая свое спасеніе Россія.

Воскреснетъ она тогда, когда окончательно убѣдится, что все великое въ мірѣ создается святою любовью и той вѣрой, которая одна можетъ горы передвигать.

Будемъ помнить—вся русская государственность нѣкогда создавалась великими по-

двигами вѣры. Алтарь ее собралъ и утвердилъ,—тотъ самый алтарь, который теперь такъ безбожно и кощунственно попирается. Все государственное строеніе рухнуло, когда онъ былъ оскверненъ. Но теперь, когда народныи массы вновь собираются вокругъ забытаго алтаря, мнѣ хочется сказать громко, во всеуслышаніе: есть святость, есть безконечно намъ дорогая и, несмотря на все пережитое—великая Россія.

### Новая Церковная газета.

Въ Петроградѣ вышелъ первый № воскресной газеты «Правда Божія». Редакторъ-издатель газеты—проф. Титлиновъ, каковое имя уже достаточно говорить о ея направленіи. Разумѣется, въ газетѣ обсуждаются главныи злобы текущей церковной жизни: грозное посланіе патріарха и большевистскій декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. По обоимъ вопросамъ газета пытается занять своеобразную позицію. Къ угрозѣ анаемой новорожденная газета относится скептически:

Жестъ смѣлый и, пожалуй, красивый съ точки зрѣнія „стиля“, въ какомъ построена вся старая церковная постройка. Но поведетъ ли этотъ жестъ къ какимъ-либо реальнымъ результатамъ, есть ли это начало активной борьбы? Все зависитъ отъ организованности тѣхъ силъ, которыя выступаютъ подъ стягомъ церкви и которыя плохо поддаются учету. До революціи церковная самостоятельность была совсѣмъ парализована. За десять мѣсяцевъ въ церкви совершился нѣкоторый переворотъ, началась перестройка въ сторону общности, организація церковно-народной массы. Но процессъ этотъ находится еще въ первичной стадіи, и церковное самоопредѣленіе далеко не завершилось.

Но скептицизмъ автора передовицы на этомъ не останавливается.

Пускай церковное выступленіе опирается и на реальныи силы, внутреннее значеніе его, конечно, не въ послѣднихъ. Разъ объявлена борьба за права духа, то и вестись она должна въ соответствующей плоскости. У меча духовнаго ни въ коемъ случаѣ не должно быть острія меча стального. Здѣсь просто борьба двухъ мировоззрѣній, изъ-

коиъ одно говоритъ, что и однимъ хлѣбомъ можетъ жить человѣкъ; а другое утверждаетъ: нѣтъ, однимъ хлѣбомъ человѣчество жить не можетъ. Результатъ борьбы долженъ опредѣлить, какое мировоззрѣніе имѣетъ болѣе глубокіе корни въ человѣческой психологіи; и смотря по тому, опредѣлится духовное нутро соціальной революціи.

Мы не понимаемъ, зачѣмъ автору потребовалось здѣсь соціальная революція, равно какъ плохо понимаемъ смыслъ всей приведенной, видимо, глубокомысленной тирады. По нашему мнѣнію, она въ иной формѣ повторяетъ то, что было сказано и ранѣе, ибо опираться на реальныя силы и имѣть корни въ человѣческой психологіи въ данномъ отношеніи одно и то же. Во всякомъ случаѣ, дѣлаемый далѣе авторомъ выводъ о нецѣлесообразности примѣненія анаемы въ настоящее время является нѣсколько неожиданнымъ. Вѣдь и эта мѣра дѣйствуетъ на психологію.

Съ этой точки зрѣнія, разсуждаетъ авторъ, едва ли традиціонный способъ примѣненія духовнаго меча можно признать цѣлесообразнымъ въ существующей обстановкѣ. Конечно, въ старину грозная «анаема» могла потрясать религиозно настроенное воображеніе и парализовать злую волю, противъ которой она направлялась. Но теперь нѣтъ условій, придающихъ реальную силу духовному устрашенію. Наоборотъ, сейчасъ представляется лишь то духовное оружіе дѣйственнымъ, которое вселяетъ не страхъ, а успокоеніе, несетъ не вражду, но миръ, не раздѣленіе, а единеніе. Атмосфера революціи, партійныхъ распрей и уличной разнузданности требуетъ не угрозъ, хотя бы и духовныхъ, не отрясенія праха отъ ногъ, а побольше любви и примиренія.

А мы думаемъ, что законы человѣческой души и въ наше время остаются тѣ же, что и прежде. И теперь, какъ и встарь, нужны не только мѣры кротости, но и мѣры строгости, не только мольбы и слезы, но и прещенія и угрозы. Теперь даже въ болѣе строгихъ мѣрахъ особенная нужда, ибо, кажется, только онѣ способны остановить разнуздавшіяся человѣческія страсти. Повидимому,

авторъ за все пережитое время не успѣлъ ничему научиться и далѣе ведетъ старья, всѣмъ надоѣвшія рѣчи о необходимости для Церкви не то благословить революцію, не то замскивать у нея.

Кто хочетъ вести борьбу за права духа, тотъ долженъ не отвергать революціи, не отталкивать, не анаемствовать ее, а просвѣтлять, одухотворять, претворять ее. Суровое отверженіе лишь раздражаетъ злобу и страсти, разжигаетъ худшіе инстинкты деморализованной толпы. Оно возстановляетъ брата на брата, бросаетъ гибельные лозунги въ массы, поддерживаетъ внутренній пожаръ.

Что касается большевистскаго декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, то газета проявляетъ свою оригинальность въ томъ, что усматриваетъ въ немъ хорошія стороны.

Обрубавъ связи, связывавшія церковный корабль съ государственнымъ, законъ объ отдѣленіи ускоряетъ дѣло внутренняго церковнаго освобожденія, какъ въ области практическаго переустройства церкви, такъ и раскрѣпощенія православной церковной мысли. Опираясь только на вѣрующихъ, церковь въ лицѣ ея руководителей силою вещей должна будетъ допустить большую свободу религиознаго мышленія въ своихъ нѣдрахъ. Обычныя казенныя рамки, безъ сомнѣнія, слишкомъ узки, чтобы, настаивая на нихъ, церкви можно было не растерять своихъ сознательныхъ членовъ. Православіе едва ли захочетъ быть религіею деревни (хотя нѣкоторые іерархи и не прочь допустить такое опрощеніе), и постарается примириться и съ интеллигенціей, не порвавшей совсѣмъ церковнаго общенія, но требующей свободы духа. Это дастъ новый сильный толчекъ религиозному творчеству и оживитъ омертвѣвшіе нервы церковнаго мозга. Если церковь хочетъ жить, а не прозаять, она должна выйти на широкую дорогу.

Мы думаемъ, что не Церкви надлежитъ принимать мѣры къ примиренію съ интеллигенціей, а, наоборотъ, интеллигенціи слѣдуетъ приблизиться къ Церкви. Впрочемъ, пока дѣло не въ этомъ. Дѣло въ томъ, что приведенныя сужденія относятся не къ декрету большевиковъ, а къ самому принципу отдѣленія Церкви отъ государства. Но бѣда въ томъ, что декретомъ провозглашено

не только отдѣленіе Церкви отъ государства, но и прямое гоненіе на Церковь, грубое попраніе религіозной свободы. Впрочемъ, въ концѣ статьи авторъ, что называется, спохватился и вспоминаетъ, наконецъ, о вопіющихъ сторонахъ изданнаго большевиками закона.

Во имя новой свободной жизни, какъ православныя, такъ и другія религіозныя общества должны всѣми силами отстаивать матеріальную опору своего существованія. Здѣсь „революціонному марксизму“ (какъ именуется „Правда“ свою партію) необходимо дать стойкій отпоръ въ покушеніи на чужое добро. Человѣческія общества не могутъ жить, какъ птицы небесныя, и загонять ихъ въ поднебесье — злая насмѣшка надъ свободой совѣсти и правами гражданъ на религіозное самоопредѣленіе. Государственной помощью и казенныхъ денегъ вѣрющимъ не надо. Но имущество религіозныхъ учреждений должно остаться въ ихъ распоряженіи. Безъ твердой матеріальной опоры жизнь религіозныхъ общинъ должна замереть, и свободное религіозное развитіе попадетъ не только подъ тяжелый камень, а и подъ топоръ.

Такимъ образомъ авторъ, хоть и подъ самый конецъ своей статьи, а договорился до правильной оцѣнки дѣла.

### Наглая статья.

Въ основѣ церковной политики теперешнихъ владыкъ Россіи лежатъ не какіе-либо опредѣленные принципы, а слѣпая, дикая и стихійная ненависть къ религіи и Церкви. Это всего лучше доказываетъ недавно появившаяся въ «Правдѣ» статья: «Церковь воюетъ». Объятый сумасшедшей ненавистью къ Церкви, авторъ изрыгаетъ на нее самыя дерзкія хулы и самыя отвратительныя клеветы.

Нѣтъ, церковь не молчитъ. Она мобилизовала всѣ свои темныя силы и въ переживаемый Россіей критическій моментъ открыто встала на сторону враговъ рабочаго и крестьянскаго класса, объявивъ ему безпощадную войну. И трудящійся людъ можетъ быть только признателемъ церкви за эту

откровенность, ибо открытый врагъ не такъ опасенъ. Въ теченіе многихъ вѣковъ и до сихъ поръ церковь въ дѣломъ была тайнымъ врагомъ рабочаго класса и, вслѣдствіе этого, врагомъ наиболѣе опаснымъ, зловернымъ и мерзкимъ. Нѣтъ той пакости, нѣтъ того безобразія, которыя не творились съ благословенія и помощью церкви. И если нашъ рабочій и крестьянинъ много вынесли горя и рабства и всяческаго угнетенія, то это между прочимъ благодаря церкви и той позорной роли ея, которую играла и играетъ она въ жизни всего человѣчества. Эта роковая роль не есть удѣлъ одной православной церкви — она лишь не отстаетъ отъ другихъ угнетателей.

Но вопреки всѣмъ адскимъ стараніямъ духовныхъ порабитителей-паразитовъ, — этого проклятія рода человѣческаго, — русский рабочій народъ прозрѣваетъ и врядъ-ли вновь удастся загнать его въ позорную духовную кабалу. Перефразируя извѣстную пословицу, онъ можетъ сказать, что „Богъ не выдастъ — попъ не съѣстъ“, хотя-бы этотъ попъ носилъ званіе „святѣйшаго“, вмѣстѣ съ украденными у народа брилліантовыми крестами. Онъ, трудовой людъ, долженъ смѣло заявить: „избави насъ, Боже, отъ такихъ друзей, а съ врагами мы уже сами какъ нибудь справимся“.

Впрочемъ, русская церковь, русскіе пастыри, не совсѣмъ покинули рабочаго: они со святымъ крестомъ явятся благословить его... на смертную казнь, если только, къ ихъ сатанинской радости и къ радости господъ ихъ, германскимъ хищникамъ, совместно съ туземными темными силами, удастся сломить Совѣтскую власть и возстановить власть помѣщиковъ, банкировъ и монархій. Но — обождите радоваться...

### Миръ и война.

Миръ заключенъ, тяжелый, унижительный миръ, а всѣ только и говорятъ о войнѣ. Даже большевистская «Правда» не дѣлаетъ себѣ иллюзій относительно дальнѣйшихъ перспективъ.

Нужно быть готовымъ во всякую минуту отразить нападеніе, можетъ быть, лишиться Петрограда и другихъ центровъ. Мы входимъ въ наиболѣе трудную полосу существованія Совѣтской власти. Мы стоимъ передъ самыми неожиданными и самыми серьезными испытаніями.

Ближайшее будущее покажетъ, будетъ-ли намъ дана хоть тѣнь мира, хоть малѣйшая передышка для болѣе или менѣе спокойной

работы заживанія ранъ войны, но чтобы ни было, и по русской пословицѣ, «на улицѣ будетъ праздникъ».

Газета вѣрить или хочетъ вѣрить, что такая передышка будетъ дана.

Отказъ отъ мира съ нами вѣдь означаетъ ничто иное, какъ ничѣмъ неприкрытую борьбу противъ опредѣленной власти, только потому, что эта власть, — власть рабочая и крестьянская, а не власть помѣщиковъ и банкировъ. Въ такой войнѣ Гофманы и Чернины могутъ одержать цѣлый рядъ военныхъ побѣдъ. Но они неизбежно вызовутъ возстаніе въ оккупированныхъ ими областяхъ и разложатъ свои неопредѣленно контръ-революціонныя части. Это они сами прекрасно понимаютъ, иначе они вообще отказались бы подписать миръ съ ненавистной имъ Совѣтской республикой.

«Новая Жизнь» рядомъ неопровержимыхъ аргументовъ доказываетъ, что никакой передышки Совѣтская власть не получитъ.

Австро-германскіе побѣдители имѣютъ достаточно средствъ для того, чтобы заставить наше социалистическое правительство строго выполнять принятыя имъ на себя обязательства. Россійскому правительству не остается ничего другого, какъ играть роль послушнаго исполнителя тѣхъ требованій, которыя продиктованы въ Брестѣ.

А эти требованія, даже въ ихъ первоначальной редакціи, предложенной въ первый разъ еще Троцкимъ, возлагаютъ на совѣтское правительство самыя тяжкія и унижительныя обязательства.

Прежде всего, вся Украина, т. е. весь югъ Россіи, должна быть очищена отъ совѣтскихъ войскъ, и на всей этой территоріи должна быть восстановлена власть Центральной Украинской Рады, съ которой совѣтское правительство обязуется заключить миръ. Совѣтская власть на территоріи украинскихъ губерній перестанетъ существовать, и представители совѣтовъ будутъ разсматриваться какъ самозванцы, оспаривающіе власть Центральной рады, которая, по заявленію ген. Гофмана, является единственно «законнымъ правительствомъ» Украины.

И если совѣтское правительство Украины попытается проявлять свою власть, ему будетъ „предоставлено“ выѣхать за предѣлы Украины, какъ это случилось съ совѣтскимъ украинскимъ представительствомъ въ Псковѣ.

Въ Украинѣ, кромѣ потери «Совѣтской власти», Россія теряетъ огромные запасы хлѣба, сахара, кожи, шерсти и другихъ сырыхъ продуктовъ, богатѣйшія залежи желѣза и марганцевой руды, каменнаго угля, антра-

цита, великолѣпной соли, крупнѣйшіе металлургическіе заводы, выплававшіе около  $\frac{4}{5}$  всего чугуна въ Россіи.

Второе изъ наиболее тяжелыхъ условий мира — контрибуція, исчисляемая въ нѣсколько миллиардовъ рублей. Откуда ее взять? Австро-германскіе империалисты потребуютъ въ уплату контрибуціи передачи имъ доходовъ отъ важнѣйшихъ госуд. предпріятій и предоставленіе разныхъ торгово-промышленныхъ концессій. Германскіе завоеватели начнутъ хозяйничать въ совѣтской республикѣ, какъ у себя дома.

Возобновленіе торговыхъ сношеній на основѣ новаго торговаго договора потребуетъ возобновленія всего до революціоннаго кредитскаго и торговаго аппарата, т. е. фактической отмѣны всякаго рода «націонализаций» и «соціализаций».

Что же послѣ всего этого останется отъ совѣтскаго социализма? И какой смыслъ будетъ имѣть существованіе совѣтской власти, если ея роль сведется къ водворенію въ Россіи австро-германскаго экономическаго владычества, къ постепенному восстановленію дореволюціоннаго общественнаго строя.

Никакой „передышки“ въ этомъ австро-германскіе империалисты, разумѣется, не дадутъ, ибо ихъ цѣль именно и заключается въ искорененіи въ Россіи всѣхъ остатковъ революціоннаго режима, и они располагаютъ достаточной силой, чтобы добиться этой цѣли.

Самъ Ленинъ подбадриваетъ себя и своихъ единомышленниковъ историческими примѣрами.

Наполеонъ I терзалъ и дробилъ Германію въ десятеро сильнѣе, чѣмъ Гинденбургъ и Вильгельмъ придавили насъ теперь. И тѣмъ не менѣе въ Пруссіи находились люди, которые не фанфаронили, а подписывали архі-, „позорные“ мирные договоры, подписывали ихъ въ силу неимѣнія арміи, подписывали въ десятеро болѣе угнетательскія и унижительныя условія, а потомъ все же поднимались на возстаніе и на войну. Такъ было не разъ, а много разъ. Исторія знаетъ тогда нѣсколько мирныхъ договоровъ и нѣсколько войнъ. Нѣсколько случаевъ передышки. Нѣсколько новыхъ объявленій войны завоевателемъ. Нѣсколько случаевъ союза угнетаемой націи съ угнетающей, которая была конкурентомъ завоевателя и такой же завоевательницей (къ свѣдѣнію сторонниковъ „револ. войны“ безъ взятія помощи отъ империалистовъ!).

Такъ шла исторія.

Такъ было. Такъ будетъ. Мы вступили въ эпоху ряда войнъ. Мы идемъ къ новой отечественной войнѣ. Мы придемъ къ ней въ условіяхъ наарѣвающей социалистической революціи. И на этомъ тяжеломъ пути рус-

скій пролетаріатъ и русская революція сумѣетъ излѣчиться отъ фанфаронства, отъ революціонной фразы, сумѣетъ принимать и архитаяжкіе мирные договоры, сумѣетъ подниматься снова.

Мы заключили Тильзитскій миръ. Мы придемъ и къ нашей побѣдѣ, къ нашему освобожденію, какъ нѣмцы послѣ Тильзитскаго мира 1807—10 года пришли къ освобожденію отъ Наполеона въ 1813 и 1814 годахъ. Разстояніе, отдѣляющее нашъ Тильзитскій миръ отъ нашего освобожденія, будетъ, вѣроятно, меньше, ибо исторія шагаетъ быстрѣе.

По поводу этой исторической справки «Нашъ Вѣкъ» весьма кстати напоминаетъ, какимъ путемъ было создано освобожденіе Пруссіи отъ позора и пораженія.

Въ основѣ всѣхъ реформъ Штейна и Гарденберга лежала идея націи, идея освобожденія всего нѣмецкаго народа. Не бесполезно было бы рассказать, что именно въ это время была создана въ Пруссіи всесословная воинская повинность, послужившая образцомъ для всѣхъ другихъ государствъ: военная реформа генераловъ Шарнгорста и Гнейзенау, отвергнувъ вербовочную систему, уничтожила классовыя и сословныя перегородки въ арміи и привела къ военному возрожденію Пруссіи. О роли университетовъ, о молодежи, о работѣ интеллигенціи для національнаго возрожденія, во имя избавленія отъ чужеземнаго господства,—обо всемъ этомъ, дѣйствительно, весьма своевременно напомнить всѣмъ, не знающимъ, что такое родина, народъ и отечество...

## Церковная хроника.

### О преподаваніи Закона Божія.

Предсѣдатель Отдѣла о преподаваніи Закона Божія, архіепископъ Тамбовскій Кириллъ обратился къ Священному Собору Всероссийской Церкви со слѣдующимъ сообщеніемъ: Отдѣлъ о Законѣ Божіемъ Священнаго Собора долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Священнаго Собора о второмъ засѣданіи Отдѣла совмѣстно съ представителями объединенныхъ родительскихъ организацій. На собраніи этомъ принята слѣдующая резолюція: «Объединенное собраніе за-

коноучительскихъ и родительскихъ организацій Москвы и Петрограда 11 (24) февраля, еще разъ обсудивъ, совмѣстно съ Законоучительскимъ Отдѣломъ Священнаго Собора, декретъ о воспрещеніи преподаванія въ школахъ Закона Божія, единогласно постановило: кликнуть кличъ по всей Россіи, по всѣмъ приходамъ и всѣмъ родительскимъ организаціямъ твердо стать на защиту вѣры православной и ни подъ какимъ видомъ не допускать изгнанія изъ учебныхъ заведеній Закона Божія. Вспоминая завѣтъ Великаго Учителя и Господа Христа—не пренятуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ—отцы и матери, во имя счастья своихъ дѣтей, не позволять поднять руку на ихъ святыню—Слово Божіе. Законъ Божій былъ и долженъ остаться главнымъ предметомъ школьнаго преподаванія. Родительскіе комитеты всѣхъ учебныхъ заведеній приглашаются соотвѣтствующія постановленія препровождать начальникамъ и законоучителямъ учебныхъ заведеній, гдѣ обучаются ихъ дѣти, а также направлять въ Москву на Всероссийскій Церковный Соборъ».

Отдѣлъ проситъ Священный Соборъ одобрить приведенное постановленіе и разрѣшить сообщить его Епархіальнымъ Преосвященнымъ для освѣдомленія черезъ благочинныхъ населенія.

Соборный Совѣтъ, заслушавъ 14-27 февраля это сообщеніе, постановилъ: Постановленіе огласить на Соборѣ и напечатать, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановленіе о преподаваніи Закона Божія въ школахъ, принятое объединеннымъ собраніемъ родительскихъ и законоучительскихъ организацій 4 (17) февраля:

«Обсудивъ всесторонне декретъ народныхъ комиссаровъ о недопущеніи

преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, организованное Законодательнымъ Отдѣломъ Всероссийскаго Церковнаго Собора собраніе Всероссийскаго Союза родительскихъ организацій, Союза Союзовъ родительскихъ комитетовъ г. Москвы, представителей родительскихъ комитетовъ г. Петрограда и законоучителей всѣхъ учебныхъ заведеній г. Москвы, въ засѣданіи 4 (17) февраля единогласно постановило: призвать преподаваніе Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ обязательнымъ, а всѣ попытки на его изгнаніе изъ школы считать посягательствомъ на народную святиню, давленіемъ на совѣсть родителей и учащихся».

Резолюція, принятая 23-го января 1918 г. Всероссийской родительской организаціей по вопросу о Законѣ Божіемъ, въ связи съ декретомъ о недопущеніи преподаванія Закона Божія въ школахъ:

«Совѣтъ и Центральный Исполнительный Комитетъ, объединяющіе родительскія организаціи всей Россіи, обсудивъ совмѣстно съ правленіемъ Московскаго Родительскаго Союза декретъ Народныхъ Комиссаровъ о запрещеніи преподаванія религіи въ учебныхъ заведеніяхъ, признають, основываясь на мнѣніи, ясно выраженномъ въ резолюціи по этому вопросу Всероссийскаго Родительскаго Союза, что означенный декретъ является явнымъ нарушеніемъ основнаго принципа автономіи русской школы, по своему усмотрѣнію опредѣляющей кругъ преподаваемыхъ въ ней предметовъ, и отрицаніемъ истинной свободы совѣсти, дающей и моральное и юридическое право родителямъ рѣшать вопросъ о религіозномъ воспитаніи своихъ дѣтей, въ особенности въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, существующихъ на средства самихъ роди-

телей безъ всякой поддержки со стороны государства».

### Первое соединенное собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта православной Россійской Церкви.

Святѣйшій патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ собрались, по указанію Его Святѣйшества, къ 12 часамъ дня въ городѣ Москвѣ, въ епархіальномъ домѣ, къ открытію своихъ дѣйствій по управленію православной Россійской Церковію. Послѣ молебствія Господу Богу, совершеннаго въ церкви епархіальнаго дома Святѣйшимъ патріархомъ, въ служеніи съ членами высшаго церковнаго совѣта протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ и протоіереемъ А. М. Станиславскимъ, въ присутствіи пребывающихъ въ Москвѣ членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, членовъ Собора, чиновъ канцеляріи Святѣйшаго Синода и другихъ центральныхъ его учрежденій, а также и другихъ лицъ, Святѣйшій Патріархъ съ членами священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, въ сопровожденіи присутствовавшихъ за молебствіемъ, прослѣдовали въ началѣ втораго часа дня въ палату № 8. Члены Священнаго Синода — митрополитъ Ярославскій и Ростовскій Агаангель, митрополитъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній, митрополитъ Владимірскій и Шуйскій Сергій и архіепископъ Гродненскій и Брестскій Михаилъ и члены Высшаго Церковнаго Совѣта: протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, протоіерей А. М. Станиславскій, профессоръ С. Н. Булгаковъ, И. М. Громогласовъ, Е. Н. Трубецкой и кандидатъ богословія А. Г. Куляшевъ,



стали на приготовленныхъ для нихъ за особыми соединенными столами мѣстахъ. Заняли также свои мѣста управляющій канцелярію Св. Синода П. В. Гурьевъ и помощникъ управляющаго канцелярію С. Г. Рункевичъ. По благословенію Святѣйшаго Патріарха, всѣми присутствовавшими воспѣта была стихира «Днесь благодать Святаго Духа нась собра». Ставъ на свое мѣсто и призвавъ Божіе благословеніе на начало дѣла, Святѣйшій Патріархъ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой напamятоваль, что 14 февраля 1721 года открытъ былъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и 14-го же февраля (по новому стилю) 1918 г. прекратилъ свои дѣйствія. Нынѣ его святѣйшество имѣетъ счастье открыть соединенное засѣданіе Священнаго Синода и Высшаго Серковнаго Совѣта. Богъ содѣлалъ нась причастниками сего великаго званія. Великія историческія событія налагаютъ и великую отвѣтственность. Внемлите себѣ, чтобы не впасть въ преткновеніе. Нынѣ совершается надъ Отечествомъ нашимъ судъ Божій, и судъ начинается съ дому Божія. Приступимъ къ церковному строительству безъ злобы и лукавства, какъ соработники Божіи. При этомъ каждый пусть смотритъ, изъ чего онъ строить. Если строить будемъ изъ матеріала крѣпкаго, то и строеніе его будетъ крѣпкое и прочное, а если будемъ строить изъ матеріала хрупкаго, то и дѣла наши будутъ непрочны. Будемъ строить на твердомъ основаніи, еже есть Христосъ,—на основаніи этой святой книги (Святѣйшій Патріархъ указалъ на стоявшее на столѣ Евангеліе)—Св. Евангелія, на основаніи апостольскихъ, соборныхъ и святоотеческихъ правилъ и церковныхъ преданій, а не на своемъ измышленіи. Эта твердость основы особенно необходима въ

наше время, когда повсюду видится разрушеніе. Разрушенъ государственнй строй, разрушается строй общественный, строй экономической, разрушаются устои семьи. Нашъ долгъ,—стоя на твердомъ камнѣ Христѣ,—призывать всѣхъ къ преданности вѣрѣ, къ вѣрности канонамъ, къ единству, порядку, труду.—Затѣмъ святѣйшій патріархъ призвалъ всеспособствующее Божіе благословеніе на предстоящій членамъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта трудъ и закончилъ молитвою упованія на милость Божию: «Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь юже стяжалъ еси Честною Твоею кровію».

Засимъ святѣйшій патріархъ и члены Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта заняли свои мѣста и, по указанію святѣйшаго патріарха, управляющій синодальною канцелярію П. В. Гурьевъ огласилъ выписку изъ протокола Священнаго Собора отъ 31 января 1918 года о вступленіи Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта къ своему служенію, съ передачей въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ и учрежденій Святѣйшаго Синода, и опредѣленіе Св. Синода отъ 1—14 февраля о прекращеніи его полномочій и передачѣ дѣлъ Святѣйшаго Синода святѣйшему патріарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

Послѣ сего присутствовавшія лица, не принадлежащая къ составу Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, удалились; святѣйшій патріархъ, Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ приступили къ обсужденію порядка засѣданій и текущихъ дѣлъ и на исходѣ третьяго часа собраніе было закончено пѣснопѣніемъ «Достойно есть».

### На Соборѣ.

Начиная съ понедѣльника 19 февраля на пленарныхъ засѣданіяхъ Собора разсматривается составленный Отдѣломъ о благоустроеніи прихода проектъ положенія о православномъ приходѣ.

Тамбовскій архіепископъ Кирилль сообщилъ Собору о поступившемъ къ нему донесеніи козловскаго епископа Зиновія о разстрѣлѣ крестнаго хода въ гор. Шацкѣ.

Соборное духовенство въ полномъ облаченіи было арестовано и отведено въ тюрьму. Попытки его освободить пока успѣхомъ не увѣнчались, и до сихъ поръ находятся подъ арестомъ: протоіерей І. Дмитріевскій, свящ. П. Цымяновскій, П. Богословскій, В. Криновъ и А. Троицкій, диаконъ Леонтіановъ и псаломщикъ Рябчиковъ.

Тверской архіепископъ Серафимъ сообщилъ на соборѣ объ арестѣ священника Преображенской церкви въ гор. Осташковѣ О. М. Лебедева. Этотъ арестъ произошелъ при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ. Къ его церкви явилось нѣсколько солдатъ, требуя отъ него снятія съ внутренней стѣны храма доски, на которой начертаны заслуги церковнаго старосты И. Суровкова.

Солдаты назвали себя представителями мѣстнаго совѣта, поручившаго имъ эту миссію. О. Лебедевъ общалъ снятъ доску не позднѣе завтрашняго дня и ушелъ изъ церкви домой. Но въ это время кто-то изъ толпы собравшагося народа ударилъ въ набатъ. Началась стрѣльба, во время которой было убито 8 человекъ. О. Лебедевъ и еще нѣсколько прихожанъ были арестованы.

Архіепископъ сообщилъ, что во избѣжаніе подобныхъ эксцессовъ сейчасъ церковныя службы въ гор. Осташковѣ совершаются безъ звона,

Докладъ архіепископа переданъ въ Синодъ.

### Привѣтствіе дворянъ Патріарху.

Постоянный Совѣтъ объединенныхъ дворянскихъ обществъ обратился къ Святѣйшему Патріарху Тихону съ слѣдующимъ привѣтствіемъ по поводу послѣдняго его Посланія:

Ваше Святѣйшество,  
Святѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Въ настоящіе дни ужаса и скорби громко и твердо прозвучалъ голосъ Вашъ, призывающій всѣхъ православныхъ людей къ дружной работѣ подъ сѣнію Церкви на спасеніе нашей истерзанной родины. Этотъ кличъ, вѣщающій слово истины и любви, находить горячій отзвукъ въ Россійскомъ Дворянствѣ, которое всегда ставило своимъ долгомъ нести посильную службу родинѣ.

Постоянный Совѣтъ объединенныхъ Дворянскихъ обществъ испытываетъ живѣйшую потребность выразить Вашему Святѣйшеству сыновнюю преданность и сердечную благодарность за Вашъ ободряющій и отрезвляющій призывъ, раздавшійся въ эти дни растерянности и общаго колебанія.

Русское Дворянство, вѣрное завѣтамъ предковъ, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ трудившихся надъ созданіемъ великой, единой, святой Руси, не можетъ идти и не пойдетъ съ тѣми, кто малодушно видитъ спасеніе въ нашествіи врага и его силѣ.

Вмѣстѣ съ Вашимъ Святѣйшествомъ мы уповаемъ, что Русскій народъ, съ Божіею помощію, по Вашему призыву оставитъ разлагающіе его распри и раздоры и, воспламенившись любовію

къ гибнущей родинѣ, самъ найдетъ въ себѣ силы для ея возрожденія и самобытнаго устройства подъ сѣнію Церкви Христовой.

### Розыскъ драгоценностей Патриаршей Ризницы.

На засѣданіи Собора 24 февраля, членъ Собора С. П. Рудневъ сообщилъ Собору о положеніи розыска похищенныхъ драгоценностей Патриаршей Ризницы. Похищеніе обнаружено 30 января, а на другой день уголовная милиція осмотрѣла всѣ семь палатъ Ризницы. Разслѣдованіе обнаружило, что воры проникли черезъ большое наружное окно, находящееся въ укромномъ мѣстѣ. По характеру оставленныхъ ими вещей можно сдѣлать заключеніе, что укралъ драгоценности не международные мошенники высшей марки, имѣющіе усовершенствованные инструменты, а также и не простые карманные воровки, а воры такъ сказать средней руки, достаточно опытные въ своемъ дѣлѣ. Ихъ было не менѣе двухъ человекъ, а вѣроятно и болѣе. Среди нихъ было лицо, знакомое съ ювелирнымъ дѣломъ. Это видно напр. изъ того, что чаша для удобства переноски сплюсцивались, а когда попала чаша не золотая, а изъ желтаго металла, воры сплюсцили ее, а потомъ съ собой не взяли, и бросили. Всѣхъ вещей унесено болѣе двухъ пудовъ. Болѣе цѣнна изъ нихъ золотая чаша вѣсомъ 34 фунта. Затѣмъ масса драгоценныхъ камней вынута изъ облачений, окладовъ Евангелій и другихъ предметовъ. Цѣнность похищеннаго чрезвычайно значительна, но опредѣлить ее точно трудно. Первый разъ слѣдъ похищеннаго найденъ въ верхнихъ торговыхъ рядахъ, въ магазинахъ Глазунова, гдѣ оказались 100 золотниковъ древняго жемчуга, при-

знаннаго рязничими за похищенный изъ Ризницы. Магазины приобрѣлъ жемчугъ въ антикварномъ магазинѣ Бѣлова за 6000 р.

Бѣловъ сообщилъ, что онъ купилъ жемчугъ отъ нѣкоего Соломона Ароновича, спекулировавшаго въ кофейнѣ Филиппова. Его арестовали. Оказалось, что онъ имѣетъ три паспорта съ разными фамиліями и что его знаютъ въ Одессѣ и Кіевѣ. Однако установить его личность не удалось, а на всѣ разспросы онъ упорно молчалъ.

Найдено было и еще 100 золотниковъ жемчуга въ другомъ магазинѣ тѣхъ же верхнихъ торговыхъ рядовъ, также похищенныхъ изъ Ризницы, но какимъ путемъ попали этотъ жемчугъ въ магазинъ, установить не удалось. Владѣлецъ говоритъ лишь, что онъ купленъ за 5500 р. у какой-то женщины изъ Уральской области. Вотъ и все, что удалось раскрыть до сихъ поръ, и есть опасность, что дальше розыски и не пойдутъ, такъ какъ времени прошло уже много, вещи, вѣроятно, увезены изъ Москвы и хорошо скрыты, а уголовная милиція занята другими дѣлами и не придаетъ этому дѣлу первостепеннаго значенія. О другихъ мѣрахъ розыска графъ Апраксинъ обѣщаетъ сообщить Соборному Совѣту.

### Собраніе въ память митрополита Владиміра.

15 февраля въ 4 часа дня въ Москвѣ въ Соборной Палатѣ состоялось торжественное собраніе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, посвященное памяти мученически скончавшагося высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Громадное помѣщеніе палаты было наполнено почитателями

покойнаго митрополита. Святѣйшій патріархъ Тихонъ совершилъ въ Церкви епархіальнаго дома панихиду и открылъ собраніе рѣчью, посвященною памяти почившаго. Затѣмъ говорили: товарищъ предсѣдателя Собора Арсеній. м. Новгородскій и Старорусскій, Анастасій, архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Пахомій, еп. Черниговскій и Нѣжинскій, Серафимъ, еп. Челябинскій, членъ Собора прот. П. А. Миртовъ, прот. І. І. Восторговъ, членъ Собора прот. П. Н. Лахостекскій и свящ. Московской Воскресенской на Кадашахъ церкви Н. И. Смирновъ.

Въ заключеніе собранія архіепископъ Анастасій сообщилъ о томъ, что въ память покойнаго рѣшено:

1) Въ 40-й день по его кончинѣ совершить въ церквахъ всей Россіи молитвенное поминовеніе покойнаго; 2) совершать таковое повсемѣстное поминовеніе ежегодно въ день смерти митрополита—25 января; 3) издать для широкаго распространенія въ народѣ листовъ съ жизнеописаніемъ покойнаго; 4) установить портретъ покойнаго въ залѣ епархіальнаго дома; 5) создать особый фондъ его имени: а) для сооруженія часовни на мѣстѣ его убиенія, б) для выдачи пособій священнослужителямъ, убиеннымъ въ переживаемое лихолѣтье, и в) для созданія въ Москвѣ народнаго дома имени покойнаго.

### Собраніе представителей приходо- въ въ Москвѣ.

12—25 февраля въ Соборной Палатѣ въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ А. Д. Самарина состоялось многочленное собраніе представителей отъ всѣхъ церковныхъ приходо-въ Москвы. На собраніи обсуждалось три вопроса, волнующіе въ настоящее время

духовенство и всѣхъ вѣрующіхъ русскихъ людей. Первый изъ нихъ — объ отношеніи къ декрету, касающемуся отмены преподаванія въ школахъ Закона Божія. По этому вопросу совѣтъ объединенныхъ приходо-въ представилъ обширный докладъ, въ которомъ указывается на невозможность допустить изытаніе изъ школы Закона Божія. Собраніе выразило надежду, что отмена преподаванія Закона Божія не послѣдуетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшило перейти къ преподаванію Закона Божія въ церквахъ и домахъ лишь тогда, когда законоучители изъ школы будутъ изгнаны штыками, при чемъ постановлено передать вопросъ также на обсужденіе приходскихъ собраній и въ родительскіе комитеты.

Другой вопросъ относится къ захвату синодальныхъ типографій, петроградской и московской. Собраніе постановило обратиться съ воззваніемъ къ рабочимъ этихъ типографій и къ союзу печатниковъ, указать имъ, что означенныя типографіи — не частныя предпріятія, что въ нихъ печатались исключительно евангеліе и церковныя книги, что эту работу не могутъ выполнять частныя типографіи, не имѣющія надлежащаго шрифта, а также работниковъ съ большою опытностью печатанія сказанныхъ книгъ и что церковная книжная работа должна будетъ остановиться. Въ воззваніи будетъ обращена просьба къ рабочимъ не идти противъ церковнаго дѣла.

Послѣдній вопросъ былъ посвященъ зачатію патріарха, какъ представителя церкви. Признано необходимымъ его охранять. Было высказано, что такая охрана имѣетъ и другое значеніе — связь патріарха съ пастырь, постоянное единеніе. Охрана будетъ организована изъ прихожанъ и духовенства и состоятъ изъ 18—20 лицъ; она будетъ дежурить

на Троицкомъ подворьѣ, мѣстопробываніи святѣйшаго патріарха.

Въ заключеніе рѣшено привлечь къ вступленію въ организацію уѣздные приходы и создать, такимъ образомъ, союзъ объединенныхъ приходовъ всей московской епархіи.

### Собраніе союза ревнителей православія.

15—28 февраля въ Москвѣ состоялось собраніе членовъ союза ревнителей и проповѣдниковъ православія.

На собраніи присутствовали въ качествѣ почетнаго предсѣдателя московскій патріархъ Тихонъ, совершившій передъ началомъ собранія съ епископомъ николюско-уссурійскимъ Павломъ молебствіе о спасеніи Россіи.

На этомъ собраніи Н. Д. Кузнецовъ сдѣлалъ обстоятельный докладъ объ отношеніи церкви къ декретамъ объ отдѣленіи ея отъ государства и вообще о послѣднихъ гоненіяхъ на церковь.

Послѣ краткаго отчета о дѣятельности союза за первый организаціонный періодъ его существованія были произведены выборы должностныхъ лицъ.

### Духовная школа.

Въ Воронежской Духовной Семинаріи вакантна должность второго преподавателя Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія (12 уроковъ и 2 классныхъ наставничества; возможно порученіе 18 уроковъ и 1 класснаго наставничества). Лица, желающіе занять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи съ сообщеніемъ о себѣ необходимыхъ свѣдѣній.

«Въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ освободилась должность преподавателя латинскаго языка въ штатныхъ классахъ (10 уроковъ); къ этой кафедрѣ присоединены 2 урока исторіи и два классныхъ воспитательства».

### Епархіальная жизнь.

**Открытіе Мелетіевскаго братства при Харьковскомъ Покровскомъ архіерейскомъ монастырѣ.**

Въ архіерейскомъ монастырѣ г. Харькова нетлѣнно почиваетъ въ закрытомъ гробѣ посреди Трехсвятительской церкви праведный Архіепископъ Мелетій, еще не причтенный къ лику святыхъ Божіихъ. Ежедневно множество панихидъ совершается около сего гроба, а совершаемая по молитвѣ святителя испѣнія записываются въ монастырскую книгу. Нетерпѣливыя требованія горожанъ о прославленіи святителя пока задерживаются до болѣе яснаго откровенія воли Божіей, а ревнители благочестія получили нѣкоторое удовлетвореніе своему желанію чрезъ учрежденіе при обители Мелетіевскаго братства для охраненія монастыря и его святынь въ эти тяжелыя для Церкви времена. Вотъ какъ описываетъ Преосв. Неофитъ день открытія братства въ письмѣ къ митрополиту Антонію.

12 февр. было необычайное торжество въ Покровскомъ монастырѣ. Въ день памяти святителя Мелетія собралось множество богомольцевъ. Пѣніе было общее. Цинихида была окончена въ 1 часъ дня. Т.к. было жарко, что трудно было говорить возгласы. Свѣчи отъ жары не горѣли. Послѣ панихиды—обѣды. Обѣды устраивалъ и для братіи, и для нищихъ, и всѣхъ богомольцевъ народъ, который принесъ

множество припасовъ; всю ночь на-канунѣ шли приготовленія.

Были на обѣдѣ и всѣ служащіе. Читали на трапезѣ житіе архіеп. Мелетія. Столы накрывались до 7 разъ. Первая партія съѣла обѣдать ранѣе 12, а послѣднее кончила обѣдать около 5 ч. вечера.—Обѣдало болѣе 500 человѣкъ бѣдняковъ.

Нужно было удивляться, откуда достали люди столько хлѣба и продуктовъ? Впечатлѣніе отъ торжества у всѣхъ сильное. Было что-то необыкновенно величественное и глубоко потрясающее душу.

Память св. Мелетія вторично правимъ 1 марта въ четвергъ († 23 февр. 1840 г.). Въ братство св. Мелетія записалось уже болѣе 600 человѣкъ.

Святитель Мелетій прослужилъ въ Харьковѣ только нѣсколько лѣтъ, а ранѣе былъ Архіепископомъ Иркутскимъ; еще ранѣе Пермскимъ, а до архіереяства онъ былъ ректоромъ Могилевской семинаріи, а затѣмъ Кіевской Академіи. Въ Харьковѣ онъ оставилъ по себѣ память, какъ о молитвенникѣ, постникѣ и прозорливцѣ. Почитая его мистикомъ, мало способнымъ къ общественной дѣятельности, а можетъ быть, руководясь чувствомъ зависти, старшій членъ консисторіи и ректоръ семинаріи архимандритъ Іоаннъ Оболенскій подалъ на него жалобу св. Синоду, якобы на бездѣятельность и медлительность архипастыря.

Жалоба была послана на отзывъ Владыкѣ; Владыка призываетъ доносителя и говорить «ты думаешь, что я провожу время въ праздности; такъ посмотри же на то, чего никто изъ людей здѣсь не видалъ». Съ этими словами Владыка поднялъ полы своего подрясника и длинную срачицу и закинулъ ихъ себѣ на затылокъ. Архимандритъ съ ужасомъ увидѣлъ предъ собою скелетъ, обтканутой кожей; страш-

ное исхуданіе было сокрываемо отъ людей нѣсколькими одеждами. Еще болѣе ужаснуло архимандрита то обстоятельство, что на лопаткахъ у Пресвященнаго кожа вовсе слѣзла и виднѣлись обнаженныя кости. Сразу понявъ, что это явленіе произошло отъ чрезмѣрнаго поста и безчисленныхъ поклоновъ, когда молящійся падаетъ на руки, а лопаточные кости выпираются кверху,—ректоръ уразумѣлъ, что онъ оклеветалъ великаго подвижника и, павъ къ ногамъ его, просилъ прощенія. «Я тебя отъ души прощаю», отвѣтилъ Владыка, но знай, что за свою клевету ты никогда не удостоишься быть епископомъ» — Пророчество сбылось, чрезъ годъ приблизительно. Пр. Мелетій скончался, но замѣстилъ его не о. Іоаннъ, а другой. Прошло еще два года послѣ кончины святителя; архимандритъ Іоаннъ получилъ должность перваго ректора вновь учрежденной Казанской Д. Академіи (1842); казалось бы архіереяство ему обезпечено; но, увы; его обвиняютъ въ растратѣ и еще чрезъ года два переводятъ въ настоятели одного деревенскаго монастыря Казанской епархіи, гдѣ онъ скончался чрезъ немало лѣтъ, не удостоившись архіереяскаго сана. О житіи и кончинѣ Святителя Мелетія монастырь издавна издаетъ брошюры, усердно приобретаемыя богомольцами.

### Въ Петроградской епархіи.

Въ виду тяжелаго времени, переживаемаго Петроградомъ и петроградской епархіей, митрополитъ Веніаминъ петроградскій и гдовскій отложилъ свою повѣзку въ Москву на соборъ и остается въ Петроградѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы и все подвѣдомственное ему духовенство, столичное, уѣздное и сельское, остава-

дось на своихъ мѣстахъ въ приходахъ. Церкви эвакуироваться не будутъ. Не будутъ также вывезены чудотворныя иконы и другія чтимыя святыни, такъ какъ, по заключенію высшей духовной власти, эти святыни должны оставаться съ народомъ въ дни народныхъ бѣдствій и испытаній для духовнаго утѣшенія и укрѣпленія. Что касается церковныхъ драгоценностей, то наиболѣе дорогія изъ нихъ въ историческомъ и матеріальномъ отношеніяхъ были еще осенью эвакуированы по водному пути.

### Посвященіе въ дьяконы князя Іоанна Константиновича.

3 марта въ Іоанновскомъ монастырѣ на Карповкѣ, во время архіерейской литургіи, состоялось посвященіе въ дьяконы князя Іоанна Константиновича. Въ слѣдующее воскресенье состоялось возведеніе его въ санъ іерея. Іоаннъ Константиновичъ женатъ на черногорской княжнѣ Еленѣ Петровнѣ, съ которой разводится, принимаетъ монашество и будетъ, какъ ожидаютъ, возведенъ въ санъ епископа. Князь Іоаннъ Константиновичъ родился въ 1886 г. Онъ старшій сынъ поэта К. Р., служилъ въ лейбъ-гвардіи Кавалерградскомъ полку въ чинѣ ротмистра («Нашъ Вѣкъ»).

### Въ защиту гонимой церкви.

Газетныя телеграммы сообщаютъ о необыкновенномъ подъемѣ религіознаго чувства среди православнаго населенія въ виду обрушившагося на церковь гоненія.

Такъ въ Костромѣ ежедневно въ городѣ идутъ собранія въ защиту православной церкви. Число желающихъ попасть на собраніе такъ велико, что

приходится вызывать патрули и запираеть двери собраній. Тогда толпа устраиваетъ митингъ на открытомъ воздухѣ; уличные митинги продолжаются до глубокой ночи.

Религіозныя собранія привлекаютъ массу солдатъ и рабочихъ. Подавляющее большинство мѣстнаго гарнизона не сочувствуетъ декрету и считаетъ политику совѣта народныхъ комиссаровъ въ этомъ вопросѣ ошибочной. На недавнемъ собраніи гарнизона единогласно постановлено не чинить препятствій устраиваемому 11 февраля крестному ходу и даже принять участіе въ немъ для охраненія порядка и спокойствія молящихся.

Подъ давленіемъ солдатъ и мѣстные совѣты вынесли рѣшеніе, что они «не имѣютъ препятствій къ организаціи въ городѣ общенароднаго крестнаго хода».

Мало того: вожаки здѣшнихъ большевиковъ явились въ кафедральный соборъ на общее собраніе представителей церковныхъ приходовъ и здѣсь въ очень любезныхъ и трогательныхъ выраженіяхъ заявили, что они примутъ всѣ мѣры къ охранѣ церквей и ихъ имуществъ отъ кощунственныхъ посягательствъ.

И, дѣйствительно, на другой день появилось обязательное постановленіе совѣтовъ р., с. и кр. депутатовъ, согласно которому виновные «въ хулиганствѣ, недостойномъ поведеніи въ церквахъ и оскорбительномъ отношеніи къ религіи немедленно подвергаются суду революціоннаго трибунала». Постановленіе это произвело въ городѣ извѣстное впечатлѣніе.

12 февраля въ крестномъ ходѣ участвовали десятки тысячъ горожанъ и нѣсколько окрестныхъ деревень.

Впечатлѣніе грандіозное. Пѣло нѣсколько хоровъ, порядкомъ былъ образцовый.

Въ Н.-Новгородѣ день крестнаго хода 12—25 февраля прошелъ безъ какихъ-либо эксцессовъ, хотя на многихъ зданіяхъ были установлены пулеметы. Со стороны большевиковъ были попытки поднять противъ крестнаго хода прибывшіе недавно съ позиціи полки, но это не удалось. Солдаты постановили держаться нейтрально, желающимъ было разрѣшено даже участіе въ шествіи.

Со стороны полковъ были высланы только конные развѣзды на случай погромовъ.

Въ Рыбинскѣ, въ воскресенье, 12—25 февраля состоялся торжественный крестный ходъ изъ всѣхъ церквей города, имѣвшій основной цѣлью—протестъ вѣрующихъ противъ декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства. Особенное возмущеніе прихожанъ вызвали попытки отмены преподаванія Закона Божія въ городскихъ школахъ.

И въ сельскихъ мѣстностяхъ покушенія на церковное достояніе часто вызываютъ отпоръ со стороны населенія. Въ Тверской епархіи Осташковскую Ниловскую пустынь дважды пытались ограбить какіе-то неизвѣстные, но оба раза неудачно. Послѣ второго покушенія на монастырскую ризницу, съ цѣлью захватить раку, гдѣ покоятся мощи пр. Нила, Праватынскій волостной комитетъ постановилъ оказать обители защиту, пославъ туда постоянную стражу.

Въ Костромской епархіи въ селѣ Красномъ 13 февраля, по сообщенію «Утра Россіи», произошли крестьянскіе беспорядки. Причиной явился церковный декретъ большевиковъ.

По сообщенію той же газеты 12—25 февраля въ Пензѣ большевики, боясь за свою безопасность, выселили архіерея изъ его дома, окруженнаго каменными стѣнами, и въ первую очередь занялись установкой орудій, пулеметовъ и проч., надѣясь изъ этого дома

устроить нѣчто вродѣ крѣпости-цитадели большевизма.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Монахи Загаецкаго Св. Іоанна Милостиваго монастыря Іуветинъ и Симфоріанъ, будучи эвакуированы въ 1915 году по военнымъ обстоятельствамъ въ глубь Россіи, не возвратились въ свой монастырь и по настоящее время и настоящее мѣсто жительства ихъ неизвѣстно. Въ виду сего Волынская Духовная Консисторія покорно проситъ о.о. Настоятелей монастырей, если указанные монахи окажутся на жительствѣ въ какомъ-нибудь изъ монастырей, сообщить о томъ Волынской Консисторіи, а равно предложить симъ монахамъ немедленно возвратиться въ свой монастырь.

### Церковная жизнь за границей.

#### Представительный Церковный Соборъ въ Англии.

27 и 28 ноября н. ст. состоялись засѣданія Представительнаго Церковнаго Собора въ Англии. Соборъ былъ созданъ исключительно для разсмотрѣнія доклада архіепископской комиссіи по вопросу объ отношеніяхъ между Церковію и государствомъ.

Предсѣдатель Собора, примасъ Англии архіепископъ Кентерберійскій, открывая засѣданіе Собора, изложилъ тѣ особенныя обстоятельства, среди которыхъ была созвана настоящая сессія. Въ началѣ года (1917) архіепископы со многихъ сторонъ получили заявленія о нежелательности созывать сессію Со-



бора въ теченіе войны. Считаясь съ этими заявленіями, архіепископы произвели среди членовъ Собора референдумъ, въ результатѣ котораго 385 членовъ высказались противъ созыва, а 111 за. Въ виду этого рѣшено было не созывать сессіи Собора. Но съ тѣхъ поръ обстоятельства успѣли существенно измѣниться. Перспектива окончанія войны стала болѣе отдаленной, а національная миссія начала проясняться. Докладъ комиссіи подвергся широкому обсужденію въ странѣ, и явилось сованіе, что было бы неправильно, если бы Представительный Церковный Соборъ оказался единственнымъ Церковнымъ органомъ, который не обсудилъ бы доклада комиссіи. Исходя изъ этихъ соображеній, Кентерберійская Палата мѣрянъ провела резолюцію, требующую созыва Представительнаго Церковнаго Собора. Считаясь со всѣмъ этимъ, пріамъ Англіи, совместно съ архіепископомъ Йоркскимъ, и принялъ рѣшеніе созвать немедленно Представительный Церковный Соборъ для спеціальной цѣли разсмотрѣнія и обсужденія доклада архіепископской комиссіи объ отношеніи между Церковью и государствомъ. При этомъ предсѣдатель подчеркнул, что вовсе не имѣется въ виду достигнуть какого либо опредѣленнаго рѣшенія Собора по затронутымъ въ докладѣ пунктамъ. Желательно лишь обсужденіе доклада Соборомъ и назначеніе Соборной комиссіи для разсмотрѣнія вопроса въ цѣломъ видѣ, соответственно тѣмъ мнѣніямъ и направленіямъ, которыя имѣютъ намѣтиться на Соборѣ при свободномъ обсужденіи доклада. Эта соборная комиссія должна, послѣ надлежащаго обсужденія, представить схему того, что по ея мнѣнію является наиболѣе приемлемымъ въ докладѣ.

Послѣ этого лордъ Пармуръ предложилъ на обсужденіе Собора слѣдующую

резолюцію по докладу архіепископской комиссіи: «Поскольку предложенія, содержащіяся въ докладѣ архіепископской комиссіи объ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ, существенно касаются всей области церковной жизни и дѣятельности и поскольку эти предложенія конвенкаціями были представлены вниманію духовенства и въ настоящее время служатъ предметомъ обсужденія повсюду въ странѣ, желательно, чтобы Представительный Церковный Соборъ, съ своей стороны, постарался, возможно полно и тщательно, обсудить эти предложенія; соотвѣтственно этому архіепископы должны назначить комиссію изъ членовъ Представительнаго Церковнаго Собора, которая бы и представила соотвѣтствующій докладъ Собору къ его ближайшей сессіи».

Предлагая вниманію Собора эту резолюцію, лордъ Пармуръ при этомъ замѣтилъ, что онъ имѣетъ въ виду не столько обсужденіе деталей доклада, сколько дальнѣйшее движеніе дѣла. Лордъ Пармуръ полагаетъ, что два главныя возраженія противъ доклада были основаны на недоразумѣніи. Говорилось, что докладъ содержитъ нѣчто въ родѣ революціонныхъ предложеній, поскольку касается отношеній между Церковью и государствомъ. Всякій, кто держится такой точки зрѣнія, допускаетъ крупное недоразумѣніе, такъ какъ въ этихъ отношеніяхъ не предполагается никакихъ измѣненій. Самъ ораторъ никогда бы не подписалъ доклада, содержащаго такого рода предложенія. Во-вторыхъ, говорилось, что измѣненія предложены во внутренней организаціи Церкви. Но опять ораторъ самъ первый бы возсталъ противъ доклада, если бы его цѣль была такова. Докладъ предлагаетъ, чтобы положеніе мѣрянъ было болѣе полно опредѣлено, что является возвращеніемъ къ древней

практикѣ и заключается въ исповѣданіи англиканской Церкви. Все, что его резолюція требуетъ, сводится къ тому, чтобы дать дѣлу дальнѣйшее движеніе чрезъ назначеніе комиссіи, имѣющей представить свои соображенія Собору.

Мистеръ Бирсфордъ Пайтъ выступилъ съ предложеніемъ объ отсрочкѣ дебатовъ до окончанія войны. Онъ утверждалъ, что нѣтъ никакихъ основаній для спѣшнаго проведенія дѣла въ то время, когда много тысячъ церковнослужителей на военной службѣ и находятся за предѣлами отечества. Духовенство также переобременено работой и его число сократилось.

Однако послѣдующіе ораторы въ большинствѣ поддерживали предложеніе объ образованіи соборной комиссіи для разсмотрѣнія доклада, лишь настаивая при этомъ на устраненіи всякаго обсужденія деталей проекта въ данномъ за сѣданіи Собора: это обсужденіе должно произойти въ его новой сессіи, когда уже будутъ представлены соображенія соборной комиссіи по докладу. Однако въ эти обсужденія деталей Соборъ все же былъ вовлеченъ, прежде всего благодаря слѣдующей поправкѣ предложенной капитаномъ Бирчалль: «Должна быть учреждена комиссія съ цѣлью намѣтить планъ реформы въ общемъ согласіи съ докладомъ архіепископской комиссіи о Церкви и государствѣ. Этотъ планъ долженъ содержать слѣдующіе пункты, хотя бы нѣкоторыя детали доклада съ ними были несогласны): а) основой церковнаго избирательнаго права должно быть крещеніе и заявленіе о принадлежности къ английской Церкви и о непринадлежности къ какому-либо религиозному обществу, не состоящему въ общеніи съ английскою Церковію; в) женщины, удовлетворяющія опредѣленнымъ требованіямъ, избираются во всѣ церковныя органы на

одинаковыхъ условіяхъ съ мужчинами; с) настоятель, если пожелаетъ, можетъ быть предсѣдателемъ приходскаго церковнаго Собранія».

Предсѣдатель Совѣта снова указалъ на нежелательность выносить рѣшеніе по деталямъ проекта, допускающимъ различныя мнѣнія, и настоятельно просилъ капитана Бирчалль снять свою поправку, на что тотъ въ концѣ концовъ и согласился, выразивъ надежду, что предположенная комиссія, если она будетъ учреждена, должна работать въ теченіе войны, такъ чтобы, возможно скорѣе, освободить Церковь отъ всѣхъ ея несовершенствъ.

И въ дальнѣйшемъ пренія касались нѣкоторыхъ подробностей доклада. Такъ, епископъ Оксфордскій съ большою опредѣленностью высказалъ свой взглядъ на предѣлы Церковнаго избирательнаго права, каковой вопросъ онъ призналъ центральнымъ въ докладѣ. Возражая всею рѣшительностію противъ точки зрѣнія, выраженной въ поправкѣ капитана Бирчалль, онъ заявилъ, что всякое предложеніе измѣнить установленное въ проектѣ основаніе для избирательнаго права (конфирмація) онъ рассматриваетъ, какъ призывъ пожертвовать принципомъ въ погоню за числомъ членовъ.

Въ противоположность епископу Оксфордскому, епископъ Манчестерскій высказался за болѣе широкое опредѣленіе Церковнаго избирательнаго права (крещеніемъ), такъ какъ, при противоположной точкѣ зрѣнія, національная Церковь рассматривается, какъ «небольшое общество въ нѣдрахъ народа» и низводится на положеніе секты.

Декабрь Дюремскій вернулъ пренія къ прежнему вопросу объ отсрочкѣ обсужденія доклада, предложивъ въ послѣдней заключительной фразѣ резолюціи слова: «къ его ближайшей сессіи» замѣнить словами: «къ его первой сессіи

по заключеніи мира». По предмету доклада, по его мнѣнію, было уже достаточно говорено и кромѣ того онъ не можетъ настоящее обсужденіе вопроса разсматривать, какъ адекватное Церкви въ ея цѣломъ или ее представляющее (намекъ на малочисленность собравшихся членовъ Собора).

Обсужденіе поправки, предложенной деканомъ Дюргемскимъ, продолжалось и въ слѣдующемъ засѣданіи Собора, въ среду 28 ноября, при чемъ епископъ Вестминстерскій самымъ рѣшительнымъ образомъ возражалъ противъ откладыванія рѣшенія вопроса на послѣ войны. Епископъ Вестминстерскій выразилъ увѣренность, что члены Собора, состоящіе на военной службѣ, не только не будутъ недовольны рѣшеніемъ вопроса въ ихъ отсутствіе, но отнесутся съ порицаніемъ къ слабости и нерѣшительности своихъ оставшихся на родинѣ коллегъ, которые не слѣдали того, что они могли бы сдѣлать въ интересахъ Церкви.

Авторъ резолюціи лордъ Пармуръ также рѣшительно возражаетъ противъ поправки. «Если вы хотите, сказалъ онъ, подвинуть дѣло впередъ, то нельзя, назначивъ комиссію, стѣснять ея работу и низводить ее къ состоянію духовнаго паралича, ограничивая ея дѣятельность временемъ послѣ войны».

Представитель рабочаго класса Баргль также энергично возражалъ противъ затягиванія дѣла. Церковь не должна упустить удобнаго случая реформировать свой строй. Люди, сражающіеся на фронтѣ,—онъ увѣренъ—не пожелаютъ отсрочки такого важнаго дѣла. Для Церкви настаетъ великая нужда встрахнуться и иряться за реформы. Въ заключеніе ораторъ выразилъ убѣжденіе въ настоятельной необходимости для Церкви ввести рабочіе классы, въ свою ограду, безъ чего епископы, деканы,

приходскіе священники и члены Палаты мірянъ окажутся безположными.

Послѣ этого поправка декана Дюргемскаго была отвергнута солиднымъ большинствомъ голосовъ.

Въ результатѣ преній резолюція лорда Пармура была принята (при 2-хъ только голосахъ противъ) съ единственной поправкой, предложенной епископомъ Винчестерскимъ, предоставляющей представленіе доклада къ ближайшей сессіи Собора усмотрѣнію самой комиссіи.

Послѣ принятой резолюціи архіепископъ познакомилъ Соборъ съ предложеннымъ составомъ будущей Соборной комиссіи. Она будетъ состоять изъ 66 членовъ. Въ нее войдутъ 10 епископовъ, 24 клирика и 32 мірянина.

Закрывая засѣданіе Собора, Архіепископъ Кентерберійскій выразилъ удовлетвореніе по поводу успѣшнаго окончанія сессіи. Онъ увѣренъ, что предложенные шаги являются наилучшими изъ возможныхъ и приведутъ къ намѣченнымъ цѣлямъ.

## Политическое обозрѣніе.

Миръ подписанъ, но страна не видитъ успокоенія, и отъ правительства слышатся призывы къ вооруженію. Видимо, никто не увѣренъ въ спокойствіи въ будущемъ и даже въ томъ, что мирный договоръ непременно будетъ окончательно утвержденъ собирающимся на 12 марта въ Москвѣ съѣздомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Еще больше опасеній относительно того, не нарушитъ ли непріятель вновь перемирія, 6 марта онъ приостановилъ военныя дѣйствія въ ожиданіи ратификаціи мира на линіи Нарва—Ямбургъ, Струги Бѣлая, Опочка, Рѣжца, Полоцкъ—Сиротино—Гомель. Столица республики

въ опасности, она можетъ быть быстро занята противникомъ и потому изъ нея производится спѣшная эвакуація всѣхъ почти центральныхъ правительственныхъ учреждений. Тревожное настроеніе въ виду неясности вопроса о прочномъ мирѣ и подписаніе мира на новыхъ болѣе тяжелыхъ условіяхъ (уступка Турціи не только завоеванной съ такимъ трудомъ Арменіи, но и весьма важной для нашей промышленности части Закавказья) отражается и въ воззваніяхъ народныхъ комиссаровъ, выпущенныхъ къ населенію. Русскіе рабочіе и крестьяне оказались въ плѣну у нѣмецкихъ помѣщиковъ и капиталистовъ. Со всѣхъ сторонъ летѣли въ революціонный штабъ телеграммы о формируемыхъ партизанскихъ революціонныхъ отрядахъ крестьянъ, поднимающихся на защиту земли и свободы. И все же мы потерпѣли пораженіе. Миръ подписанъ. Мы были вынуждены согласиться на грабительскій миръ. Мы были вынуждены, чтобы собраться хоть немного съ силами, чтобы укрѣпить совѣтскую власть внутри. Мы были вынуждены согласиться на этотъ миръ, потому что еще не встали и не проснулись, не выпрямился во весь свой ростъ, не поднялъ повсемѣстно краснаго знамени международный пролетаріатъ. Но онъ подыметъ его еще. Однимъ изъ условій мира является полная демобилизація нашей арміи. Мы замѣнимъ ее всеобщимъ обученіемъ всѣхъ поголовно обращенію съ оружіемъ. Каждый рабочій, каждая работница, каждый крестьянинъ и каждая крестьянка должны уметь стрѣлять.

Изъ винтовки, изъ револьвера, изъ пулемета.

Ц. и. к. совѣтовъ р. и с. д. разослалъ всѣмъ совѣтамъ р., с., кр. и каз. д. сообщеніе, въ которомъ указывается, что ц. и. к. 116 голосами противъ 85,

при 26 воздержавшихся, постановили принять тѣ неслыханно тяжелыя условія мира, которыя ультимативно предъявило германское правительство.

Нынѣ,—говорится въ сообщеніи,—германское правительство заставляетъ насъ принять еще болѣе тяжелыя условія мира. Черезъ двѣ недѣли мирный договоръ окончательно долженъ быть утвержденъ обѣими сторонами. Голосованіе ц. и. к. и отклики мѣстныхъ совѣтовъ на телеграфный запросъ ц. и. к. показали, что въ средѣ совѣтовъ существуетъ серьезное разногласіе по этому коренному вопросу всей нашей революціи. Одна часть товарищей настаиваетъ на необходимости подписать миръ, чтобы получить цѣною тяжелыхъ уступокъ передышку, которой воспользуются и русскій, и международный пролетаріатъ, чтобы укрѣпить свои силы и принять рѣшающую бой съ империализмомъ, при болѣе благоприятномъ для рабочаго класса соотношеніи силъ. Другая часть товарищей предлагаетъ миру не подписывать и немедленно призвать къ возстанію противъ германскихъ империалистовъ, усматривая въ условіяхъ мира крушеніе русской и ударъ международной революціи.

При такихъ условіяхъ ц. и. к. считаетъ необходимымъ созвать чрезвычайный съѣздъ совѣтовъ рабочихъ, солдатскихъ, крестьянскихъ и казачьихъ депутатовъ для разрѣшенія указаннаго вопроса.

Съѣздъ, назначенный на 12 марта въ городѣ Москвѣ, постановили ратифицировать мирный договоръ съ центральными державами. Подавляющимъ большинствомъ принята резолюція, предложенная фракціей большевиковъ.

Свердловъ оглашаетъ результатъ именнаго голосованія: за ратификацію высказалось 704 члена съѣзда, про-

тивъ—261, воздержавшихся—115, не голосовало вовсе—110.

Послѣ оглашенія результатовъ голосования Штейнбергъ читаетъ декларацию лѣвыхъ эсъ-эровъ:

«Считая ратификацію мирнаго договора съ Германіей отказомъ отъ международной программы, начинающейся въ Россіи социалистической революціи и капитуляціей передъ германскимъ империализмомъ, партія лѣвыхъ эсъ-эровъ, согласно прежнему своему постановленію, заявляетъ, предъ лицомъ всей трудящейся Россіи, что партія считаетъ себя свободной отъ выполнения условій договора. Наоборотъ, партія считаетъ себя обязанной всю энергію направить на организацію трудовыхъ массъ по борьбѣ противъ наступающаго империализма. При созданныхъ послѣ ратификаціи договора условіяхъ, партія отзываетъ своихъ представителей изъ Совѣта Народныхъ Комиссаровъ. вмѣстѣ съ тѣмъ партія лѣвыхъ эсъ-эровъ считаетъ долгомъ подчеркнуть, что поскольку Совѣтъ Народныхъ Комиссаровъ будетъ проводить программу октябрьской революціи, партія обѣщаетъ ему свое содѣйствіе и поддержку».

Затѣмъ выступаетъ Зиновьевъ съ докладомъ о перенесеніи столицы въ Москву, указывая, что правительство, благодаря этому сможетъ спокойно работать.

Какъ только обстоятельства измѣнятся, столица будетъ перенесена опять въ Петроградъ.

### Сообщенія изъ заграницы.

5 марта подписанъ предварительный мирный договоръ между четвернымъ союзомъ и Румыніей; положенія этого договора изложены ниже; договоръ

вступаетъ въ силу немедленно. Центральными державами предложены Румыніи слѣдующія условия мира:

Румынія уступаетъ союзнымъ державамъ Добруджу до Дуная. Державы четвернаго союза озаботятся о сохраненіи для Румыніи торговаго пути черезъ Констанцу къ Черному морю. Румынія принимаетъ въ основѣ исправленіе границъ, требуемое Австро-Венгріей. Румынское правительство обязуется немедленно демобилизовать по меньшей мѣрѣ 8 дивизій румынской арміи. Какъ только будетъ восстановленъ миръ между Россіей и Румыніей, остальные части румынской арміи также должны быть демобилизованы, поскольку онѣ не являются необходимыми для охраны безопасности на русско-румынской границѣ.

Румынскія войска должны тотчасъ очистить занятые ими области Австро-Венгріи. Румынское правительство обязуется всѣми желѣзнодорожными техническими средствами поддерживать перевозку войскъ союзныхъ державъ черезъ Молдавію и Бессарабію въ Одессу. Румынія обязуется тотчасъ уволить служащихъ въ румынскихъ войскахъ офицеровъ тѣхъ державъ, которыя находятся въ состояніи войны съ четвернымъ союзомъ. Союзныя державы обезпечиваютъ этимъ офицерамъ свободный проѣздъ.

Въ перехваченной радіо-телеграммѣ изъ Берна сообщается, что русскому правительству вручена нога, подписанная датскимъ, голландскимъ, норвежскимъ, испанскимъ, шведскимъ и швейцарскимъ правительствами, противъ всѣхъ декретовъ, кои наносятъ ущербъ имуществу ихъ подданныхъ.

Июнія обратилась къ Соединеннымъ Штатамъ и ко всѣмъ державамъ Согласія съ запросомъ объ ихъ отношеніи въ случаѣ, если японскія войска начнутъ, совмѣстно съ союзниками операціи въ Сибири. Цѣлью такихъ операцій было бы спасеніе цѣнныхъ запасовъ провіанта и другихъ матеріаловъ, принадлежащихъ союзникамъ и находящихся во Владивостокѣ или вдоль Сибирской дороги. Этимъ запасамъ грозитъ опасность, между прочимъ, и со стороны четверти милліона германскихъ и австрійскихъ плѣнныхъ.

Въ общемъ, въ Соединенныхъ Штатахъ и въ союзныхъ странахъ сочувствуютъ японскому вмѣшательству, хотя окончательный отвѣтъ по этому поводу еще не данъ.

Финляндскимъ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ законъ, которымъ финляндскимъ гражданамъ и предприятиямъ воспрещается: продажа, закладъ и переводъ ихъ движимаго и недвижимаго имущества и цѣнныхъ бумагъ иностраннымъ подданнымъ, а равно и проживающимъ за-границей финляндскимъ гражданамъ; затѣмъ—вывозъ за границу финляндскихъ денежныхъ знаковъ и цѣнныхъ бумагъ и выдача банками находящихся у нихъ на храненіи пакетовъ съ цѣнностями.

Въ уважительныхъ случаяхъ разрѣшеніе на производство этихъ операцій даетъ финансовый отдѣлъ совѣта народныхъ комиссаровъ. При поѣздкѣ за-границу разрѣшается брать съ собою не болѣе 1.500 марокъ. Сумма эта можетъ быть увеличена съ разрѣшенія названнаго отдѣла.

### Мѣропріятія правительства.

При высшемъ совѣтѣ народнаго хозяйства учреждается главный сахарный

комитетъ («Главсахаръ»), центральный чайный комитетъ («Центрочай») и главный мыльный комитетъ («Центромыло»). Всѣ эти комитеты имѣютъ пребываніе въ Москвѣ. «Главсахару» подчиняются всѣ песочные и рафинадные заводы въ Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской, Тульской и Черниговской губерніяхъ и всѣ свекловичныя плантаціи губерній великорусскаго района.

«Главсахаръ» имѣетъ право секвестровать предприятия, запасы и матеріалы, организовать управленія секвестрованныхъ и націонализованныхъ предприятий, устанавливать цѣны для сахарнаго песка и для его переработки, принимать мѣры къ обезпеченію заводовъ денежными средствами и необходимыми для производства продуктами и т. д.

«Центрочай» имѣетъ цѣлью снабженіе чаеразвѣсочнымъ сырьемъ, регулированіе организаціи ввоза изъ-за границы, съ правомъ введенія монополіи чайнаго импорта, установленіе твердыхъ цѣнъ на чай, опредѣленіе нормы потребленія чая и т. д. «Центрочай» имѣетъ право секвестровать чаеразвѣсочныя и чаоторговныя предприятия.

Задачи «центромыла»: принимать мѣры къ увеличенію производства и организаціи ввоза изъ-за границы жировыхъ веществъ и соды, снабжать мыловаренные заводы сырьемъ, средствами производства и рабочей силой, установить нормы потребленія мыла, секвестровать предприятия, запасы и матеріалы и т. д.

Постановленіемъ высшаго совѣта народнаго хозяйства вводится государственная монополія на спички, свѣчи, ристъ, кофе, перецъ и привозныя изъ-за границы пряности. Находящіяся въ Россіи спичечныя и свѣчныя фабрики и предприятия по оптовой торговлѣ рисомъ, кофе, перцемъ и пряностями национализируются. Осуществленіе націонализаціи спичечнаго и свѣчнаго производства,

государственной монополіи на рисъ, кофе, перецъ и пряности, а также націонализациі предпріятій по оптовой торговлѣ этими предметами возлагается на центрсоюзъ въ Москвѣ, которому представляется также монополія ввоза названныхъ продуктовъ изъ-за границы. Мелкія предпріятія могутъ быть союзомъ освобождены отъ націонализациі.

Всѣ спичечныя и свѣчныя фабрики и предпріятія по оптовой торговлѣ рисомъ, кофе, перцомъ и пряностями обязаны, согласно постановленію совѣта народнаго хозяйства, продолжать свою нормальную дѣятельность обычнымъ порядкомъ впредь до распоряженія центрсоюза.

### Разныя извѣстія.

Опубликованъ договоръ Россіи съ Финляндіей. Договоръ состоитъ изъ 20 пунктовъ. Согласно договору, Россійская федеративная совѣтская республика передаетъ финляндской независимой рабочей республикѣ всѣ принадлежащія Россійской республикѣ или Россійскимъ государственнымъ учрежденіямъ, какъ по праву собственности, такъ и по праву пользованія: недвижимыя имущества, какъ, земли, водныя пространства, городскіе участки, желѣзныя дороги и т. д., расположенныя въ предѣлахъ бывшаго княжества Финляндскаго.

Финляндская социалистическая республика, съ своей стороны, передаетъ Россійской республикѣ всѣ принадлежащія финляндской казнѣ или финляндскимъ государственнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, расположенныя въ предѣлахъ Россійской федеративной совѣтской республики.

Въ интересахъ судьиства націонализациі финляндскаго торговаго флота Россійская федеративная республика

передаетъ Финляндской социалистической рабочей республикѣ всѣ принадлежащія финляндской казнѣ, общинамъ или частнымъ лицамъ реквизированные русскимъ правительствомъ до войны или во время войны корабли въ ихъ нынѣшнемъ состояніи.

Между русскими и финляндскими желѣзными дорогами устанавливается постоянное прямое безпересадочное и безперегрузочное сообщеніе.

Россійскіе граждане финляндскаго происхожденія въ Россіи и финляндскіе граждане русскаго происхожденія въ Финляндіи пользуются одинаковыми съ гражданами соотвѣтствующей страны правами.

Между прочимъ, указывается, что финляндская республика отчуждаетъ въ полную собственность Россійской республики территорію форта Ино, расположеннаго на побережьи Финскаго залива, и обезпечиваетъ необходимый транзитъ къ этому форту.

Въ Смольномъ 8 марта получено по прямому проводу изъ Иркутска слѣдующее сообщеніе:

«Образовалось новое правительство прибрежной полосы Дальняго Востока, во главѣ съ октябристомъ кн. Львовымъ. Правительство это сидитъ въ Пекинѣ и ждетъ десанта японскихъ войскъ во Владивостокѣ, вмѣстѣ съ которыми собирается вступить въ предѣлы Дальняго Востока. Владивостокскій совдѣнь мобилизуетъ силы для отпора измѣнникамъ родины, продавшимъ японскимъ империалистамъ. Чувство глубокаго возмущенія объединяетъ всѣ честные элементы края. Въ народныхъ низахъ нарастаетъ могучій патриотизмъ, готовый на всѣ жертвы для защиты совѣтскаго отечества. Слѣшно формируется красная армія. Быстро, какъ изъ земли, вырастаютъ красные отряды.

Лозунгъ война противъ новаго ига, идущаго на штыкахъ империалистскихъ хищниковъ, становится преобладающимъ лозунгомъ.

### Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки 1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью 1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ 2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается скидка 10 процентовъ съ общей суммы, приче́мъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка 15 процентовъ, также и пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 процентовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка 25 процентовъ.

При этомъ издательскій совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность книжные магазины и лицъ, желающихъ выписать Календарь, что, въ виду разстройства железнодорожнаго транспорта, пересылка Календаря возможна только почтою: посылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обращаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества религиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петроградъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ Святѣйшаго Патриарха Тихона. Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к., на простой 10 к. При заказѣ большими парціями дѣлается скидка въ тѣхъ же размѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ требованіями обращаться въ Книжный Складъ Общества рел.-нр. проsv. (Петроградъ, Стремянная, 20).

### Вниманію духовенства.

Братья-состыпи! Въ селѣ Пуркаръ, Бессарабской губ. буквально погибаетъ съ голода разбитый параличемъ священникъ Николай Илевъ Чернить съ пятью малолѣтними внуками. Помогите ему Христа ради. Свящ. С. Козубовскій. Почт. ст. Олонскиты Бессарабской губ., Аккерм. у.

Издатель: Издательскій Совѣтъ при Священномъ Синодѣ.

Редакторъ: протоіерей П. Н. Лахостскій.

Содержаніе: Посланіе Патриарха.—Постановленіе Святѣйшаго Патриарха и Священнаго Синода отъ 15 (28) февраля 1916 года.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Постановленія Святѣйшаго Патриарха и Свящ. Синода.—Выписка изъ Журнала Засѣданія Временнаго Правительсва.—Выписка изъ протокола Соборнаго Совѣта отъ 8 (21) февраля 1918 г., № 61, ст. 17.—Докладъ Пресв. Орловскаго Святѣйшему Патриарху.—Прибавленія: Дѣніе Священнаго Собора 49.—Оклеветанные.—Избраніе и посвященіе патриарха въ Коптской церкви. Б. Т.—Дарвинизмъ и христіанство. Ф. Бгльвскій.—Памяти протоіерея В. С. Маркова. Проф. В. Соколова.—Изъ газетъ и журналовъ.—Церковная хроника.—Духовная школа.—Епархіальная жизнь.—Церковная жизнь за-границей.—Политическое обзорніе.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

Цѣна отдѣльнаго № «Церк. Вѣд.»—1 р., съ пересылкою—1 р. 25 к.

Петроградъ, 2 (15) марта 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Колинск.). Галерная, 6.