

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 46.

11-го НОЯБРЯ
1884-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рожественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова, 4 ноября. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви, 4 ноября. Бесѣда съ старообрядцами въ Павловскомъ посадѣ Московской губерніи, 4 ноября. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Корреспонденція изъ Сергіева посада. Замѣтки и сообщенія о печати. Церковно-приходская школа. Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Братства св. равноапостольной Маріи. Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви, 11-го Ноября.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА

— Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій и Коломенскій Іоанникій выѣхалъ въ Петербургъ,

— 4-го ноября, въ день памяти Преподобнаго Іоанникія Великаго, по случаю тезоименитства Высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія, архіерейскимъ служеніемъ были совершены литургія и послѣ нея молебствіе преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Дмитровскимъ — въ Чудовомъ монастырѣ, преосвященнымъ Мисаиломъ, епископомъ Можайскимъ — въ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ и высокопреосвященнымъ Палладіемъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свяжскимъ — въ Троице-Сергіевой Лаврѣ. Въ Чудовомъ монастырѣ молебствіе совершенно было соборно московскимъ духовенствомъ. Молебствія съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященному Іоанникію совершены были и во всѣхъ московскихъ храмахъ послѣ поздней обѣдни.

СОБЕСѢДОВАНИЕ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА, 4 НОЯБРЯ.

На этотъ разъ собесѣдованіе имѣло ту особенность, что почтено было присутствіемъ Его Высокопреосвященства, архіепископа Волынскаго Тихона, бывшаго Саратовскаго. Съ начала и до конца собесѣдованія Высокопреосвященнѣйшій внимательно слѣдилъ за ходомъ всего на немъ происходившаго. Такъ какъ въ Саратовѣ раньше еще Москвы открыты подобныя собесѣдованія Высокопреосвященнѣйшимъ нашимъ Іоанникіемъ, на которыхъ любилъ присутствовать и преименно Его, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, то изъ устъ Волынскаго Владыки, какъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ, пріятно было услышать слово одобренія тому порядку и способу веденія бесѣды съ старообрядцами, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ въ домѣ Шумова. По обычаю, при входѣ двухъ Владыкъ Волынскаго, Тихона и Викарія Московскаго Мисаила,

обширный залъ огласился громкимъ и стройнымъ пѣніемъ молитвы «Царю Небесный». Нужно признаться, невольно находишься подъ впечатлѣніемъ чувствованія чего-то особенно поразительнаго, величественнаго и торжественнаго, во время пѣнія этимъ безыскусственнымъ хоромъ посѣтителей, неподготовленныхъ, неуправляемыхъ регентомъ, тѣмъ не менѣе поющихъ чрезвычайно сильно и дружно болѣе, чѣмъ шестьюстами голосами! При осѣненіи всѣхъ архипастырскимъ благословеніемъ пропѣли: «Ис полла эти Деспота». Затѣмъ священникъ о. Остроумовъ прочиталъ воскресное Евангеліе 23-ей недѣли по пятидесятницѣ. Священникъ о. Петровъ, взоидя на кафедру, по поводу евангелія сазалъ рѣчь, въ которой обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на сходство нѣкоторыхъ обстоятельствъ евангельскаго повѣствованія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ старообрядцевъ. Какъ Гадаринскіе жители по излишней привязанности къ благамъ міра сего удалили себя отъ Христа, такъ и старообрядцы по этой же причинѣ, — иные медлятъ, другіе совсѣмъ отказываются отъ соединенія съ церковію Православною, — ихъ мать; по крайней мѣрѣ о вождахъ старообрядцевъ можно сказать это съ полною увѣренностью; напримѣръ, самъ основатель австрійскаго Священства Амвросій именно только изъ за червошцевъ разорвалъ союзъ съ церковію православною, и, по причинѣ золота, удалился отъ восточной Греческой православной церкви и вступилъ въ общество австрійскихъ старообрядцевъ не составлявшихъ церкви (*). Гадаринскіе жители при другомъ посѣщеніи ихъ Господомъ приняли Его съ радостію и увѣровали въ него, по этому поводу о. Петровъ пригласилъ присутствовавшихъ помолиться за старообрядцевъ Господу, чтобы Онъ помогъ имъ выйдти изъ заблужденія и соединиться съ церковію, если не теперь, то въ другое время, дабы едино стадо было и Единъ Пастырь. Послѣ этой рѣчи священникъ о. Остроумовъ въ своей бесѣ-

* При этомъ прочитана была копія съ подлиннаго условія, заключеннаго М. Амвросіемъ съ Павломъ и Алиемъ Бѣловринцкими.

дѣ подробно доказаль незаконность архіерейскихъ дѣйствій Амвросія, въ отношеніи—во первыхъ къ престолу, на которомъ онъ осмѣлился совершать таинство Евхаристіи,—онъ не былъ освященъ; во вторыхъ къ антиминсу,—и онъ, по сознанию самихъ старообрядцевъ тоже не былъ освященъ; въ третьихъ къ лицамъ низшаго клира, рукоположеннымъ имъ,—и они, поспѣшно, безъ надлежащаго испытанія ихъ въ вѣрѣ и благочестіи рукоположены вопреки слову апостола Павла: *руки скоро не возлагай ни на когото*; наконецъ къ высшимъ лицамъ клира,—и здѣсь Амвросій дѣйствовалъ незаконно, одинъ рукополагая во епископа, что строго воспрещено и апостольскими и многими отеческими и соборными правилами.

На защиту бѣлокриницкой іерархіи выступилъ давно извѣстный москвичамъ австріякъ, старецъ Ѳ. В. Говорите вы, что Амвросій получалъ отъ насъ по 500 червонцевъ въ годъ,—это вѣрно. Но, вѣдь, онъ получалъ жалованье, какое получаютъ и ваши архіереи, за чтожъ порицаете насъ?

Свящ. Дѣйствительно наши архіереи получаютъ жалованье, отъ Правительства назначаемое, за службу св. церкви и Государству, но они не отступаютъ отъ истинной церкви изъ-за денегъ и не заключаютъ контрактовъ съ своими пасомыми, какъ это незаконно сдѣлалъ митрополитъ вашъ Амвросій.

Австріякъ. И Амвросій тоже пришелъ къ церкви, познавъ свое заблужденіе.

Старче, сказалъ Преосвященный Мисаилъ, тебѣ слѣдовало бы прямо отвѣчать на предложенные о. Константину вопросы, а именно. «Законно ли совершалъ Божественную литургію м. Амвросій въ неосвященномъ храмѣ, на фальшивомъ антиминсѣ? Правильно ли поступилъ Амвросій, рукоположивъ себя преемникомъ епископа безъ участія другихъ епископовъ? Слышалъ, вѣдь ты приведенныя сейчасъ правила каноническія 29 пр. апостольское, 3 пр. Антиохійскаго Собора, 6 пр. Гангрійскаго Собора и др., вопреки которымъ священнодѣйствовалъ отступникъ св. церкви м. Амвросій. Обязательно ли слѣдовать правиламъ соборнымъ? Вотъ объ этомъ скажи.

Австріякъ. не давши опять прямого отвѣта на поставленные вопросы, предложилъ отъ себя вопросъ: Скажи намъ, какъ правильнѣе молиться, такъ, изобразивъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, или по вашему? Наше перстосложеніе истинное, а вы его обругали? Мы имѣемъ теперь архіереевъ... Слава Богу, живемъ въ довольствѣ... Мы слушаемъ своихъ архіереевъ, а васъ неслушаютъ... У васъ есть невѣрующіе... и прочее произнесъ горячо.

Преосвященный, остановивъ безпорядочную рѣчь возражателя, сказалъ: «не хорошо поступаютъ тѣ православные христіане, которые не слушаютъ своихъ архипастырей;—не послушные нарушаютъ заповѣдь Спасителя, говорившаго своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ ихъ преемникамъ архіереямъ»: *слушай васъ, Мене слушаетъ; отменяйся васъ, Мене отменяется*... Не хорошо поступаютъ и австрійскіе старообрядцы, слушая своихъ незаконныхъ архіереевъ. Такое руководство не ко спасенію, а къ гибели ведетъ.

Австріякъ. Какъ незаконныхъ? Нашъ митрополитъ Амвросій поставилъ архіереевъ намъ. Мы спасемся...

Пр. Обрати вниманіе на то, что самъ м. Амвросій, бѣжавшій отъ своего патріарха, своевольно прервавшій связь съ истинною греческою церковью, лишенъ былъ по правиламъ св. соборовъ святительскаго сана и поставленные имъ архіереи не имѣли

благодати архіерейской, по этому не могли передавать ее другимъ. Въ одной изъ уважаемыхъ вами книгъ напечатано, что церковь Греческая сіяетъ яко солнце. Стало быть она чистая, неизмѣнно содержитъ ученіе Евангельское, имѣетъ и прочія качества церкви православной.

Австріякъ. Вѣрно. Ну, чтожъ изъ этого?

Пр. А вотъ что. М. Амвросій—грекъ, самовольно оставивъ сіяющую яко солнце православную церковь, по корыстнымъ расчетамъ присоединился къ какому то обществу, которое самохвално и самочинно называетъ себя церковью. Отъ свѣта во тьму не убѣгаютъ ищущіе спасенія.

Австріякъ. не ожидалъ такого оборота бесѣды и спохватившись, заявилъ, что греческую церковь считать православною нельзя. Никонъ всю вѣру и въ Россіи и въ Греціи испортилъ и книги греческія все испортилъ...

Правосл. А ты читалъ греческія книги?

Австріякъ. Я не умѣю читать.

Пр. Такъ какъ же, не зная, утверждаешь. Подумай... Помни, что по ученію Слово Божіе, тебѣ придется давать отчетъ за каждое праздное слово.

Австріякъ. Вѣра то православная и церковь то настоящая только у насъ и держится.

О. Иоаннъ Звѣздинскій. У васъ 180 лѣтъ не было епископа, а безъ епископа, учить св. Игнатій Богоносець, нѣтъ церкви. Слышишь. Не обманывайся и другихъ не вводи въ заблужденіе.

Австріякъ. У насъ теперь архіереевъ вдоволь... Нужды не имѣемъ... А ежели у насъ прежде епископовъ и не было, такъ Господь эту недостаю добавлялъ...

Мирянинъ правосл. Прочитали вамъ 6 пр. Гангрійскаго Собора, отсюда видно, что вы прокляты и не можете называться истинными христіанами. (*Правда, послушались голоса слушателей*).

Прочитаны были мѣста изъ старопечатныхъ книгъ; «Б. Катихисъ, кн. о Вѣрѣ и Кирилловой» въ обличеніе неправды раскольнической.

Собесѣдованіе, продолжавшееся два часа, заключено молитвою и благословеніемъ архіерейскимъ. Слушателей было болѣе 1,000 человекъ.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРИДЦАМИ ВЪ ЦЕРКВИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ 4-ГО НОЯБРЯ.

Въ воскресенье 4-го ноября бесѣда со старообрядцами въ церкви Московской Духовной семинаріи велась воспитанниками пятаго и шестаго классовъ. Самую бесѣду произносилъ воспитанникъ VI класса Павелъ Чекановъ, а другіе воспитанники лишь вступали въ разсужденія со старообрядцами. Предметомъ бесѣды были такія положенія. Старообрядцы всѣхъ согласій содержатъ и одѣ и тѣже старопечатныя книги, изданныя первыми пятью русскими патріархами, и на сихъ книгахъ основываютъ все свои ученія. Книги сіи были изданы по благословенію единой церковной власти и содержатъ единое ученіе о вѣрѣ и спасеніи. Но старообрядцы о нѣкоторыхъ членахъ вѣры (о таинствахъ и о священствѣ) и о спасеніи содержатъ ученіе не единое, но различное и даже противоположное и составляютъ собою не единое общество, но многія, одни другихъ признаютъ еретиками, предають проклятію и нѣкоторые принимаютъ другихъ старообрядцевъ въ свое общество иначе, какъ чрезъ второе крещеніе т. е.

какъ язычниковъ. Посему старообрядцы могутъ ли утверждать, что они «вѣрно» понимаютъ ученіе, изложенное въ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ первыми пятью русскими патріархами и точно слѣдуютъ ему?

«Вотъ уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, такими словами началъ свою рѣчь предъ бесѣдою о. Максимовъ, какъ старообрядцы считаютъ церковь православную Грекороссійскую, церковь еретическою, считаютъ таковою за то, что она будто бы ввела новшества: троеперстное сложаніе вмѣсто двуперстнаго, трегубое аллилуія вмѣсто сугубаго, пяти просфоріе вмѣсто семи просфорія и т. п. Всѣ эти новшества заключены въ книгахъ, изданныхъ при патріархѣ Никонѣ, и церковь Грекороссійская, употребляя при богослуженіи эти новопечатныя Никоновскаго изданія книги, а не Іосифовскаго, какія употребляются у старообрядцевъ, погрѣшила, по ихъ мнѣнію, въ православіи. Они думаютъ, что по новопечатнымъ книгамъ и спастись нельзя, что одно изъ необходимыхъ условій для спасенія суть книги старопечатныя и по этому отдѣляются отъ Грекороссійской церкви какъ такой, въ которой нѣтъ и не можетъ быть ни какой надежды на спасеніе. Употребляя при богослуженіи старопечатныя книги, считая себя православными, Старообрядцы питаютъ общую ненависть къ грекороссійской церкви».

«Но только употребленіе старопечатныхъ книгъ при богослуженіи не новость въ грекороссійской церкви и есть общее у всѣхъ вообще старообрядцевъ. Во всемъ же другомъ они раздѣлены, не согласны между собою. Принявши однѣ и тѣ же старопечатныя книги, соблюдая одни и тѣ же обряды, исповѣдуя одну и ту же, по ихъ мнѣнію, православную вѣру, старообрядцы раздѣляются на двѣ совершенно противоположныя секты: поповцевъ и безпоповцевъ. Поповцы называютъ себя православными, а безпоповцевъ считаютъ еретиками, а безпоповцы наоборотъ проклинаютъ поповцевъ. Мало того, сами поповцы раздѣляются на туляковъ, лужковцевъ, окружниковъ и противо-оужниковъ. Каждая секта говоритъ: «только наша вѣра православная, а всѣ другія еретическія». Секты же безпоповщическихъ не возможно и исчислить, но неужели же это истинно? Неужели не извѣстно всѣмъ, что такого множества православныхъ церквей быть не можетъ...»

Вслѣдъ за этими словами о. Максимова, одинъ изъ воспитанниковъ началъ изложеніе самой бесѣды изустно, безъ тетрадки, какъ это обыкновенно дѣлаютъ всегда воспитанники.

«Церковь православная, говорилъ собесѣдникъ воспитанникъ должна быть одна, какъ сказано въ Символѣ вѣры: «Вѣрую» во едину св. соборную и апостольскую церковь». Точное опредѣленіе понятія символической церкви находится въ Большомъ Катехизисѣ; въ немъ на вопросъ «что есть церковь Божія», дается отвѣтъ: Церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ единую православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облобызаютъ же ученіе Евангельское не поколебимое, иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайнъ; и тѣ суть подъ единою главою Господемъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ (л. 121)». Отчего же старообрядцы, спросилъ собесѣдникъ, не держатся этого опредѣленія церкви и отчего произошло ихъ раздѣленіе на секты? Вѣдь всѣ они пріяли одни и тѣ же старопечатныя книги, соблюдаютъ одни и тѣ же обряды; по видимому между всѣми старообрядцами должно

быть полное, взаимное единеніе и единомысліе. Все дѣло въ томъ, что старообрядцы, употребляя однѣ и тѣ же старопечатныя книги, не понимаютъ или лучше сказать, не хотятъ понять этихъ самыхъ книгъ.

Они видятъ, конечно, что въ книгахъ этихъ предписываются правила такія, какихъ они не соблюдаютъ, но все таки крѣпко держатся этихъ книгъ и продолжаютъ пребывать въ своемъ заблужденіи... Такъ поповцы называютъ еретиками безпоповцевъ за то, что у послѣднихъ нѣтъ священства, безъ котораго не возможны ни какія священно-дѣйствія и таинства. Но въ правѣ ли поповцы упрекать за это безпоповцевъ? На чемъ основываютъ они свое ученіе о неоскудѣніи у нихъ благодати священства? Въ своихъ доказательствахъ относительно этого предмета они утверждаютъ только ту мысль, что у нихъ не прекращался чинъ пріятія приходящихъ отъ ереси. Но чинъ этотъ нигдѣ въ старопечатныхъ книгахъ не названъ таинствомъ священства Христова, да и названъ быть не можетъ. Здѣсь собесѣдникъ разъяснилъ доказательства, почему это должно быть именно такъ. Спрашивается, сказалъ собесѣдникъ въ заключеніе своихъ разъясненій, къ какой церкви принимали старообрядцы Амвросія? Могли ли они тогда безъ епископа составлять соборную и апостольскую церковь? Если могли, то почему же они упрекаютъ безпоповцевъ въ неимѣніи таковыхъ, значить и у безпоповцевъ, которые не имѣютъ епископовъ, можетъ быть церковь. Такимъ образомъ безпоповцы, упрекаемые поповцами въ неимѣніи священства, на упреки могутъ отвѣчать тѣмъ же упрекомъ, что священство поповцевъ незаконное, неистинное, подтверждая это свидѣтельствами уважаемыхъ ими книгъ. Въ книгѣ Кормчей на 58 листѣ сказано: «аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается и не ради о церкви церковныя хошетъ творити не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ», не относятся ли эти слова къ безпоповцамъ, которые «церковная творять несущу съ ними пресвитеру по воли епископа, когда управляютъ паствою, совершаютъ крещеніе, покаяніе? Но есть даже и такія безпоповщическія секты, которыя такъ заблудились, такъ закружились въ своемъ невѣжествѣ, сдѣлались такъ слѣпы, что даже не имѣютъ ни одного таинства, между тѣмъ, считая себя православными, упрекаютъ другихъ, имѣющихъ таинства, хотя и не законныя, не видя, что уважаемыя ими книги очень ясно говорятъ, что не возможно спастись неимѣя напрім. св. таинства Евхаристіи и что не возможно замѣнить это таинство ни чѣмъ другимъ, какъ написано въ толковомъ апостолѣ на листѣ 545. Въ Кирилловой же книгѣ говорится: «се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языка избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приноситъ будетъ тѣло и кровь Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа» А въ большомъ Катехизисѣ сказано, что должно быть семь таинствъ и кто не употребляетъ ихъ, тотъ онаго крайняго божества сподобитися не можетъ. Все это сказано въ тѣхъ книгахъ, которыя уважаются старообрядцами, которыя они признаютъ не какъ новопечатныя еретическими, а какъ старопечатныя. И что же не говорятъ ли эти уважаемыя старообрядцами книги противъ нихъ, особенно безпоповцевъ, у которыхъ нѣтъ не только таинства священства, а и другихъ? Не говоритъ ли противъ подобныхъ и выраженіе Златоустника: «аще же кто и чистъ живя и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ не можетъ спастися»... Старообрядцы всѣхъ согласій

имѣютъ однѣ и тѣже старопечатныя книги, по чему же среди нихъ такое разногласіе и кто изъ нихъ поступаетъ согласно съ предписаніями этихъ книгъ и кто вопреки имъ? можно съ увѣренностію ствѣтить, что никто изъ этихъ сектантовъ не поступаетъ правильно. «Разобравъ затѣмъ все, что говорятъ старообрядцы разныхъ толковъ, ведущіе непримиримую вражду между собою, собесѣдникъ закончилъ свою рѣчь словами: Въ мірѣ раскола постоянная распря, постоянная ненависть; и это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока совсѣмъ не уничтожится старообрядчество, до тѣхъ поръ, пока по слову Спасителя не будетъ едино стадо и Единъ Пастырь».

— Да! замѣтилъ одинъ изъ среды слушателей, видимо умиленный обстоятельною рѣчью воспитанника. Расколъ столько распрей имѣетъ въ средѣ своей, столько несогласій и вражды, что по истинѣ должно назвать, какъ и зовутъ раскольниковъ «бѣсовскимъ сонмищемъ». Взоры присутствовавшихъ устремились въ сторону говорившаго, который продолжалъ — я, господа, человекъ бывалый, извѣдывалъ вдоль и поперекъ всю Россію, дугой объѣхалъ западную Европу, былъ и въ Константинополь и въ Болгарію... Много сектантовъ видалъ, много наблюдалъ за ихъ жизнью, но гнуснѣе сектанства старообрядческаго я ничего и никогда не могъ и не могу себѣ представить. Нужно видѣть и знать, какъ живутъ напр. австрійскіе, вѣтковскіе, выговскіе раскольники въ ихъ закулисной жизни. Нужно знать на сколько они ревностно исполняютъ тамъ сами все, чѣмъ хулятъ православныхъ. Опытный и бывалый собесѣдникъ рассказалъ присутствовавшимъ многія подробности жизни старообрядцевъ на югѣ, подробностей о томъ какъ они живутъ въ семейной жизни, какъ молятся, пьютъ и ѣдятъ, какъ обращаются съ людьми противныхъ мнѣній и пр. и пр. Во время его разсказовъ, многіе изъ раскольниковъ, бывавшіе на прежнихъ бесѣдахъ и выступавшіе даже въ роли возражателей, сочли за нужное удалиться изъ Церкви, а на лицахъ другихъ — конечно старообрядцевъ — показывалось замѣтно смущеніе и выступала краска. «А вотъ скажите лучше, какъ ваши попы то молятся, послышался изъ толпы голосъ и отчего стоглавый соборъ-то вы не считаете каноническимъ». Съ разныхъ сторонъ вмѣстѣ съ этимъ предлагали и другіе вопросы стоявшимъ на содѣй воспитанникамъ и едва успѣвавшимъ удовлетворять гондѣвшимъ старообрядцамъ особенно пришедшимъ въ смущеніе послѣ разсказа живаго о ихъ образѣ жизни. Вопросы сыпались большею частію уже предлагавшіеся тысячи разъ и прежде: о клятвѣ, крестѣ, аллелуи. Странно упорствѣ старообрядцевъ, невзирающихъ на то, что имъ по нѣскольку разъ разъясняется обстоятельно и точно одно и то же!...

Бесѣда кончилась въ началѣ 8-го часа. Присутствовавшихъ было весьма значительное количество. Въ заключеніе показаны были старопечатныя книги и иконы древняго письма. Изъ первыхъ прочтены были выдержки нѣкоторыхъ мѣстъ.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ПАВЛОВСКОМЪ ПОСАДѢ, МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ, 4 НОЯБРЯ.

Въ Павловскомъ посадѣ, Московской губерніи, въ воскресенье, 4 ноября, была бесѣда съ старообрядцами въ обширномъ соборномъ храмѣ. Въ этомъ посадѣ давно ведетъ бесѣды отъ Братства св. Петра митрополита миссіонеръ-слѣпецъ

А. Е—въ, по общее желаніе и старообрядцевъ и православныхъ въ послѣднее время было, чтобы бесѣдовалъ съ ними протоіерей Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви І. Г. Виноградовъ. Въ назначенному для бесѣды времени, 2 час. дня, слушателей собралось около тысячи человекъ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ: «Составляютъ ли истинную Христову церковь старообрядцы приимающіе такъ-называемое австрійское священство?» Отецъ протоіерей въ своей рѣчи доказалъ, что не составляютъ. На предложеніе желающимъ возразить, выступили одинъ за другимъ три извѣстные посадскіе начетчика, но прямой отвѣтъ на предложенный вопросъ, и то не сразу, рѣшился дать только одинъ говорившій послѣднимъ. Онъ сказалъ, что старообрядцы, приемающіе австрійское священство составляютъ истинную Христову церковь, но доказать это положеніе не могъ. Раньше онъ неудачно заговаривалъ о перстосложеніи: потребовалъ, чтобы ему были прочитаны «клятвы Московскаго Большаго Собора». Требованіе было удовлетворено, но это было не на пользу. Два другіе начетчика, вѣроятно внутренне сознавая невозможность рѣшить утвердительно предложенный вопросъ, совсѣмъ уклонились отъ отвѣта, стараясь скрыть свое безсліе побочными вопросами. Знаменитый посадскій начетчикъ М. В. Лабзинъ, принадлежащій къ партіи противоокружниковъ, для защиты старообрядчества потребовалъ «Стоглавъ». Ему тотчасъ же была подана старописьменная книга. Лабзинъ не хотѣлъ ею пользоваться и потребовалъ другую книгу: «Соборныя Дѣянія (1666—67)». Ему подали и эту книгу, которою онъ хотѣлъ доказать, что православная церковь якобы лишилась благодати. Затѣмъ, признавъ, что эта благодать существуетъ въ архіереяхъ русской церкви и этою благодатію старообрядцы пользовались всегда, Лабзинъ продолжать бесѣду отказался. Выступилъ другой начетчикъ, который пытался доказать, что православная церковь не признаетъ Св. Духа «истиннымъ». Отецъ протоіерей доказалъ ему неосновательность возраженія.

Бесѣда, начавшаяся пѣніемъ Молитвы Господней, окончилась въ 6½ часовъ пѣніемъ „Достойно есть“ и выраженіемъ со стороны православныхъ искренней благодарности отцу протоіерею Виноградову. Въ бесѣдѣ принималъ участіе и упомянутый миссіонеръ А. Е—въ съ послушникомъ Гуслицкаго монастыря, читавшимъ разныя выдержки изъ книгъ по требованію старообрядцевъ и по указанію отца Виноградова.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе православнаго храма въ Якобштадтѣ. Перенесеніе мощей во Владимірскій соборъ. Учрежденіе новой Епископской кафедры. Новое православное братство въ Выборгѣ. Назначеніе ревизій духовно-учебныхъ заведеній. Отпускъ гѣса духовенству изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ. Вопросъ о епархіальныхъ страховых обществахъ. Предостереженіе противъ ложныхъ сборщиковъ, подъ именемъ Деонскихъ монаховъ. Факты изъ религіозной жизни въ Западномъ краѣ. Лишеніе правъ состоянія по суду женъ и вдовъ священнослужительскихъ съ высочайшаго только соизволенія. Число царскихъ стипендіатовъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Состояніе кассы „Краснаго Креста“. Резолюція одного преосвященнаго по свѣчному дѣлу.

— Въ г. Якобштадтѣ (Курл. губ.) 1 ноября состоялось, какъ телеграфируютъ въ «Прав. Вѣсти», торжественное освященіе древняго Свято-Духовскаго храма, возобновленнаго усердіемъ прибалтійскаго православнаго братства. Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ, при громадномъ стеченіи народа, совершена литургія, въ сослуженіи преосвященныхъ епископовъ Рижскаго и Ковенскаго.

Въ числѣ присутствовавшихъ находились предѣдатель прибалтійскаго братства, члены совѣта онаго и многіе братчики, сенаторъ Филиповъ, попечитель учебнаго округа, лифляндскій губернаторъ и многія другія лица, прибывшія изъ Петербурга и Риги. По окончаніи литургіи, высокопреосвященный Платонъ сказалъ привѣтственное слово, обращенное къ устроителямъ освященнаго храма и пожертвовалъ въ оный икону. По приглашенію братства, владыка присутствовалъ затѣмъ на обѣдѣ въ церковномъ домѣ, въ церковной же оградѣ было устроено угощеніе для народа и розданы подарки рабочимъ по постройкѣ храма. Августѣйшая покровительница Прибалтійскаго православнаго братства, Государыня Императрица, пожаловала ко дню освященія Якобштадскаго храма образъ Спасителя вызолоченной съ эмалевыми украшениями ризѣ.

— Въ г. Владимірѣ реставрированъ древній соборъ, а 3 ноября тамъ торжественно отпраздновано перенесеніе мощей князей Георгія, Андрея и Глѣба въ реставрированный соборъ. Раки позлащены усердіемъ Нижегородцевъ. При церемоніи присутствовала нижегородская депутация. На другой день происходила торжественная литургія.

— На основаніи достовѣрныхъ слуховъ газета «Кавказъ» передаетъ, что владикавказское викариатство грузинскаго экзархата предполагается въ непродолжительномъ времени преобразовать въ самостоятельную епархію, съ наименованіемъ епископа ея Терскимъ и Владикавказскимъ. Къ новой епархіи будетъ присоединена и сѣверная часть Терской области, въ настоящее время входящая въ составъ Кавказской епархіи. Епархіальнымъ преосвященнымъ останется епископъ Иосифъ, въ качествѣ грузинскаго викарія живущій во Владикавказѣ почти 10 лѣтъ.

— Извѣстно что въ Выборгской губерніи, въ сѣверо-восточной ея части, живетъ до 95.000 православныхъ Финновъ или Корель. Хотя православіе утвердилось въ этой мѣстности съ давнихъ временъ, но въ настоящее время оно находится въ полнѣйшемъ упадкѣ. Это грустное явленіе происходитъ оттого, что во всѣхъ приходскихъ церквахъ богослуженіе совершается на непонятномъ народу славянскомъ языкѣ, что почти нѣтъ церковныхъ и другихъ книгъ религіознаго содержанія въ православномъ духѣ на финскомъ языкѣ и что многіе священники, по незнанію языка, не говорятъ проповѣдей. Вслѣдствіе этого, православные Финны ходятъ въ лютеранскія церкви, и если грамотны, читаютъ книги религіознаго содержанія, изданныя лютеранскимъ духовенствомъ. Въ настоящее время, съ цѣлю содѣйствія нравственно-религіозному просвѣщенію Финновъ, организуется въ Выборгѣ Общество во имя Св. Сергія и Германа, имѣющее цѣлю: а) распространять среди православнаго населенія Финляндіи книги религіознаго содержанія; б) учреждать религіозныя бібліотеки; в) вести, подъ руководствомъ духовенства, религіозныя чтенія и бесѣды, и д) содѣйствовать учрежденію и поддержанію школъ. Проектъ устава Общества представленъ на разсмотрѣніе правительства.

— «Новое Время» сообщаетъ, что Св. Синодъ въ текущемъ году назначилъ чрезъ членовъ духовно учебнаго комитета ревизію духовно-учебныхъ заведеній шести губерній, а именно: Архангельской, Астраханской, Вологодской, Казанской, Кишиневской и Полтавской.

— Въ видахъ содѣйствія улучшенію быта православнаго духовенства Министерство Государственныхъ Имуществъ, по словамъ «Новаго Времени», признало нужнымъ выработать правила объ отпускѣ духовенству казеннаго лѣса въ необ-

ходимыхъ случаяхъ или бесплатно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Есть предположеніе отпустить духовенству лѣса не только по отдѣльнымъ, единичнымъ ходатайствамъ лицъ изъ сельскихъ причтовъ, но установить общее право для духовенства—постоянно пользоваться лѣсомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это окажется, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, возможнымъ безъ истощенія казенныхъ лѣсныхъ дачъ и безъ нарушенія лѣснаго хозяйства. Въ виду такого постановленія состоявшагося въ совѣтѣ министра Государственныхъ Имуществъ, Лѣснымъ Департаментомъ предписано всѣмъ губернскимъ управленіямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Губернскія управленія въ свою очередь сдѣлали сношенія съ епархіальными духовными консисторіями, чтобы послѣднія вопрое о томъ: какія именно церкви и причты и на основаніи какихъ писцовыхъ книгъ и другихъ документовъ имѣютъ до сихъ поръ право бесплатно получать на свои потребности лѣсной матеріалъ. Консисторіи отвѣтили за полученіемъ намѣченныхъ свѣдѣній къ благочиннымъ; такии образомъ въ настоящее время среди духовенства идетъ усиленная работа по документальному выясненію своихъ правъ на бесплатное пользованіе лѣсомъ.

— Та же газета сообщаетъ, что на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ поставленъ на ближайшую очередь къ разрѣшенію вопросъ объ устройствѣ мѣстныхъ епархіальныхъ страховыхъ обществъ. Предполагается обязательное страхованіе церквей и помѣщеній священно-церковно-служителей въ епархіальныхъ страховыхъ обществахъ. Суммы страховой преміи не установлены, но предполагается чтобы страховая премія не обременяла ни церквей, ни само духовенство и не была пропорціонально стоимости страхуемыхъ зданій и имуществъ, какъ это принято въ обыкновенныхъ частныхъ страховыхъ обществахъ. Цѣль учрежденія епархіальныхъ страховыхъ обществъ прежде всего—помощь въ несчастныхъ случаяхъ отъ пожаровъ церквямъ и причтамъ, а затѣмъ имѣется въ виду изъ остатковъ отъ суммъ страхованія церквей и причтовыхъ помѣщеній помочь по дѣлу вообще улучшенія быта духовенства и удовлетворенію разныхъ епархіальныхъ нуждъ. Этотъ вопросъ, какъ извѣстно, обсуждался и на епархіальномъ сѣздѣ Московской епархіи, но разсужденія пока не привели ни къ какому практическому результату. А между тѣмъ вопросъ этотъ, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго вниманія, и удовлетворительное его рѣшеніе въ значительной мѣрѣ могло бы содѣйствовать матеріальному улучшенію быта духовенства и предупредить тѣ несчастные случаи полнѣйшаго разоренія, какое постигаетъ лицъ духовныхъ, особенно же живущихъ въ селахъ, въ случаяхъ пожарнаго бѣдствія.

— Газеты сообщаютъ, что оберъ-прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ министерство внутреннихъ дѣлъ, что нѣкоторыя лица, именующія себя іеромонахами Аѳонской горы, рассылаютъ къ разнымъ благотворителямъ особыя печатныя воззванія о пожертвованіяхъ на духовныя учрежденія въ дѣйствительности не существующія, причемъ не стѣсняются даже въ подложныхъ указаніяхъ на изданіе такихъ воззваній съ цензурнаго, будто-бы, разрѣшенія. Въ виду означенныхъ дѣйствій, стремящихся къ наглой эксплуатаціи благочести-

ваго усердія православнаго русскаго народа къ обителямъ Леонской горы, К. П. Побѣдоносцевъ просилъ принять мѣры противодѣйствія распространенію подобныхъ воззваній о пожертвованіяхъ, очевидно, остающихся въ пользу тѣхъ лицъ, которыми составляются и разсылаются эти воззванія.

— Въ газетахъ сообщены слѣдующіе два факта, не лишеныя значенія для характеристики религіозной жизни на западной окраинѣ нашего отечества, а также и взаимныхъ отношеній между православными. «Варшав. Днев.» передаетъ слѣдующій фактъ: Въ Радинскомъ уѣздѣ есть православный приходъ Прогалины, гдѣ народъ, возмущаемый тремя, четырьмя односельчанами и пропагандой извнѣ, не посѣщаетъ своей церкви, не исполняетъ ея обрядовъ, предастъ поруганію свои прадѣдовскіе святые обычаи. Священникъ этаго прихода, отецъ М., употребляетъ все зависящія отъ него пастырскія мѣры къ вразумленію заблудшихъ, но ничто не дѣйствуетъ на нихъ. По счастью, прогалинцы не находятъ подражателей между сосѣдями. Напротивъ, крестьяне сосѣднихъ приходовъ порѣшили, въ день прогалинскаго храмоваго праздника въ текущемъ году, собраться въ прогалинскую церковь. И вотъ, 1-го октября, съ семи часовъ утра, черезъ село Прогалины, при пѣніи религіозныхъ пѣсней, двинулись толпы православныхъ прихожанъ изъ сосѣднихъ приходовъ. Прогалинцы попрыгали по хатамъ и за хаты и выглядывали изъ за угловъ. Кромѣ того къ началу всенощнаго богослуженія явилась въ церковь свадьба изъ сосѣдняго колембродскаго прихода. Исповѣдывались и приобщались св. таинъ въ этотъ день 98 человекъ изъ окрестныхъ селеній, всѣхъ же молящихся было до 300 человекъ обою пола. По окончаніи богослуженія народъ разными путями отправился домой съ пѣніемъ «Пресвятая Дѣво, Мати русскаго краю».

Другой фактъ. Въ мѣстечкѣ Коростышевѣ, пріобрѣвшемъ такую извѣстность по извѣстному происшедшему здѣсь случаю съ Кіевскимъ митрополитомъ Платономъ, о которомъ мы сообщали въ свое время нашимъ читателямъ, недавно умеръ настоятель тамошней Рождество-Богородичной церкви, о. Антоній Ганицкій. Все обыватели мѣстечка провожали уважаемаго пастыря. Одно только обстоятельство, по словамъ «Кіевлянина», крайне поразило всѣхъ, это—отсутствіе настоятеля мѣстнаго костела. о. Моравича. Онъ не пришелъ въ квартиру покойника, чтобы проститься съ нимъ, отдать ему послѣдній долгъ братней во Христѣ любви,—а жили они мирно и согласно болѣе 10 лѣтъ!—не распорядился сдѣлать колокольный звонъ при несеніи гроба почившаго возлѣ костела. Гдѣ же причина такого грустнаго явленія? Несомнѣнно, въ томъ наказаніи отъ своего епископа, которое онъ благопокорно перенесъ за почтительный и привѣтливый пріемъ митрополита Кіевского Платона. А нѣкоторымъ сторожиламъ м. Коростышева памятно, какъ въ 60-хъ годахъ хоронили ксендза мѣстнаго костела, какое участіе принимали въ его погребеніи православные жители, и какъ сопровождали гробъ усопшаго собрата, вмѣстѣ съ ксендзами православные священники, настоятели мѣстныхъ церквей, между которыми былъ и нынѣ усопшій о. Антоній Ганицкій, неустойчившійся прощальнаго посмертнаго привѣта отъ о. Моравича. Времена и нравы измѣнились!

— При разрѣшеніи кассационной жалобы жены священника Маріи Успенской, въ Правительствующемъ Сенатѣ, по сношенію въ Свят. Прав. Синодомъ, состоялось слѣдующее опредѣленіе: вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о

лишенія женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе.

— Всѣхъ стипендіатовъ Его Императорскаго Величества въ гимназіяхъ въ будущемъ году будетъ 79 человекъ, на содержаніе коихъ ассигновано 47.320 р. Но независимо отъ этого, въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ будутъ содержаться 4 стипендіата и на содержаніе каждаго отпущено по 400 р.

— Ревизіонною комиссіею произведена была ревизія кассы главнаго управленія общества «Краснаго Креста». По кассовымъ книгамъ должно было находиться и, по провѣркѣ, дѣйствительно оказалось на лицо: кредитными билетами купонами и переводами 1,912 р. 42 к. Въ государственномъ банкѣ—на текущемъ счету 3,000 р. и на храненіи процентными бумагами 2.071,062 р. Въ общемъ итогъ всѣхъ суммъ 2.077.397 р. 90 к. Въ означенномъ итогѣ заключается особыхъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе,—1.158,737 р. 86 к., и запаснаго капитала главнаго управленія на надобности военнаго времени 918,660 р. 4 к.

— Въ «Уфимск. Еп. Вѣд.» напечатана такая резолюція мѣстнаго преосвященнаго, положенная на журналѣ епархіальнаго съѣзда духовенства. Съѣздъ между прочимъ постановилъ восковыя свѣчи церквей епархіи пріобрѣтать съ свѣчнаго завода принадлежащаго Уфимскому женскому монастырю, опредѣливши подробно и условія, на которыхъ должна производиться эта операція. Утвердивши постановленія съѣзда, преосвященный прибавляетъ: «Но долгомъ званія моего обязуюсь предупредить, что если кто будетъ обличенъ въ покупкѣ восковыхъ свѣчъ для церкви помимо завода здѣшняго дѣвичьего монастыря или въ сдачѣ нечистаго, т. е. смѣшаннаго съ другими веществами воска, тотъ будетъ подверженъ примѣрному наказанію, и кто бы онъ ни былъ, удаленъ будетъ отъ мѣста. Да избавитъ Господь и насъ и всякаго отъ подобнаго столкновенія!».

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе дѣлъ въ Сербіи. Католическая пропаганда въ Германіи. Холера во Франціи. Столкновеніе поѣздовъ въ Франкфуртѣ на Майнѣ.

— Въ послѣднее время въ Сербіи произошли перемѣны въ министерствѣ. Министръ финансовъ принужденъ былъ подать въ отставку, а два новые лица захватили въ свои руки министерскіе портфели. Все газеты говорятъ, что все теперь въ порядкѣ. На первый взглядъ кажется, будто бы въ Бѣлградѣ ничего особеннаго не случилось. Но если присмотрѣться, то произошло на самомъ дѣлѣ нѣчто удивительное. Министръ президентъ Гарашанинъ удержалъ за собой портфель министерства иностранныхъ дѣлъ, и кромѣ того, захватилъ въ свои руки министерство финансовъ. Но взглянемъ поближе на этотъ фактъ. Гарашанинъ получилъ образованіе въ военной академіи и вслѣдствіе этого онъ только специалистъ по военнымъ дѣламъ. Въ министерствѣ Пирочанца онъ былъ министромъ внутреннихъ дѣлъ; затѣмъ сталъ министромъ иностранныхъ дѣлъ; а теперь онъ принялъ въ свое вѣдѣніе министерство финансовъ. Кому извѣстно, какъ трудно въ какомъ-нибудь большомъ государствѣ найти способныхъ людей только для одного министерства легко пойметъ, что значить управлять тремя совсѣмъ различными министерствами! Исторія парламентовъ не знаетъ подобнаго

случая. «Слѣдовательно г. Гарашанинъ долженъ быть или самымъ гениальнымъ и ученымъ человѣкомъ нашего времени, говоритъ газета Сербская Воля, или самымъ безсовѣстнымъ политическимъ авантюристомъ. Въ теченіе четырехъ лѣтъ г. Гарашанинъ успѣлъ побывать какъ специалистъ—министромъ и внутреннихъ дѣлъ, и иностранныхъ и финансовъ. Онъ, какъ специалистъ, отвѣчалъ даже за все, что ни происходило во всѣхъ этихъ четырехъ вѣдомствахъ. И что же случилось? до какой степени это министерство специалиста уничтожило кредитъ Сербіи, самымъ лучшимъ доказательствомъ этого служить послѣдній заемъ. Хотя оно выдавало по 71½ за 100 и при томъ по 5% золотомъ, но на иностранныхъ рынкахъ было довольно незначительное число кредитовъ. Что касается того, какъ правило министерство Гарашанина въ остальныхъ дѣлахъ, то относительно этого нужно замѣтить, что при этомъ правительствѣ въ Сербіи развилась неслыханная система подкуповъ. Самъ предсѣдатель скущины Алексѣй Поповичъ былъ привлеченъ къ суду за то, что составлялъ ложные документы и не проходилъ дня безъ того, чтобы чиновники въ томъ или другомъ мѣстѣ непохитили «денежныхъ таксъ» («таксовыхъ марокъ»). Железно-дорожное общество забрало это правительство въ свои руки для эксплуатаціи сербскихъ дорогъ. Это правительство заняло Сербскую Церковь и признало главой своей церкви Анджелича, назначеннаго Австро-Венгріей Вербовицкимъ патриархомъ. Всѣми своими поступками правительство возбудило въ Балканскіе народы противъ Сербіи, своимъ неуваженіемъ къ Россіи оно возбудило ее противъ себя и приобрѣло себѣ друга у котораго интересы совсѣмъ противоположны интересамъ Сербіи. При этомъ правительствѣ поднялся бунтъ, не стало совсѣмъ правды?.. «Гарашанинъ и Раевичъ!! восклицаетъ корреспондентъ одной сербской газеты. О tempo, о tempo!! Понимаете ли вы это?! Оставленные всѣми образованными людьми, Сербы доведены теперь вполнѣ до гибели. А въ газетахъ еще пишутъ будто теперь въ Сербіи все въ порядкѣ. Бѣдная Сербія чего ты дождалась! и чего еще ты дождешься». Такого мнѣнія теперь Сербы о своей родинѣ!

— Католическая пропаганда, не въ смыслѣ проповѣди вѣроученія, а какъ политическая агитація, растетъ по мѣрѣ предоставляемой ей къ тому свободы. Лучшимъ доказательствомъ тому служитъ дерзость, съ которою говорятъ и дѣйствуютъ въ настоящее время въ Германіи предводители католической партіи, именуемой центромъ и отдѣльными лицами изъ духовенства католическаго, мнящіе себя, со времени послѣднихъ выборовъ въ рейхстагъ, несокрушимыми. Такъ клерикальная газета «Германія» высказала на дняхъ въ статьѣ, озаглавленной «Воспоминаніе о Римѣ и Шіѣ IX», слѣдующіе, замѣчательные по своей откровенности, взгляды: «Кто говорить, что папа не долженъ вмѣшиваться въ политику и что власть его должна лишь распространяться на религіозную область, — тѣ совершаютъ убійство и вмѣстѣ съ тѣмъ самоубійство, они или невѣжды или злодѣи, или то и другое вмѣстѣ. Ибо въ христіанскомъ государствѣ ни одна даже самаѣйшая политическая матерія не можетъ быть поставлена внѣ вліянія принциповъ единой религіи и морали, составляющихъ оживляющую кровь всего государственнаго организма, какъ и cadaго изъ его членовъ. Если государство дозволяетъ себѣ въ политикѣ руководствоваться собственными рецептами, оно этимъ самымъ отрывается отъ религіи олицетворенной въ цапѣ, и теряетъ какъ свое право, такъ и способность къ

существованію, такъ какъ оно вскрыло жилы свои и рано или поздно должно неминуемо истекать кровію». А вотъ какъ поступаютъ при случаѣ священнослужители единоспасающей католической церкви въ Германіи. Нѣсколько дней тому назадъ умеръ въ больницѣ въ Дальдорфѣ, близъ Берлина, какой то турецко-подданный православнаго исповѣданія. Такъ какъ умершій былъ человѣкъ безъ средствъ и у него не оказалось ни родныхъ, ни знакомыхъ, то турецкое посольство приняло на себя всѣ расходы по погребенію его и просило настоятеля русской церкви въ Берлинѣ совершить надъ нимъ обрядъ отпѣванія. Такъ сообщаетъ газета Berliner Tageblatt, русскій священникъ съ причтомъ 4-го ноября явился для этого на католическое кладбище въ Дальдорфѣ, куда перенесено было тѣло умершаго и поставлено было въ небольшую часовню, готовясь приступить къ исполненію своей обязанности въ присутствіи совѣтника турецкаго посольства. Но католическій причетникъ, приставленный для надзора къ этому кладбищу, рѣшительно этому воспротивился, заявивъ, что онъ не можетъ допустить исполненія какого-либо церковнаго дѣйствія по восточному обряду въ этой часовнѣ. На просьбу совѣтника посольства допустить отпѣваніе въ сарайчикѣ отдаленнаго угла кладбища, причетникъ отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, мотивируя его тѣмъ, что вся земля подъ кладбищемъ освященная. Священникъ домогался наконецъ разрѣшить ему совершить краткую литію надъ могилой послѣ того, какъ въ нее будетъ опущенъ умершій, но и на это получилъ рѣзкій отказъ. Печально уѣхалъ съ кладбища русскій священнослужитель и членъ иностраннаго посольства, говоритъ Tageblatt, увезя съ собой грустное сознаніе, что въ Берлинѣ возможно отказать въ церковномъ богослуженіи умершему на чужбинѣ иностранцу.

— Въ то время, какъ въ Италіи холера не перестаетъ возбуждать суевѣрный и паническій страхъ среди населенія парализующій дѣйствія правительства, во Франціи, а главное въ Парижѣ, къ ней стали относиться замѣтно хладнокровно и спокойно. По словамъ Агенства Гаваса, французское правительство приняло всѣ мѣры противъ дѣйствія эпидеміи, предписанныя медицинскими авторитетами; г. Кеитень, директоръ комитета общественнаго здоровья, устроилъ въ Парижскихъ госпиталяхъ пріемные покои, снабженные всѣмъ необходимымъ для оказанія заболѣвающимъ самой быстрой энергичной помощи. По его распоряженію организована спеціальная санитарная прислуга, помѣщенная въ нарочно для того выстроенныхъ баракахъ и достаточно многочисленная, чтобы дѣйствовать успѣшно даже въ случаѣ неожиданно быстрого развитія эпидеміи. Еще за долго до появленія холеры въ Парижѣ, когда присутствіе ея въ Тулонѣ было впервые констатировано, префектъ столичной полиціи г. Каменсонъ образовалъ особую санитарную бригаду, составленную изъ лицъ спеціально-подготовленныхъ Dr. Бруароедемъ и практически ознакомленныхъ съ уходомъ за холерными. Организация дѣла такъ хороша, что каждый заболѣвшій черезъ часъ по заявленіи о немъ въ префектуру уже находится въ госпиталѣ, въ заранѣе нагрѣтой постелѣ. Гигиеническій совѣтъ созванъ въ экстраординарномъ собраніи и засѣдаетъ въ министерствѣ торговли въ предсѣдательствѣ г. Рувье. Центръ развитія эпидеміи, по мнѣнію Агенства, находится въ одиннадцатомъ округѣ Парижа; заболѣвацій всего болѣе въ окрестностяхъ улицы св. Маргариты. Мѣстность эта пользуется славой одной изъ самыхъ грязныхъ въ Парижѣ; она населена по преимуществу

савойярами,—страстующими музыкантами и акробатами. Въ заведеніи парижской академіи наукъ Dr. Морей изложилъ свое мнѣніе относительно способовъ распространенія холеры, доказывая, что носителемъ холерной заразы служитъ больше вода, чѣмъ воздухъ. Онъ припомнилъ здѣсь давнишніе наблюденія Dr. Сноу, констатировавшаго, по плану Лондона, точное совпаденіе черточекъ обозначающихъ смерть отъ холеры съ чертами выражающими направленіе каналовъ. Dr. Морей доказываетъ, что подобное совпаденіе получается изъ сличенія таблицы смертности въ Times въ 1831 году съ планомъ сѣти подземныхъ каналовъ. Обратное наблюденіе подтверждающее однако предыдущее заключеніе въ томъ, что въ 1849 году участки Парижа, снабженные водой изъ Гренелля, были относительно слабо заражены холерой, сравнительно съ другими участками его, получавшими воду изъ Сены. Такъ улица Mouffetard до № 42 почти была пощажена холерой, ниже этого № эпидемія страшно свирѣпствовала до 42 №. Жители получали воду изъ артезианскаго колодца. Подобныхъ примѣровъ Dr. Морей представлялъ еще нѣсколько подтверждающихъ собою извѣстную Trinkwasser Theorie холеры, возникшую въ Германіи.

— Во Франкфуртѣ на Майнѣ произошло столкновеніе поѣздовъ, не доѣзжая Ганноузскаго воксала, пассажирскаго съ товарнымъ. Двѣнадцать челоѣкъ убиты, 20 изувѣчены тяжело. Вина падаетъ на начальство Ганноузской станицы, которое допустило отправленіе пассажирскаго поѣзда съ предыдущей станицы раньше прибытія товарнаго поѣзда въ Гоннау.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

4-го ноября, день тезоименитства Высокопреосвященнаго Митрополита Іоаннікія, торжественно былъ отпразднованъ въ Лаврѣ. Къ этому дню въ Лавру прибылъ Высокопреосвященный Палладій, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій; съ нимъ вмѣстѣ прибылъ и ректоръ Казанской духовной академіи прот. А. Владимірескій. Высокопреосвященнымъ Палладіемъ 4-го ноября отслужена была Божественная Литургія въ Троицкомъ соборѣ; послѣ литургіи совершено было имъ молебное пѣніе препод. Іоаннікію Великому, а затѣмъ преподобному Сергію.

Высокопреосвященный Палладій пробылъ въ Лаврѣ весь день, 4-го ноября. Онъ посѣтилъ Лаврскую ризницу, Филаретовскую церковь, Успенскій соборъ, гдѣ поклонился гробу покойнаго митрополита Макарія. Изъ Успенскаго собора высокопреосвященный Палладій прошелъ въ Академію, сначала въ покои ректора, а затѣмъ въ академическую церковь, аудиторію, бібліотеку, занятныя комнаты и спальни студентовъ. Въ академическую бібліотеку высокопреосвященный Палладій пожертвовалъ собраніе своихъ проповѣдей, въ изящномъ переплетѣ и 100 руб. въ Братство преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Академіи. Изъ Академіи высокопреосвященный Палладій, въ сопровожденіи благочиннаго Лавры іер. Никодима, отправился въ скитъ. Здѣсь посѣтилъ онъ Трапезную церковь, затѣмъ Успенскую, покои митрополита Филарета и пещерную церковь Черниговской Божіей Матери.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ ПЕЧАТИ.

Въ послѣднее время наши газеты съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за дѣйствіями воинствующаго католицизма въ нашемъ западномъ краѣ, стараются раскрыть и уяснить, къ чему стремится, чего хочетъ достигнуть католицизмъ. При этомъ газеты не оставляютъ въ сторонѣ и отношенія нашего правительства къ воинствующему католицизму, указываютъ, что предпринято русскимъ правительствомъ въ огражденіе православія и русскихъ интересовъ въ виду притязаній, какія обнаруживаетъ римское католичество. — Какъ извѣстно, дѣло началось съ того, что высокопреосвященный митр. Платонъ посѣтилъ католическій храмъ въ м. Коростышевѣ, при чемъ торжественно былъ встрѣченъ мѣстнымъ всецѣломъ Моравичемъ и произнесъ въ костелѣ рѣчь о взаимной любви, заповѣданной Господомъ и составляющей главный признакъ Его учениковъ. Газета «Свѣтъ» по этому поводу замѣтила, что знаменитый митрополитъ Іосифъ Сѣмашко, воссоединившій униатовъ съ православною церковію, всегда стоялъ за тотъ же образъ дѣйствій, какой теперь явилъ м. Платонъ, и что отъ такого образа дѣйствій можно ждать исчезновенія нетерпимости и фанатизма и водворенія мира на нашей западной границѣ. Но послѣ этого факта, подавшаго счастливыя надежды, газеты скоро сообщили, что католическій епископъ Козловскій подвергъ запрещенію Моравича, принявшаго въ костелѣ м. Платона, а латинская консисторія отрѣшила его—Моравича отъ коростышевскаго прихода и послала на покаяніе въ монастырь, и что самъ Моравичъ напечаталъ письмо, въ которомъ пріемъ православнаго митрополита въ костелѣ, въ церковномъ облаченіи, называетъ неразсудительнымъ нарушеніемъ каноническаго права и наложенную на него кару принимаетъ съ глубочайшею покорностію. Въ виду того, что въ латинствѣ дѣйствительно есть постановленія, запрещающія церковное общеніе между латинянами и православными, газеты вошли въ обсужденіе, правильно ли католическимъ епископомъ приложены эти постановленія къ посѣщенію костела православнымъ митрополитомъ, но оказалось, что въ латинствѣ рядомъ съ запрещеніями церковнаго общенія католиковъ съ православными есть бесспорные факты такого общенія и общенія открытаго, торжественнаго. Газеты указали не мало фактовъ такого общенія. Кромѣ того, становясь на принципиальную точку зрѣнія въ отношеніи къ вопросу о справедливости поступка католическаго епископа, «Моск. Вѣд.» замѣтили: «Развѣ римская церковь не признаетъ за нашимъ священствомъ и архіерействомъ благодать, идущую отъ апостоловъ? Развѣ епископы и священники нашей церкви, переходившіе къ папѣ, не принимались имъ какъ епископы и священники, не нуждаясь въ новомъ поставленіи? Когда папа Пій созывалъ свой соборъ въ Ватиканѣ, развѣ онъ не обращался къ греко-восточнымъ патріархамъ, какъ къ предстоятелямъ Христовой вѣры, чувствуя ихъ какъ носителей благодати!» За что же взыскиваютъ со священника послѣ того, какъ онъ почтилъ епископскій санъ, слѣдуя примѣру своего непогрѣшимаго первосвященника?—Основательно показавъ несправедливость поступка епископа Козловскаго, газеты придали эту поступку большое значеніе. «Новое Время» нашло, что подобная гласная кара (ксендза Моравича) пріобрѣтаетъ смыслъ неприличной, даже враждебной демонстраціи противъ высокаго сановника русской церкви т. е. противъ русской власти

вообще». «Южный край» и «Кіевлянинъ» въ поступкѣ католическаго епископа съ Моравичемъ увидѣли не только проявленіе слѣпаго фанатизма, но и оскорбленіе, направленное одинаково какъ противъ пастыря, такъ и противъ всего русскаго народа; а «Новости» изъ этого поступка заключили, что «чувства римской куріи по отношенію къ Россіи проникнуты нетерпимостію». Профессоръ Кояловичъ въ своей статьѣ, написанной по поводу посѣщенія м. Платономъ католическаго костела, такихъ людей, какъ епископъ Козловскій, называлъ вредными и съ христіанской и русской точки зрѣнія.—«Кіевлянинъ» предположилъ, что епископомъ Козловскимъ допущенъ его поступокъ въ интересахъ польской sprawy. Профессоръ Кояловичъ нашелъ также, что «все это (что допустилъ Козловскій) нужно, очень можетъ быть, для успѣховъ латинства, какъ ихъ понимаетъ епископъ Козловскій. Но гораздо вѣроятнѣе даже, что все это еще нужнѣе для успѣховъ полонизма въ западной Россіи. Чѣмъ больше будетъ враждовать въ западной Россіи латинство противъ православія, тѣмъ надежнѣе будутъ эти послѣдніе успѣхи, потому что тогда неизбежно отчужденіе и отъ всего русскаго и насажденіе на его мѣсто всего польскаго».—При такомъ злорадномъ характерѣ поступка католическаго епископа газеты справедливо замѣтили, что поступокъ этотъ нельзя оставить безнаказаннымъ, что необходимо въ это дѣло вмѣшаться нашему правительству, которое вправѣ требовать удаленія или наказанія помянутаго епископа, какъ дышащаго злобой противъ Россіи и православія. Проф. Кояловичъ касался и того, что дѣлать съ такими, какъ еп. Козловскій, вредными людьми и какъ можно нанести ударъ полонизму въ Западной Россіи. Появившееся затѣмъ извѣстіе о снятіи запрещенія съ Моравича и о наказаніи (черезъ убавленіе на половину содержанія, получаемаго Козловскимъ отъ русскаго государства) самого Козловскаго газеты встрѣтили какъ и слѣдуетъ, сочувственно. Въ принятой нашимъ правительствомъ мѣрѣ противъ еп. Козловскаго, «С.-П. Вѣд.» увидѣли проявленіе «благоразумной твердости», которая должна «успокоить удручающее впечатлѣніе, произведенное на русское общество вызывающею выходкою римско-католическаго прелата». «Новое Время» выразило надежду, что такая мѣра «возстановитъ по крайней мѣрѣ нѣкоторую долю потерянной было дисциплины въ отношеніяхъ новаго высшаго католическаго клира къ центральной власти и къ русскому общественному мнѣнію». А «Кіевлянинъ»,—указавъ на связь претензій воинствующаго католичества съ замыслами польской sprawy, съ ея стремленіемъ разединить поляковъ и вообще католиковъ западнаго края съ русскимъ православнымъ населеніемъ того же края,—позволилъ себѣ надѣяться, что «наказаніе, которому подвергнуть епископъ Козловскій, подѣйствуетъ отрезвляющимъ образомъ на поляковъ» и что они не будутъ больше рассчитывать на безнаказанность оскорбленій, наносимыхъ ими русскому и православному дѣлу.—Между тѣмъ какъ газеты разсуждали по дѣлу Моравича, католицизмъ снова заявилъ свои притязанія, обнаружившія его враждебныя отношенія къ Россіи. Въ газетахъ появилось извѣстіе, что нѣкоторые католическіе епископы ковенскій, и виленскій, возбудили вопросы объ отнѣніи обязательнаго присутствія учениковъ римско-католическаго исповѣданія въ православныхъ храмахъ въ царскіе дни. Но извѣстная развязка корыстищевской исторіи «С.-П. Вѣд.» дала возможность видѣть «ручательство, что правительство съ такою же (т. е. благоразумной) твердостію от-

несется и къ (этимъ) притязаніямъ воинствующаго католицизма въ сѣверозападномъ краѣ». И дѣйствительно, какъ сообщаютъ газеты, эта просьба католическихъ епископовъ нашимъ правительствомъ отклонена. Но дѣйствія нашего правительства въ отношеніи къ воинствующему католицизму, предпринятія въ видахъ государственныхъ интересовъ и тѣхъ разоблаченій, какія далъ этотъ католицизмъ самъ о себѣ въ дѣлѣ Моравича и въ притязаніяхъ ковенскаго и виленскаго епископовъ, показали неурядными римскому католичеству. Последнее увидѣло себя гонимымъ, притѣсняемымъ въ Россіи. Одна изъ иностранныхъ газетъ, неоднократно помѣщавшая у себя жалобы польскихъ и русскихъ католиковъ, недавно напечатала слѣдующую замѣтку: «Сообщаемыя нами свѣдѣнія о все болѣе и болѣе ухудшающемся положеніи католиковъ въ Польшѣ и Россіи произвели сильное возбужденіе среди европейскаго католическаго міра. Католическія газеты всѣхъ странъ посѣщали воспроизвести наши извѣстія. Будемъ надѣяться, что въ виду такого единодушнаго и добровольнаго протеста русское правительство пойметъ, что интересъ его и его честь требуютъ, чтобы оно сдержало свои обѣщанія и превратило бы посягательства на религіозную свободу своихъ католическихъ вѣроподданныхъ». Поводомъ къ такимъ жалобамъ со стороны римскаго католичества на дѣйствія нашего правительства, кромѣ вышеприведенныхъ фактовъ, могло послужить отчасти и Высочайшее повелѣніе—«выяснить римско-католическимъ епископамъ, что по 44 ст. устава иностранныхъ исповѣданій римско-католическому епархіальному начальству принадлежатъ право надзора за духовными учрежденіями и за поведеніемъ духовенства, но отнюдь не право вмѣшательства въ распоряженія свѣтской власти, предписанія коей должны быть въ точности исполняемы всеми безъ различія» (Церк. Вѣстн.). Но это «повелѣніе о выясненіи римско-католическимъ епископамъ ихъ правъ и обязанностей вызвано, какъ сообщаетъ Ц. Вѣстн., послѣдовавшимъ отъ мѣгилевскаго митрополита призывомъ подчиненному ему духовенству не исполнять непосредственно никакихъ приказаній гражданскихъ властей, а о всякихъ со стороны административныхъ властей требованіяхъ, касающихся церковныхъ дѣлъ, предварительно доносить ему и ожидать его распоряженія». По этому послѣднему дѣйствію со стороны католичества, равно какъ и по вышеприведеннымъ, можно судить, сколь несправедливы и дерзки жалобы его на дѣйствія нашего правительства въ отношеніи къ нему—католичеству, и затѣмъ, сколь притязательнымъ является само католичество. Кромѣ приведенныхъ фактовъ, изъ которыхъ можно ясно видѣть оправданіе предпринятыхъ нашимъ правительствомъ дѣйствій въ отношеніи къ римскому католичеству, можно бы было указать еще на цѣлый рядъ дѣйствій со стороны католическаго духовенства западной Россіи, которыми вполне оправдываются указанныя мѣры, возвращающія это духовенство въ границы его дѣйствительныхъ правъ. Газета «Свѣтъ» воспроизводитъ рядъ такихъ дѣйствій, которыя однако мы считаемъ излишнимъ приводить. Замѣтимъ только, что «Церк. Вѣстн.» со словъ газеты «Свѣтъ» передаетъ, что «почти всѣ нынѣшніе римско-католическіе епископы въ западно-русскомъ краѣ являются не столько слугами католичества, сколько апостолами польскаго языка. Они всѣ, начиная съ митрополита Гинтовта, заявляютъ, что польскій языкъ перасторжимо съ римско-католическимъ богослуженіемъ въ Россіи и съ обученіемъ римско-католиковъ закону

Божію. Они являются такимъ образомъ слугами той польской идеи, которая постоянно враждовала съ русскою государственною идеею.

Съ другой стороны справедливо замѣчаніе газеты «Свѣтъ», что римско-католическіе епископы дѣйствовали по прямому приказанію изъ Рима, ибо все они прежде были всегда тише воды, ниже травы и угодливіостью заставили повѣрить ихъ, будто, добрымъ намѣреніямъ. И дѣйствительно, центромъ агитаціи оказался Римъ. Тамъ начали устраивать противъ Россіи ковы. Вотъ одинъ изъ фактовъ. Набрали неизвѣстныхъ людей, состряпали адресъ папѣ за подписью будто бы 9.500 униатовъ Люблинской губерніи, чтобы папа внялъ притѣсеніямъ, которыя они терпятъ отъ дурной администраціи и былъ ходатаемъ за нихъ передъ Государемъ Императоромъ. Одни говорятъ, что мнимая депутація состряпана въ Краковѣ, другіе— что въ Римѣ; во всякомъ случаѣ, папа не имѣлъ права принимать подобныхъ депутацій, ибо это было самымъ грубымъ вмѣшательствомъ во внутренія дѣла имперіи. Между тѣмъ, папскія газеты «Германія» и «Римская Газета» объявили, что папа принялъ эту депутацію, обнадеживалъ ее и благословлялъ.

Въ Петербургѣ ожидали, что отъ папы послѣдуетъ опроверженіе этого извѣстія.

Но этого опроверженія не послѣдовало. Газета нашего министерства иностранныхъ дѣлъ «Journal de St.-Petersbourg» касается этого важнаго вопроса, укоряетъ и римскія газеты, и папское правительство за подобный ни съ чѣмъ несообразный образъ дѣйствій: «Какова бы ни была цѣль, говоритъ наша французская газета, которую задались римскіе клерикальные журналы, публикуя факты, имѣвшіе мѣсто, или быть можетъ даже выдуманные, — во всякомъ случаѣ молчаніе, строго хранимое при этомъ сверху (папой), можетъ только повредить тѣмъ добрымъ отношеніямъ между Россіей и папскимъ престоломъ, которыя такъ недавно установились и еще болѣе повредить прямымъ интересамъ Ватикана и римской церкви».

Такой справедливый, но въ тоже время рѣзкій способъ выраженія прямо указываетъ на возможность разрыва между Россіей и папой, и этотъ разрывъ во всѣхъ отношеніяхъ будетъ въ интересахъ Россіи.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

По распоряженію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства завѣдываніе церковно-приходскими школами С.-Петербургской епархіи передано совѣту братства во имя Пресвятыя Богородицы. На основаніи братскаго отчета, прочитаннаго въ общемъ собраніи членовъ братства 1 октября, *Церковно-общественный вѣстникъ* сообщаетъ слѣдующія извѣстія о дѣятельности братства касательно церковно-приходской школы. Предсѣдатель братскаго совѣта, преосвященный викарій Петербургскій Арсеній обратился къ сельскимъ пастырямъ особымъ письмомъ, въ которомъ просилъ ихъ на предложенные имъ вопросы о состояніи въ приходяхъ народнаго образованія и народной нравственности, а также—чистоты вѣроученія дать искренній и сердечный отвѣтъ, прислать откровенное письмо, а не официальную бумагу, и громадное большинство сельскихъ священниковъ отвѣтило на архипастырскій призывъ преосвященнаго Арсенія съ полнымъ довѣріемъ и сердечнымъ сочувствіемъ. Изъ полученныхъ писемъ видно, что въ большей части приходоѡвъ рядомъ съ селами, въ ко-

торыхъ имѣются правильно организованныя министерскія и земскія начальныя школы,—находятся большія и малыя деревни безъ всякихъ школъ, гдѣ крестьяне, вслѣдствіе отдаленности ихъ мѣстожителъствъ отъ школы, или вовсе оставляютъ своихъ дѣтей безъ образованія, или же должны поручать обученіе ихъ грамотѣ первому попавшемуся грамотѣю изъ отставныхъ солдатъ, писарей и др. лицъ, нисколько не подготовленныхъ къ педагогической дѣятельности. Конечно между этими лицами, по заявленію священниковъ, есть честные и добросовѣстные труженики, но все-таки большинство ихъ по нетрезвой жизни и неподготовленности къ дѣлу обученія приносятъ часто своимъ ученикамъ больше вреда, чѣмъ пользы. — Такъ какъ эти домашнія крестьянскія школы наравнѣ съ церковно-приходскими, на основаніи § 5 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, находятся въ исключительномъ завѣдываніи духовнаго начальства, то первая забота совѣта братства будетъ обращена на подготовку въ эти школы религіозно развитыхъ учителей изъ мѣстныхъ крестьянъ, прошедшихъ начальную школу. Въ двухъ приходяхъ уже нѣсколько учителей и подготовлены мѣстными священниками.

По мнѣнію нѣкоторыхъ наиболее компетентныхъ сельскихъ пастырей, два начала—вѣра и трудъ должны лечь въ основу народнаго образованія. По ихъ мнѣнію, собственно начальная школа, школа грамотности и религіозно-нравственнаго просвѣщенія составляетъ неотъемлемую заботу и задачу духовенства. Высшая же ступень элементарнаго обученія, въ связи съ ремесленнымъ и земледѣльческимъ образованіемъ, долженствующая дать просторъ скованному невѣжествомъ народному труду, могла бы составить исключительную заботу мѣстныхъ земствъ подъ руководствомъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ самомъ дѣлѣ, кто лучше нашего православнаго духовенства можетъ удовлетворить посредствомъ школы то сильное стремленіе народа къ познанію вещей божественныхъ, которое составляетъ отличительную черту его характера? Только при такомъ раздѣленіи труда и расходовъ можно будетъ внести свѣтъ грамотности и религіознаго просвѣщенія во все глухія захолустья епархій и дать возможность всѣмъ лучшимъ и способнѣйшимъ изъ учащихся продолжать свое образованіе на высшей степени элементарнаго и ремесленнаго обученія.

Совѣтъ братства въ первомъ же засѣданіи своемъ, въ качествѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о помощи книгами и деньгами на открытіе около 50 церковно-приходскихъ школъ въ самыхъ глухихъ и бѣдныхъ мѣстностяхъ епархій, давая лишь необходимыя денежныя пособія тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, которые будутъ признаны вполне отвѣчающими высочайшей цѣли народнаго общественнаго учительства.

— Въ Минской епархіи наблюдателямъ церковно-приходскимъ дана такая инструкция: 1) Они назначаются для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами и для сего обязаны какъ можно чаще посѣщать тѣ школы, а по истеченіи каждаго учебнаго года представлять преосвященному отчетъ о числѣ и состояніи школъ вѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа; 2) при посѣщеніи школъ обращать вниманіе, чтобы школа не только обучала мальчиковъ читать и писать, но и образовывала ихъ, давала имъ религіозно-нравственное направленіе, развивая въ нихъ истинно-христіанскія чувства, самоотверженіе, смиреніе, терпѣніе и

любовь и для сего имѣть въ виду, чтобы: а) при изученіи учениками молитвъ обращалось вниманіе на возможно болѣе сознательное пониманіе изучаемыхъ молитвъ и утвержденіе въ нихъ духа молитвеннаго; б) при изученіи пѣнія, — кромѣ обученія стройному пѣнію и возбужденія въ ученикахъ охоты и любви къ церковному пѣнію, — изученіе самыхъ церковныхъ пѣсней, такъ чтобы ученики могли пѣть сознательно, съ пониманіемъ содержанія, — всѣ особенно замѣчательныя пѣсни безъ книжекъ — на память, усвоили религиозный характеръ и духъ самыхъ напѣвовъ и всецѣло проникались имъ; в) при изученіи священной исторіи, катехизиса и Богослуженія, — на утвержденіе въ дѣтяхъ любви къ Богу, церкви и отечеству; при обученіи чтенію славянскому и русскому, чтобы научить ихъ читать славянскія и русскія книги на сколько возможно сознательно, съ полнымъ пониманіемъ прочитаннаго до такой степени, чтобы они могли передать своими словами прочитанное; г) при обученіи письму — чтобы научить не только писать четко и красиво, но правильно и толково; и д) при обученіи первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариметики, научить мальчиковъ быстрому и бойкому счету и соображенію; 3) наблюдать: а) имѣются ли въ училищѣ въ достаточномъ количествѣ учебныя принадлежности; б) исправно ли посѣщаютъ школу учителя и законоучители; в) исправно ли ходятъ въ школу ученики; г) какія мѣры употребляются противъ уклоняющихся учениковъ отъ ходженія въ школу; д) ходятъ ли ученики въ воскресные и праздничные дни въ церковь; е) читаютъ ли и поютъ ли на клиросѣ умѣющіе изъ нихъ; ж) говѣютъ ли и приобщаются ли Св. таинъ въ Великій постъ; з) какой въ классѣ порядокъ и какія мѣры употребляются противъ нарушенія дисциплины и наконецъ и) если въ какомъ нибудь приходѣ ихъ района не послѣдуетъ открытія школы, — то узнать причину оного и сообщить архипастырю и 4) въ школахъ при посѣщеніи таковыхъ не дѣлать ни учителямъ, ни законоучителямъ ни внушеній, ни замѣчаній, а о всемъ замѣченномъ бесѣдовать съ ними наединѣ и свои замѣчанія для улучшенія школьной постановки наединѣ передавать въ видѣ совѣтовъ.

— Однимъ изъ главныхъ затрудненій и препятствій къ исправному посѣщенію школы и занятію въ ней священника обыкновенно выставляють не возможность совмѣстить эти занятія съ другими дѣлами священно-служителя и особенно требоисправленіемъ. Относительно этого предмета намъ встрѣтились въ *Иркутск. епарх. вѣд.* очень резонныя и практическія соображенія одного сельскаго священника. — Онъ пишетъ между прочимъ: «Если завести въ приходѣ разумный порядокъ относительно требоисправленія, то неотложныяобы требы будутъ очень и очень рѣдко падать на учебныя часы въ школѣ. Слѣдуетъ только не предоставлять требоисправленія случаю или произволу прихожанъ, и — неодолимое сдѣлается очень одолжимымъ. Свидѣтельствую объ этомъ предъ своими братьями и сослужителями и подтверждаю свидѣтельство собственнымъ опытомъ. При поступленіи моемъ на приходъ я нашелъ въ немъ такой порядокъ, что кому когда вздумается, тотъ тогда и ѣдетъ за требою. Помаавшись такъ нѣсколько лѣтъ, я рѣшился вводить свой порядокъ. На первый разъ я объявилъ по приходу, чтобы крестятыя пріѣзжали не иначе, какъ въ праздникъ и при томъ непременно до обѣдни, кромѣ, разумѣется, случаевъ, когда младенецъ боленъ. Мало по малу я ввелъ въ приходѣ этотъ порядокъ, и теперь въ буд-

ничный день крестины — большая рѣдкость. Относительно погребенія покойниковъ у насъ такой обычай; приходитъ ко мнѣ прихожанинъ съ поклономъ и словами: «до вашей милости, батюшка; такой-то ночью умеръ, благословите могилку копать, да когда прикажете хоронить?» Понятно, что я назначаю для отпѣванія времени свободное отъ уроковъ. Браки въ деревнѣ вполнѣ въ волѣ священника. При напутствованіи больныхъ можно ввести такой порядокъ, чтобы за священникомъ пріѣзжали непременно послѣ вечера, когда онъ свободенъ уже отъ всѣхъ уроковъ. Исключенія, когда больной потребуеть неотложнаго напутствованія, будутъ тѣмъ рѣже, чѣмъ настоятельнѣе будетъ внушаемо прихожанамъ, чтобы больныхъ старались напутствовать всегда заблаговременно, не откладывая до послѣдней крайности. Для ходженія по приходу съ крестомъ въ Рождество и Пасху время свободное. День храмоваго праздника не долженъ быть днемъ учебнымъ, и ходженіе причта по приходу со святаею будетъ безъ ушерба для школы въ этотъ день, а продолжено можетъ быть оно въ послѣбурочное время слѣдующихъ дней. Если же придется употребить два-три будничныхъ съ богоявленскою водою, то эта бѣда еще не велика. Остается сказать еще о службѣ въ великій постъ. Но и тутъ, кромѣ страстной седмицы, священникъ можетъ оканчивать къ 9 часамъ всю утреннюю службу; въ великіе дни страстной седмицы учащіеся должны ходить вмѣсто школы въ церковь и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Конечно такіе порядки трудно вводить въ приходѣхъ, раскинутыхъ на большія разстоянія, но тамъ могутъ быть или министерскія и земскія школы, или туда могутъ быть назначаемы хорошіе псаломщики, способные быть помощниками священнику по школѣ. Да наконецъ я еще не упомянулъ о тѣхъ случаяхъ, когда у священниковъ могутъ быть образованныя жены, дочери, сестры или другія родственницы, могущія съ усиліемъ заниматься въ школѣ». — Очень дѣльныя соображенія, которыя не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію особенно теперь, когда правильныя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ становятся дѣломъ обязательнымъ для священника.

— Братія Вятскаго Успенскаго монастыря обратились къ мѣстному преосвященному съ просьбою о дозволеніи открыть при монастырѣ церковно-приходскую школу съ тѣмъ, чтобы потребныя на устройство ея деньги взять изъ церковно-прикладной суммы, столъ и квартиру учителю дать отъ монастыря, а жалованье ему 200 р. изъ братскихъ доходовъ. Просьбу свою братія мотивовала искреннимъ желаніемъ оправдать высокое довѣріе къ духовенству въ ревности къ народному образованію Государя Императора, выраженное при утвержденіи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Разрѣшая открытіе школы при монастырѣ, преосвященный, между прочимъ, написалъ: «Отзывчивость братіи монастыря къ народному образованію въ духѣ вѣры и благочестія, соединенная съ жертвою, дѣлаетъ честь обители». — И подаетъ добрый примѣръ для другихъ, прибавимъ мы отъ себя.

— Церковно-приходскія школы, какъ и слѣдовало впрочемъ ожидать, находятъ себѣ сочувствіе въ народѣ. Въ газету *Новости* пишутъ изъ Тулы: «Вскорѣ послѣ полученія синодальнаго указа о школахъ, мѣстнымъ преосвященнымъ учрежденъ епархіально-училищный совѣтъ изъ трехъ городскихъ протоіереевъ и двухъ преподавателей духовной семинаріи, собирающихся для совѣщанія у преосвященнаго, подъ личнымъ его руководствомъ. Какъ только открылись дѣйствія

совѣта, къ нему стали поступать ходатайства крестьянъ объ открытіи и пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Первыми подала прошеніе крестьяне села Азитова, веневского уѣзда, въ которомъ заявили, что ими устроено зданіе для школы, но что, по бѣдности своей, они не могутъ содержать ея, а потому просятъ ходатайства у епархіальнаго начальства о пособіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода или же о перечисленіи на новую школу 83 рублей, взимаемыхъ съ нихъ на министерскую школу, находящуюся въ селѣ Васильевскомъ, которую, по дальности разстоянія, ихъ дѣти посѣщать не могутъ. Такимъ образомъ, крестьяне не прочь открывать церковно-приходскія школы, но у нихъ нѣтъ для этого средствъ; все, что они могутъ жертвовать въ пользу школы, это—помѣщеніе, вмѣстѣ съ отопленіемъ, а въ иныхъ мѣстахъ и жалованье учителю, настолько, впрочемъ, незначительное, что на него нельзя нанять никакого учителя, не говоря уже о необходимыхъ школьныхъ принадлежностяхъ. Слѣдовательно, судьба церковно-приходскихъ школъ въ Тульской губерніи будетъ зависѣть оттого, какую сумму отпустить на нихъ казна или Святѣйшій Синодъ. Объ этомъ и постановилъ ходатайствовать здѣшній епархіально-училищный совѣтъ».

отъ состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ государыни императрицы братства святой равноапостольной Маріи.

Въ высокаторжественный день рожденія Августѣйшей Покровительницы Братства, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы, и двѣнадцатую годовщину открытія Маріинскаго Рязположенскаго училища, 14-го сего ноября будетъ соборнымъ служеніемъ совершена Божественная литургія въ Рязположенской, на Донской улицѣ, церкви. Начало литургіи въ 10 часовъ утра; а въ часъ дня архіерейскимъ служеніемъ въ зданіи Рязположенскаго училища, на Донской улицѣ, въ домѣ Солодовникова, будетъ совершено благодарственное молебствіе, а послѣ онаго имѣетъ быть общее собраніе членовъ Братства въ залѣ того же училища.

Члены Братства и лица сочувствующія его дѣятельности приглашаются къ Богослуженію и въ общее собраніе.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ,
11-го ноября.

Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви сего дня, въ воскресенье, 11 ноября, съ 3 час. дня. Старопечатные великій и малый катихизисы учатъ, что видотвореніе таинства покаянія есть «оные глаголы, ихъ же іерей глаголетъ, отпушая» грѣхи кающемуся, именно по великому катихизису: «прощаетъ тя Христосъ и азъ грѣшный», по малому «азъ данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя во имя, Отца и Сына и Св. Духа».. яко да и на судномъ дни не имать осужденъ быти по реченному: *елика аще разрѣшите на земли, разрѣшена будутъ на небеси* (Іоан. заг. 65). Поэтому епитимія не есть самое таинство покаянія, но, по великому катихизису, она есть только «плодъ покаянія», или руководительное правило для послѣдующей жизни покаявшагося грѣшника. Поэтому старообрядцы, еслибы и исполняли епитиміи, но, не имѣя законнаго священства, могутъ ли имѣть надежду на разрѣшеніе грѣховъ? Будутъ показаны древнія книги и монеты Греческихъ Государей, удостовѣряющія древность обрядовъ Греко-Русской Церкви.

При семъ прилагается № 27 Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д Снегиревой. * Архимандритъ Амфилохій.

Поступила въ продажу новая книга:

„О КНИГѢ ПР. ІОНЫ“.

Опытъ исагогико-экзегетическаго изслѣдованія. Законоучителя Лицея Цесаревича Николая, священника Іоанна Соловьева. Цѣна 2 р. 50 к.

Можно получить у автора (Остоженка, Лицей Цесаревича Николая), въ Университетской типографіи и въ складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Петровскій монастырь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ.

Въ Орлѣ, у автора, и въ книжныхъ магазинахъ Шемаева, Кашкина и «Орловскаго Вѣстника», а также въ Москвѣ, Петербургѣ, Тулѣ, Воронежѣ, Сергіевомъ Посадѣ, Вльевѣ (при Публичной библіотекѣ въ память В. А. Жуковскаго) и друг. городахъ поступила въ продажу новая книга Законоучителя Александровскаго Орлов. реальн. учл. и Кадет. Корпуса свящ. Ильи Ливанскаго:

„ПОМИНКИ“.

Сборникъ стихотвореній, посвященныхъ памяти Царя-мученика, митроп. Манарія, генер. Снобелева, а также памяти Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова, Крылова, Хомякова, Кольцова, Никитина, Достоевскаго и др., и между прочимъ памяти бывш. преподавателей и товарищей автора по Тульской дух. семинаріи, — всего 29 стихотв., 142 стр. Изящное изданіе религіозно-патріотическаго направленія. Цѣна на бѣл. плотн. бум. 75 к., съ перес. 90 к., на лучш. б. ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Выписывающимъ „Поминки“ отъ автора прилагается къ онымъ бесплатно стихотв., посвящ. памяти Высокопреосвящ. Димитрія, Архіеписк. Херсонскаго и Одесскаго.

Тамъ же продаются слѣд. сочиненія того же автора:

1) „Многострадаальный Іовъ“, библейская поэма въ стихахъ, 60 стр., цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

2) „Два Слова“, по поводу пережитаго и перечувствованнаго, 30 стр., цѣна 20 к., съ перес. 30 к.

3) «Священной памяти Царя-Освободителя и Его славныхъ сподвижниковъ», 20 стр., на обыкн. бум. цѣна 10 к., съ пересылкой 15 к., на лучш. б. цѣна 15 к., съ перес. 20 к.

4) «За крестъ Христовъ попираемый изувѣрами и вѣру святую гонимую невѣрами» — 25 стр., на обыкн. бум. цѣна 10 к., съ перес. 15 к., на лучш. б. ц. 15 к., съ перес. 20 к.

Законоуч. свящ. Ил. Ливанскій.

НОВЫЯ КНИГИ

о. Бухарева, священника Московскихъ Мѣщанскихъ училищъ, по Калужской улицѣ.

Разсказы изъ Исторіи православной церкви, преимущественно Россійской, съ приложеніемъ указанія особыхъ Московскихъ церковныхъ достопримѣчательностей. Для народнаго чтенія и для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Съ рисунками. Печатается. Цѣна опредѣлится по напечатаніи.

Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя Евангельскія чтенія. Объясненія сихъ чтеній съ приложеніемъ вытекающихъ изъ нихъ нравственныхъ поученій. Книга нужная пастырю для церковныхъ и въѣ церковныхъ бесѣдъ. Цѣна 50 к., съ пересылкою 70 к.

О брани скверными словами. Ц. 2 к.

Книга для обученія Закону Божию въ начальныхъ, а равно и въ церковно-приходск. школахъ. Съ картинками и приложеніемъ программъ Св. Синода для начальныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ и названій. Ц. 60 к.