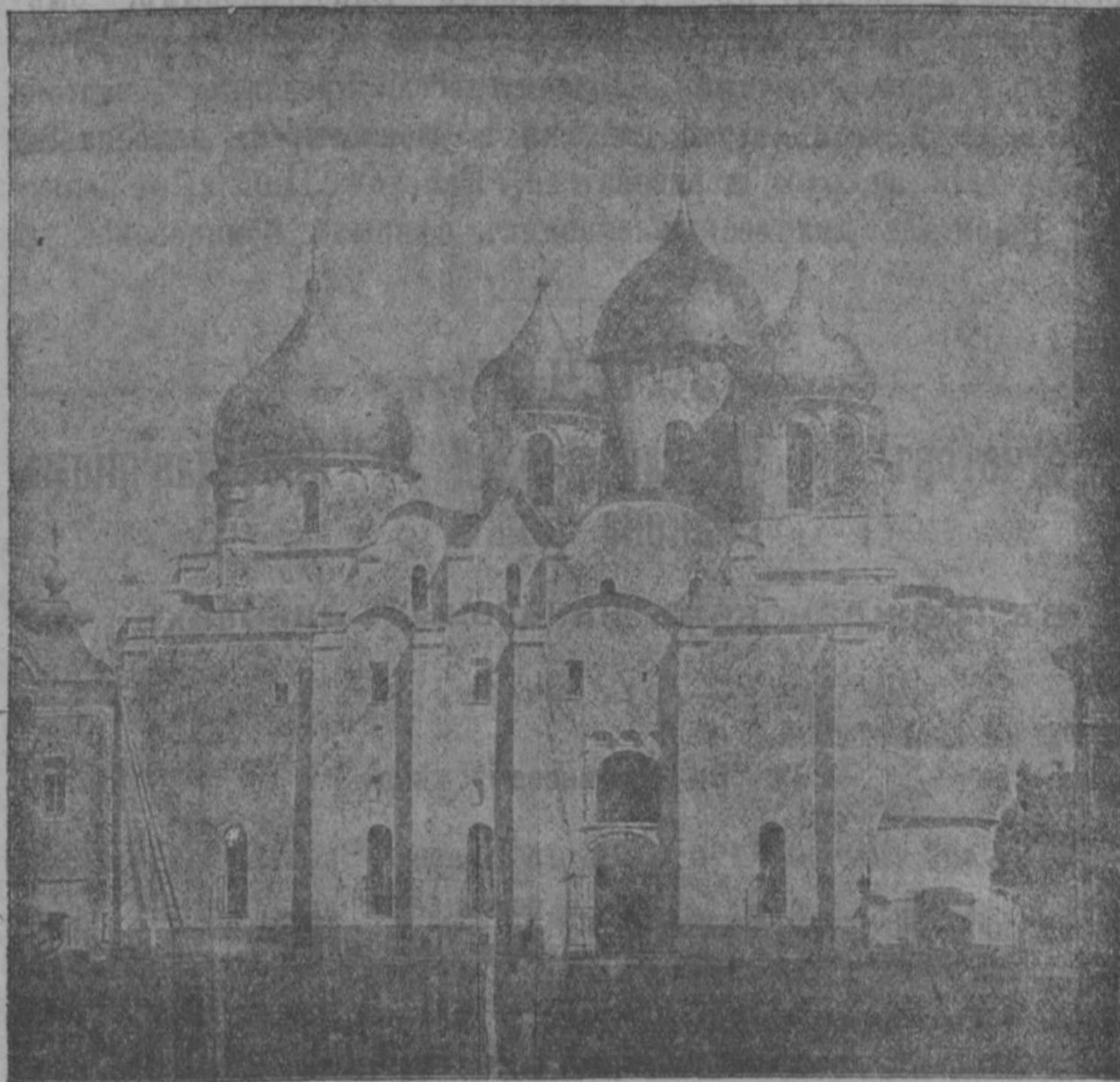


XXXIX. — 1913 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 49.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

6 декабря.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

Епархіальное Попечительство, согласно журнальнаго постановленія, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 15 ноября сего 1913 года за № 7422, поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи о пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія епархіи умершимъ Преосвященнымъ Паисіемъ (уроженецъ

Новгородской епархіи) въ міръ Петромъ Виноградовымъ, бывшимъ Епископомъ Туркестанскимъ капитала въ 24674 р. 43 к. (капиталь неприкосновенный). Попечительство предлагаетъ настоятелямъ церквей и причтамъ женскихъ монастырей помолиться, объ упокоеніи щедрого жертвователя, Епископа Паисія, въ пользу сиротъ, записавъ имя его въ синодикъ вѣчныхъ поминовеній.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ О.О. Наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія

въ гражданскихъ начальныхъ школахъ

за 1912—1913 учебн. годъ*).

IX. По Тихвинскому уѣзду.

55) *Благочинный 1 округа*, протоіерей Василій Волотовскій

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Священникъ долженъ или самъ взять на себя исполненіе своего прямого долга или найти соответствующее лицо для преподаванія Закона Божія. А. А.“

Учитель Остроумовъ, велось плохо; о. Волотовскій опасается, что и на Чемихинской школѣ отразится дурное вліяніе Остроумова.

сообщаетъ объ учителѣ Чемихинской школы Остроумовѣ, что онъ былъ удаленъ отъ учительства, и почему онъ теперь снова допущенъ къ учительству, неизвѣстно. Преподаваніе Закона Божія, которое велъ въ прежней своей Устьѣ Шомушской школѣ учитель Остроумовъ, велось плохо; о. Волотовскій опасается, что и на Чемихинской школѣ отразится дурное вліяніе Остроумова.

56) Изъ отчета Помощника благочиннаго 2 округа, священника Северіана Николаева, видно, что дѣло увѣдомленія наблюдателей о дняхъ экзаменовъ въ школахъ поставлено неудовлетворительно. Предсѣдатели экзаменаціонныхъ комиссій не всегда считаютъ для себя обязательнымъ извѣщать о днѣ экзамена о. наблюдателя.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Снесись съ Дирекціей народныхъ училищъ для упорядоченія этого вопроса. А. А.“

*) Продолженіе. См. № 48.

Кромѣ того, о. наблюдатель возбуждаетъ вопросъ о желательности „уменьшенія раіонсвъ въ благочиніяхъ, чрезъ распределеніе школъ округа между всѣми членами Благочинническаго Совѣта, гдѣ въ настоящее время свободны депутаты по гражданскимъ дѣламъ“. О. наблюдатель отмѣчаетъ неудовлетворительное положеніе церковнаго пѣнія въ подвѣдомыхъ ему школахъ, „такъ какъ учащіе или не хотятъ, или не умѣютъ вести этого дѣла“.

О. наблюдатель, какъ мѣру, могущую имѣть доброе вліяніе на учащихся, предлагаетъ ввести служеніе молебновъ по окончаніи экзаменовъ, обычай, пови-

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Весьма желательно! Снесись съ Дирекціей. А. А.*“

димому, отсутствующій въ большинствѣ школъ. Этотъ обычай существуетъ въ Большедворской 2 Тихвинскаго округа

школъ, благодаря усердію священника Дымской церкви, о. Михаила Философова и учителя школы Петра Модестова.

57) Въ отчетѣ священника Соболева, *благочиннаго 2 округа,*

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Божіе благословеніе. А. А.*“

говорится объ учащихся въ Цикалевской школѣ Николаѣ Григорьевѣ и его женѣ, которые оба „люди преданные своему

дѣлу, вполне желательные для школы и прекрасные помощники священнику въ дѣлѣ воспитанія дѣтей на добрыхъ началахъ“.

58) Священникъ Липенской церкви Іоаннъ Великославинскій въ отчетѣ своемъ пишетъ о Татаровской, Козьминскаго прихода,

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Сообщить г. Директору. А. А.*“

земской школѣ бывшаго своего раіона (3 округа), что Законъ Божій въ ней, за дальностью жительства мѣст-

наго священника (18 в.) преподаетъ учитель Ананьевъ, „но преподаваніе имъ производится весьма небрежно и ученики даже въ старшемъ отдѣленіи не знаютъ правильно прочесть молитвы, а о событіяхъ изъ священной Исторіи имѣютъ самое смутное представленіе“.

Х. По Устюжнскому уѣзду.

59) Помощникъ благочиннаго 2 округа, Мегринской церкви священникъ Феодоръ Кодратовъ, относительно законоучителя Черенско-Покровской школы священника Арсенія Скородумова го-

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Божіе благословеніе! А. А.*“.

таніи учениковъ въ духѣ христіанской нравственности и религіозности. Ученики его, кромѣ того, что обладаютъ хорошими знаніями по Закону Божію, еще отличаются усердіемъ и благоговѣніемъ къ храму Божію и принимаютъ участіе въ пѣніи и въ чтеніи въ храмѣ.

60) *Помощникъ благочиннаго 3 округа*, священникъ Алексій Сахаровъ въ своемъ отчетѣ приводитъ прискорбный фактъ изъ жизни Никифоровскаго Министерскаго училища. „Не могу обойти молчаніемъ очень печальнаго для меня и для моихъ пасомыхъ явленія изъ жизни нашего училища.

Перваго ноября въ Никифоровскій приходъ приносятъ съ крестнымъ ходомъ изъ Устюжнскаго Моденскаго монастыря икону Св. и Чуд. Николая. Причѣтъ, при большомъ стеченіи народа, встрѣчаетъ икону, какъ разъ противъ зданія училища, около 12 час. дня. Изъ учащихъ никто при встрѣчѣ не участвуетъ, на что обратили вниманіе даже родители обучающихся дѣтей и просили меня постараться привлечь ихъ дѣтей къ встрѣчѣ столь чтимой иконы, заявивъ при этомъ, что лѣтъ 7 тому назадъ всѣ ученики присутствовали на торжествѣ встрѣчи. По окончаніи въ семь году экзаменовъ, я обратился къ бывшему при производствѣ испытаній г. Инспектору народныхъ училищъ съ покорнѣйшей просьбою —увольнять учащихъ для встрѣчи иконы. Съ своей

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Сообщить г. Директору о такомъ прискорбномъ отношеніи учащихъ къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей учащихся. А. А.*“

да и я убѣдилъ, что для этого потребуется около одного часа времени. Такимъ образомъ желаніе мое и пасомыхъ моихъ не исполнилось“.

61) *Помощникъ благочиннаго 5 округа*, Лукинской церкви священникъ Александръ Скородумовъ, свидѣтельствуесть объ осо-

воритъ, что онъ къ дѣлу законоучительства относится съ примѣрнымъ и похвальнымъ усердіемъ, заботясь о воспи-

стороны г. Инспекторъ изъявилъ согласіе и даже желаніе, но когда передалъ мою просьбу учащимъ, послѣдніе, къ великому моему удивленію, не согласились, ссылаясь на то, что эта встрѣча уведетъ много времени, хотя имъ извѣстно,

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Призываю на учительницу Сергѣеву Божіе благословеніе. А. А.“

воспитывать дѣтей“.

62) Помощникъ благочиннаго 5 округа, священникъ Іоаннъ Романовичъ, отмѣчаетъ усердіе законоучителя Червянской и Лаптевской школъ, о. протоіерея Рязанскаго. Ученики подъ вліяніемъ умѣлаго преподаванія прекрасно усваиваютъ себѣ Законъ Божій, хорошо запоминаютъ молитвы, пѣніе изучается подъ руководствомъ о. законоучителя. „Словомъ, пишетъ о. наблюдатель, въ означенныхъ школахъ преслѣдуется основная воспитательная задача, какая указана и церковной школъ“.

63) Протоіерей 6 округа Александръ Кушниковъ свидѣтельствуемъ объ особенномъ ревностномъ усердіи въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей учительницъ Больше-Дипинской и Глинско-Краснинской школъ Моденскаго прихода (фамилій не указано). Означенныя учительницы, несмотря на даль-

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Примѣръ, заслуживающій подражанія для блага дѣтей. А. А.“

служивать въ алтарѣ, причемъ чтецовъ сами приготавливали дома.

64) Помощникъ благочиннаго 6 округа, Срѣтенской Чирецкой церкви священникъ Василій Образцовъ, въ своемъ отчетѣ, весьма обстоятельно составленномъ, указываетъ на крайній недостатокъ въ школьныхъ библіотекахъ, книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и пишетъ: „По моему мнѣнію выборъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а равно и выдачу ихъ уче-

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Сообщить объ этомъ г. Директору Народныхъ Училищъ. А. А.“

никамъ слѣдовало бы предоставить о.о. законоучителямъ, которые лучше знаютъ духовныя нужды своихъ прихожанъ, и, безъ сомнѣнія, съ пользою для дѣла могли бы подбирать для удовлетворенія ихъ соответствующіе матеріалы“.

Онъ приводитъ случай, весьма ярко характеризующій отношеніе къ этому вопросу школьнаго персонала. Когда священникъ (Мало-Восновской школы) о. Павелъ Астреинъ попросилъ учительницъ выписать побольше книгъ религіозно-нрав-

бой ревности учительницы Уломской школы Сергѣевой, „о которой можно сказать, что она предана своему дѣлу и умѣетъ не только учить, но и

ность разстоянія отъ школъ своей приходской церкви, приводили въ нее своихъ учениковъ сами и заставляли читать шестопсалміе, часы и при-

служивать въ алтарѣ, причемъ чтецовъ сами приготавливали дома.

ственного содержанія, то онѣ прислали ему для выбора три каталога, въ которыхъ однако „не оказалось ни одной религіознаго содержанія книги“. Мало того, въ нѣкоторыхъ бібліотекахъ, по словамъ о. Образцова, нѣтъ даже такихъ книгъ, какъ Евангеліе, Псалтирь и Часословъ; онѣ „изъяты“ изъ школьнаго обихода и замѣнены „Книгой для церковно-славянскаго чтенія“ Тихомирова. „На эту ненормальность, пишетъ о. наблюдатель, указываютъ всѣ о.о. законоучители и просятъ поднять вопросъ о снабженіи учениковъ старшей группы по крайней мѣрѣ Евангеліями, которое и читать на урокахъ славянскаго языка вмѣсто книги Тихомирова“.

О. Образцовъ изъ наблюденія за школами своего раіона вынесъ убѣжденіе, что „о.о. законоучители въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей не встрѣчаютъ со стороны учащихся ни содѣйствія, ни противодѣйствія“.

„Тѣмъ отраднѣе, пишетъ онъ, отмѣтить свѣтлую дѣятельность“ тѣхъ учащихся, которые въ воспитаніи идутъ рука объ руку со священникомъ. Такова учительница Перской школы Анна Яковцевская.

Священникъ Перской церкви о. Феодоръ Лавровъ, въ виду

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Согласенъ. Дух. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе. А. А.“

исключительныхъ заслугъ Анны Яковцевской въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія дѣтей, проситъ о. наблюдателя возбудить ходатайство предо мною о преподаніи ей Архипастырскаго

благословенія, съ выдачей установленной грамоты. Къ этой просьбѣ священника Лаврова о. Образцовъ всецѣло присоединяется.

XI. По Череповецкому уѣзду.

65) Помощникъ благочиннаго 2 округа, священникъ Афанасій Обрядинъ, говоря о Ковжской школѣ, упоминаетъ о стараніяхъ священника о. Колкачскаго и его дочери Риммы Колкачской поставить на твердую почву церковное пѣніе.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Божіе благословеніе. А. А.“

Дѣти поютъ въ церкви на клиросѣ, участвуютъ въ чтеніи въ храмѣ, знаютъ молитвы. Усердіе отца и дочери Колкачскихъ заслуживаетъ одобренія.

И наоборотъ, неодобренія, заслуживаетъ формальное отношеніе къ дѣлу священника Чаромской церкви о. Василія Бѣлоли-

И наоборотъ, неодобренія, заслуживаетъ формальное отношеніе къ дѣлу священника Чаромской церкви о. Василія Бѣлоли-

кова, который, состоя законоучителемъ школъ Ивашевской и двухъ Брониковскихъ, совсѣмъ не слѣдитъ за тѣмъ, чтобы дѣти сознательно усваивали молитвы. Оттого они и простѣйшихъ молитвъ не знаютъ, читаютъ ихъ съ искаженіемъ и пр. Такъ, напр., учащіеся не знаютъ молитвы Ангелу Хранителю.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Ясно, что у такого неревностнаго законоучителя дѣло хорошо идти не можетъ. Объявляю священнику Бѣлоликову выговоръ. А. А.*“

На замѣчаніе о семъ о. наблюдателя, священникъ Бѣлоликовъ указалъ на то, что эта молитва не входитъ въ программу Закона Божія. а когда о. Обряднымъ былъ ему показанъ проектъ программы, гдѣ эта молитва значится,

то онъ сказалъ: „*Это проектъ, а не программа*“.

66) Помощникъ благочиннаго 3 округа, священникъ Николай Покровскій, указывая на трудность, а иногда и невозможность присутствовать на экзаменахъ въ иныхъ школахъ, предлагаетъ проектъ—совершать вторичный объѣздъ школъ въ мартѣ, когда стоитъ еще зимній путь и произвести провѣрку знаній учениковъ по Закону Божію. И чтобы къ этому времени вся программа по Закону Божію была пройдена, а оставшійся мѣсяць былъ опредѣленъ на повтореніе.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: *Не отрицая пользы такой провѣрки знаній у учениковъ, нельзя, однако, выставить какъ обязательное требованіе окончить къ марту мѣсяцу программы по Закону Божію, а также освободить наблюдателей отъ посѣщенія экзаменовъ. Что касается самой провѣрки знаній въ мартъ или апрѣль мѣсяць, то ее могутъ производить о.о. наблюдатели въ силу своего права контроля, не поднимая вопроса объ этомъ, какъ о чемъ то новомъ и недоумѣнномъ. И вообще, чѣмъ чаще будутъ посѣщенія школъ, тѣмъ лучше и желательнѣе для пользы дѣла. А. А.*“

67) И. д. благочиннаго 3 округа, священникъ Прозоровскій, сѣтуетъ на ограниченность въ школахъ своего раіона наглядныхъ пособій при прохожденіи Закона Божія; кромѣ того, не имѣется, гдѣ нужно, учебниковъ по церковной исторіи, такъ что приходится пропускать этотъ отдѣлъ.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „*Но о. наблюдатель не пишетъ, принимались-ли о.о. законоучителями попытки, чтобы бороться съ этимъ нежелательнымъ явленіемъ. А. А.*“

68) Помощникъ благочиннаго 5 округа, священникъ Кирилль Голубевъ, съ особымъ одобреніемъ отзывается о дѣятельности священника Ваучской церкви, о. Александра Свѣтлова, обладающаго особымъ умѣніемъ вселять въ учащихся знанія твердыя, ясныя и осмысленныя. На экзаменѣ ученики о. Свѣтлова отличались прекрасными знаніями.

69) Благочинный 6 округа, священникъ Александръ Богоявленскій, съ похвалою отзывается объ „энергичномъ“, „религіозномъ“, учителѣ Иванѣ Федорковѣ, который въ дѣлѣ воспитанія

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Призываю Божіе благословеніе на полезную дѣятельность учителя Федоркова. А. А.“

въ дѣтяхъ религіознаго настроенія является ревностнымъ помощникомъ о. законоучителя Богоявленской школы, священника Іоанна Кедринскаго. Кроме того, учитель Федорковъ

безмездно занимается съ дѣтьми церковнымъ пѣніемъ.

70) Помощникъ благочиннаго 7 округа, Муравьевской церкви священникъ Леонидъ Новоденскій, указываетъ на антагонизмъ, существующій между о. законоучителемъ школъ Мороцкаго прихода, священникомъ Іоанномъ Орнатскимъ, и учащими въ школахъ. О. наблюдатель пишетъ, что о. законоучитель своею требовательностью раздражаетъ учащихся, которые поэтому, стараются бѣжать изъ этихъ школъ, — и рекомендуетъ о. законоучителю быть болѣе умѣреннымъ и мягкимъ въ своихъ требованіяхъ.

Замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „Полагаю, что задача законоучителя должна заключаться въ томъ, чтобы достигать лучшихъ результатовъ мирнымъ путемъ, не доходя до раздоровъ, никогда не полезныхъ въ общемъ дѣлѣ. Въ случаяхъ же, требующихъ особаго вниманія, надо дѣйствовать твердо и рѣшительно, для чего у о. законоучителя имѣются два пути — начальство свое, духовное, и начальство школьное — инспекція, на обязанности которой лежитъ давать возможность священнику безпрепятственно вести дѣло духовнаго воспитанія дѣтей въ духъ Православной Церкви. А. А.“

Подводя общій итогъ всему представленному въ отчетахъ о.о. наблюдателями за преподаваніемъ Закона Божія въ низшихъ гражданскихъ школахъ епархіи, можно сказать, что въ общемъ, за немногими, сравнительно, исключеніями, пастыри трудятся на

поприщѣ законоучительства съ усердіемъ и ревностью, чему, несомнѣнно, способствуетъ и введенный институтъ наблюдателей, которые являются въ школы не столько съ контролемъ, сколько съ братскими совѣтами и поддержкою. Условія работы о.о. законоучителей въ гражданскихъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ, далеко не блестящи: имъ приходится испытывать и неудобства пути, вслѣдствіе отдаленности и разбросанности школъ отъ приходоу; и недостатокъ времени для прохожденія курсовъ и для ближайшаго наблюденія за религіозно нравственными воспитаніемъ дѣтей. Но это еще условія внѣшнія, и измѣнить ихъ никто не въ силахъ. Гораздо сложнѣе и тяжелѣе внутреннія условія, которыя требуютъ къ себѣ особаго вниманія и нуждаются въ неотложномъ измѣненіи.

Къ такимъ условіямъ, общимъ большинству, можно сказать, всѣмъ школамъ, въ той или иной мѣрѣ, и наносящимъ существенный вредъ дѣлу преподаванія Закона Божія и воспитанія дѣтей въ духѣ Православной Церкви, относятся слѣдующія:

1) *пѣніе церковное* почти нигдѣ не поставлено на желательную высоту; объ этомъ пишутъ почти всѣ о.о. наблюдатели. И, повидимому, это дѣло такъ и не наладится, если со стороны Дирекціи народныхъ училищъ не будутъ даны Инспекторамъ категорическія указанія требовать отъ завѣдующихъ школами, чтобы пѣніе преподавалось. Тамъ, гдѣ оно теперь введено, благодаря усердію отдѣльныхъ лицъ, замѣтно и болѣе сознательное заучиваніе молитвъ и пониманіе богослуженія и общее духовное развитіе въ дѣтяхъ. Что со стороны законоучителей будетъ всяческая поддержка въ этомъ дѣлѣ, — не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ, во-первыхъ, законоучители болѣе всего чувствуютъ, насколько важно пѣніе церковное для ихъ непосредственныхъ задачъ, а во вторыхъ, они обязаны о семъ заботиться въ силу неоднократныхъ предписаній Епархіальнаго Начальства и въ силу отпечатанной моей резолюціи на прошлогоднемъ докладѣ наблюдателя З Кирилловскаго округа, гласящей: „*Благочинническимъ Советамъ вмѣняется въ обязанность озаботиться, чтобы во исполненіе неоднократныхъ предписаній Епархіальнаго Начальства непременно поручалось кому либо изъ членовъ клира преподаваніе церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ тамъ, гдѣ этого не могутъ сдѣлать сами учащіе сихъ школъ*“.

По этому же вопросу въ прошломъ году я обращался къ

г. Директору Народныхъ училищъ. (Резолюція на томъ же рапортѣ—№ 47 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ).

2) То же, что сказано о пѣніи, надо сказать и о церковно-славянскомъ языкѣ, который въ большинствѣ школъ совершенно игнорируется, чѣмъ также тормозится дѣло преподаванія Закона Божія.

3) Молитва въ школахъ совершается не однообразно: гдѣ полно, гдѣ очень сокращенно, гдѣ и вовсе не совершается; рѣдко гдѣ она сопровождается пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ. Молитва въ гражданскихъ школахъ должна совершаться по образцу молитвъ въ церк.-прих. школахъ, причемъ наблюденіе за этимъ возлагается на о.о. законоучителей, а гдѣ возможно желательна и ихъ личное участіе.

4) Наблюденіе за хожденіемъ учащихся въ церковь и за ихъ поведеніемъ въ храмѣ почти повсемѣстно отсутствуетъ, или, во всякомъ случаѣ, зависитъ отъ добраго произволенія учащихся. Необходимо признать обязательнымъ для учителей и учительницъ водить въ храмъ дѣтей въ порядкѣ, наблюдать за ихъ стояніемъ въ церкви; за говѣніемъ; за тѣмъ, чтобы, по возможности, нѣкоторыя пѣснопѣнія разучивались для общаго пѣнія въ церкви; за тѣмъ, чтобы ученики и ученицы участвовали и въ чтеніи въ церкви. Въ настоящее же время этотъ вопросъ, какъ видно изъ отчетовъ, совсѣмъ не урегулированъ.

5) Скудость школьныхъ библіотекъ въ отношеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также учебныхъ наглядныхъ пособій по изученію различныхъ отдѣловъ Закона Божія и даже такихъ книгъ, какъ Св. Евангеліе, Псалтирь и Часословъ, — въ школахъ — бросается въ глаза и даетъ нѣкоторое основаніе думать, что на эту сторону дѣла не обращается должнаго вниманія.

6) Внѣшняя обстановка многихъ классныхъ помѣщеній, особенно земскихъ школъ, — говоритъ объ отсутствіи церковности въ этихъ школахъ. Увѣшанныя картами естественноисторическаго содержанія, классныя комнаты часто не имѣютъ сколько нибудь приличной иконы, и какой-то жалкій намекъ на икону слѣдуетъ иногда искать въ заднемъ углу классной комнаты.

7) Назначеніе экзаменовъ въ праздничные и царскіе дни — явленіе тоже ненормальное и недопустимое. А что оно имѣетъ мѣсто, — объ этомъ говорятъ отчеты.

Въ виду того, что въ настоящее время установлены Епархіальною властью должности наблюдателей за преподаваніемъ Закона Божія, причемъ большинство этихъ наблюдателей одушевлено желаніемъ поднять на должную высоту дѣло, какъ преподаванія собственно Закона Божія, такъ и нравственнаго воздѣйствія на дѣтей, — для завѣдующихъ школами и далѣе, для инспекторовъ, для земства, для Дирекціи, является полная возможность, если есть желаніе съ ихъ стороны, поднять дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ школахъ; требуется лишь сочувственное отношеніе къ религіознымъ нуждамъ школь. Объ этихъ нуждахъ неумолчно говорятъ о.о. законоучители; на эти нужды обращаетъ вниманіе школьнаго начальства и Епархіальная власть; но дѣло, если и подвигается, то съ непонятною и необъяснимою медлительностью. Надо надѣяться, что въ настоящее время, когда съ ясностью опредѣлены наиболѣе настоятельные изъ этихъ нуждъ — тѣ, отъ кого это зависитъ, примутъ мѣры къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

Переходя къ вопросу о содержаніи и формѣ самихъ отчетовъ о.о. наблюдателей, надо сказать, что весьма многіе отчеты страдаютъ крупными недостатками. Во первыхъ, въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, нѣтъ возможности точно опредѣлить — отъ всѣхъ ли наблюдателей поступили отчеты, т. к. весьма многіе наблюдатели, вопреки правиламъ, не отмѣчаютъ, сколько въ благочинническомъ округѣ установлено раіоновъ для наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и которымъ состоитъ данный раіонъ. Возлагается на Консисторію обязанность провѣрить, — отъ кого не поступило отчета, а здѣсь отмѣчается лишь, отъ какихъ округовъ и сколько отъ cadaго поступило отчетовъ. (При семъ прилагаются подлинныя отчеты съ отмѣткой по каждому уѣзду сколько отъ cadaго округа поступило отчетовъ).

Далѣе. о.о. наблюдатели по большей части не руководствуются правилами, выработанными для сей цѣли и отпечатанными въ № 47 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, а потому по отчетамъ большинства трудно составить себѣ ясное и опредѣленное понятіе о положеніи дѣла во ввѣренномъ имъ раіонѣ. Необходимо о каждой ввѣренной школѣ давать по всѣмъ пунктамъ отдѣльный отзывъ, а въ началѣ отчета указать, какія школы даннаго раіона подлежатъ вѣдѣнію, выдѣливъ въ особый отдѣлъ общія замѣчанія.

Кромѣ того, изъ отчетовъ за истекшій учебный годъ не видно, чтобы о.о. наблюдатели давали тотъ или иной отвѣтъ по поводу

моихъ резолюцій на прошлогоднихъ отчетахъ. Желательно, чтобы они сообщали въ своихъ отчетахъ, что сдѣлано изъ того, что рекомендовано мною для данной школы.

Наконецъ, приходится обратить вниманіе о.о. наблюдателей на внѣшнюю форму представленія отчетовъ.

Представляя свои отчеты въ высшую для нихъ инстанцію, своему Архіерею, о.о. наблюдатели должны бы были приложить большее стараніе къ тому, чтобы эти отчеты были переписаны четко и старательно и чтобы внѣшній видъ этихъ отчетовъ носилъ приличный характеръ.

Не называя на сей разъ лицъ, совершенно не позаботившихся объ этой сторонѣ дѣла, укажу на то, что весьма многіе отчеты представлены не по надлежащему: почеркъ весьма небрежный, полей нѣтъ, слова не докончены, и т. д. Читатель подобныя отчеты, кромѣ того, что затруднительно, — неприятно главнымъ образомъ по тому, что подобная внѣшняя форма свидѣтельствуешь, по меньшей мѣрѣ, о небреженіи и непониманіи приличія со стороны представляющихъ отчеты. Въ виду сего, предлагается о.о. наблюдателямъ имѣть заботу не только о своевременномъ представленіи отчетовъ, и не только о томъ, чтобы составляемы они были по указаннымъ правиламъ — ясно и точно, но и о надлежащей внѣшней формѣ отчетовъ.

Съ большимъ запозданіемъ, тогда, когда уже провѣрены и прочитаны были всѣ отчеты, послѣ 1 августа, поступили отчеты отъ слѣдующихъ о.о. наблюдателей:

1) 2 Новгородскаго округа свящ. Михаила Борисова (отъ 19 августа).

2) 10 Новгородскаго округа свящ. Александра Финикова (отъ 18 авг.).

3) 2 Кирилловскаго округа свящ. Василия Остроумова.

4) Благочиннаго 7 Кирилловскаго округа свящ. Митропольскаго.

5) 7 Старорусскаго округа, свящ. Михаила Соловьева.

6) 2 Старорусскаго округа, свящ. Іосифа Фаддеева.

7) 1 Тихвинскаго округа свящ. Василия Войка.

8) 4 Тихвинскаго округа свящ. Алексія Нименскаго.

Всѣ эти 8 отчетовъ, не представляя по своему содержанію ничего примѣчательнаго, поступили съ опозданіемъ болѣе, чѣмъ на мѣсяць, что объясняется, повидимому, неаккуратностью вышеупомянутыхъ лицъ, хотя въ нѣкоторыхъ отчетахъ и представлены, якобы „благословныя вины“.

На будущее время желательно было-бы, чтобы тѣ лица, кои

во время, по тѣмъ или инымъ причинамъ, не имѣютъ возможности представить отчетовъ, — непременно, хотя бы кратко, увѣдомляли, что къ требуемому сроку они представить отчетъ не могутъ по такой-то причинѣ, съ указаніемъ времени, когда будетъ отчетъ представленъ.

Сего требуетъ порядокъ и приличіе.

Архіепископъ Арсеній.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ нынѣшнемъ году Отдѣлъ не разсылалъ священникамъ сборныхъ листовъ по причинамъ, указаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ № 35 за сей годъ. Но Отдѣлъ просилъ и проситъ усердствующихъ для Палестинскаго Общества священниковъ собрать и въ нынѣшнемъ году лепту въ пользу Палестинскаго Общества, при чемъ пожертвованія можно записать на этотъ разъ на листѣ простой бумаги. Кромѣ того Отдѣлъ проситъ всѣхъ, имѣющихъ у себя сборныя кружки и не сдѣлавшихъ изъ нихъ высылки денегъ въ Августъ мѣсяцъ, сдѣлать таковую теперь и деньги съ актами препроводить въ Отдѣлъ по адресу: Новгородъ, Новгородскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На діаконское мѣсто къ Валдайской градской Введенской ц. перемѣщенъ діаконъ Старорусской градской Св. Духовской цер. Александръ Надеждинъ, 28 ноябля.

И. д. псаломщика Троицкой Талицкой церкви, Кирилловскаго уѣзда, Алексѣй Бѣловъ отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста за принятіемъ его на военную службу, 25 ноябля.

Временно допущенный до исправленія псаломщическихъ обязанностей при Успенской Андозерской церкви, Бѣлозерскаго уѣз., Михайль Орловъ уволенъ отъ должности псаломщика, 30 ноябля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Становищской—Бѣлозерскаго уѣзда, Кишинской, Демянскаго уѣзда и при Опоченской церкви, Боровичскаго уѣзда.

Діаконскія: Шиженской—Тихвинскаго у., Троицкой-Талицкой Кирилловскаго у., Полянкой—Новгородскаго у., Мороцкой—Череповскаго у., Морозовичской—Крестецкаго у., при церкви Клопскаго женскаго монастыря, Богословской—Череповскаго уѣзда, Борисовской—Старорусскаго уѣзда, Едровской—Валдайскаго у., Поддорской—Старорусскаго у., Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—Устюжнскаго уѣзда, Сабельской—Новгородскаго уѣзда, Марьянской—того же уѣзда, Великопорожской—Боровичскаго уѣзда, Рукинской Кирилловскаго уѣзда, Устрѣцкой Боровичскаго уѣзда, Воскресенской Становской церкви, Череповскаго уѣзда, Николаевской Волокословинской—Кирилловскаго у., и Бороивановской церкви, Кирилловскаго у., иподіаконская при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ.

Псаломщическія: Чижевской—Крестецкаго уѣзда, Соровской—Кирилловскаго у., Парфеновской женской общинѣ—Череповскаго у., Параскевинской Нилободовской—Кирилловскаго у., Бѣлозерской градской Богородице-Рождественской, Дружинской—Кирилловскаго уѣз. Опоченской—Боровичскаго уѣзда, Ковжской и Вознесенской-Кемосельской—Кирилловскаго у., Боросвидской—Кирилловскаго у., Звозской—Кирилловскаго уѣзда, Вознесенской города Кириллова, Ухтомской и Ильинской подгородней—Кирилловскаго уѣзда, Чирецкой—Устюжнскаго уѣзда, Шалгободуновской и Христо-Рождественской Вѣщезерской Кирилловскаго уѣзда, Павшезерской—Кирилловскаго уѣзда, Тигинской—Кирилловскаго уѣзда, Ковжской—Бѣлозерскаго уѣзда, Преображенской Слободской—Кирилловскаго уѣзда, Николаевской Волокославинской церкви, Кирилловскаго у., Пелушской—Тихвинскаго у., Крестовоздвиженской Богословской—Череповскаго у., Торбинской Боровичскаго у., Старорусскомъ соборѣ, Волокославской—Тихвинскаго у., Каликинской—Кирилловскаго уѣзда, при церкви Новгородскаго Св. Духова монастыря, Наволокской—Старорусскаго уѣзда, Староерговской—Череповскаго уѣзда, Чудско-Борской—Новгородскаго уѣзда, Андроновской—Старорусскаго уѣзда, Варнакушской—Бѣлозерскаго уѣзда,

Шапкинской—Боровичскаго уѣзда, Тялшинской—Бѣлозерскаго у.,
Маэковской—Бѣлозерскаго у., Кондашской—Череповскаго уѣзда,
Парѣинской—Старорусскаго уѣзда, Мягозерской—Тихвинскаго у.,
Веретьевской—Череповскаго уѣзда, Спасской г. Боровичъ, Св. Ду-
ховской г. Старой Руссы, при церкви Деревяницкаго женскаго
монастыря, Виджинской единовѣрческой церкви, Старорусскаго у.,
при Бѣлозерскомъ соборѣ, Троицкой-Талицкой—Кирилловскаго
уѣзда, при Успенской Андозерской—Бѣлозерскаго у., Ольхо-
вецкой Крестецкаго уѣзда, Соболевской—Устюжнскаго уѣзда.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 49.

6 декабря.

Къ 800 лѣтнему юбилею Николаевскаго Дворищскаго собора въ г. Новгородѣ.

Николаевскій Дворишскій соборъ одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ не только въ Новгородѣ, но и во всей Россійской Имперіи. Онъ основанъ въ 1113 году сыномъ Владимира Мономаха, Новгородскимъ Княземъ Мстиславомъ Владимировичемъ, который былъ впослѣдствіи и великимъ княземъ Кіевскимъ съ 1125 года по 1132.

Согласно лѣтописнымъ сказаніямъ и мѣстному преданію поводомъ къ устройству собора послужило слѣдующее обстоятельство. Въ 1108 году Князь Мстиславъ, во святомъ Крещеніи Георгій, заболѣлъ разслабленіемъ членовъ тѣла. Болѣзнь долго не проходила. Больной князь со слезами просилъ Господа о своемъ исцѣленіи, призывалъ въ помощь въ своихъ молитвахъ великаго угодника Святителя Николая Чудотворца, святыя мощи котораго незадолго предъ тѣмъ, въ концѣ XI вѣка, были торжественно перенесены изъ Муръ—Ликійскихъ въ Баръ—градъ. Молитва князя была услышана. Святитель Христовъ явился ему въ сонномъ видѣніи и повелѣлъ отправить посольство въ Кіевъ за своею иконою, при чемъ опредѣлилъ ея видъ и кругловидную форму, указалъ мѣсто ея нахождения, у Святой Софіи на полатяхъ (хорахъ), и обѣщалъ исцѣленіе послѣ молитвы передъ

этимъ образомъ. Князь не усумнился въ чудесномъ явленіи святителя Николая и въ обѣщанномъ исцѣленіи и отправилъ за иконою посольство изъ своего духовника съ причтомъ и придворнаго боярина со свитою. Посольство чудеснымъ образомъ нашло икону Святителя, во всемъ согласную съ описаніемъ князя, плавающею въ Ильмень Озерѣ, вблизи того мѣста, гдѣ находится нынѣ древняя Николо-Лиценская церковь, и возвратилось въ Новгородъ. Больной князь послѣ молитвы передъ этимъ образомъ дѣйствительно выздоровѣлъ, и въ благодарность за свое исцѣленіе, въ честь и славу святителя Божія, рѣшилъ устроить и устроилъ величественный храмъ, настоящій Николаевскій Дворищскій Соборъ, вблизи дворца княжескаго, который со временъ Ярослава Мудраго былъ перенесенъ съ Рюрикова Городища въ Новгородъ. Отсюда и названіе собора „Дворищскимъ“, на Ярославовомъ Дворищѣ“.

Въ исполненіи намѣренія князя устроить храмъ въ честь святителя Николая помогала его бабка благовѣрная Княгиня Анна.

Соборъ устроенъ изъ камня. Стилъ его строго византійскій, съ высокими сводами, съ хорами, съ искуснымъ пятиаруснымъ иконостасомъ. Съ трехъ сторонъ собора были пристроены три обширныя паперти, въ которыхъ находились отдѣльные придѣлы. Нельзя съ достовѣрностію судить о томъ, былъ ли всегда соборъ раздѣленъ на два этажа, или первоначально онъ былъ одноэтажнымъ; но почти съ несомнѣнностію можно утверждать, что въ древности и въ нижнемъ этажѣ собора были свои придѣлы, такъ — какъ здѣсь есть остатки фресковой настѣнной живописи.

Въ настоящее время соборъ послѣ всѣхъ пережитыхъ имъ невзгодъ и перестроекъ послѣ пожаровъ значительно измѣнился въ своемъ видѣ. Изъ пяти главъ уцѣлѣла только одна; придѣлы въ южной и сѣверной сторонѣ собора уничтожены; придѣлы на хорахъ въ честь Вознесенія Господня и праведной Анны не существуютъ; придѣлы съ западной стороны позднѣйшаго устройства (17 в.).

Колокольня собора (17 в.) стоитъ отдѣльно; она тоже изъ камня; глава колокольни шатровая, восьмиугольная, сложена изъ кирпича.

Въ настоящее время въ соборѣ имѣются четыре придѣла: главный въ честь Св. Николая Чудотворца и рядомъ съ нимъ съ южной стороны въ прежнемъ діаконникѣ — въ честь преподобномученицы Евдокіи. Есть основанія предполагать, что этотъ придѣлъ находился въ пристройкѣ съ южной стороны, и устроенъ

въ царствованіе царя Михаила Ѳеодоровича въ честь Ангела Царицы Евдокіи Лукіановны. По рукописному уставу Софійскаго собора Святитель Новгородскій 1 марта, въ день памяти Преподобно-мученицы Евдокіи, долженъ былъ отправлять священнослуженіе въ этомъ храмѣ. Послѣ литургіи въ этотъ день у Святителя былъ столъ, во время котораго совершалось возношеніе панагіи и подавались задравныя чаши Государскія и Патріаршія. Третій и четвертый придѣлы—въ честь 9 мучениковъ Кизическихъ и Преподобнаго Варлаама Хутынскаго въ пристройкѣ съ западной стороны.

Главную Святыню Никольскаго собора составляетъ Чудотворный образъ Святителя Николая, чудесно обрѣтенный въ 1108 г. на озерѣ Ильменѣ. Икона эта круглая, 58 сантиметровъ въ діаметрѣ, имѣетъ кайму въ 6 сант. На иконѣ находится поясное изображеніе Св. Николая въ ризѣ и омофорѣ съ евангеліемъ въ лѣвой рукѣ и благословляющей десницей. Другихъ изображеній на иконѣ нѣтъ. По письму икона принадлежитъ не Новгородскимъ иконописцамъ, а Кіевскимъ или греческимъ, жившимъ въ Кіевѣ.

Кайма и свѣтъ иконы обиты серебряной вызолоченой басмой (16 в.), а не позднѣе 17 вѣка икона обложена серебряной—позлащенной ризой, украшенной разноцвѣтными и разноцѣнными камнями и жемчугомъ. Риза эта нѣсколько разъ передѣлывалась; послѣдняя ея передѣлка во 2-й половинѣ прошлаго столѣтія.

Никольскій соборъ, какъ устроенный княземъ Новгородскимъ, какъ находящійся около дворца княжескаго, былъ собственно придворною церковію, гдѣ въ обычное время молились князь и его семья; но по своему нахожденію вблизи вѣчевой площади, въ центрѣ гражданскихъ учрежденій Новгорода, около городского двора съ его приказами—соборъ былъ близокъ и городу и его властямъ, посадникамъ, тысяцкимъ и др. служилымъ людямъ Великаго Новгорода.

Передъ другими Новгородскими храмами соборъ пользовался нѣкоторыми преимуществами: въ немъ заключали виновныхъ для испытанія ихъ совѣсти, здѣсь приносили клятвы и находили убѣжище, преслѣдуемые вѣчемъ (1-я Нов. лѣтопись).

У Дворищскаго собора дѣлалась первая встрѣча съ иконою Владыкъ Новгородскихъ, прибывающихъ на паству послѣ посвященія. Литургіи въ соборѣ 6 декабря и 9 мая неотступно совершалась святителями Новгородскими до самаго послѣдняго времени.

Духовенство собора находилось въ вѣдѣніи княжескаго двора и пользовалось особыми привилегіями, какъ придворное духовенство. Слѣды этихъ привилегій сохранились и въ позднѣйшее время, послѣ присоединенія Новгорода къ Великому Княжеству Московскому.

Такъ послѣ праздника въ честь Св. Николая 6 декабря протоіерей собора съ діакономъ ѣздили въ Москву ко двору Государя со Святою водою и просфорою *по старинѣ*, при чемъ получали отъ Государя жалованье (деньгами и подарками), какъ то записано въ расходной книгѣ Московскаго Государя за 1585 г., января 22, въ первый годъ царствованія Θεодора Иоанновича. Объ этой же привилегіи говоритъ и подлинная грамота перваго Государя изъ дома Романовыхъ, — царя Михаила Θεодоровича отъ 1626 года. Въ ней изложено, „чтобы протопопъ Никольскаго Дворищскаго собора ѣздилъ въ Москву къ Государю съ Святою водою послѣ зимняго праздника *по старинѣ*“.

Соборъ считался въ дворцовемъ вѣдомствѣ до временъ Императрицы Елизаветы Петровны, при которой изъ придворнаго вѣдомства былъ отчисленъ въ епархіальное и обращенъ въ Городской соборъ безъ прихода.

Издавна, по крайней мѣрѣ съ 16 вѣка, Протоіереи Никольскаго собора были „поповскими старостами“ надъ нѣкоторыми посадскими церквами; должность нынѣ замѣненная о.о. благочинными.

Содержаніе собора и его причта первоначально относилось на средства казны Новгородской и, вѣроятно, входило въ смѣту содержанія Князя или посадника. Потомъ онъ получалъ ружное содержаніе и жалованіе.

О размѣрахъ этого содержанія имѣются свѣдѣнія изъ первой половины 18 вѣка: протопопу полагалось 7 р. и хлѣбомъ 13 четвертей, священникамъ двумъ по 3 р. и хлѣбомъ по 8 четвертей каждому, діаконамъ 2-мъ по 2¹/₂ руб. и хлѣбомъ по 7 четвертей, дьячкамъ 2-мъ по 2 руб. и хлѣбомъ по 6 четвертей, пономарямъ 2-мъ по 1¹/₂ р. и хлѣбомъ по 4 четверти, двумъ звонцамъ по 30 к. и хлѣбомъ по 1¹/₂ четверти. На обиходъ церковный: на свѣчи, ладонъ и пр. по 5 р. въ годъ.

Празднованіе 800 лѣтняго юбилея собора предполагается 6 декабря сего года въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Обращаемъ вниманіе благочестивыхъ любителей благолѣпія и благоустройства Св. храмовъ, что ремонтъ Никольскаго Дворищ-

скаго собора по недостатку средствъ еще далеко не законченъ и нужда въ средствахъ для окончанія его весьма и весьма велика.

Настоятель Никольскаго Дворищскаго собора,
Протоіерей *Иннокентій Созинъ*.

На пути къ трезвости.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей мы уже отмѣчали тѣ слезныя просьбы, съ которыми обращаются крестьяне къ своему Архипастырю, руководителю ихъ духовно-нравственной жизни, въ надеждѣ получить отъ него поддержку въ борьбѣ съ виннымъ засильемъ и пьянствомъ. Эти простыя и трогательныя просьбы — по истинѣ „человѣческіе документы“. Самъ народъ вскрываетъ здѣсь свои язвы и указываетъ, кому вѣдать надлежитъ, что надо сдѣлать, чтобы предохранить отъ нравственной порчи и гибели. Еще одинъ такой документъ приводимъ цѣликомъ. „У насъ въ селеніи (Кобылино, Бѣлозерскаго уѣзда), съ открытія винной монополіи, находится казенная лавка № 359. Не смотря на наше желаніе закрыть означенную винную лавку, и не смотря на законно составленной объ этомъ въ 1911 г. приговоръ сельскаго общества, просьбы наши остались гласомъ воіющаго въ пустыни.

Слыша о Вашемъ Высокопреосвященствѣ, что Вы принимаете горячее участіе въ дѣлѣ народной трезвости, и по Вашему ходатайству въ нашей мѣстности, въ селѣ Ку-сть, закрылась винная лавка, и имѣя желаніе закрыть находящуюся у насъ винную лавку № 359, мы осмѣливаемся припасть подъ Ваше покровительство: будьте милостивы избавить насъ, нашихъ женъ и дѣтей отъ разврата, горя и бѣдности. Благодаря винной лавкѣ наше матеріальное положеніе дошло до крайней бѣдности и кромѣ того у насъ развилось хулиганство. Масса хулигановъ ходятъ по селенію собирать милостыню, а насбиравъ, пропиваютъ и пьяные начинаютъ всякія безобразія. Бываютъ нерѣдко такіе случаи, что, напившись у насъ въ селеніи, хулиганы идутъ въ Кирилло-Новоезерскій монастырь, расположенный отъ насъ въ двухъ верстахъ и тамъ приносятъ непріятности братіи, такъ какъ удалять ихъ оттуда приходится силой. Винная лавка № 359 находится на той „Кобылиной горѣ“, съ которой, какъ сказано въ житіи преподобнаго Кирилла Новоезерскаго, узрѣлъ огненный столпъ на островѣ среди озера, гдѣ теперь находится монастырь. Въ

память этого событія на горѣ находится храмъ Божій, — и здѣсь же первое зданіе отъ церкви винная лавка № 359, едва ли даже на узаконенномъ разстояніи отъ храма...

Усерднѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство: походатайствуйте за насъ, дабы избавили насъ отъ пьянства и разврата, закрыли бы находящуюся у насъ лавку № 359. Мы надѣемся, что съ закрытіемъ винной лавки мы исправимся и не будемъ терпѣть бѣдности, а дѣти наши не будутъ развращаться, не видя пагубныхъ примѣровъ". Слѣдуютъ многочисленныя подписи крестьянъ и печать сельскаго старосты.

Устоитъ ли теперь этотъ 359 номеръ, такъ заклеянный, какъ онъ устоялъ въ 1911 году? Надѣемся, что нѣтъ. Въ последнее время въ этомъ отношеніи наблюдается благопріятное вѣяніе: по приговорамъ обществъ винныя лавки закрываются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ объ этомъ заявятъ крестьяне. Пока, къ сожалѣнію, это единичные примѣры, но не служатъ ли они симптомомъ начавшагося движенія снизу противъ пьянства и спаиванія путемъ щедрого насажденія громаднаго количества винно-лавочныхъ номеровъ?

Къ освященію Троицкой церк.—приходской школы въ гор. Боровичахъ.

Въ № 46 Епарх. Вѣд. сообщено объ освященіи названной школы. Теперь въ редакцію Епарх. Вѣд. поступили интересныя данныя касательно устройства этой школы, которыя мы и предлагаемъ вниманію читателей Епарх. Вѣд.

Оказывается, устроена школа не безъ большихъ треній. Въ 1912 г. въ Боровичской Городской Думѣ заслушано было такое заявленіе гражданъ г. Боровичъ: „Мы, нижеподписавшіеся граждане гор. Боровичъ, доводимъ Борович. Городск. Думу до нижеслѣдующаго. А именно, 5 февр. с. г. въ Введенскомъ соборѣ нами было слышано отъ настоятеля соборовъ слѣдующее: на средства духовенства будетъ произведена въ настоящемъ году постройка второго каменнаго этажа на зданіи, называемомъ сторожкой, гдѣ по настоящее время проживаютъ сторожа соборовъ и находится церк.—прих.—школа. Многіе изъ насъ не только не знали, но даже не слышали, что предстоитъ грандіозная постройка сего зданія; планъ по слухамъ посланъ къ утвержденію и съ согласія нашего бывшаго ц. старосты Я. Н. Мухина. Настоятель

соборовъ на вопросы гражданина А. А. Маринина заявилъ, что вновь воздвигаемое зданіе будетъ служить мѣстомъ для нраво-учительныхъ бесѣдъ, — такъ какъ не всегда удобно все время вести бесѣды въ церкви, — и для нуждъ духовенства; денегъ на постройку сего зданія отъ собора духовенство не требуетъ; и на счетъ будущихъ расходовъ: какъ-то отопленія, освѣщенія и прислуги, на которые потребуется не менѣе 500 руб. въ годъ, о. настоятель ничего не упомянулъ. Но содержаніе будущаго зданія потребуетъ ремонта и др. непредвидѣнныхъ расходовъ, которые всецѣло будутъ относиться на средства соборовъ, а въ виду ничтожныхъ средствъ его не представляется возможнымъ удовлетворить содержаніе будущаго зданія. Изъ словъ же о. настоятеля видно, что на поддержку будущаго зданія, запаснаго капитала нѣтъ, разрѣшенія же на право постройки сего зданія у прихода официально не было спрошено. Слыша впервые заявленія о. настоятеля, мы, граждане, пришли въ изумленіе, какъ бы это могло такъ скоро и неслышно произойти: кромѣ Я. Н. Мухина и еще нѣсколько другихъ гражданъ, никто не зналъ объ этой постройкѣ и планѣ духовенства. Каждый изъ насъ, гражданъ, знаетъ, что одноэтажное зданіе, нынѣ занимаемое частью сторожами соборовъ, а большею — ц.-прих. школою, только можетъ служить для квартиры сторожей и комнаты для пріюта въ ночлегъ прихожанъ дальнихъ деревень, которые, идя на исповѣдь съ 3 к. въ карманѣ, не имѣя въ г. родныхъ и знакомыхъ, вынуждены просить пристанища у церкви; и со дня сооруженія сихъ соборовъ было отведено мѣсто для нуждающихся въ ночлегѣ. Теперь же, хотя это мѣсто и существуетъ, но все оно заставлено партами и др. предметами, такъ что прихожане стѣснены этимъ ночнымъ пріютомъ. Городскою Думою лѣтъ 12 тому назадъ былъ отведенъ большой участокъ земли для постройки зданій для нуждъ духовенства, гдѣ въ настоящее время и существуетъ школа и церковь Св. Сергія, но еще остался большой участокъ пустопорожняго мѣста, гдѣ можно пристроить въ нѣсколько разъ обширнѣе зданіе для школы и др. потребностей духовенства; теперь же мы, граждане, просимъ г.г. гласныхъ не допустить постройки верхняго этажа и убѣдить духовенство произвести постройку этого проектированнаго зданія на участкѣ земли, гдѣ находится церковь Св. Сергія. Это же зданіе, нынѣ занимаемое школою и сторожами, собору настолько нужно, что допустить постройку этажа нѣтъ возможности. Денегъ у собора нѣтъ, и предполагаемые будущіе расходы покрыть не представляется

возможнымъ. Мы же, граждане, сочувствуемъ идеѣ духовенства къ такимъ благимъ цѣлямъ, какъ школа и душеспасительныя бесѣды, и только лишь желаемъ, чтобы ихъ постройка была воздвигнута, какъ сказано выше, на участкѣ земли около церкви Св. Сергія, но не на зданіи, принадлежащемъ соборамъ. Въ противномъ случаѣ будетъ красоваться двухъэтажный каменный домъ и отдѣляться убогая колокольня“.

По заслушаніи указаннаго заявленія въ Боровичской Думѣ было доложено отношеніе благочиннаго 1 Боровичскаго округа такого содержанія: „Изъ перечня предметовъ, предложенныхъ Городскою Управою на разсмотрѣніе Городской Думы, усмотрѣлъ я, что въ числѣ ихъ есть такіе, которые принадлежатъ рѣшенію высшей Епархіальной власти. Что же касается надстройки второго этажа надъ сторожкой, то это опять предназначается не по произволу причта со старостою, а вызывается насущною необходимостью и распоряженіемъ Епарх. Начальства, которое предложило причту изыскать половинную сумму на мѣстѣ, а другую представить Св. Синодъ. Сумму 2500 руб. причтъ изыскалъ, не касаясь соборныхъ суммъ, другую половину выдастъ Св. Синодъ. Въ настоящее время классъ для учениковъ Троицкой школы очень малъ, да и кромѣ того у Соборнаго причта нѣтъ свободныхъ комнатъ, гдѣ-бы онъ могъ вести внѣбогослужебныя бесѣды. Сверхъ сего съ устройствомъ хорошаго школьнаго помѣщенія въ немъ удобнѣе обучать учениковъ пѣнію и приготовить изъ нихъ хорошихъ пѣвчихъ для собора за небольшую плату, а не тратить на это больше тысячи рублей, какъ это теперь дѣлается. Примѣръ тому есть Спасская церковь и Сергіевская, гдѣ изъ учениковъ прекрасные пѣвчіе. Расходуя на свою школу, соборъ можетъ быть освобожденъ отъ содержанія трехъ приходскимъ сельскихъ школъ, на которыя онъ теперь расходуетъ значительныя суммы“.

Городская Дума, выслушавъ прошеніе гражданъ г. Боровичъ постановила почти единогласно: 1) въ виду того, что содержаніе построекъ при соборѣ для церк. школъ и духовныхъ чтеній ляжетъ тяжелымъ бременемъ на средства соборовъ,—не разрѣшать построекъ. (Депутатъ отъ дух. вѣдомства остался при особомъ мнѣніи).

Не смотря на такое постановленіе Думы, вошедшее въ законную силу, причтомъ соборовъ этотъ вопросъ былъ предложенъ на обсужденіе прихожанъ собора и при участіи уѣздныхъ прихожанъ разрѣшенъ въ желательномъ для причта смыслѣ, т. е.

за возведеніе постройки. Тогда Городская Дума обжаловала постановленіе прихожанъ соборовъ и увѣдомила причтъ соборный о пріостановленіи приведенія въ исполненіе постановленія прихожанъ впрередъ до выясненія вопроса, кѣмъ должна быть разрѣшена постройка школы. Г. Новг. Губернаторъ, на заявленіе депута духовнаго вѣдомства—о нарушеніи правъ прихожанъ собора постановленіемъ Боровичской Городской Думы, отказавшей въ разрѣшеніи произвести надстройку второго этажа надъ зданіемъ церковной сторожки, передалъ настоящее дѣло на обсужденіе Губ. по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія. Присутствіе-же, имѣя въ виду, что разрѣшеніе устройства церковныхъ построекъ и часовенъ выходитъ изъ круга вѣдѣнія городскихъ общественныхъ управленій (отзывъ Мин. Внутр. Дѣлъ отъ 28 мая 1872 г. за № 4399) нашло, что Бор. Городск. Дума не имѣла законныхъ основаній принимать къ своему разсмотрѣнію вопросы, подлежащіе обсужденію прихода.

Вотъ интересная исторія устройства Троицкой Боровичской церковно приходской школы.

Верховской церкви священникъ *Алексѣй Алмазовъ*.

Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. Дух. Академіи (въ г. Москвѣ).

1 октября 1914 года исполняется сто лѣтъ, какъ Московская Духовная Академія устроилась въ Сергіевой Лаврѣ и начала новую жизнь въ качествѣ преемницы прежней Славяно-Греко-Латинской Академіи и Троицкой Семинаріи. Желая ознаменовать столѣтній юбилей разсадника высшаго научнобогословскаго знанія въ нашемъ отечествѣ, насельники Бѣлокаменной, — питомцы Московской Духовной Академіи, — въ общемъ собраніи 17 октября 1913 года, постановили кликнуть кличъ по Святой Руси, чтобы люди, обязанные этой школѣ своимъ духовнымъ развитіемъ и образованіемъ, отозвались на ея вѣковой юбилей присылкой къ 1 февраля будущаго года документовъ, которые такъ или иначе рисуютъ ея бытъ за минувшее столѣтіе. Сюда относятся: всякаго рода письма, дневники, воспоминанія, свои и чужія, біографіи, автобіографіи и записки, въ рукописяхъ и печатномъ видѣ, съ изложеніемъ событій изъ прошлаго Академіи. По этимъ документамъ, послѣ ихъ разсмотрѣнія и приведенія въ систему, будетъ

составленъ сборникъ, который долженъ освѣтить минувшія судьбы Академіи по возможности съ самыхъ различныхъ сторонъ.

Для приѣма и упорядоченія матеріаловъ, которые имѣютъ поступить, избрана комиссія, подъ предсѣдательствомъ Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища Протоіерея Н. П. Добронравова, въ составѣ: Протопресвитера Успенскаго Собора Н. А. Любимова, Профессоровъ Сельско-Хозяйственнаго Института о. І. А. Артоболевскаго и Лицея Цесаревича Николая о. І. И. Соловьева, протоіерея ц. Троицы, въ Вешнякахъ, С. В. Страхова, свящ. ц. Трехъ Святителей Н. А. Колосова; бывшихъ профессоровъ Моск. Дух. Академіи Н. А. Заозерскаго и В. А. Соколова, преподавателей Моск. Духовной Семинаріи Н. П. Розанова и С. И. Кедрова, Законоспасскаго Духовнаго Училища И. П. Николина и завѣдующаго Патріаршей Библіотекой Н. П. Попова. На ту же комиссію названнымъ общимъ собраніемъ возложена обязанность озаботиться: а) привлеченіемъ добровольныхъ пожертвованій на устройство для академическаго храма церковно-богослужебной утвари (креста, евангелія и свящ. сосудовъ) и б) чтобы на будущее время лучшіе изъ питомцевъ Москов. Дух. Академіи неизмѣнно получали образованіе за счетъ стипендіи имени митр. Платона, столь много сдѣлавшаго для высшей духовной школы, и выходили изъ ея нѣдръ въ жизнь съ прибавленіемъ къ своимъ фамиліямъ „Платоновыхъ“, какъ было въ прежніе годы.

Для приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ намѣреній надобенъ капиталъ не менѣе 12000 рублей, къ составленію котораго путемъ добровольныхъ взносовъ и приглашаются всѣ питомцы Московской Духовной Академіи, желающіе почтить вѣковое служеніе своей духовной матери въ дѣлѣ воспитанія и образованія русскаго юношества, а равно и другія лица, сочувствующія выполненію намѣченныхъ задачъ.

Документы (которые, въ случаѣ заявленія, будутъ возвращены собственникамъ въ полной сохранности) и денежные приношенія просятъ адресовать въ г. Москву на имя Предсѣдателя Комиссіи, Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища протоіерея Николая Павловича Добронравова, или ея казначея, протоіерея Ц. Святителя Николая, въ Новой Слободѣ, (Долгоруковская ул.) Виктора Ивановича Кедрова.

Хроника Епархіальной жизни.

— 5 декабря прибылъ въ Новгородъ на торжество 800-лѣтія Никольскаго собора Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній.

— 1 декабря Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній на квартирѣ привѣтствовалъ съ исполнившимся 30-лѣтіемъ учено-просвѣтительной и научно-педагогической дѣятельности Ректора Петербургской Духовной Академіи, Преосвященнаго Анастасія. Преосвященный Анастасій рѣдкостная личность. Теперь Епископъ и ранѣе инскъ, Преосвященный долгое время былъ уважаемымъ профессоромъ Казанскаго Университѣта. Такъ истинная наука не препятствуетъ самой глубокой религіозности.

— 28 ноября въ четвергъ, въ 6 часовъ вечера въ Кафедральномъ соборѣ молебенъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чину, при народномъ пѣніи, совершилъ Его Высокопреосвященство.

— 30 ноября Его Преосвященство совершилъ литургію въ Хутынскомъ монастырѣ и чинъ погребенія бывшаго намѣстника Хутынскаго монастыря о. Архимандрита Симона. Предъ погребеніемъ Владыка произнесъ рѣчь, посвященную памяти почившаго. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Богачевъ.

30 ноября въ 6 час. вечера Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой Іоанновской цер.

— 1 декабря литургію и молебенъ Св. Іоанну, Архіепископу Новгородскому, Преосвященный совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ. Символь вѣры и молитва Господня пропѣты народомъ. Очередное слово произнесъ о. Николай Екатеринскій. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Н. Великославинскій.

Въ 4 часа вечера 1 декабря въ Кафедральномъ соборѣ Его Преосвященство совершилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю, при общенародномъ пѣніи. Бесѣду о святителѣ и Чудотворцѣ Николаѣ провелъ о. діаконъ А. Никифоровскій.

— 2 декабря въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ, по случаю годовщины открытія Епархіальнаго Дома, Преосвященный Епископъ Алексій предложилъ чтеніе на тему „Духовное сѣяніе на нивѣ Христовой“. Залъ былъ переполненъ слушателями. Чтеніе посѣтили Г. Новгородскій Губернаторъ, Вице-Губернаторъ, Городской Голова и др. почетныя лица. Подробности въ слѣдующемъ №.

— 24 ноября въ Арсеніевскомъ Епархіальномъ Домѣ Преосвященный Епископъ Алексій предложилъ чтеніе о. Св. Благовѣрномъ Князѣ Александрѣ Невскомъ. Тогда же священникъ о. Анатолій Кушниковъ предложилъ чтеніе „О христіанскомъ

воспитаніи дѣтей“. Пѣль, подѣ управленіемъ священника о. Сергія Соболева, хоръ изъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ г. Новгорода.

— Обращаемъ вниманіе духовенства на щедрую жертву въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія покойнаго Преосвященнаго Туркестанскаго Паисія (См. этотъ же № Епарх. Вѣд., офф. часть, подѣ заглавіемъ „Отъ Епархіальнаго Попечительства)“. Такого жертвователя, какъ и почившаго Архієпископа Гурія, было бы грѣшно духовенству не помянуть въ своихъ молитвахъ.

— 28 ноября въ 6 часовъ утра въ Хутынскомъ монастырѣ скончался намѣстникъ этого монастыря Архимандритъ Симонъ.

— 1 декабря въ Епархіальномъ Домѣ Протоіереемъ І. Знаменскимъ предложено чтеніе на тему „Страхъ предѣ смертію, побѣждаемый вѣрою“ и священникомъ Ѳ. Знаменскимъ сдѣлано сообщеніе о монастыряхъ Юрьевомъ, Антоновскомъ и Хутынскомъ.

Объявленіе.

Въ Оксочской церкви Крестецкаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, продается излишній колоколъ весьма пріятнаго звука въ тонъ ля, вѣсомъ 84 пуда, испытанной прочности, цѣна 20 р. за пудъ. Если же плата будетъ сдѣлана полностью, колоколъ можетъ быть отданъ за 1500 рублей.

Адресъ. Станція Оксочи Николаевской желѣзной дороги. Настоятель Оксочской церкви Протоіерей *Петръ Ильинскій*.

Содержаніе № 49.

Часть официальная:—Отъ Епархіальнаго попечительства.—Извлеченіе изъ отчетовъ о.о. наблюдателей за преподав. Закона Божія.—Отъ Новг. Отдѣла Палест. Общ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.

Часть неофициальная.—800-лѣтіе Никольскаго собора.—На пути къ трезвости.—Къ освященію Троицкой церк.-пр. шк. въ гор. Боровичахъ.—Отъ Юбилейной Комиссіи Моск. Дух. Академіи.—Хроника.—Объявленіе.—Въ приложеніи Отчетъ Свѣчнаго Завода.

Цензоръ *Архимандритъ Тихонъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

Новгородъ.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1913.

Приложеніе къ «Новгородскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ», къ № 49.

На подл. отч. Его Высокопреосвя-
щенствомъ написано: „1913 г. окт. 19.
Смотрѣль. А. А.“.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Новгородскаго Епархіальнаго свѣчнаго
завода

за 1912 годъ,

Къ 1-му января 1912 года капиталъ завода опредѣлился въ 219556 руб.
01 коп. и заключался въ слѣдующемъ имуществѣ:

1) Въ наличныхъ деньгахъ и билетахъ	15557. 98.
2) „ товарахъ и матеріалахъ	250642. 84.
3) „ имуществѣ движимомъ	4384. 98.
4) „ „ недвижимомъ	6331. 13.
5) „ долгахъ за церквами и монастырями	2865. 82.
6) „ долгахъ за уѣздными складами	4842. 11.
7) „ уплатѣ впередъ за провозъ непринятыхъ до 1 января и не вошедшихъ въ остатокъ товаровъ	45. 53.
	<hr/>
	284670. 39.

За вычетомъ лежащихъ на заводѣ долговъ:

1) Усопшему Митрополиту Θεогносту безпро- центной ссуды	2000. —
2) Совѣту Епархіальныхъ женскихъ училищъ	5158. 68.

3) Духовной Семинаріи 7 ¹ / ₂ ⁰ /о сбора	9727. 65.
4) Залоговъ и задатковъ	980. 82.
5) Поставщикамъ за товары	47247. 23.
	<hr/>
	65114. 28.

Остается чистаго отъ долговъ капитала завода:

основного и оборотнаго	213566. 01.
строительнаго	6000. —
	<hr/>
	219556. 01.

Движеніе денегъ за отчетный 1912 годъ.

I. Оставалось на 1 января 1912 года 15557. 98.

II. Въ 1912 году поступило.

1) Отъ заборщиковъ въ уплату за отпущенный изъ завода товаръ	22273. 22.
2) Изъ уѣздныхъ складовъ, за проданный таковыми товаръ	171030. 29.
3) Отъ прежняго Правленія завода во исполненіе журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1911 года—и за ладонь	79. —
4) Возвращено церквами и монастырями чрезъ о.о. Благочинныхъ расходовъ за разсылку и печатаніе журн. Еп. Съѣзда 1911 г.	376. 82.
5) Возвращено разныхъ расходовъ: почтовыхъ, провозъ свѣчей и огарковъ, передѣлку свѣчей	41. 88.
6) Внесено залоговъ завѣдующими, съ ⁰ /о	339. 83.
7) За проданные восковую грязь, фитиль, жмыхи	648. 60.
8) Аренды за огородъ	400. —
9) Процентовъ	551. 12.
10) За проданную, исключенную изъ инвентаря, старую телѣгу	25. —

11) За проданныя старья: мѣшки и тряпки— 171 р. 25 к., старую бумагу 1 р. 40 к., старья рогожи 108 р. 50 к., елочные свѣчи 21 р. 60 к.	302. 75.
12) Разныхъ поступленій	87. 60.
13) Оборотныхъ суммъ	150. 25.
14) Занято у Совѣта Епарх. Женск. Училищъ	10000. —
	<hr/>
	206306. 36.

III. Въ 1913 году израсходовано:

1) На погашеніе займа Сов. Еп. Женск. Уч.	15345. 58.
2) При покупкѣ товаровъ на наличный рас- четъ и за доставку ихъ за счетъ за- вода уплачено:	
а) за желтый воскъ	1151. 61.
б) „ вошину	1779. 14.
в) „ кислоту	10. 70.
г) „ золото	140. —
д) „ рогожи	51. 02.
е) „ фитильную бумагу	65. 25.
з) „ масло подсолнечное	36. 60.
ж) „ оберточную бумагу	141. 18.
и) „ ярлыки на свѣчи	30. —
	<hr/>
	3405. 50.
3) За товары, полученные по долговой книгѣ, уплачено поставщикамъ:	
а) долга 1911 года	47247. 23.
б) забора 1912 года	67569. 27.
	<hr/>
	114816. 50.
4) На приобрѣтеніе инвентаря	354. 55.
5) „ содержаніе мастеровъ и рабочихъ	4699. 97.
6) „ отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе	1353. 46.
7) Аренда, страховка, налоги, ремонтъ зданій	1285. 89.
8) Жалованья правленію и служащимъ	3758. 41.
9) Почтовыхъ, канцелярскихъ и типографскихъ	441. 63.
10) Ремонтъ инвентаря, мелочн. и случайн. расх.	299. 31.
11) Очистка трубъ и ретиратовъ	18. 50.
12) Содержаніе лошади	181. 80.

13) Провозъ огарковъ изъ складовъ	381. 48.
14) Провѣрка складовъ и анализъ свѣчей	20. —
15) Упаковочные матеріалы	362. 36.
16) Отправка свѣчей	764. 39.
17) Жалованья завѣдующему Новгор. лавкой	480. —
18) Уплата $0/0^0/0$	139. 26.
19) По постановл. Съѣзда—на Епарх. нужды	15588. 04.
20) Взамѣнъ $7\frac{1}{2}/0$ сбора Новг. Дух. Семина- рии за 1911 годъ	9727. 65.
21) Возвращено залоговъ (процентовъ) завѣдую- щимъ складами	39. 10.
22) По переустройству завода	34. 50.
23) Расходовъ за счетъ церквей	25. 55.
24) Оборотныхъ суммъ	150. 25.
	<hr/> 175602. 17.

IV. Остается въ кассѣ завода на 1 янв. 1913 г. . 46262. 17.

*Въ 1912 году засчитано въ уплату за проданные
товары.*

I. Расходы по складамъ:

1) комиссіонныхъ завѣдующимъ	2076. 78.
2) почтовыхъ и канцелярскихъ	98. 92.
3) отопленіе и освѣщеніе	26. 80.
4) аренда и налоги	230. 17.
5) содержаніе сторожей	101. 10.
6) приобрѣтеніе инвентаря	22. 15.
7) ремонтъ складовъ	5. 70.
8) упаковка товаровъ	235. 44.
9) мелочныхъ расходовъ	73. 34.
10) провозъ огарковъ	92. 45.
11) " разныхъ товаровъ отъ поставщи- ковъ за счетъ завода	245. 64.
12) провозъ свѣчей изъ завода	1541. 72.
13) уплата поставщикамъ (провозъ за ихъ счетъ)	78. 72.
14) скидка и излишекъ товаровъ	2. 67.
	<hr/> 4831. 60.

II. Приняты въ уплату матеріалы:

Воскъ, вощина, огарки 35612. 05.

III. Зачислено ⁰/₀ по займу и проч. 190. 33.

Итого зачисленій 40633. 98.

Кромъ полученныхъ наличными возмъщено затратъ завода зачисленіемъ:

1) за передѣлку свѣчей 33. 15.

2) „ отправку свѣчей 1. 15.

3) „ книжки требованія 4. 70.

4) процентовъ (кромъ полученныхъ наличными
551 р. 12 коп.)

а) причислено съ поставщик. за досроч-
ные платежи 585. 69.

б) по серіямъ: необрѣзан. купоновъ 405. 75.

Всего зачисленій въ пользу завода 1030. 44.

Движеніе товаровъ и матеріаловъ.

I. Къ 1 января 1912 года состояло на лицо согласно ревизион-
ному перевѣсу въ заводѣ и въ 11 складахъ:

а) матеріаловъ:

Вощины 16 п. 28 ф. 162. 3.

Воска желтаго 3095 п. 09⁵/₈ ф. 79737. 89.

„ бѣлаго 2601 п. 39 ф. 67238. 05.

„ подтеснаго 321 п. 29 ф. 4825. 88.

Огарковъ свѣчныхъ 132 п. 07⁵/₈ ф. 2651. 94.

Обрѣзковъ „ 45 п. 12 ф. 996. 60.

Отбросовъ восковыхъ 15 п. 01 ф. 150. 25.

Фитиля непрожатаго 8 п. 25 ф. 104. 10.

Опашковъ 7 п. 09 ф.	2. 89.
Подтеса огарочнаго 2 п. 12 ф.	5. 98.
Фитильной бумаги 62 п. 35 ф.	1410. 95.
Оберточной „ 32 п. 22 ¹ / ₂ ф.	85. 24.
Вязки 20 ¹ / ₄ ф.	5. 02.
Масла подсолнечнаго 15 ф.	2. 47.
Украшеній для свѣчей	70. 24.
Золота книжнаго 22 книжки	15. 40.
Краски 2 ¹ / ₂ ф.	9. 25.
Рогожь 2650 шт.	168. 95.
	<hr/>
	157643. 13.

2) Свѣчей бѣлыхъ 2505 п. 30 ф.	68004. 29.
„ крашенныхъ 21 п. 12 ¹ / ₂ ф.	584. 38.
„ желтыхъ 60 п. 34 ¹ / ₄ ф.	1599. 12.
„ золоченыхъ 306 п. 38 ф. 88 зол.	8966. 87.
„ пасхальныхъ 6 шт.	12. 78.
„ съ цвѣтами 1 п. 22 ⁷ / ₈ ф.	46. 56.
„ вѣнчальныхъ 182 коробки	79. 91.
	<hr/>
всего свѣчей 2896 п. 18 ф. 52 зол.	79293. 91.

в) товаровъ разныхъ:

масла розоваго 108 зол. 7 флак.	280. 59.
„ деревяннаго 106 пуд. 16 фун.	1329. 65.
„ хлопковаго 27 пуд. 02 ¹ / ₄ фун.	206. 63.
Ладона простаго 1 с. 64 п. 28 ⁵ / ₈ фун.	895. 69.
„ „ 2 с. 66 п. 06 ¹ / ₄ ф.	812. 53.
„ роснаго 1 с. 9 ³ / ₄ ф.	21. 79.
„ „ 2 „ 4 п. 21 ¹ / ₈ ф.	204. 80.
„ „ 3 „ 4 п. 04 ³ / ₄ ф.	107. 83.
Нитки зажигательной 34 ф. 61 зол.	74. 47.
Порошка курительнаго 94 ф. 77 зол.	100. 72.
Угля для кадилъ 5996 шт.	68. 23.
Вина церковнаго 12618 бут.	9267. 92.
Жестянокъ для масла 400 шт.	110. 72.
Свѣтильни 371 пуч.	9. 60.
Поплавковъ 2240 шт.	11. 75.
	<hr/>
	13502. 92.

г) Разныхъ припасовъ:

Увопорочныхъ матеріаловъ	11. 70.
Дровъ и керосина	179. 98.
Корму для лошади	11. 20.
	202. 88.
	250642. 84.

II. а) Въ 1912 году поступило: купленныхъ по кассовой, авансовой и долговой книгамъ отъ поставщиковъ, и принятыхъ въ уплату за отпущенныя изъ завода или 11 складовъ товары:

Вощины 236 п. 19 ¹ / ₄ ф.	2354. 28.
Воску желтаго 1622 п. 13 ¹ / ₈ ф.	41293. 34.
Свѣчныхъ огарковъ 1722 п. 6 ¹ / ₄ ф.	34932. 34.
Кислоты 5 п. 14 ф.	10. 70.
Рогожь 2000 штукъ	454. 81.
Воска бѣлаго 486 п. 19 ф.	13767. 24.
Фитильной бумаги 86 п. 22 ф.	1954. 63.
Вязки 16 п. 26 ¹ / ₂ ф.	175. 89.
Оберточной бумаги 101 п. 3 ф.	263. 38.
Масла подсолнечнаго 6 п. 10 ф.	36. 60.
Золота книжнаго 320 вк.	228. —
Краски 1 ф.	6. 75.

Товаровъ:

Масла деревяннаго 391 п. 24 ф.	4889. 78.
„ хлопковаго 80 п. 39 ф.	562. 90.
„ розоваго 20 зол. 24 фл.	98. 63.
Ладона простаго 184 п. 01 ³ / ₄ ф.	2479. 37.
„ роснаго 21 п. 15 ⁷ / ₈ ф.	815. 29.
Порошка курительнаго 30 ф.	26. 19.
Угля 17087 шт.	183. 99.
Нитки зажиг. 73 ф.	158. 20.
Вина церковнаго 13549 бут. 287 четв.	10690. 22.
Жестянокъ 261 шт.	75. 99.
Свѣтильни лампадн. 800 пуч.	20. —

Разныхъ припасовъ:

Керосина и дровъ	1100. 48.	
Упаковочныхъ матеріаловъ	488. 88.	
Корму для лошади	181. 80.	
	<hr/>	1771. 16.
		<hr/>
		117249. 68.

II б) Въ 1912 году выработано на заводѣ:

Воска желтаго 117 п. 37 ф.	2326. 45.	
„ бѣлаго огарочнаго 1827 п. 32 ф.	38278. 38.	
„ „ изъ бѣлки 4668 п. 07 ф.	125574. 37.	
	<hr/>	166179. 20.
Свѣчей бѣлыхъ 6418 п. 17 ¹ / ₈ ф.	172076. 27.	
„ крашен. 30 п. 07 ³ / ₄ ф.	818. 62.	
„ желтыхъ 104 п. 36 ¹ / ₂ ф.	2746. 23.	
„ золоченыхъ 219 п. 33 ¹ / ₄ ф.	6518. 16.	
„ съ цвѣтами 2 п. 17 ⁵ / ₈ ф.	73. 65.	
„ вѣнчальныхъ 52 коробки	36. 96.	
	<hr/>	182269. 89.

Осталось при выработкѣ:

Восковой грязи 143 пуда	550. 55.	
Жмыховъ 70 п.	31. 50.	
Фитиля прожатаго 55 п. 20 ф.	116. 55.	
	<hr/>	698. 60.
		<hr/>
		349147. 69.

II в) Въ 1912 году оказалось привѣса и поступило отъ пробъ:

Воску желтаго 1 п. 02 ф. отъ пробъ	—	—
Огарковъ 05 ³ / ₄ ф. привѣса	—	—
Фитильной бумаги 1 п. 01 ¹ / ₂ ф. привѣса	—	—
Вязки 01 ф.	—	—

Оберточной бумаги 1 п. 21 ^{1/2} ф. прив.	—	—
Свѣчей бѣлыхъ 1 п. 05 ^{1/4} ф.	”	—	—
” желтыхъ ^{1/4} ф.	”	—	—
Ладона простого 1 п. 09 ф.	”	—	—
” роснаго ^{1/2} ф.	”	—	—

III. а) Въ 1912 году продано изъ завода и 11 складовъ церквямъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ.

Воску желтаго 2 п. 31 ^{1/2} ф.	79.	48.
Рогожь старыхъ 2690 шт.	108.	50.
Жмыховъ 70 пуд.	31.	50.
Фитиля непрожатаго 55 п. 20 ф.	116.	55.
Восковой грязи 143 п.	550.	55.
Воска бѣлаго 3 ф.	2.	50.
Золота книжнаго 2 книжки	1.	80.
		<hr/>	
			890. 88.

Свѣчей бѣлыхъ 6197 п. 30 ^{15/16} ф.	198792.	90.
” крашенныхъ 27 п, 06 ф.	933.	46.
” желтыхъ 89 п. 19 ^{3/4} ф.	2704.	38.
” золочен. 197 п. 25 ф. 45 зол.	7222.	06.
” ” съ цвѣтами 2 п. 21 ^{5/8} ф.	102.	34.
” вѣнчальныхъ 103 кор.	40.	85.
		<hr/>	
Всего свѣчей 6514 п. 23 ф. 75 зол.			209795. 99.

Масла деревяннаго 358 п. 24 ^{1/8} ф.	5025	60.
” ” отстоя 6 п. 30 ф.	13.	50.
” хлопковаго 69 п. 24 ф.	568.	41.
” розоваго 59 зол. 7 фл.	241.	90.
Ладона простого 185 п. 17 ф.	3454.	43.
” роснаго 17 п. 27 ^{7/8} ф.	910.	55.
Порошка курительнаго 50 ^{1/4} ф.	80.	40.
Угля 12790 шт.	255.	80.
Нитки зажигательной 68 ф. 75 зол.	275.	46.
Вина 16514 бут. 209 четв.	14505.	35.
Жестянокъ 174 штуки	66.	65.

Свѣтильни 459 пуч.	}	30.	76.
Поплавковъ 826 шт.			
Вочекъ изъ подъ масла 32 шт.		25.	40.
Ящиковъ упаковочныхъ		4.	20.
		<hr/>	
		25456. 41.	

Ш б) Возвращено поставщику Каря-			
кину жестянокъ 39 шт.		8.	17.
		<hr/>	
		256151. 45.	

Ш в) Въ 1912 году оказалось провѣсу.

Воска бѣлаго 1 п. 33 ф.	—	—
Свѣчей крашенных $\frac{3}{4}$ ф.	—	—
„ желтыхъ $\frac{1}{4}$ ф.	—	—
„ золоченыхъ 14 ф. 80 зол.	—	—
„ съ цвѣтами $\frac{1}{2}$ ф.	—	—
Масла деревяннаго 1 п. 25 ф.	—	—
„ хлопковаго 3 ф.	—	—
Порошка курительнаго $\frac{1}{4}$ ф.	—	—
Угля 20 шт.	—	—
Нитки зажигательной 12 зол.	—	—
Свѣтильни лампадной 2 пучка	—	—

IV. Къ 1 января 1913 года состояло на лицо въ заводѣ и II складахъ, согласно акту о ревизионномъ перевѣсѣ.

Вошины 22 п. 23 ф.	224.	40.
Воска желтаго 29 п. 27 ф.	756.	86.
Огарковъ 184 п. $35\frac{1}{4}$ ф.	3746.	67.
Свѣчного лома 5 п. 24 ф.	145.	60.
Свѣчныхъ обрѣзковъ 33 п. 34 ф.	736.	35.
Восковыхъ отбросовъ 26 п. 39 ф.	269.	75.
Опашковъ 8 п. 28 ф.	3.	48.
Непрожатаго фитиля 16 п. 07 ф.	194.	10.
Подтеса огарочнаго 4 п. 34 ф.	12.	61.
Воска прессованнаго 21 п. 08 ф.	318.	—
Рогожь 1960 шт.	196.	—
Воска подтеснаго 282 п. 13 ф.	4243.	87.

Воска бѣлаго 2966 п. 25 ф.	75789.	83.
Фитильной бумаги 54 п. 15 ф.	1216,	28.
Оберточной бумаги 30 п. 34 ф.	79.	56.
Вязки 1 п. 34 ф.	21.	94.
Масла подсолнечнаго 5 ф.	—	74.
Золота книжнаго 118 кв.	85.	60.
Краски 1 ^{1/2} ф.	6.	86.
Коробокъ вѣнчальныхъ безъ свѣчей 57 шт.	35.	69.
	<hr/>	
		88075. 19.

Свѣчей бѣлыхъ 2509 п. 17 ^{9/16} ф.	67501.	02.
„ крашенныхъ 18 п. 01 ^{1/2} ф.	491.	33.
„ желтыхъ 76 п. 11 ф.	1999.	35.
„ золоченныхъ 316 п. 08 ф. 71 зол.	9295.	01.
„ съ цвѣтами 2 п. 19 ф.	73.	86.
„ вѣнчальныхъ 128 кор.	63.	97.
	<hr/>	
Всего свѣчей 2922 п. 17 ф. 77 зол.	79424.	54.

Товаровъ:

Масла деревяннаго 129 п. 38 ^{7/8} ф.	1723.	19.
„ хлопковаго 37 п. 34 ^{1/4} ф.	269.	66.
„ розоваго 69 зол.	194.	51.
„ „ 24 флак.	15.	30.
Ладона простого 1 с. 83 п. 23 ^{3/8} ф.	1730.	48.
„ „ 2 с. 47 п. 1/4 ф.		
„ роснаго 1 с. 14 ^{1/8} ф.	478.	01.
„ „ 2 с. 5 п. 06 ^{3/4} ф.		
„ „ 3 с. 7 п. 02 ^{7/8} ф.		
Курительнаго порошка 74 ф. 29 зол.	75.	56.
Угля кадилаго 10273 шт.	112.	25.
Нитки зажигательной 38 ф. 73 зол.	83.	72.
Вина церковнаго 9141 бут. 206 четв.	7281.	09.
Жестянокъ 448 шт.	126.	56.
Свѣтильни 710 пучковъ	17.	95.
Поплавковъ 1414 шт.	7.	35.
	<hr/>	
		12115. 63.

Разныхъ товаровъ.

Керосина 7 п.	15.	40.
-----------------------	-----	-----

Дровъ 7 ¹ / ₂ с.	30. 52.	
Упаковочныхъ ящиковъ 29 шт.	5. 80.	
Укопорочной бумаги 9 п. 18 ф.	7. 86.	
Сѣна для лошади 8 п.	2. —	
		<u>61. 58.</u>
		<u>189676. 94.</u>

За 1912 годъ опредѣлилась валовая прибыль:

1) Отъ продажи мѣшковъ, тряпокъ, старой бумага и елочныхъ свѣчей	194. 35.	
2) Отъ прежняго Правленія по постановленію сѣзда	79. —	
3) Излишки, оказавшіеся въ кассѣ складовъ	17. 35.	<u>290. 70.</u>
4) Отъ продажи желтаго воска	8. 38.	
" " бѣлаго " 	— 55.	<u>8. 93.</u>
5) Отъ продажи свѣчей бѣлыхъ	32069. 52.	
" " " крашенныхъ	193. 40.	
" " " желтыхъ	358. 38.	
" " " золоченныхъ	1373. 73.	
" " " съ цвѣтами	26. 14.	
		<u>34021. 17.</u>
6) Отъ продажи масла деревяннаго	555. 97.	
" " " хлопкового	72. 10.	
" " " розоваго	72. 49.	
" " ладона простаго	997. 32.	
" " " роснаго	238. 85.	
" " порошка курительнаго	29. 05.	
" " угля	115. 83.	
" " нити зажигательной	126. 51.	
" " вина церковнаго	1828. 30.	
" " жестявокъ	14. 67.	
" " свѣтильни и поплавокъ	14. 71.	

Отъ продажи бочекъ порожнихъ	23. 40.	
		<hr/> 4089. 20.
7) По счету процентовъ	1212. 97.	
8) Со счета церкви	— 15.	
9) Засчитана поставщикамъ разница въ стоимости перевѣски воска	12. 40.	
		<hr/> 1225. 52.
		<hr/> 39635. 52.

За исключеніемъ изъ каковой:

Торговыхъ расходовъ	6157. 86.	
% погашенія имущества движимаго	438. 50.	
» » » недвижимаго	316. 56.	
Убытка на списанныя въ ломъ свѣчи въначальн.	11. 56.	
» » » » » пасхальн.	10. 18.	
Скидки складомъ для уравниенія счета	— 21.	
Тоже—церквамъ	— 37.	
		<hr/> 6935. 24.

Остается чистой прибыли 32700. 28.

Распредѣлена чистая прибыль слѣдующимъ образомъ.

I. Выдано по опредѣленію Съѣзда 1911 г.
журналь № 53.

1) Духовной Семинаріи на сверхштатныя нужды за дополнительные уроки въ параллель- ныхъ отдѣленіяхъ	3495. 15.	
		298. 75.
2) Деревяницкому училищу на содержаніе	1160. 10.	
на постройку Епархіальнаго Училища	2000. —	
на сиротъ воспитанницъ	157. 60.	
3) Державинскому училищу	2870. 16.	
4) Царскосельскому училищу на VII классъ	500. —	
на стипендіи	150. —	

5) Леушинскому училищу на стипендіи	1415. —
на III классъ	360. —
6) Обществу вспомош. нужд. восп. Еп: ж. уч.	50. —
7) Попечительству о бѣдныхъ духов. званія .	500. —
8) Эмеритальной Кассѣ	1000. —
9) Псаломщическимъ курсамъ	800. —

II. По постановленіямъ начальства, помимо Съѣзда 1911 года состоявшимся:

1) На содержаніе Епархіального Ревизіоннаго Комитета	409. 70.
2) Хозяйственному Управленію Святѣйшаго Синода $1/2^0/0$ изъ чистой прибыли за 1907 — 1910 годы	421. 58.
	<hr/>
	15588. 04.

III. Кроме того отчислено Духовной Семинаріи взаменъ $7\frac{1}{2}^0/0$ сбора за 1912 годъ .

	9727. 65.
	<hr/>
	25315. 41.
Отчисленъ къ капиталу завода остатокъ .	7384. 87.
	<hr/>
	32700. 28.

Сверхъ отчисленія изъ чистой прибыли 1912 года, къ капиталу завода еще причислены возвращенные о.о. благочинными расходы по отпечатанію и разсылкѣ журналовъ Съѣзда 1911 года, произведенные изъ чистой прибыли 1911 года

	376. 82.
Всего къ капиталу завода причислено:	
къ основному и оборотному	4761. 41.
къ строительному	3000. —.
	<hr/>
	7761. 41.

Весь капиталъ завода числился къ 1-му января 1912 года 219556 руб. 01 коп. ■

На подлинномъ отчетѣ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ учинена слѣдующая надпись: 1913 года Октяря 18 дня. Отчетъ сей съ приложенными къ нему вѣдомостями Новгородскимъ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ былъ провѣренъ по книгамъ и документамъ, хранящимся въ дѣлахъ завода и всѣ счета денежные и матеріальные найдены составленными вѣрно и согласно съ записями въ соотвѣтствующихъ книгахъ.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета

Протоіерей Павелъ Осиновскій.

Членъ Комитета Священникъ Ѳеодоръ Знаменскій.

Священникъ Михаилъ Борисовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія Свѣчнаго Завода

Священникъ Павелъ Бяляевъ.

Копія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 6775. „1913 года, октября 19 дня отчетъ читаль. А. А.“.

Журналь

Новгородскаго Епархіального Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета Новгородскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1912 годъ.

1913 года октября 18 дня. Новгородскій Епархіальный Ревизіонный Комитетъ производилъ повѣрку представленнаго Правленіемъ Епархіального свѣчнаго завода годового отчета по операціямъ и оборотамъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ по заводу за 1912 годъ чрезъ сопоставленіе и сличеніе показаній его съ записями въ книгахъ и съ прочими имѣющимися въ Правленіи завода денежными и матеріальными относящимися къ отчетному году документами.

По повѣркѣ оказалось:

1) Отчетъ, заключающій въ себѣ 74 номера отдѣльныхъ счетовъ съ приложенными къ нему таблицами о торговыхъ оборотахъ складовъ, составленъ правильно, утвержденъ подписомъ членовъ Правленія, согласенъ какъ самъ съ собою, такъ и съ записями въ книгахъ и съ документами; обороты въ немъ показаны всѣ; счета по приходу и расходу денежныхъ суммъ, имущества завода, матеріаловъ свѣчного производства и разнаго рода товара проведены вѣрно; всѣ числовыя данныя отдѣльныхъ счетовъ представляютъ точную выписку итоговъ по соответствующимъ приходорасходнымъ книгамъ и оправдываются надлежащими документами; самые итоги подведены вѣрно какъ въ главныхъ, такъ и въ вспомогательныхъ книгахъ; записи суммъ, товаровъ и матеріаловъ, поступающихъ на приходъ и записываемыхъ въ расходъ, производилась своевременно.

2) Въ кассовой книгѣ статьи расхода оправдываются роспи-

сками получателей или квитанціями въ пріемъ и увѣдомленіями о получкѣ денегъ; по окончаніи каждаго мѣсяца приходъ, расходъ и остатокъ суммъ, товаровъ и матеріаловъ къ слѣдующему мѣсяцу засвидѣтельствованъ подписью членовъ Правленія завода, и за каждый мѣсяцъ составленныя Правленіемъ завода вѣдомости о движеніи суммъ, товаровъ и матеріаловъ завода и его складовъ, предварительно провѣренныя Ревизионнымъ Комитетомъ, представлялись на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Всѣ обороты денежныхъ суммъ и матеріаловъ начаты 1 января и закончены 31 декабря отчетнаго года.

3) Остатокъ суммъ, товара и матеріаловъ отъ предшествовавшего 1911 года перенесенъ въ разсматриваемый отчетъ сполна и правильно, а именно: къ 1 января 1912 года капиталъ завода опредѣлялся въ 284670 рублей 39 копѣекъ (счетъ № 1 отчета), въ такую сумму входили: наличныя деньги (15557 р. 98 к.), недвижимое и движимое имущество (10716 р. 11 к.), матеріалы и товары завода (250642 р. 84 к.), долги за складами и заборщиками (7707 р. 93 к.) и уплата впередъ поставщикамъ (45 р. 53 к.) (15557 р. 98 к. + 10716 р. 11 к. + 250642 р. 84 к. + 7707 р. 93 к. + 45 р. 53 к. = 284670 р. 39 к.), а за вычетомъ числящихся на заводѣ долговъ: усопшему Митрополиту Феогносту 2000 р., Совѣту Епархіальныхъ женскихъ училищъ строительнаго капитала 5158 р. 68 к., Духовной Семинаріи 7¹/₂% сбора за 1911 годъ 9727 руб. 65 к., залоговъ завѣдующихъ складами 930 р. 82 к., задатка за фитиль и грязь 50 р., поставщикамъ за принятые товары 47247 р. 23 к., а всего долговъ (2000 р. + 5158 р. 68 к. + 9727 р. 65 к. + 930 р. 82 к. + 50 р. + 47247 р. 23 к. = (въ количествѣ 65114 р. 38 к., чистый, свободный отъ долговыхъ обязательствъ, капиталъ завода къ 1 января 1912 года опредѣлялся (284670 р. 39 к. — 65114 р. 38 к. =) въ 219556 р. 01 к.; въ эту сумму входили 213556 р. 01 к. собственнаго капитала завода и 6000 р. — строительнаго. (213556 р. 01 к. + 6000 р. = 219556 р. 01 к.).

4) Чистой прибыліи за отчетный 1912 г., за исключеніемъ торговыхъ расходовъ, получено 32700 р. 28 к. (Счетъ № 71), изъ каковой суммы 25315 р. 69 к. (счетъ № 72) выданы на епархіальныя нужды, а остающіеся 7384 р. 59 к., съ причисленіемъ къ нимъ полученныхъ отъ церквей и монастырей за

отпечатанные журналы Съезда 1911 года—376 руб. 82 коп., всего 7761 р. 41 к. причислены къ капиталу завода (32700 р. 28 к.—25315 р. 69 к.=7384 р. 59 к.+376 р. 82 к.=7761 р. 41 к.).

По сравненію съ предыдущимъ 1911 годомъ, въ коемъ чистой прибыли было 27919 руб. 75 коп., въ отчетномъ 1912 г. 1912 годъ. ея получено на 4780 руб. 53 коп. болѣе (32700 руб. 28 к.—1911 годъ. 27919 руб. 75 коп.=4780 рублей 53 коп.).

Увеличеніе прибыли объясняется съ одной стороны увеличеніемъ количества продажи свѣчей въ 1912 году на 304 пуда $11\frac{1}{4}$ фунта болѣе чѣмъ въ 1911 году¹⁾, а съ другой стороны тѣмъ обстоятельствомъ, что покупная стоимость нѣкоторыхъ сортовъ воска, преимущественно закупленнаго на 1912 годъ, сравнительно со стоимостью его закупки на 1911 годъ, понижается: такъ, напр., воскъ „Бенгуэла“, закупленный въ 1911 году въ количествѣ 1210 пудовъ по 25 рублей 70 коп. за пудъ, купленъ на 1912 годъ въ количествѣ 1500 пудовъ по 25 рублей 40 коп. за пудъ, т. е. на 30 коп. дешевле съ пуда; воскъ „Казабланка“, на 1911 годъ купленный въ количествѣ 600 пудовъ по 25 рублей 80 коп. за пудъ, замѣненъ на 1912 годъ воскомъ „Ость-Африка“, купленнымъ въ количествѣ 2000 пудовъ по 25 рублей 60 коп., т. е. на 20 коп. дешевле, и только воскъ „Чили“ купленъ (1000 пуд. по 26 руб. 50 коп.) на 1912 годъ на 20 коп. дороже, чѣмъ онъ же былъ купленъ (600 пуд. по 26 руб. 30 коп.) на 1911 г., но зато его куплено лишь на 400 пудовъ больше 1911 г. (журналъ Правленія завода отъ 24 сентября 1913 года за № 14); къ тому же закупленные для бѣлки на 1912 годъ болѣе дорогіе сорта воску поступили въ 1911 году, а послѣ 1 января 1912 года поступили сорта болѣе дешевые²⁾; сверхъ сего, въ 1912 году воску изъ своего производства (изъ вошины), который обходится заводу много дешевле купленнаго, выработаннаго заводомъ на 33 пуда

¹⁾ Въ 1912 г. продано свѣчей разнаго сорта 6514 пуд. $23\frac{3}{4}$ фун. (счета №№ 33, 34, 36, 38 и 40). Въ 1911 г. продано свѣчей разнаго сорта 6210 пуд. $21\frac{1}{2}$ фун. (счета №№ 22, 23, 25, 27 и 31 отчета за 1911 г.) 6514 пуд. $23\frac{3}{4}$ ф.—6210 пуд. $21\frac{1}{2}$ фун. 304 пуд. $21\frac{1}{4}$ фун.

²⁾ Заприходовано въ 1913 г. воску 1622 пуд. $13\frac{1}{2}$ ф. (счетъ № 9 отчета за 1912 годъ).

28 фун. болѣе, чѣмъ въ 1911 году³⁾, вслѣдствіе сего средняя цѣна желтаго воску въ 1912 г. получилась съ пуда на 25^{1/2} к.⁴⁾, а бѣлаго воску на 29^{1/4} коп.⁵⁾ дешевле, чѣмъ 1911 году; въ зависимости же отъ сего и стоимость пуда бѣлыхъ свѣчей въ отчетномъ году понизилась на 24,045 коп. сравнительно съ 1911 г.⁶⁾

Дальнѣйшее сравненіе счета прибылей (№ 71) 1912 года съ подробнымъ же счетомъ отчета за 1911 годъ показываетъ, что въ 1912 году отъ продажи и разныхъ прочихъ товаровъ завода получено прибыли (4089 руб. 20 коп.—3100 руб.) на 989 руб. 20 коп. болѣе предыдущаго года: такъ отъ продажи одного вина церковнаго, вслѣдствіе большого количества отпуска его, получено прибыли на 643 руб. 62 коп. болѣе прошлогодней⁷⁾ (1828 руб. 30 коп.—1184 руб. 68 коп.=643 руб. 62 коп.).

5) Къ 1 января 1913 года капиталъ завода опредѣленъ (счетъ № 74) въ 245910 руб. 48 коп., а за вычетомъ числящихся на заводѣ долговъ: покойному Митрополиту Феогносту 2000 руб., поставщикамъ за товары 5633 руб. 86 коп., залоговъ 1231 руб. 55 коп. и суммъ взаимнъ 7^{1/2}% сбора за 1912 годъ 9727 руб. 65 коп., а всего въ количествѣ 18593 р. 06 коп.,—чистаго собственнаго капитала, состоящаго въ налич-

³⁾ Въ 1911 г. 84 п. 9 ф. сч. № 5 отчета за 1911 г., а въ 1912 г. 117 п. 37 ф. сч. № 8 отчета за 1912 годъ.

⁴⁾ Въ 1911 г. средняя цѣна желтаго воску за пудъ 25 руб. 76 коп. (счетъ № 6 отчета 1911 года)

Въ 1912 г. средняя цѣна желтаго воску за пудъ 25 руб. 50,584 коп. (счетъ № 9 отчета 1912 года).
— > 25,466 >

⁵⁾ Въ 1911 г. средняя цѣна бѣлаго воску за пудъ 25 руб. 83,931 коп. (счетъ № 14 отчета за 1911 годъ).

Въ 1912 г. средняя цѣна бѣлаго воску за пудъ 25 > 54,749 > (счетъ № 24 отчета за 1912 годъ).
— > 29,222 >

⁶⁾ Стоимость пуда бѣл. свѣч. опред. въ 1911 г. въ 27 р. 13,93 коп. (сч. № 22 отчета 1911 года).

а въ 1912 г. въ 26 „ 89,885 „ (счетъ № 33 отчета за 1912 годъ).
— „ 24,045 „

⁷⁾ Въ 1911 г. продано церковнаго вина 13609 бут. на сумму 11185 руб. 40 коп. (счетъ № 42).

Въ 1912 г. продано церковнаго вина 16514 бут. ²⁰⁹/₄ на сумму 14505 р. 35 коп. (счетъ № 51 отчета за 1912 годъ).

ныхъ деньгахъ⁸⁾, въ наличномъ запасѣ заготовленнаго товара и матеріаловъ свѣчнаго производства, въ разномъ имуществѣ завода и въ долгахъ заводу—218317 рублей 42 коп. и строительнаго, находящагося въ оборотахъ завода, 9000 рублей, а всего—227317 рублей 42 копейки (счетъ № 66).

Найдя отчетъ составленнымъ правильно, съ книгами и документами согласнымъ, Епархіальный Ревизіонный Комитетъ постановилъ: настоящій журналъ, съ приложеніемъ самаго отчета, почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія
Свѣчнаго Завода священникъ Павелъ Бьялевъ.

⁸⁾ въ количествѣ 46262 рублей 17 копѣекъ.