

# УФИМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ \*  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ  
УЧЛЕНІИ.



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ, \*  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП.

№ 10 1885 15 Мая.

Г О Д Ъ С Е Д Ъ М О Й.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены, въ 24-й день марта 1885 года, наградъ, Высочайше жалуемыхъ, по уфимской епархіи: орденомъ св. Владимира 4-й степени—г. Уфы, кафедральнаго собора, протоіерей Константинъ Даниловъ; орденомъ св. Анны 2-й степени—г. Златоуста, троицкаго собора, протоіерей Стефанъ Яхонтовъ; орденомъ св. Анны 3-й степени—стерлитамакскаго уѣзда, церкви села Табынска, священникъ Іоаннъ Зысковъ и г. Уфы, спасской церкви, священникъ Николай Левитскій.*

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:**

*I. Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 546, о способъ избранія духовника семинаріи и нормальномъ*

*возрасть, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи, — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходить въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многие воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ — основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками

въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направлениемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагаемъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству управленій всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ управленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *«для въ управленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ»* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ же богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изыятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусства и не наукъ, и способность къ изученію этого искусства на-

ходится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полного курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію; независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ б) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургіи—съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, а напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».



II. *Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберт-Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета, № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

III. *Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ*

*Дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года за № 314, слѣдующаго содержания: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г., судебные приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изытія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы непринлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть

представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всемъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

IV. *Отъ 28-го февраля—20-го марта 1885 года за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го февраля сего года за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено

было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

*Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.*

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по



соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

*V. Отъ 14-го—30-го марта 1885 года за № 510, о дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества статьяхъ, съ копіей оныхъ статей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта 1885 года за № 1033, о томъ, что Государь Императоръ, во 2 день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить прилагаемыя при семь дополнительные къ уставу православнаго палестинскаго общества статьи, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества. И, по справкѣ, приказали: Для припечатанія во всеобщее извѣстіе о Высочайше утвержденныхъ дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества статьяхъ, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копіи означенныхъ статей.

*Копія Высочайше утвержденныхъ во 2 день марта 1885 года дополнительныхъ статей къ уставу православнаго палестинскаго общества.*

§ 1. Православное палестинское общество имѣетъ право открывать, по мѣрѣ надобности, свои отдѣлы въ городахъ Имперіи.

§ 2. Отдѣлы общества имѣютъ пѣлюю:

- 1) Распространять свѣдѣнія о пѣляхъ православнаго палестинскаго общества.
- 2) Привлекать новыхъ членовъ въ общество.
- 3) Принимать всѣ дозволенныя уставомъ общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества и
- 4) Исполнять возлагаемыя на нихъ обществомъ порученія.

§ 3. Отдѣлы открываются по усмотрѣнію совѣта общества, съ согласія мѣстнаго начальства и когда въ данной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ общества, изъявившихъ желаніе открыть отдѣлъ.

§ 4. Объ открытіи отдѣловъ докладывается въ ближайшемъ общемъ собраніи общества и публикуется въ вѣдомостяхъ.

§ 5. Отдѣлы дѣйствуютъ въ опредѣленномъ имъ районѣ.

§ 6. Отдѣлы избираютъ изъ среды своей, срокомъ на 3 года, предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему. Если въ теченіе трехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудеть, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

§ 7. Личный составъ должностныхъ лицъ отдѣловъ утверждается совѣтомъ общества.

§ 8. Отдѣлы, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть своего дѣлопроизводителя, избираемаго предсѣдателемъ.

§ 9. Въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ членовъ отдѣла, они замѣщаются другими, избираемыми общимъ собраніемъ отдѣла изъ мѣстныхъ членовъ общества.

§ 10. При выборѣ какъ должностныхъ лицъ, такъ и членовъ отдѣла, признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину наличныхъ голосовъ.

§ 11. Члены мѣстныхъ отдѣловъ собираются для своихъ засѣданій по усмотрѣнію председателя. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ председателя имѣетъ перевѣсъ, а для дѣйствительности рѣшенія необходимо присутствие не менѣе четырехъ членовъ, кромѣ председателя или его товарища.

§ 12. Для сохраненія единства дѣйствій общества, мѣстные отдѣлы осуществляютъ свои предположенія не иначе, какъ съ утвержденія ихъ совѣтомъ общества.

§ 13. По окончаніи года мѣстные отдѣлы составляютъ отчеты о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ и представляютъ оныя въ совѣтъ общества.

§ 14. Отдѣламъ предоставляется созывать общее собраніе мѣстныхъ членовъ общества: 1) для выбора должностныхъ лицъ отдѣловъ; 2) для чтенія годового отчета о своей дѣятельности, и 3) для обсужденія дѣлъ, разрѣшаемыхъ настоящимъ дополненіемъ къ уставу общества.

*Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 9-го января 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 440, объ издаваемомъ женою статскаго совѣтника Сысоевою иллюстрированномъ ежемѣсячномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ «Родникъ» (№№ 1, 2, 3, 4 и 5 за 1884 г. С.-Петербургъ).*

Судя по разсмотрѣннымъ книгамъ, означенный журналъ можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ.

Издательницей руководить искренняя и живая любовь къ дѣтямъ и такое же желаніе послужить семьѣ въ ея заботахъ о воспитаніи ихъ. Изъ этого расположенія, какъ изъ корня, естественнаго и здороваго, происходятъ: и выборъ предметовъ для дѣтскаго чтенія, и

приемы изложения ихъ, и направление всего журнала.

Семья и ближайшій къ ней бытъ, природа и родная исторія — вотъ главный кругъ предметовъ, составляющихъ содержаніе этого журнала. Издательница видимо избѣгаетъ переступать за этотъ кругъ, за которымъ для дѣтей хотя много любопытнаго, но преждевременнаго, или слишкомъ труднаго для дѣтскаго пониманія. Искреннее расположеніе къ своей задачѣ оберегаетъ ее отъ увлеченія тѣми педагогическими теоріями, которыя стремятся упростить весь міръ для дѣтскаго пониманія, дать дѣтямъ энциклопедію знанія, достигая въ концѣ концовъ только разсѣянности вниманія, ослабленія памяти, легкомыслія и нерасположенія къ серьезному и отчетливому труду. Въ поставленнаго круга издательница выбираетъ только такіе предметы и такія стороны въ нихъ, которыми они близко соприкасаются съ нимъ и поясняютъ его непосредственно. Таковы рассказы изъ быта и исторіи другихъ народовъ, помѣщенные въ этихъ пяти книгахъ. Таковы и тѣ свѣдѣнія изъ природы, которыми дополняется и объясняется естественный дѣтскій кругъ ихъ и которыхъ не мало въ разсмотрѣнныхъ книгахъ. Такова же постановка и другихъ предметовъ, излагаемыхъ въ нихъ. Не совсѣмъ вяжутся съ этимъ кругомъ только нравственные рассказы изъ быта арабовъ (Ворсыянка и Василекъ. 1884 г. № 4). Какъ ни занимательны и какъ ни распространены въ дѣтскихъ журналахъ и сборникахъ всей Европы рассказы этого рода, но ими слѣдуетъ пользоваться, по нашему мнѣнію, съ большою осторожностью, потому что нравственность этихъ рассказовъ — вычурная, всегда съ фаталистическимъ пошибомъ и непременно съ житейскими выгодами, а между тѣмъ все это прикрито патріархальностью, столь трогательною для дѣтей.

Та же искренность издательницы спасаетъ журналъ



ея и отъ односторонности дѣтскаго развитія. Душевныя способности дѣтей находятъ въ немъ должную гармонію. Это важнѣйшая, необходимѣйшая, а потому и наиболѣе трудная задача дѣтскаго воспитанія. Издатели дѣтскихъ книгъ и журналовъ всего больше грѣшатъ на этомъ пунктѣ,—или налегая на умственное развитіе, всемирно подстрекая дѣтскую мысль и нагружая умственные силы обильною пищею, плодомъ чего всегда бываютъ въ дѣтяхъ ходульные умственные приемы, самоиѣніе, а въ концѣ часто и тупость умственныхъ способностей,—или пользуясь извѣстною дѣтскою склонностью къ міру фантастическому и слишкомъ усердно служа воображенію дѣтей, всюду внося элементъ его для оживленія любопытства,—или рассчитывая на дѣтское чувство, какъ на главное орудіе воспитанія. Нуженъ особенный воспитательный тактъ для избѣжанія этихъ недостатковъ. Этотъ тактъ не дается никакими педагогическими теоріями, а получается только просвѣщеннымъ опытомъ искренняго служенія семьѣ. Издательница владѣетъ этимъ опытомъ въ значительной степени. Но въ этомъ отношеніи странно бросается въ журналѣ ея въ глаза отдѣлъ, подъ названіемъ: «Почтовый ящикъ». Этотъ отдѣлъ совсѣмъ не вяжется съ характеромъ и направленіемъ журнала и видимо усвоенъ издательницей подражательно, потому что на него стали налегать другіе дѣтскіе журналы и починаютъ отъ него обильные плоды. Плоды эти въ сущности дешевыя, скороспѣлыя, а потому и не должны бы соблазнять тѣхъ, кто серьезно смотритъ на дѣтское воспитаніе. Вовсе не свойственно дѣтскому возрасту вести переписку съ редакціей журнала по поводу своихъ сомнѣній и недоумѣній. Дитя въ этихъ случаяхъ всего скорѣе и всего доврчивѣе обращается къ родителямъ, роднымъ, воспитателямъ и вообще къ близкимъ ему старшимъ. Не слѣдуетъ сбивать дѣтей съ этой

естественной ихъ дороги и перехватывать значеніе для нихъ семьи и школы. Можно подстрекнуть дѣтей, можно свести на эту дорогу ихъ расположеніе, можно даже получить отъ этого нѣкоторую пользу для того или другаго дитяти въ извѣстныхъ случаяхъ; но вообще въ этомъ приѣмѣ всегда будетъ несравненно больше вреда, чѣмъ пользы, такъ какъ чрезъ это неизбѣжно будетъ ослабляться въ дитяти авторитетъ семьи и школы, лучшихъ и незамѣлимыхъ его хранителей и руководителей, можетъ воспитываться въ немъ эгоизмъ, самомиліе и возбуждаться немало страстей. Дитя, правильно вырастающее, не придетъ къ мысли обратиться съ своими вопросами къ редакціи журнала и безъ особеннаго посторонняго задора и помощи не рѣшится на это. Напротивъ дѣти порченныя увлекутся этимъ путемъ къ удовлетворенію своего самолюбія (вовсе не изъ любознательности!), что достаточно извѣстно всякому, служившему дѣтскому воспитанію. Мы знаемъ случаи, что такія дѣти прибѣгали ко всякому лукавству, чтобы фигурировать въ печати, и это имъ удавалось! Вообще въ этомъ приѣмѣ столько соблазновъ для дѣтей, что семья слѣдовало бы останавливать и самостоятельныя дѣтскія порывы къ нему, а журналу — не давать мѣста имъ. Всего цѣлесообразнѣе было бы обратить этотъ отдѣлъ въ журналѣ въ переписку съ родителями и воспитателями.

Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и дыханіе ея вездѣ замѣтно въ немъ. Слѣдовало бы помѣщать въ немъ и чисто религіознаго содержанія статьи. Не слѣдуетъ также оставлять безъ объясненія такія статьи, какъ легенда «Когда завелись пчелы на Руси» (май, 1884 года). Подобныя легенды имѣютъ основаніе нравственное, часто и историческое, и объяснить ихъ не трудно; объясненіе же, выдѣливъ религіоз-

ный элементъ отъ легендарнаго, послужило бы къ возвышенію дѣтскаго разумнiя и религіозности.

Къ каждой книжкѣ журнала приложены картины — все изъ русской исторіи и все онѣ удачны по содержанию и по исполненію. Въ журналѣ много рисунковъ къ тексту, все они натуральны, нравственны и тщательно исполнены. Типографская сторона журнала во всехъ отношеніяхъ удовлетворительна.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

*Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13-го декабря 1884 года журнала Учебнаго Комитета, за № 465, о книгѣ подъ названіемъ: «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона», въ двухъ частяхъ (С.-Петербургъ. 1882—1884 гг.), составленной по официальнымъ документамъ статскимъ совѣтникомъ Н. Гиббенетомъ.*

Въ этомъ изслѣдованіи послѣдовательно, съ критическими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчаніями, изложены какъ обстоятельства жизни патріарха Никона, послужившія, при дѣйстви и интригъ его враговъ, пользовавшихся ошибками и болѣзненною раздражительностію патріарха, поводомъ къ двукратному созыву собора для сужденій о его поступкахъ, такъ и дѣйствія самихъ соборовъ, а равно и тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на ходъ и рѣшеніе этихъ соборовъ. Самое изслѣдованіе составляетъ меньшую часть книги (до 630 страницъ); большая же часть оной (свыше 750 страницъ) занята приложениями, состоящими изъ разнаго рода документовъ, относящихся къ дѣлу патріарха Никона. Одни эти приложения, между коими есть и такіе доку-

менты, которые или были неизвестны знаменитѣйшимъ ученымъ, писавшимъ о Никонѣ (Соловьевъ, митр. Макарий), или неправильно были ими поняты, дѣлають книгу г. Гиббенета весьма полезною для лицъ, желающихъ изучать по источникамъ многозначущую въ жизни русской церкви эпоху патріаршества Никона. Ради однихъ этихъ приложений книга г. Гиббенета можетъ быть рекомендована для семинарскихъ библіотекъ. При томъ же самое изслѣдованіе нечуждо и педагогическихъ достоинствъ.

До появленія XI тома «Исторіи Россіи» Соловьева господствующимъ взглядомъ на личный характеръ патріарха Никона и на то дѣло, служа которому, онъ палъ, былъ взглядъ А. Н. Муравьева. Съ свойственнымъ ему талантомъ и на основаніи, между прочимъ, самаго дѣла осужденія Никона, авторъ бывшаго въ духовныхъ семинаріяхъ учебника—«Исторіи російской церкви» начерталъ такой величественный образъ патріарха Никона, что сужденія авторовъ, подобныхъ Берху и другимъ, хулившихъ этого святителя, не производили особенно вреднаго дѣйствія на умы учащихся. Съ появленіемъ означеннаго тома «Исторіи Россіи», гдѣ Никонъ представленъ въ самомъ непривлекательномъ видѣ, при томъ на основаніи, между прочимъ, дѣла его осужденія, «великій образъ великаго патріарха», начерченный Муравьевымъ, для незнакомыхъ съ источниками показался не отвѣчающимъ исторической дѣйствительности: новый взглядъ началъ вытѣснять прежній. Правда, вскорѣ же по выходѣ XI тома «Исторіи Россіи», профессоръ Суботинъ напечаталъ свое историческое изслѣдованіе о дѣлѣ патріарха Никона, въ которомъ съ полною обстоятельностью показали ошибки историка; но окончательнаго убѣжденія въ томъ, что образъ Никона по Муравьеву ближе къ дѣйствительности, чѣмъ образъ его,



данный читателямъ Соловьевымъ, не получалось отъ книги профессора Субботина какъ потому, что онъ самъ заявилъ, что «личность Никона дѣйствительно не симпатическая», такъ и потому, что цѣлю изслѣдованія служило главнымъ образомъ исправленіе ошибокъ Соловьева, а не выясненіе характера Никона. Недоразумѣнія относительно этого предмета поддерживались тѣмъ, что и преосвященный Макарій въ своей «Исторіи русской церкви» съ нерѣзительностію высказывался о личномъ характерѣ патріарха Никона въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, по случаю того, что Никонъ якобы хотѣлъ отдаться на судъ папы. Съ выходомъ въ свѣтъ труда г. Гиббенета, недоумѣнія относительно нравственнаго характера патріарха Никона исчезаютъ. Излагая ходъ всего дѣла отъ времени удаленія Никона изъ Москвы въ Новый Іерусалимъ до отправленія его по осужденію въ Оерапонтовъ монастырь, авторъ, при случаѣ, документально доказываетъ неосновательность выводовъ Соловьева, а въ послѣдней главѣ подробно объясняетъ и причины ошибокъ митрополита Макарія. Кромѣ этого авторъ въ предисловіи къ 1-й части рассказываетъ, что въ свое время онъ неоднократно имѣлъ объясненія съ С. М. Соловьевымъ о дѣлѣ Никона и обращалъ его вниманіе то на неправильное сопоставленіе имъ документовъ при написаніи XI тома «Исторіи Россіи», то на пропуски нѣкоторыхъ бумагъ изъ дѣла, имѣющихъ рѣшающее значеніе въ сужденіяхъ о Никонѣ, и что С. М. Соловьевъ соглашался съ его замѣчаніями, хотя не призналъ возможнымъ передѣлывать означенный томъ своей исторіи: «чтобы исправлять, скажаль онъ, надо ворочаться двѣсти верстъ назадъ,—не стоитъ».

Признавая безразличнымъ образованіе у будущихъ пастырей невѣрнаго, подъ вліяніемъ исторіи Соловьева,

взгляда на нравственный характер патріарха Никона, такъ какъ взглядъ на историческую личность имѣеть сильное вліяніе и на образованіе взгляда на то дѣло, которому служила эта личность, можно пожелать, чтобы, въ виду вышеизложеннаго, изслѣдованіе г. Гиббенета не оставлено было безъ вниманія преподавателями церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ при ознакомленіи учениковъ съ жизнью патріарха Никона и его эпохою.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе г. Гиббенета для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

*Выписка изъ утвержденнаго г. Oberz-Прокуроромъ Св. Синода 19-го декабря 1884 года журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 484, о сочиненіи преподавателя кievской духовной семинаріи, П. Забѣлина, подъ названіемъ: «Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви». Часть I: «служебныя права и обязанности пресвитеровъ». Киевъ, 1884, 458 стр.*

Представленная г. Забѣлинымъ въ Учебный Комитетъ книга составляетъ первую часть и заключаетъ въ себѣ систематическое изложеніе однихъ только *служебныхъ* обязанностей пресвитеровъ. Въ слѣдующихъ двухъ частяхъ авторъ намѣренъ изложить права и обязанности пресвитеровъ—іерархическія, семейныя и общественныя.

Не смотря на незаконченность дѣлаго труда, г. Забѣлицы, и эта его книга имѣеть свое значеніе и можетъ быть, по справедливости, признана произведеніемъ полезнымъ и достойнымъ вниманія. Она состоитъ изъ «введенія» и пяти «отдѣловъ» изслѣдованія. Въ необширномъ, но для дѣла существенно-важномъ «введеніи» въ книгѣ (1—7 стр.) авторъ, послѣ понятія

о церкви и ея назначеніи, даетъ понятіе о церковномъ канонѣ, общемъ или основномъ правѣ христіанской церкви, — какъ это право выработалось, когда закончилось и въ чемъ выразилось и стало обязательно, какъ право церкви основное, неизмѣнное. Такъ какъ вообще, в основ- ное законодательство христіанской церкви не исключаетъ законоположеній частныхъ, помѣстныхъ церквей, то авторъ затѣмъ говоритъ, изъ чего слагаются эти частныя разнообразныя постановленія, составляющія «право дѣйствующее или практику» этой или другой помѣстной церкви, въ чемъ, въ частности, выразилось и заключается дѣйствующее право нашей отечественной церкви (Дух. регламентъ, государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ, опредѣленія Святѣйшаго Синода, разныя уставы — духовныхъ консисторій, училищныхъ т.е. под.). Замѣтивъ, что въ церкви христіанской, съ самаго ея начала, всегда выдѣлялся изъ народа клиръ, какъ особый разрядъ вѣрующихъ или особое сословіе, что въ самомъ этомъ клирѣ всегда существовали и существуютъ разные степени священно и церковно-служителей, авторъ указываетъ стороны, съ какихъ могутъ быть разсматриваемы ихъ права и обязанности (служебныя, іерархическія, семейныя и общественныя) и ограничиваетъ свой трудъ правами и обязанностями лицъ одной средней степени іерархіи, пресвитеровъ.

На пять «отдѣловъ» изслѣдованіе г. Забѣлина раздѣлено потому, что служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по его словамъ, касаются: 1) учительства, 2) воспитанія или духовнаго руководствованія, 3) священнодѣйствія, 4) наблюденія за сохраненіемъ принадлежностей храма, или завѣдыванія церковною собственностію и, наконецъ, 5) письмоводства. Каждая изъ этихъ обязанностей разсмотрѣна авторомъ порознь въ особомъ отдѣлѣ и при томъ такъ, что въ каждомъ отдѣлѣ эти права и

обязанности излагаются сначала по основнымъ законамъ христіанской церкви, а затѣмъ по церковно-гражданскимъ постановленіямъ церкви русской. Въ предѣлахъ, намѣченныхъ г. Забѣлинымъ для первой части своего труда, настоящая книга его имѣетъ должную полноту и законченность: все относящееся до *служебныхъ* обязанностей пресвитеровъ, и существенное и второстепенное— въ книгѣ изложено. Сочиненіе обнаруживаетъ въ авторѣ тщательное изученіе предмета, которымъ онъ занимается. Онъ хорошо знаетъ и основные законы христіанской церкви, и церковно-гражданскія постановленія церкви отечественной, внимательно слѣдитъ за всѣмъ, что издается по предмету его занятій,— слѣдитъ и за примѣненіемъ каноническихъ правилъ на практикѣ, насколько то даютъ ему возможность, объявляемая въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, разнообразныя распоряженія нашихъ епархіальныхъ властей. Достоинно вниманія и то, что, при изложеніи правилъ, относящихся къ той или другой обязанности пресвитеровъ, авторъ нерѣдко объясняетъ смыслъ правилъ и историческія основанія постановленій и дѣлаетъ это вообще основательно. *Въ каждомъ отдѣлѣ порознь* обязанности пресвитеровъ изложены въ должномъ порядкѣ, съ надлежащею полнотою и точностію: исключенія встрѣчаются (будутъ указаны ниже), но для такого обширнаго труда ихъ вообще очень немного. Изложеніе правильное, ясное, живое; цитаты тщательно проверены. Все это, безъ сомнѣнія, было причиною, что наша критика уже отмѣтила сочиненіе г. Забѣлина, какъ трудъ хорошій, выдающійся изъ ряда другихъ сочиненій по тому же предмету («Церк. Вѣстн.» 1884 г. № 22; «Странникъ» 1884 г., октябрь). Отдавая должное обширнымъ знаніямъ и трудолюбію автора, признавая несомнѣнную пользу предпріятого имъ изданія и для русскаго священства, и для духовныхъ семинарій,



критика сдѣлала однако же нѣсколько и замѣчаній автору. Принимая во вниманіе эти замѣчанія и все усмотрѣнное нынѣ въ книгѣ г. Забѣлина, къ недостаткамъ книги слѣдуетъ отнести слѣдующее:

1) Въ сочиненіи г. Забѣлина нѣтъ того, что должно бы предшествовать трактату о правахъ и обязанностяхъ пресвитеровъ, именно—указанія тѣхъ условій, какія обязательно требуются отъ кандидата священства. Изложеніе этихъ условій могло бы уяснить для читателя самыя требованія, предъявляемыя церковію священнику по всемъ обязанностямъ его служенія, и было бы хорошимъ введеніемъ въ самое сочиненіе г. Забѣлина. Надо полагать, это будетъ въ слѣдующихъ частяхъ начатаго авторомъ труда, но тамъ будетъ уже не на своемъ мѣстѣ.

2) Посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, Христосъ Спаситель Самъ опредѣлилъ ихъ обязанности: учить, освящать вѣрующихъ таинствами и руководить ихъ въ дѣлѣ спасенія (Мат. XXVIII, 19 и 20). Эти три обязанности преемниковъ апостольскихъ, епископовъ—существенныя обязанности и пресвитеровъ. Между тѣмъ г. Забѣлинъ, подъ общимъ именемъ «служебныя», *наравнѣ* съ этими обязанностями ставитъ и смотрѣніе за церковнымъ хозяйствомъ и церковное письмоводство. Заповѣди Господа Иисуса Христа болѣе соответствовало бы, если бы авторъ первыя три обязанности выдѣлилъ, какъ главнѣйшія, существенныя, а о двухъ послѣднихъ сказалъ, какъ второстепенныхъ, прибавочныхъ. Для правильнаго веденія послѣднихъ требуется почти исключительно формальная исправность, тогда какъ для лучшаго уясненія и выполненія перыхъ сообщается пресвитеру и самая благодать божественная.

3) Нельзя отнести къ достоинствамъ сочиненія г. Забѣлина и принятый имъ методъ излагать права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіан-

ской церкви *совсѣмъ отдѣльно* отъ обязанностей по церковно-гражданскимъ постановленіямъ церкви русской. Неудобство этого метода всего замѣтнѣе въ III отдѣлѣ «о священнодѣйствіяхъ», гдѣ авторъ, именно изъ-за этого, вынужденъ былъ неизбежно повторяться (о крещеніи стр. 69 и 121; о миропомазаніи стр. 80 и 140; о причащеніи стр. 85 и 150 и проч.) Было бы и цѣльнѣе, и сжатѣе, и нагляднѣе, если бы онъ рѣчь о каждомъ таинствѣ порознь начиналъ основными правилами христіанской церкви и затѣмъ дополнял, что нужно, постановленіями церкви русской. При методѣ, принятомъ авторомъ, чувствуется какая-то оторванность постановленій русской церкви отъ вселенскаго канона. Первые, стоя особо, кажутся какъ бы внѣ всякой жизненной связи съ канонами церкви вселенской.

4) Во II отдѣлѣ «о духовномъ руководствованіи» авторъ не сдѣлалъ строгаго разграниченія между обязанностями пастырей и пасомыхъ, въ кругъ обязанностей пастырей включилъ много такого, что относится къ обязанностямъ собственно пасомыхъ и только совершается подъ наблюденіемъ и руководствомъ пастырей. Удалиться отъ ересей и расколовъ, соблюдать правила христіанскаго благочестія и благочинія, остерегаться суевѣрныхъ обычаевъ и повѣрій несообразныхъ съ вѣрою и благочестіемъ и т. под. — все это обязанности и пасомыхъ, за нарушеніе которыхъ и постановлены разныя наказанія въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Вообще нужно сказать, что этотъ второй отдѣлъ въ книгѣ г. Забѣлина слабѣе другихъ отдѣловъ и, очевидно, потому, что регламентировать эту дѣятельность до крайности трудно. Духовное руководство пастыря нѣчто неуловимое; тутъ много значать: и слово пастыря, и характеръ его и обхожденіе съ пасомыми, и вся жизнь его самага. Образъ буди вѣрнымъ словомъ, всѣ

житіємъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (Тим. IV, 12).

5) Напрасно, наконецъ, г. Забѣлинъ далъ въ своей книгѣ такое широкое мѣсто безчисленнымъ выдержкамъ изъ епархіальныхъ вѣдомостей о многоразличныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ архіереевъ и духовныхъ консисторій: такія распоряженія выражаютъ только пониманіе каноническихъ правилъ отдѣльными лицами и законодательнаго значенія, для всѣхъ епархій обязательнаго, не имѣютъ, а потому и не должны занимать мѣста наряду съ постановленіями высшей церковной, или гражданской власти.

Переходя отъ этихъ общихъ замѣчаній къ частностямъ, слѣдуетъ отмѣтить, что цитаты статей изъ устава духовныхъ консисторій въ книгѣ г. Забѣлина приводятся по старому изданію устава (1841 г.), такъ какъ книга была уже напечатана, когда вышло новое изданіе (1883 г.). Чтобы пользующіеся книгою не введены были этимъ въ какія-либо ошибки, авторъ составилъ, въ видѣ приложенія къ книгѣ, и въ началѣ прошлаго ноября прислалъ въ Учебный Комитетъ «Сравнительный указатель статей устава духовныхъ консисторій по изданію 1841 г., помѣщенныхъ въ I части книги «Права и обязанности пресвитеровъ», со статьями того же устава по изданію 1883 года». Въ этомъ «Указателѣ» онъ перечислилъ: а) статьи въ обоихъ уставахъ буквально тождественныя и б) статьи въ новомъ уставѣ противу стараго измененныя и дополненныя, чѣмъ и далъ возможность читателямъ самимъ провѣрять цитуемое въ книгѣ по уставу стараго изданія съ новымъ. Въ примѣчаніи къ этому «Указателю» г. Забѣлинъ поправилъ и крупныя ошибки, допущенныя имъ въ своей книгѣ и замѣченныя ему критикой (въ книгѣ стр. 255 и 377), почему и не представляется нужнымъ ихъ выписывать;

другихъ же крупныхъ ошибокъ въ книгѣ, которыя бы могли вводить читателя въ заблужденіе, не усматривается. Нельзя впрочемъ не обратить вниманія на страницу 119 книги. Здѣсь авторъ, закончивъ изложеніе правилъ вселенской церкви относительно таинствъ, поставилъ заглавіе новой статьи: «обязанности относительно всѣхъ вообще священнодѣйствій и обрядовъ церковныхъ» и первое, о чемъ въ новой статьѣ пишетъ, стоитъ «елеосвященіе». Рѣчь объ этомъ должна быть выше, въ ряду таинствъ, а не вообще обрядовъ, ибо елеосвященіе не обрядъ, а таинство, какъ называетъ оное и самъ авторъ. Невполнѣ ясное и вразумительное изложеніе дѣла замѣчено только въ рѣчи о таинствѣ брака по постановленіямъ русской церкви, именно въ опредѣленіи степеней родства между брачующимися (218—24). Авторъ совершенно напрасно пренебрегъ обыкновеннымъ способомъ объясненія этого предмета посредствомъ принятыхъ для того чертежей: эти чертежи нагляднѣе его разсужденій объяснили бы дѣло.

Вообще книга г. Забѣлина: «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви», по содержанію своему, относится до науки, у насъ еще мало обработанной, исполнена матеріала цѣннаго, изложена основательно, ясно и живо; недостатки въ ней есть, но эти недостатки касаются постановки авторомъ сочиненія или принятаго имъ плана и существу дѣла не вредятъ.

По этимъ основаніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе г. Забѣлина для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ пособия при изученіи «Практическаго руководства для пастырей».



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

И. д. псаломщика градо-уфимской сергіевской церкви Михаилъ Лебединскій рукоположенъ Его Преосвященствомъ 7 апрѣля сего 1885 года въ санъ діакона къ той же церкви.

Церковный староста градо-уфимской успенской церкви уфимскій мѣщанинъ Михаилъ Васильевъ Глуховъ, за усердную и полезную службу, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 14 марта 1885 г., награжденъ похвальнымъ листомъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ іоанно-предтеченской церкви села Пономарева—Баскакова, уфимскаго уѣзда, въ составъ мѣстнаго ихъ церковно-приходскаго попечительства ими на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 г. избраны: председателемъ крестьянинъ того села Андрей Іоанновъ Бажановъ и членами крестьяне: Сергій Даниловъ Котовъ, Михаилъ Иродіоновъ Шебаевъ и уфимскій мѣщанинъ Евдокимъ Оаддеевъ Капкинъ.

Священникъ курской епархіи, тимскаго уѣзда, села Гнилаго Колодезя Михаилъ Булгаковъ и попечитель церковный староста Николай Еськовъ 27 февраля 1885 года обратились къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Діонісію, Епископу Уфимскому и Мензелинскому, съ письмомъ слѣдующаго содержанія: „Вотъ уже 20 лѣтъ какъ въ нашемъ бѣдномъ захоустьи курской губерніи, тимскаго уѣзда, селѣ Гниломъ Колодезѣ пачата постройка небольшого каменнаго храма во имя Георгія Побѣдоносца, но не доведена еще до оконъ; 10 лѣтъ уже остановлена постройка по неимѣнію средствъ и продолжать ее далѣе нѣтъ никакой возможности; прихо-

жане-голь перекатная влачатъ самую бѣдную и убогую жизнь; доброхотныхъ пожертвованій изъ другихъ мѣстностей собрано было самое скудное количество. Старая же паша деревянная церковь, построенная назадъ тому около 130 лѣтъ, такъ ветха, что не нынче—завтра разрушится и вмѣстѣ съ нею рушатся и погребены будутъ посѣянныя добрыя начала Богооткровенной нашей религіи. О школь въ нашемъ селѣ и рѣчи быть не можетъ, такъ что церковь являлась у насъ единственнымъ разсадникомъ цивилизующаго вліянія; въ ней начиналось, ею заканчивалось духовное развитіе нашихъ прихожанъ. Если Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, какъ попечителю, ходатаю и учителю убогихъ и сирыхъ, дорого благо—счастіе Вашихъ питомцевъ, то не откажите въ посильной лептѣ на окончаніе начатаго храма, не оставьте насъ Вашею милостію, неблагоугодно ли будетъ предложить объ этомъ при случаѣ кому либо изъ извѣстныхъ Вамъ благотворителей. Всякая лепта, какъ бы мала ни была, принята будетъ съ глубочайшею благодарностію, какъ даръ ниспосланный свыше; мы и потомки наши будемъ молиться о Васъ, пока будетъ блистать свѣтъ Христовой церкви“.

По выслушаніи настоящаго письма уфимская духовная консисторія постановленіемъ, состоявшимся 15 апрѣля 1885 года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 того же апрѣля, заключила: чрезъ напечатаніе вышеозначеннаго письма священника Булгакова въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство уфимской епархіи, а чрезъ нихъ и всѣхъ благотворительныхъ мірянъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на достройку каменнаго храма въ селѣ Гниломъ Колодезѣ курской губерніи, тимскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы жертвователи пожертвованія свои непосредственно адресовали въ городъ Тимъ, курской губерніи, Попечителю

строющагося храма въ селѣ Гниломъ Колодезѣ Николаю Васильевичу Еськову.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Р И Г А,

18-го февраля 1885 г.

#### Воззваніе къ жертвователямъ.

##### Православные люди!

Совершилось ужасное злодѣяніе, безпримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа!

Не въ бурную пору вражескаго нашествія, когда разрушительныя орудія войны не щадятъ и храмовъ Божіихъ, нѣтъ, среди глубокаго мира и тишины свято-татственнаго безбожнаго печестивца дерзнула, въ 16-й день января текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины! Благо-лѣпно обновленный стараніями Прибалтійскаго братства на дарованная Августѣйшею его покровительницею и другими благочестивыми дателями средства, храмъ Со-шествія Святаго Духа въ городѣ Якобштадтѣ, курлянд-ской губерніи, только что освященный вновь, послѣ тридцатилѣтняго слишкомъ запустѣнія, въ 1-й день ноября минувшаго года торжественнымъ соборомъ трехъ святителей: высокопреосвященнѣйшаго, Платона, митро-полита кievскаго и галицкаго, и преосвященныхъ епи-скоповъ: Доната, рижскаго и митавскаго, и Сергія, ковенскаго, разрушенъ и превращенъ въ груды пепла и развалинъ.

Невознаградима сія утрата для почитателей церковной древности, особенно же въ краѣ, столь бѣдномъ таковою! Смиряемся предъ неисповѣдимыми путями Всевышняго Промысла, попустившаго за грѣхи наши такое страшное злодѣяніе, молимъ Создателя простить наши прегрѣшенія, но да не пребудемъ въ бездѣйствіи и бодренно да воспрянемъ на дѣланіе Божіе.

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамѣнъ взорваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія, еще болѣе благолѣпнаго храма, да не останется въ пустѣ мѣсто исторической святыни, гдѣ приносилъ нѣкогда благодарственное Господу Богу молебствіе возвращавшій Россіи древнее ея достояніе знаменитый полководецъ, графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, подарившій сему храму участокъ купленной имъ для него земли, и донынѣ находящійся въ пользованіи церковнаго причта, той святыни, гдѣ въ теченіе двухъ вѣковъ возносились моленія православныхъ христіанъ о благѣ ихъ Русскаго отечества и Верховныхъ Вождей его.

Якобштадскій Святодуховскій храмъ долгое время теплился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья, и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всесвятныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта по нынѣ сіяющей благодатію чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Неужели же мы допустимъ померкнуть сему свѣтильнику православія? Да не будетъ этого! Напротивъ того на всѣхъ православныхъ русскихъ людяхъ лежитъ священный долгъ: по мѣрѣ своихъ средствъ и силъ содѣйствовать сооруженію вновь еще болѣе благолѣпнаго храма, для водворенія въ немъ чудотворныя иконы



Якобштадскія Богоматери, во славу дорогаго намъ всѣмъ православія и въ посрамленіе нечестиваго злодѣя, посягнувшаго на истребленіе дома Божія и, въ слѣпой враждѣ своей, дерзнувшаго помыслить, что устратится его вся Святая Русь.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примутъ участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затеплится вновь ниспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадуйте, православные, на всемірную свѣцу.

Члены Комитета по сбору пожертвованій на возстановленіе разрушеннаго православнаго Свято-Духовскаго храма въ городѣ Якобштадтѣ, курляндской губерніи:

И. Ю. Вялошевъ.

Л. Н. Витвицкій (дѣлопроизводитель).

И. В. Гусевъ.

И. М. Желтовъ.

Е. А. Камкинъ.

А. М. Курочкинъ.

И. М. Мухинъ.

И. К. Мухинъ.

Н. Д. Меркульевъ.

А. Н. Путиловъ.

Ө. А. Рябининъ.

Я. В. Степановъ.

Е. В. Чехихинъ (товарищъ прадсѣдателя).

И. А. Шутовъ (предсѣдатель).

С. Г. Шибаевъ.

Вышеозначенный Комитетъ, учрежденный съ благословенія преосвященнаго Доната, епископа рижскаго и митавскаго, и съ разрѣшенія господина лифляндскаго губернатора, имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. иногородныхъ особъ, желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма

въ г. Якобштадтѣ, отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя председателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова. Рижскіе же городскіе жители благоволятъ свои пожертвованія доставлять или въ канцелярію губернатора или членамъ Комитета: гг. Е. А. Камкину, Н. Д. Меркульеву, А. Н. Путилову и И. В. Гусеву, коимъ поручень сборъ пожертвованій въ г. Ригѣ.

(Рижск. Вѣсти. 1885 г. №. 40.).

## О ВЪЯВЛЕНІИ

### СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИГЪ,

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ  
и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ  
С. Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

		руб.	коп.
<i>Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста, на слав. яз. съ кин. въ 4 д.</i>			
	л. въ шагр. саф.	6	—
	пер. кож.	3	60
	бум.	2	90
въ 3 книгахъ въ кожѣ			
	бум.	4	—
	бум.	2	95
въ 6 книгахъ въ кор.			
	бум.	5	15
	бум.	3	5

*Евангелія, томья въ св. Великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи*

<i>ногъ и во св. Великій пятокъ на утрени и на вечерни</i> , на слав. яз. п. печ. въ листь	—	45
въ 16 д. л., безъ кин., на вел. бум. въ кол.		
	пер.	— 75
	бумажкѣ	— 30
	на бѣл. бум. въ кол.	— 45
	бум.	— 8
	гр. печ. въ кол.	— 35
	бум.	— 15

<i>Евангелія (12 евангелій), чтомыя въ св. Великій пятокъ на утрени</i> , на слав. и рус. яз.		
въ 16 д. л. въ кол.	—	50
	бум.	— 15
	на рус. яз. въ кол.	— 45
	бум.	— 10

<i>Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу</i> , на слав. яз. съ киноу, въ 12 д. л. въ кожѣ.	—	40
	кор.	— 30
	бум.	— 25

*Послѣдованіе на день св. Пасхи* въ бум. — 3

<i>Послѣдованіе парастаса, сиречь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братіямъ нашимъ, п. п. съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа</i> , въ бум.	—	20
--	---	----

<i>Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета</i> , для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум.	—	12
	кор.	— 22

<i>Краткая священная исторія</i> , на русск. язык. въ бум.	—	2
--	---	---

<i>Молитвословъ для мірянъ</i> , на слав. яз. изд.		
	1884 г. въ бум.	— 20
	кор.	— 35
	кол.	— 45

*Русско-славянская подвижная азбука* (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта) предназначенная для церковно-приходскихъ школь и другихъ начальныхъ училищъ . . . — 17

*Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней* (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ кажд. . . . . — 3

Въ с.петербургской синодальной типографіи оканчивается печатаніемъ и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу новая книга:

*Службы преподобнымъ отцемъ нашимъ, равноапост. Меѳодію и Кириллу учителямъ словенскимъ* на дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая и житіе ихъ (изданы ко дню тысячелѣтія кончины препод. Меѳодія).



**СОДЕРЖАНИЕ:** Отдѣль **официальный.**—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣль **неофициальный.**—Воззваніе къ жертвователямъ.—Объявленіе.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Ивапъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 мая 1885 г.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.