

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 43-й.

Воскресенье, 28-го октября.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 43.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Извѣщеніе. 5. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи. (Страницы 263—266).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Въ чемъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ жизни? 2. О времени появленія и о писателѣ Апокалипсиса. 3. Типы православнаго русскаго духовенства. 4. Списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губ. 5. Общее собраніе Бессарабскаго Церковнаго историко-археологическаго Общества. 6. Изъ впечатлѣній депутата общепархіальнаго съѣзда. 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальн. хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Библиографія. 11. Объявленіе. (Страницы 1477—1518).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 209.

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 41 «Киш. Еп. Вѣд.» напечатано: слѣдуетъ читать:
на страницѣ 1404, стр. 23 сверху, унижаетъ.
уничтожаетъ

Цѣна годовому издакю 6 руб. съ пересылкою.

П О Д П И С К А

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Октября 28.

1.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 12-й день сего октября всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи викарія Кишиневской епархіи Преосвященнаго Аккерманскаго Аркадія, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, на покой и о бытіи ректору Псковской духовной семинаріи архимандриту Никодиму Епископомъ Аккерманскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскую степень въ г. Кишиневѣ. ПРИКАЗА.ИИ: 1) о такомъ Высочайше утвержденномъ докладѣ объявить указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы Вы, по ближайшему своему усмотрѣнію, назначили время и мѣсто для нареченія и хиротоніи архимандрита Никодима, для чего и препроводить къ Вамъ два печатные экземпляра чина архіерейской присяги, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ, по посвященіи удостоеннаго въ санъ Епископа, за подписаніемъ его и хиротонисавшихъ по листамъ, сходно съ извѣстными на то образцами, представленъ былъ Святѣйшему Синоду, а дру-

гой—врученъ новохиротонисанному; 2) предоставитъ Вамъ для участія въ означенныхъ нареченіи и хиротоніи пригласитъ Пресвященныхъ изъ ближайшихъ епархій и 3) назначитъ пребываніе Епископу Аркадію въ Курковскомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ, Кишиневской епархіи, съ обезпеченіемъ его отъ монастыря помѣщеніемъ, столомъ и прислугою. Октября 16 дня 1907 г. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *Хр. Острогорскій*. Секретарь *П. Смердынскій*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется архипастырское благословеніе

съ выдачею грамоты:

Жителямъ села Кременчука, Сорокского уѣзда, Димитрію *Попеско* и Антонію *Ботезату* за пожертвованіе на украшеніе и благолѣпіе приходскаго храма.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу с. *Ново-Каушанъ*, 1 округа Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе на расширеніе и украшеніе мѣстной церкви 1500 руб.; обществу с. *Кременчука* за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма.

УВОЛЬНЕНІЕ.

Священникъ ц. с. *Фламынзень*, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, *Константинъ Кирика* увольняется за штатъ, согласно прошенію (13 окт.); священникъ ц. с. *Вайсалъ*, Измаильскаго уѣзда, *Константинъ Хохоръ* увольняется за штатъ, по болѣзни (13 окт.); священникъ ц. с. *Коленкоуць*, Хотинскаго уѣзда, *Михаиль Кульчицкій* увольняется за штатъ, согласно прошенію (18 окт.)

НАЗНАЧЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. с. *Варзарешть*, 4 окр. Кишиневскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи въ 1906 г. *Иванъ Дентяковъ* назначается на священническое мѣсто при ц. с. *Васіень*, Оргѣвскаго уѣзда (13 октября); псаломщикъ ц. с. *Сталинешть*, Хот. у., *Василій Флоровичъ* отчисляется отъ предоставленнаго ему

мѣста при ц. с. Почумбауцы и назначается на 2-е свящ. мѣсто къ ц. с. Коленкоуць, Хот. уѣзда.

◆
III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Купораны, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 душъ мужскаго пола, 120 десятинъ земли домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индеренничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Коновка*, 1 округа Хотинскаго уѣзда, 408 д. м. п. и 300 руб. казеннаго жалованья (съ 17 сентября); *с. Гертопъ*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 202 д. м. п., 32 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованья, общественный домъ (съ 21 сентября); *с. Фламынзены*, 1 окр. Бѣл. у., 317 д. м. п., 33 д. земли, 300 р. каз. жал., домъ общественный (съ 13 окт.); *с. Дивизія*, Аккерм. уѣзда, 1766 д. м. п., 99 д. земли, домъ общественный (съ 9 окт.); *с. Сальча*, Сорокского уѣзда, 399 д. м. п., 33 дес. земли, 300 р. казеннаго жалованья, домъ общественный (съ 17 окт.); *с. Вайсаль*, Измаильскаго уѣзда, 1073 д. м. п., 60 дес. земли, 600 р. общ. жалованья (съ 13 октября).

б) псаломщическія:

Хотинскаго у. с.с. *Чепоносъ*, *Окница*, *Фитешты* и *Несвои*.

УМЕРШІЙ.



Священникъ церкви с. Сальча, 4 окр. Сорокского уѣзда,
Александръ Маккавѣевъ. († 16 окт. 1907 г.)

◆
IV.

Извѣщеніе.

а) Въ четвергъ, 24 текущаго октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хо-

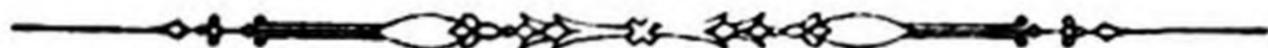
тинскій, выѣзжаетъ изъ г. Кишинева для освященія церкви въ с. Пыржотѣ Бѣлецкаго уѣзда. На обратномъ пути Его Преосвященство посѣтитъ села Рышкановку и Речи. Въ воскресенье, 28 октября, Владыка совершитъ божественную литургію въ Бѣлецкомъ соборѣ, а 29 октября возвратится въ Кишиневъ.

б) Ректоръ Псковской духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ (Кротковъ), назначенный на кафедру Епископа Аккерманскаго, Викарія Кишиневской епархіи, уроженецъ Костромской епархіи, родился 29 ноября 1868 г.; въ 1889 году окончилъ курсъ Костромской духовной семинаріи; съ 1890—1896 г. состоялъ священникомъ; въ 1900 г., по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ смотрителемъ Владикавказскаго духовнаго училища; въ 1902 г. возведенъ въ санъ игумена и опредѣленъ временно исполняющимъ обязанности инспектора Кутаисской духовной семинаріи; въ 1903 г. назначенъ ректоромъ Александровской Ардонской миссіонерской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1905 г. переведенъ въ г. Псковъ на должность ректора духовной семинаріи; имѣетъ орденъ св. Анны 2 степени.

У.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18 сент. и 7 окт. сего года, сынъ протоіерея Евгеній Евфимовъ и дворянинъ Георгій Леонтовичъ приняты въ число канцелярскихъ служителей Консисторіи по 1 разряду, а Евфимовъ допущенъ временно къ исполненію обязанностей столоначальника второго хозяйственнаго стола.



1907 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Октября 28.

Въ чемъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ жизни? *)

Спаситель указываетъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ жизни не вовнѣ, а внутри человѣка, въ его совѣсти, въ этомъ окнѣ его души, въ чистотѣ его духовнаго настроенія, въ его духовныхъ запросахъ и стремленіяхъ. Спаситель поучаетъ: «Свѣтильникъ для тѣла есть око. Если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло. Если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ,—тьма, то какова же тьма»? Если это око души померкнетъ, если этотъ духовный свѣтъ совѣсти, просвѣщенной ученіемъ вѣры и дѣйствіемъ благодати, погаснетъ и во тьму обратится, то это будетъ самая страшная, самая гибельная тьма. Пусть тогда будетъ кругомъ насъ прекрасная земля, чудная страна, кипящая молокомъ и медомъ и всяческимъ богатствомъ, пусть будетъ кругомъ изобиліе земныхъ благъ,—пищи и питья, одежды и жилища, пусть написаны будутъ прекрасные и разумные законы для государства, для различныхъ учрежденій, пусть всѣмъ и всякому будетъ открытъ доступъ и къ совѣту, и къ правленію... Если у людей не будетъ совѣсти, если они потеряютъ вѣру, а съ нею вмѣстѣ неизбежно и руководство жизни,—все подавлено бу-

*) Извлечено изъ статьи протоіерея о Іоанна Восторгова. «Соврем. Обозрѣніе», № 34 т. г.

детъ преступленіемъ и насиліемъ. Жизнь людей обратится въ сплошную войну всѣхъ противъ всѣхъ; учрежденія для совѣта и правленія станутъ убѣжищемъ злоупотребленій и взаимныхъ преслѣдованій; государство и народъ разсыпятся; блага земныя, и около лежащія, станутъ недоступны и истребятся; общество людское станетъ звѣринымъ, животнымъ. Навѣки вѣрно слово: *нѣтъ радости нечестивымъ!*

Примѣните сказанное къ переживаемому времени. О чемъ теперь говорятъ, о чемъ хлопчутъ, о чемъ волнуются? О чемъ раздается явно и тайно печатная и устная проповѣдь? Выборные законы, управленіе государствомъ, раздѣлъ земли, рабочее законодательство, классовая борьба, сокрушеніе капитализма, прибавочныя цѣнности, число рабочихъ часовъ, монархія или социаль-демократическая республика... Всѣ спорятъ, всѣ доказываютъ свое, и каждый думаетъ при этомъ, что стоитъ только принять его разсужденія и предположенія, и тотчасъ всѣ несчастья на землѣ прекратятся, и рай среди людей воцарится. Забываютъ одно, и самое главное, то единое на потребу, безъ чего блага земныя то же, что вкусная пища мертвецу... Забываютъ о нравственномъ возрастаніи человѣка.

Говорятъ о правахъ, о требованіяхъ, о всякаго рода домогательствахъ путемъ насилій, забастовокъ, убійствъ и, наконецъ, вооруженнаго возстанія.

Что же, спросите, неужели ничего не нужно для облегченія участи трудящагося? Неужели ничего не нужно для обновленія и улучшенія гражданскаго строя? Неужели такъ-таки и нужно рѣшительно и совершенно отвернуться отъ земли и отъ всѣхъ земныхъ заботъ и интересовъ? Неужели даже Церковь, служители Христа, Который былъ бѣденъ и Самъ любилъ бѣдныхъ.—неужели и они могутъ найти для бѣдняка-труженика только жестокое слово осужденія да призывъ къ одному царству небесному, безъ всякой попытки улучшить порядокъ жизни земной?

Нѣтъ, такъ думать и говорить значитъ возводить клевету на ученіе Христа и на Церковь. Христова вѣра въ исторіи міра принесла столько и земного счастья своимъ исповѣданіемъ.

что ее заподозрѣвать въ равнодушїи къ людскому горю и страданїю невозможно. Что бы ни говорили люди невѣрующїе и враги христіанства, правильныя государства доселѣ создавали только христіанскїе народы, улучшенїя жизни, открытія, изобрѣтенїя, забота о трудящихся, помощь несчастнымъ, признанїя правъ каждой отдѣльной личности отъ ребенка до старика, отъ подчиненнаго до царя,—все это мы видимъ только среди христіанскихъ государствъ. Не мусульманскїя, не языческїя страны являются образованными и правильно-развитыми, не къ намъ приходятъ отъ нихъ миссіонеры, ученые, руководители, а, наоборотъ, они получаютъ ихъ отъ христіанскихъ народовъ. И самъ рабочїй вопросъ, понимаемый какъ забота о трудящихся, и въ мысли и въ осуществленїи, гдѣ возникъ, какъ не въ христіанской Европѣ, среди христіанскихъ странъ? Но улучшение всѣхъ сторонъ земной жизни христіанство сдѣлало путемъ улучшенїя человѣческихъ сердець, преобразованїемъ нравовъ, смягченїемъ душъ. Вѣдь христіанство — это не какое-либо экономическое ученїе, не государственное законодательство, не хозяйственные со-вѣты, не денежныя наставленїя, не ученїе о политикѣ, о заработкѣ или устройствѣ фабрикъ. Оно говоритъ душѣ чловѣка о Богѣ; оно говоритъ чувству его о томъ, что Богъ любитъ повѣлѣваетъ; оно направляетъ волю чловѣка путемъ воли Божїей, а воля Божїя о насъ есть наша святость, состоящая въ чистотѣ мыслей, чувствъ и дѣлъ,—всего поведенїя христіанина.

Смягченные душою, умиленные сердцемъ, наученные божественному закону любви, люди сами оставили и рабство, и жестока наказанїя, и дикїя издѣвательства богатыхъ надъ бѣдными, сильныхъ надъ слабыми: измѣнились тогда сами собою въ этомъ же смыслѣ и законы государства. А если бы христіанство законы измѣнило, а людскїя души попрежнему оставило злыми и жестокими, то развѣ помогли бы хорошіе законы?

Вотъ и теперь, среди постоянныхъ и настойчивыхъ требованїй всѣхъ правъ и преимуществъ, отчего радѣтели народа,—если они дѣйствительно его радѣтели,—молчатъ о необходимости внутренняго свѣта, о возвышенїи совѣсти въ русскомъ чловѣ-

кѣ? Вмѣсто этого они льстятъ дурнымъ наклонностямъ толпы, чтобы ею владѣть; будятъ въ ней недовольство, чтобы толкать на преступленія; усыпляютъ совѣсть и тѣмъ задерживаютъ нравственное развитіе народа.

Не презираетъ христіанство земли и земныхъ интересовъ. Оно даетъ всему этому только надлежащее мѣсто, надлежащее, а не преувеличенное значеніе. Земныя блага не цѣль, а средство, цѣль же—Царство Божіе, Царство небесное. Нельзя поставить на одну доску высшее и низшее, цѣль и средство, земное и небесное. И Спаситель въ Евангеліи намъ говоритъ: «Никто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можетъ служить Богу и маммонѣ».

Подтвержденіе и исполненіе этихъ словъ мы и видимъ ясно на нынѣшнихъ руководителяхъ рабочаго класса: они совершенно не говорятъ ни о душѣ, ни о Богѣ, они всю свою проповѣдь свели именно къ маммонѣ, то-есть къ земнымъ благамъ. Только и рѣчи у нихъ, въ такъ называемой социаль-демократіи что о хлѣбѣ, о жилищѣ, о заработной платѣ, о раздѣлѣ имущества и земли, о раздѣлѣ фабрикъ и заводовъ. Повторяемъ: пусть все это и придетъ къ человѣку, —при безсовѣстности и безвѣріи, при безнравственности все это не принесетъ счастья: люди злобою и враждою сумѣютъ отравить другъ другу жизнь. И сквозь золото слезы льются, и въ богатствѣ живетъ преступленіе и въ довольствѣ земными благами человѣкъ не свободенъ отъ того, что его кто-либо не обидѣлъ. Маммона не дастъ чистоты совѣсти и нравственнаго совершенства. Наоборотъ, нравственная чистота даетъ человѣку и земное довольство. Рабочіе люди трезвые, честные, богобоязненные, хорошіе семьяне, трудолюбивые и исполнительные всегда будутъ цѣнны, и не такъ-то противъ нихъ подымается такъ называемая эксплоатація капитала, о которой такъ много кричатъ социаль-демократы.

Конечно, земныя блага, какъ средство, какъ условіе того необходимаго довольства человѣка, которое доставляетъ ему

время и возможность посвятить себя служению Богу и душѣ, и нужны, и желательны. И Спаситель ихъ не отвергаетъ. Онъ говоритъ: «Отецъ вашъ Небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ». Но именно о служеніи Богу и душѣ всѣ теперь и молчатъ. Между тѣмъ это есть единое на потребу, и самое главное, даже единственное условіе человѣческаго счастья. Безъ него всѣ блага земныя—ничто, а съ нимъ—блага земныя и сами придутъ къ намъ.

«Ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, и сія вся—что ѣсть, что пить и во что одѣться—сія вся приложатся вамъ».



О времени появленія и о писателѣ Апокалипсиса.

(По поводу книги Морозова „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“).

Появленіе книги г. Морозова вызвало сильное оживленіе среди ея читателей. Авторъ ея силится доказать, что Апокалипсисъ не принадлежитъ св. ап. Іоанну Богослову.—По мнѣнію автора, Апокалипсисъ—художественно-поэтическое «изображеніе грозовыхъ картинъ» и «замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ»¹⁾. Автору кажется, «что истиннымъ источникомъ этого древняго пророчества была гроза и зловѣщее астрологическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Божьяго гнѣва, принятые авторомъ, подъ вліяніемъ религіознаго энтузіазма, за знаменіе», посланное Богомъ.

Описанныя въ Апокалипсисѣ явленія, по мнѣнію автора, имѣли мѣсто на о. Патмосѣ 30 сент. 395 г., что доказываютъ, по его словамъ, и астрономическія вычисленія.

На IV вѣкѣ, какъ на время написанія Апокалипсиса, указываютъ, по автору, и историческія данныя.

Кто же былъ, въ такомъ случаѣ, авторомъ Апокалипсиса? Отнеся время его написанія къ IV в., Морозовъ останавли-

¹⁾ «Откровеніе въ грозѣ». 28.

вается на Іоаннѣ Златоустѣ, какъ на самомъ вѣроятномъ авторѣ Апокалипсиса. Въ глазахъ Морозова, великій святитель является «революціонеромъ и протестантомъ противъ господствовавшей при немъ государственной Церкви», сторонниковъ которой онъ называетъ «николаитами». Самое поставленіе Златоустаго архипастыря на Константинопольскую кафедру легко объясняется, по автору, тѣмъ ужаснымъ впечатлѣніемъ, которое произвело написанное имъ «Откровеніе». «Откровеніе», грозившее наступленіемъ неминуемой бѣды, привело въ трепетъ юную императорскую чету ¹⁾ и заставило вызвать самого провозвѣстника бѣдствій и признать его своимъ собственнымъ пророкомъ.

Предсказанія Іоанна Златоуста не сбылись, что и привело его къ ссылкѣ.

Итакъ, если авторомъ Апокалипсиса былъ Златоустъ, то какимъ образомъ и когда онъ былъ приписанъ другому лицу и времени?

Виновникомъ этого, по мнѣнію Морозова, былъ бл. Іеронимъ, литературный соперникъ великаго витіи. Литературное самолюбіе бл. Іеронима было такъ велико, что онъ жаждалъ безраздѣльнаго литературнаго господства, почему и стремился къ униженію своего противника. Извѣстно, что на соборахъ Іоанна Златоуста обвиняли въ похищеніи какой-то церковной собственности. По мнѣнію автора, здѣсь рѣчь не о золотѣ и серебрѣ, а только о похищеніи старинныхъ рукописей. Для бл. Іеронима обвиненіе Златоуста въ похищеніи такой книги, какъ «Откровеніе», имѣло особенную цѣнность: оно унижало такого серьезнаго противника, какъ Златоустъ, и предоставляло Іерониму мѣсто перваго писателя. «Вмѣстѣ съ тѣмъ оно снимало съ господствовавшей тогда фракціи византійскаго духовенства, къ которой принадлежалъ и бл. Іеронимъ, всѣ обвиненія, выставленныя противъ нея въ «Откровеніи» ²⁾.

Такова сущность книги Морозова.

¹⁾ Аркадія и Евдокію.

²⁾ Морозовъ. *ibid.* 294.

Въ рукахъ Морозова каноническій Апокалипсисъ потерпѣлъ значительныя измѣненія.

Прежде всего, состояніе, въ которомъ находился тайнозритель, авторъ называетъ поэтическимъ вдохновеніемъ Іоанна, «одинокѣ сидящаго на берегу о. Патмоса». По каноническому же Апокалипсису, тайнозритель на о. Патмосѣ былъ въ «духѣ». А это указываетъ, что источникомъ созерцаній тайнозрителя была не внѣшняя природа, а «Откровеніе Іисуса», на что указываетъ и авторъ Апокалипсиса. Это—то откровеніе, которое переживали и ветхозавѣтные пророки, и новозавѣтные апостолы. «И потому, по справедливому замѣчанію г. Боголюбова, безъ искаженія смысла, его (Іоанна) видѣній нельзя обозначить точными астрономическими картинами»¹⁾.

Не менѣе свободно обращается Морозовъ и съ текстомъ Апокалипсиса, иногда совершенно искажая его смыслъ и значеніе. Достаточно указать на нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ видна произвольность перевода Морозова.

Морозовъ переводитъ такъ пятый стихъ пятой главы: «Не плачь! Вотъ Левъ изъ племени исповѣданія, корень любви (за созвѣздіемъ Льва слѣдуетъ созвѣздіе Дѣвы, символъ любви). Онъ побѣдилъ (тучи) и можетъ открыть свитокъ».

Смыслъ текста каноническаго Апокалипсиса совершенно иной. «Не плачь! Вотъ Левъ отъ колѣна Іудина, корень Давидовъ, побѣдилъ и можетъ раскрыть сію книгу и снять семь печатей».

Очевидно, здѣсь имѣется въ виду Спаситель, по челоуѣчеству потомокъ Давида, побѣдившій тьму и принесшій челоуѣчеству свѣтъ истинной религіи. Въ VI гл. 2 стихъ читается такъ: «Я взглянулъ, и вотъ конь бѣлый, и на немъ всадникъ, имѣющій лукъ и данъ былъ ему вѣнецъ; и вышелъ онъ, какъ побѣдоносный и чтобы побѣдить».

Тайнозритель передаетъ здѣсь фактъ, пережитый имъ въ духѣ.

По Морозову, тайнозритель «сообразилъ, и вотъ, въ томъ

¹⁾ «Отдыхъ Христъ». 1907 г., VI-VII, 276.

самомъ мѣстѣ (по астрономическому расчету) и находился ярко-бѣлый конь».

Здѣсь Іоаннъ представляется не наблюдающимъ только, а и дѣлающимъ «астрономическій расчетъ». Ходъ же апокалипсическаго повѣствованія заставляетъ видѣть въ Іоаннѣ человѣка, переживающаго «видѣнія».

Иногда авторъ допускаетъ крайне рискованныя предположенія.

Апокалипсисъ говоритъ о паденіи великой твердыни, которая виномъ своей безнравственности напоила всѣ народы. По Морозову, это государственная Церковь съ ея таинствомъ причащенія.

Въ другомъ мѣстѣ онъ въ фигурѣ женщины «одѣтой въ порфиру и багряницу» видитъ указаніе на таинство причащенія, «которое одно совершается въ золотыхъ чашахъ въ восточныхъ церквахъ».

«Очевидно, добавляетъ онъ, византійскіе епископы IV в. прибавляли въ вино для причащенія какой-то мерзости, придававшей вину видъ и вкусъ крови, и выдавали это превращеніе за чудо»¹⁾.

Утвержденіе совершенно не научное, говорящее только о богатой фантазіи автора и о его стремленіи во что бы то ни стало доказать свою мысль. Предвзятая идея всецѣло владѣетъ имъ и во имя этой идеи онъ допускаетъ совершенно не отвѣчающія исторической дѣйствительности предположенія. Исторія ничего не знаетъ о примѣшиваніи «византійскими епископами мерзости» къ таинству причащенія.

Не основательна и мысль приписать Іоанну Златоусту написаніе Апокалипсиса.

Еще задолго до Іоанна Златоуста Апокалипсисъ былъ извѣстенъ христіанскому обществу.

Еще во II в. его зналъ Папій Іерапольскій, о чемъ говорятъ каппадокійскіе епископы, Андрей и Ареѳа, имѣвшіе въ рукахъ подлинникъ Папія.

¹⁾ Морозовъ, *ibid.*, 105.

По свидѣтельству Іустина Философа, «Іоаннъ, одинъ изъ апостоловъ Христа, въ Откровеніи пророчествовалъ».

Θеофилъ Антиохійскій (II в.) въ своей полемикѣ съ еретикомъ Ермогеномъ ссылался на Апокалипсисъ. По справедливому замѣчанію одного критика, «въ полемическомъ сочиненіи, направленномъ противъ еретика, едва ли бы Θеофилъ сталъ пользоваться книгою не авторитетною для противника, не апостольскою». Вообще, во II в. преданіе объ апостольскомъ происхожденіи Апокалипсиса было всеобщимъ не только въ Азіи, но и въ Африкѣ и Европѣ ¹⁾. Указанія на Апокалипсисъ мы встрѣчаемъ у множества древнихъ писателей: Мелитона Сардійскаго, Иринея Ліонскаго, Поликрата и Аполлонія Ефесскихъ, Оригена и т. д., «Во всякомъ случаѣ, говоритъ проф. Глубоковскій, безусловно несомнѣнна извѣстность нашего Апокалипсиса и пользованіе имъ задолго до IV в. ²⁾».

Невозможно приписать Апокалипсисъ Златоусту и потому, что по своему содержанію онъ не соотвѣтствуетъ ни направленію эпохи, ни міросозерцанію Златоуста, строго реалистическому и совершенно чуждому всякихъ астрономическихъ интересовъ. «Усвоеніе Апокалипсиса Златоустомъ учителю, по авторитетному заявленію проф. Глубоковскаго, есть несомнѣнная историческая нелѣпость, ибо данное писаніе не подходитъ ни къ умственно-религіознымъ настроеніямъ эпохи, ни къ личности Златоуста, какъ эмпирика и реалиста, нимало не интересовавшагося астрономическими мечтаніями, ни ко всей совокупности Антиохійской богословской школы» ³⁾.

Догадка же Морозова, что обвиненіе Златоуста Іеронимомъ въ похищеніи апостольскихъ рукописей лишило его авторства, поражаетъ своею наивностью.

По автору, Апокалипсисъ собственно и создалъ славу и извѣстность Златоусту. Появленіе Апокалипсиса породило, по Морозову, тревогу и трепетъ и среди царскаго двора, и среди

¹⁾ Христ. Чт. 1879 г. мар.-апр. 300, 323—324.

²⁾ Церк. Вѣдомости 1907 г., № 21, 864.

³⁾ Ц. В. *ibid.*

общества, со страхомъ ожидавшихъ наступленія предсказанныхъ Златоустомъ событій. Судьба пророчества была тѣсно связана съ судьбою его автора. Всѣ знали объ этомъ, и вотъ къ V в., когда живы были еще современники великаго пророка и вызванныхъ имъ волненій, позабыли и объ этой книгѣ, и, главное, объ ея авторѣ! И все это произошло только потому, что бл. Іерониму достаточно было отвергнуть принадлежность Златоусту книги, создавшей ему славу и извѣстность! Невозможно это и потому, что враги Златоуста, по автору, «николаиты», обнаружили бы крайнюю недалёковидность, приписавъ авторитетнѣйшему апостолу Апокалипсисъ, гдѣ сказано: «ненавижу ученіе николаитовъ». Ошибоченъ и самый методъ автора. «Это, говоритъ проф. Глубоковскій, имѣло бы тѣнь хотя какого-нибудь вѣроятія, если бы мы согласились, что тайнозритель описываетъ *«своимъ языкомъ»* въ причудливыхъ формахъ дѣйствительныя небесныя явленія, которыя имъ фактически наблюдались. Видѣнія апокалипсическія суть только ходячіе символы, не имѣющіе ни времени, ни мѣста. Они обычны въ апокрифической іудейской письменности, около начала христіанской эры, и ихъ мы встрѣчаемъ и въ Ассиріи, и въ Вавилонѣ, какъ общее достояніе религіозной символики. Это было принятое средство для выраженія различныхъ концептовъ религіозной мистики и, естественно, что Іоаннъ Богословъ воспользовался имъ, чтобы приблизить къ чело-вѣческой мысли свои священно-таинственныя созерцанія»¹⁾.

Z.

¹⁾ Ibid.—Рецензентъ книги Н. Морозова въ «Труд. Кіев. дух. академіи» (сент. т. г., стр. 143—148) говоритъ: «Нужно полнѣйшее невѣжество по части знанія древнѣйшей христіанской литературы, чтобы сказать, что объ Апокалипсисѣ «мы не имѣемъ за первые четыре вѣка никакихъ серьезныхъ свѣдѣній, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ лишь въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ» (стр. 157). Нужно полное незнакомство со стилемъ Апокалипсиса, чтобы сказать, что языкъ его «обычный греческій языкъ» (стр. 197). И когда, спрашивается, св. Іоаннъ Златоустъ былъ на Патмосѣ?.. Когда онъ ожидалъ близкаго пришествія Христа, именно опредѣлялъ его пришествіе, по толкованію г. Морозова Апокалипсиса, 13 марта 399 г. (стр. 158, 216 и далѣе)? Все это такія нелѣпости, съ которыми серьезная критика не можетъ считаться. До такихъ абсурдовъ въ изученіи Апокалипсиса еще никто не додумывался.

Ред.

Типы православнаго русскаго духовенства въ современной русской беллетристикѣ.

(Окончаніе *).

Что жизнь священника и должна быть однимъ сплошнымъ подвигомъ, къ такому заключенію приводитъ цѣлый рядъ разсказовъ, приводимыхъ въ книгѣ «Пастыри и пастырство», въ томъ числѣ—Елеонскаго «Подъ опекой» («Образованіе», 1903 г. май—іюнь). Даже въ томъ случаѣ, если пастырь матеріально обезпеченъ, на его пастырскомъ пути постоянно вырастаютъ тернія и волчцы.

Вотъ «студентъ семинаріи—первый ея ученикъ и гордость—Василискъ Симилейскій, желаетъ послужить народу въ санѣ пастыря. Передъ нимъ рисовалась широкая перспектива: проповѣдь, школа, общество трезвости. Онъ желалъ быть пастыремъ добрымъ. *Чтобы не унижать пастырскаго достоинства «мздой» за требы*, онъ женится на богатой поповнѣ Евфросиніи Ниловнѣ. Проценты съ ея капитала позволяютъ ему быть независимымъ отъ денежныхъ поборовъ за требы. Но въ селѣ пришлось работать недолго. Тамъ у о. Василиска оказался сильный противникъ всѣмъ добрымъ начинаніямъ—мѣстный кулакъ. Боротся съ нимъ у о. Василиска не хватило силы, и онъ переходитъ въ городъ. Здѣсь было больше свѣта и воздуха; были и помощники. Всею душой отдался живому дѣлу молодой батюшка. Особенно онъ полюбилъ школу—городскую, гдѣ былъ законоучителемъ. Съ учительницей у него шли постоянныя бесѣды о лучшемъ развитіи дѣтей, были заведены чтенія съ картинами, вечернія занятія. О молодомъ и дѣятельномъ, живомъ священникѣ, интересовавшемся современными вопросами, свободно цитировавшемъ Ницше и Горькаго, заговорили въ городѣ. О. Василискъ торжествовалъ; онъ чувствовалъ себя, какъ рыба въ водѣ... Но его торжество продолжалось не долго. Живая работа выгоняла его постоянно изъ дома. Молодая жена видала его очень мало,—къ тому же у нихъ не было и дѣтей,—и она

¹⁾ «Кишин. Еп. Вѣд.» № 42.

начала скучать и ревновать его къ его пастырской дѣятельности». Ради сохраненія семейнаго мира о. Василиску родительскій судъ приказываетъ оставить законоучительство въ городской школѣ, вечернія занятія и чтенія съ туманными картинами (24—25 стр.).

Отсутствіе живой дѣятельной жизни скоро привело о. Василиска къ пьянству. И матушка не видѣла въ послѣднемъ ничего предосудительнаго. У идеальнаго пастыря не нашлось друга, способнаго поддержать въ минуту душевной невзгоды.

Положеніе пастыря, подобное только что описанному, полное борьбы и подвига, чаще всего именно такъ и разрѣшается пьянствомъ. Но въ романѣ Потапенко «На дѣйствительной службѣ» изъ аналогичнаго положенія о. Кирилль выходитъ побѣдителемъ. Тамъ тоже и жена, и родные возстаютъ противъ идеальныхъ порывовъ пастыря: о. Кирилла, идеалиста—пастыря, считаютъ чуть не помѣшаннымъ или юродивымъ; но онъ, о. Кирилль, когда ему предстоитъ выборъ—жена и сытая жизнь ил паства и работа—смѣло избираетъ второе.

Такъ какъ чаще всего матушка въ жизни священника является ближайшимъ тормозомъ его идеальныхъ порывовъ, будучи не способна оцѣнить высокихъ стремленій и задачъ пастыря, то безконечно пріятно слышать и читать о такомъ счастливомъ пастырѣ—священникѣ, который въ своей идеальной дѣятельности идетъ рука объ руку со своей «единой» женой. Об одной такой священнической женѣ можно читать въ «Псковскихъ Еп. Вѣд.» (№ 13, 1903 г.). Вѣримъ, что такихъ много хотя о немногихъ изъ нихъ приходится читать. Въ книгѣ «Пастыри и пастырство» приведенъ рассказъ изъ «Пермскихъ Епар. Вѣдомостей» о томъ, какъ священникъ, въ бурную погоду ночи отправившись черезъ рѣку напутствовать умирающую, утонулъ. Вообразите только, какую страшную драму перенесла за это время жена священника, видѣвшая, что ея мужъ отправляетъ на свой служебный подвигъ, т. е. почти на вѣрную смерть!

Священническое служеніе, состоящее въ спасаніи живы души, вѣдь это *непрелѣнно* подвигъ, по неложному изреченію

Но въ этомъ то важномъ дѣлѣ и оказывается вѣчно истиннымъ изреченіе Спасителя: *жатва многа, дѣлателей мало.*

«Меня всегда, говоритъ между прочимъ студентъ дух. академіи Подлѣсный, удивляло слѣдующее обстоятельство. Писателемъ, ораторомъ, художникомъ нельзя быть по заказу и нельзя считаться таковымъ только потому, что родился въ семьѣ художника, писателя и т. д. Если же и существуютъ спеціальныя школы, то лишь для тѣхъ, кто проявилъ исключительную склонность и исключительныя способности къ извѣстному искусству. Между тѣмъ, въ величайшемъ искусствѣ — нравственнаго воспитанія человѣческихъ душъ поступаютъ какъ разъ наоборотъ. Человѣкъ не имѣетъ ни малѣйшей склонности или ни малѣйшей способности быть пастыремъ, но потому только, что онъ родился въ духовной семьѣ или потому, что онъ пробылъ извѣстное число лѣтъ въ семинаріи, его считаютъ уже способнымъ стать во главѣ цѣлой группы людей на пути ихъ движенія къ далекому, чарующему небу... Ну вотъ и получается то положеніе вещей, что пастырю чужда паства и самое пастырство, а паствѣ — самъ пастырь» (26 стр.). Въ повѣсти «Тайна стараго колокола» чрезвычайно характерно проведена идея постепеннаго совершенствованія зауряднаго пастыря требоисправителя, съ одной стороны, вслѣдствіе ударовъ судьбы, съ другой, подъ вліяніемъ молодого, идеально настроеннаго духа студентовъ духовной академіи. Обрисовано все это довольно правдоподобно. О. Павелъ Пономаренко со своей матушкой Прасковіей Даниловной были всецѣло практическаго склада люди. На приходъ они смотрѣли лишь какъ на доходъ. Въ такомъ же духѣ и направленіи воспитывали и дѣтей своихъ, пять дочерей. На 2-хъ молодыхъ людей, студентовъ дух. академіи, случайно заѣхавшихъ въ приходъ о. Павла, сразу же устанавливается взглядъ какъ на *выгодныхъ* жениховъ. Это не важно, что въ духовномъ отношеніи между ними цѣлая бездна. Случился въ селѣ пожаръ и батюшка хочетъ ограничиться лишь тѣмъ, что въ газеты и журналы воззваніе собирался написать... «на погорѣлье». Отказывая прихожанамъ въ матеріальной помощи съ своей стороны,

дьора... Никто въ Токарнѣ и не замѣтилъ того, какъ о. Павелъ мало-по-малу завоевалъ себѣ сердца всѣхъ» (стр. 105).

Несчастье научило о. Павла тому, что сосѣдъ его, о. Семень, священникъ села Пирокъ, считалъ принципомъ жизни: «Денегъ мало? Такъ не на кормъ мы стали, а на подвигъ, на страшный, трудный подвигъ... *Знать это нужно было*, какъ итти приходилось... Голгоѳа—не палаты съ золотымъ убранствомъ!» (стр. 118).

Студентъ Пурышовъ, желая направить къ покаянію сельскаго міроѳда и разбойника Пулая, рѣшается итти за этимъ дѣломъ къ нему на домъ, рискуя получить (и дѣйствительно получилъ) смертельные побои. Онъ хочетъ лѣчить міръ отъ страданій чашею страданій. «Кто рѣшается, говоритъ онъ, уменьшить чужія страданія, тотъ долженъ быть готовъ всегда на свое великое-великое!» (стр. 127).

Кто же способенъ скорѣе всего пойти на такія страданія? Конечно, ближе всего тотъ, которому дороги страдающіе. «Просто человѣкъ ужъ такъ устроенъ, говоритъ Пурышову студентъ Подлѣсный, что онъ любитъ все свое родное и заботится особенно о немъ. Поэтому-то, знаешь, я такъ и настаивалъ въ прежнемъ нашемъ разговорѣ на томъ, чтобы священника выбирали прихожане именно изъ своей среды. Это такъ естественно и иначе и не должно быть. Они его знаютъ, онъ ихъ знаетъ, ему дороги ихъ интересы, а имъ его... Что ты въ самомъ дѣлѣ сказалъ бы, если бы въ семью вдругъ вошелъ бы чужой человѣкъ вмѣсто отца? Смогъ ли бы онъ полюбить чужихъ детей, какъ своихъ, а тѣ его, какъ своего родного отца? Иногда это, правда, бываетъ, но вѣдь это исключенія, а всѣ люди, всѣ мы человѣки, и всѣмъ намъ дорого родное»... (137—138 стр.).

Укажемъ еще рядъ повѣстей и разсказовъ, гдѣ больше или меньше затронуты тѣ или другія идеальныя черты духовенства, очевидно, почерпнутыя изъ наблюденій надъ дѣйствительной жизнью. Вотъ, напр., миссіонеръ по призванію— о. Палладій («Русское Богатство», 1905 г. іюль) въ разсказѣ Ольнева «Передъ разсвѣтомъ». Вотъ о. Аѳиногенъ—пахарь въ полѣ, образъ

цовый служитель въ храмѣ («Московскій листокъ», № 162, 1905 года). Вотъ парочка сельской интеллигенціи—о. Алексѣй съ матушкой въ разсказѣ Межаковой «На новую жизнь» («Русская Мысль», сент. окт. 1905 г.). Вотъ талантливый проповѣдникъ въ пріютѣ, утѣшитель бѣдствующихъ по чердакамъ и подваламъ въ Петербургѣ, о. Николай, въ разсказѣ «Испорченная натура» кн. Волконскаго («Нива», 1905 г.). Въ «Вешнемъ потокѣ», романѣ Свѣтлова («Вѣстникъ Европы», 1906 г. янв.—апр.) выведенъ петербургскій священникъ о. Виѳанскій, разсуждающій о событіяхъ 9-го января въ Петербургѣ. Цѣлая галерея лицъ, въ которыхъ свѣтится искра Божія, хотя бы она и пробивалась черезъ скорлупу рутины или омрачалась крайностями современныхъ теченій мысли!—Отсылаемъ интересующагося читателя къ этимъ произведеніямъ.

В. Курдиновскій.

СПИСОКЪ

древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи.

(Продолженіе *).

Бендерскій уѣздъ.

1-й благоч. округъ.

1. Бендеры, г. (^{Хал.} III стр. 290) «Алекса́ндро-Невская, соборная, *внутри крѣпости* состоящая, обращенная изъ турецкой мечети, строенія *дервяного*, крѣпкая, ризницею, утварми и книгами достаточная, 1809».

Прим. Эта церковь была передѣлана изъ турецкой мечети еще въ 1807 году стараніемъ протоіерея Стефана Шамраевскаго; нынѣ же существующая въ крѣпости каменная Алекса́ндро-Невская церковь была заложена въ 1828 году, а окончена была и освящена въ 1833 году. Прежняя, что изъ мечети обращена была, церковь имѣла видъ двухъэтажнаго дома съ 2 ярусами оконъ и покрыта была черепицею. «Внутренность Алекса́ндро-Невской церкви была довольно благолѣпна; сохранившіяся и до настоящаго времени 2 иконы изъ иконостаса показываютъ, что живопись на ономъ не чужда была художческаго искусства» (подробныя

*) Кишин. Еп. Вѣд. № 42.

свѣдѣнія о ней см. въ «Кишин. Еп. Вѣд.» за 1874 г. № 17 въ статьѣ «Лѣтопись Бендерскихъ церквей и прихода», стр. 650—653).

2.—«Соборная Преображенская церковь въ Бендерахъ построена прихожанами въ 1825 году. Въ ней три престола: Преображенскій, *Успенскій* и Николаевскій... На мѣстѣ соборной церкви существовала нѣкогда *Успенская* церковь, въ которой молился въ 1482 году Стефанъ Великій» (стр. 221 альманаха П. Крушевана «Бессарабія»).

Прим. Объ этой Успенской церкви у г. Халиппы даны такія свѣдѣнія (^{Хал.} III стр. 290): «Успенская греческая; строенія деревяннаго, крѣпкая; ризницею, утварми и книгами средственна 1799». Въ «Кишин. Еп. Вѣд.» за 1874 г. № 16 въ ст. «Лѣтопись Бендерскихъ церквей и прихода» о древней Успенской церкви сказано слѣдующее: «Зданіемъ она не представляла ничего привлекательнаго; это былъ обыкновенный домъ, стѣны котораго устроены изъ плетенаго хвороста, крытый камышемъ... на крышѣ его былъ водруженъ небольшой деревянный крестъ... Оставшіеся обломки иконостаса, *сложенные въ хранилищѣ бендерскаго собора* (и существуютъ ли они еще?), свидѣтельствуютъ грубостью рѣзьбы и живописи о бѣдности Успенской церкви... 4 небольшой величины колокола висѣли на деревянной перекладинѣ, устроенной на 2-хъ деревянныхъ столбахъ, колокола эти существуютъ и доселѣ на бендерскомъ соборѣ» (стр. 596—7). «Бендерская Успенская церковь снесена въ 1828 г., а на мѣстѣ, гдѣ стоялъ престолъ, устроена небольшая каменная пирамида» (стр. 605).

3. **Варница, с.** Какъ можно усматривать изъ свѣдѣній, собранныхъ г. Халиппою (^{Хал.} III стр. 290), еще въ 1800 г. была деревянная ветхая церковь во имя преподобнаго Спиридонія Тримифунтскаго, бѣдная утварью. По свѣдѣніямъ «Архива Совѣта общества», въ 1803 году была выстроена прихожанами каменная церковь въ честь того же преподобнаго.

4. **Бакчалія, с. (Еюд.)** Построена каменная церковь во имя св. Николая Мирликійскаго въ 1813 году.

5. **Джамана, с. (А. с. об.)** Церковь каменная, во имя св. великомученика Георгія Побѣдоносца, построена стараніемъ прихожанъ въ 1804 году, а въ 1856 году за ветхостью, перестроена стараніемъ церковнаго старосты Георгія Урсу.

6. **Заимъ, с.** Какъ можно усматривать изъ данныхъ г. Халиппы (^{Хал.} III стр. 291) въ Заимѣ издревле существовала *деревянная* ветхая церковь во имя св. Архистратига Михаила. (А. с. об.)— Въ 1815 году была выстроена во имя Архистратига Михаила каменная церковь прихожаниномъ Александромъ Брагуцою совместно съ другими прихожанами, а въ 1889 году, за ветхостью, она была перестроена.

Прим. По свѣдѣніямъ, собраннымъ воспитанникомъ семинаріи А. Матвѣевичемъ, каменная церковь была сооружена на мѣстѣ сгорѣвшей турецкой мечети. Село Заимъ—въ 3-хъ верстахъ отъ м. Каушаны (мѣстечка, бывшаго когда-то важнымъ городомъ, такъ какъ въ немъ жилъ турецкій правитель Буджака) и носить на себѣ слѣды былого владычества иновѣрныхъ. Возлѣ церкви есть курганъ, въ которомъ турки будто бы скрыли свои сокровища, когда уходили изъ Бессарабіи. Никто изъ мѣстныхъ жителей не отваживался раскопать его, боясь какихъ-то 2-хъ львовъ, стерегущихъ будто бы внутри кургана турецкій кладъ (таково мѣстное суевѣрное преданіе). На окраинѣ села есть колодець, «Фынтына оилоръ» (колодець овецъ, по-молдавски) или иначе «Ак-пунаръ» (бѣлый колодець, по-турецки), воду котораго турки считали священной и цѣлебной: въ с. Заимъ пріѣзжали даже изъ Константинополя, чтобы поклониться мощамъ какого-то дервиша и испить святой воды изъ *бѣлаго колодца*. Колодець окруженъ каменнымъ заборомъ, на которомъ можно видѣть полустертые турецкія письма.

7. **Старая Кобуска. с.** (Кобуска Веки). (^{Хал.} III стр. 254)— «Архистратиговъ, деревянная, плохая; достаточна ризами и иконами; изъ книгъ недостаетъ октоиха, 1801». (А. с. об.)— Въ 1868 году за ветхостью была перестраиваема. До этого года колокольня была при церкви, а послѣ перестройки колокольня стоитъ отдѣльно (на деревянныхъ столбахъ, въ 2—3 саж. отъ церкви). Есть старыя иконы—Спасителя, написанная въ 1803 году, и св. Николая, написанная въ 1801 году. Съ 15 августа 1906 года закрыта для служенія; строится теперь новая каменная церковь.

Примѣчаніе. Деревянная старая церковь въ Старой Кобускѣ, по дошедшимъ до насъ частнымъ свѣдѣніямъ, сооружена бы-

ла въ 1783 году на средства мѣстныхъ поселянъ. Она расположена на высокомъ холмѣ, дѣлящемъ село на 2 части, окружена деревянной оградой. Она очень мала. Стѣны ея состоятъ изъ плетня, смазаннаго толстымъ слоемъ глины. Когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ производился ремонтъ церкви, плетень оказался обратившимся въ муку, отъ ветхости. Снаружи стѣны окрашены въ желтый цвѣтъ, крыша на церкви изъ гонта, увѣнчивается 2 куполами, окрашенными въ желтый цвѣтъ. Иконостасъ въ 2 яруса, очень обветшалъ. Алтарь очень малъ, освѣщается однимъ окномъ. Потолокъ церкви поддерживается двумя столбами.

8. Кирнацены, с. (^{Хал.} III 294): «Кирнацаны, с. Арханг.-Михайловская, деревянная; ризницею, утварью и книгами средственная, 1809». (А. с. об.)— «Раньше бывшая церковь, неизвѣстно когда и кѣмъ построенная, надо полагать въ честь св. Архистратига Михаила, ничѣмъ не отличалась отъ простаго дома; неизвѣстно, когда закрыта или разобрана. Нынѣ существующая церковь во имя св. Архистратига Михаила, построена въ 1818 г., плетеная—вальковая, покрыта камышемъ; иконы для иконостаса взяты изъ Курковскаго монастыря; новый иконостасъ поставленъ въ 1837 году; цер. перекрыта шенделью (гонтомъ) въ 1840 г., стѣны каменные въ 1844 году, перекрыта жестью въ 1885 году. Въ с. Карнаценахъ есть капличка, т. е. четырехугольный каменный монументъ съ крестомъ наверху: это—мѣсто престола прежняго разобраннаго храма. Нѣчто подобное есть среди кладбища въ приселкѣ Леонтьевѣ; есть преданіе, что и тамъ была церковь, но никакихъ данныхъ для подтвержденія этого нѣтъ» (Евѡд.). «Въ с. Кирнаценахъ съ 1821 г. каменная ц.».

Прим. Вѣроятно, въ 1821 г. стѣны церкви были обложены камнемъ, а въ 1844 г. вновь стѣны отремонтированы были.

9. Копанка, с. (^{Хал.} III 293 стр.)... «Успенская, каменная, новая; ризницею, утварью и книгами очень скудна, 1808». (А. с. об.)— «Построена церковь въ 1807 году, что видно изъ открытаго листа за № 46, выданнаго на имя священника слободы Копанки Дарія (Гандрабуры), о безпрепятственномъ построении новаго храма, генераль-майоромъ и комендантомъ (фамилія неразборчиво написана) г. Бендеръ отъ 4 января 1807 года. Въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы, архитектуры византійской».

Прим. По частнымъ свѣдѣніямъ, во дворѣ церкви еще сохранились развалины старой церкви и часовня на мѣстѣ престола; въ ней передъ старинной иконой, стоящей на аналоѣ, передъ праздниками теплится лампадка. Недалеко отъ церковныхъ воротъ есть курганъ съ крестомъ, въ которомъ будто-бы погребень одинъ пастухъ, убитый какимъ-то турецкимъ чиновникомъ за то, что не хотѣлъ поклониться ему, а продолжалъ сидя наигрывать на свирѣли. На крестѣ надпись, изъ которой видно, что тамъ похороненъ какой-то Штефанъ (Стефанъ) Раству въ 1791 г. Церковь построена въ видѣ креста, колокольня въ одной связи съ церковью; фасадъ ея, равно какъ и стѣны, отдѣланы карнизами и зубцами. По обѣимъ сторонамъ фасадныхъ дверей альфреско написаны 2 иконы: справа Спасителя, слѣва Богоматери. Ступени къ дверямъ храма полукругомъ расположены. Покрыта церковь желѣзомъ. Кровля увѣнчивается куполомъ и желѣзнымъ крестомъ, окрашеннымъ въ желтую краску. Колокольня имѣетъ конусообразный видъ, довольно высока. На колокольнѣ сохранилась икона ап. Петра, находящагося въ темницѣ, писанная на полотнѣ масляными красками. Съ трудомъ можно различить ликъ ап. Петра, закованнаго въ цѣпи, падающаго ницъ передъ ангеломъ, спускающимся въ темницу чрезъ кровлю. По разсказу стариковъ, эта икона въ старую ц. была принесена изъ ц. ближайшаго села Талмазъ, при освященіи ея.

10. Старые Рошканы, с. (^{Хал.} III. стр. 246) «Рошканы, с. Архистратиговъ, деревянная; ризами достаточна; сосуды оловянные, иконы подобающія—всѣ, книги—всѣ, 1794». (Евѡд.)=Ц. построена въ 1820 г. (А. с. об.)= Въ честь св. Великомученицы Варвары построена помѣщикомъ Катаржи (какъ разсказываютъ старики, по имени Иліей). Въ 1898 г. былъ снятъ кирпичный куполь въ алтарѣ, церковь связана желѣзомъ и добавленъ притворъ къ церкви. Среди села есть нѣчто, похожее на памятникъ, продолговатое четырехъ-угольное сооруженіе, безъ креста. Прихожане называютъ «мамыей». Въ 6—7 верстахъ надъ рѣкой Днѣстромъ есть пещерка, называемая прихожанами «бортой кэ-лугарюлуй». По преданію, въ ней жилъ какой-то пустынникъ—отшельникъ. Крутой берегъ и густой кустарникъ до извѣстнаго времени сохранилъ его незамѣченнымъ взорамъ людей, пока противоположный берегъ не заселился. Когда же сталъ заселяться,

то пещерникъ не остался незамѣченнымъ, и, какъ говорятъ, когда онъ пришелъ черпать для себя воду, нѣкто, замѣтивъ на противоположномъ берегу что-то въ кустарникахъ, подумалъ, что это звѣрь и убилъ его выстрѣломъ изъ ружья. Когда переправился взять свою добычу, то нашелъ пустытника монаха убитымъ и тропинку къ пещеркѣ, въ которой онъ подвизался.

11. Урсой, с. (Урсоае). Въ этомъ селѣ была мечеть, которая въ 1808 г. была обращена въ церковь (^{Хал.} I. стр. 89—90) и освящена въ честь Покрова Пресв. Богородицы. Сохранилось ли что-нибудь отъ этой церкви, изъ свѣдѣній, доставленныхъ свящ. Константиномъ Васильевымъ Ерханомъ, не видно. Можно догадываться, что въ нынѣшній храмъ Урсойскій во имя святителя Николая Мирликійскаго (въ византійскомъ стилѣ устроенъ въ 1887—9 г.г.) изъ старой церкви можетъ что-нибудь и перешло, напр., евангеліе на молдавскомъ языкѣ, напечатанное въ 1794 г. кириллицей, находящееся въ нынѣшней церкви, о которомъ упоминаетъ между прочимъ свящ. Константинъ Ерханъ.

12. Слея, с. (^{Хал.} III. стр. 244) = «Архистратиговъ, *каменная*, крѣпкая; достаточна ризами, иконами и книгами, 1801». (А. с. об.) = Церковь построена во имя св. архистратиговъ Михаила и Гавріила въ 1798 году. Ремонтирована и вновь освящена великимъ чиномъ въ 1906 году стараніями свящ. Карадже. Церковь каменная, прочная, но очень малая. Средняя часть храма 6 кв. сажень. Въ предѣлахъ прихода имѣется древнее кладбище въ имѣніи Георгія Павловича Леонарда, гдѣ, говорятъ, была и церковь когда-то.

13. Танатары, с. (А. с. об.) Церковь каменная, Успенія Пресвятыя Богородицы построена стараніемъ церковнаго старосты Андрея Гойту и усердіемъ прихожанъ; постройка начата была въ 1822 г.; окончена и освящена церк. въ 1824 г.; капитальнаго ремонта не было.

14. Хаджимусъ, с. (А. с. об.) = До сооруженія въ 1820 г. нынѣшней каменной во имя св. Архистратига Михаила была деревянная, плетеная, тоже во имя арх. Михаила. Нынѣшняя каменная, сооруженная прихожанами, была перестроена въ 1848 г. Позже къ ней была пристроена деревянная колокольня.

Примѣч. Церковь построена изъ тесаннаго камня, выбѣле-

на извѣстью, на стѣнахъ—никакихъ украшеній, церковь имѣеть видъ креста, каждый уголъ креста заканчивается куполомъ, сверху которыхъ водружены кресты. Колокольня, стоящая въ одной связи съ церковью, увѣнчивается куполомъ. Подъ колокольней—притворъ церковный, въ которомъ хранятся старыя иконы и ветхія церк. вещи. Въ алтарѣ на жертвенникѣ есть икона Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, оставшаяся невредимою, какъ говорятъ, во время бывшаго въ храмѣ пожара.

15. Апачь, с. [^{Хал.} III. стр. 294)—«Апачуль, с. (и Сеицы), Архистратиговъ, вновь отстраивается, плетневая; есть 1 фелонь, 1 стихарь и прочее необходимое; но книгъ недостаточно, 1804». (А. с. об.)— Настоящая деревянная ветхая Свято-Михайловская построена стараніемъ прихожанъ въ 1816 году, закрыта въ 1899 году, корабельнаго вида, еще не разобрана. Новая построена въ 1899 г., каменная въ честь Покрова Божіей Матери, въ византійскомъ стилѣ, корабельнаго вида, съ колокольней.

16. Цынцарены, с. (А. с. об.) Въ честь св. Архистратига Михаила, церковь деревянная, построена въ 1804 году стараніемъ помѣщика Петра Казимира; въ 1860 г. къ ней пристроена каменная колокольня, стараніемъ свящ. Иларіона Ивановича тогда былъ капитальный ремонтъ всей церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общее собраніе Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества.

23-го сентября сего года, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, въ его покояхъ, состоялось общее собраніе общества.

Правитель дѣлъ общества, Василій Курдиновскій, доложилъ общему собранію отвѣтное письмо Льва Степановича Мацѣевича Совѣту общества, по поводу увѣдомленія объ избраніи его въ почетные члены общества. Левъ Степановичъ обѣщаетъ всѣ находящіеся у него матеріалы, касающіеся церковной жизни Бессарабии, обработать съ тѣмъ, чтобы послѣ передать плоды своихъ трудовъ въ пользованіе общества. Имѣя въ виду привлечь въ об-

щество другое выдающееся въ ученомъ мірѣ по изслѣдованію молдаво-валахской старины лицо, правитель дѣлъ предложилъ избрать въ почетные члены общества доцента С.-Петербургскаго университета Александра Ивановича Яцимирскаго, автора изслѣдованій о Григоріи Цамблакѣ и очерковъ: «Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи въ XV—XVII вв.», «Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи» и мног. друг. Не зная, какъ относится къ приглашенію общества Александръ Ивановичъ, и по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ рѣшено было предварительно послать А. И. Яцимирскому для ознакомленія уставъ общества и просить его отъ имени общества вступить въ члены общества, содѣйствовать развитію его дѣятельности и потомъ уже, сообразно такому или иному отношенію его къ обществу, поднять вопросъ объ избраніи его въ почетные члены. Затѣмъ былъ заслушанъ рядъ докладовъ по текущимъ дѣламъ общества: а) о пожертвованіяхъ обществу книгами и вещами (между прочимъ, доставленъ священникомъ Симеономъ Щефирцею складной крестъ, найденный въ землѣ въ с. Кугурештахъ—Низшихъ Сор. у.), б) о необходимости оказать содѣйствіе румыну Николаю Энею, студенту Кіевской дух. академіи, по разработкѣ для кандидатскаго сочиненія одной изъ темъ, предложенныхъ обществомъ, в) о способахъ собиранія фотографическихъ снимковъ древнѣйшихъ храмовъ Бессарабской губерніи, г) о необходимости поскорѣе закончить 1-й выпускъ трудовъ общества, д) объ избраніи въ члены—любители лицъ, уполномоченныхъ духовенствомъ для собиранія предметовъ древности въ древлехранилище общества (свящ. с. Пугой о. Михаила Фритпула, свящ. с. Тарутино о. Михаила Садовича, свящ. с. Мерешены Киш. у. Василя Георгіевича Поповича, свящ. с. Фитешть Хот. у. о. Георгія Балабанова и свящ. с. Тырнова Хот. у. о. Василя Команецкаго). Въ числѣ докладовъ, заслуживающихъ особаго вниманія лицъ, интересующихся родной стариной, надо отмѣтить проектъ анкеты къ интеллигенціи Бессарабіи о народномъ бытѣ и племенныхъ особенностяхъ ея. Докладчикъ имѣлъ въ виду представить обществу не подробно разработанную программу анкеты, а лишь

такъ сказать, схему ея, желая знать, какъ отнесется общее собраніе къ самой идеѣ обратиться къ населенію Бессарабіи съ анкетой этнографическаго характера. Необходимость такой анкеты мотивировалась докладчикомъ тѣмъ соображеніемъ, что въ недалекомъ будущемъ отвѣты на эту анкету могутъ послужить однимъ изъ источниковъ для историко-статистическаго описанія приходовъ Бессарабской губерніи. Цѣлесообразность такой анкеты выводилась изъ опыта другихъ историко-археологическихъ обществъ

Въ «Трудахъ Полтавской Ученой Архивной Комиссіи, вып. 2-мъ, подъ редакціей Л. В. Падалки и И. Фр. Павловскаго (Полтава, 1906 г.) помѣщена статья Л. В. Падалки подъ заглавіемъ: «Что сказало населеніе Полтавской губерніи о своемъ старомъ бытѣ?». Эта статья составлена была на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ мѣстными корреспондентами въ 1896—1898 г.г. и разработанныхъ къ XII археологическому съѣзду въ 1902 году. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала сотрудникамъ Полтавскаго губернскаго статистическаго Комитета, которые, въ цѣляхъ изученія мѣстнаго народнаго быта, въ связи съ историческимъ прошлымъ края, разослали краткую программу вопросовъ по интересовавшимъ ихъ сторонамъ народной жизни, такъ сказать, добровольнымъ корреспондентамъ, въ теченіе 1896 и 1897 г.г. въ 300 съ лишнимъ населенныхъ пунктовъ губерніи. Всего получено было 192 сообщенія, т. е. $\frac{2}{3}$ корреспондентовъ исполнили возложенную на нихъ миссію. Руководясь примѣромъ полтавскихъ статистиковъ, правитель дѣлъ предложилъ почтенному общему собранію Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества уполномочить Совѣтъ общества обратиться съ такими же вопросами и къ населенію Бессарабіи, прибавивъ къ вопросамъ полтавскихъ статистиковъ нѣсколько пунктовъ, касающихся спеціально религіозной жизни народа.

Вотъ какіе вопросы были предложены корреспондентамъ статистиками Полтавской губерніи.—

1. «Какъ само себя называетъ въ племенномъ отношеніи населеніе вашей мѣстности и какъ называютъ его сосѣди?»

2. Жители описываемой мѣстности ведутъ свое происхождение отъ чистаго или смѣшаннаго въ племенномъ отношеніи населенія? Какія народности смѣшались въ данной мѣстности, если давнее населеніе ея было разноплеменно?

3. Насколько населеніе вашей мѣстности удержало старыя черты въ одеждѣ, въ устройствѣ жилищъ, въ обычаяхъ и обрядахъ, въ языкѣ, пѣсняхъ, сказаніяхъ и т. д. (Можно бы добавить—ремеслахъ, рукодѣліяхъ)? Подъ вліяніемъ какихъ условій позднѣйшаго времени сглаживаются особенности стараго быта (желѣзныя дороги, фабрики и т. д.)? Сочувствуетъ ли населеніе уничтоженію чертъ прошлаго времени или не сочувствуетъ? Почему?»—Изъ отвѣтовъ на эти вопросы, можно вывести заключеніе объ имени, племенномъ составѣ и бытѣ народа. Кромѣ того, по мнѣнію докладчика, слѣдовало бы къ указаннымъ вопросамъ присоединить нѣкоторые другіе пункты, напр.: нѣтъ ли по близости къ автору, дающему отвѣты, какихъ либо памятниковъ въ честь историческихъ лицъ и дѣяній, и въ какомъ видѣ они существуютъ (т. е. насколько они сохранились)?

Общее собраніе одобрило проектъ анкеты, уполномочивъ Совѣтъ общества болѣе подробно ее разработать и разослать деревенской интеллигенціи, священникамъ и учителямъ Бессарабской губерніи.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ-рефератъ преподавателя семинаріи Ю. А. Евѣимова подъ заглавіемъ: «Сказаніе о святомъ мученикѣ Христофорѣ и его иконографическія изображенія». Докладчику была выражена общимъ собраніемъ благодарность за трудъ; докладъ признанъ заслуживающимъ помѣщенія въ сборникъ трудовъ общества. Въ заключеніе собранія И. Н. Халиппа выразилъ признательность обществу за избраніе его въ почетные члены общества.

В. Курдиновскій.



Изъ впечатлѣній депутата общепархіального съѣзда сессіи 1907 года.

Депутаты общепархіального съѣзда были приняты 18 сентября с. г. Преосвященнымъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ архіерейскихъ покояхъ.

Въ продолжительной, чисто отеческой бесѣдѣ своей, Архипастырь коснулся въ общихъ чертахъ многихъ назрѣвшихъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь жизнью. высказалъ свое мнѣніе, — указалъ путь къ ихъ рѣшенію, а окончательное разсмотрѣніе ихъ предоставилъ съѣзду.

Бесѣда произвела благопріятное впечатлѣніе на депутатовъ. Они вынесли отрадное убѣжденіе, что Владыка, не взирая на свою болѣзнь, по временамъ обнаруживавшуюся неослабно слѣдитъ за бурнымъ теченіемъ жизни, внимательно прислушивается ко всѣмъ запросамъ ея; въ особенности зорко слѣдитъ онъ за жизнью духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ всѣми силами желаетъ водворить миръ и порядокъ, нарушенные духомъ времени, силой освободительнаго движенія.

Кромѣ начальной, такъ сказать, бесѣды, Владыка имѣлъ еще двѣ бесѣды съ съѣздомъ по разнымъ вопросамъ церковно-приходской жизни.

Отрадно было видѣть единеніе Архипастыря съ пастырями. Депутаты свободно высказывались по тому или другому вопросу. Владыка милостиво выслушивалъ каждого и давалъ соответствующія разъясненія.

Время шло быстро и незамѣтно въ живой бесѣдѣ Архипастыря съ пастырями, и бесѣды затягивались до 2-хъ и болѣе часовъ дня.

Послѣ первой бесѣды Владыка, при участіи депутатовъ, отслужилъ въ домово́й церкви благодарственный молебенъ по случаю чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Семьи отъ грозившей Имъ опасности при аваріи яхты Штандартъ, при чемъ была отправлена телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ сыновней радости и вѣрноподданническихъ чувствъ.

Получивъ благословеніе Владыки, депутаты въ тотъ же день собрались въ зданіи муж. дух. училища и приступили къ избранію «Президіума».

Закрытой баллотировкой были избраны—предсѣдатель съѣз-

да и его товарищъ, а открытымъ голосованіемъ избраны 5 дѣлопроизводителей съѣзда, организованы комиссіи по всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ и намѣчена приблизительная программа съѣзда.—Этимъ и закончилось первое засѣданіе.

Далѣе съѣздъ вошелъ, такъ сказать, въ свою колею и энергично началъ ту тяжелую работу, которую пришлось ему вести двѣ недѣли съ лишнимъ.

Не стану перечислять дѣяній съѣзда, ибо читатель въ недалекомъ будущемъ увидитъ ихъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а коснусь вкратцѣ лишь тѣхъ немногихъ дефектовъ съѣзда, которые обратили на себя мое вниманіе, а именно.

Предупрежденіе Архипастыря—«поменьше говорить, а больше дѣлать» часто забывалось,—и засѣданіе обращалось положительно въ говорильню.

Въ число ораторовъ записывалось иногда до 15 и больше человѣкъ. Явленіе отрадное, но требующее много времени и терпѣнія...

Предсѣдателю то и дѣло приходилось напоминать ораторамъ, что при такомъ положеніи дѣла съѣздъ можетъ затянуться на мѣсяць, и это нѣсколько сдерживало ихъ и побуждало быть краткими. Не пощажу скромности о. предсѣдателя и попутно скажу, что онъ былъ вполнѣ на своемъ мѣстѣ. Его резюме дебатовъ, его освѣдомленность по всѣмъ отраслямъ епархіальной жизни, его защита интересовъ епархіи не оставляли желать ничего большаго и лучшаго. Напрасны посему стремленія «группы семейныхъ священниковъ Кишин. и Бенд. уѣздовъ» подорвать авторитетъ о. предсѣдателя въ округѣ и въ средѣ духовенства епархіи. Онъ вполнѣ заслуженно пользуется симпатіей признательнаго ему духовенства Бессарабіи. Такіе всесторонніе знатоки епархіальной жизни, какъ о. А. Бал., о. К. Парѣ., о. прот. Пет. и др., безусловно необходимы епархіальнымъ съездамъ.— Они пока незамѣнимы, какъ справочное бюро по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ вѣдѣнію съездовъ.

Къ дефектамъ съѣзда относится и отсутствіе порядка поступленія докладовъ въ съездъ.

Оріентироваться въ дѣлахъ съѣзда, предвидѣть конецъ его никто не въ силахъ, такъ какъ доклады, прошенія, жалобы и

пр. поступаютъ, даже со стороны мѣстныхъ учрежденій, не къ началу съѣзда, а все время и по преимуществу къ концу.

Мнѣ кажется, что и по закрытіи съѣзда—дѣла продолжаютъ еще поступать...

Въ видахъ устраненія этого крупнаго недостатка—организована съѣздомъ «докладочная комиссія».

Задерживаются съѣзды и докладами комиссій по разнымъ учрежденіямъ епархіи.

Впрочемъ, въ настоящую сессію доклады всѣхъ комиссій поступили своевременно, за исключеніемъ рокового доклада комиссії по епарх. женскому училищу, который, какъ и въ прошломъ году, поступилъ лишь наканунѣ выѣзда депутатовъ, а посему, несмотря на его серьезность, разсматривался, вслѣдствіе переутомленія депутатовъ, слегка и при томъ далеко не всѣми депутатами...

Не въ порядкѣ вещей и даже несправедливо, по моему мнѣнію, и назначеніе опредѣленныхъ дѣлопроизводителей съѣзда, ибо имъ приходится за всѣхъ безъ передышки работать и переутомляться.

Эта работа должна вестись всѣми депутатами. Всякій можетъ и долженъ написать по крайней мѣрѣ одинъ журналъ.— Особой мудрости для этого не требуется, если не считать «справокъ», которыми люди мишурной дѣловитости просто бредятъ...

Наконецъ, выяснилось, что работать съ охотой, съ пользой для дѣла съѣздъ можетъ максимумъ 10 дней*), а дальше усталость, апатія къ дѣлу и напрасная трата времени.

Свящ. Т. Бѣлодановъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Выборы членовъ Государственной Думы по Бес. губерніи.—Посвѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, духовной семинаріи.

◆ *Архіерейскія богослуженія. 14 октября, въ воскресенье, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совер-*

*) Засѣданія съѣзда продолжались съ 18 сентября по 4 октября включительно.

шилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во діакона рукоположенъ окончившій курсъ семинаріи Василій Флоровичъ.

Въ тотъ же день, въ 11 час. утра, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ зданіи дворянскаго собранія молебенъ предъ выборами членовъ въ Государственную Думу и произнесъ глубокое по содержанию слово, въ которомъ выяснилъ нравственную отвѣтственность, лежащую на выборахъ народныхъ представителей, и высокія задачи, связанныя съ служеніемъ русскому народу въ Государственной Думѣ.

Въ тотъ же день, въ 4 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ въ крестовой церкви акаѳистъ Богоматери и произнесъ поученіе.

17 октября, въ годовщину избавленія Царской Семьи отъ грозившей опасности на ст. «Борки», божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во іерея рукоположенъ Василій Флоровичъ. Послѣ литургіи Преосвященными Епископомъ Владимиромъ и Епископомъ Аркадіемъ, въ сослуженіи всего городского духовенства, было совершено благодарственное молебствіе. На молебнѣ масса молящихся, по предложенію Преосвященнаго Епископа Владимира, пропѣла молитву «Спаси, Господи, люди твоя».

◆ *Выборы членовъ Государственной Думы по Бессарабской губерніи.* 14 октября, въ воскресенье, въ домѣ дворянскаго пансіонъ-пріюта, состоялось избирательное собраніе для избранія членовъ Государственной Думы. Баллотировались 16 лицъ. Изъ нихъ избранными оказались слѣдующія девять лицъ: Д. П. Гулькинь (72 изб. и 30 неизб.), В. И. Шмитовъ (86 изб. и 26 неизб.), А. Э. Третьяченко (64 изб. и 47 неизб.), П. Н. Крупенскій (80 изб. и 32 неизб.), священ. Н. Е. Гепецкій (99 изб. и 13 неизб.), В. М. Пурушкевичъ (86 изб. и 26 неизб.), П. В. Синадино (91 изб. и 21 неизб.), А. К. Демяновичъ (85 изб. и 27 неизб.) и Д. Д. Каравасили (73 изб. и 39 неизб.).

Въ 6 ч. 30 м. вечера собраніе было объявлено закрытымъ.

◆ *Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, духовной семинаріи.* Духовная школа, жизнь которой еще не такъ давно отличалась такимъ бурнымъ

теченіемъ, естественно привлекла вниманіе духовенства, дѣти котораго попреимуществу воспитываются въ духовной школѣ. Вотъ почему всѣ епархіальные съѣзды болѣе или менѣе подробно затрагивали вопросъ о духовной школѣ. Остановился на немъ и Бессарабскій епархіальный съѣздъ, высказавъ надежду и твердую увѣренность, «что подѣ мудрымъ и благостнымъ руководствомъ Архипастыря», при дружномъ содѣйствіи всѣхъ лицъ корпораціи, «духовная школа пойдетъ правильнымъ и нормальнымъ путемъ» (журн. съѣзда 1907 г. № 50). Преосвященный Владимиръ охотно пошелъ на встрѣчу этому желанію духовенства, результатомъ чего и явилось его посѣщеніе духовной семинаріи.

Во вторникъ, 16 октября, Его Преосвященство прибылъ въ семинарію и первоначально явился въ V пар. классъ, гдѣ шелъ урокъ по Священному Писанію. Прослушавъ объясненіе урока и отвѣтъ одного ученика, Его Преосвященство обратился съ рѣчью къ воспитанникамъ. Въ ней онъ указалъ на то, что они часто обращаются къ нему съ ходатайствомъ объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ. Подобныя ходатайства могутъ быть удовлетворены только при условіи хорошаго съ ихъ стороны поведенія. Однако, воспитанники этого класса и въ прошломъ году обнаруживали неповиновеніе начальству, и въ этомъ году опустили урокъ, такъ какъ всѣмъ классомъ явились къ нему съ ходатайствомъ объ одномъ уволенномъ воспитанникѣ. Въ массовомъ ходатайствѣ въ данномъ случаѣ не было никакой нужды, такъ какъ достаточно было бы прислать нѣсколько воспитанниковъ.

Изъ V пар. класса Преосвященный отправился въ V осн. кл., гдѣ шелъ урокъ по исторіи раскола. Здѣсь Преосвященный задалъ нѣсколько вопросовъ, касающихся патріарха Никона, и перешелъ въ VI кл., на урокъ нравственнаго богословія.

Здѣсь Его Преосвященство обратился къ воспитанникамъ съ выясненіемъ нѣкоторыхъ ихъ обязанностей, какъ будущихъ пастырей Церкви. Важнѣйшая обязанность пастыря Церкви—церковное учительство, которое доселѣ очень слабо сказалось въ ихъ дѣятельности, такъ приблизительно говорилъ Владыка. Факты изъ жизни

духовенства также говорятъ объ упадкѣ церковнаго учительства. Одинъ батюшка, пробывшій 40 лѣтъ на приходѣ, жаловался мнѣ на крайній упадокъ нравовъ среди его прихожанъ. Изъ дальнѣйшей бесѣды выяснилось, что священникъ совершенно не занимался церковнымъ учительствомъ. Не то наблюдается въ инославныхъ религиозныхъ общинахъ, вѣроучители которыхъ широко развиваютъ церковно-учительную дѣятельность. Отсюда и тѣсная нравственная связь ихъ съ своими пасомыми. У насъ же, при упадкѣ церковнаго учительства, наблюдается и отсутствіе нравственной связи между пастырями и паствой. У насъ пастыри знакомятся съ пасомыми только при исполненіи требъ, что, конечно, не можетъ вести къ нравственному сближенію съ ними. Поэтому, воспитанники должны готовить себя къ пастырскому служенію не только теоретически, но и практически, путемъ дѣятельнаго теперь же осуществленія обязанности церковнаго учительства. Церковное учительство откроетъ доступъ и къ нравственному вліянію на паству, и къ тѣсному съ нею сближенію.

На большой перемѣнѣ всѣ воспитанники собрались въ актовомъ залѣ, гдѣ Владыка и обратился къ нимъ съ архипастырскимъ увѣщаніемъ, въ которомъ высказалъ приблизительно слѣдующее. «Наступило время трудиться, работать. Земледѣлецъ, собравши жатву, въ правѣ отдохнуть; для учащихъ же наступило время усиленныхъ занятій».

«Прошлый годъ принесъ много огорченій. Да и доселѣ воспитанники духовной школы еще далеко не успокоились, не смотря на то, что въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ волненіе давно уже улеглось. Вообще, поведеніе воспитанниковъ духовной школы гораздо хуже поведенія питомцевъ свѣтскихъ и инославныхъ духовныхъ заведеній, не говоря уже о западно-европейскихъ. Католическія, напр., семинаріи совершенно не принимали участія въ освободительномъ движеніи. Англійскіе же колледжи отличаются такимъ воспитательнымъ режимомъ, о которомъ воспитанники нашей духовной школы не имѣютъ никакого представленія. Послѣдніе забываютъ о своей принадлежности именно къ духовной школѣ и о цѣляхъ послѣдней. Отсюда—чисто дикія

выходки ихъ, какъ воспитанниковъ духовной школы: каковы напр., ихъ нежеланіе ходить въ церковь и неблагоповеденіе ихъ во время церковныхъ богослуженій. Отсюда—ихъ совершенное незнакомство съ богословскими журналами и литературой при хорошемъ знакомствѣ съ Бебелемъ и К. Каутскимъ. Доселѣ къ нимъ были очень снисходительны, но теперь мѣра терпѣнія переполнилась, а поэтому они должны точно исполнять свои обязанности и высказывать подчиненіе требованіямъ начальства».

Въ заключеніе Преосвященный прочиталъ обращеніе епархіальнаго съѣзда отъ лица духовенства «къ сознанію и сердцу самихъ воспитанниковъ съ совѣтомъ быть болѣе строгими къ себѣ, къ своимъ обязанностямъ» (ibid). Пожелавъ воспитанникамъ приложить всѣ старанія къ правильнымъ занятіямъ, Преосвященный отбылъ изъ семинаріи.

Г. Е.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Изъ постановленій Владикавказскаго съѣзда духовенства, сессіи 1907 года.— Изъ журнала собранія духовенства г. Ливень (Орлов. еп.) и его уѣзда, совместно съ членами приходскихъ совѣтовъ (20 іюня с. г.).

◆ Изъ постановленій Владикавказскаго съѣзда духовенства, сессіи 1907 г. На этомъ съѣздѣ (20—25 авг.), между прочимъ, заслушано было предложеніе мѣстнаго преосвященнаго Гедеона, данное въ іюнѣ т. г. для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ духовенства, по вопросу о предоставленіи младшимъ членамъ причта, псаломщикамъ и діаконамъ, права полного или неполнаго голоса на окружныхъ съѣздахъ духовенства. Съѣздъ постановилъ: предоставить псаломщикамъ и діаконамъ право полного голоса наравнѣ со священниками, но съ тѣмъ, однако, чтобы при обсужденіи вопросовъ на благочинническихъ собраніяхъ количество псаломщиковъ и діаконівъ не превышало количества священниковъ. Что же касается исполняющихъ должности псаломщиковъ и временно исполняющихъ таковыя должности, то ихъ допускать на благочинническія собранія лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Но одинъ изъ о.о. депутатовъ съѣзда изложилъ къ этому постановленію особое свое мнѣніе. Оно заключаетъ въ себѣ слѣдующія сужденія. Псаломщики и діаконъ есть такіе члены причта, безъ которыхъ можно обойтись. Въ большинствѣ приходоу Россіи нѣтъ діаконоу, псаломщика можетъ во всякое время замѣнить ученикъ мало-мало порядочно поставленной церковно-приходской школы, что псаломщикъ даже и не священно-церковно-служитель, безблагодатный (въ смыслѣ благодати священства). Давать право полного голоса псаломщикамъ и діаконамъ, равнять ихъ такимъ образомъ съ священниками, несправедливо.

Псаломщиковъ и діаконоу гораздо болѣе, чѣмъ священниковъ. Поэтому всякій вопросъ при равномъ правѣ голоса псаломщиковъ и діаконоу будетъ рѣшаться такъ, какъ угодно будетъ низшимъ членамъ клира. Это нельзя назвать и нормальнымъ.

Псаломщики и діаконъ опредѣленнаго ценза по образованію не имѣютъ. Во псаломщики могутъ поступать и лица домашняго образованія. Правда, среди псаломщиковъ нынѣ попадаются и лица съ академическимъ образованіемъ, но это случайность. Въ большинствѣ же случаевъ должности псаломщиковъ занимаютъ лица, исключенныя изъ разныхъ учебныхъ заведеній.

Далѣе, для поступленія во псаломщика не требуется и опредѣленнаго какого либо возраста. Псаломщики могутъ быть лица 16-ти лѣтъ, пожалуй, и менѣе. Поэтому многіе изъ псаломщиковъ люди еще неопытныя. Мы видимъ, какъ часто, съ какимъ, какъ говорится, легкимъ сердцемъ, псаломщики относятся къ нуждамъ прихода. Въ то время, какъ большинство священниковъ всю душу свою вкладываютъ въ заботы о приходѣ, псаломщики свои обязанности исполняютъ часто такъ, что можно сказать: «отзвонился и съ колокольни долой». И это все въ большинствѣ случаевъ лишь по неопытности, лишь потому, что они не приучились серьезно смотрѣть на жизнь.

Дать всѣмъ таковымъ лицамъ равный голосъ, какъ и священникамъ, по моему мнѣнію, невозможно.

Мѣстный преосвященный на журналѣ съѣзда, къ которому было приложено это мнѣніе, написалъ такую резолюцію: (23 авг. т. г.) «Изъ устъ младенцевъ и ссущихъ иногда исходятъ высокія истины. На соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ бывали случаи, что простецы и низшіе

клирики рѣшали споръ. Отдѣльное мнѣніе не сильно и потому утверждается постановленіе большинства» («Владикавк. Еп. Вѣд.» № 37, 9 сент. т. г.).

◆ Изъ журнала собранія духовенства г. Ливенъ (Орлов. еп.) и его уѣзда совместно съ членами приходскихъ совѣтовъ (20 іюня т. г.). Упомянутое духовенство, собравшееся по повѣсткѣ Исполнительнаго Совѣта, разсматривало, между прочимъ, доклады о.о. благочинныхъ о дѣятельности приходскихъ совѣтовъ въ ихъ округахъ. Изъ докладовъ этихъ усмотрѣно, что дѣятельность совѣтовъ въ минувшемъ 1906 году и по настоящее время выразилась, главнымъ образомъ, въ матеріальной благотворительности, въ стремленіи поддержать благолѣпіе храмовъ; были примѣры и нравственного воздѣйствія на населеніе. Между прочимъ, дѣятельность нѣкоторыхъ совѣтовъ, кромѣ указанного способа своего проявленія, выразилась еще и въ слѣдующемъ: въ открытіи при церквахъ библіотекъ для бесплатнаго пользованія книгами, а также и для распродажи; въ устройствѣ небольшой аптечки; въ заведеніи общаго пѣнія при богослуженіи; въ устройствѣ религиозно-нравственныхъ чтеній послѣ вечерни; въ служеніи всеобщаго бѣднѣнія подь праздники по школамъ для прихожанъ, отдаленныхъ отъ храмовъ; въ стремленіи прекратить тайную продажу вина; въ прекращеніи вредной дѣятельности агитатора, проповѣдывавшаго растлѣвающія антирелигиозныя идеи, подрывающія чистую вѣру въ народѣ.

Не мало высказано было въ этомъ собраніи замѣчаній и возраженій противъ вышенеречисленныхъ способовъ и предметовъ дѣятельности совѣтовъ. Суммируя сдѣланныя возраженія, предсѣдатель высказалъ, что хотя дѣятельность совѣтовъ главнымъ образомъ проявлялась въ матеріальной благотворительности, все-таки совѣты принесли свою пользу, и пользу существенную. Видны и результаты объединенія пастырей съ прихожанами, особенно послѣ пережитыхъ въ послѣдніе годы волненій. Дѣятельность совѣтовъ благотворна; совѣты могутъ оказывать помощь священнику во многихъ случаяхъ приходской жизни. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что это дѣло новое, и нельзя требовать «чудесъ». Если же слѣдѣ дѣло не идетъ, не движется, то это зависитъ отъ приходскаго священника, который долженъ быть двигателемъ всей приходской машины. Въ виду же того, что, какъ высказался одинъ изъ членовъ совѣта, авто-

ритеть пастыря, если не повысился, но и не понизился въ переживаемое нами смутное время, то это одно дастъ надежду на то, что дѣло обновления приходской жизни пойдетъ лучше, наша приходская жизнь, при содѣйствіи совѣтовъ, будетъ все болѣе и болѣе улучшаться.

На возраженіе противъ дѣятельности совѣта, выразившейся въ прекращеніи вредной дѣятельности агитатора, — что слѣдить за агитаторами есть полицейская служба и что эта обязанность едва-ли совмѣстима съ дѣятельностью приходскаго совѣта, каковая должна выражаться, главнымъ образомъ, въ поднятіи религіозно-нравственнаго уровня населенія, — въ засѣданіи сказано, что «здѣсь разумѣются *религіозные агитаторы*, вносящіе растлѣніе въ приходскую жизнь, подрывающіе вѣру въ народѣ, и что — долгъ приходскаго совѣта слѣдить за нравственностію прихожанъ и, въ случаѣ появленія въ приходѣ такихъ вредныхъ личностей, совѣтъ долженъ оказывать пастырю содѣйствіе въ поддержаніи чистой вѣры, въ борьбѣ съ ними словомъ убѣжденія, а въ случаѣ нужды — располагать прихожанъ къ составленію приговора объ удаленіи ихъ изъ прихода.

Разсмотрѣны были въ этомъ собраніи, между прочимъ, еще слѣд. 3 вопроса: 1., *о способѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства*, 2., *о желательной перемѣнѣ въ іерархическомъ управленіи Церковію и 3., объ установленіи порядка для явки духовенства на собранія*.

По первому вопросу большинство членовъ собранія высказалось въ томъ смыслѣ, что желательно назначить духовенству жалованье, при чемъ для сельскаго духовенства необходимо оставить землю, хотя въ нормальномъ количествѣ (36 дес. на штатъ). По второму вопросу признано желательнымъ оставить существующій порядокъ управленія Церковью-соборной, а не патріаршество. По третьему — въ виду того, что невозможно всему духовенству являться на собранія и неудобно весь уѣздъ оставлять безъ священниковъ, постановлено: установить на благочинническихъ собраніяхъ очередь для поѣздокъ на собранія. При этомъ необходимо сдѣлать такъ, чтобы отъ причтовъ двухштатныхъ былъ въ собраніи священникъ, а отъ одноштатныхъ — одинъ изъ членовъ причта, и чтобы число явившихся на собраніе равнялось $\frac{2}{3}$ всего состава духовенства, — что само собой исключаетъ всякія мѣропріятія къ исправному

посвѣщенію духовенствомъ собраній (Извлеч. изъ «Орлов. Еп. Вѣд.» № 34, 26 авг. т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ 150-лѣтію открытія мощей святителя Димитрія Ростовскаго. — Разногласіе между александрійскимъ патріархомъ и синайскимъ архіепископомъ.

◆ *Къ 150-лѣтію открытія мощей святителя Димитрія Ростовскаго.* 21 сентября т. г. исполнилось 150 лѣтъ со времени прославленія памяти святителя Димитрія Ростовскаго. Мощи святителя Димитрія открыты были чрезъ 43 года послѣ его смерти. Онъ умеръ 28 октября 1709 года и былъ погребенъ въ Зачатіевской церкви Ростовскаго Іаковлевскаго монастыря. Нетлѣнныя мощи святителя найдены были въ гробницѣ его совершенно случайно (по случаю исправленія пола въ храмѣ монастырскомъ) при владыкѣ Ростовскомъ, митрополитѣ Арсеніи (Мацѣевичѣ). Тѣло почившаго замѣчательно сохранилось: волоса на головѣ и брадѣ русые; нижняя часть тѣла совершенно цѣлая, лишь лицо потемнѣло. Шапка съ вышитыми на ней образами совершенно сохранилась, равно цѣло было и архіерейское облаченіе, тесемка на груди отъ наперснаго мѣднаго креста, бархатное красное одѣяніе и шелковые четки. Сохранились лишь листы въ евангеліи, рукописныя книги, лежавшія подъ возглавіемъ, и заржавѣли гвозди у гроба.

Послѣ надлежащаго ремонта стараго мѣста, въ которомъ находился гробъ съ нетлѣнными мощами святителя, и устройства въ томъ мѣстѣ новой каменной гробницы, по провѣркѣ осмотра нетлѣннаго тѣла и засвидѣтельствованія ея правильности и послѣ совершенія панихиды надъ останками святителя, прежній гробъ съ мощами положенъ былъ въ новый дубовый и поставленъ въ каменную гробницу, верхняя крышка которой была запечатана, заперта на ключъ, который врученъ былъ владыкою, митрополитомъ Арсеніемъ, эконому архіерейскаго дома Сія Арменія. Это было 9 октября 1752 года.

На другой же день, 10 октября, отправлено было въ Св. Синодъ подробное донесеніе объ открытіи нетлѣннаго тѣла святителя, а равно и о вѣкоторыхъ исцѣленіяхъ, уже происшедшихъ отъ него. Но донесеніе это 4 года лежало безъ всякаго движенія, почему и прославленіе Церковію памяти угодника Божія замедлилось. Между тѣмъ, у гроба святителя

продолжались чудесныя исцѣленія слѣпыхъ, нѣмыхъ, разслабленныхъ, эпилептиковъ и т. п. Слухи объ этомъ, конечно, доходили и до Св. Синода. Дошли они и до государыни императрицы Елисаветы Петровны. И вотъ, благодаря народной религіозной чуткости, при горячемъ участіи императрицы, къ ростовскимъ событіямъ, дѣло прославленія новоявленнаго чудотворца подвинулось впередъ. Назначена была Св. Синодомъ комиссія, которой поручено было осмотрѣть тѣло пресвященнаго Димитрія, изслѣдовать нетлѣнность его, а также провѣрить записи о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ него. Въ составъ этой комиссіи вошли: Суздальскій митрополитъ Сильвестръ, симоновскій архимандритъ Гавріилъ, состоявшій членомъ Св. Синода, и самъ митрополитъ Арсеній. Комиссія въ точности выполнила возложенное на нее дѣло.

Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ слѣдственной комиссіи и постановилъ доложить государынѣ о необходимости огласить тѣло святи-теля Димитрія за совершенныя мощи, переложить въ новую раку и установить празднованіе памяти его *21 сентября*, въ день открытія святыхъ мощей, а также служить ему, какъ признанному Церковію за святого, всенощныя бдѣнія и молебны, составивъ для этого особенную службу угоднику Божію.

Въ день Пасхи, 1 апрѣля 1757 г., Св. Синодъ, въ полномъ составѣ своемъ, поднесъ государынѣ Елисаветѣ Петровнѣ свой докладъ о выше прописанномъ. Она утвердила докладъ, но переложеніи мощей изъ стараго гроба въ новую раку велѣла отложить до особаго на то указа. Съ древнихъ временъ у насъ устройство раки для новыхъ мощей составляло благочестивую привиллегію царей. Поэтому и Елисавета Петровна намѣрена была соорудить богатую раку для св. мощей угодника, явленнаго въ ея царствованіе. Но въ 1761 г. императрица Елисавета Петровна скончалась, не успѣвши исполнить завѣтнаго своего желанія быть въ Ростовѣ. Императоръ Петръ III утвердилъ все распоряженія относительно церковныхъ работъ въ Яковлевскомъ монастырѣ на счетъ государственной казны. Самое же переложеніе мощей въ новую раку совершено было при императрицѣ Екатеринѣ II. Въ маѣ 1763 г. государыня прибыла въ Ростовъ съ блестящею свитою. Церемоніею управлялъ Новгородскій митрополитъ Димитрій Сѣменовъ. Участвовали епископы Гедeonъ Криновскій и Амвросій Зертисъ-Каменскій. Арсеній неза-

долго предъ этимъ лишенъ былъ сана за свой смѣлый протестъ противъ предполагавшейся секуляризаціи церковныхъ имуществъ и сосланъ на далекій сѣверъ. 24 мая гробъ съ мощами святителя Димитрія поставленъ былъ среди церкви. Онъ былъ покрытъ богатою парчею, подаренною государыней. Богослуженіе совершено, подобающее случаю, стеченіе народное было громадное. 25 мая св. мощи положены были въ новую раку.

Въ составленіи службы святителю Димитрію принялъ большое участіе епископъ Амвросій Зертисъ-Каменскій, ставшій впоследствии извѣстнымъ, какъ страдалецъ, убитый московскою чернью во время чумы 1771 г.

Житіе святителя Димитрія было написано и представлено въ Св. Синодъ митрополитомъ Арсеніемъ еще въ 1758 г. Изъ составленнаго житія оказывается, что святитель Димитрій былъ сыномъ кіевского сотника Саввы Тупталенка и назывался Даниломъ. 18 лѣтъ онъ рѣшился принять иночество. Постригся въ Кіевѣ и принялъ имя Димитрія. Былъ производимъ въ Кіевѣ на игуменство въ разныя обители. Когда былъ производимъ въ Кіевской лаврѣ, то, по порученію архимандрита Варлаама, началъ составленіе своихъ «четы-миней». Былъ потомъ игуменомъ въ Елецкомъ, Черниговскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ монастыряхъ, а потомъ назначенъ былъ митрополитомъ Тобольскимъ. Но вследствие болѣзни, въ бытность его въ Москвѣ, предъ отъѣздомъ въ Тобольскъ, императоръ Петръ Великій, узнавъ лично отъ него, что онъ заболѣлъ съ печалія, что его отправляютъ въ далекую страну, а между тѣмъ ему надо доканчивать составленіе житія святыхъ, назначилъ его въ Ростовъ. Здѣсь святитель въ 3 года докончилъ свой книжный трудъ — любимое чтеніе русскаго чловѣка, какъ твореніе неподржаемое по доступности для пониманія и благодатной помазанности. Здѣсь же онъ написалъ книгу «Розыскъ», въ которой изобличилъ заблужденія и тайныя беззаконія раскольниковъ. Будучи еще въ Малороссіи, онъ сочинилъ «Алфавитъ духовный», «Руно Орошенное», «Апологию» и много поученій, которыя трудно и собрать. При святости жизни своей, онъ еще при жизни исцѣлялъ больныхъ. Много онъ потрудился въ Ростовской епархіи надъ образованіемъ юношества, старался искоренять невѣжество среди духовенства, часто зазывалъ къ себѣ нищихъ, кормилъ ихъ и одѣвалъ, нерѣдко вы-

купалъ немущихъ должниковъ отъ правжа. Скончался онъ, какъ упомянуто нами, въ Ростовѣ, 28 окт. 1709 г., предувидѣвъ свою праведную кончину. (Извлеч. изъ № 38 «Церк. Вѣд.» 22 сент. т. г.).

◆ *Разногласіе между александрійскимъ патріархомъ и синайскимъ архіепископомъ.* Между александрійскимъ патріархомъ Фотіемъ и синайскимъ архіепископомъ Порфиріемъ возникло разногласіе, имѣющее давній источникъ. Дѣло въ томъ, что синайскій архіепископъ, по обычаю своихъ предшественниковъ, живетъ не въ синайскомъ монастырѣ, а въ Каирѣ, на синайскомъ подворьѣ Джувани, откуда ему лучше возможно управлять многими метолами монастыря, находящимися и въ Греціи, и въ Турціи, и въ Россіи. Но постоянное пребываніе синайскаго архіепископа въ предѣлахъ чужой Церкви наноситъ ущербъ интересамъ мѣстной церковной власти и духовенства. На этой почвѣ давно между александрійскими патріархами и синайскими архіепископами возникли разногласія, отголосокъ которыхъ наблюдается и въ наше время — въ столкновеніи между блаженнѣйшимъ Фотіемъ и высокопреосвященнымъ Порфиріемъ. Первый требуетъ, чтобы архіепископъ Порфирій не жилъ постоянно въ Каирѣ, а лишь изрѣдка прѣзжалъ сюда изъ синайскаго монастыря для устройства монастырскихъ дѣлъ, такъ какъ систематическое его пребываніе въ чужомъ городѣ, вдали отъ своей кафедры, есть актъ неканоническій. Но въ виду установившейся традиціи, которая, конечно, создавалась не безъ участія александрійскихъ патріарховъ, а съ другой стороны, въ виду крупныхъ неудобствъ въ управленіи синайскими метолами, которыя неизбежно возникнутъ въ случаѣ водворенія архіепископа на изолированномъ Синаѣ и вызовутъ матеріальный кризисъ для монастыря, архіепископъ Порфирій не хочетъ нарушать старый обычай и продолжаетъ оставаться въ Джувани. Для устраненія непріятной коллизіи архіепископъ обратился за содѣйствіемъ къ константинопольскому патріарху Іоакиму и священному Синоду, прося ихъ склонить патріарха Фотія къ уступчивости и снисхожденію. Патріархъ Іоакимъ согласился на это посредничество и, надо волагать, сумѣлъ водворить миръ между двумя іерархами, во избѣжаніе соблазна для православнаго христіанскаго населенія Египта («Церк. Вѣд.» № 36. 6 сент. т. г.).

Библиографія.

1. Проф. Тома. *Кто такой Иисусъ Христосъ?»* Перев. Сиб. 1906 г. 16 стр.

Съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія мы можемъ остановиться на прекрасной брошюрѣ профессора Тома «Кто такой Иисусъ Христосъ?» Разсужденія автора проникнуты горячею вѣрою во Христа, согрѣты любовью къ Нему, какъ къ единственному Спасителю человѣчества. Общество наше, по его словамъ, слишкомъ больно. Выздоровленія и счастья не принесутъ ему тѣ, кто стремится перестроить жизнь однѣми человѣческими силами безъ вѣры въ живого Бога и Сына Божія. Судьба человѣчества тѣснѣйшимъ образомъ связана съ личностью Спасителя: Онъ глава человѣчества: Онъ—его жизнь. И если бы можно было съ корнемъ вырвать Его изъ сознанія людей, это убило бы человѣчество. Последнее умерло бы въ медленной ужасной агоніи, конецъ которой—полное разрушеніе. Этой-то истины, къ сожалѣнію, и не сознаютъ современные просвѣтители народа, дающіе ему вмѣсто здоровой пищи—хлѣба и рыбы—вредную для здоровья и несоотвѣтствующую его потребностямъ—камень и змѣю («Бог. библ. листокъ» в. 1, 1907 г.).

2. Проф. С. П. Булгаковъ. *Краткій очеркъ политической экономіи*. Вып. 1. Основные черты современнаго хозяйственнаго строя. М. 1906. Стр. 151. Цѣна 60 коп.

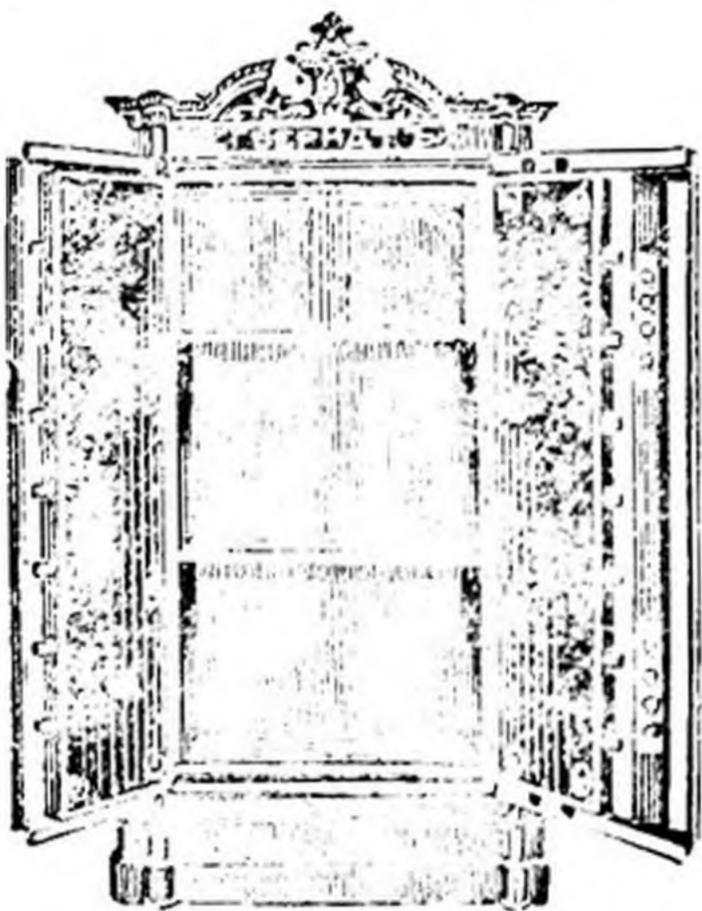
Настоящій «краткій очеркъ», составленный специально для «Религиозно-общественной бібліотеки», предназначенъ быть, по словамъ автора, такимъ руководствомъ, въ которомъ бы нашли научное, а вмѣстѣ и *принципіально-религіозное* освѣщеніе основные факты современной соціально экономической дѣйствительности (предислов.). По-прежнему въ такомъ руководствѣ становится все настоятельнѣе, за отсутствіемъ чего-либо подобнаго въ специальной экономической литературѣ. Въ профессорѣ подкупаютъ: отсутствіе религіознаго раціонализма, благочестивая вѣра вполне искренняго чловѣка и чуткая, къ вопросамъ религіозно-общественной жизни, душа. Желающимъ приобщить свои христіанско-соціальные стремленія къ совершающейся работѣ надъ политико-экономическими язвами русской жизни мы рекомендуемъ книгу профессора. Въ каждой ея строкѣ вѣрующій, но активный русскій чловѣкъ. найдетъ для себя хорошую идейную опору («Сел. свящ.» мартъ 1907 г.).

КАССЫ

ФАБРИКИ

ГУСТ. БЕРНДТА НАСЛ.

ОДЕССА, Мастерская ул., № 48.



КАССЫ негор. отъ 50 р.

изъ патентов. Compound - Панцыря
всѣхъ размѣровъ.

Кладовыя * Сейфы.

Фабрикаты премиров. Grand-Prix
золот. и сереб. медалями.

● **МАССА БЛАГОДАРНОСТЕЙ.** ●

Поставщики негораем. **КАССЪ**:
Юго-Западн. и много другихъ каз.
жел. дорогъ. Государствен. Банка,
Отдѣл., Казначействъ, городскихъ,
волостныхъ и сельскихъ правленій,
частн. банковъ и частн. лицъ.

ФАБРИКА СУЩ. съ 1876 г.

Обширнѣйшій складъ на мѣстѣ:
Ришельевская ул., № 15.

Машины краскотерныя съ гранитными и порфировыми валиками.
Герметическія печныя дверки Патентъ и винтовъ я.

КАССЫ

НЕГОРЯЧИЯ

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 28-го октября 1907 года.
Цензоръ Д. С. С. Андрей Пархомовичъ.