

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMY

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 21.

1873 г.

Ноября 1-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 2 августа 1873 года № 33. По Высочайшему повеленію, о выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-училищную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовноучебному вѣдомству, мнѣніемъ положили: дѣйствіе ст. 502 уст. служб. правит. (Свод. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣля-

емымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, распространить и на духовноучилищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ академій, университетовъ и др. лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовноучебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 уст. служб. правит. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго казначейства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 9/21 іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовноучебному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

— 9 сентября 1873 года, № 37. *О разрѣшеніи архимандриту Лукъ Агіографосу и іеромонаху Христофору продолжать сборъ подаяній еще въ теченіи шести мѣсяцевъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа, за № 2680, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 1 день августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря на Афонѣ, архимандриту Лукъ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— 9 сентября 1873 года, № 38. *Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярными указами Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года и 15

октября 1869 года вѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей (*). Приказали: Усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты вѣкоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя не рѣдко подвергаются вѣражъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 октября 1869 года, ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непремѣнно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предварить церковныя причты и старосты церковныхъ, что, въ случаѣ неисполненія сего указа, виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ разрѣшеніе вопроса, могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, напечатано слѣдующее: Святые дары приготавливаются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златустаго или Василія Великаго, священникъ „прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же

(*) Указы эти напечатаны въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: первый—въ № 14 за 1870 годъ, а второй—въ № 23 за 1869 годъ. Ред.

начертася крестъ, подъ мягкостію“, и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранилищу. При соверше-
 ніи же литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ, „взметъ
 преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со бла-
 гоговѣніемъ многимъ во святой дискосъ, вложивъ во святую ча-
 шу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо
 есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ, аще и свя-
 щенно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не пресущественно
 въ кровь божественную, и іерей по причащеніи святыхъ таинъ
 изъ чаши не пьетъ, но по совершеіи литургіи и по потребленіи
 святыхъ таинъ (Смотр. въ служебн. чинъ божеств. литургіи
 преждеосв.)“. Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣст-
 но, твердой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приоб-
 щать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной
 литургіи, аще и освященно есть вложеніемъ частицы, но не пре-
 существенно, и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина,
 будетъ ли значить причастить его? Но, говорятъ, можно дать
 младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ мо-
 жетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спро-
 сить: а что если младенецъ, опять разумѣетъ груднаго, не при-
 выкши нисколько въ твердой пицѣ, выброситъ частицу изъ рта?
 Всѣмъ извѣстно, что эта тяжкая опасность, и подвергаетъ свя-
 щенника наказанію. Тяжолое, скорбное чувство овладѣетъ и ро-
 дителями, принесшими дитя, если это случится. Для чего же
 подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать
 твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ
 и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младен-
 цы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи.
 Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи
 преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной. Но, могутъ ска-
 зать, что дитя слабое, даже очень больное, уже ли ему умереть
 безъ приобщенія? Случай дѣйствительно крайній. Но и относитель-
 но этаго священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, что-
 бы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если
 это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ не-

обходимости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургии и приобщать ихъ на оной.

— Въ Воскресномъ Чтеніи, въ разрѣшеніе вопроса, почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей, напечатано: Хотя нигдѣ уставъ церковный не запрещаетъ родителямъ присутствовать при совершеніи крещенія и браковѣнчанія, и въ случаяхъ опасныхъ родитель—священникъ можетъ даже совершить крещеніе своего дитяти; но за исключеніемъ этихъ случаевъ, принято обычаемъ, чтобы родители не присутствовали при совершеніи надъ ихъ дѣтьми означенныхъ таинствъ. Обыкновенно полагаютъ, что отсутствіе матери при крещеніи дитяти большею частію происходитъ отъ того, что она бываетъ еще больна послѣ родовъ и до 40 дней послѣ рожденія считается нечистою. Отсутствіе же отца при крещеніи, а равно отсутствіе обоихъ родителей при вѣнчаніи объясняется ихъ заботами объ устройствѣ пира, который обыкновенно слѣдуетъ за совершеніемъ таинства. Но мы видимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда крещеніе совершается въ домѣ родителей и когда бракъ не препятствуетъ родителямъ быть въ церкви, и тогда они не присутствуютъ при таинствѣ. Почему? По общепринятому обычаю. Откуда же произошелъ этотъ обычай? Происхожденіе его можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что оба означенныя таинства должны быть совершаемы въ слѣдствіе свободного и непринужденнаго желанія крещающихся и вѣнчающихся. Крещеніе есть свободно выражаемое желаніе вступить въ церковь Христову, даваемое воспріемниками за крещаемого. Бракъ есть свободно высказанное согласіе вступить въ союзъ съ избраннымъ лицомъ. То и другое таинство, хотя совершается по волѣ и съ согласія родителей, но не должны быть вынуждены. Въ этомъ лежитъ основаніе того, почему при крещеніи не только дѣтей, но и взрослыхъ, необходимы воспріемники; они свидѣтели со стороны церкви и предъ церковію, что крещаемый свободно вступаетъ въ союзъ со Христомъ, а не по принужденію только родителей или вліятельныхъ лицъ. Для брака это тѣмъ болѣе необходимо, что въ старину воля родителей избирала своимъ дѣ-

тѣмъ супруговъ и имѣла большое вліяніе на вступленіе ихъ въ бракъ съ избраннымъ лицомъ. Присутствіе родителей въ церкви при вѣнчаніи, гдѣ спрашивается у вѣнчающихся о томъ, по своей ли волѣ вступаюгъ они въ бракъ, могло бы сдѣлать отвѣтъ не искреннимъ.

— Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее мнѣніе покойнаго Филарета, митрополата Московскаго, о случаѣ, когда почему либо будетъ сдвинуть съ мѣста св. престолъ: 1843 года въ г. Коломнѣ отъ неизвѣстной причины произошолъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли до основанія новая церковная караулка и два церковныхъ дома. Церковь, находившаяся въ опасности, осталась въ цѣлости; утварь церковная и св. иконы были вынесены и сохранены. Когда священникъ, забравъ св. вещи съ престола, пошолъ изъ холодной церкви въ теплую для той же цѣли, въ это время простой народъ вынулъ св. престолъ съ мѣста, во всемъ его облаченіи, безъ поврежденія и поставилъ на другое мѣсто. По сему случаю митрополитъ далъ слѣдующую резолюцію отъ 26 августа: 1) Консistorіи предписать, чтобы двое присутствующихъ духовнаго правленія осмотрѣли престолъ и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ и мѣсто, гдѣ онъ былъ и, между прочимъ, осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлъ ли ковчегъ съ св. мощами подъ престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или снятъ особо. Потомъ дать (Консistorіи) мнѣніе объ освященіи. 2) О семъ происшествіи донести Св. Синоду“. На мнѣніи по сему дѣлу Консistorіи Преосвященный написалъ: (пріемля въ разсужденіе, что миропомазаніе престола и св. мощи подъ онымъ остались неприкосновенны, а прикасались мірскіе только къ внѣшней одеждѣ, поступить слѣдующимъ образомъ: 1) Освятить воду. 2) Окропить мѣсто, гдѣ стоялъ престолъ. 3) Поставить престолъ на мѣсто и укрѣпить въ полъ гвоздями, по предварительномъ окропленіи святою водою гвоздей и камней, коими будутъ вбиваемы; и все сіе сдѣлать руками священнослужителей, при пѣніи псалма, положеннаго во время утвержденія гвоздей. 4) Одежду престола, которая предварительно должна

быть снята, по окропленіи св. водою, наложить на срачицу, при пѣніи псалма, положеннаго на облаченіе престола. 5) Внести изъ другаго храма св. аптиминсъ, при возглашеніи предъ затворенными царскими врагами: возмите врата князи ваша и возмитеся врата вѣчная и ввидеть Царь славы. 6) Наконецъ прочитать особую молитву, положенную въ большомъ требникѣ на обновленіе храма. 7) За симъ священнодѣйствовать на семь престолѣ.

— Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, можно ли возносить на литургіи въ слухъ всего народа имена болящихъ, въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей напечатано: Хотя въ чинахъ божественной литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоустаго нигдѣ не говорится о поименномъ поминовеніи болящихъ въ слухъ народа, но въ то же время въ нихъ нѣтъ ничего такого, что могло бы наводить на мысль о незаконности такого моленія; напротивъ, есть много основаній въ пользу его. Косвеннымъ основаніемъ для такихъ моленій служитъ поименное поминовеніе живымъ членомъ церкви во время самой литургіи: во время перенесенія предложенныхъ даровъ, по освященіи ихъ и на эктенияхъ великой и сугубой. Хотя въ этихъ случаяхъ поминаются только извѣстныя лица особаго положенія (лица Царствующаго Дома и Архіерей), но исключительныя обстоятельства болящихъ позволяютъ расширить для нихъ это чиноположеніе. Далѣе, древняя практика церковная свидѣтельствуетъ, что провозглашеніе именъ на литургіи не только представителей церкви, но и многихъ другихъ членовъ ея было дѣломъ весьма обычнымъ. Обыкновенно провозглашались имена тѣхъ, которые приносили дары въ алтарь, и этимъ обычаемъ въ IV вѣкѣ, по свидѣтельству блаженнаго Іеронима, нѣкоторые даже злоупотребляли, принося нарочито богатые дары, съ тѣмъ, чтобы получить извѣстность чрезъ публичное провозглашеніе своихъ именъ въ церкви. Тѣмъ большее право имѣютъ болящіе на возношеніе своихъ именъ при божественной литургіи. Современная практика русской церкви также показываетъ, что поминовеніе болящихъ въ слухъ народа во многихъ мѣстахъ есть дѣло обычное. Это поминовеніе можно

слышать почти на каждой литургіи въ Кіевопечерской лаврѣ. Наконецъ, къ этому же приводитъ соображеніе, что болящіе имѣютъ особенную нужду въ усиленномъ моленіи о нихъ церкви, и что эта молитва можетъ послужить для нихъ большимъ утѣшеніемъ и подкрѣпить ихъ вѣру. Практика Кіевопечерской лавры указываетъ и приличное мѣсто и время поминаенія болящихъ на литургіи, именно — въ концѣ сугубой эктени, прежде возглашенія: „яко милостивъ и челоуѣколюбець Богъ еси..“, прибавляется: „еще молимся о здравіи рабовъ Божіихъ болящихъ“... Желательно было бы, чтобы этотъ утѣшительный для болящихъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе, о чемъ, конечно, должны позаботиться пастыри церкви.

— Въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства по вопросу о погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ: Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1872 года одинъ изъ причтовъ Донской епархіи просилъ у Епархіальнаго Начальства разрѣшенія на погребеніе одного казака—прихожанина съ женою, по смерти ихъ, въ оградѣ приходской церкви, по вниманію къ тому, что прихожанинъ этотъ первый подалъ мысль построить приходскую церковь и много способствовалъ построенію ея вліяніемъ своимъ на согражданъ и пожертвованіями изъ собственныхъ средствъ. Донская Консисторія, имѣя въ виду указъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, третьимъ пунктомъ котораго предписано дозволить погребеніе тѣлъ при сельскихъ приходскихъ церквахъ только по особенно уважительнымъ причинамъ, какъ то—въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта, а казакъ, о которомъ идетъ дѣло, только способствовалъ постройкѣ приходскаго храма похвальнымъ вліяніемъ своимъ на согражданъ въ такомъ богоугодномъ дѣлѣ и скромнымъ приношеніемъ на оное, опредѣлила отказать причту въ дозволеніи ему погребсти при церкви сего казака и жену его. Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донской, утвердивъ это опредѣленіе, изволилъ написать еще слѣдующее: „А какъ не рѣдко и другіе причты Донской

епархіи просятъ о дозволеніи погребсти въ церковныхъ оградахъ прихожанъ ихъ, то объявить имъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о томъ распоряженіи правительства, которымъ запрещено хоронити умершихъ при церквахъ, кромѣ извѣстныхъ случаевъ, а вмѣстѣ подтвердить имъ, чтобы они въ точности исполняли это распоряженіе и не только сами не просили меня о дозволеніи погребсти въ оградахъ церквей ихъ такихъ прихожанъ, которые не должны быть погребаемы въ оныхъ по сказанному распоряженію, но и прихожанамъ своимъ внушали, чтобы они не утруждали меня напрасно подобными просьбами“. По справкѣ оказалось, что Св. Синодъ указомъ, отъ 12 апрѣля 1833 года, предписалъ: 1) „при церквахъ, внутри города стоящихъ, погребеніе тѣлъ не дозволять; 2) при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпороочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) что касается до прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію архіерея, и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную“. О чемъ Донская Консисторія и объявляетъ духовенству Донской епархіи, къ должному исполненію.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 23 августа, за № 318, съ донесеніемъ что церковный староста с. Лукина, крестьянинъ Даніиль Звигинцевъ отличается особенною ревностію и усердіемъ въ прохожденіи своихъ обязанностей и особенною заботливостію объ украшеніи храма. Дослуживая второе трехлѣтіе, онъ, располагая прихожанъ къ пожертвованіямъ

на церковь, приобрѣлъ: серебряные сосуды въ 286 золотниковъ, цѣною въ 270 руб.; серебряный вызолоченный ковчегъ въ 186 золотниковъ, въ 115 руб.; облаченіе на престоль и жертвенникъ апликовой парчи въ 80 руб.; трехсвѣщникъ на престоль въ 50 руб.; хоругви живописной работы на красномъ сукнѣ въ 60 руб.; шолковый подризникъ и завѣсу къ царскимъ двѣрямъ малиноваго цвѣта въ 49 руб.; на мѣстныя иконы увеличены апликовыя ризы и самыя одежды на ризахъ отзолочены за 180 руб. серебромъ. Въ пожертвованіяхъ на украшеніе храма этотъ староста участвовалъ всегда первый, располагая другихъ къ тому же. Приказали: Въ виду заботливости церковнаго старосты с. Лукина, Бугульминскаго уѣзда, крестьянина Даніила Звигинцева объ украшеніи приходскаго храма, объявить ему, Звигинцеву, благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1873 года, сентября 24 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочинныхъ, съ представленіемъ отчетовъ о благосостояніи церквей и причтовъ епархіи за первую половину сего 1873 года, именно: Самарскаго уѣзда — Іоанна Халколивадова, Александра Царградскаго, Василя Архангельскаго, Андрея Весновскаго, Петра Херувимова, Александра Соколовскаго и Димитрія Титова; Ставропольскаго уѣзда — Іоанна Помряскинскаго, Іоанна Модестова, Алексѣя Люстрицкаго, Александра Вознесенскаго и Гавріила Сироткина; Бугульминскаго уѣзда — Николая Θεодорова, Михаила Спиридонова и Александра Соловьева; Бугурусланскаго уѣзда — Θεодора Благовидова, Димитрія Горьковскаго, Алексѣя Цвѣткова, Петра Ясинскаго, Николая Каменскаго, Θεодора Шаверскаго и Іоанна Софинскаго; Бузулукскаго уѣзда — Александра Тихомирова, Павла Соковнина, Аристарха Борисова, Петра Кудрявцева, Іоны Скворцова, Θεодора Николаева и Θεрапонта Архангельскаго; Николаевскаго уѣзда — Александра Кубарева, Іоанна Балаковскаго, Павла Колпикова, Іоанна Ахматова, Іоанникія Владыкина, Евфимія Бѣлорѣченскаго и Іоанна Смирно-

ва; Новоузенскаго уѣзда—Петра Унгвицкаго, Василя Дроздова и Петра Румянцева. Приказали: По разсмотрѣніи отчетовъ за первую половину сего 1873 года, оказалось, что церкви епархіи съ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ, утварью, ризницею, книгами и другими вещами обревизованы въ іюнѣ мѣсяцѣ какъ слѣдуетъ и найдены въ должномъ порядкѣ и исправности. О замѣченныхъ недостаткахъ, какъ-то — ветхостяхъ зданій, оградъ, сторожекъ, требующихъ исправленія, и объ устройствѣ домовъ для причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, сдѣланы благочинными особыя представленія. Утварь, ризница, богослужебныя книги имѣются вездѣ въ достаткѣ. Церковныя документы ведутся исправно и своевременно и почти исключительно самими настоятелями церквей, безъ участія въ томъ другихъ членовъ причтовъ. Церковныя бібліотеки пополняются, по мѣрѣ средствъ и рачительности настоятелей, духовнонравственными книгами. Богослуженіе и требоисправленія духовенствомъ въ приходахъ отиравляются неопустительно, поученія говорятся къ паствѣ. Духовенство ведетъ себя вообще хорошо. Объ отличающихся особеннымъ усердіемъ къ проповѣданію слова Божія въ навиданіе прихожанъ, къ вразумленію заблуждающихся, а также о ревностныхъ занятіяхъ въ приходскихъ школахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ благочинными упомянуто въ отчетахъ, а о замѣченныхъ въ неисправности приняты въ свое время мѣры. Въ настоящее время духовенство, особенно Николаевскаго и Бузулукскаго уѣздовъ, терпитъ крайнюю скудость въ содержаніи, по случаю неурожая хлѣба. Неурожаемъ хлѣба былъ и въ предшествовавшіе два года, текущій же можно назвать почти голоднымъ. Хлѣбъ покупается на рынкахъ и за дорогую цѣну. Въ Николаевскомъ и Бузулукскомъ уѣздахъ, частію и въ другихъ, происходитъ уменьшеніе приходовъ отъ переселенія жителей въ другія губерніи, по случаю неурожая хлѣба. Понятно, и причты терпятъ много отъ голода. Вообще народъ пришолъ въ уныніе, но не безъ упованія на помощь Божію. Грубый порокъ нетрезвости видимо слабѣетъ отъ бѣдности. Вообще отчеты составлены примѣнительно данной программѣ и обнимаютъ всѣ стороны со-

временнаго состоянія благочинническихъ округовъ. При всемъ томъ, въ нѣкоторые отчеты внесены обстоятельства или новыя, о коихъ въ прежнее время не возникало никакой переписки, или такия, которыя по существу своему требуютъ отдѣльнаго и подробнаго донесенія и особаго разсмотрѣнія и заключенія Епархіальнаго Начальства. Такъ въ одномъ отчетѣ выводится подозрѣніе на подстрекательство сильныхъ лицъ къ возбужденію немирнолюбивыхъ отношеній между пастырями и пасомыми. Описание этого обстоятельства составляетъ почти четвертую часть всего отчета, въ ущербъ прочимъ статьямъ программы. Въ другомъ описываются подробно разныя пререканія и недоумѣнія о замѣнѣ ветхихъ антиминсовъ новыми, объ исправленіи не искусно написанныхъ иконъ. Въ одномъ не указаны, къ какимъ приходамъ и въ слѣдствіе какихъ распоряженій причислены малолюдные приходы. Въ другомъ не указано, въ слѣдствіе какихъ соображеній и на основаніи какихъ узаконеній командированы благочиннымъ для исправленія причетническихъ обязанностей не подлежащіе вѣдѣнію Епархіальнаго Начальства исключенные ученики изъ духовныхъ училищъ и семинаріи. У одного благочиннаго фамиліи членовъ причта, особенно рекомендующихъ себя съ хорошей стороны какъ въ отношеніи исправности по должности, такъ и жизни, въ отчетѣ означены сполна; фамиліи же членовъ, не отличающихся съ хорошей стороны, означены только начальною буквою, безъ обозначенія даже, какихъ причтовъ эти члены. Подобная деликатность въ официальномъ отчетѣ, представляемомъ ближайшему Начальству, не должна имѣть мѣста. О чемъ, для свѣдѣнія, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Отчетъ же хранить при дѣлѣ; свѣдѣнія, въ нихъ изложенныя, имѣть въ виду при составленіи годовой отчетности о состояніи Самарской епархіи за текущій 1873 годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, августа 8 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 9 сентября, за № 37, о разрѣшеніи архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору продолжать сборъ по-

даяній еще въ теченіи шести мѣсяцевъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, хранить вмѣстѣ съ прочими таковыми же; затѣмъ напечатать оный, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, октября 2 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ Св. Синода, отъ 9 сентября, за № 38, объ обязанности причтовъ не хранить при церквяхъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Причемъ предписать благочиннымъ, чтобы они обязали причты и старостъ церковныхъ подписками строго исполнять этотъ указъ Св. Синода, каковыя подписки и представить въ Консисторію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, октября 2 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тихомирова, отъ 6 сентября, за № 131, съ представленіемъ журнала съѣзда окружнаго духовенства, составленнаго въ общемъ собраніи 4 сентября, слѣдующаго содержания: Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ изъ среды себя уполномоченныхъ на окружныя училищныя съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе, такъ какъ настоящіе выборные выслужили трехлѣтній срокъ. Причемъ большинствомъ голосовъ избраны: уполномоченными — священники с. Александровки (Грачевки) Павелъ Ивановъ и с. Сурикова Михайль Александровъ, а кандидатами къ нимъ — священники с. Курманаевки Александръ Любимовъ и с. Цалимовки Петръ Степановъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальному Начальству (Подлинный журналъ подписали 15 священниковъ, 3 діакона и 12 причетниковъ). Приказали: Представленный благочиннымъ Александромъ Тихомировымъ журналъ окружнаго

духовенства, относительно избранія уполномоченныхъ на окружные училищные съѣзды, на текущее трехлѣтіе, священниковъ Павла Иванова и Михаила Александрова и кандидатовъ къ нимъ священниковъ Александра Любимова и Петра Степанова, утвердить по подлежащему. — Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, сентября 24 дня. *Смотрно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 3 сентября, за № 166, съ донесеніемъ, что онъ на проѣздъ въ г. Самару выдалъ 27 октября прошлаго 1872 года, за № 234, причетнику с. Языкова Андрею Осипову билетъ. Въ Самару причетникъ Осиповъ вызывался на предметъ испытанія въ знаніи причетническихъ предметовъ и затѣмъ сужденія, можетъ ли онъ оставаться на должности. Осиповъ 12 ноября того же 1872 года возвратился обратно на приходъ. При предъявленіи ему, благочинному, билета, Осиповъ передалъ ему словесно, что онъ былъ въ Самарѣ, зачѣмъ вызывался, и посланъ снова на приходъ къ своей должности. Донося о семъ, благочинный проситъ увѣдомить его, какое состоялось постановленіе Епархіальнаго Начальства о причетникѣ Осиповѣ, такъ какъ послѣдній продолжаетъ вести себя неприлично. По справкѣ оказалось: Рапортомъ отъ 3 октября прошлаго 1872 года, за № 195, благочинный священникъ Алексѣй Люстрицкій донесъ Консисторіи, что причетникъ с. Языкова Андрей Осиповъ замѣчается въ неповиновеніи къ своему настоятелю и въ неисполненіи законныхъ его требованій по должности. Въ исправленію Осипова были имъ, благочиннымъ, принимаемы мѣры, именно: при обзрѣвнн церквей онъ неоднократно выяснялъ Осипову необходимость въ точномъ и неуклонномъ исполненіи своихъ обязанностей и въ относительности къ настоятелю церкви, какъ своему ближайшему начальнику и старшему сослуживцу. Эта мѣра не принесла пользы. Настоятель церкви с. Языкова сообщилъ ему, благочинному, что Осиповъ не только не исправляется, напротивъ сдѣлался еще

грубѣе и неотнотительнѣе въ нему, рѣшительно вышелъ изъ повиненія, такъ что служить съ нимъ становится положительно невозможно. По заслушаніи сего рапорта, было предписано 22 сентября 1872 года выслать причетника Осипова въ г. Самару, на каковой предметъ выдать ему билетъ. Затѣмъ являлся ли причетникъ Осиповъ въ Самару и былъ ли испытываемъ въ знаніи своей должности, въ дѣлѣ свѣдѣній не имѣется. Приказали: Такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы причетникъ Осиповъ былъ испытываемъ въ знаніи причетническихъ предметовъ, то вызвать его въ г. Самару, для производства предложеннаго испытанія, а мѣстному благочинному дать знать, равно какъ и всѣмъ благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ случаѣ вызова кого либо изъ членовъ причта въ Самару, для испытанія въ знаніи предметовъ, относящихся къ ихъ должности, не допускали таковыхъ, по возвращеніи къ мѣсту служенія, до прохожденія обязанностей службы, безъ указа Консисторіи или безъ вида на возвращеніе въ приходъ, съ правомъ продолжать служеніе; или же, въ случаѣ словеснаго заявленія возвращающихся на приходъ безъ документа, что они отпущены Начальствомъ на продолженіе должности, непременно спрашивали Консисторію, справедливо ли ихъ заявленіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, сентября 24 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, прошеніе крестьянина с. Парееновки, Бузулукскаго уѣзда, Луки Осипова и вдовы солдатки Евдокіи Петровой Юровой, отъ 27 сентября, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи вступить первому съ послѣднею въ третій бракъ, для поддержанія хозяйства. Приложивъ къ прошенію два свидѣтельства, выданныя причтомъ с. Парееновки, о томъ, что первый изъ нихъ, Осиповъ, овдовѣлъ вторымъ бракомъ 22 апрѣля 1869 года, а вторая, Юрова, овдовѣла тоже вторымъ бракомъ 17 іюля 1873 года, пояснили въ прошеніи просители, что они обращались съ просьбою по сему предмету непосредственно

въ мѣстному своему причту, но причтъ не рѣшился исполнить ихъ просьбу, не получивъ на сіе предварительнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Справка: Черезъ припечатаніе въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, дано знать духовенству Самарской епархіи, что оно можетъ, по примѣру С.-Петербургской и другихъ епархій, обращающихся къ нему съ просьбами о повѣнчаніи третьимъ бракомъ вѣнчать таковыя браки, безъ предварительнаго на то разрѣшенія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, съ наложеніемъ на троебрачныхъ установленной церковными правилами эпитиміи. Приказали: Предписать указомъ причту с. Парѣеновки, Бузулукскаго уѣзда, повѣнчать просителей Дуку Осипова и Евдокію Юрову третьимъ бракомъ, если по обыску не окажется другихъ препятствій, съ наложеніемъ на нихъ установленной эпитиміи. Священнику с. Парѣеновки, отказавшемуся повѣнчать означенный бракъ, вопреки циркулярному распоряженію Епархіальнаго Начальства о предоставленіи духовенству вѣнчать третьимъ бракомъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, поставить на видъ его невнимательность къ распоряженіямъ своего Начальства. Настоящее распоряженіе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы священники отнюдь не отказывали вѣнчать третьимъ бракомъ лицъ, просящихъ о повѣнчаніи, какъ объ этомъ уже было напечатано въ № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1873 года, сентября 28 дня. *Утверждается*“.

— Самарская Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, отъ 6 сентября, за № 42, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ экстренномъ собраніи, слѣдующаго содержанія: По случаю экстреннаго собранія членовъ земства, состоявшагося 23 — 25 минувшаго августа, для изысканія мѣръ къ предотвращенію голода въ уѣздѣ, въ слѣдствіе неурожая, въ собраніи были и принимали участіе въ дѣлахъ его гласные отъ духовенства: священникъ с.

Костина Димитрій Агаѳодоровъ и священникъ с. Курманаевки Александръ Любимовъ. По прочтеніи членомъ управы Муравьевымъ доклада собранію о крайне бѣдственномъ состояніи сельскаго населенія въ уѣздѣ, по случаю окончательнаго неурожая хлѣбовъ въ текущемъ году, и о необходимости, для предотвращенія голода и окончательнаго разоренія крестьянъ, просить у правительства ссуду, въ количествѣ 1,500,000 руб. серебромъ, какъ на прокормленіе сельскаго населенія до будущаго урожая, такъ и на обѣмененіе полей, священникомъ Любимовымъ было предложено собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ, при обсужденіи доклада управы, коснуться вопроса объ оказаніи возможнаго пособія тѣмъ лицамъ изъ сельскаго духовенства, которыя въ настоящемъ году будутъ нуждаться въ средствахъ къ существованію. Предложеніе свое священникъ Любимовъ мотивировалъ тѣмъ, что духовенство живетъ тѣми средствами, которыя доставляютъ ему прихожане за его труды. Если у нихъ нѣтъ средствъ для собственнаго пропитанія, то, очевидно, что и духовенство, особенно младшіе члены причта, поставлено въ безвыходное положеніе. Духовенство, говорилъ священникъ Любимовъ, получаетъ отъ прихожанъ содержаніе въ видѣ хлѣба, который собираетъ по приходу, и денежнаго вознагражденія за исполненіе требъ. Относительно сбора хлѣба въ настоящемъ году нечего и говорить; если прихожанамъ ѣсть нечего, то и собирать его едвали кто изъ духовенства пойдетъ. Что касается денежнаго вознагражденія за исправленіе требъ, то послѣднія сейчасъ уже почти на половину совершаются бесплатно, такъ какъ у прихожанъ денегъ нѣтъ, да и самыя требы уменьшились. Слѣдовательно, и на денежное вознагражденіе въ настоящемъ году рассчитывать нечего. Если собраніе, заключилъ Любимовъ, не найдетъ возможности оказать пособіе нуждающемуся духовенству, то положеніе его будетъ самое критическое. По заслушаніи сего предложенія, собраніе постановило: крайне нуждающіеся изъ духовенства имѣютъ право воспользоваться тѣмъ пособіемъ, которое будетъ выдаваться управой сельскому населенію. Имъ же, священникомъ Любимовымъ, было предложено собранію просить

правительство объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подати на вспоможеніе жителямъ Бузулукскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ неурожая хлѣба, которая, въ слѣдствіе уже бывшихъ примѣровъ, можетъ дать немалую сумму. Предложеніе это собраніемъ принято и сдѣлано соотвѣтственное по нему постановленіе. Въ заключеніе гласные пишутъ, что ими проведено въ земскомъ собраніи, съ проѣздомъ въ оба конца: Александромъ Любимовымъ — 5 дней, Агаѳодоровымъ же — 4 дня. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочиннымъ церквей Бузулукскаго уѣзда предписать вознаграждать гласныхъ священниковъ по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1873 года, октября 2 дня. *Смотрѣно*“.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинческаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, отъ 19 сентября, за № 381, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 17 числа того же сентября мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе, по случаю окончанія срока службы выборнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды, имѣло сужденіе о выборѣ на слѣдующее двухлѣтіе вновь уполномоченнаго на означенные съѣзды и кандидата къ нему. Посредствомъ закрытой баллотировки на замѣщеніе должности уполномоченнаго единогласно избранъ священникъ с. Малаго Узеня Алексѣй Серебряковъ, а кандидатомъ къ нему священникъ сл. Красной Капитонъ Аргентовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) По предложенію предсѣдателя, собраніе имѣло сужденіе о выборѣ помощника благочинному. Принимая во вниманіе труды, сопряженные съ должною благочиннаго, собраніе, чрезъ закрытую баллотировку, единогласно избрало на сію должность священника с. Малаго Узеня Алексѣя Серебрякова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго На-

чальства. 3) Собрание имѣло сужденіе объ обезпеченіи содержаніемъ въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ сироты послѣ умершаго діакона г. Новоузенска Ермолая Краснова, дѣвицы Аграфены. Постановлено: Имѣть сироту дочь умершаго діакона Краснова Аграфену стипендіаткою при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ выдачею на ея содержаніе изъ собственныхъ средствъ духовенства округа 75 руб. на одинъ 187³/₄ учебный годъ, впредь до принятія ея на казенное содержаніе, по слѣдующей раскладкѣ: съ 19 священниковъ округа по 2 руб. 86 коп., съ 6 діаконѣвъ по 1 руб. 43 коп. и съ 18 причетниковъ по 71¹/₂ коп. серебромъ. А такъ какъ за сироту Краснову уже внесено за минувшій учебный годъ мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Петромъ Унгвицкимъ, 60 руб., то духовенство округа постановляетъ возвратить ему означенныя деньги изъ собственныхъ средствъ духовенства (Подлинныя журналы подписаны 2 протоіереями, 10 священниками, 5 діаконами и 10 причетниками). Приказали: Первые два журнала съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, утвердить по надлежащему, а послѣдній передать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища на распоряженіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, октября 2 дня. *Смотрѣно*“.

— Благочинный I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерей г. Ставрополя Іоаннъ Помряскінскій, рапортомъ отъ 31 августа, за № 305, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Подстепокъ Іоаннъ Никольскій весьма много потрудился по устройству какъ своего приходскаго храма, такъ и священноцерковнослужительскихъ домовъ. По его единственному старанію, церковь въ с. Подстепкахъ въ минувшемъ году окончена постройкою, украшена и освящена, а дома для причта со всѣми надворными службами устроены въ лучшемъ видѣ. Кромѣ того, его заботами и усердіемъ открыта въ январѣ текущаго 1873 года церковноприходская въ с. Подстепкахъ школа, въ коей обучается въ настоящее время 13 крестьянскихъ мальчиковъ. Такое количество учениковъ много гсворитъ въ поль-

зу о. Никольскаго, состоящаго въ приходѣ только изъ 335 душъ. Въ слѣдствіе ревизіи этой школы, произведенной имъ, благочиннымъ, оказалось, что обученіе дѣтей идетъ усердно и толково и что священникъ, не получая себѣ никакого вознагражденія за трудъ, занимается усердно.—Резолюціею Его Пресвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, между прочимъ, предписано: „1873 года, октября 2 дня. Священнику с. Подстепокъ, Ставропольскаго уѣзда, Іоанну Никольскому сказать спасибо за труды его“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе: 1) прошеніе священноцерковнослужителей III благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда отъ 10 сентября, слѣдующаго содержанія: По случаю трехлѣтнихъ неурожаевъ въ округѣ хлѣба, духовенство округа, получавшее главное пособіе къ скудному содержанію и прокормленію себя и своихъ семействъ отъ хлѣбныхъ съ прихожанъ своихъ сборовъ, въ настоящее время рѣшительно не можетъ изыскать никакихъ мѣстныхъ средствъ къ своему содержанію. Прихожане многихъ сель округа въ прошлый годъ получили отъ правительства и земства пособіе; въ настоящемъ же году, за совершеннымъ уничтоженіемъ посѣяннаго хлѣба, многіе, для прокормленія своего, уходятъ на сторону, а нѣкоторые, не имѣя ни хлѣба, ни денегъ, собираютъ желуди, для употребленія въ пищу. Крайность положенія заставляеть духовенство округа заявить о семъ своему Начальству и просить, не изыщетъ ли оно какихъ либо способовъ къ устраненію голодовки между духовенствомъ. И 2) рапортъ благочиннаго IX благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Борскаго Оерапонта Архангельскаго, отъ 22 сентября, за № 143, слѣдующаго содержанія: Прошедшій, и, особенно, настоящій неурожайные годы поставили прихожанъ IX благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, въ жалкое положеніе въ матеріальномъ отношеніи. Нѣтъ у нихъ хлѣба, нѣтъ у нихъ и задѣльныхъ работъ; если и есть скотина, то и та продается за безцѣнокъ на насущный кусокъ хлѣба и на уплату казенныхъ податей. Крестьяне и тецерь уже употребляютъ въ

пищу дубовые желуди; что же будетъ далѣе, одному Богу извѣстно. Ужасно положеніе крестьянина, но не легче будетъ духовенству, служащему ему: такъ какъ матеріальное обезпеченіе послѣдняго вполнѣ зависитъ отъ перваго. Прихожане округа, отъ неизмѣннѣя средствъ у себя, отказываютъ духовенству какъ въ сборахъ продуктами, такъ и въ платѣ за требосправленія. У крестьянъ есть продовольственный запасный капиталъ. И правительство, по ходатайству ближайшаго Начальства, не откажетъ имъ, хотя въ маломъ, пособіи. Но гдѣ искать онаго духовенству, до сихъ поръ не озаботившемуся о составѣ капитала на случай голода. Мѣстныхъ средствъ въ обезпеченію духовенства въ настоящей годъ нѣтъ и быть не можетъ. А потому остается искать оныхъ у постороннихъ. Есть въ Россіи, конечно, мѣстности, не страдающія недостаткомъ въ насущномъ кускѣ хлѣба, а, можетъ быть, имѣющія и избытокъ. Оттуда и приходится голодающимъ ждать пособія, если нѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ суммъ, изъ которыхъ можно было бы произвести заемъ денегъ, для снабженія оными семействъ, имѣющихъ нужду въ насущномъ кускѣ хлѣба. По справкѣ оказалось: а) Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, отъ 2 октября, за № 169, сдѣлано распоряженіе объ открытіи подписки въ пользу голодающихъ изъ духовенства Самарской епархіи, особенно многосемейныхъ, съ тѣмъ, чтобы дельги, какія собраны будутъ по благочиніямъ епархіи по подпискѣ, представлены были, непосредственно или чрезъ благочинныхъ, въ Консисторію, а благочиннымъ предписано, чтобы они представили въ Консисторію именныя списки особенно терпящихъ изъ духовенства отъ неурожая, за подписомъ въ вѣрности этихъ списковъ, по крайней мѣрѣ, двухъ настоятелей сосѣднихъ церквей. Это распоряженіе напечатано въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльно изложено въ посланныхъ на имя каждаго благочиннаго указахъ, отъ 8 октября, за № 4979. б) Изъ рапорта гласнаго отъ духовенства въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Курманаевки Александра Любимова, отъ 6 сентября, за № 42, видно, что Бузулукское земство хлопочетъ объ отпускѣ ссуды въ пользу голодающаго въ

уѣздѣ населенія съ духовенствомъ. Приказали: Въ виду изложеннаго въ справкѣ, заявленіе священноцерковнослужителей III благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, и рапортъ благочиннаго IX благочинническаго округа, тогоже уѣзда, объ изысканіи способовъ къ удовлетворенію нуждъ отъ голода, оставить пока безъ послѣдствій. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано: Чтобы не имѣло предлога духовенство III и IX округовъ, Бузулукскаго уѣзда, подумать при нуждахъ своихъ, что сытый не разумѣетъ голодныхъ, требовать въ возможной скорости донесенія отъ благочинныхъ Павла Соковина и Θεерапонта Архангельскаго, завѣдующихъ назначенными округами, кто изъ причтовъ ихъ округовъ особенно нуждается въ насущномъ хлѣбѣ, преимущественно изъ низшаго клира. По полученіи отъ нихъ требуемыхъ свѣдѣній, озаботиться въ возможной же скорости прецровожденіемъ къ нимъ денегъ изъ имѣющейся на лицо въ пользу голодающихъ суммы.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 30 іюля — *въ с. Михайловкѣ* (Лебяжье), Николаевскаго уѣзда: предсѣвателемъ крестьянинъ Николай Ашихминъ, членомъ Николай Пожидаевъ; 20 августа — *въ с. Потемкинѣ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣвателемъ приходскій священникъ Михаилъ Волковскій, членами унтеръ офицеръ Евфимъ Гуренко и крестьянинъ Михаилъ Чупрына; 27 августа — *въ с. Тамбовкѣ*, Новоузенскаго уѣзда: членомъ крестьянинъ Григорій Шабаевъ; *въ с. Андросовкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣвателемъ крестьянинъ Петръ Рѣдинъ, членами Егоръ Ждановъ, Кондратій Деминъ, Андрей Хорошевъ; Антонъ Плясовъ, Сергѣй Вивулицъ, Дмитрій Деминъ, Филиппъ Сухоруковъ и Емельянъ Гайдуковъ; 31 августа — *въ с. Семеновкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣвателемъ крестьянинъ Лука Толстень, членами Максимъ Пучинъ, Семенъ Софоновъ, Акиндинъ Антоновъ и Ермолай Казаковъ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный III благочинническаго округа, Новоузенска-

го публѣ, священникъ с. Иловатаго Ерика Матвѣй Соловьевъ въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ въ первой половинѣ текущаго 1873 года, пишетъ слѣдующее о приходскихъ попечительствахъ: Не смотря на неурожай хлѣба въ округѣ, приходскія попечительства много сдѣлали въ первое полугодіе пользы приходамъ, въ которыхъ существуютъ. Табъ Иловатское попечительство съ прихожанами израсходовало на поправку своего храма 1019 руб. 64 коп.; Че-ребаевское на тотъ же предметъ 500 руб.; Курнаевскіе прихожане свой молитвенный домъ передѣлали въ помещеніе для училища, употребивъ на этотъ предметъ до 200 руб. деньгами; Красноярскіе прихожане израсходовали на поправку и устройство священнической и псаломщицкой квартиръ болѣе 500 руб., при имѣніи многихъ готовыхъ въ тому матеріаловъ; Новоквасниковскіе израсходовали на устройство священнической квартиры 900 руб. серебромъ.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторій, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и ураздненныхъ церквахъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніи изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви отъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ не христіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ бібліотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12

сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Консисторіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставкою означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ не позже 20 декабря сего 1873 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя къ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленныя выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ. Только при этомъ условіи, само собою разумѣется, можно рассчитывать на желанную точность цифровыхъ данныхъ общаго отчета по епархіи и своевременное представленіе послѣдняго по назначенію.

— Въ пользу голодающихъ изъ духовенства Самарской епархіи отъ неурожая въ текущемъ 1873 году хлѣба поступили пожертвованія во второй половинѣ сего октября мѣсяца:

	Руб.	Коп.
Изъ редакціи Московскихъ Вѣдомостей	50	—
Отъ членовъ причта Самарскаго кафедральнаго собора:		
протоіерея Іоанна Халколиванова	25	—
протоіерея Алексѣя Кроткова	5	—
священника Димитрія Смѣльскаго	5	—
священника Іоанна Боголюбскаго	3	—
протодіакона Павла Румянцева	5	—
діакона Владиміра Горбунова	1	—
діакона Василя Робустова	1	—
пономаря Василя Покровскаго	—	30
Итого	95	30
<hr/>		
А всего съ прежними	245	30

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

№ 21. 1873 г. Ноября 1-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Послѣдніе годы мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей.—О дѣятельности миссіонера Русанова въ с. Никольскомъ, что на Черемшанѣ Ставропольскаго уѣзда.—Обращеніе изъ молоканства въ православную церковь Христову.—Миссіонерскіе епархіальные комитеты.—Объявленія.

ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей (*).

Черезъ нѣсколько дней, послѣ объявленія исправнику объ обращеніи къ единовѣрію нижевоскресенскаго монастыря, князь Голицынъ умѣлъ удовольствіе видѣть исполненіе своихъ желаній. Съ Иргизовъ снова пріѣхалъ въ Саратовъ настоятель нижевоскресенскаго монастыря Никаноръ и явился къ нему, уже какъ формально-довѣренное лицо отъ всей своей обители, съ изъясненіемъ согласія на принятіе единовѣрія. Никаноръ имѣлъ при себѣ и просьбу, которую должно было подать по начальству. Князь Голицынъ немедленно препроводилъ его къ преосвященному, и въ тотъ же день писалъ ему о томъ, какими усиліями онъ достигъ

(*) Продолженіе: см. № 16 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящій 1873 г.

этого счастливаго исхода дѣла. Онъ говорилъ, что еще, въ бытность свою въ монастыряхъ, въ прошломъ году, онъ видѣлъ, что на одинъ изъ нихъ подѣйствовали его внушенія и онъ готовъ былъ склониться къ соединенію съ православіемъ.

Прошеніе, дѣйствительно, было подано въ тотъ же день, что было въ мартѣ 1829 г. Князь Голицинъ зналъ это, потому что слѣдилъ за каждымъ движеніемъ раскольниковъ, и тогда же просилъ преосв. Моисея сообщить ему о распоряженіяхъ по поданной просьбѣ для всеподданнѣйшаго о томъ донесенія. Тутъ же онъ препроводилъ къ преосвящ. инвентарь монастырскаго имущества и высказывалъ мысль, что монастырь за принятіе единовѣрія долженъ быть избавленъ отъ платежа всякой повинности, которую онъ исправлялъ на равнѣ съ удѣльными крестьянами.

Въ тотъ же день преосв. Моисей извѣщалъ князя Голицина, что онъ принялъ отъ раскольниковъ просьбу, въ которой они ходатайствуютъ какъ объ освященіи ихъ церквей, такъ и о рукоположеніи для нихъ священниковъ, и что какъ изъ всѣхъ старообрядческихъ монастырей на Иргизѣ они только одни по сіе время соглашаются принять единовѣріе, и слѣдовательно не могутъ уже пользоваться тѣми монастырскими доходами, какіе приносили бы отъ доброходства старообрядцевъ разныхъ сословій и окружающихъ ихъ изъ удѣльныхъ крестьянъ, пока они не будутъ слѣдовать ихъ примѣру, и такимъ образомъ будучи въ престарѣлыхъ лѣтахъ, останутся вовсе безъ пропитанія, то и просили, чтобы тѣ, кои назначены въ высылкѣ изъ монастыря, были въ немъ оставлены, ибо, прибавляли раскольники, они необходимы для церкви, какъ знающіе вполнѣ уставъ ея, существовавшій до временъ Никона патріарха, и что они одни могутъ поддерживать бытіе престарѣлыхъ иноковъ работами хозяйственными.

Черезъ нѣсколько дней состоялось опредѣленіе объ обращеніи нижевскресенскаго монастыря въ единовѣрческій. Основанія, на которыхъ должно было послѣдовать это обращеніе, заключались въ слѣдующемъ:

1. Монастырь долженъ быть общежительнымъ, и именоваться

не раскольническимъ и не старообрядческимъ, а единовѣрческимъ — воскресенскимъ: а дабы отличить и возвысить оный предъ прочими иргизскими монастырями, и тѣмъ возбудить въ сихъ послѣднихъ таковое же соревнованіе въ единовѣрію, учредить его класенымъ и оставить за нимъ не отъемлемо всѣ земли и другія угодія, какими владѣлъ монастырь.

2. Настоятеля Никанора оставить въ этомъ званіи и, если пожелаетъ, рукоположить его въ іеромонахи по старопечатнымъ книгамъ.

3. Постричь въ монашество и тѣхъ, которые будутъ освобождены отъ податнаго состоянія и сами пожелаютъ постричься.

4. Священниковъ и діаконовъ, которые согласятся быть у нихъ, опредѣлить или вновь посвятить по избранію монастырской братіи; находившихся же въ монастырѣ священниковъ и діаконовъ отослать по принадлежности въ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, откуда они сдѣлали побѣгъ, для поступленія съ ними по законамъ.

5. Церкви освятить по старопечатнымъ книгамъ.

6. Во всемъ прочемъ въ монастырю примѣнить правила митрополита Платона.

7. Благочинному, въ вѣдомствѣ котораго будетъ состоять монастырь, имѣть надзираніе—все ли предписанное означенными правилами будетъ соблюдаться монастыремъ и обо всемъ доносить архіерею по полугодно, въ случаѣ же какихъ либо замѣчаній—въ то же самое время.

Тогда же было сдѣлано распоряженіе и о томъ, чтобы земская полиція и удѣльные приказы охраняли монастырь и защищали принявшихъ единовѣріе отъ противящихся ему: самые упорные монахи и бѣльцы, отказавшіеся отъ данной подписки, около 60 человекъ, по распоряженію князя Голицина, годные отданы въ военную службу, а не годные сосланы въ Сибирь, иные же размѣщены въ своимъ собратіямъ въ верхній и средній раскольнические монастыри. Всѣ окрестные раскольники, тщетно надѣявшіеся на покровительство высшаго начальства, умолкли. Прошеніе благомыслящихъ монаховъ о принятіи единовѣрія передано

на рассмотрение правительства.

27 июля 1829 года, по докладу св. Синода принятый в единовѣріе нижевоскресенскій монастырь Высочайше утвержденъ въ 3-мъ классѣ, на основаніи правилъ о единовѣрїи, изложенныхъ въ свое время митрополитомъ Платономъ. Въ штатѣ монастыря положены настоятель, игумень и 12 человекъ братіи.

Въ октябрѣ того же 1829 года двѣ церкви монастырскія освящены были на выданныхъ мѣстныхъ преосвященнымъ антими́сахъ. Священниковъ и діаконовъ, которые согласятся быть у нихъ, положено было опредѣлить или вновь посвятить соразмѣрно потребностямъ монастыря.

Первымъ настоятелемъ нижевоскресенскаго единовѣрческаго монастыря былъ Никаноръ, давшій вмѣстѣ съ другими подписку на принятіе единовѣрїя (*). Но онъ не долго управлялъ мо-

(*) Предшественника Никанора, именно Прохора, только что возвращеннаго изъ Сибири, князь Голицынъ не разъ убѣждалъ къ переходу съ скитниками въ единовѣріе. Но Прохоръ рѣшительно отказался за дряхлостію лѣтъ, какъ отъ подобнаго перехода, такъ равно и отъ управленія монастыремъ, удалившись изъ нижевоскресенскаго монастыря въ верхній спасопреображенскій скитъ, гдѣ 1838 г. вѣрный расколу, какъ мы говорили выше, и имѣя около 100 лѣтъ отъ роду, умеръ въ схимѣ.

Старецъ сей испыталъ ссылку въ Сибирь за слѣдующее. Между 1827—1828 годами въ скитъ или монастырь пришли и были имъ ласково приняты какіе то государственные (политическіе) преступники. Гости новоприбывшіе хотѣли, подъ раскольничьей иноческой рясой, въ скиту Прохора скрыть свои слѣды отъ строгихъ розысковъ правительства. Но эта попытка не удалась: высшая гражданская власть скоро узнала мѣсто ихъ укрывательства. Произведено было секретное дознаніе въ нижевоскресенскомъ монастырѣ и новопоступившіе иноки были арестованы, а вмѣстѣ съ ними былъ арестованъ и строитель скита Прохоръ. Вся прочая братія или иноки оставлены по прежнему—на старомъ положеніи; то есть скитъ не былъ упраздненъ и не подвергся при этомъ случаѣ разоренію. Скитскіе иноки опазались совершенно не виновными и оправданы самимъ слѣдствіемъ. Ни одинъ изъ иноковъ этого монастыря не зналъ, какого рода были люди, принятые въ общину ихъ строителемъ, который одинъ только и пострадалъ въ этомъ дѣлѣ. Прохоръ, какъ полномостивый, неограниченный начальникъ своей обители, принимая этихъ людей, безъ сомнѣнія, хорошо зналъ, кто они были. Его приговорили судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь, въ рудники, а куда дѣвались виновники этого случая на Иргизѣ не было извѣстно, также—кто именно были эти два новопоступившіе инока, и что была за цѣль у строителя Прохора принять ихъ въ свою обитель, остались неизвѣстными. Для скитниковъ строитель ихъ Прохоръ погибъ, казалось, бозвозвратно; мѣсто его занялъ въ мо-

настыремъ. Иноки пожелали имѣть настоятеля умнаго старца Высоковскаго единовѣрческаго монастыря Платона. Этотъ Платонъ прибылъ на Иргизъ въ мірскомъ званіи своемъ (купеческимъ) еще въ 1788 году. Первоначально онъ вступилъ въ никольскій монастырь, но жители никольскаго монастыря своею грубостію заставили его чрезъ двѣ недѣли перейти въ преображенскій монастырь, которымъ управлялъ тогда извѣстный строитель иргизскій Сергій. И здѣсь какъ въ никольскомъ монастырѣ не понравилось Платону постоянное общеніе мужескаго монастыря съ женскимъ. Услышавъ, что воскресенскій монастырь не имѣетъ близъ себя женской обители и управляется Прохоромъ, ведущимъ видимо строгую монашескую жизнь, Платонъ вскорѣ перешолъ въ него и принять былъ довольно ласково. Но и здѣсь Платонъ увидѣлъ тѣже пороки, такихъ же бѣглыхъ монаховъ и поповъ: впрочемъ остался тутъ на жительство. Когда пришелъ срокъ его паспорта, настоятель Прохоръ велѣлъ ему называться, когда спросятъ, именемъ одного умершаго бѣглеца, какъ выше было сказано. Въ 1795 году Платонъ постриженъ былъ въ монашество и сдѣланъ уставщикомъ и ризничимъ воскресенскаго монастыря. Прежде онъ видѣлъ только, что званіе здѣшнихъ монаховъ и жизнь ихъ подложны: теперь же ясно увидѣлъ, что у нихъ и самая святыня подложная, — достоверно узналъ, что муро у нихъ ложное, антимины краденые и подложные. „И разсмотрѣвши нелѣпости раскольниковъ, говоритъ онъ о себѣ, — въ 1799 году я удалился обратно на свою родину“. Въ костромской губерніи тогда была уже единовѣрческая Высоковская пустынь, въ нее и поступилъ Платонъ и жилъ тамъ до 1831 года; но память объ истинно благочестивомъ человѣкѣ не исчезла. На Иргизѣ еще помнили Платона; братія воскресенскаго монастыря, уже обратившагося къ единовѣрію, пожелала имѣть его настоятелемъ, надѣясь, что онъ водворитъ въ монастырѣ порядокъ, какого требовали условія обращенія въ единовѣріе, и обѣ-

настырѣ монахъ Андрианъ. Но Прохоръ вскорѣ же былъ возвращенъ изъ ссылки Императоромъ Николаемъ I и снова водворенъ въ своемъ монастырѣ (Сборн. ист. старообр. вып. IV Попова, Москв. 1866 стр. 38—39).

ты монашества.

Вступивъ въ управленіе воскресенскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, въ званіи строителя, Платонъ во всемъ нашолъ безпорядокъ и ревностно принялся за возстановленіе законнаго порядка. Въ монастырѣ тогда, кромѣ 12 человѣкъ, принявшихъ единовѣріе, было еще 15 человѣкъ, которые, оставаясь въ расколѣ, раздѣлялись съ принявшими единовѣріе въ церкви и трапезѣ и были въ постоянной враждѣ съ ними. Платонъ многократно увѣщавалъ оставшихся въ расколѣ обратиться къ св. церкви и успѣлъ обратитъ на путь истины одного монаха; прочіе удалены были изъ монастыря, по распоряженію начальства, для того, чтобы, по крайней мѣрѣ, другимъ не препятствовали принимать единовѣріе, и вскорѣ послѣ удаленія ихъ, по увѣщанію Платона, 53 человѣка изъ окрестныхъ раскольниковъ присоединились къ единовѣрію. Платонъ удалилъ изъ монастыря женскій полъ бѣлаго духовенства на хуторъ за рѣку Иргизъ; запретилъ входъ въ монастырь женскому полу, и монашествующимъ самовольныя отлучки изъ монастыря; посѣтителей приказалъ принимать въ особой гостинницѣ, подъ присмотромъ казначея. Никто не зналъ, сколько монастырь имѣлъ хлѣба въ магазинахъ, и ключи отъ нихъ ввѣрены были наемному рабочему. Платонъ приказалъ запечатать магазины съ хлѣбомъ монастырскою печатью и надзоръ за ними ввѣрилъ одному иноку Арсенію. Арсеній привелъ въ извѣстность и ввелъ въ опись все монастырское имущество. Тогда счетъ и записъ всего монастырскаго имѣнія и доходовъ стали производиться правильнѣе и строже.

Сначала нѣкоторые иноки и особенно бѣльцы негодовали на строгія распоряженія Платона, и даже подавали письменную жалобу на него преосвященному саратовскому Моисею: но потомъ когда мало по малу привыкли къ заведенному порядку, сами ощутили добрыя послѣдствія его и были благодарны мудрому настоятелю (*).

(*) Платонъ былъ вскорѣ сдѣланъ игуменомъ и потомъ архимандритомъ. Въ 1843 году награжденъ орденомъ св. Анны 2-й ст. Между прочимъ онъ составилъ свое жизнеописаніе и „выписку о старообрядцахъ“, въ которой содержится опроверженіе главнѣйшихъ заблужденій ихъ.

Такъ совершилось обращеніе въ единовѣріе одного изъ мнимо-старообрядческихъ монастырей на Иргизѣ, а съ единовѣріемъ очевидный водворился и порядокъ. Торжество церкви православной было великое. Но торжество и главнаго въ этомъ дѣлѣ дѣятеля, князя Голицина, было полное. О торжествѣ своемъ князь Голицинъ писалъ въ Петербургъ, называя совершившій фактъ важнымъ событіемъ. Петербургскій митрополитъ Серафимъ слалъ ему свои архипастырскія благословенія. Вотъ что, между прочимъ, князь Голицинъ писалъ по этому поводу преосвященному Серафиму: „Василій Сергѣевичъ Ланской извѣщаетъ меня, что ваше высокопреосвященство удостоивать изволите меня вашего благословенія. Я нахожу здѣсь доказательство, что я не чуждъ памяти вашей и пріятнѣйшимъ долгомъ поставляю принести вашему высокопреосвященству искреннѣйшую благодарность за благосклонность ко мнѣ.— Попеченіе мое въ разсужденіи уменьшеній раскола въ саратовской губерніи безпрерывно. Весьма трудно дѣйствовать на закоренѣлое упорство. Доказательствомъ тому служить, что при постоянныхъ усиліяхъ въ теченіи болѣе двухъ лѣтъ, я едва могъ склонить къ единовѣрію нѣкоторое число братіи одного монастыря старообрядческаго на Иргизѣ“.

„Я съ своей стороны могу сказать только то, говоритъ князь Голицинъ, что если правительство желаетъ видѣть расколъ пресѣваемымъ, то необходимо наблюдать такое поведеніе, которое бы могло разувѣрить раскольниковъ въ продолженіи безпредѣльнаго снисхожденія къ нимъ. Примѣромъ можетъ служить дѣло о волгскомъ молитвенномъ домѣ. Раскольники, свободно построивъ его, никакъ не хотятъ отступить отъ мнѣнія, что имъ позволено будетъ перенести туда богослуженіе, и нынѣ утруждаютъ о томъ Государя Императора, не смотря на объявленное имъ Высочайшее повелѣніе объ обращеніи сего дома въ церковь единовѣрческую или православную. Такимъ образомъ для успѣха въ дѣлѣ обращенія нужно особенное вниманіе къ представленіямъ губернскаго начальства, и даже согласія на заключенія его, хотя бы они въ нѣко орыхъ отношеніяхъ казались не вполне соответствующими общимъ правиламъ терпимости“. По этому онъ

надѣется, что „благое содѣйствіе“ митрополита, упрочитъ ему свободу располагать дальнѣйшія дѣйствія свои относительно раскольниковъ, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ“.

Послѣднія мысли сіи князя Голицина подтверждались и самымъ дѣломъ, именно: когда обращенъ былъ въ единовѣрію воскресенскій монастырь, то жители монастырей вибольскаго и спасопреображенскаго, озлобленные якобы измѣною, какъ они говорили, своихъ свратій, усилили зловредныя дѣйствія противъ православной церкви. Чтобы остановить въ благомъ намѣреніи желавшихъ принять единовѣріе, они повсюду распускали слухи, будто обращеніе раскольниковъ къ св. церкви желаютъ только попы для своего обогащенія, а правительство не хочетъ стѣснять ихъ въ дѣлахъ вѣры, скоро позволитъ имъ открыто совершать богослуженіе и имѣть бѣглыхъ поповъ: для подтвержденія своей лжи они даже распускали коніи съ мнимаго указа сего содержанія. Мало сего, когда князя Голицина уже не было въ поволжьи (*), и раскольникамъ стало дышать свободнѣе, со всѣхъ сторонъ снова начали стекаться къ центрамъ иргизскимъ разсѣянныя бродячія силы изъ самыхъ далекихъ концовъ Россіи, изъ Сибири, съ Урала, съ Дона, съ Кубани и Терека. Раскольничьи монастыри начали вновь наполняться пришельцами — бѣглыми попами и дьячками, калѣками переходжими, странниками, чиновными людьми и купцами, казаками и врестьянами, солдатами и мѣщанами. Словомъ, все больное и здоровое потянулось на Иргизы то ради спасенія души, то для забвенія своего жизненнаго горя, то для оплакиванія сво-

(*) По обращеніи нижневоскресенскаго монастыря въ единовѣрческій, князь Голицинъ уже задумалъ объ успокоеніи послѣ двухлѣтнихъ хлопотъ съ раскольниками, и потому писалъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: „если ваше превосходительство объ обращеніи одного раскольническаго монастыря въ единовѣрческій изволите довести до Высочайшаго свѣдѣнія, то я покорнѣйше прошу присовокупить во всеподданнѣйшемъ донесеніи вашемъ, что занятія мои по настоящему предмету, требовавшія особеннаго вниманія и попеченія, а равно и смерть вице-губернатора отклонили меня воспользоваться Всемилоствѣйше дозволеннымъ отпускомъ въ сибирскія губерніи, не смотря на то, что положеніе дѣлъ содержамаго тамъ откупа требуетъ непременно присутствія моего на нѣкоторое время.“

ихъ незамѣнимыхъ потерь. Особенно въ женскихъ обителяхъ велья переполнились пришельцами.

О дѣятельности миссіонера

Димитрія Русанова въ с. Никольскомъ,

что на Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда.

Согласно постановленію сѣзда депутатовъ отъ четырехъ благочиній уѣзда, миссіонеръ Русановъ для собесѣдованія съ раскольниками — спасовцами прибылъ въ с. Никольское мая 12 дня, а 13 были открыты имъ публичныя собесѣдованія съ сектантами, въ одномъ изъ каменныхъ флигелей владѣльца графа Владиміра Александровича Соллогубъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и продолжались онѣ съ 2-хъ и 3-хъ часовъ до 7-ми вечера. Всѣхъ публичныхъ собесѣдованій было восемь. Вотъ изъ нихъ первая бесѣда, на которой, между прочимъ, находились: приходскій священникъ и волостной старшина Петръ Дегтяревъ. Слушающихъ было на оной не менѣе 200 человекъ изъ разныхъ селъ, Никольскаго, Арх. Гордищъ, села Кандаковки и деревни Краснаго-Яра.

Послѣ молитвы ко пресвятому Духу, миссіонеръ Русановъ, принявъ благословеніе отъ приходскаго священника, сказалъ предстоящему народу рѣчь о томъ, что безъ церкви Христовой и святыхъ таинъ спастись никому нельзя.

Выслушавъ сію рѣчь, спасовцы сказали, что это такъ прежде было, а нынѣ уже негдѣ взять ни церкви, ни таинъ.

На это сказано было Русановымъ, что у насъ на Руси много церквей настроено, и во всякой церкви служба Божія совершается; христіане, ревнующіе о спасеніи, причащаются въ нихъ св. Христовыхъ таинъ, а вы говорите, что нынѣ нѣтъ и негдѣ ихъ взять.

Спасовцы. Мы говоримъ, что нынѣ Христовой церкви, священства и таинъ нѣтъ, и что всѣми ими отъ лѣтъ Никона антихристъ завладѣлъ.

Русановъ. Давайте старики толковать о церкви Христовой изъ писанія, оно намъ покажетъ, есть ли нынѣ Христова церковь на землѣ, или нѣтъ.

С. Писанія слушать мы непрочь.

Р. Всѣ ли семь тайнствъ Христосъ установилъ въ Своей церкви, какъ на пр. крещеніе, муропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе?

С. Христосъ-та всѣ тайны установилъ, — да гдѣ ихъ взять нынѣ?

Р. Въ церкви.

С. Какія въ нынѣшнее время тамъ тайны?

Р. Отъ церкви крещеніе съ муропомазаніемъ и бракъ вы принимаете?

С. Принимаемъ.

Р. А прочія, что же не принимаете?

С. Да ихъ нѣтъ.

Р. Какъ нѣтъ?

С. Мы ихъ нынѣ не видимъ.

Р. Завяжите себѣ глаза и солнца днемъ не будете видѣть.

Священникъ. Иное дѣло не видимъ, а иное дѣло нѣтъ: и многое мы не видимъ, а оно есть. Такъ: душу, ангеловъ или Бога мы съ вами видимъ или нѣтъ?

С. Не видимъ, но вѣримъ, что они есть, о нихъ писано въ писаніи.

Въ томъ же писаніи писано, сказалъ священникъ и о томъ, что всѣ тайны въ церкви Христовой есть и пребудутъ вѣчно.

С. Да мы ихъ не видимъ.

Священникъ. Такъ и говорите, что мы не видимъ а, по писанію, они есть на землѣ.

Р. Не быть всѣмъ тайнамъ, отъ Христа установленнымъ въ церкви Его, никакъ не возможно. Христосъ сказалъ въ св. Евангеліи. (Мѣ. 16, 18). *Созидую церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей.* И опять въ другомъ мѣстѣ сказалъ: *небо и земля мимоидутъ, слова же Моя не мимоидутъ* (Мѣ. 24. 35).

Послѣ сего и у васъ, спросилъ Русановъ спасовцевъ, священство есть?

Нѣтъ, сказали спасовцы.

А Господь создалъ церковь Свою не безъ священства и не съ однимъ или двумя его чинами, но со всѣми тремя чинами іерархіи и съ семью таинствами, т. е. Господь избралъ Апостоловъ, а Апостолы рукоположили епископовъ, епископы іереевъ и діаконѡвъ для священнослуженія, совершенія таинъ, учительства и управленія вѣрующими. Такимъ образомъ, церковная іерархія получила начало свое отъ самаго Господа Іисуса Христа и по словамъ Его она пребудетъ до скончанія міра: и се *Азъ съ вами есмь*, сказалъ Господь Апостолатъ, *во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 20). А вѣкъ еще не окончился, сказалъ Русановъ, по этому какъ же священства Его нѣтъ у васъ, которое, по писанію, должно быть вѣчно?

Пока Нивонъ вѣру не измѣнилъ, у насъ были архіереи и священники и всѣ таинства, а теперь гдѣ всего этаго взять, сказали спасовцы.

Р. Вѣрите Кирилловой книгѣ?

С. Вѣримъ.

Р. въ прочелъ изъ Кирилловой книги л. 77-й, гдѣ, между прочимъ, написано: «якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство Его не престанетъ. Церковь, отъ языка избраная, отъ лѣтъ вознесенія Господня на небеса, безкровную жертву тѣла и крови Господни Богу приносила и впредь до скончанія вѣка приносить будетъ. И апостоль Павелъ говоритъ (Кор. 11, 26), что св. причастіе въ церкви Христовой будетъ до дня суднаго». А у васъ, друзья мои, священства нѣтъ и сія святая жертва не приносится! Лишеніе же сей жертвы не явно ли показываетъ, что у васъ нѣтъ Христовой церкви? *основанія бо иного, какъ говоритъ апостоль Павелъ (1 Кор. 3, 11), никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ*.

С. Можетъ быть, что церковь Христова, гдѣ нибудь да есть?

— А гдѣ именно, по вашему, она должна быть? спросилъ Русановъ.

Въ пустыни, отвѣчали спасовцы.

Развѣ церковь отшельникъ какой нибудь, сказалъ Русановъ, что въ пустыню ушла; да кого же она тамъ будетъ спасать-то: вѣдь тамъ извѣстно кто живетъ. При этомъ вычиталь имъ изъ книги Маргаритъ л. 558, гдѣ, между прочимъ, говорится такъ: „удобѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“. Не преобразится церковь Христова даже и во времена антихриста, объ этомъ говоритъ самъ Господь Иисусъ Христосъ: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей.* (Мѡ. 16, 18). И апостоль Павелъ пишетъ въ Коринѣ (гл. 11, 26) такъ: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете дондеже приидетъ.*

С. Въ церкви прежде было все, а теперь нечего тамъ взять?

Р. Стало-быть Христосъ, глава церкви, невѣрно сказалъ, что церковь Его врата ада не одолѣютъ (Мѡ. 16, 18). Стало быть и св. апостоль Павелъ не правду сказалъ, что причащеніе будетъ до втораго Господня пришествія (Кор. 11, 26) и равно Кириллова книга обманываетъ, когда говоритъ, что яко же самъ Христосъ не умираетъ, такъ и священство, отъ Него устроенное, не престанетъ (л. 77). И подумайте хорошенько, жили ли такъ когда нибудь истинные христіане, какъ вы нынѣ живете не по писанію? Вотъ Христосъ установилъ для спасенія нашего и покаяніе и причащеніе и священство и проч. тайны. У васъ же всего этаго нѣтъ. А еще говорите, что проклятъ тотъ, кто прибавитъ, или убавитъ; а у самихъ ничего нѣтъ, все убавлено и уничтожено.

С. Покаяніе у насъ есть. Мы каждый день каемся Богу въ своихъ грѣхахъ, а причащеніе намъ негдѣ взять.

Р. Кто читаетъ у васъ разрѣшительную молитву?

С. Кому читать, когда нѣтъ священника.

Р. Значитъ у васъ нынѣ въ грѣхахъ умираютъ, у васъ только есть раскаяніе, а прощенія нѣтъ: нѣтъ священника, чрезъ котораго бы Богъ васъ отъ грѣховъ разрѣшилъ. При этомъ, прочитано было изъ малаго катихизиса л. 36. слѣдующее: никто же разрѣшити можетъ кающагося, кромѣ православнаго свя-

щенника“. Также, необходимо нужно для спасенія и причащаться св. таинъ, безъ чего, по словамъ самаго Христа, счастья никому нельзя: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ.* (Іоан. 6, 53).

С. Это писаніе не на нынѣшнее время.

Р. Неужели по вашему, друзья мои, въ самомъ дѣлѣ, что церковь Христова нынѣ уже одолѣна, что нынѣ можно и безъ церкви спастись, что безъ разрѣшенія іерейскаго грѣхи Богъ прощаетъ и безъ причастія св. таинъ тѣла и крови Христовой христіане царство небесное получаютъ? Ежели вы мнѣ все это строкою писанія докажете: то вѣра ваша будетъ права, тогда и я вамъ повѣрю, что можно нынѣ и безъ церкви спастись.

С. Надѣмся на Господа, что и безъ церкви, священства и таинъ спасемся.

Р. Въ какомъ же писаніи есть, что церковь врата адова одолѣли, что безъ церкви и священства можно спастись, что, безъ разрѣшенія грѣховъ, грѣхи прощаются, что царство небесное можно нынѣ получить и безъ причащенія тѣла и крови Христовой? Это можетъ сказать только антихристъ, или его предотечи. Еретики даже подобныхъ сему не было, которые говорили бы, что безъ церкви, священства и св. таинъ можно нынѣ спастись.

С. Въ древнихъ-то, правда, книгахъ нѣтъ о томъ, что можно и безъ причастія спастись; да не отъ кого намъ нынѣ его взять-то?

Р. Когда нѣтъ въ писаніи, что безъ іерея грѣхи не прощаются, безъ причащенія христіанинъ не получить царства небеснаго, какъ вы и сами сознаетесь, то на чемъ же вы основываете свою вѣру? не явно ли, что вы, спасовцы, удаляясь отъ церкви, идете прямо въ пропасть погибели?

Смотри, самъ, прежде насъ, туда не понади. Смѣло, больно, что-то ты говоришь! сказали спасовцы.

Такъ смѣло и рѣшительно я говорю, сказалъ Русановъ, потому, что самъ Христосъ не причащающимся св. тѣла и крови Его отказалъ отъ царства небеснаго: *аминь, аминь глаголю вамъ, сказалъ Господь, аще не съѣсте плоти Сына чело-*

вѣческаго и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 53). И Златоустъ пишетъ въ своей книгѣ л. 96 такъ: лучше бы таковымъ людямъ и на свѣтъ не родиться, которые умираютъ безъ причастія тѣла и крови Христовой.

Живи только добродѣтельно, Богъ не оставитъ, сказали спасовцы.

Въ отвѣтъ на эти слова Русановъ прочиталъ изъ Златоуста л. 129 на оборотѣ слѣдующія слова: „аще человекъ и въ добродѣтеляхъ и въ покаяніи поживетъ, а безъ причащенія св. таинъ спастись не можетъ». И еще прочиталъ изъ книги Никона черной горы л. 410 на оборотѣ, гдѣ сказано, что „если-бы кто изнурилъ и изсушилъ себя до мозговъ, но не исповѣдуя предъ іереемъ грѣхи свои на срамъ себѣ и не причащаяся св. тѣла и крови Христовой не спасется“.

Пустынники-де многіе и безъ причащенія спаслись, сказали спасовцы.

Священникъ. Правда, что многіе пустынники спаслись въ удаленіи отъ монастырей и церквей, мы на сіе согласны; но вы, спасовцы, ни сколько не похожи на древнихъ пустытниковъ. Тѣ удалялись въ пустыню или ради гоненія за вѣру, или отъ соблазновъ мірскихъ и живя въ оной не злословили, подобно вамъ, церковь, ея служителей и таинства, но духомъ всегда соединены съ нею, повиновались ея ученію, благоговѣли къ св. ея тайнамъ, и для причащенія онымъ, или сами приходили въ церковь, или просили къ себѣ іереевъ, какъ это и сдѣлала Марія Египетская, которая призвала къ себѣ для причащенія св. таинъ преподобнаго Зосиму. А вы живете не въ пустынь, а среди населенія народа, гдѣ около васъ находится священство и церковь; однакожъ ученію ея вы не повинуетесь, къ священству и таинствамъ ея не только не благоговѣете, но даже, по навѣтамъ врага мира, злословите и производите раздѣленіе и раздоръ съ нею; совершаете службу сами въ своихъ кельяхъ безъ священства, и чрезъ это самое лишаетесь св. причастія и впадаете въ тяжскій грѣхъ. Вотъ, что говоритъ 6-е правило гангрскаго собора въ конн. книгѣ: „аще кто, кромѣ соборная церква о себѣ избирается, и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, несущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископа, да будетъ про-

влять». А Русановъ прочелъ изъ книги о вѣрѣ л. 15, слѣдующія слова: «Иже церкви Божіа и причастія себѣ св. Христовыхъ тайнъ удаляюще, враги Божіи бываютъ, и бѣсомъ други».

Вы только и надѣетесь на причастіе-то? слышанъ былъ голосъ изъ толпы народа.

Какъ же намъ не надѣяться на причащеніе св. тѣла и крови Христовой?—отвѣтилъ Русановъ. Какъ бы человекъ не жилъ добродѣтельно, но безъ него и царства небеснаго никому получить нельзя. Такъ говоритъ въ св. евангеліи самъ Іисусъ Христосъ, такъ и пишутъ въ книгахъ и св. отцы: Златоустъ, Никонъ черныя горы и другіе. Какихъ вамъ еще нужно свидѣтельствъ! Послѣ сего скажу, что вы, спасовцы, содержите не старую вѣру Христову, а новую, вѣру, выдуманную вашими стариками: у васъ безъ разрѣшенія грѣховъ, грѣхи прощаются, безъ причащенія св. тайнъ въ царство небесное вселяются. Учитъ, такъ значить проповѣдывать явную ложь на погибель себѣ, равно и тѣхъ, которые слушаютъ ложное ихъ ученіе, оно приведетъ ихъ къ отцу лжи—дѣволу.

Спасовцы вышедши изъ терпѣнія отъ того, что Русановъ говоритъ и читаетъ не согласно съ ихъ мудрованіемъ, а особенно обличеніемъ ложнаго ихъ ученія, вдругъ подняли шумъ, и потомъ нѣсколько голосовъ изъ нихъ сказали, что ненужно больше читать и говорить объ этомъ, мы это давно знаемъ, а лучше читай намъ о крестѣ.

Сколько Русановъ не отказывался отъ этаго, сколько приходскій священникъ и старшина не говорили имъ не прерывать начатой бесѣды, наконецъ вынуждены были оставить чтеніе о вѣчности церкви Христовой съ ея іерархіею и тайнствами, и начали читать о крестномъ знаменіи, потому, что раскольники сильно шумѣли и настаивали на своемъ требованіи; да къ тому же многіе изъ православныхъ начали просить Русанова почитать имъ о крестномъ знаменіи (*).

(*) Эта общая тактика всѣхъ сектантовъ раскольниковъ. Въ Самарской Троицкой церкви мы насмотрѣлись на подобныя перескоки сектантовъ отъ одного предмета въ другому, и особенно въ случаѣ неустоя, просятъ не отступно почитать имъ о крестномъ знаменіи. Рел.

Пока Русановъ прискивалъ въ Кирилловой книгѣ слово о крестномъ знаменіи, въ то время одинъ изъ старшихъ расколу-учителей, вставъ съ скамьи, поднялъ съ двуперстіемъ правую свою руку и, потрясая ею сказалъ народу: „какъ воинъ безъ оружія не можетъ хорошо сражаться со врагомъ, такъ точно и христіанинъ не можетъ спастись безъ креста“. Потомъ за нимъ съ самовольствіемъ повторилъ тоже самое и другой раскольникъ.

Священникъ зная, по многолѣтнему опыту, что раскольники всего больше сбиваютъ православныхъ тѣмъ убѣжденіемъ, что въ церкви молятся не крестомъ, а шепотью, спросилъ ихъ, что есть крестъ?

Спасовцы указали на двуперстіе.

Справедливо ли вы называете это сложеніе пальцевъ крестомъ? спросилъ ихъ опять священникъ.

Воистинну справедливо, отвѣтили всѣ почти спасовцы.

Скажите же мнѣ, какіе св. отцы и въ какой книгѣ называютъ пальцы крестомъ? продолжалъ говорить священникъ.

Отвѣта на это не было.

Христосъ распинался не на пальцахъ, говорилъ имъ священникъ, а на крестѣ; а крестъ есть тотъ, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; вотъ на церкви стоитъ крестъ! Крестъ мы христіане, какъ знаменіе нашей вѣры, носимъ на груди. А въ поднятой твоей рукѣ не крестъ видится, а двуперстное сложеніе для изображенія на себѣ крестнаго знаменія. И развѣ мы крестнаго знаменія не изображаемъ на себѣ, когда мы молимся? Крестное же знаменіе у насъ съ вами одинаково, только разница въ сложеніи пальцевъ.

А съ этомъ-то вся и сила-то состоитъ, сказали спасовцы.

Нѣтъ, вся сила состоитъ, отвѣтилъ священникъ, не въ пальцахъ, а въ крестномъ знаменіи и любви къ Богу, какъ видно изъ молитвы кресту Господню, гдѣ между прочимъ, читается: тако да погибнуть бѣси отъ лица любящихъ Бога и знаменующихся крестнымъ знаменіемъ. И такъ вотъ видите, что сила креста состоитъ въ крестномъ знаменіи, а отнюдь, не въ пальцахъ, любимымъ сложеніемъ которыхъ вы такъ много дорожите!

А какъ христіане слагали персты свои для крестнаго знаменія во времена патріарховъ московскихъ, то покажутъ вамъ старопечатныя патріаршія книги.

Русановъ. Одинаково ли старопечатныя книги учать о сложеніи пальцевъ, употребляемомъ въ крестномъ знаменіи?

Читай, увидишь, отвѣтилъ одинъ изъ расколоучителей.

Нужно же мнѣ знать и ваше мнѣніе объ этомъ, вы начетчики навѣрно много разъ читали эту статью, спросилъ ихъ Русановъ.

Въ старыхъ книгахъ вездѣ одинаково должно быть, отвѣтили спасовцы.

Русановъ прочиталъ изъ Кирилловой книги (л. 180 и 181) слово о крестномъ знаменіи, гдѣ между прочимъ, повелѣвается христіанину, для крестнаго знаменія, персты свои правой руки слагать такъ: указательный перстъ имѣть простертый, великосредній мало наклоненъ, большой съ двумя меньшими совокупить. Когда было прочтено изъ этой статьи нужное для крестнаго знаменія, тогда спасовцы сказали: вотъ мы всѣ такъ и молимся!

Потомъ Русановъ взялъ книгу о Вѣрѣ и сказалъ, вотъ смотрите эта книга о Вѣрѣ учить на л. 74 пальцы въ крестномъ знаменіи слагать такъ: указательный и великосредній оба имѣть простертые, а большой съ двумя малыми совокупить. Выслушавъ чтеніе сіе о перстосложеніи спасовцы сказали, ученія сего мы не приедемъ. А книга-то смотрите старопечатная, вами уважаемая, прибавилъ Русановъ.

А вотъ сей часъ прочту вамъ еще изъ большаго Катихизиса Филаретовскаго о перстномъ сложеніи, которое по одному нужно слагать персты такъ: сложивши три перста десныя руки полагать на чело, на животъ, правое и лѣвое плечо, а два перста имѣть наклонены, а не простертые. Л. 5 и 6. И повторилъ это чтеніе нѣсколько разъ. Спасовцы не предвидя, что старопечатныя книги учать слагать, въ крестномъ знаменіи, пальцы неодинаково, были такою неожиданностію сильно встревожены и возмущены.

Наконецъ Русановымъ была прочитана статья изъ Кирилло-

вой книги л. 236 о латынскихъ ересяхъ, именно то мѣсто, гдѣ сказано, что греческій философъ Панагіотъ обличалъ Азимита латинина въ томъ, что они, латиняне, молятся не тремя перстами, какъ они Греки, а двумя, и называетъ двуперстіе сіе въ числѣ 72 латинскихъ ересей. Послѣ сего уже сдѣлался шумъ въ народѣ и слышенъ былъ говоръ: старыя книги, а учать разно молиться; кому же намъ теперь вѣрить?

Всѣмъ этимъ тремъ книгамъ не нужно вѣрить, а почитай намъ еще о крестѣ изъ слѣдованной псалтири, говорилъ одинъ изъ расколоучителей.

Русановъ. Со мною нѣтъ слѣдовательной псалтири, но и она учить согласно Кирилловой книги. Шумъ все болѣе и болѣе дѣлался и едва былъ унять.

И такъ вотъ видите, друзья мои, сказалъ Русановъ, я прочиталъ вамъ о перстосложеніи изъ трехъ старопечатныхъ книгъ: Кирилловой, о Вѣрѣ и Большаго Катихизиса, и оказалось, что всѣ онѣ учать складывать персты, при крестномъ знаменіи, не одинаково! Это показываетъ, что и при патріархахъ нашихъ московскихъ христіане не всѣ одинаково слагали пальцы въ крестномъ знаменіи, а именно: одни молились двумя, другіе тремя перстами, особенно кievская митрополія вся молилась тремя перстами: однакожъ московскіе патріархи, до Никона жившіе, изъ пальцевъ никакого раздѣленія и раздора не дѣлали съ кievскими митрополитами и другимъ не заповѣдали дѣлать такъ, какъ напр. вы нынѣ, особенно изъ однихъ пальцевъ, раздѣляетесь отъ церкви. А раздѣленіе съ церковію есть такой тяжкій и великій грѣхъ, по словамъ св. Златоуста, (стр. 1692, и 1693), что даже мученическая кровь не можетъ загладить сего грѣха.

Подумайте же сами хорошенько, изъ чего вы отдѣляетесь отъ св. матери нашей церкви? — Изъ однихъ только пальцевъ. Да молитесь вы какъ хотите, тремя ли двумя ли, все равно, только не отдѣляйтесь отъ матери нашей св. церкви, — и спасеніе себѣ получите; иначе удаляясь отъ церкви, вы лишаетесь священства, а лишаясь священства, лишаетесь св. таинъ тѣла и крови Христовой, безъ чего, какъ я говорилъ и читалъ вамъ, совершенно

спастись никому не возможно. — Симъ кончилась первая бесѣда Русанова съ спасовцами.

Свящ. Иларіонъ Топорнинъ.

ОБРАЩЕНІЕ

ИЗЪ МОЛОКАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВУ.

Прошлаго 10-го октября, въ самарскомъ храмѣ Воскресенія Христова, предъ вечернею, въ присутствіи многихъ православныхъ, была просвѣщена св. крещеніемъ вторая дочь Самарскаго молоканина Ерм. С—ва П—ва*). Крещеніе совершалъ мѣстный священникъ о. Николай Воронцовъ. Воспріемниками были самарскій военный фел. Андрей Гр. Григорьевъ и княгиня Татьяна Ниваноровна Чегодаева. По совершеніи таинства крещенія и миропомазанія, знакомый съ домомъ С—ва, протоіерей Д. Орловъ произнесъ и на этотъ разъ рѣчь слѣдующаго содержания.

„Не голосъ ли твоей совѣсти втайнѣ сказалъ тебѣ: *изыди изъ земли твоея, и отъ роду твоего, и отъ дому отца твоего, и иди въ землю* (Быт. 13, 4. 2), которую наслѣдуютъ только ублажаемые Господомъ (Мате. 5, 5), и въ которой законъ Бога живаго (Мате. 16, 17) есть истинный *свѣтъ и жизнь ногама, и свѣтъ стезямъ* всякаго человѣка? Не примѣръ ли твоихъ кровныхъ и не кровныхъ единовѣровъ, упредившихъ тебя переходомъ изъ своего общества въ царство Христа, послужилъ на этотъ разъ воистинну спасительнымъ подражаніемъ, и ускоришь твое желаніе—оставить *сокрушенный кладенецъ* и обратиться къ *источнику воды живы* (Іерем. 2, 13; Мате 8, 22)? Не служитель ли церкви Божіей, церкви апостольской, вселенской, благовременно словомъ устъ своихъ разъяснилъ тебѣ значеніе истиннаго христіанства, въ которомъ одномъ т. е. христіанствѣ, заключается *спасеніе людей* (Дѣян. 4, 11. 12), и тѣмъ расположилъ твой духъ притечь ко храму Божію, и такимъ образомъ сдѣлаться членомъ истинной семьи

(*) См. №-ръ 20 предыдущій.

Божіей, стада Христова (Іоан. 10, 16)? Не повліяла на твоє обращеніє благолѣпность храмовъ Божіихъ и служенія въ нихъ, такъ какъ иногда душа твоя не чуждалась ихъ, дабы, предъ престоломъ Всевѣдущаго, сопоставить молитвословіе, совершаемое въ своемъ обществѣ, съ богослуженіемъ, заповѣданнымъ самимъ Іисусомъ Христомъ, и оцѣнить то и другое безъ пристрастія? — Притомъ, всѣ эти способы, въ рукахъ промысла Божія, дѣйствовали ли на тебя въ одно время, хотя съ разныхъ сторонъ, или раздѣлительно, — дабы исхитить тебя *изъ сада, его же не насади Богъ* (Матѣ. 15, 13) и привить *къ истинной лозѣ* — Господу, источнику *истины и жизни* вѣчной (Іоан. 12, 1; 14, 6; 17, 3)?

Все это, конечно вѣдаетъ одинъ Богъ, Правитель отъ конецъ до конецъ вселенныя. Мы вѣруемъ только и исповѣдуемъ, что тотъ или другой способъ обращенія твоего въ православную церковь Христову, въ своемъ началѣ слагаясь въ сердцѣ твоємъ, мало по малу овладѣвалъ душею твоєю, вліялъ на твои мысли, мысли затѣмъ переходили въ желаніе, которое теперь вотъ и завѣнчалось св. крещеніемъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа и запечатлѣніемъ св. Духа.

Такъ бывало въ дѣлѣ обращенія ко Господу Богу во всѣ времена къ церкви Божіей. Захватывается напр. въ плѣнъ малютка изъ царства израильскаго, и эта же малютка своимъ дѣтскимъ, по искреннимъ совѣтомъ содѣйствуетъ чрезъ пророка Елисея обращенію вождя царства сирійскаго къ Богу Авраама, Исаака и Іакова (4 цар. 5 гл.). Убѣждается рыбарь Андрей самъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія — Спаситель, но онъ же потомъ, послѣ разказа о семъ, ведетъ уже прямо своего брата Симона къ Іисусу, при Которомъ тотъ и остается навсегда въ качествѣ ученика и апостола (Іоан. 1, 52). Говоритъ Ангель Корнилію сотнику, чтобы онъ для спасенія своего дома призвалъ апостола Петра. Пришелъ апостоль и чрезъ крещеніе спасъ Корнилія (Дѣян. 10 гл.). Да и самая *вѣра*, по Апостолу, бываетъ *отъ слуха* (Римл. 10, 17).

Но омывшись, освятившись, оправдавшись чрезъ крещеніе име-

немъ Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. 6, 11) и укрѣпившись чрезъ миропомазаніе Духомъ святымъ (Лук. 24, 49; Дѣян. 8, 14 — 17), тебѣ теперь надлежитъ во первыхъ хранить чистоту души и тѣла, символомъ которой служить бѣлая одежда, на тебя возложенная по крещеніи. Іоаннъ Богословъ въ откровеніи видѣлъ престолъ, и во кругъ престола двадцать четыре престола, а на престолахъ видѣлъ онъ сидѣвшихъ двадцать четыре старца, именно тѣхъ, которые облечены были въ бѣлыя одежды (Апок. 4, 4. Сн. 7, 9. 13. 14; 3, 4. 5; Дан. 7, 9; Еккл. 9, 8. 3; Ездр. 2, 39. 40). Такимъ образомъ, по сему видѣнію, только чистые возсядутъ на престолъ вмѣстѣ съ Господомъ.

Во вторыхъ св. церковь вслѣдъ за одеждою возложила на тебя крестъ. Крестъ сей есть отличіе христіанина отъ всякаго невѣрнаго, подобно тому, какъ нашитые на четырехъ краяхъ одежды нити цвѣта, присвоеннаго ризамъ первосвященника, отличали сыновъ Израиля, какъ родъ избранный Богомъ, среди другихъ народовъ; — есть далѣе напоминаніе заповѣди Христовой быть всегдашнимъ послѣдователемъ Христа, опять какъ цвѣтные нити на одеждѣ напоминали Израилю о заповѣдяхъ Божіихъ и предохраняли отъ мыслей противныхъ Богу и закону (Втор. 22, 12; Числ. 15, 33. 39, 40). Скажутъ крестъ есть поношеніе? Но онъ теперь есть поношеніе Христово, заповѣдуемое Апостоломъ носить всякому вѣрующему (Евр. 13, 13), поношеніе за которымъ слѣдовало превознесеніе Самого Христа (Филип. 2, 8. 9; Евр. 12, 2) и который по сему возвеличитъ и всякаго послѣдователя Христова (Евр. 11, 26; Мате. 27, 32).

Благодать Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа, Которому ты дала обѣтъ служить во всю жизнь, да избавитъ тебя отъ настоящаго лукаваго вѣка (Гал. 1, 3. 4)“.

Послѣ рѣчи, о. протоіерей вручая воспріемнику книгу Новый Завѣтъ, сказалъ: потщися, чтобы воспринятая тобою, сохранила завѣтъ сей и унаслѣдовала царство, которое завѣщалъ Самъ Господь.

МИССИОНЕРСКІЕ

епархіальные комитеты.

1) *Калужскій* — открытъ 19 февраля 1870 года. Въ немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ 1871 году, было 39; собрано суммъ 401 руб.

2) *Витебскій* — открытъ 15 марта 1870 года. Членовъ въ 1871 годъ было 94; собрано суммъ 583 р. 33³/₄ к.

3) *Иркутскій* — 15 марта 1870 г. Членовъ за 1871 годъ было 1346, суммъ, 5175 р. 61 коп.

4) *Томскій* — 6 мая. Въ немъ членовъ за 1871 г. было 118, суммъ 1266 р. 74 коп.

5) *Якутскій* — 10 мая 1870 г. Въ немъ число членовъ за 1871 г. 156. Суммъ за 1871 годъ было 1864 р. 17¹/₄ коп.

6) *Минскій* — 11 мая 1870 г. Членовъ за 1871 г. было 78, суммъ 266 р. 17¹/₂ коп.

7) *Владимірскій* — 24 мая 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 г. было 309; суммъ 3102 р. 61¹/₂ к.

8) *Вятскій* — 28 мая 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 456, суммъ 1637 р. 12¹/₂ коп.

9) *Костромской* — 29 іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 440, суммъ 3784 р. 59 коп.

10) *Воронежскій* — 29 іюня 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 323, суммъ 2122 р. 79¹/₂ коп.

11) *Кіевскій* — 14 сентября 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 403, суммъ 2256 р. 46 к.

12) *Вологодскій* — 22 ноября 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 208, суммъ 1763 р. 33¹/₂ коп.

13) *Благовѣщенскій на Амуръ* — 27 декабря 1870 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ 224, суммъ 1232 р. 45¹/₂ коп.

14) *Астраханскій* — 3 января 1871 г. Въ немъ членовъ за 1871 годъ было 678, суммъ 4026 р. 55¹/₂ коп.

15) *Енисейскій* — 14 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 210, суммъ 2136 р. 50³/₄ коп.

16) *Орловскій* — 21 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было, 713, суммъ 4701 р. 39¹/₂ коп.

17) *Самарскій* 28 февраля 1871 г. Въ немъ членовъ было 252, суммъ 1865 р. 94³/₄ коп.

18) *Донской* — 11 ноября 1871 г. Въ немъ членовъ было 186, суммъ 807 р. 69¹/₂ коп.

19) *Тамбовскій* — 12 декабря 1871 г. Въ немъ членовъ было 158, суммъ 2505 р. Итого всѣхъ членовъ въ 19 отдѣленіяхъ Православнаго Миссіонерскаго общества было 6235, а вмѣстѣ съ Московскимъ Отдѣленіемъ, въ которомъ 3069 членовъ, Православное Миссіонерское Общество въ 1861 состояло изъ 9304 членовъ.

Суммъ, собранныхъ въ девятнадцати епархіальныхъ Отдѣленіяхъ Общества ихъ Комитетами, въ 1871 году было 41,496 р. 51 к.; а съ остаткомъ (25,248 р. 21 коп.) отъ 1870 г. 66,744 р. 72 коп.

Всего же въ распоряженіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1871 году поступило 82,222 р. 3 коп., а съ остаткомъ отъ 1870 г. было 173,514 р. 33 коп.

По принятому Обществомъ распредѣленію суммъ на капиталы неприкосновенный, запасный и расходный, каждый изъ нихъ, за исключеніемъ всего 32,414 р. 82¹/₂ к., употребленныхъ въ 1871 г. въ расходъ, — состоялъ въ 1872 г. въ слѣдующемъ количествѣ:

неприкосновенный	72,262 р. 16 коп.
запасный	45,160 — 61 ¹ / ₄ —
расходный	21,932 — 16 —
и суммъ безъ распредѣленія	1,744 — 57 ¹ / ₂ —
<hr/>	
Итого	141,099 — 50 ³ / ₄ —

Минск. Еп. В.

ОБЪ ИЗДАНИИ
САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1874 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предъидущіе— 1867, 1868, 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предъидущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1874 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить нумерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ 4 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп., въ брошюрованномъ же видѣ—5 рублей.

За выпискою ихъ—обращаться къ Инспектору Семинаріи, Протоіерею Димитрію Орлову.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, протоіерей
ДИМИТРІЙ ОРЛОВЪ.

Секретарь Консисторіи **ВАСИЛІЙ КАЛАТУЗОВЪ.**

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Октября 26 дня 1873 г. Цензоръ
Протоіерей **Іаковъ Третьяковъ.**

Губернская Типографія.