

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля № 4. 1877 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА,

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 15 декабря 1876 г. — 15 января 1877 г. — 0

книжѣ А. Цвѣткова: „Учебный курсъ Всеобщей исторіи“. Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ одобряется для приобрѣтенія въ ученическія библиотеки духов. семинарій составленная инспекторомъ Московской семинаріи А. Цвѣтковымъ книга, подъ заглавіемъ: «Учебный курсъ Всеобщей исторіи» (ч. I. Исторія древняя и средняя — до Карла Великаго. Москва 1876 г.) Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копиі съ журнала комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св.

Синодѣ.

О составленномъ инспекторомъ Московской дух. семинаріи А. Цвѣтковымъ „Учебномъ курсѣ всеобщей исторіи (часть I. исторія древняя и средняя — до Карла Великаго Москва 1876 г. Цѣна 1 руб.)“, предназначеномъ составителемъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по всеобщей исторіи.

Учебный курсъ г. Цвѣткова составленъ по одобренной Св. Синодомъ нормальной программѣ курса всеобщей и русской гражданской исторіи въ дух. семинаріяхъ, за исключеніемъ главы объ индусахъ, въ программѣ неуказан-

ной. По своему объему этотъ курсъ соотвѣтствуетъ времени, назначенному для гражданской исторіи въ 1 классѣ семинарій (3 урока въ недѣлю) и потому можетъ быть легко усвоенъ учащимися. Наконецъ изложеніе книги, за нѣкоторыми исключеніями, довольно точное и ясное. Таковы несомнѣнные достоинства разсматриваемаго курса. Сравнивая же его съ употребляющимся въ настоящее время въ духовныхъ семинаріяхъ учебникомъ Иловайскаго, нельзя не придти къ заключенію, что послѣдній сохраняетъ еще много преимуществъ предъ первымъ. У Иловайскаго существуетъ весьма правильное въ педагогическомъ отношеніи распредѣленіе историческихъ фактовъ, сообразно съ большею или меньшею однородностію ихъ, по отдѣльнымъ статьямъ, главамъ и отдѣламъ; у Цвѣткова мало обращено вниманія на группировку фактовъ и не приведены надлежащимъ образомъ даже заглавія, помѣщенные въ программѣ. Возьмемъ для примѣра начало греческой исторіи. Г. Цвѣтковъ, поставивъ заглавіе: «Исторія Греціи», излагаетъ здѣсь, безъ всякихъ подраздѣленій, и историческія особенности древнихъ грековъ—въ сравненіи съ народами востока, и географическое описаніе страны, и наконецъ составъ ея населенія. Въ программѣ же стоятъ слѣдующія заглавія: «Древніе классическіе народы. Исторія Греціи. Географическій и этнографическій обзоръ. Географическое описаніе древней Греціи; древніе обитатели Греціи: пелазги, переселенцы съ востока, эллины и эллинскія племена». Отсутствіе подробной группировки фактовъ составляетъ важный недостатокъ учебной книги, назначенной для укрѣпленія въ памяти учащихся классныхъ объясненій наставника. Обиліе хронологическихъ указаній составляетъ другое преимущество книги Иловайскаго предъ книгою Цвѣткова. Первый ставитъ годы и при заглавіи отдѣловъ, и въ самомъ текстѣ ихъ при каждомъ удобномъ случаѣ. У втораго годы историческихъ отдѣловъ и періодовъ не показаны, а въ самомъ текстѣ нерѣдко пропускаются годы весьма важныхъ событій. Такъ напримѣръ въ исторіи персовъ пропущенъ годъ окончательнаго паденія Персидскаго государства. Въ исторіи Греціи пропущено указаніе времени законодательной дѣятельности Ликурга, Солона, времени Пизистрата и его сыновей, вре-

мени дѣятельности Перикла въ Аѣинахъ, года Мантинейской битвы, наконецъ даже года смерти Александра Великаго. Въ исторіи Рима пропущенъ годъ самаго основанія Рима (начало римскаго вѣтосчисленія), годъ окончательнаго уравниенія правъ патриціевъ и плебеевъ, сраженія при Каннахъ, взятія Сиракузь, сраженія при Фарсальѣ, сраженій при Филиппахъ, при Акціумѣ и др. Несомнѣнно, что учебное руководство исторіи должно заключать въ себѣ необходимыя и встрѣчающіяся въ бурсы хронологическія данныя, которыя еще могутъ выпускаться изъ власныхъ рассказовъ наставника, но никакъ не изъ книги, по которой долженъ приготовляться новый урокъ или повторяться прежде пройденное. Уступаетъ книга Цвѣткова руководству Иловайскаго и въ самой обстоятельности изъясненія историческихъ свѣдѣній. Напримѣръ, авторъ, при описаніи природы Греціи (стр. 35), неразвилъ мысли о гористости страны, какъ причинѣ возникновенія въ Греціи множества мелкихъ государствъ, а сказалъ только: «реки, живя въ странахъ, отдѣленныхъ одна отъ другой горами, издавна распались на множество мелкихъ народовъ и государствъ». На стр. 65 встрѣчается неясное для учащихся по изложенію и неправильное по мысли объясненіе особенностей государственнаго устройства Аѣинъ по законамъ Солона: «такимъ образомъ въ основаніе государственнаго устройства Аѣинъ положенъ былъ Солонимъ принципъ демократическаго равенства всѣхъ гражданъ и примѣненіе этого принципа мы видимъ въ главномъ законодательномъ учрежденіи Аѣинъ, въ народномъ собраніи». Известно, что государственное устройство, введенное Солонимъ въ Аѣинахъ, представляло сочетаніе аристократическаго образа управленія съ демократическимъ и вромѣ народнаго собранія, представителя демократическаго устройства, имѣло еще *буле* и *ареопазъ* — учрежденія, состоявшія изъ избраннѣйшихъ гражданъ высшихъ классовъ и по словамъ самого Солона служившія якорями, которые охраняютъ государство во всѣхъ буряхъ. На стр. 66 осталось не разъясненнымъ различіе древняго родоваго дѣленія жителей Аттики на 4 филы отъ дѣленія на 10 филъ, введеннаго Клисеномъ. При перечисленіи греческихъ колоній (стр. 68) г. Цвѣтковъ забылъ сказать о существо-

ваніи на мало-азійскомъ берегу трехъ различныхъ по пле-
мени колоніальныхъ союзовъ и даже не сказалъ при этомъ
о Милетѣ—главномъ городѣ іонійскаго союза. Это обра-
зуетъ значительный пробѣлъ въ разсматриваемомъ курсѣ.
Остается непонятнымъ участіе аеинянъ въ родственномъ
по племени іонійскимъ колоніямъ въ Малой Азіи, оста-
ется неизвѣстнымъ и значеніе этихъ колоній, какъ ро-
дины греческой поэзіи, греческой философіи. Ошибочно
указанъ на стр. 80 годъ Кимонова мира: 469; этого ми-
ра или вовсе не было, или онъ могъ состояться только
въ 449 году. Неправильно объясненъ авторомъ поводъ
къ Пелопонесской войнѣ. Демократы Эпидамна приняты
были подъ защиту не корцирянъ, какъ сказано у г. Цвѣт-
кова, а коринѳянъ; корциряне же вступились за вытѣснен-
ную изъ Эпидамна Аристократическую партію и высту-
пили вмѣстѣ съ нею противъ Эпидамна и его союзника
Коринѳа (эта ошибка впрочемъ есть и у Иловайскаго).
На 112 страницѣ не объяснено, что «свело Александра
Великаго въ преждевременную могилу». На стр. 143 не
обстоятельно изложено поводъ къ первой Пунической вой-
нѣ; «Жители Мессины стѣсненные сиракузскимъ тира-
номъ Гіерономъ, просили помощи у римлянъ и кареаге-
нянъ. Такъ какъ и тѣ и другіе согласились подать эту
помощь, то въ Мессинѣ произошло первое столкновение
римлянъ съ кареагенянами». Оназывается, что изъ одина-
коваго желанія римлянъ и кареагенянъ помочь мессин-
цамъ возникаетъ война между двумя первыми. Не обстоя-
тельно и не вполне вѣрно изложены на 201, 202 и 203
страницахъ древній бытъ германцевъ, ихъ языческая ре-
лигія и мѣстожителство германскихъ племенъ. Не выяс-
нено отношеніе германской дружины къ другимъ видамъ
общественнаго быта древнихъ германцевъ: общинѣ, воло-
сти и племени. Саксы напримѣръ показаны живущими въ
Щ в. Р. X. въ Средней Германіи, тамъ гдѣ жили Сवेвы,
о коихъ вовсе не упомянуто. На стр. 234 славянами За-
лабскими именуются какъ славянскія племена, жившія
въ средніе вѣка по южному берегу Балтійскаго моря,
такъ и славяне, занимавшіе край между Средней Лабой
(Эльбой) и Одрой (Одеромъ), между тѣмъ какъ первыхъ
принято именовать балтійскими славянами, а вторыхъ по-
лабскими. Основаніе Бранденбургской маршіи принадле-

жить не въ XII вѣку, какъ сказано у г. Цвѣткова (стр. 236), а совершилось въ X вѣкѣ. Вообще слѣдовало бы автору скорѣе уменьшить приводимыя имъ по временамъ подробности относительно нѣкоторыхъ историческихъ лицъ, нерѣдко миѣческаго характера, въ родѣ на примѣръ сказанія о рожденіи Кира, и озаботиться болѣе обстоятельнымъ изложеніемъ важнѣйшихъ данныхъ изъ государственной и общественной жизни историческихъ народовъ, такъ какъ этого рода свѣдѣнія требуютъ большаго объясненія и труднѣе, чѣмъ біографическія данныя, удерживаются въ памяти. Наконецъ, нельзя не посоветовать автору избѣгать, по возможности при слѣдующихъ изданіяхъ его книги, встрѣчающихся нынѣ неудобопонятныхъ выраженій. Къ таковымъ на примѣръ принадлежатъ: три римскія трибы «въ религиозно-общественномъ отношеніи» подраздѣлялись на 10 курій (стр. 125); «продолжительныя войны измѣнили распредѣленіе римскаго общества, землевладѣнія и богатства (стр. 156)»; нѣкоторые римляне желали обновить отечество «реформами социальными» (стр. 157); Антоній «безнечно и слѣпо предавался удовольствіямъ восточной нѣги и сладострастія (стр. 177)». Къ числу невѣрныхъ выраженій принадлежитъ: «Магометъ выдавалъ себя за таковаго пророка, котораго ученіе находится въ непосредственной связи съ ученіемъ прежнихъ пророковъ, каковы были Авраамъ, Моисей и Иисусъ Христосъ (стр. 237--238)». Въ книгѣ встрѣчается сверхъ того не мало опечатокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ спутать учениковъ. На примѣръ: Октавій вмѣсто Антоній (стр. 176), Акиумъ вмѣсто Авциумъ (стр. 177), Корда вмѣсто Кодра (стр. 60), благословеніе споры вмѣсто богословскіе споры (стр. 221) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что «учебный курсъ всеобщей исторіи» А. Цвѣткова значительно уступаетъ по своимъ достоинствамъ одобренному Св. Синодомъ для духовъ семинарій, въ качествѣ руководства, учебнику всеобщей исторіи Иловайскаго, учеб. комитетъ не находитъ возможнымъ ввести въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника гражданской исторіи, книгу г. Цвѣткова, но полагалъ бы одобрить оную для семинарскихъ ученическихъ бібліотекъ.

— Относительно условий и порядка выдачи третнаго не въ зачетъ жалованья преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 ноября 1876 г., съ правилами относительно выдачи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9—21 июня 1873 г. и 21-го мая 1874 г. мѣнній государств. совѣта, третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства учителямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ. Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденныхъ начальствами духовно-учебныхъ заведеній вопросовъ относительно выдачи третнаго жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ семинаріи и духовныя училища, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, примѣнительно къ дѣйствующимъ по министерству народнаго просвѣщенія правиламъ по сему предмету и согласно заключенію хозяйственнаго управленія, постановить слѣдующія правила: 1) Третное жалованье назначать по разсчету изъ одного штатнаго оклада, не включая окладовъ жалованья добавочнаго, производимаго изъ мѣстныхъ средствъ. 2) Священникамъ, вновь опредѣляемымъ учителями въ духовныя семинаріи или училища, выдавать третное жалованье въ такомъ лишь случаѣ, если они не получили пособия изъ казны при рукоположеніи ихъ въ санъ священника и притомъ, если они не состоятъ въ штатѣ мѣстныхъ приходскихъ церквей или не получаютъ жалованья по должности священника. 3) Военнымъ и гражданскимъ чиновникамъ, а также учителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которые, оставивъ занимаемыя ими должности, будутъ перемѣнены на должности учителей въ семинаріи и мужскія духовныя училища, третное жалованье выдавать въ томъ лишь случаѣ, если они при первоначальномъ опредѣленіи своемъ на службу

не получали какого либо денежнаго пособія изъ казны.

4) Также точно и оставнымъ учителямъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при опредѣленіи ихъ вновь на должности учителей семинарій или училищъ, выдавать третное жалованье въ томъ только случаѣ, если они при первоначальномъ поступленіи на службу не получили какого либо пособія изъ казны.

5) Лицамъ изъ урожденцевъ внутреннихъ губерній, опредѣляемыхъ учителями въ духовныя семинаріи и училища, состоящія въ привилегированныхъ губерніяхъ и получившимъ при этомъ установленное для опредѣляемыхъ въ такая губерніи пособіе изъ казны, въ размѣрѣ годоваго или полугодоваго поклада жалованья, не выдавать третнаго жалованья.

6) Не выдавать также третнаго жалованья изъ казны лицамъ, опредѣляемымъ на должности помощниковъ инспекторовъ въ духовныя семинаріи, а равно и на должности учителей въ приготовительные классы при духовныхъ училищахъ и параллельные классы, содержимые на счетъ мѣстныхъ средствъ, какъ при духовныхъ семинаріяхъ, такъ и при училищахъ. Но если въ послѣдствіи времени такая лица поступятъ на штатныя учительскія должности въ семинаріяхъ или мужскихъ училищахъ, то они не лишаются при этомъ права на полученіе третнаго жалованья изъ казны.

7) Учители духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, получившіе при опредѣленіи своемъ не въ зачетъ третное жалованье изъ казны, обязаны прослужить по духовно-учебной части не менѣе 2 лѣтъ; если же пожелаютъ оставить духовно-училищную службу до истеченія этого срока, то обязаны внести обратно выданное имъ денежное пособіе сполна, безъ чего не могутъ быть уволены отъ службы; а потому вновь опредѣляемые учителя должны быть обязываемы особыми подписками о соблюденіи означеннаго правила. Этимъ не измѣняются постановленія, обязываю-

пція казенно-коштныхъ воспитанниковъ и духовныхъ академій и семинарій, а равно и стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, къ выслугѣ по духовно-учебной части болѣе продолжительнаго срока за полученное на счетъ казны воспитаніе; причѣмъ началомъ обязательной службы по обоимъ упомянутымъ срокамъ, ит. п. не вѣкакъ (за полученное не въ зачетъ третнаго жалованья, такъ и за казенное въ учебномъ заведеніи воспитаніе считается день опредѣленія на службу или дѣйствительнаго вступленія на должность. х 8) Для предупрежденія недоразумѣній относительно выдачи третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ казны, при перемѣщеніяхъ учителей изъ одного учебнаго заведенія въ другое и въ другихъ случаяхъ, семинарскія и училищныя правленія обязаны выдачи вновь опредѣляемымъ учителямъ духовныхъ семинарій и училищъ означеннаго жалованья показывать въ формулярныхъ спискахъ тѣхъ учителей. Изложенныя правила, для руководства и исполненія, сообщитъ по духовно-учебному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ». (Церк. Вѣст. № 5).

Отъ 24 декабря. — О новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей. Св. Синодъ слушалъ предложеніе и исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7-го сентября 1876 г., о томъ, что контроль при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ соображенія учрежденной претовящ. митрополитомъ Исидоромъ особой комиссіей, о новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и ежегодныхъ отчетныхъ вѣдомостей и о правилахъ веденія сихъ книгъ и вѣдомостей, полагаетъ принять составленныя упомянутою комиссіею новыя формы приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и от

четныхъ вѣдомостей, обозначенныхъ литерами А, Б, В, Г, Д, и римскими цифрами I, II, III, IV, V и VI, а равно и Правила о порядкѣ записи въ церковныя книги прихода и расхода суммъ и представленія отчетныхъ вѣдомостей и предоставить преосвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія о замѣнѣ существующихъ въ церквахъ приходо-расходныхъ книгъ таковыми новаго образца, съ тѣмъ, чтобы по полученіи въ какой либо церкви книгъ новаго образца, перенесена была причтомъ и старостою въ новую книгу прихода вся наличность капиталовъ, а прежнія книги прихода и расхода, по заключеніи оныхъ, по существующему порядку, представлены были для надлежащей повѣрки въ консисторію, и чтобы приходорасходныя книги новаго образца были замѣняемы выдачею въ церкви новыхъ экземпляровъ, чрезъ каждые три года, къ январю мѣсяцу новаго трехлѣтія, хотя бы въ первое трехлѣтіе и не протекло сполна трехъ лѣтъ со времени замѣны книгъ прежняго образца книгами новой формы. Приказали: утвердить изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе контроля при Св. Синодѣ, о новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей, обозначенныхъ литерами: А, Б, В, Г и Д, и римскими цифрами I, II, III, IV, V и VI, а равно и о Правилахъ относительно записи въ церковныя книги прихода и расхода и представленія отчетныхъ вѣдомостей, и дасть знать о семъ по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами, съ приложеніемъ при нихъ печатныхъ же означенныхъ формъ и Правиль (*), къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію (Церк. Вѣст. № 8).

(*) Правила напечатаны въ 3 №-рѣ Т. Е. В.

Приложенія къ „Правиламъ о порядкѣ записыванія
Т. Е. В.

на записку прихода денежных суммъ и капиталовъ
скаго прихода, по Христорожде
Выдана изъ Владимирской духовной

№ статей по порядку.	Мѣсяць и число.	Приходъ 1877 года.
1	Январь 1	<p>Въ остаткѣ отъ 1876 года:</p> <p>I. Церковныя суммы.</p> <p>Наличными пятнадцать руб. 46 в. хлѣб.</p> <p>Въ билетахъ: а) непрерывно-доходныхъ 4% за №№ 000 и 000, по 500 р. каждый на 1.000 р. и б) Государственного Банка 5% за №№ 000 и 000, по 1.000 р. каждый на 3.000 р. за №№ 000 000, по 100 р. каждый, на 500 р., всего четыре тысячи пять сотъ руб.</p> <p>II. Капиталы причта.</p> <p>Въ билетахъ: а) непрерывно-доходныхъ 4% за №№ 000 и 000, по 1000 р. каждый, на 2000 р. б) Государственного Банка 5% за № 000, на 500 р. и в) Государственного Казначейства, 50 рублевого достоинства, четыре билета, серия 139, февраля 1870 г. на 200 р. всего двѣ тысячи семь сотъ р.</p>
Итого		

приходовъ и расходовъ“, напечатаннымъ въ 3 №-ртъ
1877 г.

Г А
Владимирской епархіи, Суздальскаго уѣзда, Николо-Гор-
ственской церкви села Коровоева.

консисторіи, ноября 10 дня 1876 г.

Церковныя суммы.		Капиталы причта.		Оборотныя и переходящ. суммы.	
Налич-ными.	Билетами.	Налич-ными.	Билетами.	Налич-ными.	Билетами.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
15 46	4500	—	—	2700	—
15 46	4500	—	—	2700	—

№ статьи по порядку.	Месяц и число	Расходъ 1877 года.	
		Наличными.	Билетами.
Переносъ			
		Итого въ расходъ въ январь	347—85
		наличными.	347—85
		билетами.	3000 —
			<hr/> 3347—85
		Къ 1 февраля въ остаткѣ	1047—89
		наличными.	1047—89
		билетами.	4850 —
			<hr/> 5897—89
		Всего.	9245—74
		<i>(Подпись причта и старосты).</i>	
9	3	Внесено въ Государственный Банкъ изъ числа собранныхъ церковныхъ доходовъ	триста руб.
10	—	Выписанъ въ расходъ принадлежащій церкви 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа, для внесенія въ отдѣленіе Государственнаго Банка на храненіе, на сто руб.	
		По двумъ статьямъ билетъ на сто руб. и наличными триста руб. получилъ для внесенія въ Банкъ — такой то.	
11	5	Употреблено на покупку 5% банковаго билета, въ пользу церкви на 500 руб. по курсу 98, съ комиссіонерскими расходами	четыреста девяносто одинъ руб. 25 коп. Росписка на счетъ Банкирской конторы Л., въ числѣ документовъ подъ № 00.
Итого			

Церковныя суммы.		Капиталы причта.		Оборотныя и переходящ. суммы.		Итого по порядку.	№ статьи
Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.		
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		
97 85	1500 4	— —	1500 —	250 —	— —		
							12
							13
							14
							18
							17
							16
97 85	1500 0	— —	1500 —	1041 25	100 —		

В Ъ Д О М О С Т Ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ по церквамъ Сосновскаго прихода: а) Преображенской, въ селѣ Сосновкѣ и б) Введенской, въ селѣ Глуховѣ.

За 1877 годъ.

П р и х о д ѣ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А. По Преображенской церкви села Сосновки.				
И. Церковныя суммы.				
Отъ 1876 года оставалось (ст. 1).	32	52	6200	—
Въ теченіе 1877 поступило:				
1) Кружечнаго и кошельковаго сбора (ст. 6, 18, 24, 31)	647	27	—	—
2) Дохода отъ продажи свѣтъ и восковыхъ огарковъ (ст. 3, 15, 25)	1276	35	—	—
3) Доходовъ отъ оброчныхъ статей (ст. 2, 38, 56)	750	—	—	—
4) Пожертвованій въ пользу церкви (ст. 5, 16, 39)	123	11	100	—
5) Процентовъ съ капитала (ст. 43, 52)	285	24	—	—
6) Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ (ст. 33, 48) .	68	45	—	—
Оборотныхъ суммъ (ст. 23, 54) .	—	—	1200	—
Итого въ приходѣ въ 1877 г. съ остаточными	3182	94	7500	—

II. Капиталы причта.

Отъ 1876 года оставалось (ст. 1).	—	—	4700	—
Въ теченіе 1877 г. поступило:				
Пожертвованій (ст. 4, 24)	250	—	300	—
Оборотныхъ суммъ (ст. 44)			250	—
Итого въ приходѣ въ 1877 г. съ остаточными отъ 1876 г.	250	—	5250	—

III. Переходяція суммы.

Отъ 1876 г. оставалось (ст. 1).	—	—	200	—
Въ теченіе 1877 г. поступило.				
1. Залоговъ по разнымъ подря- дамъ и поставкамъ (ст. 10, 49)	150	—	420	—
2. Пожертвованій и сборовъ въ кружки:				
а) На сооруженіе храма Кавказ- ской арміи въ Тифлисѣ (ст. 7, 46).	—	85	—	—
б) На вспоможеніе православ- ному духовенству, а также въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія (ст. 8, 42)	12	37	—	—
в) Въ пользу православныхъ церквей и школъ въ Западномъ краѣ (ст. 12)	1	35	—	—
г) На возстановленіе православія на Кавказѣ (ст. 14)		71	—	—
д) На распространеніе правосла- вія между язычниками Имперіи (ст. 11, 43)	1	10	—	—
е) Въ пользу церкви Св. Гроба Господня (ст. 13, 40)		25	54	—
ж) На улучшеніе быта право- славныхъ поклонниковъ въ Пале- стинѣ (ст. 17, 50)	—	64	—	—
Итого въ приходѣ въ 1877 г. съ остаточными отъ 1876 г.	169	56	620	—

А всего вообще:			
Оставалось отъ 1876 года	77832	5211100	
Въ теченіе 1877 года поступило:			
Церковныхъ суммъ	3150	42100	
Капиталовъ причта	250	—	300
Оборотныхъ и переходящихъ	169	56	1870
	3602	50	13370
Б. По введенской церкви села глухова.			
(Статьи пишутся въ томъ же порядкѣ.)			

Расходъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А. По преображенской церкви села Сосновки.				
I. Церковныя суммы.				
Въ 1877 году значится въ расходѣ:				
1) На покупку свѣчъ и воска и на уплату за выдѣлку свѣчъ (ст. 2, 9, 15)	683	50		
2) На содержаніе и ремонтъ церкви и церковнаго дома (ст. 11, 26)	538			
На приобрѣтеніе дома для причта (ст. 7)	—		1500	
На жалованье сторожамъ и дворникамъ (ст. 8, 17, 34)	120			
3) На ремонтъ ризницы и церковной утвари (ст. 14, 43)	176			

4) На покупку красного вина, деревянного масла, ладоны, муки для просфоръ (ст. 6, 21)	83	25	—	—
5) На заготовленіе метрическихъ, влировыхъ и др. книгъ (ст. 41, 57)	6	—	—	—
На другія мелочныя и случайныя потребности (ст. 18, 60)	54	40	—	—
6) Отчислено процентнаго сбора въ замѣнъ свѣчнаго дохода (ст. 61).	281	40	—	—
7) На содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ (ст. 32)	33	50	—	—
Оборотныхъ суммъ (ст. 37, 62)	1182	50	—	—
<hr/>				
Итого въ расходѣ въ 1877 г.	3158	55	1500	—
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1878 г.	24	39	6000	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	3182	94	7500	—
II. Капиталы причта.				
Въ 1877 году значится въ расходѣ:				
На приобрѣтеніе дома для причта (ст. 7)	—	—	1500	—
Оборотныхъ суммъ (ст. 53)	250	—	—	—
<hr/>				
Итого въ расходѣ въ 1877 г.	250	—	1500	—
Въ остаткѣ къ 1878 году	—	—	3750	—
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	250	—	5250	—
III. Переходящія суммы.				
Въ 1877 году значится въ расходѣ:				
1) Залогоръ по разнымъ подрядамъ и поставкамъ (ст. 40, 58)	150	—	620	—
2) Отослано въ консисторію и передано о. Благочинному собранныхъ въ кружки (ст. 52, 61)	19	56	—	—
<hr/>				
Итого въ расходѣ въ 1877 г.	169	56	620	—

А всего вообще въ расходѣ:		
Церковныхъ суммъ	1976	5 1500
Капиталовъ причта	—	— 1500
Оборотныхъ и переходящихъ	1602	6 620
	3578	11 3620
Въ остаткѣ къ 1878 году	24	39 9750
	3602	50 13370
Какъ частные, такъ и общіе итоги показанныхъ въ вѣдомости приходовъ и расходовъ съ шнуровыми приходорасходными книгами согласны.		
Б. По введенской церкви села Глухова.		
(Статьи пишутся въ томъ же порядкѣ).		

ИЗВѢСТІЯ.

а) Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему добладу Его Императорскаго Высочества, главноуправляющаго IV отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, согласно удостоенію комитета министровъ, въ 24 д. декабря минувшаго 1876 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать коллежскому совѣтнику, преподавателю тульской духовной семинаріи *Николаю Дружинину*, за отличное усердіе и особые труды его, орденъ св. Анны 2 степени.

б) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, преподаво благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) епифан. купеч. сыну *Николаю Расторгуеву*, за пожертвованіе на украшеніе церкви с. Новоспасскаго епифан. у., 2) монахинѣ бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря *Сергій*, за пожертвованіе въ пользу сего монастыря и 3) цер. старостѣ с. Зайцева тул. у.—тул. мѣщанину *Феодоту Костякову*, за пожертвованіе на украшеніе мѣстной церкви.

в) Награды.

По указу Правительствующаго Сената, произведены за выслугу лѣтъ въ чины по тул. духов. консисторіи: 1) къ титулярные совѣтники—коллежскіе секретари: столоначальникъ *Феодоръ Введенскій* и казначей *Михаилъ Никольскій*, первый со старшинствомъ съ 28, а второй съ 4 іюля 1876 г.; 2) въ коллежскіе секретари—столоначальникъ,—губернскій секретарь *Василій Добросклонскій*, со старшинствомъ съ 31 января 1876 г.; 3) въ губернскіе секретари—канцеляр. чиновникъ,—коллежскій регистраторъ *Александръ Дагаевъ*, со старшинствомъ съ 19 іюня 1876 г. и 4) въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель *Иванъ Гумянецъ*, со старшинствомъ съ 11 февраля 1875 г.

—Иеромонахъ бѣлев. Введенской жабынской пустыни *Порфирій* награжденъ набедренникомъ.

г) Пожертвованія.

По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) вдова полковника *Пелагея Степан. Кулешева*, предоставила 1000 5⁰/₁₀₀ госуд. банковыми билетами на церковь въ с. Соковнинѣ черн. у., съ тѣмъ, чтобы половина процентовъ употреблялась ежегодно на нужды оной церкви, а другая половина процентовъ поступала въ пользу причта оной церкви на поминъ души покойнаго мужа ея и покойныхъ дѣтей ихъ, 2) отставный унтеръ офицеръ *Алексѣй Андр. Макушинъ*, домъ свой, находящійся въ г. Тулѣ, за кievской заставой на землѣ Новикова и купленный у Орловой, отказалъ

женѣ своей Еленѣ Евсѣев.; все же остальное движимое имущество, а также и деньги и, что бы ни оказалось послѣ его смерти передать въ распоряженіе стат. совѣтника Алексѣя Никол. Смирнова, котораго просить, какъ душеприкащика своего, 500 р. сер. для помина его души передать въ церковь крапивен. у. с. Жердева, остальнымъ имуществомъ распорядиться по своему усмотрѣнію, а именно: похоронить его прилично его званію и все сдѣлать такъ, какъ онъ найдетъ нужнымъ; и 3) вдова отставнаго матроса *Марія Петр. Семенова* завѣщала: продать недвижимое имѣніе и деньги распределить слѣдующимъ образомъ: "отдать въ Воскресенскую г. Бѣлева ц. 400 р., съ тѣмъ, чтобы половина доходовъ съ (этого капитала была ежегодно выдаваема причту этой церкви за всегдашнее поминовеніе на проскомидіи ея завѣщательницы и мужа ея война Федота и служеніе за упокойныхъ литургій въ день кончины мужа ея 10-го сентября и ея самой, въ какой день случится и въ день ангела мужа ея 18-го мая и ея 1-го апрѣля, а другая половина доходовъ поступила бы въ церковь на расходы, при служеніи означенныхъ выше заупокойныхъ литургій, и послѣ ея смерти до продажи ея дома назначенные ею душеприкащики Шматовъ и Лавренова этотъ домъ должны застраховать на счетъ доходовъ, получаемыхъ съ дома, въ какомъ либо страховомъ отъ огня обществѣ въ суммѣ не менѣе 600 р. сер. на счетъ тѣхъ же доходовъ они должны уплачивать лежащія на домѣ повинности, а остатокъ, какой будетъ изъ этихъ доходовъ, выдавать въ равныхъ частяхъ въ Воскресенскую г. Бѣлева ц. и причту оной на ея и мужа ея поминовеніе.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1877 года.

ПОУЧЕНІЕ

**ВЪ ПЯТОЕЪ ПЕРВОЙ НЕДЕЛИ СВ. ЧЕТЫРЕДЕ-
СЯТНИЦЪ, ПЕРЕДЪ ИСНОВЪДІЮ.**

*Дще исповѣдаема грѣхи наша, въ-
реть есть и праведенъ, да оставитъ
намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ
отъ всякия неправды (1 Іоан. 1, 9).*

Братіе! Сегодня вы готовитесь приступить къ исповѣди. Что же такое исповѣдь? Исповѣдь есть раскрытіе нашей совѣсти предъ своимъ духовнымъ отцемъ. Но не думайте, что это есть лишь простое объявленіе духовнику всѣхъ вашихъ согрѣшеній. Нѣтъ, исповѣдь есть таинство св. церкви нашей, въ которомъ вѣрующей, исповѣдая свои грѣхи предъ своимъ духовнымъ отцемъ и получая отъ него прощеніе своихъ грѣховъ, невидимо и таинственно разрѣшается отъ своихъ грѣховъ самимъ Господомъ нашимъ І. Христомъ. Духовникъ здѣсь служитъ только посредникомъ между Богомъ и кающимся; исповѣданіе же нами всѣхъ нашихъ согрѣшеній пріемлетъ самимъ Спасителемъ, который чрезъ духовника даруетъ намъ и самое прощеніе нашихъ грѣховъ. Исповѣдь наша должна быть не простою только формою покаянія, а самымъ искреннимъ выраженіемъ внутренняго состоянія нашего. Раскрывая свою совѣсть предъ духовнымъ отцемъ, мы должны помнить, что мы пришли въ духовную лечебницу за тѣмъ именно, чтобы получить исцѣленіе отъ одержавшихъ насъ недуговъ духовныхъ, т. е. отъ своихъ грѣховъ, которыми мы прогнѣвали Бога, своего Творца и Спасителя,

и заслужили Его наказаніе: должны помнить, что духовному своему отцу мы раскрываемъ всѣ свои раны грѣховныя, какъ свидѣтелю нашего покаянія, для того именно, чтобы онъ съ одной стороны зналъ, чѣмъ мы больны духовно, и своими наставленіями и вразумленіями помог намъ искреннѣе сознать свою виновность предъ Богомъ и отъ всего сердца испросить себѣ у Господа помилованіе, а съ другой своимъ ходатайствомъ за насъ предъ Богомъ по данной ему власти испросилъ намъ у Господа прощеніе всѣхъ нашихъ согрѣшеній и разрѣшилъ насъ отъ нашихъ недуговъ. Мы должны помнить, что, получая разрѣшеніе грѣховъ отъ своего духовнаго отца, мы получаемъ его отъ самого Господа, а для того, чтобы удостоиться этой благодати, мы должны имѣть всѣ условія истиннаго покаянія, а именно: искреннее сознаніе своихъ грѣховъ въ сердцѣ своемъ, чистосердечное, смиренное, благоговѣйное и всестороннее раскрытіе своей совѣсти предъ духовникомъ, и твердое намѣреніе впередъ, насколько будетъ то возможно, удерживаться отъ тѣхъ грѣховъ, какіе совершали прежде, и загладить свою порочную жизнь совершеніемъ добрыхъ дѣлъ. Напрасно стали бы мы думать, что получимъ прощеніе грѣховъ отъ самаго І. Христа, хотя бы мы и получили его отъ своего духовнаго отца, если наша исповѣдь не будетъ имѣть необходимыхъ условій нашего покаянія, если прежде исповѣди мы нисколько не размыслимъ о состояніи своей совѣсти и не приведемъ себѣ на память всѣхъ своихъ согрѣшеній, если на самой исповѣди мы ограничимся однимъ только сухимъ перечисленіемъ своихъ грѣховъ по вопросамъ духовника, нисколько на самомъ дѣлѣ не проникаясь ни искреннимъ сознаниемъ своей виновности предъ Богомъ, ни сокрушеніемъ сердечнымъ, ни намѣреніемъ исправить порочный образъ своей жизни. Тогда исповѣдь наша не будетъ истинною исповѣдію и раскаяніе наше не будетъ истиннымъ раскаяніемъ; тогда и грѣхи наши не простятся намъ самимъ Господомъ нашимъ І. Христомъ, но останутся на насъ, и если мы послѣ того приступимъ къ святѣйшей чаши Господней, причащеніе наше будетъ намъ не во исцѣленіе нашей души и тѣла и не въ жизнь вѣчную, а въ судъ и осужденіе наше: *ядый бо и пійай недостойнъ,*

судъ себѣ ясть и пить, не разсуждая тѣла Господня (1 Кор. 11, 29), говоритъ св. апостоль Павелъ, и потому внушаетъ христіанамъ, чтобы они прежде, чѣмъ приступать къ таинству св. причащенія, *искушали себе* (28), т. е. испытывали свою совѣсть, сознавали свою великую виновность предъ Богомъ, сокрушались о своихъ грѣхахъ, каились въ нихъ и рѣшались загладить ихъ добрыми дѣлами.

Вамъ эту недѣлю, братіе, нужно было готовиться не только къ святому причащенію, но даже и къ покаянію. Но готовы ли вы сегодня приступить къ этому послѣднему таинству? Намъ реваясь нынѣ исповѣдаться, подумали ли вы о томъ, какъ велико и важно для насъ таинство покаянія, прослѣдили ли вы всю свою жизнь, вспомнили ли обстоятельно, какими грѣховными привычками, намѣреніями, мыслями, словами и дѣлами вы прогнѣвали Бога, сознали ли вы всю свою виновность предъ Богомъ, умилились ли вы сердцемъ своимъ, воздохнули ли отъ всего сердца о томъ, что своими грѣхами вы прогнѣвали своего Творца, Спасителя и промыслителя, рѣшились ли вы искренно раскрыть свою совѣсть предъ своимъ духовнымъ отцемъ, какъ бы предъ самимъ Богомъ, и исправить свой порочный образъ жизни, — или же вы обо всемъ этомъ даже и не подумали, намѣрены только сухомъ пересказать свои грѣхи духовнику и потомъ жить по прежнему? О, блаженъ тотъ, кто надлежащимъ образомъ приготовилъ себя въ исповѣди и хочетъ приступить къ ней съ полнымъ сознаниемъ величія и важности таинства покаянія! Онъ удостоится получить прощенье своихъ грѣховъ. Напротивъ, достоинъ сожалѣнія тотъ, кто хочетъ приступить къ исповѣди, какъ бы къ какому нибудь простому обряду, по одной только привычкѣ казаться исполнившимъ свою обязанность по формѣ, но не получить прощенья своихъ грѣховъ. Но да не будетъ между вами этихъ послѣднихъ. Приступите всѣ къ таинству покаянія съ истинными чувствами кающагося грѣшника и упованіемъ на Бога. Аминь.

Итакъ, братіе, приступите къ таинству покаянія, и да не будетъ между вами этихъ послѣднихъ. Приступите всѣ къ таинству покаянія съ истинными чувствами кающагося грѣшника и упованіемъ на Бога. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ субботу первой недѣли св. четыредесятицы, предъ причащеніемъ.

Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите!

Сейчасъ вы, братіе, охотите приступить ко св. причащенію, — такому таинству, въ которомъ мы подъ видомъ хлѣба и вина вкушаемъ истиннаго тѣла и истинной крови Господа нашего І. Христа во оставленіе грѣховъ нашихъ и въ жизнь вѣчную, и таинственно соединяемся съ самимъ І. Христомъ. Таинство это велико и страшно: въ тѣхъ, кто достойно приступаетъ къ нему, оно становится источникомъ жизни вѣчной, недостойно же приступающихъ къ нему оно полагается, какъ огонь, и они причащаются тѣла и крови Господа уже не въ жизнь вѣчную, а въ осужденіе вѣчное. Какъ воспоминаніе спасительныхъ страданій и смерти Господа, таинство это такъ велико и свято, что на него и высшіе изъ ангеловъ — херувимы и серафимы не смѣютъ взирать и предстоять ему со страхомъ и трепетомъ, лица свои закрывающе. Сколько же, по этому, благоговѣнія, и сколько страха и трепета требуется отъ насъ грѣшныхъ, когда мы приступаемъ въ этому великому и святѣйшему таинству! Съ какимъ сознаніемъ своего недостойнства, съ какимъ оумиленіемъ и сокрушеніемъ сердечнымъ, съ какою вѣрою въ благодатную силу этого таинства и съ какимъ упованіемъ на милосердіе Божіе должны мы приступать къ этому таинству! Но съ такими ли чувствами вы хотите сейчасъ приступить къ этому таинству? Святѣйшее таинство причащенія требуетъ отъ cadaго изъ насъ того, чтобы мы достойно приступали къ нему. А мы, многогрѣшные, можемъ ли когда — ни буди — считать себя вполне достойными приступить къ нему? О, никто изъ насъ и никогда не долженъ думать о себѣ, что онъ достойно приступаетъ къ этому таинству потому только, что онъ постился нѣсколько дней, говѣлъ и исповѣдался! И самые великіе праведники на

землѣ всегда считали себя величайшими грѣшниками и недостойными приступить къ святѣйшему таинству; а мы тѣмъ болѣе всегда должны почитать себя таковыми, потому что мы ежедневно, ежечасно ежеминутно оскорбляемъ Бога своими грѣхами и больше думаемъ о своихъ житейскихъ суетахъ и тлѣнныхъ благахъ міра сего, чѣмъ объ угожденіи Богу и наслѣдіи вѣчныхъ благъ. Вотъ даже и теперь мы постились, говѣли и исповѣдывались, готовясь приступить ко святому причащенію; но былъ ли нашъ постъ постомъ истиннымъ, благопріятнымъ и благоугоднымъ Господу?— было ли наше говѣніе истиннымъ, а не по имени только?— была ли наконецъ исповѣдь наша истиннымъ покаяніемъ, сопровождалась ли она сокрушеніемъ сердечнымъ о всѣхъ содѣянныхъ нами грѣхахъ, признаніемъ своей виновности предъ Богомъ, упованіемъ на милосердіе Божіе и рѣшимостію исправить свою порочную жизнь? О, какъ на самомъ дѣлѣ постъ нашъ мало былъ похожъ на постъ истинный, благопріятный и благоугодный Господу! Какъ и говѣніе наше мало похоже на истинное говѣніе! Какъ и самая исповѣдь наша мало сопровождалась свойственными истинному покаянію мыслями и чувствами, намѣреніями и желаніями! Великіе мы грѣшники: готовясь приступить къ таинству св. причащенія, мы слишкомъ мало думаемъ о томъ, къ какому великому таинству мы хотимъ приступить, и еще менѣе того думаемъ о томъ, чтобы достойно приготовить себя къ этому таинству; отъ того постъ нашъ часто бываетъ однимъ только постомъ наружнымъ, говѣніе наше ограничивается однимъ только хожденіемъ къ службѣ въ теченіе цѣлой недѣли, а исповѣдь состоитъ въ сухомъ перечисленіи нашихъ грѣховъ по вопросамъ духовника. Мало того, даже и въ ту пору, какъ мы уже стоимъ предъ святѣйшею чашею, бываемъ ли мы проникнуты истинными чувствами сокрушенія сердечнаго и признанія своего недостойнства, страха Божія и трепета, живѣйшей вѣры въ величіе и святость таинства и упованія на милосердіе Божіе? Не такъ же ли мало въ насъ сокрушенія сердечнаго и признанія своего недостойнства, страха Божія и благоговѣйнаго трепета, вѣры въ величіе и святость таинства и упованія на милосердіе Божіе, какъ мало всего

этого бываетъ въ насъ въ другое время? Не такъ же ли даже и въ эти святѣйшія и страшныя минуты мы заняты бываемъ суетными помыслами, одержимы гордостію и не проникнуты чувствами истиннаго раскаянія во грѣхахъ, какъ и во всякое другое время?—не такъ же ли, если даже и въ это время знатность и богатство выдаются впередъ передъ незнатностію и бѣдностію, затѣйливое украшеніе своего тѣла выставляютъ на показъ, благоговѣніе и тишина во храмѣ нарушаются тѣмъ, что одинъ скорѣе другаго хочетъ подойти къ святѣйшей чашѣ, если на лицахъ нашихъ можно читать не сокрушеніе о грѣхахъ и несознаніе недостойнства, а религіозную холодность, равнодушіе и какъ будто погруженіе въ думы о нашихъ обремененныхъ заботахъ о суетѣ мірской? А если бы еще можно было заглянуть въ наши сердца, что тамъ нашлось бы достойнаго святости настоящихъ минутъ? О, быть можетъ, тамъ увидѣли бы мы ясно, что страсти наши еще незатихли въ насъ! Въ сердцѣ одного, быть можетъ, гнѣздится злоба противъ ближняго своего, въ сердцѣ другаго зависть, въ мысляхъ третьяго планъ, какъ бы обидѣть ближнихъ своихъ и на ихъ счетъ увеличить свое благосостояніе... И мало ли чего еще не увидѣли бы мы?..

Братіе! предстоитъ въ настоящія минуты святѣйшей чашѣ тѣла и крови Господа нашего І. Христа, пусть никто изъ васъ не дерзнетъ считать себя достойнымъ приступить къ этому великому таинству. Пусть лучше каждый изъ васъ сознаетъ себя величайшимъ грѣшникомъ и недостойнымъ приступить къ этому таинству; однако же пусть каждый изъ васъ, сознавая себя недостойнымъ приступить къ этому таинству, не впадаетъ въ уныніе, но уповаетъ на безконечное милосердіе Божіе къ намъ грѣшнымъ и постарается хотя въ эти немногія минуты проникнуться чувствами истиннаго раскаянія во всѣхъ своихъ согрѣшеніяхъ, вѣрою въ благодатную силу таинства св. причащенія, страхомъ Божіимъ и желаніемъ исправить свою порочную жизнь. Воздохните отъ глубины своего сердца о своихъ безчисленныхъ согрѣшеніяхъ, которыми вы жестоко обворбили Господа, возведите горькой своей умъ и сердце и вознесите Господу свои усердныя молитвы о томъ, чтобы Онъ по Своей неизрѣченной милости къ намъ грѣшнымъ, про-

стиль вамъ всѣ ваши согрѣшенія, очистилъ васъ отъ всякаго скверны плоти и духа и содѣлалъ достойными причаститься святыхъ Его пречистыхъ таинъ не въ судъ или осужденіе, но во исцѣленіе души и тѣла, во освященіе всѣхъ вашихъ чувствъ, во оставленіе грѣховъ вашихъ и въ жизнь вѣчную. Господь милосердъ; Онъ не отринулъ покаяніа разбойника на крестѣ; не отринетъ и вашихъ молитвъ. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

СЕКТАТОРСКІЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

Напрасно наши ревнители свободы совѣсти слишкомъ жалуются на недостатокъ вѣротерпимости въ Россіи и на чрезмѣрную будто бы заботливость государства объ искорененіи всевозможныхъ ересей, расколовъ и вообще иновѣрческой пропаганды. Современныя извѣстія о религіозномъ движеніи сектантовъ въ Россіи свидѣтельствуютъ, что не смотря на существованіе въ гражданскомъ законодательствѣ постановленій, направленныхъ противъ отступниковъ отъ православія, сектаторскія движенія съ каждымъ годомъ распространяются у насъ болѣе и болѣе. Признавая обыкновенную въ подобныхъ случаяхъ вѣротерпимость за законъ, по которому никто не можетъ преслѣдовать сектантовъ въ дѣлахъ ихъ вѣры, сектанты нисколько не стѣсняются увеличивать и безъ того весьма значительную массу преверженцевъ своихъ сектъ, а между тѣмъ все толкуютъ о гоненіяхъ и не хотятъ помнить тѣхъ льготъ, которыми пользуются. Они не хотятъ знать, что старообрядцы по снисхожденію освобождаются отъ уголовной отвѣтственности за самовольное облаченіе въ архіерейскія ризы, за худу противъ церкви и ея таинства, за собраніе въ моленную. По снисхожденію еще не законъ. Правительство, давая права и льготы сеетантамъ, имѣетъ въ виду привлечь ихъ къ себѣ и по возможности соединить ихъ съ православными; но результаты, кажется, выходятъ какъ разъ противоположныя ожиданіямъ правительства. Чѣмъ болѣе давали имъ правъ и привилегій, тѣмъ болѣе

они обособлялись от насъ и пропинались враждебными къ намъ чувствомъ, иногда же по мѣрѣ уступокъ со стороны правительства возрастали ихъ притязанія: „Мы слышали, говорится въ Новомъ времени (1876 г. № 266), что возбуждено и представлено на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ ходатайство о томъ, чтобы молодымъ людямъ, сыновьямъ раскольниковъ не считать препятствіемъ не обучение ихъ Закону Божию православнаго исповѣданія въ пользованіи льготами по образованію при выполнении воинской повинности“. Извѣстно, что законъ 19 апр. 1874 г. о метрическихъ записяхъ раскольниковъ, по словамъ Моск. Вѣд. (1877 г. № 16), принятъ ими не совсѣмъ сочувственно, между прочимъ потому, что названіе ихъ въ законѣ раскольниками они нашли несправедливымъ и даже обиднымъ. Вслѣдствіе этого московскими и другими нашими сектантами возбуждено было ходатайство о дозволении имъ именоваться старообрядцами. Ходатайство это восходило на разсмотрѣніе комитета министровъ. Новое время извѣщаетъ, что въ этомъ учрежденіи состоялось опредѣленіе: „въ метрическихъ записяхъ слово раскольниковъ замѣнить такимъ образомъ: лицъ ни по рожденію, ни по браку не записанныхъ въ православные и другихъ признанныхъ въ имперіи иностранныхъ исповѣданій метрическія книги“.

Не смотря однакожъ на получаемыя отъ правительства льготы, старообрядцы, вмѣсто признательности, то и дѣло твердятъ: „насъ гонять, какъ гнали нѣкогда враги вѣры апостоловъ и мучениковъ, печатаютъ наши моленные, закрываютъ храмы и монастыри“. Чего же хочется этимъ не признаннымъ апостоламъ и мученикамъ раскола? Чего добиваются они отъ правительства? Ни больше ни меньше, какъ открытаго богослуженія, признанія независимости, самостоятельности и равноправности съ церковію, отъ которой отпали и которую не признаютъ за истинную. Но это значило бы поставить церковь, столпъ и утвержденіе истины, на мѣсто отрицающей ея лжи, а ложь, питающуюся лишь противорѣчіемъ первки, поставить на мѣсто истины. Двухъ же истинныхъ церквей быть не можетъ, по единству Божьей благодати. Если одна истинная, то другая ложная, а потому и не церковь. Старообрядцы и сами

называютъ насъ церковными, т. е. принадлежащими въ церкви, слѣдственно сами себя исключаютъ изъ церкви и на дѣлѣ и на словахъ. Напрасно они говорятъ, будто ихъ гонятъ, за мнѣніе о вѣрѣ у насъ никто не преслѣдуется; преслѣдуется лишь одна открытая пропаганда раскола, да и то больше на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ. Иначе нельзя объяснить постоянное образованіе новыхъ сектъ въ Россіи, стремленіе заграничныхъ сектантовъ къ возвращенію въ Россію, болѣе или менѣе гласныхъ сборищъ сектантовъ, называемыхъ соборами, и особенно появленіе новаго великосвѣтскаго раскола.

О появленіи штундистовъ и другихъ сектантовъ мы уже не разъ упоминали. Въ средѣ старообрядцевъ, проживающихъ болѣе или менѣе значительными группами въ различныхъ подмосковныхъ селеніяхъ, стало замѣчаться новое религиозное движеніе, обнаружившееся на этотъ разъ появленіемъ лишней секты. Названіе ей пока еще не прискано, обрядовая же сторона выражается въ слѣдующемъ: наставники, т. е. вѣроучительницы изъ женщинъ и дѣвицъ, которыя, вообще играютъ главнѣйшую роль въ новой сектѣ, проповѣдуютъ, что настало время антихристово, что нѣтъ надобности ни сходитьсь для церковной молитвы, ни почитать иконъ, написанныхъ на доскахъ, ни возжигать предъ ними восковыхъ свѣчей, или масла въ лампадахъ, что нѣтъ надобности въ причащеніи св. тайнъ, которыя замѣняются простой водой изъ Москвы рѣки, но только взятой непременно въ 12 часовъ ночи 5 января, т. е. въ крещенскій Сочельникъ, что не нужно подавать нищимъ, а по смерти кого либо изъ сектантовъ не употреблять нищи трое сутокъ и проч. (Нов. Вр. 1877 г. № 314). Не могла бы съ такою легкостью, не значительными усилиями однихъ только женщинъ, образоваться новая секта, если бы были гоненія.

Сектанты скажутъ: насъ преслѣдуютъ и мы бѣжимъ отъ своихъ гонителей. Но если бы это было правда, старообрядцы изъ заграницы не пожелали бы возвращенія въ Россію, между тѣмъ какъ они хлопочутъ объ этомъ теперь изъ всѣхъ силъ. Еще въ концѣ прошлаго года австрійскіе старообрядцы прислали уполномоченнаго ходатайствовать предъ нашимъ правительствомъ о дозволеніи

переселиться въ Россію, преимущественно въ Бессарабію и на Кавказъ (Моск. Вѣд. 1876 г. № 288.) По другимъ извѣстіямъ (Нов. Вр. 1876 г., № 252) австрійскіе раскольники обращались къ нѣкоторымъ изъ представителей нашихъ петербургскихъ и московскихъ старообрядцевъ съ просьбою о содѣйствіи къ ихъ переселенію въ Россію. Съ этою цѣлію проѣздомъ въ Москву посѣтилъ Петербургъ уполномоченный австрійскихъ раскольниковъ на представленія ходатайства его единовѣрцевъ правительству относительно разрѣшенія ихъ переселенія. Большинство ходатайствующихъ о томъ раскольниковъ выражаетъ желаніе переселиться въ Бессарабію и на Кавказъ, при чемъ состоятельные изъ нихъ изъявляютъ готовность въ случаѣ отвода имъ для поселенія казенныхъ земель произвести выкупъ въ назначенное для того число лѣтъ. Упомянутое выше ходатайство имѣло быть представлено правительству по предварительному обсужденію между московскими и петербургскими старообрядцами способовъ къ переселенію и выясненію размѣровъ пособія, которое могло быть оказано этими послѣдними австрійскимъ раскольникамъ. Такъ отвѣчаютъ російскіе старообрядцы на заявленія заграничныхъ переселиться въ Россію и на просьбы объ оказаніи имъ пособія по переселеніи на первоначальное обзаведеніе хозяйства въ мѣстахъ ихъ жительства. Въ началѣ нынѣшняго года сообщали (Моск. Вѣд. № 1), что проѣздомъ на Югъ посѣтилъ Петербургъ уполномоченный австрійскихъ старообрядцевъ, на котораго возложенъ выборъ предполагаемыхъ къ пріобрѣтенію для переселенцевъ земель. На первое время, какъ говорятъ, должно переселиться около 15 семействъ. Земли для нихъ будутъ пріобрѣтены при содѣйствіи ихъ петербургскихъ и московскихъ единовѣрцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые изъ наиболѣе состоятельныхъ, по слухамъ, если послѣдуетъ разрѣшеніе правительства, напередъ уже изъявили готовность сдѣлать для этой цѣли крупныя пожертвованія. Такія сектаторскія движенія старообрядцевъ положительно опровергаютъ мнѣнія о гоненіяхъ на нихъ въ Россіи, существующихъ только въ воображеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ. Къ тому же результату приводятъ насъ извѣстія нынѣшняго года (Соврем. Извѣстія № 36), что въ туслицкомъ

сель Давыдовъ, гдѣ имѣлъ свое гуслицкое мѣстопробываніе покойный Антоній 2, въ скоромъ времени состоится старообрядческій противоокружническій соборъ. Давыдово уже не разъ служило мѣстомъ старообрядческихъ соборищъ, особенно за послѣднее десятилѣтіе. Здѣсь проживаетъ знаменитый въ своемъ родѣ Оома, намѣстникъ Антонія 2 и блюститель его резиденціи, здѣсь также, говорятъ, хранится архивъ Антонія 2. Созваніе предстоящаго собора вызывается слѣдующими обстоятельствами. Преимникъ Антонія 2, лжеепископъ Іосифъ устроилъ резиденцію свою гдѣ-то въ захолустѣ въ нижегородскомъ уѣздѣ. Противоокружникамъ сильно не нравится, что владыка ихъ забился въ какую то глушь. Говорятъ, что они послали къ нему даже посольство, убѣждая его переѣхать на житье въ Москву, или Гуслицы, но владыка, говорятъ, не преклоненъ къ мольбамъ своихъ послѣдователей. Вслѣдствіе этого противоокружники намѣреваются, какъ передаютъ, поставить себѣ другаго епископа, который бы жилъ въ Москвѣ, поддерживалъ бы конференцію (не конкуренцію ли?) съ окружническимъ архіереемъ Антоніемъ 1 и старался распространять противоокружническую пропаганду. Съ этою цѣлію будто бы и созывается соборъ, на которомъ предсѣдательствовать будетъ бывшій правитель дѣлъ покойнаго Антонія 2, подмосковный попъ Василій Бухаровъ. Кандидатами на епископство противоокружники выставляютъ М. Муравьева, стоявшаго во главѣ московскихъ неокружниковъ и зувскаго начетчика Н. М. Ш., проживающаго у Муравьева въ качествѣ компаньона. Эти два кандидата отличные грамотѣи, но врядъ ли который изъ нихъ согласится взять на себя архіерейскую обязанность при извѣстной распущенности дѣлъ въ старообрядческой лжеіерархіи.

Такіе факты, какъ лжесоборы окружниковъ и противоокружниковъ, изъ которыхъ ни тѣмъ ни другимъ если не позволены, то и незапрещены положительнымъ закономъ сектаторскія собранія, тоже трудно примирить съ мнѣніемъ о настоящемъ будто бы гонительномъ времени для старообрядцевъ. Что же касается до молитвенныхъ собраній новаго релігіознаго общества, которое нѣкоторые называютъ великосвѣтскимъ расколомъ, то оно еще болѣе

подтверждаетъ либеральное отношеніе нашего общества въ сектантамъ. Это новое общество замѣчательнѣе другихъ новыхъ же религіозно сектаторскихъ обществъ и потому оно обратило на себя особое вниманіе литературы.

Въ Современныхъ Извѣстіяхъ со словъ газеты „Гражданинъ“ сообщаютъ (1877 г. № 21), что въ Петербургѣ у одного высокопоставленнаго лица, принадлежащаго въ поклонникамъ Редстока, въ настоящее время открылись молитвенныя собранія какого-то общества. Общество это составило свой Уставъ для распространенія книгъ религіознаго содержанія и добилось будто бы даже утвержденія этого Устава. Въ числѣ книгъ, сочиненныхъ этимъ обществомъ, явилась книжка съ текстами, подобранными съ исключительною цѣлю доказать, въ противность православію, что вѣра одна безъ добрыхъ дѣлъ можетъ спасти. При этомъ газета замѣчаетъ, что общество это, принявъ оффиціальную форму общества, издающаго полезныя книги и распространяющаго, изъято будто бы отъ всякаго надзора духовнаго и полицейскаго. Между названнымъ обществомъ и нашими штундистами въ настоящее время, какъ оказывается, обнаруживается связь. Прошедшимъ лѣтомъ общество это отрядило одного изъ своихъ членовъ изучать штундистовъ на мѣстѣ, а теперь составляется записка для представленія по начальству о томъ, что штундистовъ не только не слѣдуетъ опасаться, но что желательно распространеніе этой секты по всей Россіи.

И такъ вотъ общество завѣдомо сектаторское находящееся въ столицѣ и пользующееся покровительствомъ какого-то высокопоставленнаго лица. Вотъ общество, которымъ заправляетъ заморскій лордъ, кощунно именуемый апостоломъ и именующій себя евангелистомъ, собирающій себѣ въ Петербургѣ избранный кружокъ высшаго общества и поучающій его евангельскимъ истинамъ на свой образецъ. И послѣ этого намъ говорятъ, что въ Россіи правительственная система даже менѣе турецкой благоприятствуетъ вѣроисповѣдной независимости.

Но можетъ быть въ проповѣдяхъ лорда Редстока ничего нѣтъ, или мало предосудительнаго противъ православія, какъ нѣкоторые, по видимому, готовы утверждать, прочитавши въ православномъ обзорѣнн (за сентябрь и ок-

тябрь 1876 г.) статью г. Лёскова, подъ заглавіемъ: „великосвѣтскій расколъ“! Противъ такихъ людей, точнѣе противъ лорда Редстока духовныя и свѣтскія газеты произнесли однако другой судъ. Насъ увѣряютъ, говорится въ одной изъ статей Церковнаго Вѣстника въ концѣ прошлаго года, насъ увѣряютъ въ благонамѣренности Редстока, но за чѣмъ пріѣхалъ къ намъ самозванный евангелистъ и чего ищутъ у него наши братья и сестры, имѣющіе счастье принадлежать къ православной церкви? Не считаетъ ли онъ наше отечество за страну язычниковъ, которыхъ нужно просвѣщать евангельскимъ ученіемъ? Или наши соотечественники доселѣ не слышали Евангелія и не имѣютъ своихъ законныхъ пастырей? Знаютъ ли они, что ученіе новаго апостола ново только для людей, незнакомыхъ съ православною догматикою и исторіею церкви, что оно отличаетъ глубокое невѣжество въ самомъ учителѣ, что оно противно православной церкви и подъ видомъ строгой морали проповѣдуетъ отверженіе ея божественнаго авторитета и ея благодатныхъ дѣйствій, что невозможно служить двумъ господамъ, держаться ученія православнаго и сектаторскаго? Ищутъ ли они у него истины, но нѣтъ другой истины, другаго имени подъ небесемъ, о которомъ проповѣдуетъ церковь — столпъ и утвержденіе истины“. Что же именно противнаго православію въ ученіи Редстока? Задавшись вопросомъ объ оправданіи вѣрою, Редстокъ рѣшилъ его по своему; по его собственнымъ словамъ, онъ понялъ, что прощеніе грѣховъ за добрыя дѣла не возможно, что грѣхи могутъ быть только омыты кровію Христа; а эта кровь уже пролита и омываетъ всякаго чувствующаго свою немощь и принимающаго Христа, какъ единаго Спасителя и единаго ходатая между Богомъ и человѣчествомъ, слѣдъ всѣхъ принявше Христа спасены и имъ не опчѣмъ беспокоиться за себя и плакать — сердце ихъ должно быть полно радости всесовершенной. Какъ понялъ Редстокъ, такъ и рѣшилъ, что это и есть истина, годная не для него одного, а для всего человѣчества, къ которому онъ ощутилъ съ тѣхъ поръ неодолимую потребность возвѣщать сію, по его словамъ, несказанную радость, ни какой у страхъ столь возможной для каждаго человѣка, единоличной ошибки и заблужденія лорда Редстока не остановилъ ни

на минуту и съ тѣхъ поръ онъ устремился служить своему возлюбленному и искупителю т. е. говорить о немъ, склоняя людей принять его мнѣнія о оправданіи. Какъ смотрѣть на это ученіе объ оправданіи вѣрою, понятно всякому православному богослову, ученіе Редстока объ оправданіи есть отрицаніе самыхъ существенныхъ требованій евангелія, безъ выполненія которыхъ и кровь Богочеловѣка можетъ не быть спасительною для человѣчества, вслѣдствіе сего и радоваться пока еще нечему; подобное ученіе своимъ прямымъ путемъ ведетъ по всѣмъ крайностямъ нравственной распущенности, успокоивая совѣсть человѣка тѣмъ, что дѣло сдѣлано, оправданіе ему обезпечено помимо его и съ его стороны будто бы не требуется никакой борьбы съ дурными влеченіями ради нравственнаго самоусовершенствованія. Правда, Редстокъ не позволяетъ себѣ сказать что либо оскорбительное о православной церкви, не чуждается и служителей церкви православной, не вступая съ ними только въ догматическія состязанія и ссылаясь на то, что онъ не спеціалистъ дѣла; тѣмъ не менѣе онъ проповѣдывалъ то, что представлялось ему истинною до экзальтаціи, отсюда и молитва его таже экзальтація, доводящая почитательницъ его до истерическихъ рыданій, съ причитаніями „осанна“. Такимъ ли путемъ упрочивается истина въ убѣжденіяхъ человѣческихъ? прошло внѣшнее возбужденіе, и смыло экзальтированное воображеніе, и миражъ истины исчезъ, въ душѣ таже пустота, что и прежде.. Что такое „сводъ“ всего ученія Редстока съ подобранными изъ ветхаго и новаго завѣта текстами объ оправданіи человѣка вѣрою! Это слишкомъ извѣстный приемъ всѣхъ тѣхъ, кому желается вытянуть изъ священнаго писанія что нибудь въ родѣ ученія, подѣ нужнымъ ему угломъ зрѣнія; обрывки текстовъ съ самыми произвольными, до нелѣпыхъ натяжекъ, толкованіями ихъ и намѣренное умалчиваніе объ самыхъ ясныхъ и положительныхъ мѣстахъ писанія, которыми опровергается это вытягиваемое ученіе. Редстокъ въ томъ, что называетъ своимъ ученіемъ не пошелъ дальше нашихъ расколоучителей, которые изъ священнаго же писанія вытягиваютъ и затыгиваютъ что имъ требуется, а не берутъ его все въ его неприкосновенной чистотѣ въ руководство для своей жизни и дѣятельности.

Таковъ великосвѣтскій расколъ, хотя въ формахъ не похожій на расколъ народный, т. е. народное уклоненіе отъ православной церкви, но въ сущности и мотивахъ явленіе однородное съ нимъ. И какъ первый обыкновенно игнорируется у насъ, по крайней мѣрѣ, не преслѣдуется теперь, такъ и послѣдній. А что расколоучители изъ народа теперь поступаютъ такъ же, какъ Редстокъ въ „сводѣ“ своего ученія, примѣромъ тому служить статья въ 40 кн. истины, за май и іюнь 1875 г.

Въ статьѣ, напечатанной здѣсь подъ заглавіемъ: проповѣданіе истины въ казанской епархіи, между многими рассказами о неприличныхъ поступкахъ казанскаго лже-епископа Пафнутія и его мнимыхъ священникахъ, говорится: „недостаетъ и времени рассказать о всѣхъ безчестіяхъ, творимыхъ попами австрійскаго согласія въ присутствіи своихъ епископовъ, а также о неблаговидныхъ поступкахъ самихъ этихъ епископовъ. Примѣромъ тому служить тетрадь, составленная Савватиемъ, лжеепископомъ тобольскимъ. Чтобы обмануть легковѣрныхъ беглопоповцевъ онъ взялъ изъ Большаго катихизиса мѣсто на оборотѣ л. 22, направленное противъ маркіонитовъ, и отнесъ указанная тамъ ереси къ православной церкви“. Выпишемъ по возможности вполнѣ это мѣсто въ доказательство недобросовѣстности расколоучителя: „В. истинны ли и правы пресвятыя тайны суть у еретиковъ? о. понеже они истинныя и правы вѣры не имѣютъ то како пречистыя и сватыя тайны Христовы у нихъ быть могутъ? В. у еретиковъ убо такожде яко же у православныхъ христіанъ служба Божія совершается и причастіе тѣла и крове Христовы пріемлютъ, и пр., како у нихъ невозможно быти истиннымъ пречистымъ и животворящимъ тайнамъ Христовымъ? Ю. по истинѣ ничто у нихъ нѣсть истинно. Но все убо еже еретики творять, отъ смышленія своего, како могутъ совершати дѣйства Божія на игралицахъ своихъ? Аще не Христа проповѣдуютъ, и вѣру вси похваляютъ, но вся сія льстиво и лживо творять. Аще и церкви своя и клирики церковныя, и писанія божественныя прочитаютъ, и мнятсѣ еже тѣмъ же крещеніемъ крещатися; такожде и тайны божественныя еже есть пречистое тѣло и честную кровь Христову имѣти; вся же

сія не тако имѣють, но инако и не честно, о нихъ же смѣю речи, иже и маркіонитяне глаголются, учаще три начала проповѣдати, и крещеніе даютъ не одинако, но двѣ и три, и папези опрѣснокомъ причащаются и начало божеству второе вводятъ, еже и отъ сына исходити святому Духу“ и проч. Вотъ это то мѣсто Савватій при- мѣнилъ къ церкви, находя въ ней всевозможныя ереси. Но кто же кромѣ него и его легковѣрныхъ почитателей сказанное здѣсь осмѣлится отнести къ церкви? Наша церковь не учитъ въ три начала и не проповѣдуетъ того, не крестить въ два или три погруженія, но во едино и опрѣсноковъ не употребляетъ, а совершаетъ литурцію на квасномъ хлѣбѣ, согласно правилъ апостольскихъ. Почему же Савватій сравнилъ церковь съ вышесказанными еретиками и противъ нея направилъ хулу? По хитрости, обличающей недалекій умъ, онъ привелъ не полный текстъ катихизиса; изъ вышеприведеннаго текста катихизиса уясняется, о какихъ еретикахъ говорится въ означенномъ мѣстѣ, а Савватій объ этомъ умолчалъ, чтобы не обличить себя во лжи. Вотъ на что рѣшаются люди, именующіе себя страдальцами за вѣру, мучениками. Какіе это гонимые, какіе мученики? Это нечестивцы, бѣгавшіе ни единому же гонящу.

Послѣ всѣхъ льготъ, полученныхъ старообрядцами отъ православнаго правительства, послѣ ударовъ отъ полемики православной, которой они не въ состояніи противопоставить ничего серьезнаго, можно бы ожидать, что они откажутся отъ вражды къ православію, не станутъ клеветать на него, по крайней мѣрѣ; для борьбы съ православіемъ узнаютъ его получше, безъ чего нельзя съ успѣхомъ и поддерживать вѣковую борьбу съ нимъ. Ни одно изъ этихъ ожиданій оправдалось на дѣлѣ. Старообрядчество, напитанное предразсудками противъ православія, досихъ поръ держитъ своихъ адептовъ въ нравственномъ малолѣтствѣ, летаргическомъ снѣ и застоѣ, отъ котораго они по временамъ просыпаются и помня одно давно прошедшее въ полуснѣ, полузабытѣ кричатъ: „насъ гонять, принуждаютъ къ публичнымъ бесѣдамъ съ православными, притѣсняютъ въ вѣрѣ“! Между тѣмъ кто же не знаетъ, что на публичныхъ бесѣдахъ никого насильно не тѣснятъ

въ православіе? Напрасно раскольничьи коноводы видятъ здѣсь для себя стѣсненіе и принужденіе. Уже то, что они отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ и уклоняются отъ нихъ подъ разными предлогами, не подтверждаетъ мысли о стѣсненіи и преслѣдованіи на старую вѣру. Самыя бесѣды ведутся не съ тѣмъ, чтобы притѣснять ихъ въ вѣрѣ и по-пуждать ихъ къ чему нибудь, но чтобы побесѣдовать объ истинѣ, на основаніи старинныхъ книгъ, а вѣрить или не вѣрить истинѣ — дѣло свободы каждаго.

Вмѣсто того, чтобы жаловаться на стѣсненія свободы въ вѣрѣ, старообрядцы должны бы благодарить правительство за все, чѣмъ пользуются и не обнаруживать пронырливости, желающей еще большаго, даже невозможнаго. Во 2-й книж. Братскаго слова находится слѣдующее интересное сообщеніе. „По газетнымъ извѣстіямъ Высочайше учрежденная комиссія для всесторонняго обсужденія предначертаній по дѣламъ о раскольникахъ уже выработала постановленія по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ ея разсмотрѣнію“. Раскольничьи вожаки, слѣдившіе за ходомъ работъ въ комиссіи, секретно ухитрились получить составленныя ею предначертанія и протоколы. Разсмотрѣвъ ихъ, эти опекатели старообрядчества нашли, что комиссія рѣшаетъ дѣло не совсѣмъ такъ, какъ имъ хотѣлось, и подали прошеніе, или докладную записку, въ которой изложили свои поправки къ заключеніямъ комиссіи. Само собою разумѣется, что это не прошенное внимательство въ правительственныя дѣла было устранено... Для насъ важнѣе всего „эта развязность, эта смѣлость, съ какою раскольники предъявляютъ свои желанія и требованія по вопросамъ законодательнаго свойства предъ высокими лицами. И эти люди еще жалуются и сбгуютъ на стѣсненіе ихъ свободы, на безправіе и униженное положеніе среди подданныхъ Россійскаго государства.“

Однимъ словомъ, только по недоразумѣнію съ одной стороны и по предубѣжденію съ другой, серіозно можно толковать о стѣсненіи свободы вѣроисповѣданій въ виду дѣйствительно существующихъ сектаторскихъ движеній въ Россіи; только по недоразумѣнію можно утверждать, что признавать содѣйствіе государства необходимымъ къ сохраненію интересовъ церкви значитъ быть защитникомъ

репрессивныхъ мѣръ государства, направленныхъ къ подавленію свободы совѣсти гражданъ; только по предубѣжденію можно утверждать, что государство въ своемъ законодательствѣ является совершенно безразличнымъ какъ въ отношеніи къ вреднымъ, такъ и къ менѣе вреднымъ сектамъ. На самомъ же дѣлѣ самыя уложенія о наказаніяхъ стѣсняющія сектантовъ, по принципу своему совершенно согласны съ духомъ Евангелія, ограждающаго интересы невинныхъ отъ соблазнительей и съ духомъ церкви, отсѣвжающей отъ своего общества еретиковъ и раскольниковъ.

Прот. Г. Пановъ.

ЛУННОЕ ЗАТМѢНІЕ 15-ГО ФЕВРАЛЯ.

Когда приближался часъ наступленія полнаго луннаго затмѣнія, предсказаннаго астрономами(*) и возвѣщеннаго намъ календарями и столичными газетами, мы вышли въ открытый дворъ посмотреть на небо: оно было облачно; но лучи луны изрѣдка пробивались сквозь облака, что давало надежду увидѣть замѣчательное явленіе. Ожиданія наши сбылись; въ 8^{1/4} часовъ небо стало проясняться, украсилось звѣздами и съ этого момента только открылась возможность слѣдить за явленіемъ; но луна еще плыла

ОП (*) *Примѣчаніе.* Явленіе луннаго затмѣнія происходитъ отъ паденія тѣни земли на луну, слѣдовательно—тогда, когда земля помѣщается между солнцемъ и луною, т. е. во время полнолунія. Казалось бы по этому, въ каждое полнолуніе, каждаго мѣсяца, должно было бы происходить означенное явленіе, но этого не бываетъ по слѣдующей причинѣ: луна совершаетъ свой путь около земли по окружности, не могущей быть уложенною на плоскость, а по окружности волнообразной, или иначе—какъ бы лежащей на волнообразной поверхности. Благодаря этому обстоятельству лунѣ очень рѣдко приходится вступать въ самую тѣнь земли, и настолько же чаще случается миновать эту тѣнь во время такъ называемаго полнолунія. Волнообразная форма лунной орбиты, скорость движенія по ней луны, а также постоянно мѣняющееся разстояніе луны отъ земли на столько изучены, что легко могутъ быть вычислены, а слѣдоват. и предсказаны впередъ за нѣсколько лѣтъ всѣ моменты вступленія луны въ тѣнь земли, и притомъ—съ точностію десятыхъ долей одной секунды: о затмѣніи астрономы возвѣщаютъ вѣрнѣе, чѣмъ самая аккуратная администрація желѣзныхъ дорогъ о прибытіи ихъ поѣздовъ.

надъ толстымъ облакомъ, очень длиннымъ и волнообразнымъ вверху; она, какъ будто, не желала на сей разъ, чтобы милліоны глазъ любопытныхъ ею любовались; она, уже задернутая частію тѣнью земли, то погружалась въ облако, то опять всплывала надъ нимъ; самое облако черезъ это имѣло величественный видъ: часть его, обращенная къ наблюдателю, особенно низъ облака, была необыкновенно черна; верхняя часть, обращенная къ лунѣ, чрезвычайно освѣщена; середина же по всей длинѣ очень толстаго облака, состоящаго видимо изъ нѣсколькихъ различной толщины слоевъ, была посему освѣщена въ различной степени. Картина была достойная кисти великаго художника; въ дѣйствительности такую картину можно видѣть посреди полярныхъ морей зимою при освѣщеніи ледяныхъ горъ лучами полярнаго сіянія. Во все это время мы какъ бы на—лету любовались луною, постепенно задерживаемою занавѣсью. Было 9 часовъ безъ 7 минутъ, когда луна явилась вполнѣ на безооблачномъ небѣ, уже почти вся покрытая тѣнью и полутѣнью. Становилось все темнѣе и темнѣе; картина звѣзднаго неба измѣнилась, число звѣздъ, видимыхъ для невооруженнаго глаза, съ каждымъ моментомъ все увеличивалось и увеличивалось; при помощи же слабой астрономической трубы мы увидѣли небо въ полномъ смыслѣ слова—усѣяннымъ звѣздами; въ эту минуту туйское небо представляло видъ южнаго августовскаго неба, которое можно видѣть въ Малороссіи; наконецъ и пространство около пепельно-оранжево-бурой луны, покрытой тѣнью, оказалось усѣяннымъ звѣздами: явленіе, которое только и можно видѣть невооруженному глазу во время затмѣнія луны. На улицахъ города темно, вѣроятно—забыли о затмѣніи и фонарей не зажгли къ этому времени. Въ народѣ по обычаю слышались, какъ рассказывали намъ, самые разнообразные толки, характеризующіе степень образованія массы; инымъ казалась почему-то луна кровавою, тогда какъ ничего подобнаго не было; иные прямо рѣшались, что это къ войнѣ, и смотрѣли на небесное явленіе съ какимъ-то ужасомъ. Не даромъ при Императорѣ Петрѣ I за нѣсколько дней до затмѣнія былъ изданъ именной указъ, предупреждающій народъ, чтобы не считалъ этого явленія за какое либо чудесное

знаменіе: ибо ежели бы это было чудесное знаменіе, говорилось въ указѣ, то не могло бы быть за много времени предсказано астрономами.

Было 10 ч. 15 м., когда въ нижней части съ лѣвой стороны луны явился не большой свѣтоносный серпъ, возвѣстившій о наступленіи окончанія затмѣнія; а въ 11 ч. 25 м. луна явилась во всемъ своемъ блескѣ: она освѣтила городъ такъ ярко, какъ, по видимому, она никогда не освѣщала, но это только, такъ казалось, тутъ былъ оптический обманъ; мы видѣли луну долго темною, теперь она явилась на чистомъ небосклонѣ въ подномъ блескѣ; контрастъ всегда усиливаетъ впечатлѣніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ и картина звѣзднаго неба въ это время измѣнилась: едва ли изъ всего безчисленнаго множества звѣздъ, видимыхъ не вооруженнымъ глазомъ во время затмѣнія съ часъ тому назадъ, осталась и 5-я часть.

Тула, 15 февраля 1877 г.

Н. Соболевъ.

ВОПРОСЪ ЦЕРКОВНАГО УСТАВА.

Преосвящ. Антоній, архіепископъ казанскій, далъ въ январѣ нынѣшняго года предложеніе мѣстной консисторіи относительно того, какъ должно отправлять богослуженіе въ праздникъ Благовѣщенія пресв. Богородицы въ настоящемъ году. Предложеніе это во всемъ почти согласно съ извѣстнымъ распоряженіемъ московскаго митрополита Филарета (См. Т. Е. В. № 1, стр. 25) относительно подобнаго случая. Указъ Св. Синода 1855 г., цитуемый свящ. Никольскимъ въ его „Пособіе къ изуч. Устава“, какъ видно, остался неизвѣстнымъ не одному покойному митрополиту Филарету, сдѣлавшему свое распоряженіе одновременно съ изданіемъ этого указа (въ 1855 г.). Нельзя думать, что преосвященный казанскій имѣлъ въ виду два распоряженія, одно синодальное для С.-Петербурга, а другое епархіальное для московской епархіи, и избралъ для своей епархіи послѣднее, какъ лучшее. Это послѣднее, по нашему мнѣнію, ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ

предпочтенія первому. И вотъ основанія для такого мнѣнія. Вечерній выносъ плащаницы въ великій пятокъ не есть *установленіе* церкви, а есть только *обычай*, получившій свое начало, по всей вѣроятности, послѣ окончательнаго образованія Типикона. Происхождение его мы можемъ объяснить слѣдующимъ довольно вѣроятнымъ предположеніемъ. Извѣстно, что относительно всѣхъ случаевъ церковнаго богослуженія, которые не опредѣлены въ Типиконѣ, существуетъ правило руководиться указаніями того же Типикона относительно случаевъ сходныхъ (аналогическихъ) съ (даннымъ. Очень вѣроятно, что плащаница, выносъ которой по Типикону долженъ быть на утрени въ великую субботу въ концѣ великаго славословія, подготовлялась съ вечера въ вел. пятокъ послѣ (малаго) повечерія, подобно тому, какъ подготавливается по Типикону крестъ съ вечера подл. 14-е сентября и подл. 3-ю недѣлю (воскресенье) въ вел. поста. Вѣроятность этого предположенія мы основываемъ на томъ, что порядокъ выноса плащаницы на утрени вели субботы въ концѣ великаго славословія по Типикону весьма сходенъ съ порядкомъ выноса креста на праздниѣ воздвиженія и въ недѣлю востопоклонную (но нисколько не сходенъ ни съ однимъ изъ великихъ водоосвященій). Въ виду этихъ двухъ обстоятельствъ, а именно въ виду того, что а) вечерній выносъ плащаницы не есть *установленіе* церкви, и б) этотъ выносъ аналогиченъ не съ богоявленскимъ водоосвященіемъ, а съ положеніемъ креста наканунѣ востопоклонныхъ дней (на маломъ повечеріи), нѣтъ особенной надобности вносить какое либо измѣненіе, не предписанное Уставомъ, въ чинъ литургіи на праздниѣ Благовѣщенія, имѣющей случиться въ великій пятокъ, и приличіе отвести вечерній выносъ плащаницы къ малому повечерію въ этотъ день, такъ и предписано указомъ Свя. Синода 1855 г. Распоряженіе казанской консисторіи по настоящему предмету мы читаемъ въ 1-мъ №-рѣ „Извѣстій по казан. епархіи“ въ видѣ простаго (указанія на извѣстное распоряженіе покойнаго митроп. Филарета. Нотъ „Державный Вѣстникъ“ въ своемъ 8-мъ №-рѣ приводитъ тоже распоряженіе въ другой редакціи, неизвѣстно откуда заимствованной. Позволяемъ себѣ усомниться въ неповрежден-

ности этой послѣдней редакціи. По редакціи официальнаго органа казанскаго епархіальнаго начальства пѣніе стиховныхъ стихирь предъ выносомъ плащаницы положено „по заамвонной молитвѣ“, а по редакціи Цер. Вѣстника — „по окончаніи литургіи вслѣдъ за отпускомъ“. Потомъ въ Церковномъ Вѣстникѣ и послѣ этого еще предполагается какой-то „надлежащій отпущекъ вечерни“. По редакціи „Извѣстій о казанскій епархіи“ малое повечеріе должно быть совершено отдѣльно въ половинѣ 5 часа вечера; а по редакціи Цер. Вѣстника — тотчасъ — „вслѣдъ“ за вечерней (или точнѣе — за литургіей) и замѣтъ — „совершенный отпущекъ“. Такъ какъ не могло послѣдовать отъ одного и того же начальства двухъ несходныхъ между собою распоряженій по одному и тому же предмету, то распоряженіе, напечатанное въ официальномъ органѣ этого начальства, — какъ обязательное для мѣстнаго духовенства, конечно должно считать подлиннымъ; относительно же происхожденія другаго распоряженія быть можетъ явятся какія-либо разъясненія.

Появившееся въ 8 №-рѣ Церков. Вѣстника распоряженіе казанскаго преосвященнаго имало поводъ въ некоторомъ (въ Тулѣ) утверждать, что распоряженіе это авторитетно уже потому, что напечатано (въ газетѣ) служащей органомъ Св. Синода. Напоминаемъ утверждающимъ это, что неофициальная часть „Цер. Вѣстника“ не есть органъ Св. Синода, и потому печатаемая въ ней распоряженія не обязательны для всероссійской церкви. Какъ смотритъ сама редакція Цер. Вѣстника на распоряженія, печатаемая въ неофициальной части, можно видѣть изъ того, что рядомъ съ этимъ распоряженіемъ, о томъ, какъ должно отправлять богослуженіе на праз. Благовѣщенія въ настоящемъ году, печатается замѣтку армейскаго священника, не знающаго, что красное вино, когда въ него опущены частицы тѣла Христова, не дѣлается отъ этого ирривію Господнею (см. въ Служебникѣ замѣчанія относительно предеосвящ. литургіи), и что не слѣдуетъ дозволять церковнику ставить на престолъ жаровню съ горящими угольями для просушки св. Даровъ.

А. И.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Изданіе Кіевскаго народнаго Календаря:

Не сказка а былъ. Какъ разбогатѣли англійскіе ткачи. — Краткое наставленіе въ разведенію лѣсныхъ деревьевъ и лѣсовъ и къ правильному пользованію лѣсами. — Наставленіе о разведеніи огородины. Ю. С. — Нѣсколько словъ объ отопленіи и освѣщеніи. М. К. — Медицинскій Катихизисъ, или наставленіе какъ сохранять здоровье и достигъ долгой жизни. Перев. съ англ. измѣнен. и дополнен. докторомъ О.

Книжки хорошія, читать можно и не безъ пользы. Только, какъ вездѣ, такъ и при чтеніи этихъ книжекъ нужны нашему народу умные и опытные руководители, а то онъ самъ пожалуй, многого не пойметъ, иное не такъ пойметъ, какъ слѣдуетъ, иное несъумѣетъ къ дѣлу приложить и выйдеть отъ книжекъ, не польза, а вредъ. Но ктожь, какъ не пастыри народа могутъ быть руководителями его и въ этомъ случаѣ, какъ они руководятъ его во многихъ другихъ случаяхъ. Они растолкуютъ и уважатъ, ему какъ, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ можно воспользоваться умными совѣтами книжекъ. Поэтому имъ и нужно прежде всего познакомиться съ этими книжками.

Не сказка, а былъ. Какъ разбогатѣли англійскіе ткачи. Книжка эта рассказываетъ, какъ англійскіе рабочіе изъ бѣдняковъ сдѣлались богатыми людьми. Вещь заманчивая, и какъ увидимъ сей часъ, не особенно хитрая. Дѣло въ томъ, что въ Англии давно, еще съ начала нынѣшняго столѣтія стали образовываться различныя общества рабочихъ съ цѣлію оказывать помощь больнымъ своимъ членамъ, которые во время болѣзни не получаютъ заработковъ, старикамъ, осиротѣвшимъ семействамъ рабочихъ и вообще тѣмъ изъ рабочихъ своей артели, которые по какому нибудь несчастному случаю теряли работу. Деньги для этого собираются по средствомъ складчины. Сначала сложатся по немногу, потомъ по больше, а тамъ еще прибавятъ. Составляется капиталъ, на него растутъ проценты: и такимъ образомъ является возможность сначала оказывать не большую помощь нуждающимся, а тамъ съ

увеличеніемъ капитала и по больше. Такія общества назывались различными именами: «Обществами взаимнаго вспомошествованія», „ремесленными союзами“ и т. п. Такія общества, правда, богатствъ себѣ не наживали, за то и нищихъ между ними не было. Но съ теченіемъ времени стали устраиваться и такія общества, главною цѣлю которыхъ было пріобрѣтеніе капитала. Такъ въ 1843 году въ одномъ промышленномъ городѣ Англіи составилось общество рабочихъ, съ тѣмъ, чтобы собрать капиталъ и завести на него торговлю сообща, артельно. Сначала было въ обществѣ 12 человекъ. Каждый изъ нихъ вносилъ въ кассу по 4 коп. въ недѣлю, такъ что въ первую недѣлю всѣ вмѣстѣ должны были внести 48 к. Сумма не большая. Чтобы ускорить предпріятіе, общество выпустило акціи по 6 р. 28 к. каждую. Нашлись люди, которые раскупили эти акціи, а потомъ сами рабочіе увеличили взносы въ кассу до 6 к. въ недѣлю и къ концу 1844 года въ этомъ обществѣ было до 28 человекъ членовъ и до 175 р. денегъ. Съ этими деньгами общество начало торговлю, и чрезъ 18 лѣтъ послѣ начала предпріятія дѣлало уже обороты на 299530 р. 88 к. да чистаго барыша получало въ три мѣсяца 25961 р. Вѣдь просто сказка, когда читаешь эту исторію, а выходитъ быль. Общество это извѣстное въ Англіи; оно теперь владѣетъ милліонами, имѣетъ конторы, бібліотеки, читальни при своихъ заведеніяхъ. Общество это извѣстно подъ именемъ „Артель ткачей въ городѣ Манчестерѣ“. Какъ росло общество и самый уставъ общества можно прочесть въ названной книжкѣ. А вотъ и другая книжка, направленная къ общественному благу и частной экономіи „краткое наставленіе къ разведенію лѣсныхъ деревьевъ и лѣсовъ и къ правильному пользованію лѣсами“. Всѣми, кажется, даже и простыми людьми, сознается теперь польза и значеніе лѣса въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, въ отношеніяхъ климатическомъ, гигиеническомъ и другихъ. Горячіе панегирики лѣсу, печатавшіеся такъ недавно и теперь еще печатающіеся въ различныхъ русскихъ изданіяхъ волею, неволею отделись эхомъ и въ нашихъ захолустьяхъ, въ средѣ необразованнаго народа и нашли тамъ себѣ сочувствіе. Несмотря на это лѣсъ все-таки безпощадно и не экономично

истребляется, а о разсадкѣ его пока еще только думаютъ и говорятъ. Отъ чего же это? Все отъ того, что взятъ за дѣло не умѣютъ и не хотятъ. А вѣдь, въ большинствѣ случаевъ, дѣло это не стоило бы ни большаго труда и хлопотъ, и никакихъ затратъ. Отъ чего бы, напр., не окружить свой домикъ, садъ и огородъ лѣсными деревьями; и полезно было бы, и приятно; а то смотришь стоятъ иной домъ, бобыль бобылемъ, обвѣваемый со всѣхъ сторонъ бурей и непогодами. Есть много у насъ, такъ называемыхъ неудобныхъ земель, ни хлѣба, ни травы; а липовый, дубовый или кленовый лѣсокъ на нихъ выросъ бы славный; и сосѣдней-то почвѣ доставалась бы лишняя влага, да и подлѣсная то почва доставила бы кормъ скоту. А засадить такія мѣста лѣсомъ можно исподволь, по немногу, не вдругъ; прибрѣтать высадки можно выгодно, за недорогую цѣну, особенно если самому выращивать сѣмена. Само собою разумѣется, что для всего этого потребно умѣнье и сноровка. Нужно знать, какъ разсадить деревья, какъ ухаживать за ними въ первое время и потомъ. На все это очень полезныя указанія даетъ только что поименованная книжка. Въ ней, кромѣ того сообщаются свѣдѣнія о разчисткѣ и рубкѣ лѣса, о правильномъ пользованіи лѣсами, о томъ, въ какое время и какимъ способомъ получается наилучшій лѣсной матеріалъ, для какихъ потребностей пригоденъ тотъ или другой лѣсъ. Книжка — „Наставленіе о разведеніи огородинъ“ даетъ наставленія, какъ нужно ухаживать за огородными растеніями, чтобы не было не урожаявъ, у насъ не рѣдкихъ и чтобы овощи выходили чистые и вкусные, а также предлагаетъ средства къ защитѣ отъ враговъ огороднаго хозяйства: зайцевъ, птицъ, земляныхъ блохъ, медвѣдокъ, пусеницъ и т. под. Къ книжкѣ приложенъ календарь огородничества, гдѣ показано: названіе растеній, разводимыхъ на первомъ году удобрения почвы и на второмъ, способъ посѣва и посадки въ грядкахъ, время посѣва, посадки, входа послѣ посѣва и уборки; а также находятся замѣчанія о мѣстности, почвѣ, гдѣ садить какія сѣмена и удобрения, потребномъ для различныхъ сѣменъ. „Нѣсколько словъ объ отопленіи и освѣщеніи“. Небольшая книжка, состоящая изъ 32 стр. въ 1/16 д. говоритъ о процессѣ горѣнія, причинахъ теп-

лоты и угара и даетъ совѣты, какъ предостеречься отъ угара; затѣмъ даетъ понятіе о матеріалѣ, употребляемомъ для отопленія: деревѣ, каменномъ углѣ, антрацитѣ, коксѣ, лигнитѣ и торфѣ, съ объясненіемъ образованія и свойствъ каждаго изъ нихъ. Въ отдѣлѣ объ освѣщеніи говорится о свѣтельномъ газѣ, о способѣ добыванія его и собираніи въ газометрѣ, процессѣ горѣнія его въ стеариновыхъ свѣчкахъ, а также о матеріалѣ для освѣщенія: свѣчахъ, керосиновыхъ и шандориновыхъ лампахъ, съ объясненіемъ способа обработки стеарина, керосина и шандорина. Въ книжкѣ даются изрѣдка кое-какіе практическіе совѣты, напр. какъ обращаться съ шандориномъ и т. п. — „Медицинскій Катихизисъ“. Авторъ этого катихизиса представляетъ публикѣ самыя простыя правила для сохраненія здоровья и восстановленія его посредствомъ различныхъ средствъ. Книга эта назначается для всѣхъ сословій и возрастовъ. Въ ней авторъ показываетъ тѣ условія, которыя дѣйствуютъ благотворно на здоровье, указываетъ на тѣ причины, которыя дурно вліяютъ на него, и на средства для противодѣйствія этому вліянію, а наконецъ на основныя правила медицины. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) о здоровьѣ и долгой жизни, б) о строеніи человѣческаго тѣла, в) о дыханіи и воздухѣ, г) о чистоплотности, д) о пищѣ, е) о движеніи и воздухѣ, ж) объ органахъ чувствъ, з) о простудѣ и кашлѣ, и) о головной боли, і) объ апоплексіи, к) о болѣзни глазъ, ушей и зубъ, л) о разстройствѣ пищеваренія и поносѣ, м) о кровавомъ поносѣ, н) о заразительныхъ болѣзняхъ и ранахъ. Въ концѣ книги помѣщены совѣты для предохраненія отъ холеры и для пособія больнымъ до прибытія врача. вмѣстѣ съ описаніемъ свойствъ болѣзни, причинъ ея, авторъ указываетъ и средства, какъ избавиться отъ нея, строго опредѣляя вѣсь и мѣру указанныхъ средствъ, а потому указаніями этого катихизиса можно вѣжеть пользоваться безъ опасенія повредить себѣ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 2. — На праздникъ Срѣтенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николо-часовенской церкви. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Христорожественской, что зарѣвой, ц. В. А. Рождественскій.

— 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же Часовенской ц. (*), а по окончаніи литургіи совершѣнъ былъ молебень по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовѣр. Государыни велик. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.).

— 9. — Въ Среду 1-й седмицы вел. поста Его Высокопреосвященство совершилъ въ той же Николочасовенской ц. литургію преждеосвященныхъ св. Даровъ.

— 12. — Его Высокопреосвященство, предъ началомъ литургіи совершилъ панихиду по всѣмъ усопшимъ тул. архіереямъ, а за симъ божественную литургію въ крестовой церкви.

— 13. — Въ недѣлю православія Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи слово произнесъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. М. А. Рождественскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія, въ собраніи всего градскаго духовенства, при обычномъ великомъ стеченіи народа.

(*) Литургія на этотъ разъ прекрасно исполнена была хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ по древнему напѣву, положенному Потуловымъ на три голоса: басъ, теноръ и альтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1) Отъ правленія тульского духовнаго училища.

Правленіе тульского духовнаго училища симъ честь имѣетъ увѣдомить всѣхъ, желающихъ помѣщать дѣтей въ это училище, что приемныя испытанія въ будущемъ 18⁷⁷/₇₈ учебномъ году начнутся августа 18 дня (1877 г.). Подробныя программы приемныхъ испытанийъ съ приложеніемъ правилъ о приемѣ и пр. можно получать въ самомъ училищѣ у смотрителя. Цѣна программы съ правилами 10 в. Смотритель училища И. Корсунскій.

2) Напечатана и поступила въ продажу книга:

Начальное наставленіе въ Законъ Божіемъ:

краткіе рассказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи, съ присовокупленіемъ объясненія заповѣдей Божіихъ, свѣдѣній о св. Таинствахъ, о праздникахъ и постахъ, и церковныхъ пѣснопѣній, символъ Православной Вѣры съ объясненіемъ, избранныя молитвы съ наставленіемъ о молитвѣ и объясненіемъ, и ученіе о храмѣ Божіемъ и о Божественной литургіи.

Составилъ по программѣ притовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и по программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ и воспользоваться при отбываніи воинской повинности льготою, предоставленною имѣющимъ это свидѣтельство, протоіерей Николай Поповъ, магистръ богословія, законоучитель вятской гимназіи. Вятка. 1877 г.

Книга эта продается въ г. Вяткѣ у протоіерея Николая Попова, также у книгопродавцевъ: въ г. Москвѣ—у Салаева, на Мясницкой, въ д. княгини Гагаринной, въ г. Вяткѣ—у Залѣсской, въ г. Казани—у Дубровина, въ г. Кіевѣ—у Оглоблина и друг.

Цѣна книги безъ переплета 30 коп., въ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ 40 коп. Требующимъ прямо отъ протоіерея Николая Попова не менѣе десяти книжекъ уступается каждая книжка безъ переплета за 24 к., а въ переплетѣ за 34 коп. На пересылку одной и двухъ книжекъ прилагается плата за 1 фунтъ.

Тамъ же продаются:

Священная Исторія Ветхаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и планомъ древняго Іерусалима и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ. Изд. седьмое, исправленное согласно съ гимназическою программю. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Священная Исторія Новаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ полнымъ обзоріемъ въ послѣдовательной связи содержанія Посланій Св. Апостоловъ, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, картою земель, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи и планомъ древняго Іерусалима и Іерусалимскаго храма, составленная законоучителемъ вятской гимназіи, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ. Изд. осьмое, исправленное согласно съ гимназическою программю. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Объ сіи книги одобрены, какъ учебныя руководства для гимназій и увѣздныхъ училищъ, также указаны, какъ руководства, въ программѣ для испытанія поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда.

Краткіе рассказы изъ священной и церковной исторіи для дѣтей младшаго возраста. Сост. прот. Н. Поповъ Ц. 30 к., съ перес. 40 коп.

Картинки и карты къ священной исторіи. Альбомъ изд. прот. Н. Поповымъ. Ц. 15 коп., съ перес. 20 коп.

Требующимъ прямо отъ прот. Николая Попова не менѣе десяти означенныхъ книгъ уступается 20%.

3) Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ на 1877 годъ.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего—больше 250 печатныхъ листовъ)—семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже пять рублей.

Можно получить полные экземпляры «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» за 1875 и 1876 годы—по пяти рублей за оба годовыхъ изданія вмѣстѣ, и по три за каждое годовое отдѣльно.

Адресоваться: въ редакцію Церковнаго Вѣстника при с.-петербургской духовной академіи.

4) Содержаніе февральской книжки духовнаго журнала „Странникъ“ 1877 г.

I. Изъ памятной книжки православнаго русскаго путешественника по австро-венгріи. Свящ. Св. В. Протопопова. II. Сказаніе о чешскомъ святомъ Іоаннѣ непомукѣ. (Окончаніе). Ю. С. Анненкова. III. Славянофилы и ихъ ученіе въ отношеніи къ богословской наукѣ. Свящ. Е. К. Смирнова IV. Евангельская притча о званыхъ на вечерю. Хрисанѳа, епископа астраханскаго. V. Владычный судъ. (Быль, изъ воспом. прошлаго) IX—XIX. (Окончаніе). Н. С. Лѣскова (Стебницкаго). VI. Объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ цѣлей. (Разборъ книги И. Лютостанскаго)—нова. VII. Внутреннее церковное обозрѣніе. (Современное затихше и внутренній его смыслъ.—Некрологи русскихъ преосвященныхъ за истекшій годъ.—Общая характеристика дѣятельности почившихъ и отношеній къ нимъ русской православной паствы.—Преосвященный Леонидъ, какъ наиболѣе характерный вы-

разитель ближайшаго прошлаго нашей церковной жизни.—Пятидесятилѣтній юбилей о. Подозерскаго и выдающіяся черты пастырской его дѣятельности.—Михаиль, сербскій митрополитъ и типическія особенности его общественнаго служенія.—Вопросъ). А. В—ва. VIII. Иностранное церковное обозрѣніе. (Новыя обязанности статсъ-секретаря римскаго престола.—Заботливость по этому поводу дипломатіи и успокоительный отвѣтъ Симеони. Ватиканское предавіе.—Смерть кардинала Патрици.—Вопросъ объ отмѣнѣ избирательной конклавы.—Назначеніе папъ папами не противорѣчитъ новѣйшей римской догматикѣ.—Итальянское правительство и новыя церковно-политическія законы.—Испанія и вопросъ о религиозной терпимости.—Современные клерикалы Испаніи ушли не далеко отъ временъ инквизиціи).—С. Е. С. IX. Текущая хроника. X. Замѣтки: Два письма покойнаго митрополита московскаго Филарета къ графу М. Н. Муравьеву и его супругѣ графинѣ П. В. Муравьевой.

Редакторъ-издатель священникъ С. В. Протопоповъ.

Подписка продолжается: Цѣна журнала пять руб. съ пересылкою (безъ пересылки 4 р). Адресоваться: въ Редакцію дух. журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ.

5) Продаются книги:

1. Еврейско-русскій словарь. *Зеффера*. Переводъ съ нѣмецкаго. Санктпетербургъ. Типографія Императорской академіи наукъ. 1875 г. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

2. Существенныя свойства богослуженія православной церкви. Пенза, 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта девятью преосвященными архипастырями признана полезною и для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго богослуженія. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 рубль. Выписывающіе эту книгу вмѣстѣ съ нижеозначенною книгою („Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно

браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“) высылаютъ за обѣ книги 1 руб. 40 коп. Копѣйки могутъ быть высылаемы 8 копѣечными почтовыми марками. Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ отпечатано и поступитъ въ продажу.

3) Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.

Эта книга есть собственно второе изданіе брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, представляющей наглядной и простѣйшей способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, вступающими въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающемся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, въ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая „Кормчая“ книга, которую пользуют священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ „о брацѣхъ“ не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны — изложена „Кормчая“ такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги. По этому если нѣкоторые пастыри и умѣютъ опредѣлять родство между брачующимися лицами, то это наиболѣе опытные, иногда дошедшіе до того путемъ неоднократныхъ ошибокъ, весьма неприятныхъ не только для самихъ священниковъ, но и для епархіального начальства. Преемники такихъ пастырей, люди менѣе опытные, въ опредѣленіи родства между брачующимися лицами снова, можетъ быть, повторять первоначальные ошибки своихъ предшественниковъ прежде, чѣмъ приобрѣтутъ достаточный навыкъ рѣшать этотъ вопросъ правильно.

Въ избѣжаніе подобныхъ ошибокъ для каждаго приходскаго священника полезно было бы приобрѣсти руководство для скорого и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ.

Предлагаемая книга имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ слу-

часу родства, и могущаго встрѣтиться между брачующимися лицами. Но кромѣ того таблицы эти 1, посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2, снабжены условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть вѣнчаемы вѣтъ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ ли совершить бракъ, хотишь не утруждая епарх. начальство помянутымъ прошеніемъ.

Кромѣ вопросовъ, разъясненныхъ въ первомъ изданіи брошюры: „О видахъ и степеняхъ родства“, въ новое изданіе вошли слѣдующіе отдѣлы: а) о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками; б) о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ; в) форма прошеній о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ или свойствахъ и г) епархіальный судъ по дѣламъ о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства. Въ „Приложеніи“ помѣщены указы Св. Синода, касающіеся браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ. Трактатъ „о способѣ счисленія степеней въ двухродномъ и трехродномъ свойствахъ“ направленъ противъ недавно появившагося въ печати новаго способа счисленія степеней въ этихъ свойствахъ, способа, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими. Способъ этотъ можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ священниковъ, тѣмъ болѣе, что объ немъ напечатано во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ двухъ книгахъ, довольно распространенныхъ между духовенствомъ, именно — въ книгѣ *прот. Громова*: „Уроки практическаго руководства для пастырей“ (Иркутскъ, 1873 г.) и 2, въ книгѣ, изданной *Г. Мавришкимъ*, подъ названіемъ: „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ (Санктпетербургъ, 1875 г. и 2-е изд. Москва, 1875 г.).

Дополненія, сдѣланныя нами въ прежней брошюрѣ: „О видахъ и степеняхъ родства“, заставили дать новому изданію болѣе широкое заглавіе: „Изъясненіе церковно-

гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ“.

Цѣна 56 копѣекъ за экземпляръ съ пересылкою. Деньги эти могутъ быть высылаемы почтовыми марками. Требующіе не менѣе *двухъ* экземпляровъ платятъ по 50 коп за экземпляръ.

Весьма многія, но запоздавшія требованія на брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“ остались неудовлетворенными. Въ избѣжаніе подобныхъ случаевъ, равно какъ и для сокращенія денежныхъ расходовъ издатель проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ теперь же вытребовать (безъ высылки денегъ) равное числу ввѣренныхъ имъ церковей количество экземпляровъ новой книги. Экземпляры, которые останутся нераспроданными вслѣдствіе того, что нѣкоторыя церкви приобрѣли брошюру: „О видахъ и степеняхъ родства“, могутъ быть возвращены издателю съ вычетомъ пересылочныхъ расходовъ изъ суммы, какая будетъ выручена за проданные экземпляры. Но какъ деньги за послѣдніе, такъ и непроданные экземпляры должны быть высланы издателю не позже, какъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія книгъ.

Адресоваться въ г. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, *Николая Ксенофоновича Смирнова*.

6) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства пожертвовано духовенствомъ и церковн. старостами по вѣдомствамъ благочинныхъ: 1) ефремовскаго 3 округа свящ. Алексѣя Богоявленскаго 138 р., а за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ представлено въ совѣтъ 136 р. 62 к. (а именно: отъ причта с. Новопетровскаго 5 р., цер. старосты Илар. Парфенова 2 р., священника с. Грязнаго Петра Каркодиновскаго 3 руб., діакона Филиппа Мерцалова 1 р., цер. старосты 3 руб., причта с. Долгихъ Лѣсковъ 3 руб., И. Лясковскаго 3 р., изъ с. Новый Гоголь 1 р. 50 к., причта с. Старого Гоголя 3 р.,

цер. старосты 3 р., причта с. Старогольскихъ 4 р., помощн. цер. старосты 3 р., причта с. Дарищъ 10 р., цер. старосты 5 р., причта с. Залѣснаго 3 р., цер. старосты 2 р., причта с. Лазавки 5 р., ц. старосты 2 р., причта с. Кологривова 3 р., помощ. цер. старосты Мухортова 1 р., причта с. Богородицкаго - Локотцы 3 р., помощн. ц. старосты купца Р. . . . 5 р., причта с. Повомарева 5 р., ц. старосты Шилова 5 р., причта с. Красиваго 5 р., ц. старосты 5 р., причта и ц. старосты с. Пожилина 10 р., причта с. Вороней 3 р., ц. старосты 2 р., причта с. Ново-заголичнаго 2 р., ц. старосты 1 р., причта (села не обозначено) 4 р., ц. старосты 2 р., причта с. Богословскаго 3 р., ц. стар. 1 р., ц. старосты с. Георгіевскаго купца Соболева 3 р., причта и ц. старосты с. Хмѣлеваго 8 р., причта с. Изрогъ 2 р., причта с. Медвѣдовъ 2 р., причта и ц. стар. с. Дубикъ 1 р. 50 к.); 2) Каширскаго 3 округа свящ. Іоанна Корсунскаго 53 р. 50 к., а за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ 53 р. (а именно: отъ свящ. с. Козловки Іоанна Корсунскаго 5 р., остальнаго причта съ ц. старостою 3 р., свящ. с. Воронцова Алексѣя Погожева 1 р., ц. старосты 1 р., свящ. с. Стомны Іоанна Владимірскаго 1 р., ц. старосты 1 р. причта с. Мордвеза 5 р., ц. старосты 3 руб., свящ. с. Мартемьянова Александра Перова 2 р., ц. стар. 1 р., причтовъ и ц. старость с. Сытина 1 р., — с. Завалья 1 р. 50 к., — с. Баткополья 3 р., — с. Рождествина 2 руб., — с. Грапченкокъ 1 р., — с. Яковскаго 1 р., — с. Токарева 50 к., — с. Елошина 1 р., с. Баскачей 2 руб., — с. Дѣтчина 1 р., — свящ. с. Рунова 1 р. 50 к., причетниковъ 50 к., ц. старосты 1 р., причта с. Люблина 1 р., ц. стар. 1 р., причтовъ и ц. старость с. Флоровскаго 2 р., — с. Вослинокъ 1 р. 50 к., — Чернева 1 р., — с. Спасскаго на Журавнѣ 2 р., — с. Подлѣснаго 1 р., — с. Крутаго 1 р., — с. Ростовецъ 1 р., — с. Тонижи 1 р., причта с. Моногарова 1 р.); 3) Одоевского 3 округа свящ. А. Успенскаго 21 р. 10 к. (а именно отъ свящ. с. Лужнаго А. Успенскаго 2 р., причта с. Монтырьева 1 р. 50 к., свящ. с. Павловскаго Мелитона-Богоявленскаго 1 р. 50 к., причтовъ сель: Никольскаго на Крюку 1 р., Порѣчья 1 р., Кононовскаго 1 р., Березова 1 р., Прота-

сова 1 р., Бабошина 50 к., Нивельскаго на Упѣ 1 р. и
 Воскресенскаго на Упѣ 1 р., свящ. с. Радугошей Тимо-
 оея Воскресенскаго 1 руб. — с. Шатова Евг. Алферьева
 50 к. — с. Карачева Александра Виноградова 1 р., — с.
 Любежи М. Срѣтенскаго 30 к. п. старосты с. Бабошина
 25 к., дьячка с. Лошачей Г. Курдюмова 30 к., причтовъ
 и п. старосты: с. Опсичи 1 25 к. и с. Скоморошекъ 3 р.).
 Всего 210 р. 72 коп., а съ прежними (см. Тул. Епар.
 Вѣдом. 1876 г. № 23) 2281 р. 82 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Февраля 1877 года.

Типографія Н. И. Соколова въ Тулѣ.