

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1-го Февраля 1888 г.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Отдѣль офіціальный.

Высочайшая благодарность.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отношеніемъ отъ 15 Января 1888 года за № 167 сообщилъ Преосвященному Арсенію, Епископу Рижскому и Митавскому слѣдующее: «Гапсальскій Благочинный священникъ Полетаевъ, священникъ Звѣревъ, и церковный староста Рейхортъ телеграммою, отъ 7 минувшаго Декабря сообщивъ мнѣ, что Вайкеляхтрскіе прихожане, въ изъявленіе вѣрноподданическихъ чувствъ и безпредѣльной благодарности Его Величеству Государю Императору за **Всемилоствѣйшую** попечительность объ утвержденіи въ краѣ Православія, соединили съ празднованіемъ высокаторжественнаго дня тезоименитства **Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича** торжество закладки своей церкви,—просили повергнуть къ стопамъ **Его Императорскаго Величества** вѣрноподданическія чувства ихъ по сему случаю.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему о вышеизложенномъ, въ 9-й день текущаго Января, Высочайше повелѣть изволилъ: „**Благодарить**“.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 20 Января за № 100, послѣдовала такая: «*Увѣдомить по надлежащему; кромѣ того напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*».

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агронома (больш. Замковая ул. № 9).

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

### Указъ Святѣйшаго Синода

НА ИМЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО АРСЕНІЯ ЕПИСКОПА РИЖСКАГО И МИТАВСКАГО.

*Объ ассигнованіи средствъ на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ имѣніи Іерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Ноября 1887 года за № 14202, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, Г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ имѣніи Іерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губ., мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода вносить, начиная съ 1888 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Синода по двѣ тысячи ста пятидесяти рублей въ годъ, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ имѣніи Іерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губ., полагая изъ нихъ: Священнику 1300 р., старшему псаломщику 300 р. и младшему 250 р. и на наемъ для причта квартиръ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, 300 р. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 10 Ноября 1887 года Высочайше утверждено. О чемъ сообщено Управляющему Министерствомъ Финансовъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.

*О доставленіи священниками Рижской Епархіи Его Преосвященству донесеній о событіяхъ, касающихся религіозной жизни въ ихъ приходяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Рижская Духовная Консисторія слушали предложеніе Преосвященнаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 9 Января сего 1888 г. за № 14, слѣдующаго содержанія: Въ издаваемыхъ въ Прибал-

тійскомъ  
респонде  
жизни  
разные  
молитвен  
ныя мол  
событія  
пишутся  
рые нер  
Правосла  
Богослуж  
гаго, чр  
А бывае  
ценіе хр  
женнаго,  
Епархіи,  
дающихс  
а равно  
прихожан  
правосла  
донесенія  
донесенія  
Рижскихъ  
Для этой  
отдѣльн  
Предложе  
Епархіаль  
роны дух

Объ истор

По у  
ная Конс  
11-го Ян  
лагаю Ко  
вей Риж

тійскомъ краѣ и столичныхъ газетахъ нерѣдко появляются корреспонденціи, въ которыхъ излагаются событія изъ религіозной жизни Православнаго народа означеннаго края и описываются разные случаи, какъ-то: основаніе церквей, освященіе школъ и молитвенныхъ домовъ, храмовые праздники и другія общественныя молитвословія. Сколько можно было доселѣ примѣтить, часто событія излагаются крайне неточно, а самыя корреспонденціи пишутся, по всей вѣроятности, иногда людьми свѣтскими, которые нерѣдко не имѣютъ правильнаго понятія о Богослуженіи Православной церкви, очень часто смѣшиваютъ ранне виды Богослуженія, называя одинъ видъ Богослуженія именемъ другаго, чрезъ что происходятъ невѣрности и даже нелѣпости. А бываетъ и такъ, что въ корреспонденціи описывается освященіе храма тамъ, гдѣ его вовсе пока еще нѣтъ. Въ виду изложеннаго, предлагаю Консисторіи объявить священникамъ Рижской Епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они о всѣхъ выдающихся событіяхъ изъ религіозной жизни своихъ прихожанъ, а равно о всѣхъ замѣчательныхъ случаяхъ, бывающихъ въ средѣ прихожанъ или окрестныхъ жителей и имѣющихъ отношеніе къ жизни православнаго населенія, немедленно представляли мнѣ подробныя донесенія, описывая происходящія событія обстоятельно, каковыя донесенія, послѣ прочтенія мною, будутъ сдаваться въ редакцію Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ оныхъ. Для этой цѣли отведенъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ подъ названіемъ «Епархіальной хроники». Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному исполненію со стороны духовенства Рижской Епархіи.

II.

*Объ историко-статистическихъ описаніяхъ церквей и приходоу Рижской Епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Рижская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 11-го Января сего года за № 22, слѣдующаго содержанія: «Предлагаю Консисторіи разослать при указѣ оо. Настоятелямъ церквей Рижской Епархіи прилагаемыя при семъ въ потребномъ

количествѣ программы\*) епархіального Историко-статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ Рижской Епархіи,— при чемъ обратить вниманіе оо. Настоятелей, чтобы они со всею серьезностію отнеслись къ выполненію задачи предложенной имъ по сказанной программѣ. Не сомнѣваюсь, что оо. Настоятели, при просвѣщенномъ своемъ взглядѣ на дѣло историко-статистическаго описанія мѣстныхъ церквей и приходовъ, поймутъ важность предложенной имъ задачи, отнесутся къ выполненію ея со всею тщательностію и ревностно послужатъ въ данномъ случаѣ на пользу мѣстной церковной исторіи и дѣлу отечественной исторической науки вообще. Оо. Настоятели, хранящіе на своихъ рукахъ церковно-приходскіе документы и близко стоящіе къ жизни своихъ приходовъ, имѣютъ возможность удовлетворить требованіямъ предлагаемой имъ задачи полно, документально-основательно и всесторонне въ предѣлахъ указанной программы. Въ виду сего—вмѣнить въ обязанность оо. Настоятелямъ составить историко-статистическія описанія ввѣренныхъ имъ церквей и приходовъ, съ тѣмъ, чтобы описанія эти были составлены согласно съ требованіями указанной программы и представлены были на мое имя непременно въ указанный программой срокъ—къ 1 Марту 1889 года». Приказали: Согласно предложенію Его Преосвященства послать указы, чрезъ благочинныхъ, оо. Настоятелямъ церквей Рижской Епархіи, съ препровожденіемъ потребнаго количества, по числу церквей, программъ епархіального Историко-статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ епархіи, для должнаго и точнаго въ чемъ слѣдуетъ со стороны оо. Настоятелей исполненія.

#### Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 Января сего года за № 31, смотрителю Рижскаго духовнаго училища Адриану Рупперту объявлено благословеніе Его Преосвященства и благодарность за безмездный и довольно продолжительный трудъ его по изданію бывшаго «Рижскаго Епархіального Листка».

\*) Программа напечатана въ № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Резолюцію Его Преосвященства отъ 14 Января 1888 года за № 56, протоіерей Дерптской Георгіевской церкви Гософъ Шестаковскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ. Управление приходомъ Георгіевской церкви, впредь до усмотрѣнія, поручено законоучителю 2-й Дерптской учительской семинаріи священнику Василю Безсребренникову.

**Рукоположенъ** 10 Января 1888 года во діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, при церкви Преображенія Господня, что въ крѣпости Динаминдъ, псаломщикъ помянутой церкви Николай Лебедѣвъ.

**Опредѣленъ** псаломщикомъ къ Тальсенской Троицкой церкви резолюцію Его Преосвященства отъ 13 Января за № 49, окончившій курсъ ученія въ 1887 году въ Рижской духовной семинаріи Яковъ Толвицкій.

**Утверждены церковными старостами:** крестьянинъ общества Геллама, деревни Пяразъ, Андрей Обусткоппель къ Гелламской Петропавловской церкви на первое трехлѣтіе, крестьянинъ мызы Мустельгофъ, деревни Меррисъ, Алексѣй Колтеръ къ Мустельской Ильинской церкви на второе трехлѣтіе и крестьянинъ мызы Каеселья, Діонисій Теаръ къ Кергельской Богоявленской церкви на третье трехлѣтіе,—всѣ трое съ 17 Января 1888 года.

### Распоряженія Училищнаго Совѣта.

#### I.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, Преосвященнѣйшій Арсеній Епископъ Рижскій и Митавскій, въ предложеніи Совѣту отъ 15 Октября 1887 года за № 201, высказалъ слѣдующее: Во время обзрѣнія церквей Рижской Епархіи, бывшаго въ прошедшемъ Сентябрѣ мѣсяцѣ, я посѣщалъ церковно-приходскія школы и, по мѣрѣ возможности, производилъ испытаніе учащихся въ нихъ въ знаніи Закона Божія и въ успѣхахъ по русскому языку. Относительно замѣченнаго мною по Закону Божію, я сдѣлаю распоряженіе независимо отъ Совѣта; что касается русскаго языка, то на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта честь

имѣю доложить, что, за немногими исключеніями, состояніе русскаго языка въ училищахъ въ плохомъ положеніи. По выслушаніи сего предложенія Училищнымъ Совѣтомъ 16-го Октября 1887 г. постановлено: Принимая во вниманіе, что во многихъ церковно-приходскихъ школахъ дѣти плохо понимаютъ русскую рѣчь: 1) предложить училищнымъ попечительствамъ, чтобы во вспомогательныхъ школахъ обученіе дѣтей производилось на мѣстномъ языкѣ, если дѣти не въ состояніи понимать преподаванія на русскомъ языкѣ, лишь въ первые два года по поступленіи дѣтей въ школу, а затѣмъ преподаваніе начинать на русскомъ языкѣ, а если можно, то и ранѣе истеченія 2-хъ лѣтъ; въ приходскихъ же школахъ обязательно преподаваніе вести на русскомъ языкѣ; 2) въ тѣхъ же приходсахъ, гдѣ нѣтъ вспомогательныхъ школъ и гдѣ дѣти поступаютъ прямо въ приходскія школы, вмѣнить таковымъ попечительствамъ въ обязанность раздѣлять приходскую школу на два отдѣленія: старшее и младшее. Въ старшемъ отдѣленіи преподаваніе обязательно вести на русскомъ языкѣ, а въ младшемъ отдѣленіи можно вести преподаваніе на мѣстномъ языкѣ, если дѣти не въ состояніи понимать преподаванія на русскомъ языкѣ, но опять не болѣе, какъ только въ первые два года по поступленіи въ школу. Кромѣ того обязать всѣхъ учителей во все не классное время вести рѣчь съ учениками и ученицами на русскомъ языкѣ.

## II.

Его Преосвященство, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, усмотрѣвъ при обзрѣннн церквей Рижской Епархіи, что многіе священники законоучители церковно-приходскихъ школъ не объясняютъ ученикамъ сихъ школъ читаемыхъ на Литургіи въ воскресные дни Евангелій и Апостоловъ, тогда какъ такое объясненіе необходимо и принесетъ несомнѣнную пользу учащимся, и что приходскія школы не имѣютъ и руководствъ на такое объясненіе, призналъ необходимымъ и полезнымъ, чтобы всѣ приходскія школы были снабжены очень хорошо составленнымъ сочиненіемъ Протоіерея С.-Петербургской Вознесенской церкви В. Михайловскаго, вышедшимъ въ двухъ книгахъ подъ на-

званіемъ  
Литургіи  
наго Со  
знаеть  
вышеозн  
Архипас  
общепов  
ясненіе  
предста  
приходс  
родомъ,  
тоіерея  
затѣмъ,  
той и д  
тѣмъ, ч  
лицной  
камъ за  
препод  
ваніи вт  
тѣхъ У  
суммы,  
полненіе  
книгъ.

Чл

С. О.  
Протоіер  
Училищ  
разсматр  
ныхъ ко  
IV разр  
дуюція  
мѣсяцѣ  
курса на  
воинской  
во всѣхт

званіемъ: «Объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на Литургіи во всѣ воскресные дни года», и въ засѣданіи Училищнаго Совѣта 13 Ноября 1887 года предложилъ Совѣту, не признаетъ ли Совѣтъ возможнымъ снабдить всѣ приходскія школы вышеозначенными книгами. Совѣтъ, выслушавъ предложеніе Архипастыря, и принимая во вниманіе, что книги эти изложены общепонятнымъ языкомъ, содержать въ себѣ основательное объясненіе Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, въ то же время представляютъ хорошій матеріаль священнику законоучителю приходской школы для проповѣданія въ церкви и бесѣдъ съ народомъ, въ томъ же засѣданіи постановилъ 1) выписать отъ О. Протоіерея Михайловскаго по 175 экземпляровъ той и другой книги, затѣмъ, по полученіи книгъ, разослать по одному экземпляру той и другой книги въ каждую церковно-приходскую школу съ тѣмъ, чтобы книги были непременно внесены въ каталогъ Училищной библіотеки, тщательно берегаемы и служили священникамъ законоучителямъ приходскихъ школъ пособіемъ, какъ при преподаваніи Закона Божія въ школахъ, такъ и при проповѣдываніи въ церкви и при назиданіи народа, и 2) истребовать отъ тѣхъ Училищныхъ Попечительствъ, гдѣ имѣются школьныя суммы, по 2 руб. 50 коп. отъ cadaго попечительства на пополненіе расхода, сдѣланнаго Совѣтомъ на выписку означенныхъ книгъ.

### III.

Члены Училищнаго Совѣта: г. Окружный Инспекторъ С. Θ. Спѣшковъ, о. Ректоръ Рижской Духовной Семинаріи, Протоіерей Н. И. Дмитревскій и г. Директоръ Народныхъ Училищъ П. К. Покровскій, которые, по порученію Совѣта, разсматривали поступившіе въ Совѣтъ протоколы экзаменаціонныхъ комиссій, производившихъ испытаніе на полученіе льготъ IV разряда по отбыванію воинской повинности, усмотрѣли слѣдующія отступленія отъ Высочайше утвержденныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1885 года правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться означенною льготою: 1) не во всѣхъ комиссіяхъ требованія познаній отъ испытуемыхъ были

одинаковы: нѣкоторыя комисіи допустили познанія ниже программы, приложенной къ правиламъ; 2) нѣкоторыя комисіи допустили слишкомъ снисходительную оцѣнку познаній, а нѣкоторыя даже неправильную; 3) экзаменуя по русскому языку, нѣкоторыя комисіи давали малую диктовку, въ 6—7 строкъ, чрезъ что нельзя видѣть, насколько экзаменующійся знаетъ русскій языкъ, тогда какъ по программѣ требуется не только пониманіе русской рѣчи, но и правильная и послѣдовательная передача прочитаннаго своими словами; 4) нѣкоторыя комисіи, вопреки программѣ, вмѣсто двухъ, трехъ задачъ по ариѳметикѣ, задавали по одной задачѣ, а нѣкоторыя комисіи совсѣмъ не представили работъ по ариѳметикѣ; 5) однѣ комисіи приглашали для экзамена лютеранъ по Закону Божію пасторовъ, кистеровъ или учителей лютеранскихъ школъ, другія, не приглашая экзаменаторовъ по Закону Божію лютеранскаго вѣроисповѣданія, запрашивали отъ пасторовъ только свѣдѣнія объ успѣхахъ экзаменующихся лютеранъ въ Законѣ Божіемъ, третьи хотя отмѣчали успѣхи лютеранъ въ Законѣ Божіемъ, но не указывали источника, откуда были почерпнуты эти свѣдѣнія, и четвертыя совершенно игнорировали познанія учениковъ-лютеранъ по Закону Божію,—тогда какъ указанія на этотъ предметъ даны въ примѣчаніи къ § 39 правилъ; 6) нѣкоторыя комисіи допустили отсутствіе учителей тѣхъ школъ, ученики коихъ экзаменовались въ этихъ комисіяхъ, вопреки § 11 правилъ; 7) нѣкоторыми комисіями совершенно неправильно составлены экзаменаціонные списки, а нѣкоторыми — эти списки не подписаны; и наконецъ 8) комисіи работъ тѣхъ учениковъ, которые не выдержали испытанія, не представили въ Совѣтъ, вопреки § 42 правилъ.

Для избѣжанія на будущее время вышеизложенныхъ отступленій, Совѣтъ постановляетъ: предложить училищнымъ попечительствамъ обратить вниманіе на указанные неправильности и строго держаться—при экзаменахъ лицъ, жалающихъ воспользоваться при отбываніи воинской повинности льготою по IV разряду, — Высочайше утвержденныхъ правилъ; при экзаменахъ лютеранъ обязательно требовать отъ нихъ представленія, или отъ пасторовъ, или отъ кистеровъ, или отъ лютеранскихъ учителей, свѣ-

дѣній о  
особенно  
языка,  
граммъ

М  
Дерптск  
ность,  
Училищ

Въ  
перепле

1)  
2)  
3)  
4)  
5)  
6)  
8)  
24 коп.

9)  
10  
11  
Уч  
книгахъ  
Училищ



дѣній о знаніи ими Закона Божія лютеранскаго исповѣданія, и особенно обращать вниманіе на знаніе экзаменующимися русскаго языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программы по этому предмету.

### Извѣщенія Училищнаго Совѣта.

Мѣсто учительницы при Боккенгофской дѣвичьей школѣ, Дерптскаго уѣзда, вакантно. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ обращаться съ прошеніемъ въ Зонтагское Училищное Попечительство.

Въ складѣ при Училищномъ Совѣтѣ имѣются слѣдующія въ переплетѣ книги по нижеозначеннымъ цѣнамъ:

- 1) Христоматія Ваггра на Латышскомъ яз. по 35 к. экз.
- 2) Исторія Прибалтійскаго края по 10 коп. экз.
- 3) Азбука Михельсона на Эстонскомъ языкѣ по 18 к. экз.
- 4) Св. Исторія Соколова на Эстонскомъ яз. по 16 коп. экз.
- 5) Азбука Крауклиса на Латышскомъ языкѣ по 10 к. экз.
- 6) Руководство къ изученію Русскаго яз. фонъ-Мевеса безпл.
- 8) Русская Исторія на Эстонскомъ языкѣ Линденберга по 24 коп. экземпляръ.
- 9) Прописи Малиновскаго по 30 коп. экземпляръ.
- 10) Св. Исторія на Латышскомъ яз. Соколова по 16 к. экз.
- 11) Нотная азбука на Эстскомъ яз. Св. Рамуля по 35 к. экз.

Училищныя Попечительства, нуждающіяся въ означенныхъ книгахъ, благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ Училищный Совѣтъ, адресуя свои бумаги въ Архіерейскій домъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторія **Василій Сперанскій.**

## Отдѣль неофициальный.

### Протестантская точка зрѣнія.

(Продолженіе).

ЦЕРКОВЬ.

Церковь есть Самимъ Христомъ основанное учрежденіе, установленное для того, чтобы перевести человѣка изъ состоянія естественнаго въ состояніе благодатное и сохранить его въ семъ послѣднемъ. Будучи собраніемъ всѣхъ искупленныхъ Христомъ и принимающихъ вѣрою это искупленіе, она должна стать мало по малу окрѣпшимъ въ себѣ царствомъ Божиимъ на землѣ, тѣмъ горчичнымъ зерномъ, которое Самъ Господь опустилъ въ землю, чтобы изъ него выросло дерево, въ вѣтвяхъ и подъ вѣтвями котораго находятъ защиту и жилище птицы небесныя.

Она утверждена на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самаго Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ Святой храмъ въ Господнѣ. (Ефес. II, 20, 21). Сообразно съ этимъ высокимъ назначеніемъ она получила твердый составъ членовъ, ибо святой зодчій самъ «поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова» (Ефес. IV, 11, 12). И такъ Церковь представляетъ тѣло Христово, — вотъ самое простое и самое мѣткое ея обозначеніе. «Тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ» (I Кор. XII, 14) и какъ отдѣльные члены тѣла, не смотря на ихъ различную природу и отправление, всѣ однакожь питаются тою же самою кровію, оживляются и возбуждаются одними и тѣми же нервными импульсами, такъ и всѣ члены церкви должны находить пищу и жизнь, равно какъ и побужденіе къ своей разнообразной дѣятельности въ той же самой крови Христовой и въ томъ же самомъ дѣйствіи Святаго Духа.

Но тѣло состоитъ изъ органовъ различнаго достоинства и отправления. Есть въ немъ органы, устрояющіе и управляющіе дѣятельностію всѣхъ прочихъ членовъ, какъ эти въ свою очередь повинутся возбужденіямъ, исходящимъ отъ тѣхъ органовъ всѣже, однако, содѣй-

ствуют  
другъ  
Въ іера  
ствующ  
опять  
равно  
неніи ч  
госпо  
стремле  
(I Петр  
все в  
стость,  
купля  
ляющ  
даго ч  
самог  
Бу  
къ домо  
таго Д  
имъ пр  
научил  
словъ,  
торая  
конца  
равно  
устроен  
ную вл  
совѣща  
щемъ с  
въ церк  
и сей  
Соборъ.  
Вл  
заботли  
нѣдрах  
Повино

ствують одному гармоническому цѣлому и взаимно опираются другъ на друга и дополняютъ другъ друга. Такъ и въ церкви. Въ іерархическомъ чинѣ поставлены пастыри и стражи, долженствующіе пасти стадо и сохранять чистое ученіе, какъ стадо опять должно почитать своихъ пастырей и повиноваться имъ, равно какъ своимъ содѣйствіемъ помогать стражамъ при сохраненіи чистаго ученія. Пастыри и стражи «не должны быть какъ господствующіе надъ наслѣдіемъ Божиимъ», но ихъ стремленіемъ должно быть — подавать примѣръ стаду (I Петр. V, 3); какъ, съ другой стороны, все стадо «должно все возвращать въ того, который есть глава, Христосъ, изъ котораго все тѣло составленное и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви» (Ефес. IV, 15, 16).

Будучи свидѣтелями историческихъ фактовъ, относящихся къ домостроительству спасенія, и освященные крещеніемъ Святаго Духа, Апостолы исполнили эту задачу; они сообщили своимъ преемникамъ то, что видѣли и слышали, чему внутренно научилъ ихъ Духъ Святой. Въ устной рѣчи или въ писанномъ словѣ, они передали грядущему роду откровенную истину, которая должна не поддѣльно переходить изъ рода въ родъ до конца временъ. Для сей цѣли они поставили стражемъ истины, равно какъ и вождемъ ищущихъ спасенія душъ, іерархически устроенное священство. И хотя они получили отъ Господа полную власть вязать и рѣшить, однакожь охотно дѣйствовали по совѣщаніи съ вѣрующими и важнѣйшіе вопросы рѣшали въ общемъ собраніи. Чрезъ это они предуказали, что все управленіе въ церкви имѣетъ быть соборное, ея авторитетъ—коллективный, и сей послѣдній, наконецъ, долженъ завершаться во вселенскомъ Соборѣ.

Въ этомъ устройствѣ и чрезъ это устройство церковь стала заботливою матерью для всѣхъ вѣрующихъ, спасаемыхъ въ ея нѣдрахъ, и отъ нея вышло благословеніе на народы земные. Повиноваться ей обязанъ всякій христіанинъ, и уже христіан-

ская древность, въ своихъ символахъ вѣры, исповѣдала и почитала ее, какъ единую, святую, соборную (каволическую, и апостольскую) церковь. Эти признаки выражаютъ какъ ея свойства, такъ и ея обязательства.

Свойство единства приличествуетъ церкви, потому что она дѣйствуетъ и живетъ во имя Иисуса Христа, кромѣ котораго «нѣтъ другаго имени, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись» (Дѣян. IV, 12), потому что она опирается на то основаніе, кромѣ котораго «никто не можетъ положить другаго» (I Кор. III, 11), потому что она есть духовное тѣло, имѣетъ одну главу—Христа и одушевляется однимъ Духомъ Божіимъ. Поэтому на ней лежитъ также и обязательство: «сохранять единство духа въ союзѣ мира» (Ефес. IV, 3).

Свойство святости принадлежитъ ей, потому что она утверждается на святомъ основаніи, имѣетъ рѣшить святую задачу и для сего употребляетъ святыя средства. Будучи сама «утверждена на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя самаго Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ», она, съ своей стороны, все болѣе и болѣе зиждетъ царство Божіе на землѣ, и употребляетъ для сего слово и таинство. Но это также возлагаетъ на нее обязательство: стремиться и въ своихъ членахъ все къ болѣе совершенной святости, вѣрно и осторожно исполнять свою пастьрскую должность и добросовѣстно употреблять положенныя Богомъ на ея руки наказанія (епитиміи), дабы возвратить угнанное, перевязать пораненное и укрѣпить больше (Иезек. XXXIV, 16).

Мнѣніе, будто святость церкви состоитъ въ святости ея членовъ, не можетъ быть признано состоятельнымъ. Если церковь должна называться святою только въ томъ случаѣ, когда всѣ ея члены дѣйствительно святы, то не было бы никогда—даже во времена апостоловъ—святой церкви, такъ какъ они, какъ мы видимъ изъ ихъ писаній, довольно часто должны были бороться съ несвятыми элементами въ общинахъ. Если задача церкви перевести человѣка изъ состоянія естественнаго въ состояніе благодати (возрожденіе), то изъ этого необходимо слѣ-

дуетъ, что не прои...  
элементы...  
вѣрно въ...  
ченія, въ...  
бужденіе...  
торы е н...  
образн...  
если они...  
гаются...  
внуши...  
ніе, да...  
одинак...  
22—25)...  
на терп...  
отлучает...  
съ созна...  
благого...  
развра...  
Сво...  
ствуетъ...  
не огран...  
ветхомъ...  
въ себя...  
стадо и...  
необрѣ...  
все и во...  
нее и воз...  
ную вѣст...  
внѣшней...  
Нако...  
потому ч...  
и поддер...  
назидает...  
изъ рода...  
рукополо...

дуетъ, что въ ея нѣдрахъ могутъ, даже должны находиться еще не проникнутые духовнымъ возбужденіемъ; еще не святые элементы. Но это не причинить ущерба ея святости, пока она вѣрно въ отношеніи къ нимъ исполняетъ должность духовнаго попеченія, внутренней миссіи, и пока они предаются ея воспитанію и пробужденію. Между членами тѣла есть также «слабые и такіе, которые намъ кажутся менѣе благородными, и не благообразные», — но они не причиняютъ ущерба красотѣ тѣла, если они «благовидно покрываются и о нихъ прилагается попеченіе», ибо Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ» (I Кор. XII, 22—25). Только безнадежныхъ не святыхъ церковь не должна терпѣть у себя, не вредя своей святости; и потому она отлучаетъ отъ своего общенія тѣхъ, которые своевольно, даже съ сознаниемъ, по свободному рѣшенію воли, противятся дѣйствию благого — въ церкви дѣйствующаго — Духа. «Извергните развращеннаго изъ среды васъ» (I Кор. V, 13).

Свойство всеобщности или каѳоличности приличествуетъ церкви, потому что она не есть обособленная церковь, не ограничивается единственнымъ народомъ, какъ это было въ ветхомъ завѣтѣ, но, напротивъ, имѣетъ предназначеніе принять въ себя всѣ народы земные, дабы былъ единъ пастырь и едино стадо и въ ней не было болѣе «Еллина, Іудея, обрѣзанія, необрѣзанія, варвара, Скиѳа, раба, свободнаго—но все и во всемъ Христосъ» (Колос. III, 11). Потому-то на нее и возложено обязательство возвѣщать всѣмъ народамъ радостную вѣсть спасенія и прилагать свою полную ревность къ дѣлу внѣшней миссіи.

Наконецъ, свойство апостольства принадлежитъ церкви, потому что Апостолы суть столпы, не только украшающіе, но и поддерживающіе и носящіе все ея зданіе. Она непрерывно назидается апостольскимъ ученіемъ, въ неизмѣнно переходящемъ изъ рода въ родъ Преданіи, равно какъ ея священство, чрезъ рукоположеніе, въ непрерывномъ приѣмствѣ, продолжаетъ апостоль-

ское учрежденіе. Но это также возлагаетъ на нее обязательство быть вѣрною въ своемъ поведеніи апостольскому духу, добросовѣстно управлять ввѣренными сокровищами и сохранять ихъ невредимыми до конца. «Держи, что имѣешь, дабы кто не восхитилъ вѣнца твоего» (Апок. III, 11).

Если теперь съ начертаннымъ здѣсь образомъ церкви мы сопоставимъ существующія нынѣ три главныя части церкви Христовой, то, конечно, принуждены будемъ убѣдиться, что этотъ образъ можетъ быть найденъ только въ восточной церкви, напротивъ, черты его въ римско-католической церкви въ высшей степени искажены, а въ протестантской замѣтно изглажены. Тогда какъ римскій католицизмъ все тѣснѣе суживалъ границы понятія о церкви и возвелъ папскую кафедру въ исключительное средоточіе церкви и ея центръ тяжести, такъ что нельзя смотрѣть какъ на члена церкви ни на кого, кто не подчиняется римской куріи,—протестантство поставило границы этого понятія о церкви такъ широко, что идея церкви совершенно улетучивается.

Седьмой членъ аугсбургскаго исповѣданія опредѣляетъ церковь, какъ собраніе всѣхъ вѣрующихъ, у которыхъ чисто проповѣдуется евангеліе и согласно съ евангеліемъ преподаются святыя таинства. Сперва противъ этого надобно замѣтить, что здѣсь указаны, конечно, два весьма важные признака, однакожь они одни сами по себѣ отнюдь не могутъ быть разсматриваемы, какъ моменты, опредѣляющіе и исчерпывающіе образомъ существо церкви. Дыханіе и сердцебіеніе составляютъ, конечно, для врача критеріи жизни въ данномъ тѣлѣ, но они для него далеко еще недостаточные поручители за цѣлость и здоровье организма. При неразстроенномъ продолженіи этихъ жизненныхъ отправленій, отдѣльные члены могутъ быть, конечно, ослаблены или изувѣчены и слѣдовательно, можетъ быть нарушена или уничтожена цѣлость организма. Потому, справедливо возникаетъ вопросъ: кто же долженъ рѣшить, чисто ли проповѣдуется евангеліе, согласно ли съ евангеліемъ преподаются таинства? Вотъ затрудненіе, которое не легко устранить. По протестантскому принципу, рѣшить это

должна  
церковны  
раненіи  
ному про  
нашихъ  
слушатель  
тивнаго  
и фактич  
повѣдь о  
гой сомн  
Нак  
проповѣд  
вѣческую  
община  
возвѣщае  
неопредѣ  
и какъ о  
Есл  
въ симво  
изяснені  
наблюдат  
спасеніи,  
книгахъ,  
ниченна,  
между н  
серьезно  
скимъ к  
чальство  
вѣдников  
знаться,  
тельность  
иное  
для реф  
даніе цер  
зательно  
черезъ со

должна Библия, представляющая—въ послѣдней инстанціи—весь церковный авторитетъ. Но кто долженъ ее толковать? По устраненіи церковнаго Преданія, ея изъясненіе предоставлено личному произволу. Тутъ всякій долженъ самъ себѣ помогать. На нашихъ кафедрахъ проповѣдуется разнообразное ученіе и всякій слушатель имѣетъ судить о проповѣди по мѣрѣ своего субъективнаго разумѣнія Библии. Тогда можетъ представиться случай, и фактически часто уже представлялся, что одна и таже проповѣдь однимъ принимается какъ евангельская, тогда какъ другой сомнѣвается въ ея евангельской чистотѣ.

Наконецъ, если вѣрующая община, къ несчастію, имѣетъ у себя проповѣдника—раціоналиста, проповѣдующаго не евангеліе, а человѣческую мудрость, то неужели эта христіански настроенная община не принадлежитъ къ церкви потому только, что въ ней возвѣщается евангеліе не чисто? Изъ этого мы видимъ, какъ неопредѣленно, какъ неудовлетворительно это опредѣленіе церкви, и какъ оно ведетъ къ неприемлемымъ слѣдствіямъ.

Еслибы стали утверждать, что протестантская церковь въ символическихъ книгахъ имѣетъ руководство для правильнаго изъясненія Свящ. Писанія, и высшія духовныя власти обязаны наблюдать за тѣмъ, чтобы проповѣдники, при изложеніи ученія о спасеніи, не отступали отъ пониманія, находящагося въ этихъ книгахъ,—то слѣдуетъ замѣтить, что эта гарантія очень ограничена, и теперь многіе протестантскіе богословы, и между ними очень вѣрующіе и благонамѣренные мужи, весьма серьезно оберегаютъ себя отъ этого уваженія къ символическимъ книгамъ, и во многихъ протестантскихъ странахъ начальство уже не обращаетъ вниманія на обязательство проповѣдниковъ относительно символическихъ книгъ. И надобно признаться, что въ такомъ образѣ дѣйствій заключается послѣдовательность. Символическія книги суть, конечно, также не что иное какъ Преданіе, но Преданіе свѣжее. Если для реформаторовъ не было обязательно древнее Преданіе церкви, то почему для ихъ преемниковъ должно быть обязательно Преданіе ими новоустановленное? Конечно, реформаторы, чрезъ составленіе символическихъ книгъ, поступили практически

правильно и цѣлесообразно, но чрезъ это они также представили посрамляющее свидѣтельство противъ самихъ себя. Чрезъ это они дали замѣтить, какъ потомъ они принуждены были убѣдиться, что церковь, съ однимъ Священнымъ Писаніемъ и безъ стоящаго съ боку, основаннаго на Преданіи, авторитета, охраняющаго изъясненіе Писаніе,—отнюдь не можетъ быть прочна. Они видѣли необходимость, въ замѣнъ поспѣшно отвергнутаго Преданія древней церкви и каноническихъ правилъ Соборовъ, чрезъ эти символическія книги воздвигнуть новый оплотъ, который могъ бы задерживать приливъ личнаго мнѣнія и обуздывать произвольное толкованіе Свящ. Писанія. Это былъ, нѣкоторымъ образомъ, актъ раскаянія въ ихъ поспѣшномъ, необдуманномъ дѣлѣ. И такимъ образомъ символическія книги въ протестантской церкви хотя представляютъ непослѣдовательность, однакожь составляютъ и спасительную оборону, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ начальство умѣетъ охранять уваженіе къ нимъ, церковь находитъ прочность и опору, и видитъ обезпеченнымъ свое дальнѣйшее существованіе, а тамъ, гдѣ вовсе не обращаютъ вниманія на символическія книги, какъ на обязательное правило, она должна неизбѣжно распасться и, отдавшись неограниченному индивидуализму, ожидать своего быстрого разложенія.

Но гдѣ такъ мало удовлетворяетъ дѣйствительность, тамъ обыкновенно бѣгутъ въ область идеаловъ, и въ ней ищутъ вознагражденія за недостатки существующаго. Это сдѣлано и съ протестантской стороны. Отказываясь отъ возможности представить видимую церковь, которая вполне отвѣчала бы всѣмъ справедливымъ требованіямъ, протестанты апеллировали къ невидимой церкви, къ совокупности всѣхъ тѣхъ, которые, хотя сокровенно отъ очей міра, но завѣдомо Сердцевѣдцу, ведутъ блаженную жизнь вѣры и истинно представляютъ ту церковь, которая обозначена въ символѣ вѣры какъ единая, святая, соборная (вселенская) и апостольская. Чрезъ это они высказали истину хотя несомнѣнную, но предполагающую такое состояніе, какого именно и недостаетъ протестантству.

Въ катихизисѣ русской церкви, въ членѣ о церкви, сказано:

В.  
видима,  
мы хъ?

О.  
ная ей  
собствен

Во  
на землѣ  
живущіе  
есть и н  
истинной

Это  
надобно  
не долж  
проница  
стаетъ  
невидимо

Впр  
скими х  
повидимо  
основыва

они не з  
знаешь,

деніе сп  
они не и  
нее и из

и своего  
му и къ

устанавл  
его субъ

касается  
Свящ. П

ду надъ  
Весьма

ношеніи  
церковь)



В. Какъ можетъ быть предметомъ вѣры церковь, которая видима, когда вѣра, по Апостолу, есть обличеніе невидимыхъ?

О. Во первыхъ, хотя церковь видима, но невидима усвоенная ей и освященнымъ въ ней благодать Божія, которая и есть собственно предметъ вѣрованія въ церковь.

Во вторыхъ, церковь, будучи видима, поколику она есть на землѣ и къ ней принадлежатъ всѣ православные христіане, живущіе на землѣ, въ тоже время есть невидима, поколику она есть и на небеси, и къ ней принадлежатъ всѣ, скончавшіеся въ истинной вѣрѣ и святости.

Это будетъ, конечно, правильнымъ выраженіемъ того, что надобно разумѣть подъ невидимою церковію. Невидимая церковь не должна существовать внѣ связи съ видимою, но должна ее пронизать и освящать. Но такъ какъ у протестантовъ недостаетъ вѣрнаго понятія о видимой церкви, то и обращеніе къ невидимой не помогаетъ имъ.

Впрочемъ этотъ недостатокъ едва ли ощущается протестантскими христіанами. Истинная идея о церкви у протестантовъ, повидимому какъ бы совершенно утрачена. Привыкши съ дѣтства основывать все религіозное сознаніе на субъективныхъ убѣжденіяхъ, они не знаютъ чувства безопасности, которое ощущается, если знаешь, что тебя носитъ церковь, какъ твердо сочлененное учрежденіе спасенія, что ты безопасенъ въ ея материнскомъ лонѣ; они не имѣютъ никакой потребности съ довѣріемъ опираться на нее и изъ авторитета церкви почерпать утвержденіе своей вѣры и своего познанія. Протестантъ обращенъ именно къ себѣ самому и къ одному себѣ. Водясь личнымъ разумѣніемъ Библии, онъ устанавливаетъ свое исповѣданіе вѣры такъ, какъ оно отвѣчаетъ его субъективному убѣжденію. Благо ему, если Духъ Божій касается его сердца и открываетъ ему истинное разумѣніе Свящ. Писанія, въ силу котораго онъ тогда одерживаетъ побѣду надъ всѣми сомнѣніями и нападеніями естественнаго разума. Весьма достойно сочувствія то, что говоритъ въ этомъ отношеніи одинъ протестантскій богословъ: «Она (протестантская церковь) съ своими внѣшними недостатками, съ рѣзкими проти-

ворѣчіями въ своихъ нѣдрахъ, не имѣеть устойчивости, какъ церковь греческая, которая и понынѣ остается такою, какою была болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ, и римская, остающаяся такою же въ вѣрѣ и нравственности, какою она вышла изъ среднихъ вѣковъ. Впрочемъ, если протестантская церковь, не можетъ помѣряться съ ними въ цѣломъ, то въ частяхъ она не мало имѣеть доказательствъ на то, что Христосъ еще не оставилъ ее \*).

Итакъ обращеніе къ невидимой церкви не представляетъ протестантству никакого вознагражденія за убытки видимой церкви. Точно также и ссылка на всеобщее священство (I Петр. II, 9) не можетъ вознаградить его за убытокъ, понесенный ими чрезъ уничтоженіе церковной іерархіи.

Епископство и вообще іерархическій составъ церкви отнюдь не человѣческое учрежденіе. Господь Самъ избралъ апостоловъ, чтобы учить и крестить во имя тріединого Бога. Онъ послалъ ихъ такъ, какъ Богъ послалъ Его, и, освятивъ ихъ сообщеніемъ Святаго Духа, передалъ имъ власть вязать и рѣшить, съ обѣщаніемъ, что то, что они свяжутъ и разрѣшатъ на землѣ, будетъ связано и разрѣшено на небѣ (Матѣ. XVIII, 18). Онъ, Самъ Господь Иисусъ, чрезъ дѣйствіе своего Святаго Духа, даетъ церкви: апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ, пастырей и учителей (Ефес. IV, 11). Апостолы, съ своей стороны, чрезъ рукоположеніе, посвятили своихъ преемниковъ во епископы и пресвитеры и поставили ихъ для мало по малу образовывавшихся церквей, какъ пастырей и учителей и апостольское слово о нихъ ясно говоритъ, что Духъ Святыи поставилъ ихъ епископами пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею (Дѣян. XX, 28).

Такъ духовная должность изъ рода въ родъ переходила въ церкви Христовой въ непрерывномъ преемствѣ и издревле смотрѣли на нее, какъ на Божественное установленіе. О всеобщемъ священствѣ въ томъ смыслѣ, какой придали ему ре-

\*) Vorlesungen üb. Katholicismus u. Protestantismus von H. W. I. Thiersch. 1846. 10 Vorles.

форматор  
далека от  
м о ч е н  
чается це  
вокупност  
церковь  
можетъ  
санія дре  
скаго <sup>1)</sup>),

Итакъ  
не имѣетъ  
ключей д  
о б щ и н  
ческой ц  
не брежу  
апелляція  
спасенія  
нельзя, к  
свое блис  
Въ разны  
церковну  
даже вре  
анству,  
пасти, и  
за этого т  
нили ли  
существо  
поставля  
и молитву  
возратиль

1) Epis  
2) Epis  
3) Adv.  
4) Epis  
5) Adv.

форматоры, первобытная церковь ничего не знала, и была весьма далека от того, чтобы въ пастыряхъ видѣть только уполномоченныхъ стада, въ которомъ собственно будто бы заключается церковная власть, передаваемая только отъ всѣхъ въ совокупности отдѣльнымъ лицамъ. Такой образъ возрѣнія древняя церковь рѣшительно отвергала какъ ересь, какъ въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій, кто хочетъ заглянуть въ самыя писанія древнихъ церковныхъ учителей, какъ-то: Климента Римскаго <sup>1)</sup>, Игнатія <sup>2)</sup>, Иринея <sup>3)</sup>, Кипріана <sup>4)</sup>, Тертулліана <sup>5)</sup> и т. д.

Итакъ по упраздненіи іерархіи, протестантство собственно не имѣетъ болѣе никакого дѣйствительнаго священства, должность ключей для него утрачена, церковь въ немъ исчезла въ общинѣ. Возраженія же, — что тамъ, гдѣ носители іерархической церковной власти заграждаютъ свой слухъ для истины и не брегутъ о своихъ священнѣйшихъ обязанностяхъ, остается апелляція къ всеобщему священству, какъ единственный якорь спасенія въ влекущемъ къ гибели потопѣ, — такого возраженія нельзя, конечно, считать серьезнымъ, такъ какъ оно находитъ свое блистательнѣйшее опроверженіе въ самой церковной исторіи. Въ разныя времена церкви случалось, что имѣвшіе высшую церковную власть пользовались ею не въ духѣ Христовомъ; были даже времена, когда большинство епископовъ сочувствовало арианству, было враждебно церкви, которую они должны были пасти, и преслѣдовало вѣрно вѣрующихъ. Апеллировали ли изъ за этого тогда сіи послѣдніе къ всеобщему священству и упразднили ли церковную іерархію? Нисколько. Они остерегались къ существующему вреду прибавить новый. Гоненіямъ они противопоставляли терпѣніе, заблужденію — истину, порицаніямъ — вѣру и молитву, пока Господь снялъ съ нихъ тяжкое испытаніе и возвратилъ миръ своей церкви.

*(Продолженіе будетъ).*

1) Epist. ad Covinth 42. 44.

2) Epist. ad Magnes. 3. 6. 7.

3) Adv. Haeres. IV, 26.

4) Epist. XXV, XXVII.

5) Adv. Marcion. IV, 5.

**Посѣщеніе церквей города Риги Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.**

Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Рижскій и Митавскій, по прибытіи своемъ въ городъ Ригу, не ограничился общепринятымъ только въ подобныхъ случаяхъ посѣщеніемъ кафедральнаго собора, но пожелалъ на первыхъ же дняхъ (20 Мая) своего здѣсь вселенія посѣтить и другія православныя церкви рижскія, не для ревизіи впрочемъ, какъ онъ самъ изволилъ высказать, а для того собственно, чтобы своимъ посѣщеніемъ, первѣе всего, почтить эти святыя мѣста, какъ храмы или дома Божіи.

Извѣщенный о такомъ благостномъ желаніи Архипастырскомъ, мѣстный благочинный тотчасъ же явился къ Его Преосвященству для полученія отъ него распоряженія по этому поводу. Преосвященный Владыка со словъ благочиннаго изволилъ записать всѣ церкви рижскія въ томъ порядкѣ, въ какомъ посѣщеніе ихъ представлялось болѣе удобнымъ и за тѣмъ назначилъ день для такового посѣщенія, о чемъ и приказалъ благочинному тогда же, то есть, наканунѣ онаго, оповѣстить рижско-градское духовенство, а въ самый день предположеннаго посѣщенія къ 9-ти часамъ утра прибыть въ Архіерейскій домъ для сопровожденія Его Преосвященства по намѣченному имъ самимъ маршруту.

Первая церковь, которую изволилъ посѣтить новый архипастыръ,—это Алексѣевская, что при самомъ Архіерейскомъ домѣ. Здѣсь онъ, встрѣченный всѣмъ наличнымъ причтомъ, въ парадномъ облаченіи, по приложеніи къ св. Кресту, поднесенному отцемъ настоятелемъ церкви и окропленіи св. водою, благоволилъ выслушать краткое молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія, а за тѣмъ взошелъ въ алтарь, гдѣ, по приложеніи къ св. престолу, обратилъ вниманіе на нѣкоторыя, болѣе замѣчательныя, вещи церковныя, каковы: Евангеліе, на престольные кресты и. т. п. По выслушаніи объясненія о сихъ вещахъ отца настоятеля, Владыка изволилъ между прочимъ высказать, что ему нравится его служеніе и пожелалъ, чтобы при этой церкви, какъ состоящей при Архіерейскомъ домѣ, богослуженіе всегда было совершаемо особенно чинно и благоговѣнно. Когда Владыка осматривалъ церковь, отецъ настоятель доложилъ ему, что своимъ

благолѣпію  
Павлу  
въ церкви  
передать  
гословенію  
словеніе  
были вдово  
церкви  
вѣдомству

Второй  
въ сопровожденіи  
ская. —  
водою, но  
отъ отца  
слѣдующимъ

Преосвященнѣйшій

«Епископъ»

сердце на  
другія ли  
въ Васъ,  
стада св  
уповая на  
Вамъ бо  
и смущен  
вію. По  
совершен  
мученіе  
Примите  
своей А  
одной ст  
нашею к  
должать  
водите на  
нужными  
святого д

благолѣпіемъ Алексѣевская церковь обязана церковному старостѣ Павлу Герасимовичу Камарину, котораго за болѣзнію не было въ церкви. Владыка велѣлъ отъ его имени благодарить его передать благотворителю просфору и свое Архипастырское благословеніе. Послѣ сего, Архипастыремъ преподано было благословеніе и всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви, въ числѣ коихъ были вдовы и сироты, призрѣаемыя въ находящейся при сей церкви Алексѣевской богадѣльнѣ, принадлежащей духовному вѣдомству.

Вторая церковь, въ которую Преосвященнѣйшій Владыка, въ сопровожденіи благочиннаго, изволилъ прибыть,—Благовѣщенская. — Здѣсь, по приложеніи къ св. кресту и окропленіи св. водою, новый Архипастырь благоволилъ выслушать первѣе всего отъ отца настоятеля сей церкви, Протоіерея Вельдемановскаго слѣдующее привѣтствіе:

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый Архипастырь и Отецъ!

«Еще не зрѣли наши очи Вашего святительскаго лица, но сердце наше горя бѣ въ наю. И оно, вѣщее, говорило намъ и другія лица, Васъ знающія, сообщали намъ, что мы встрѣтимъ въ Васъ, Архипастыря добраго, разумнѣ—разумѣвающаго души стада своего, Архипастыря любвеобильнаго. — Поэтому мы, уповая на обиліе Вашей любви, нынѣ дерзаемъ приблизиться къ Вамъ безъ обычнаго предъ Владычнимъ величіемъ страха и смущенія и срѣтаемъ Васъ вполне—искреннею, сыновнею любовью. По слову святаго Іоанна Богослова: въ любви нѣтъ страха, совершенная любовь изгоняетъ страхъ, потому что въ страхѣ есть мученіе и боящійся не совершенъ въ любви. (Іоан. 4, 18). Примите же насъ и Вы, благостнѣйшій Архипастырь, въ лоно своей Архипастырски-отеческой любви. И мы осѣняемые, съ одной стороны, Вашею любовію, а съ другой укрѣпляемые нашею къ Вамъ любовію, будемъ съ неослабнымъ усиліемъ продолжать чреду нашего служенія въ вертоградѣ Божіемъ. Руководите нами, укажите намъ пути и способы, какіе Вы найдете нужными въ своемъ Архипастырскомъ усмотрѣніи къ исполненію святаго дѣла, на которое Вы призваны. Мы съ радостію готовы

трудиться съ Вами. Богъ же мира и любви, даровавшій намъ въ Васъ Архипастыря по сердцу нашему, всемогущею своею помощію и благодатию устроить такое наше дѣланіе во благо святой своей православной церкви и къ славѣ Вашего святительскаго имени.»

По выслушаніи сего привѣтствія, Владыка поблагодарилъ отца настоятеля, потомъ выслушалъ на срединѣ церкви краткое молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія, а въ алтарѣ обозрѣлъ замѣчательныя вещи церковныя, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, обращенныхъ къ отцу настоятелю, о сихъ вещахъ и другихъ предметахъ и за тѣмъ, по выходѣ изъ алтаря и осмотрѣ церкви, преподаль Архипастырское благословеніе народу, бывшему въ церкви.

Третья изъ посѣщенныхъ Владыкою церковей была Михаило-Архангельская, единовѣрческая. Въ ней, послѣ обычной встрѣчи, Архипастырь въ алтарѣ посвятилъ нѣсколько минутъ на предложеніе отцу настоятелю нѣкоторыхъ вопросовъ касательно церкви и прихожанъ оной и потомъ преподаль благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви. За тѣмъ Владыка посѣтилъ состоящую при самой церкви школу, въ которой благоволилъ сказать нѣсколько назидательныхъ словъ дѣтямъ и благословить ихъ.

Четвертая, по порядку слѣдованія, была Фирсовская церковь, что при Садовниковой богадѣльнѣ. Здѣсь архипастырь встрѣченъ былъ на крыльцѣ зданія богадѣльни членами состоящаго при ней комитета. — Въ самой же церкви ожидалъ его отецъ настоятель оной со всѣми призрѣваемыми въ богадѣльнѣ вдовами и сиротами, который, по поднесеніи Владыкѣ креста для цѣлованія и св. воды для окропленія, совершилъ обычное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. Владыка же, послѣ поклоненія предъ святымъ престоломъ алтаря церковнаго, — обратился къ вдовамъ и сиротамъ съ глубоко-назидательнымъ и чувствительнымъ словомъ, въ которомъ, между прочимъ, напомнилъ имъ о священномъ долгѣ ихъ быть отъ всей души благодарными приснопамятнымъ виновникамъ сего богоугоднаго заведенія, въ которомъ онѣ, подъ сѣнію сего святаго храма, могутъ находить не только покой, но и имѣть полную возможность посвятить остатокъ дней своихъ дѣлу спасенія своего. Свободныя

отъ заботъ о кускѣ насущнаго хлѣба и отъ житейскихъ тревоженій, онѣ удобно могутъ приготовиться къ мирному отшествію къ Господу, упражняясь въ молитвахъ, благочестивыхъ трудахъ, въ послушаніи церкви, смиреніи и прочихъ добродѣтеляхъ. — Умудренныя опытомъ жизни и навыкшія въ добродѣтели, онѣ могутъ благотворно вліять и на другихъ, — могутъ послужить къ дѣлу спасенія и ближнихъ своихъ и т. п. Дѣтямъ же училищъ при богадѣльнѣ Владыка пожелалъ, чтобы они были похожи на тѣхъ евангельскихъ дѣтей, которыхъ благословлялъ Спаситель, и чтобы отличались кротостью, незлобіемъ, послушаніемъ и прилежаніемъ къ наукамъ. Тронутыя до слезъ такимъ Архипастырскимъ назиданіемъ, вдовы и сироты съ особеннымъ благоговѣніемъ подходили къ Владыкѣ для принятія благословенія, которое и было имъ преподано всѣмъ находившимся въ храмѣ. — Послѣ сего, архипастырь посѣтилъ состоящія при богадѣльнѣ училища — мужское и женское, а также и комитетскую комнату, въ которой ему предложенъ былъ чай.

Пятая, слѣдовавшая по маршруту, церковь была Всѣхсвятская. Здѣсь при встрѣчѣ новаго архипастыря всѣми наличными членами двухкомплектнаго причта, между прочимъ, отцомъ настоятелемъ церкви была произнесена рѣчь. Содержаніемъ этой рѣчи была, съ одной стороны, скорбь о томъ, что здѣшняя церковь состоитъ въ средѣ множества старообрядцевъ, особенно не безопасныхъ и не безвредныхъ для православія, имѣющихъ свою громадную и богатую молельню, а съ другой стороны, — отрада о томъ, что, не смотря на это, есть не мало и любящихъ благолѣпіе дома Господня и пребывающихъ въ оградѣ его православныхъ христіанъ, при усердной помощи коихъ въ недавнее и весьма краткое время совершено капитальное преобразование изъ прежде бывшей здѣсь одной, разносоставной и не благовидной церкви двухъ церквей, изъ коихъ одна эта, вся каменная, Всѣхсвятская, а другая, вся деревянная, Иоанно-Предтеченская, что на Ивановскомъ кладбищѣ, — почему и приносилась новому архипастырю покорнѣйшая просьба о преподаніи причту и прихожанамъ сихъ церквей святительскаго благословенія на неослабное продолженіе ихъ дѣятельности. По окончаніи

молебствія, при осмотрѣ церкви, владыка выразилъ свое удовольствіе при видѣ обширнаго храма, успѣшно созданнаго, освѣдомился о стоимости постройки и вседушевно преподаль свое благословеніе отцу настоятелю, всему причту и прихожанамъ. При выходѣ изъ церкви, владыка изволилъ благословить весь народъ, котораго въ сей церкви было гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ церквахъ. Въ числѣ бывшихъ въ церкви находились и старообрядцы.

Шестая церковь — Иоанно-Предтеченская, приписная къ Всѣхсвятской. Въ ней, по неимѣнію особаго причта, Владыка былъ встрѣченъ однимъ только настоятелемъ сей послѣдней церкви и бывшимъ въ то время благочиннымъ съ значительнымъ количествомъ народа, большая часть коего — были старообрядцы, населяющіе ближайшую къ сей церкви мѣстность.

Седьмая церковь — Покровская, кладбищенская. Здѣсь, послѣ обычной встрѣчи, Архипастыръ изволилъ приложиться къ святому престолу алтаря церковнаго, изъ котораго, по предложенію отца настоятеля, опускался въ нижнюю, малую, придѣльную церковь, что въ подвальномъ этажѣ, а по возвращеніи оттуда опять въ главную церковь благоволилъ преподать Архипастырское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви.

Восьмая церковь — Вознесенская, латышская. Въ ней, послѣ обычной встрѣчи, отличавшейся стройнымъ пѣніемъ, въ которомъ участвовалъ самъ отецъ настоятель церкви, какъ знатокъ и любитель пѣнія, Владыкою посвящено было нѣсколько минутъ на предложеніе отцу настоятелю вопросовъ въ алтарѣ относительно Богослуженія и другихъ предметовъ, касающихся церкви и прихода латышскаго, а за тѣмъ преподано было Архипастырское благословеніе причту и другимъ лицамъ, бывшимъ въ церкви.

Девятая и послѣдняя церковь, посѣщенная новымъ Архипастыремъ, была Александрo-Невская. — Въ ней какъ-то особенно торжественною представлялась встрѣча Архипастырская. Къ таковой встрѣчѣ немало способствовала слѣдующая обстановка: особенная свѣтлость и чистота недавно-возобновленной внутренности церковной, блескъ парадныхъ облаченій двухкомплектнаго причта, стройность и благозвучность пѣнія, исполняемаго членами

этого пр  
голосами  
мѣстных  
порадова  
поручил  
староста  
щенства

Та  
освящен  
только,  
празднич  
о немъ  
жанъ не  
щеніе р  
ственибе

Литургію  
въ санъ  
Динами  
Каедрал  
подавате  
занността

Протоіере  
совершил  
случаю  
наго акта  
выразилъ  
заведенія  
о дѣятел  
вознести  
Онъ оказ  
мянуть в  
ваніи се  
чая и



этого причта, какъ опытными пѣвцами, обладающими хорошими голосами. Въ алтарѣ сей церкви Архипастырѣ, въ присутствіи мѣстныхъ отцовъ протоіереевъ, изволилъ высказать, что его много порадовало образцовое состояніе рижскихъ церквей и тутъ же поручилъ благочинному передать за это отцамъ настоятелямъ, старостамъ и прихожанамъ оныхъ архипастырскую Его Преосвященства бдагодарность и благословеніе.

Такъ происходило первое посѣщеніе церквей г. Риги Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Жаль только, что при этомъ посѣщеніи, какъ совершившемся не въ праздничный, а въ простой день и при томъ тогда, когда вѣсть о немъ не успѣла еще разнестись въ народѣ, многіе изъ прихожанъ не могли присутствовать въ храмѣ. Архипастырское посѣщеніе рижскихъ градскихъ церквей было-бы тогда еще торжественнѣе и отраднѣе для новаго Владыки.

Протоіерей Гавріиль Краснянскій.

#### Епархіальная хроника.

— 10 Января Преосвященный Арсеній совершилъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Преображенской церкви, что въ крѣпости Динаминдѣ, Николай Лебедевъ. Того же числа въ 5 часовъ вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ происходило религиозно-нравственное чтеніе преподавателя Духовной Семинаріи священника А. Агронома «объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ семьѣ».

— 12 Января Его Преосвященство, въ сослуженіи Каѳедральнаго Протоіерея, ректора Духовной Семинаріи и законоучителей гимназіи, совершилъ благодарственный молебенъ въ Александровской Гимназіи по случаю празднованія годовщины основанія гимназіи и обычнаго годичнаго акта. Предъ молебномъ Владыка сказалъ краткую рѣчь, въ которой выразилъ, что въ день празднованія годовщины основанія сего учебнаго заведенія и въ день обычнаго годичнаго акта прежде слушанія отчета о дѣятельности въ гимназіи и положенныхъ для чтенія рѣчей надобно вознести къ Господу Богу благодареніе за всѣ тѣ благодѣянія, которыя Онъ оказалъ учащимъ и учащимся въ этомъ учебномъ заведеніи, вспомнеть въ своей молитвѣ и тѣхъ лицъ, которые потрудились при основаніи сего училища и которые трудились и трудятся въ немъ, обучая и воспитывая здѣсь юношей; надобно наконецъ попросить

Господа Бога, чтобы Онъ и на будущее время не лишилъ своего благо-словенія сего учебнаго заведенія и даровалъ все необходимое для совер-шенія и облегченія труднаго дѣла учащимъ и учащимся. — Въ концѣ молебна, послѣ многолѣтня Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему царствующему дому, возгласена была вѣчная память Императору Александру II.

— 17 Января Преосвященный Арсеній совершилъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыка изъяс-нялъ евангеліе объ исцѣленіи десяти прокаженныхъ. Въ своей бесѣдѣ Преосвященный разъяснилъ: а) какая болѣзнь проказа и какіе законы существовали у евреевъ относительно этой болѣзни; б) кто были про-каженные и почему достоинъ особеннаго вниманія благодарный прока-женный в) въ лицѣ сего послѣдняго въ назиданіе слушателямъ Владыка указалъ примѣръ благодарности къ Господу Богу за Его благодѣянія, а въ лицѣ девяти прокаженныхъ, не возвратившихся поблагодарить Гос-пода Бога за исцѣленіе ихъ, Онъ указалъ печальный примѣръ неблаго-дарности, весьма часто повторяющійся въ жизни людей. При этомъ архипастырь разъяснилъ г) почему въ жизни болѣе является людей не-благодарныхъ къ Богу и непризнательныхъ къ своимъ благодѣтелямъ, чѣмъ благодарныхъ. «Это происходитъ, сказалъ Владыка, отъ нашей привычки жить, забывая свою зависимость отъ Бога, отъ нашего легко-вѣрія и легкомыслія, отъ нашей гордости и самолюбія». Наконецъ д) Преосвященный указалъ, въ чемъ должна проявляться наша благодарность къ Богу и къ нашимъ благодѣтелямъ, а именно: въ сознаніи своей за-висимости отъ Бога, въ благодареніи и прославленіи Его святаго имени, въ честномъ употребленіи даровъ благодѣянія на пользу свою и ближ-нихъ и въ признательности къ людямъ—своимъ благодѣтелямъ, выражен-ной въ разныхъ видахъ своихъ добрыхъ отношеній къ нимъ и въ мо-литвѣ за нихъ Богу. Того же числа въ 5 часовъ вечера въ Каѳедральномъ Соборѣ происходило религиозно-нравственное чтеніе преподавателя Духовой Семинаріи священника А. Агронома «объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ семьѣ».

— Въ концѣ прошлаго года по ходатайству предсѣдательницы іевенскаго отдѣленія Прибалтійскаго Православнаго Братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери, Преосвященный Арсеній разрѣ-шилъ открыть богослуженіе въ іевенскомъ школьно-молитвенномъ домѣ съ выдачею антиминса въ честь черниговской иконы Божіей Матери. (Указъ Консисторіи отъ 6 ноября 1887 г. за № 5332). Вслѣдствіе этого распоряженія правленіе отдѣленія Братства постановило открыть бого-служеніе 27 декабря, а время до 27 декабря употребить на приспо-собленіе школьнаго дома къ отправленію въ немъ богослуженія и на

приобрѣт  
утвари,  
готово и  
были въ  
Шаховск  
Братства  
А. П. Р  
особыхъ  
нія освя  
священн  
Югансон  
бдѣніе.  
воды Ве  
св. водор  
комнатъ;  
ствомъ  
шеніе ик  
Божестве  
щенно-сл  
было ска  
служенія  
богослуж  
чтобы он  
леемских  
и окруж  
открыті  
страниль  
отслужен  
Государю  
Семьѣ, С  
тору съ  
лебна бы  
Югансоно  
славной  
мѣсяць  
Тизикъ (с  
Преосвящ  
несеніе о  
реніе лип  
вызваше



### Извѣстія и замѣтки.

Въ святѣйшемъ синодѣ въ скоромъ времени будетъ разрѣшенъ давно уже ожидающій своей очереди вопросъ о порядкѣ управленія хозяйственною частью въ церквахъ имперіи. Вопросъ этотъ разработанъ особою коммиссіею. Предполагается организовать при церквахъ особые церковные совѣты изъ нѣсколькихъ лицъ, избираемыхъ приходскими обществами, съ участіемъ въ этихъ совѣтахъ и членовъ церковныхъ причтовъ. Церковные совѣты и будутъ ближайшимъ образомъ завѣдывать хозяйствомъ церквей. («Нов.»)

— Въ святѣйшемъ синодѣ, по словамъ «Новостей», возбужденъ также вопросъ о томъ, чтобы всѣхъ преподавателей въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола обязать вести образцовыя бесѣды съ раскольниками и сектантами наиболѣе развитыхъ въ данной епархіи сектъ. Учащимся также вмѣнено будетъ въ обязанность участвовать въ этихъ собесѣдованіяхъ.

— Въ Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ, существуетъ любопытное нововведеніе, нѣсколько приближающее насъ къ древле-христіанскому образу богослуженія. По воскреснымъ днямъ, за вечернею, поютъ всѣ желающіе прихожане. Начало этому положено законоучителемъ третьей петербургской гимназіи О. К. Вѣтвѣницкимъ на духовно-нравственныхъ бесѣдахъ въ Солянскомъ городкѣ.

— Академія наукъ занята разработкою общаго славянскаго алфавита, который могъ бы быть примѣненъ ко всѣмъ языкамъ разныхъ племенъ, проживающихъ по Россіи. «Свѣтъ».

— Въ Киевѣ, какъ праматери городовъ русійскихъ, идутъ приготовленія къ достойному чествованію 900—лѣтія крещенія Руси, которое исполнится 15 Іюля 1888 г. Къ этому времени здѣсь будетъ реставрированъ древній Владимірскій Соборъ, въ чемъ принимаютъ участіе лучшіе русскіе художники. Составлена уже программа празднества. Вакаціи учениковъ кievскихъ учебныхъ заведеній будутъ отложены, чтобы они могли принять участіе въ торжествѣ. Однимъ изъ профессоровъ кievской духовной академіи написано жизнеописаніе св. равноапостольнаго князя Владиміра, и будетъ издано петербургскимъ славянскимъ благотворительнымъ обществомъ въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, для бесплатной раздачі народу. Профессоръ Н. А. Кошелевъ написалъ картину крещенія Руси, которая воспроизводится олеографическимъ способомъ, — тѣмъ же способомъ отпечатаны иконы св. Владиміра, предназначенныя также для народа. По предложенію Кievской духовной академіи, композиторъ Л. Д. Малашкинъ, извѣстный знатокъ церковной музыки, написалъ «Юбилейную кантату» для хора изъ дисканта, альты, двухъ теноровъ и двухъ басовъ.

Кантата  
кописныхъ  
изъ служ  
дѣленію  
студента  
мы Влад  
Сочинені  
Кромѣ то  
соисканіе  
ствующу  
рических  
немъ». С  
извѣстій  
обозрѣні  
подлинн  
на мака  
важности  
сочинені  
15 Іюля  
въ руко  
Пр  
ниться,  
св. Влад  
сонесъ и  
насажден  
службу.  
находитс  
Ко дню  
интелиг  
русскихъ  
къ сожа  
анъ изъ  
Петербу  
надцать  
воспитан  
которые  
своихъ б

Кантата имѣть сонатную форму, причѣмъ разработаны мелодіи изъ рукописныхъ старинныхъ богослужебныхъ нотныхъ книгъ, а текстъ взятъ изъ службы св. Владиміру на 15 Іюля. Въ послѣднее время, по опредѣленію совѣта академіи, профес. И. И. Малышевскимъ предложены студентамъ академіи двѣ темы на соисканіе румянцевской преміи: «Храмы Владимірской эпохи» и «Митрополиты епископы при св. Владимірѣ». Сочиненія должны быть представлены не позже 1-го Апрѣля 1892 г. Кромѣ того, совѣтъ академіи въ числѣ другихъ темъ, объявленныхъ на соисканіе макарьевской преміи въ нынѣшнемъ году, предложилъ соответствующую предстоящему празднеству: «Обозрѣніе всѣхъ древнихъ историческихъ извѣстій и сказаній о св. Владимірѣ и крещеніи Руси при немъ». Обозрѣніе это должно соединяться съ критическимъ разборомъ извѣстій и сказаній. Совѣтъ призналъ также желательнымъ, чтобы къ обозрѣнію были приложены и самые тексты извѣстій и сказаній въ подлинникахъ или переводахъ. Для рѣшенія этой темы, какъ и другихъ на макарьевскую премію, назначается трехгодичный срокъ, но въ виду важности событія, можетъ быть удостоено преміи и въ 1888 году ученое сочиненіе о данномъ предметѣ, если такое появится въ печати до 15 Іюля или будетъ представлено въ совѣтъ академіи къ этому числу въ рукописи.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія Руси необходимо должно соединиться, говорить «Одесскій Вѣстникъ», съ торжествомъ на мѣстѣ купели св. Владиміра, въ Херсонесѣ Таврическомъ. По сказанію лѣтописи, Херсонесъ имѣетъ генетическую связь съ крещеніемъ Руси, и вообще при насажденіи въ ней христіанства онъ сослужилъ для Кіева большую службу. Одесское общество исторіи и древностей, въ вѣдѣніи котораго находится Херсонесъ, готовится отпраздновать этотъ юбилей. Ко дню торжества, 15-го іюля, съѣзжается въ Крымъ много ученыхъ и интеллигентныхъ людей. Херсонесъ Таврическій, это священное для русскихъ мѣсто, представляющее громадный археологическій интересъ, къ сожалѣнію, до настоящаго времени находится въ заустѣніи.

— Кіевскій митрополитъ Платонъ передъ отъѣздомъ своимъ въ Петербургъ, для присутствованія въ св. синодѣ, пожертвовалъ четырнадцать тысячъ рублей на необходимыя нужды такихъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ духовныхъ училищъ кіевской епархіи, которые ведутъ себя хорошо, учатся прилежно и содержатся насчетъ своихъ бѣдныхъ родителей или родственниковъ и опекуновъ.

---

### НОВЫЯ КНИГИ.

*Правоучительные уроки священника къ бывшимъ прихожанамъ въ письмахъ, Епископа Можайскаго Александра, цѣна 75 к., 1—192 стр.* Книга эта, отличающаяся рѣдкою задушевностію и простотою изложенія, представляетъ собою лучшее пособіе для постоянного церковнаго собесѣдованія. Она содержитъ въ себѣ наставленіе о молитвѣ, ея необходимости, свойствахъ и выраженіи, о крестномъ знаменіи, иконахъ и поклонахъ, объясненіе всѣхъ общепотребительныхъ молитвъ, вечерни, утрени и литургій, и изображеніе земной жизни Господа нашего І. Христа. Содержаніе это изложено въ формѣ писемъ къ прихожанамъ. Каждое письмо отъ 5 до 10 страницъ. «Моск. Церк. Вѣд.»

*О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ.* Прот. А. М. Иванцова—Платонова. Москва 1887 г. цѣна 50 к. 100 стр. Книга эта въ краткихъ и точныхъ чертахъ излагаетъ особенности вѣроученія, правоученія и богослужбной обрядности католичества и протестантства во всѣхъ его многоразличныхъ формахъ съ краткими критическими замѣчаніями объ этихъ особенностяхъ. «Моск. Церк. Вѣд.»

*О церковномъ пѣніи Православной Греко-Россійской церкви. Большой знаменный распѣвъ.* Инспектора Рижской Духовной Семинаріи Ив. Ив. Вознесенскаго, цѣна 1 р. 50 к. Кіевъ, 1887 г. 208 страницъ. Книга эта содержитъ въ себѣ предварительныя свѣдѣнія о церковномъ пѣніи православной греко-россійской церкви, именно: о характерѣ церковнаго чтенія и пѣнія на основаніи церковнаго преданія, объ основныхъ началахъ и законахъ древняго церковнаго пѣнія, о древнѣйшихъ и позднѣйшихъ распѣвахъ и нотныхъ книгахъ православной русской церкви и проч. Большая часть книги посвящена разсмотрѣнію техническаго построенія большаго знаменнаго распѣва.

*Благовѣстѣ (Исторія и значеніе колокольнаго звона)* Н. Корсунскаго. Ярославль, 1887 г. цѣна 40 к. 3-е изданіе.

*Азбука для обученія письму и чтенію.* Составили: И. Аугенбергъ и М. Соостэ. Либава 1887 г. Книжка эта составлена для латышей на основаніи личнаго опыта и по указаніямъ лучшихъ педагоговъ. Учебный матеріалъ по формѣ, по содержанію и по шрифту приспособленъ къ постепенному развитію дѣтей. Русскій текстъ напечатанъ съ обозначеніемъ удареній. Къ книжкѣ приложенъ русско-латышскій словарь. Жаль, что нѣтъ картинокъ.

Изд.  
будетъ пр  
какъ и п  
2) Филос  
выходить  
каждомъ  
срочка вт  
Под  
„Вѣра и  
лавкѣ пр  
Штаба,  
В. и А.  
въ Москв  
въ Петер  
Въ  
экземпляр  
по 7 руб  
за 1883

переведена  
«Бла  
на полгода  
начальных  
скаго крае  
Подп

Въ  
получить  
иновѣрцев  
Серединск

---

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

О В Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

„ В Ъ Р А И Р А З У М Ъ “ .

Издание богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1888 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое издание 10 руб. съ пересылкою, разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, въ конторѣ типографіи Окружнаго Штаба, Нѣмецкая улица, домъ № 26 и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. П. Полуехтова на Московской улицѣ; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886 и 1887 годы, по 7 руб. за каждый годъ, и „Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1883 г., по 5 (вмѣсто 7) руб. за экземпляръ съ пересылкою.

---

РЕДАКЦІЯ ИЗДАНІЯ

„ Б Л А Г О В Ъ С Т Ъ “

(О Р Г А Н Ъ Р Е Л И Г И О З Н Ъ И П А Т Р И О Т И Ч Е С К И Х Ъ И Н Т Е Р Е С О В Ъ )

переведена въ С.-Петербургъ, на Невскій просп., д. № 138 кв. № 34.

«Благовѣсть» выходитъ дважды въ мѣсяць. Цѣна на годъ 5 руб. на полгода 3 руб. Для Православнаго Духовенства и для наставниковъ начальныхъ училищъ западныхъ губерній, Прибалтійскаго и Привислянскаго краевъ годовая подписка 4 руб. сер.

Подписка на издание «Благовѣсть» продолжается.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Кулжинскій.

---

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить нѣмецкій переводъ чина присоединенія христіанскихъ иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ. Переводъ Протоіерея Т. Ѳ. Серединскаго. Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

---

Продолжается подписка на новый еженедельный литературно-политический журналъ

## „ПРАВДА“,

выходящій въ С.-Петербургѣ съ 1-го января 1888 года, подъ редакцію М. М. Кояловича, по программѣ, въ которую вошли обычные отдѣлы лучшихъ еженедельныхъ изданій. Кромѣ разработки общерусскихъ вопросовъ, редація новаго журнала ставитъ себѣ задачей усиленную защиту государственнаго дѣла на окраинахъ Россіи, преимущественно же въ западной Россіи и Привислянскомъ краѣ. Редація имѣетъ въ своемъ распоряженіи статьи: проф. М. О. Кояловича, К. К. Толстаго, Н. И. Мазаровича, П. Ф. Левдика, Алекс. М. Кояловича, Н. Ладожскаго, К. П. Галлера, А. А. Матова, М. А. Шестакова, В. А. Лебедева, Н. П. Глумова, А. Р. Кугеля, Г. С. Габриловича (постоянный музыкальный фельетонъ), А. Н. Глинскаго и мн. др. Съ первыхъ же номеровъ въ литературномъ отдѣлѣ начнутся печатаніемъ: повѣсть Н. К. Лебедева (Морскаго): „Афронть ген. Малиновому“, романъ Н. П. Глумова „Нео-консерваторы“ (изъ политической жизни Россіи), повѣсть В. А. Л. „Романъ Надсона съ гр. Лидою“ и пр. Журналъ имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Лондонѣ и Генуэ, во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи и особенно на ея окраинахъ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** На годъ съ доставкою и пересылкою 6 руб., на полгода съ доставкою и пересылкою 4 руб., на 3 мѣсяца съ доставкою и пересылкою 2 руб.

Подписка принимается: для городскихъ подписчиковъ—въ конторѣ при книжномъ магазинѣ Цинзерлинга, на Невскомъ проспектѣ, противъ Гостинаго двора, д. № 46; иногородные адресуютъ подписныя деньги въ редакцію журнала „Правда“, С.-Петербургъ, Басейная ул. д. № 8 кв. 6.

Редакторъ-издатель М. М. Кояловичъ.

### СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный. Высочайшая благодарность.—Указъ святѣйшаго синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Архипастырское благословеніе.—Епархіальныя извѣстія.—Распоряженія училищнаго совѣта.—Извѣщенія училищнаго совѣта.

Отдѣлъ неофициальный. Протестантская точка зрѣнія.—Посѣщеніе церквей города Риги Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Новыя книги.—Объявленія.

Редакторъ, Священникъ А. Агрономовъ.

П. Редактора, Преподаватель Семинаріи А. Аристовъ.

Печатать дозволяется 5 Января 1888 г. Цензоръ, Каеедральный Протоіерей В. Князевъ. Типографія Л. Блянненштейна въ Ригѣ, Ткацкая ул. № 13.