

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

15 Сентября

№ 18.

1889 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:

Церковному старостѣ села Новоспасскаго, покровскаго уѣзда, Аванасію Степанову Алексѣеву, за пожертвованіе на ремонтъ наружныхъ частей храма того села и ограды 500 рублей.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:

Крестьянской дѣвицѣ дер. Старкова прихода погоста Данутина, покровскаго уѣзда, Прасковѣ Тимоѣевой, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта означеннаго погоста 70 рублей.

Вслѣдствіе представленія муромскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 23-го августа за № 77, о весьма усердныхъ и полезныхъ трудахъ по преподаванію закона Божія въ народныхъ школахъ, 25-го сего августа преподано Архипастырское благословеніе протоіерею села Новоселки Гавріилу Валединскому, протоіерею села Красна Ксенофонту Смирнову и священникамъ сель: Монакова—Петру Травчетову, Большаго-Загарина—Алексѣю Покровскому, Позднякова—Петру Кедрову, погоста Кубовскаго—Николаю Лаврову и погоста Липинскаго(?)—Константину Оранскому.

По журналу Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища отъ 18-го іюля 1889 года за № 46, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляется благодарность Совѣта купцу города Шуи господину Павлову за пожертвованіе на платья воспитанницъ училища 637 аршинъ кретону.

Опредѣлены на священническія мѣста: кандидатъ богословія кievской духовной академіи Михаилъ Сперанскій 5-го сентября къ Георгіевской гор. Владиміра церкви,—учитель муромскаго духовнаго училища студентъ духовной семинаріи Павелъ Соколовъ 21-го августа въ село Санницы, владимірскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Викторъ Комлевъ 21-го августа въ село Кибергино, суздальскаго уѣзда,—

на псаломщицкія мѣста: студентъ духовной семинаріи Павелъ Альбицкій 2-го сентября въ село Ратислово, юрьевского уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Ильинскій 22-го августа къ Покровской гор. Переяславля церкви,—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Ушаковъ 24-го августа въ село Крутцы, вязниковскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Никольскій 28 августа въ село Малое-Петровское, юрьевского уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Орловъ 2-го сентября въ погостъ Козмодіанскій, муромскаго уѣзда,—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Сперанскій 6-го

сентября въ село Бородино къ ружной церкви, суздальскаго уѣзда, — бывшій воспитанникъ духовной семинаріи IV класса Иванъ Арбузовъ 26-го августа въ село Григорьево, мelenковскаго уѣзда къ единовѣрческой церкви, — бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Павелъ Кумошенскій 28-го августа къ Лазаревской гор. Суздаля церкви, — бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Михаилъ Бѣляевъ 1-го сентября въ село Богословъ, владимірскаго уѣзда, — окончившій курсъ духовнаго училища Алексѣй Филоновъ 24-го августа къ Николаевской гор. Суздаля церкви, — бывшій ученикъ духовнаго училища Егоръ Перемиловскій 28-го августа въ село Окшова, мelenковскаго уѣзда, — бывшій ученикъ духовнаго училища Дмитрій Совѣтовъ 28-го августа въ село Кабанское, переславскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ погоста Архангельскаго, гороховецкаго уѣзда, Иоаннъ Сперанскій 27-го августа въ Гороховецкій соборъ, — псаломщикъ села Окшова, мelenковскаго уѣзда, Василій Померанцевъ 23-го августа въ село Санчуръ, того же уѣзда, — псаломщикъ Мстерской единовѣрческой церкви Николай Троицкій 23-го августа въ гор. Иваново-Вознесенскъ къ единовѣрческой же церкви, — псаломщикъ села Ворщи, владимірскаго уѣзда, Николай Скворцовъ 25-го августа въ село Тейково, шуйскаго уѣзда, — псаломщикъ села Тейкова Михаилъ Бѣляевъ 25-го августа въ село Ворщу, владимірскаго уѣзда, — псаломщикъ ружной церкви села Бородина, суздальскаго уѣзда, Петръ Архангельскій 26-го августа въ село Кистышь, того же уѣзда, — псаломщикъ Лазаревской гор. Суздаля церкви, Стефанъ Орловъ 26-го августа въ село Большую Ламну, вязниковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ согласно прошенію: священникъ села Саниць, владимірскаго уѣзда, Николай Елпидифоровъ 21 августа, — діаконъ села Ковардиць, муромскаго уѣзда, Петръ Левицкій 5-го сентября, — псаломщикъ Покровской гор. Переславля церкви Иванъ Косаткинъ 22-го августа, — псаломщикъ погоста Коробщиковъ, мelenковскаго уѣзда, Александръ Силецкій 26-го августа, — псаломщикъ села Богослова, владимірскаго уѣзда, Михаилъ Сперанскій 1-го сентября.

Скончались: священникъ села Шумилова, суздальскаго уѣзда, Петръ Органовъ 27-го августа, — псаломщикъ села Санчурь, меленковского уѣзда, Дмитрій Арбузовъ 6-го августа, — псаломщикъ села Кабанскаго, переславскаго уѣзда, Петръ Совѣтовъ 19-го августа, — псаломщикъ села Ратислова, юрьевскаго уѣзда, Михайль Лебедевъ 26-го августа.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ эмеритальной кассы
Владимирскаго духовенства.

За мѣсяцъ Іюль 1889 года.

Къ 1-му Іюля оставалось:

Наличными	9 руб.	4 коп.
Билетами	101,350	" — " 101,359 р. 4 к.

Въ Іюлѣ поступило:

Наличными.	6630 руб.	66 коп.
Билетами.	6,000	" — " 12,630 р. 66 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными.	6,639 руб.	70 коп.
Билетами	107,350	" — " 113,989 р. 70 к.

Въ Іюлѣ поступило въ расходъ:

Наличными	6,428 руб.	94 коп.
Билетами	—	" — " 6,428 р. 94 к.

Къ 1-му Августа остается:

Наличными.	210 руб.	76 коп.
Билетами.	107,350	" — " 107,560 р. 76 к.

А.

Наличныя суммы, показанныя приходомъ въ іюль, составились:

1. Изъ взносовъ.

а) о.о. Благочинными:

Гор. Владиміра:

Каѳедр. собора	12 р. — к.
Градскихъ церк.	47 " — "
Благочин. I округа.	164 " 20 "
" II "	185 " 5 "
" III "	106 " 90 "
" IV "	200 " 95 "

Гор. Судогды:

Градскихъ церк.	48 " 35 "
Благочин. I округа.	147 " 72 "
" II "	118 " 89 "
" III "	176 " 10 "

Гор. Меленокъ

Собора	44 " 30 "
------------------	-----------

Гор. Мурома:

Собора	30 " — "
Градскихъ церк.	139 " 30 "
Благочин. I округа.	229 " 3 "
" II "	131 " 25 "

Гор. Гороховца

Благочин. II округа.	79 " 90 "
------------------------------	-----------

Гор. Вязниковъ

Благочин. I округа.	138 " 42 "
-----------------------------	------------

Гор. Коврова:

Градскихъ церк.	52 " 75 "
Благочин. I округа.	85 " 76 "
" IV "	202 " 81 "

Гор. Шуи:

Собора	59 " 48 "
Градскихъ церк.	130 " 99 "

Благочин.	I округа	109 р.	5 к.
"	II "	324 "	90 "
"	III "	82 "	65 "
"	IV "	72 "	20 "

Гор. Суздаля:

Градскихъ церк		134 "	54 "
Благочин.	I округа	55 "	16 "
"	II "	110 "	95 "
"	IV "	111 "	— "
"	V "	149 "	75 "

Гор. Юрьева:

Благочин.	I округа	72 "	20 "
"	II "	106 "	50 "
"	III "	70 "	55 "
"	IV "	89 "	— "
"	V "	133 "	66 "
"	VI "	95 "	35 "
"	VII "	108 "	80 "

Гор. Переславля:

Градскихъ церк		181 "	63 "
Благочин.	I округа	97 "	70 "
"	II "	112 "	95 "
"	III "	119 "	59 "

Гор. Александрова:

Собора		49 р.	50 к.
Градскихъ церк		174 "	55 "
Благочин.	I округа	141 "	55 "
"	II "	111 "	51 "
"	III "	167 "	73 "
"	IV "	200 "	53 "

Гор. Покрова:

Градскихъ церк		89 "	73 "
Благочин.	I округа	293 "	13 "
"	II "	378 "	15 "
"	III "	125 "	— "

Единоѣрческихъ церк.	6	»	—	»
б) отъ Смотрителя Муромскаго дух. училища. . .	12	»	—	»
в) лично отъ участниковъ кассы	12	»	—	»
Итого.	6630	р.	66	к.

Б.

Процентныя бумаги, показанныя приходомъ въ юлѣ мѣсяцѣ, состоятъ изъ 6-ти закладныхъ листовъ Государственнаго двор. зем. банка, по 1000 руб. каждый, приобретенныхъ покушею

6,000	р.	—	к.	
Итого	12,630	р.	66	к.

Сумма, показанная расходомъ въ Юлѣ мѣсяцѣ, употреблена:

1. На основаніи § 21 Устава возвращено бывшимъ участникамъ кассы.	448	р.	—	к.
2. На покупку 5-ти закладныхъ листовъ по курсу $98\frac{1}{2}$ и 1-го $98\frac{3}{8}$ за сто—5908 руб. 75 коп. $\frac{1}{100}$ по текущимъ купонамъ 64 руб. 39 коп. за гербовыя марки 30 коп.	5,973	»	44	»
3. На жалованье письмоводителю.	6	»	—	»
4. На мелоч. расходы при упаковкѣ расчетныхъ книгъ	1	»	50	»
Итого.	6,428	р.	94	к.

Актъ освидѣтельствования суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія Владимірской Епархіальной эмеритальной кассы.

1889 г. августа 3-го дня члены временнаго ревизіоннаго Комитета, прибывъ въ засѣданіе, свидѣтельствовали суммы, принадлежація Правленію Владимірской Епархіальной эмеритальной кассы; причемъ оказалось въ наличности: а) деньгами, 730 руб. 95 коп. и въ билетахъ 107,350 руб. Сличая по документамъ приходъ и расходъ суммъ по день освидѣтельствования, ревизіонный Комитетъ пришелъ къ тому убѣжденію, что суммы, показанныя по отчету и приходо-расходной книгѣ за 1888 годъ, всѣ состояли на лицо, въ чемъ и свидѣствуемъ.

Члены комитета: Борисо-Глѣбскій свящ. *Василій Орловъ.*

Владимірскаго Каѳедральнаго собора свящ.
Прикипсъ Евгеновъ.

Николо-Галейской церкви священникъ
Михаилъ Экземпларскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го сентября текущаго 1889 года открыта подписка на шестой годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНІЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоченія, церковно-историческіе рассказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. под., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при внѣ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту *проповѣди* на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшій издательскій годъ изъ этихъ приложеній составились три отдѣльныхъ выпуска.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

за журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

На годъ (по 1-е Сент. 1890 г.) **ПЯТЬ** рублей. На 4 мѣсяца (по 1-е Января) **ДВА** рубля.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ Москву, въ Редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Редакторъ *В. Маврицкій*.



СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ эмеритальной кассы Владимірскаго духовенства за мѣсяць іюль 1889 г.—Актъ освидѣтельствованія суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія Владимірскаго Епархіальной эмеритальной кассы.—Объявленіе.



ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября

№ 18.

1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вторая бесѣда Православныхъ съ апологетомъ раскола Онисимомъ Швецовымъ, происходившая въ селѣ Новомъ, Владимірскаго уѣзда, 19-го декабря 1888 года.

Вторая бесѣда Православныхъ съ Онисимомъ Швецовымъ происходила также въ храмѣ, и почти при такомъ же громадномъ стеченіи народа, какъ и первая. Со стороны Православныхъ бесѣду велъ миссіонеръ Матвѣевъ. Послѣ пропѣтой Св. Духу молитвы, Матвѣевъ сказалъ рѣчь слѣдующаго содержанія: «г. Швецовъ! Вчера вамъ

предложенъ былъ на разрѣшеніе такой вопросъ: если созданная Господомъ церковь пребудетъ до скончанія вѣка въ томъ самомъ устройствѣ, въ какомъ создалъ ее Господь, то ваше общество, не имѣвшее почти 200 лѣтъ епископа, можетъ ли назваться церковію Христовой? Если можетъ, то чѣмъ это доказать? На этотъ вопросъ вы употребили всѣ усилія не дать опредѣленнаго отвѣта, не разъ пытались уклониться къ перстосложенію, и называли нашу церковь еретическою. Но ученіе и вся практика древней вселенской церкви показываютъ, что когда появлялись тѣ или другіе еретики, искажавшіе догматы Православной вѣры, церковь созывала соборы Православныхъ пастырей. Пастыри Православной церкви на соборахъ, по обличеніи заблужденій еретиковъ, произносили судъ надъ ними и извергали ихъ отъ своего общества, какъ непотребныхъ членовъ. Ибо для охраненія чистоты евангельскаго и апостольскаго ученія недостаточно того, чтобы только обличить людей, мудрствующихъ противно этому ученію, но требуется еще и управительный голосъ церкви, который бы произносилъ судъ надъ неправо вѣрующими и учащими. Такъ, на 1-мъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ еретикъ Арій. Онъ не признавалъ Сына Божія единосущнымъ и равнымъ Богу Отцу, вопреки ученію слова Божія, которое говоритъ: *въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово* (Іоан. I гл. 1 ст.); *Азъ и Отецъ едино есма* (10 гл. 30 стих.). На второмъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ еретикъ Македоній, который училъ, что Святыи Духъ есть служебная тварь, не имѣющая участія въ божествѣ и славѣ Отца и Сына. Между тѣмъ Апостоль Петръ прямо называетъ Св. Духа Богомъ: *Ананіе, почто исполни сатана сердце твое солгати Духу Святому . . не челоукомъ солгалъ еси, но Богу* (Дѣян. 5,

3—4 ст.). На третьемъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ еретикъ Несторій, учившій, что отъ Дѣвы Маріи родился человѣкъ Іисусъ, который за добродѣтельную жизнь удостоенъ былъ усыновленія отъ Бога, тогда какъ евангеліе ясно учитъ, что отъ св. Дѣвы родился Богочеловѣкъ (Іоан. I гл. 1 ст.; Матв. I гл. 18—23; Лук. I гл. 35, 43; 2 гл. 11). Четвертый вселенскій соборъ осудилъ Евтихія и Діоскора, которые сливали въ Іисусѣ Христѣ оба естества, божеское и человѣческое, до того, что человечество представлялось поглощеннымъ отъ божества, и въ Іисусѣ Христѣ оставалась только природа божественная. Апостоль же Павелъ писалъ: *сіе бо да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Іисусѣ: иже во образѣ Божіи сый, не восхищеніемъ нещеза быти равенъ Богу, но Себе умалилъ, зракъ раба приимъ, въ подобіи человѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтешя яко же человѣкъ, смирилъ Себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2 гл. 5—8). Отцы пятого вселенскаго собора осудили послѣдователей Оригена и Дидима, учившихъ, что не будетъ воскресенія въ тѣлѣ, что злыя души должны избавиться отъ мукъ и т. п.; между тѣмъ св. писаніе ясно говоритъ и о воскресеніи тѣла (1 кор. 15 гл. 52, 33 ст.), и о вѣчномъ мученіи злыхъ (Матв. 25 гл. 41 ст.; Іуд. 1 гл. 7 ст.). Шестой вселенскій соборъ осудилъ ересь моноелитовъ, которые, вопреки указанію слова Божія (Матв. 26 гл. 39 ст.), утверждали, что во Христѣ Іисусѣ одна воля и одно дѣйствіе божеское, человѣческой же воли не признавали въ Немъ. Отцы седьмаго вселенскаго собора осудили иконоборцевъ и утвердили иконопочитаніе, какъ догматъ, послѣдуя богоглаголивому ученію святыхъ Отецъ и преданію каѳолическія церкви, ведущему начало отъ св. Апостоловъ и имѣющему одинаковую силу съ священнымъ писаніемъ.

«Посмотримъ теперь на западную церковь, съ которой мы не соединяемся, и увидимъ, что и она погрѣшаетъ противъ слова Божія. Западная церковь учитъ, что Римскій епископъ есть преемникъ св. Петра, князя Апостоловъ, — есть глава церкви; тогда какъ слово Божіе учитъ, что Пастыре-начальникъ и глава церкви есть Иисусъ Христосъ. (1 Петра 5, 4; Еф. 5, 23). Римская церковь въ 8 членѣ символа вѣры къ словамъ о Св. Духѣ «иже отъ Отца исходящаго» прибавила «и Сына.» Тутъ она погрѣшила противъ ученія вселенской церкви, противъ ея святыхъ соборовъ и противъ словъ самого Господа, который сказалъ: *егда приидетъ Утѣшитель, его же азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26). Относительно евхаристіи Западная церковь допустила отступленіе отъ Православія въ томъ, что она всѣхъ христіанъ, не имѣющихъ степени священства, лишила св. чаши, причащенія св. кровію Господней. Это отступленіе отъ древняго преданія допущено западной іерархіею прямо вопреки словамъ Господа: *пійте отъ нея вси* (Мѡ. 26, Марк. 14); *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пійте крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6 гл. 53 ст.). «*Да искушаетъ человекъ себе и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пійтъ* (1 Кор. 11 гл. 28 ст.). Мы уже не станемъ говорить о протестантахъ, которые, выдѣлившись изъ Западной церкви, невольно удержали нѣкоторыя католическія заблужденія.

«Такимъ образомъ, всѣ поименованные еретики погрѣшили противъ слова Божія. Вы, Онисимъ Васильевичъ, въ прошлую бесѣду изволили нѣсколько разъ назвать нашу Грекороссійскую церковь заблудшей, безблагодатной. Думая такъ о нашей церкви, вы должны указать, въ чемъ

она отступила отъ чистоты ученія вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами».

Швеновъ.—«Если бы кто нибудь началъ говорить ложь вмѣсто истины, то мы на это отвѣтили бы ему словами Спасителя: *вы отца вашего діавола есте, и похоти отца вашего хотите творити. Онъ челоукоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоимъ, яко нѣсть истины въ немъ; егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ: яко ложь есть и отецъ лжи* (Іоанн. зач. 32). Изъ этого слѣдуетъ, что ложь отъ діавола, и не можетъ быть терпима въ Православномъ исповѣданіи вѣры. Ваша церковь отступила отъ древней церкви въ церковныхъ преданіяхъ. Между тѣмъ ап. Павелъ пишетъ: *о Тимошее, преданіе сохрани, уклоняся скверныхъ суесловій и прекословіій лжеименнаго разума* (1 Тим. 6 гл. 20 ст.). *Хвалю вы братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите* (1 Коринѣ. 11 гл. 2 ст.). Изъ прочитанныхъ словъ видно, что отъ Апостоловъ было преданіе церковное. Изъ писаній же святыхъ Отцовъ видимъ, что было преданіе церковное относительно изображенія на себѣ креста: «многа и велика церковь имать, говоритъ св. Василій Великій, отъ неписаннаго преданія, и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати» (правило 90 Кормч.). Изъ сохраненныхъ церковію догматовъ и наставленій нѣкоторыя остались отъ временъ апостольскихъ въ письмени, а нѣкоторыя въ преданіи. Вотъ перстосложеніе и есть преданіе апостольское; а оно (преданіе) также важно, какъ и писаніе. Седьмой вселенскій соборъ говоритъ о томъ, что преданія апостольскія должно сохранять несокрушимо и непоколебимо; пренебрегающіе ихъ подлежатъ анаемѣ (Дѣян. VII всел. соб. стр. 630). Максимъ Грекъ утверждаетъ, что перстосложеніе есть непи-

санное апостольское преданіе, и заповѣдуетъ сохранять его. Такимъ образомъ Василій Великій, седьмой вселенскій соборъ и Максимъ Грекъ пишутъ о раскрытіи силы тайны неписаннаго апостольскаго преданія о крестномъ знаменіи. Согласно этому говорятъ и Восточные патріархи. На вопросъ патріарха Никона Макарій, патріархъ Антиохійскій, Гавріилъ патріархъ Сербскій, Григорій митрополитъ Никейскій и Гедеонъ митрополитъ Сучавскій, отвѣчали: «преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. Апостоль и св. Отець и святыхъ седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты» (Скрыжаль). Отсюда мы видимъ, что преданіе о перстосложеніи является въ церкви отъ самихъ Апостоловъ. Чистота вѣры во истинѣ; въ ученіи же вѣры было—какъ на себѣ крестъ изображать. Теперь спрашивается: которое преданіе истинное, новое или древнее?*) Древнее церковное преданіе учитъ молиться двоеперстно; новое же преданіе учитъ такъ молиться: «преданіе пріяхомъ отъ начала вѣры, отъ святыхъ Апостоль..... творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты, и кто отъ христіанъ Православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію Восточныя церкви, еже держа отъ начала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель Арменовъ» (Скрыжаль). Такъ вотъ о чемъ слѣдуетъ разсуждать,—гдѣ истина относительно перстосложенія, у васъ или у насъ? Мы съ своей стороны скажемъ, что новое преданіе о перстосложеніи не есть истина; ибо какой Апостоль, кто изъ святыхъ Отцевъ и который отъ седми вселенскихъ соборовъ предалъ троеперстное

*) Выступающему на защиту именуемаго старообрядчества слѣдовало прежде всего поставить вопросъ о томъ, которое преданіе, относительно перстосложенія, новое и которое—древнее. Но Швецовъ счелъ за лучшее обойти этотъ вопросъ.

сложеніе? Макарій патріархъ этого не сказалъ; и миссіонеры не доказали, что троеперстіе—апостольское преданіе. Изъ этого выходитъ слѣдующее: св. Апостолы завѣщали хранить преданіе неизмѣнно, — это подтвердилъ и седьмой вселенскій соборъ. Сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія есть преданіе апостольское: въ этомъ согласны и древніе и новые (святители); вся разница только въ томъ, что одни изъ нихъ заповѣдуютъ молиться двуперстно, другіе троеперстно. Мы убѣждены, что въ ученіи о двуперстїи нѣтъ лжи; за насъ говорятъ всѣ древніе святители, которые молились двумя перстами. Поэтому мы признаемъ двуперстіе истиннымъ преданіемъ. А великороссійская церковь, назвавъ его еретическимъ (см. предисловіе къ псалтыри), очевидно, проповѣдуетъ ложь. Поэтому истинно-православная Христова церковь должна быть та, которая по ученію святыхъ Отецъ хранить неизмѣнно всѣ законоположенія, уставы и преданія св. Апостоловъ и св. Отцевъ. Грекороссійская же церковь отступила отъ истины св. преданія въ перстосложеніи».

Матвѣевъ.—«Изъ писанія св. Отцевъ мы видимъ, что и четырехконечный крестъ почитается за крестъ Христовъ и что безъ него никакая тайна не совершается. На какомъ же основаніи расколоучители, коихъ послѣдователь и Онисимъ Васильевичъ, называли его такимъ словомъ, которое нахожу неприличнымъ и произнести. Это они говорили отъ себя, проповѣдывали ложь,—а ложь отъ діавола. Итакъ обвиненіе во лжи и осужденіе по прочитанному зачалу (32) изъ Іоанна падаетъ на главу старообрядцевъ.

«Рѣчь у насъ о томъ, могутъ-ли старообрядцы представить какія нибудь основанія для обвиненія нашей церкви въ еретичествѣ, а вмѣстѣ—и для своего отдѣленія отъ

нея. Въ рѣшеніи такого, чисто догматическаго, вопроса не слѣдовало бы и говорить о перстосложеніи, какъ о предметѣ обрядовомъ. Но если мой собесѣдникъ не нашель ничего болѣе вѣскаго въ оправданіе именуемаго старообрядчества, то я съ своей стороны, не откажусь разобратъ и эти некрѣпкія основы, чтобы для слушателей не оставалось ничего невыясненнаго, ничего сомнительнаго въ отношеніи правоты Грекороссійской церкви. Вы, Онисимъ Васильевичъ, приводили текстъ изъ посланія къ Тимоѳею: *о Тимоѳее, преданіе сохрани*, и изъ перваго посланія къ Коринѳянамъ: *хвалю вы, братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите*. Въ этихъ словахъ говорится не о соблюденіи какого-нибудь обряда; если вы на основаніи ихъ возводите двуперстіе на степень непреложнаго догмата вѣры, то очевидно, что вы, вопреки 19-му правилу 6-го вселенскаго собора, произвольно толкуете писаніе и навязываете Апостолу то, чего онъ совершенно не писалъ. Въ приведенныхъ вами словахъ изъ посланія къ Тимоѳею, по изъясненію Θεодорита, апостоль Павелъ подъ преданіемъ разумѣеть таинство хиротоніи (толков. блаж. Θεодор. на 1 посл. къ Тимоѳ. 6 гл. 20 ст.), за которое вы не стояли и котораго старообрядцы не сохранили; а посему неисполнителями апостольскихъ завѣщаній являетесь вы. Приведенный вами отрывокъ изъ 90 правила Василія Великаго вашей мысли не подтверждаетъ. Этимъ правиломъ св. Отець научаетъ, что не должно и неписанныя преданія отвергать, а какія—онъ перечислилъ самъ; о двуперстіи же здѣсь нѣтъ и помину. Правда, онъ говоритъ, чтобы уповающіе на имя Господа Іисуса Христа, знаменовались образомъ креста. Но вѣдь Онисимъ Васильевичъ долженъ знать, что онъ бесѣду имѣеть не съ протестан-

томъ, отвергающимъ крестное знаменіе, а съ сынами Греко-россійской церкви, для которыхъ возложеніе на себѣ крестнаго знаменія не менѣе дорого, чѣмъ для старообрядцевъ. Итакъ, Онисимъ Васильевичъ, если бы вы прочитали разбираемое мѣсто противъ отвергающихъ крестное знаменіе, оно имѣло бы силу; а по отношенію къ намъ вы такія свидѣтельства Отцевъ приводите вовсе некстати. Что же касается прочитаннаго вами мѣста изъ книги дѣяній седьмаго вселенскаго собора, то мы рассмотримъ, подтверждаетъ ли оно вашу мысль. Вы привели слѣдующее мѣсто изъ этой книги: «свидѣтельства и руководства для лицъ, принявшихъ санъ священства, заключаются въ начертаніяхъ каноническихъ постановленій, которыя охотно принимая мы всѣ вмѣстѣ съ благоглаголевымъ Давидомъ воспѣваемъ Владыкѣ Богу, говоря: *на пути свидѣній твоихъ насладишся, яко о всякомъ богатствѣ* (пс. 118, 14), и «заповѣдалъ еси правду, свидѣнія твоя во вѣкъ: вразуми мя и живъ буду» (псал. 118, 138 и 144). Если же пророческое изрѣченіе заповѣдуетъ намъ сохранять во вѣкъ свидѣтельства Божія и жить въ нихъ, то очевидно, что они постоянно остаются несокрушимыми и непоколебимыми. Объ этомъ и боговидецъ Моусей такъ говоритъ: «къ симъ не подобаетъ приложить и отъ сихъ не подобаетъ отъяти» (Второзакон. 12 гл. 32 ст., 4 гл. 2 ст.); также и божественный Апостолъ (Петръ), хвалясь ими, восклицаетъ: *въ ня же желаютъ ангелы приникнути* (1 Петр. 1, 12) и (Павель): *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, амавема да будетъ* (Гал. 1, 8). Поелику это такъ и поелику это засвидѣтельствовано намъ, то мы съ радостію, подобною той, какъ если-бы кто обрѣлъ большую добычу, и съ любовію принимаемъ божественныя правила и содер-

жимъ всецѣло и непоколебимо постановленіе этихъ правилъ, изложенныхъ трубами Духа Святаго, всеславными Апостолами и шестью святыми вселенскими соборами, а равно соборами, помѣстно собиравшимися для изданія такихъ заповѣдей, и наконецъ святыми Отцами нашими. Всѣ они были просвѣщены однимъ и тѣмъ же Духомъ и узаконили полезное. И кого они предають анаѳемѣ, тѣхъ и мы анаѳематствуемъ, а кого изверженію, тѣхъ и мы отлучаемъ» (Дѣян. седьмаго всел. соб. стр. 630, 631). Этимъ мѣстомъ вы, Онисимъ Васильевичъ, тщились доказать важность и неизмѣняемость двуперстія: но какъ у апостола Павла, такъ у св. Василія Великаго и у отцевъ собора нѣтъ и малѣйшей мысли о немъ. Изъ прочитаннаго нами мѣста ясно видно, что здѣсь идетъ рѣчь о соблюденіи каноническихъ постановленій св. соборовъ; между тѣмъ старообрядцы нисколько не заботятся о сохраненіи ихъ. Отцы собора заповѣдуютъ строго хранить свидѣтельства Божіи; а слово Божіе учитъ повиноваться церкви, оказывать всякое послушаніе ея пастырямъ (Матѳ. 18 гл. 17 ст.; Лук. 10 гл. 16 ст.). Старообрядцы же, пренебрегши эти свидѣтельства Божіи, тщатся сохранить преданія человѣческія, за что, по словамъ блаж. Каллиста, мучимы будутъ. (Учит. еванг., слово 76). Такимъ образомъ приведенное вами изъ 7 тома дѣяній вселенскихъ соборовъ мѣсто и нами разобранное васъ нисколько не оправдываетъ. Напротивъ, за несоблюденіе свидѣтельствъ Божіихъ и каноническихъ постановленій св. соборовъ обвиненіе всецѣло падаетъ на вашу голову, причемъ вы сами себя подвергли подъ грозный судъ Христовыхъ словъ: *отъ устъ твоихъ сужду ти, лукавый рабе* (Лук. 19, 22). Въ заключеніе всего я не могу не сказать, что отцы седьмаго вселенскаго собора строго заповѣдуютъ соблю-

дать чистоту апостольскаго ученія; проповѣдующаго иначе они велятъ предавать анаѳемѣ. Наша церковь и здѣсь поступала и поступаетъ согласно соборному постановленію: Аввакума и Лазаря, учившихъ еретически о Св. Троицѣ, ¹⁾ діакона Θεодора, на крестохульство котораго мы указали выше, и другихъ людей, пишущихъ и учащихъ противно св. писанію и ученію св. Отцевъ, а равно и тѣхъ, которые защищаютъ такихъ учителей, предаетъ проклятію: «кто защищаетъ кого либо, приверженнаго къ ереси обвинителей христіанъ или проводящаго въ ней жизнь, тому анаѳема» ²⁾ (Дѣян. седм. всел. соб., стр. 612). Наконецъ, вы приводили свидѣтельство изъ сочиненій Максима Грека, которымъ также хотѣли доказать, что двуперстіе—апостольское преданіе; но и это свидѣтельство, какъ и другія, приведенныя вами прежде, вашей мысли не подтверждаетъ. Преподоб. Максимъ пишетъ, что «въ божественнѣмъ крещеніи, трети въ воду погруженіи, тридневное Спаса Христа погребеніе гадаетъ церковное преданіе.... якоже убо крещеніемъ таинственнѣмъ предаетъ сія намъ апостольское преданіе: *сиче и знаменованіемъ честнаго креста* все вкупѣ благовѣрїя таинство учить ны *исповѣдати* таинственнѣ, глаголю же, *самую святую и покланяемую Троицу*» и

¹⁾ Письмо діакона Θεодора къ своему сыну Максиму служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что Аввакумъ и Лазарь дѣйствительно учили еретически о Св. Троицѣ. «Они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь,—говоритъ діаконъ Θεодоръ,—начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдывати, и трибожну и трисущну глаголють, а Христа четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща» (Матеріалы для ист. разск. т. VI, стр. 96).

²⁾ Он. Швецовъ защищаетъ еретичество Павла Вѣлокриницкаго въ первой главѣ своей «Истинности» за что, по опредѣленію отцевъ седьмаго вселенскаго собора, подлежитъ строгому суду. Судь, только не вполне строгій, произнесли надъ нимъ сами старообрядцы (См. Влад. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 9).

т. д. — Такимъ образомъ, крещеніе въ три погруженія Максимъ Грекъ называетъ апостольскимъ преданіемъ; апостольскимъ же преданіемъ онъ называетъ и осѣненіе крестнымъ знаменіемъ: но ни двуперстія, ни вообще перстосложенія онъ ниразу не назвалъ апостольскимъ преданіемъ. Итакъ, Онис. Вас., изъ приведенныхъ вами свидѣтельствъ не видно того, что двуперстіе есть апостольское преданіе.

«Вы говорили еще, что Православная церковь проповѣдуетъ ложь, — и въ подтвержденіе своихъ словъ указали на извѣстный отвѣтъ Антіохійскаго патріарха Макарія о перстосложеніи для крестнаго знаменія и на псалтырь. Эти два свидѣтельства объ апостольскомъ происхожденіи троеперстія вы назвали ложными на томъ только основаніи, что въ древнѣйшихъ письменныхъ памятникахъ нѣтъ указанія, кто именно изъ св. Апостоловъ и когда училъ троеперстію. Но вѣдь патр. Макарій не говорилъ, что мы приняли отъ Апостоловъ, св. Отець и святыхъ семи соборовъ письменное наставленіе творить крестное знаменіе тремя первыми персты; онъ утверждалъ только, что совершать крестное знаменіе тремя перстами есть *преданіе* св. Апостоль, св. Отець и св. соборовъ. Если же такъ говорилъ патр. Макарій, то не можетъ быть и вопроса — отъ кого именно и когда вышло это преданіе? Св. Василій Великій свидѣтельствуетъ въ 90 правилѣ: «многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія, и первое есть еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати» (Кормч. л. 249). И здѣсь нельзя указать, кто именно изъ Апостоловъ училъ, или же всѣ они учили — изображать на себѣ крестное знаменіе: такъ неужели тотъ, кто назоветъ сіе преданіе апостольскимъ, скажетъ ложь? По мнѣнію Онисима Васильевича выходитъ, что это дѣйствительно ложь, а по ученію Василія Великаго — это есть истина; въ 91

правилъ онъ говорить: «множайша отъ тайныхъ безъ писанія пребываютъ: апостольское же есть се» (Жорич. л. 249 обор.). Неписанное преданіе можетъ называться апостольскимъ, находясь въ употребленіи съ незапамятныхъ временъ, восходящихъ до самихъ Апостоловъ, или ихъ ближайшихъ преемниковъ. На этомъ основаніи и патр. Макарій назвалъ троеперстное сложеніе апостольскимъ преданіемъ, имѣя въ виду не писанное наставленіе, а видимый образъ, переходившій отъ родителей къ дѣтямъ, отъ предковъ къ потомкамъ, который во всей Восточной церкви всегда былъ во всеобщемъ употребленіи³⁾ и только лишь въ церкви Русской съ нѣкотораго времени нѣкоторыми, первоначально очень немногими, замѣненъ былъ двуперстіемъ.

«Несправедливо также вы, Онисимъ Васильевичъ, обвиняете нашу церковь въ томъ, что она будто-бы назвала двуперстіе еретическимъ. Это—чистая ложь. Ревнителю «древняго благочестія» защищать себя лживыми вымыслами вовсе не приличествуетъ. Въ предисловіи къ Псалтыри осуждается неправославная мысль, соединяемая съ перстосложеніемъ, а двуперстіе вовсе не называется еретическимъ.

«Теперь для всѣхъ слушателей, надѣюсь, очевидно, что прочитанныя Онисимомъ Васильевичемъ мѣста и нами разобранныя доказываютъ, что мы неизмѣнно сохраняемъ

³⁾ «Что у многихъ,—говоритъ Тертуллианъ,—обрѣтается единымъ, то не измыслено, а предано» (De praescript. cap. 82). «Что всѣ, или многіе,—говоритъ Викентій Лириискій (учитель 5 вѣка), единодушно, открыто и постоянно, какъ будто по какому предварительному согласію своихъ учителей пріемлютъ, содержатъ и передаютъ, то должно считать вполне достовернымъ и несомнѣннымъ» (Comm. circa finem). «Что содержитъ вся церковь, говоритъ блажен. Августинъ,—и что, безъ всякаго соборнаго постановленія, содержалось въ ней всегда, то, по всей справедливости, мы почитаемъ преданнымъ отъ Апостоловъ» (De Baptizm. r. Cap. 7).

то, чему учили св. Апостолы и что утвердили вселенскіе соборы, ничего не убавили изъ апостольскаго ученія, ни прибавили къ нему, но, по наставленію Апостола, содержимъ тѣ преданія, которыя отъ временъ апостольскихъ неизмѣнно сохраняются во всей Православной, непрерывно-преемственной апостольской церкви. И какъ св. Апостолы и св. Отцы церкви еретичество и крестохульство отвергали, также отвергаемъ и мы. Отдѣлившись отъ нашей церкви, именуемые старообрядцы сдѣлали такой грѣхъ, котораго, по словамъ св. Златоуста, и «кровь мученическая не можетъ загладить» (Ефес. нрав. 11).

«Всѣ прочитанныя вами, Онисимъ Васильевичъ, мѣста, приводимыя въ обвиненіе нашей церкви, мы разобрали; но отвѣта на нашъ вопросъ въ нихъ не нашли. Вторично просимъ васъ сказать: въ чемъ именно отступила Грекороссійская церковь отъ чистоты вѣры, проповѣданной Апостолами и утвержденной вселенскими соборами?

Молчаніе.

Прозоровъ. — «Объясните намъ, что вы разумѣете подъ именемъ преданія? Вы говорили, что двуперстное сложеніе есть преданіе, а потому оно и не можетъ быть измѣняемо».

Швецовъ. — «Объ этомъ скажемъ послѣ, будетъ за нами слово.—Въ Скрижали, изданной при патріархѣ Никонѣ, троеперстіе называется апостольскимъ преданіемъ, а двуперстіе проклято. Максимъ же, въ 40 словѣ, апостольскимъ преданіемъ называетъ двуперстіе. Мы старообрядцы убѣждены, что древнее преданіе—истина, а новое—ложь. Далѣе,—очевидно, что кто нибудь, или Скрыжаль, или Максимъ Грекъ лжетъ. У насъ до патріарха Никона двоеперстно крестились, и никогда за это предки наши не подвергались осужденію; слѣдовательно, преданіе

молиться двумя перстами и есть истинное апостольское преданіе. Грекороссійская же церковь утверждаетъ ложно, что преданіе апостольское есть троеперстіе; она несомнѣнно погрѣшила, принявъ троеперстіе. Еще въ Скрыжали говорится, что кто не творить крестъ тремя первыми персты, тотъ еретикъ и проклятъ. Не видно, чтобы кто изрекалъ клятву на Православную церковь. А Макарій проклялъ всю древлеправославную церковь, которая, какъ мы сказали, держалась двуперстія. Неписанное преданіе находится въ церкви,—говорить миссіонеръ; а если такъ, то это намъ и важно, такъ какъ мы нашли преданіе о двуперстіи въ церкви, а патріархъ Никонъ измѣнилъ его.—Далѣе г. Матвѣевъ сказалъ, что не слѣдовало бы и говорить о перстахъ.—Да, не нужно бы и говорить; но Православныхъ христіанъ за это рѣшились отлучить отъ церкви и гнали. Нѣтъ, вѣдь у кого что болитъ, тотъ про то и говорить. Такія дѣйствія несогласны съ евангельскимъ закономъ о любви и лишаютъ вашихъ пастырей благодати Св. Духа.

«Много говорятъ объ Аввакумѣ, также какъ и про меня сейчасъ говорятъ; но докажемъ ли мы, что Аввакумъ дѣйствительно писалъ это. Впрочемъ ученіе Аввакума съ нашимъ не вяжется, и мы не послѣдователи Аввакума, а—древней вселенской церкви.—Еще меня спросили, что я разумѣю подъ преданіемъ. Подъ преданіемъ церковнымъ разумѣемъ все то, что предано намъ въ обязанность хранить,—напримѣръ, четыре поста, постъ въ среду и пятокъ. Древняя церковь заповѣдуетъ хранить это преданіе подъ строжайшей клятвой; ваша же церковь попрала эти клятвы, ибо за нарушеніе постовъ никого не отлучаетъ,—и ваши епископы, зная такой противо-законный беспорядокъ въ отношеніи постовъ со стороны своихъ пасомыхъ, на все смотрятъ сквозь пальцы. А потому мы справедливо

утверждаемъ, что Грекороссійская церковь утратила благочестіе и отступила отъ истины. Итакъ, г. Матвѣевъ, я отвѣтилъ на вашъ вопросъ».

Прозоровъ.—«Г. Швецовъ! Перстосложеніе, по вашему, догматъ, или обрядъ?»

Швецовъ.—«Перстосложеніе относится къ догмату вѣры, а не есть догматъ вѣры; перстосложеніе само по себѣ—преданіе».

Прозоровъ.—«Вы говорите, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть преданіе. Но вѣдь есть преданія и измѣняемая, къ каковымъ безъ сомнѣнія слѣдуетъ отнести преданія обрядовыя, въ томъ числѣ и перстосложеніе для крестнаго знаменія. Въ перстосложеніи, очевидно, самые персты— не вѣра, не догматъ вѣры, но только орудіе къ изображенію крестнаго знаменія. Отсюда ясно, что перстосложеніе, какъ не догматъ вѣры, можетъ измѣняться,—и наша церковь, если-бы даже дѣйствительно допустила измѣненіе въ перстосложеніи, чрезъ это измѣненіе не утрачиваетъ Православія, когда всецѣло сохраняетъ Православныя догматы, выражаемые и въ содержимомъ ею перстосложеніи. Если вы, указывая на отмѣненіе двуперстія, хотѣли обвинить церковь въ нарушеніи чрезъ это Православія, то покажите, какимъ вселенскимъ соборомъ двуперстіе признано за неизмѣнный догматъ вѣры⁵⁾».

⁵⁾ Считаемо здѣсь умѣстнымъ указать г. Швецову, кого отцы церкви считаютъ еретиками, чтобы онъ не тщился болѣе обвинять нашу церковь въ уклоненіи отъ чистоты Православія. «*Еретиками*, говорятъ отцы втораго вселенскаго собора, именуемъ тѣхъ, которые издавна чуждыми церкви объявлены, такъ и тѣхъ, которые послѣ того нами анаемѣ преданы,—кромя сего, и тѣхъ, которые хотя и притворяются, *будто веру нашу исповѣдуютъ здраво*, но которые отдѣлились, и собираютъ собранія противъ нашихъ *правильно поставленныхъ епископовъ*» (пр. 6). Изъ приведенныхъ словъ очевидно, что ересь заключается не въ измѣненіи, даже не въ отмѣненіи какихъ-либо церковныхъ обрядовъ и обы-

Молчаніе.

Матвѣевъ. — «Почтенные слушатели! Протопопъ Аввакумъ и Лазарь мудрствовали о Св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія и сошествіи Его во адъ совершенно въ еретическомъ духѣ. Свою мысль я могу подкрѣпить непрекаемыми свидѣтельствами, но это я сдѣлаю послѣ».

Швецовъ, перебивая рѣчь Матвѣева, тихо сказалъ: «несправедливо ваша церковь осудила насъ и проклятію предала».

Матвѣевъ. — «Апологетъ раскола на мой вопросъ: въ чемъ именно отступила Греко-россійская церковь отъ чистоты ученія, проповѣданнаго Апостолами и утвержденнаго вселенскими соборами, не далъ никакого отвѣта; а между тѣмъ вопросъ этотъ очень важенъ, такъ какъ въ рѣшеніи его заключается отвѣтъ на другой занимающій насъ вопросъ: законно ли старообрядцы отдѣлились отъ нашей церкви, какъ оказывается, ни въ чемъ не нарушившей чистоту Православной вѣры. Правда, г. Швецовъ обвиняетъ нашу церковь въ томъ, что она отмѣнила двуперстіе и на держащихся его положила клятву. Но церковь измѣнила обрядъ, а не догматъ вѣры. Она не можетъ измѣнять догматовъ вѣры, обряды же измѣнять имѣетъ полное право, и пользовалась симъ правомъ издревле. Такъ, напр., сначала въ церкви тѣло Христово преподавали причащающемуся въ руки, а потомъ обычай сей измѣненъ и установлено подавать со лжицы. Апостолы позволили епископамъ быть и женатымъ, и даже епископовъ, имѣвшихъ женъ, но подъ видомъ благочестія не желавшихъ съ ними жить,

чаевъ, а въ «нездравомъ», т. е. въ неправомъ исповѣданіи вѣры, въ погрѣшности догматической, а также—въ отдѣленіи отъ церкви и возстаніи противъ правильно поставленныхъ епископовъ. Св. Василій ясно говоритъ: «св. отцы еретиками назвали совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся» (прав. 1).

подвергали изверженію изъ сана; а шестой всел. соборъ постановилъ — епископамъ женъ не имѣть, и противящихся сему постановленію также подвергъ изверженію изъ сана. Ясно отсюда, что церковь, отмѣнивъ обрядъ двуперстія, не утратила благочестія, не сдѣлалась еретическою, лишившеюся благодати Св. Духа. Напротивъ, тѣ лица, которыя, изъ за переменъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій, возстаютъ на церковь и прекращаютъ съ ней всякое общеніе, подлежатъ тяжкому осужденію. Это видно изъ примѣра четырнадцатниковъ. Извѣстно, что въ первое время на Востокѣ и на Западѣ въ разное время праздновали Пасху. Первый вселенскій соборъ постановилъ праздновать Пасху по Западному обычаю, отмѣнивъ обычай Восточной церкви, — обычай, ведшій свое начало отъ св. Апостоловъ. Нѣкоторые изъ Восточныхъ христіанъ воспротивились означенному постановленію и выдѣлились въ особую секту, извѣстную подъ именемъ четырнадцатниковъ. За нарушение соборнаго постановленія 1-мъ правиломъ Антиохійскаго собора они преданы осужденію, а 7-мъ правиломъ Ласдикійскаго собора празднующіе Пасху въ 14 день нисана называются еретиками. Старообрядцы должны обратить особенное вниманіе на этотъ примѣръ. Изъ него видно, что за отмѣненіе преданія апостольскаго никто не осуждалъ церковь; тѣмъ болѣе, слѣдовательно, недостойна она осужденія за отмѣненіе двуперстія, не имѣющаго подтвержденія ни въ писаніи апостольскомъ, ни въ ученіи седми вселенскихъ соборовъ. — Онисимъ Васильевичъ говоритъ далѣе, что напрасно Греко-россійская церковь многихъ христіанъ предала отлученію; но онъ долженъ помнить, что эти «многіе христіане», оказали противленіе высшей (соборной) власти и похулили церковь. Одно непослушаніе есть уже вина достаточная для осужденія и от-

лученія, что показываетъ примѣръ четырнадцатниковъ. Къ этому нужно прибавить, что предки старообрядцевъ опорочили Православную церковь, вознили ее якобы лишившеюся благодати Святаго Духа. Они не только устно, но и письменно говорили: «нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся—скверна и неблагочестна» (матеріалы для исторіи раскола, томъ I-й стр. 70 и 413). Что же оставалось дѣлать съ такими, говоря по всей справедливости, нераскаянными грѣшниками и противниками церковной власти? Оставить ихъ безъ суда значило оказывать явное потворство всѣмъ клеветникамъ и хулителямъ Православной церкви. Нѣтъ, не такъ въ подобныхъ случаяхъ заповѣдалъ поступать Спаситель. Онъ говоритъ: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18 гл. 17 ст.). По Его заповѣди, оставалось одно—причислить упорныхъ въ нечестіи Аввакума и другихъ, ему подобныхъ, къ язычникамъ, или, что тоже, отлучить ихъ отъ благодатнаго общенія съ церковію, изречь имъ анаѳему: *измите злаго отъ васъ самъхъ* (1 Кор. 5, 13).

Послѣ этого г. Матвѣевъ сказалъ Швцову: «Они-симъ Васильевичъ! всѣ ваши усилія обвинить Православную церковь тщетны, потому что истина предъ вами открыта и правда Грекороссійской церкви сіяетъ, какъ солнце. Вы утверждаете, что будто-бы наша церковь, вслѣдствіе наказанія извѣстныхъ лицъ, лишилась благодати Св. Духа и утратила чистоту вѣры: но вы не сообразили, что этимъ дерзаете произносить обвиненіе на самого Господа І. Христа¹⁾,

¹⁾ Евангелистъ Іоаннъ пишетъ: и взыде во Іерусалимъ Іисусъ, и обрѣте въ церкви продающія овцы и волы и голуби, и пѣняжники сѣдя-

на св. апостоловъ Петра¹⁾ и Павла²⁾; не избѣжить, по вашему, обвиненія и уважаемый вами патріархъ Іосифъ, подписавшій уложеніе царя Алексѣя Михайловича, въ которомъ велѣно еретиковъ и хульниковъ святыни жечь³⁾. «Будеть кто,—читаемъ въ уложеніи,—иновѣрцы какія ни буди вѣры, или русскій человекъ, возложить хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на родшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію, или на честный крестъ, или на Его угодниковъ, и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко; да будетъ сыщется про то допряма, и того богохульника обличивъ *казнити сожечь* (гл. 1, ст. 1). И будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божию во время литургіи, и какимъ нибудь обычаемъ божественныя литургіи совершити не дастъ, и его изымавъ и сыскавъ про него допряма, что онъ такъ учинилъ, казнити смертію безъ всякія пощады» (ст. 2, улож. л. 64 об.). Отсюда всѣ старообрядцы должны понять, что если патріархъ Іосифъ за опредѣленіе подвергать хулителей церковныхъ смертной казни не лишился Православія и даровъ Св. Духа, то, очевидно, что и послѣдующіе пастыри, опредѣливъ подвергнуть тѣлеснымъ озлобленіямъ величайшихъ хулителей церкви, также чрезъ сіе не отпали отъ Православія и не лишились даровъ Св. Духа.

щія. И сотворивъ бычь отъ вервий, вся изгна изъ церкви, овцы и волы, и торжникомъ рассыпа пѣнызи, и дски опроверже (Іоан. 2 гл. 13—15 ст.).

¹⁾ Ап. Петръ Ананію и Сапфиру, за утаеніе цѣны отъ проданнаго ими села, долженствовавшей поступить въ распоряженіе церкви, наказаль смертію. (Дѣян. 5 гл. 3—10 ст.).

²⁾ Св. Ап. Павелъ развратника, причинившаго соблазнъ церкви, велѣлъ предать сатанѣ во изможденіе плоти (1 Кор. гл. 5), и Елліма волхва за совращеніе Аноипата съ пути истиннаго, наказаль слѣпотою (Дѣян. 13 гл. 100—11 ст.).

³⁾ А первоучители раскола были великими хулителями святыни!

«Въ своей рѣчи вы, Онисимъ Васильевичъ, сдѣлали попытку оправдать Аввакума, Лазаря и себя отъ обвиненія въ еретичествѣ. Аввакумъ и Лазарь несомнѣнно въ пониманіи важныхъ догматовъ христіанства впади въ ересь. Это засвидѣтельствовалъ дьяконъ Θεодоръ въ посланіи къ сыну Максиму. Существованіе еретическихъ писемъ Аввакума подтверждается, кромѣ того, и тѣми спорами, какіе происходили изъ-за этимъ писемъ въ Нижегородскихъ старообрядческихъ скитахъ въ XVII столѣтіи¹⁾ Противъ этихъ свидѣтельствъ вамъ ничего нельзя сказать; вы не можете отрицать споровъ, происходившихъ изъ-за писемъ Аввакума въ Нижегородскихъ скитахъ, а тѣмъ болѣе заподозрить подлинность письма дьякона Θεодора къ сыну Максиму, такъ какъ оно напечатано съ старообрядческой рукописи, которую всегда можно видѣть. А что касается до васъ, то если-бы вы письменно не защищали въ своей книгѣ «Истинность» ересь Павла Бѣлокриницкаго, тогда никто не говорилъ и не писалъ-бы о вашемъ еретичествѣ,— не звалъ-бы васъ и вашъ духовный совѣтъ для суда надъ вами, какъ еретикомъ».

Швцовъ.—«Этими сужденіями вы какъ ножемъ порете мнѣ сердце. Впрочемъ, мы, пожалуй, поговоримъ и о книгѣ «Истинность» и о мнимыхъ моихъ ересьяхъ».

Матвѣевъ.—«Несправедливо вы обижаетесь на насъ. Вы сами затронули этотъ вопросъ, да при томъ же позволили себѣ обвинять нашихъ писателей въ недобросовѣстности. А вѣдь старообрядцы, производившіе надъ вами судъ, для уличенія васъ въ ереси, приносили «Братское слово» и читали тѣ мѣста, въ которыхъ обличается ваше еретичество. Къ сожалѣнію, мы здѣсь не имѣемъ

¹⁾ См. объ этихъ спорахъ въ VIII т. матер. по и. р. изд. г. Субботина.

той книжки «Братскаго слова», въ которой описывается судъ вашихъ духовныхъ властей надъ вами, какъ еретикомъ. Говоримъ — *кз сожалѣнію*, такъ какъ необходимо-бы вашимъ почитателямъ познакомиться съ тѣмъ, какъ ваши же духовныя власти обвиняли васъ въ еретичествѣ и какъ вы просили прошенія у своихъ пастырей.»

Швецовъ. — «Не одинъ Субботинъ, но и Ивановскій приписалъ мнѣ то, чего у меня и въ головѣ не было».

Прозоровъ. — «Онисимъ Васильевичъ! Мнѣ извѣстны всѣ сочиненія г. Ивановскаго и, въ частности, та его книжка, въ которой онъ разбираетъ ваши протестантскія и безпоповскія мысли о церкви. Скажите, какія мысли навязалъ вамъ г. Ивановскій? Ужели вы успѣли забыть, что тѣ-же положенія, какія разобралъ г. Ивановскій, вы проводили и на вчерашней бесѣдѣ?»

Швецовъ молчалъ.

Матвѣевъ. — «Вы говорили, что древняя церковь заповѣдуетъ хранить посты подъ строжайшей клятвой, а наша церковь будто-бы попраала эти клятвы, не отлучая никого за нарушеніе постовъ. Разберемъ и это обвиненіе, взводимое вами на нашу церковь, и посмотримъ, насколько оно справедливо. — Древняя церковь 69 правиломъ св. Апост. заповѣдуетъ хранить постъ: «Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или вподіаконъ, или чтець, или пѣвецъ, не постится во святую четыредесятницу, предъ Пасхою, или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлесныя: да будетъ изверженъ. Аще-же мірянинъ: да будетъ отлученъ». И наша церковь учитъ соблюдать посты, какъ это видно изъ книги «Скрыжаль»: «образъ четыредесятнаго поста, имже мы постимся во всѣхъ странахъ сихъ, по древнему обычаю, есть, да воздержимся вси обще мірстїи же и священницы, не токмо отъ мяса,

яиць и сыра, но и отъ рыбъ и масла и вина; и въ пятихъ убо днехъ всякія седмицы постантъ вси людіе, дондеже чтется девятый часъ съ вечернею, и тогда ядятъ единожды токмо въ день сухояденіе, развѣ быти кому больному ясти прежде, но никогда мяса или рыбу; въ субботу-же и недѣлю (воскресенье) разрѣшающе постъ, ядятъ масло и піють вино, съ нѣкимъ варенымъ зеліемъ, или черепокожными» (732 стр.). Изъ прочитанныхъ нами мѣстъ вы можете видѣть, какъ велико согласіе въ ученіи о постахъ нашей церкви съ ученіемъ древнихъ отцевъ. Вы указываете на нѣкоторыхъ лицъ, не соблюдающихъ посты; но слабость или немощь ихъ не должно ставить въ вину церкви. Вы должны знать Онисимъ Васильевичъ, что въ первые вѣка христіанства относительно постовъ существовало 69-е прав. св. Апостоловъ; но многіе изъ Православныхъ это правило не соблюдали, — и за это церковь ихъ и отъ своего единства не отлучала, а тѣмъ болѣе таковыхъ не считала еретиками. Согласно древней церкви поступаетъ и наша церковь. — Притомъ церковный историкъ Сократъ, указывая на многія разности въ церковной жизни, говоритъ и о томъ, какія разногласія были относительно такого важнаго предмета, какъ постъ. Оказывается, что разногласія относительно поста касались какъ пищи, такъ и числа постныхъ дней. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Сократъ: «Не неумѣстно здѣсь кратко предложить о разности обычаевъ въ разныхъ церквахъ. Съ самаго перваго взгляда легко замѣтить, что посты предъ Пасхою въ разныхъ мѣстахъ соблюдаются различно. Именно, въ Римѣ предъ Пасхою постантъ непрерывно три недѣли, кромѣ субботы и дня Господня. А въ Иллиріи, во всей Греціи и въ Александріи держать постъ шесть недѣль до Пасхи и называютъ его чтыредесятницею. Дру-

гіе же начинаютъ поститься за семь недѣль до праздника, и хотя, исключая промежутки, постятся только три пятидневія, однако свой постъ называютъ также четыредесатницею. Удивительно для меня, что тѣ и другіе, разноглася между собою въ числѣ постныхъ дней, называютъ постъ одинаково — сорокодневнымъ, и представляютъ особья свои объясненія сего наименованія. При томъ видно, что разногласіе ихъ касается не только числа постныхъ дней, но и понятія о воздержаніи отъ яствъ, потому что одни воздерживаются отъ употребленія въ пищу всякаго рода животныхъ, другіе изъ всѣхъ одушевленныхъ употребляютъ только рыбу, а нѣкоторые вмѣстѣ съ рыбою ѣдятъ и птицъ, говоря, что птицы, по сказанію Моусея, произошли также изъ воды; одни воздерживаются даже отъ плодовъ и яицъ, другіе питаются только сухимъ хлѣбомъ, нѣкоторые и того не принимаютъ, а иные, постясь до девятаго часа, вкушаютъ потомъ всякую пищу. Такимъ образомъ, у разныхъ племенъ бываетъ различно, и представляются на то безчисленныя причины. И такъ какъ никто не можетъ указать на письменное касательно сего повелѣніе, то явно, что Апостолы предоставили все это волѣ и выбору каждаго, чтобы всякій дѣлалъ доброе не по страху и принужденію. Таково по церквамъ разногласіе въ разсужденіи постовъ». (Церков. истор. Сократа Спб. 429—30). Подобное же свидѣтельство объ этомъ разнообразіи въ соблюденіи древними христіанами великаго поста мы встрѣчаемъ у церковнаго историка Созомена. «Такъ называемую четыредесатницу, въ которую народъ постится, одни считаютъ въ шесть недѣль, на примѣръ, Иллирійцы и христіане, живущіе на Западѣ, вся Ливія и Египеть съ Палестиною, другіе — въ семь, какъ жители Константинополя и окрестныхъ мѣстъ до Финикіи. Въ продолженіи этихъ шести или семи не-

дѣль нѣкоторые постятся три недѣли съ промежутками, другіе сряду предъ праздникомъ.» (Церков. истор. Созомена, стр. 517). Изъ V книги исторіи Евсевія Кесарійскаго (гл. 24) также видно, что постъ четырехдесятницы во 2-мъ вѣкѣ по Р.Х. предоставлялся личной свободѣ. Такъ, Иринея въ своемъ посланіи къ папѣ Виктору, между прочимъ, пишетъ: «разногласяютъ не только объ этомъ днѣ (т.-е. о днѣ празднованія Пасхи), но и самомъ образѣ поста: ибо одни думаютъ, что должно поститься одинъ день, другіе—два, иные—больше, притомъ нѣкоторые мѣрою своего дня почитаютъ сорокъ дневныхъ и ночныхъ часовъ. Такое различіе въ соблюденіи поста произошло не въ наше время, но гораздо прежде,—у нашихъ предковъ, которые, вѣроятно, не соблюдали въ этомъ большой точности, и простой, частный свой обычай передавали потомству. Тѣмъ не менѣе однако же всѣ они сохранили миръ, и мы живемъ между собою въ мирѣ, и разногласіемъ касательно поста утверждается согласіе вѣры» (Евсевія Памфила церков. истор. кн. V, гл. 24, 309—310).—Ясно отсюда, что учрежденія одной церкви не были правилами для другой. И «мужи апостольскіе, какъ говоритъ церковный историкъ Иннокентій, не оскорблялись различіемъ во внѣшности, пеклись объ единеніи церкви болѣе по духу, нежели обрядамъ». (Начертаніе церков. истор., вѣкъ второй, стр. 24, изд. 1857 г.).

«Въ русской церкви, до патріарха Никона, пастыри церкви на посты имѣли такіе взгляды, которые не согласуются съ общепринятымъ уставомъ. Въ потребникахъ Филарета и Іосифа есть такія постановленія о пищѣ, кои не согласуются съ принимаемыми и вами церковными уставами. *Въ наставленіи іереомъ, како должны по божественнымъ правиламъ духовная своя чада разсмотрѣти,*

и связовати и разръшати, читаемъ слѣдующее: «Въ понедѣльникъ убо и среду и пятокъ ясти масло міряномъ, рыбу же, или сыръ, или яйца, или мясо, ни. Во вторникъ же и четвертокъ вся ясти, кромѣ мяса, невозбранно; въ субботу и недѣлю не запрещати ни въ чемъ, или въ снѣди или питіи каковѣ любо, но быти невозбраняему на вся... сирѣчь и на мясо и на вино, и на вся» (Иосиф. потреб. л. 136). Такимъ образомъ въ понедѣльникъ рыбы нельзя ѣсть, не токмо сыру или яиць; во вторникъ же и четвертокъ мясо нельзя ѣсть,—и только въ субботу и недѣлю можно все. Это правило строже обычныхъ, принимаемыхъ вами и нами, правилъ. Далѣе, послѣ словъ, что въ субботу и воскресеніе разръшается на все, говорится: «также (т.-е. на все разръшается) и на вся праздникі Господскія и праздникі пр. Богородицы, и родителей ея, и дванадесятыхъ Апостолъ, якова же прилучится память, *и яковъ же есть день* (т.-е. каковъ бы ни былъ день) быти не возбранену въ снѣди и питіи запрещаемому, яко ни среды, ни пятка хранити въ таковыя праздникі» (л. 136 и об.). Такимъ образомъ патріархи Филаретъ и Іосифъ разръшаютъ ѣсть скоромное почти во всѣ праздникі, хотя бы они пришли и въ среду и пятокъ».

Послѣ этого г. Матвѣевъ прочиталъ о великомъ постѣ. «Въ великій же постъ, аще есть мощно, мірскимъ не причащатися рыбѣ, развѣ субботы и недѣли, инокомъ же маслу. Аще ли не произволятъ, вторникъ и четвертокъ разръшаютъ они убо на рыбу, сіи же (т.-е. иноки) на масло» (л. 137). Такимъ образомъ дается разръшеніе ѣсть рыбу въ великій постъ, кромѣ понедѣльника, среды и пятка.

Швецовъ долго разсматривалъ потребникъ и, очевидно, нашель, что прочитанное съ буквальною точностію нахо-

дится въ книгѣ, ибо ничего не возразилъ по поводу сказаннаго. Когда онъ кончилъ разсматриваніе потребника и положилъ его на столъ, Матвѣевъ обратился къ нему съ слѣдующими словами: «Изъ всего, мною сказаннаго и прочитаннаго, мы приходимъ къ слѣдующему выводу. Вы сказали, Онисимъ Васильевичъ, что перстосложеніе есть не догматъ, а преданіе—точно также, какъ и постъ. Но вы видите, какъ разнообразились и сколько измѣнялись постановленія о постахъ во вселенской церкви съ самыхъ первыхъ временъ христіанства,—и однако же чрезъ это не нарушилось въ ней Православіе и изъ-за этого не было въ ней возмущенія. Слѣдовательно, и чрезъ троеперстіе наша церковь не утратила Православія и изъ-за перстосложенія вы не въ правѣ отдѣляться отъ нея. Предшественники патріарха Никона, какъ выше указано было, ввели новыя постановленія о постахъ,—и однако же за это никто не обвиняетъ ни ихъ, ни самую церковь ими управляемую, признавая за Православною церковію неоспоримое право отмѣнять, измѣнять и вводить новыя постановленія, безъ измѣненія лишь догматовъ вѣры: на какомъ же основаніи вы обвиняете патріарха Никона и отдѣляетесь отъ нашей церкви, когда Никонъ, какъ сами признаете, не измѣнилъ ни одного догмата въ ученіи Православной вѣры, а исправилъ лишь обрядъ, и притомъ не новое, не свое, ввелъ перстосложеніе, а только возстановилъ то, которое всегда употреблялось какъ всѣми Православными христіанами Востока, такъ и у насъ въ Россіи—не только въ Кіевской митрополіи, но и въ самой великороссіи?¹⁾ Нѣтъ, вы не можете ни въ чемъ обвинять нашу церковь безъ противорѣчія самимъ себѣ».

¹⁾ См. Выписки Озерскаго и книжку о перстосложеніи, изд. Братств. Св. митр. Петра.

Затѣмъ Матвѣевъ обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ на бесѣдѣ: «г. Швецовъ презрительно относится къ нашей церкви, не обращая своего вниманія на очевидные доводы, оправдывающіе ее; но для васъ, слушатели, я полагаю, вполне теперь очевидно, что къ ней, а не къ другому какому либо обществу, принадлежать божественныя обѣтованія, такъ какъ она никогда не отпадала отъ преданной ей вѣры, а пребываетъ, какъ сказано въ писаніи, дѣвою чистою (2 коринѳ. 11, 2) и сохраняетъ непорочнымъ залогъ своего жениха-Христа, т.-е. дарованную ей благодать Св. Духа. Хотя наши глаголемые старообрядцы и покушаются сокрушить твердыню даннаго ей обѣтованія; но они безсильны, и только сами на себя навлекли великое зло—распались на множество толковъ, и подверглись тому, что замышляли противъ церкви».

«Церковь, которая содержитъ во всей неизмѣнности преданную ей Апостолами и утвержденную вселенскими соборами вѣру, г. Швецовъ называетъ заблудшей, еретической. Утверждая такъ, онъ долженъ указать еще, кѣмъ она осуждена».

Швецовъ. «Г. Матвѣевъ обязуетъ насъ повиноваться епископамъ безъ разбора, будутъ ли они Православные, или еретики, лишь бы только назывались епископами; но такая мысль противна ученію св. Отцевъ. Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: «аще кто отщенившему отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ; и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ: не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися». (Посл. 3 къ Филаделфяномъ, листъ 20). Относительно суда надъ вашей церковію я скажу слѣдующее: Римская церковь есть первая; грамотой Константина заповѣдано, чтобы всѣ без-

прекословно повиновались папѣ; а кто не будетъ оказывать подѣ какимъ либо предлогомъ повиновенія папѣ, тотъ грѣшитъ противъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла, и душа его будетъ послана въ адъ и мучима со діаволомъ (Кормч. 2-го счета, л. 10). Но когда Римская церковь нарушила чистоту вѣры, тогда, не смотря на вышеприведенныя клятвы, правовѣрующіе отступили отъ нея, хотя она никѣмъ и не была осуждена.—Такъ точно поступили и мы: для соблюденія вѣры отступили отъ вашей церкви, хотя и не осужденной. И какъ отдѣлившіеся отъ Римской церкви не погрѣшили, съ чѣмъ, я думаю, и вы согласитесь; такъ и мы надѣемся получить спасеніе».

Матвѣевъ.—«Несправедливо вы навязываете намъ такую мысль, что нужно повиноваться пастырямъ безъ разбора, все равно—будутъ ли они Православные, или еретики. Мы стремились доказать чистоту вѣры нашей церкви, и вмѣстѣ показать, насколько необходимо для спасенія быть въ союзѣ съ тою церковію, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 посл. къ Тимоѳ. 3 гл. 15 ст.),—и какъ пріятно Богу видѣть наше повиновеніе поставленнымъ отъ Него пастырямъ, которымъ Онъ сказалъ: *слушай васъ, Мене слушаетъ* (Лук. 10 гл. 16 ст.). Эти пастыри преемственно будутъ пребывать въ церкви Христовой вѣчно: «имъ же пребывать до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори» (Книга о вѣрѣ, л. 59 об.). Что св. Игнатій Богоносецъ заповѣдуетъ отдѣляться отъ измѣнившихъ истинѣ епископовъ, мы этого не отрицаемъ; но вѣдь тотъ же св. мужъ говоритъ о необходимости имѣть общеніе съ Православными епископами, которые, согласно обѣтованію Божію, непрерывно пребудутъ въ церкви до скончанія вѣка. «Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть; если же уклоняются отъ него, общенія любятъ съ

проклятыми, сіи съ ними посѣкуются: не бо земледѣліе Христова суть, но сѣмя вражіе» (3 посл. къ Филаделф., стр. 24). Это изрѣченіе св. мужа всецѣло падаетъ на васъ. Ваши предки и вы отдѣлились отъ церкви, не находя въ исповѣданіи и ученіи ея пастырей ничего противнаго Православію. Отдѣлившись отъ Православныхъ пастырей, предки ваши учиняли самочинныя сборища и находили законнымъ повинованіе злонамѣреннымъ пресвитерамъ, служившимъ у нихъ безъ воли своихъ епископовъ. А о пресвитерахъ, дѣйствующихъ безъ воли своихъ епископовъ, вотъ что говоритъ св. Иринеи. «Должно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ церкви, и происходящимъ преемственно отъ апостоловъ, и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары: прочихъ же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными, горделивыми, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка и суетной славы». (У Озер. ч. 1, стр. 192, изд. 3).

«Чтобы оправдать свое незаконное отдѣленіе отъ церкви, не осужденной никѣмъ, вы, Онисимъ Васильевичъ, сослались на примѣръ Римской церкви, которая, по вашимъ словамъ, никѣмъ не была осуждена, но отъ которой однако же послѣ того, какъ она нарушила чистоту вѣры, Православные христіане отдѣлились. Чтобы усилить свою мысль, вы говорили, что Римская церковь считалась первенствующей и что грамотой Константина В., данной папѣ Сильвестру, заповѣдано было, чтобы всѣ безпрекословно подчинялись папѣ. Всѣ эти разсужденія рѣшительно васъ не оправдываютъ. И прежде всего, изъ соборныхъ правилъ мы видимъ, что «новаго Рима (Константинополя) епископъ ветхому равночестенъ» (Слав. Кормч. 28 прав.

4 всел. соб.). А что касается до грамоты, данной Константиномъ Великимъ папѣ Сильвестру, то эта грамота Православному императору не принадлежитъ и исполнена латинскихъ заблужденій. Въ Книгѣ о вѣрѣ приводится не мало указаній и отеческихъ свидѣтельствъ противъ того, что ап. Петръ имѣлъ верховную власть надъ другими Апостолами, и доказывается та мысль, что преемникъ св. Петра не можетъ пользоваться верховною властію надъ всѣми епископами—не исключая и патріарховъ (см. гл. 28 и 20). Далѣе, Римская церковь, какъ и всѣ перечисленные нами еретики, погрѣшила противъ чистоты евангельской вѣры въ своемъ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о главенствѣ папы и причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба. За эти нововведенія и за нѣкоторыя другія она и была осуждена. Вотъ что читаемъ объ осужденіи Римской церкви въ Книгѣ о вѣрѣ: «Фотій, собравъ въ Константинь-градѣ соборъ, проклялъ на немъ латинниковъ». (Книга о вѣрѣ глава 22; снес. Барон., лѣт. 879 чис. 7). «Блаженный Сергій патріархъ Цареградскій со Александрійскимъ, Антиохійскимъ, Іерусалимскимъ патріархами соборъ учинивше, папезевъ Римскихъ, отступныхъ отъ Восточныя церкви, извергоша» (тамъ же, л. 197 и на обор.). Оказывается, такимъ образомъ, что вы несправедливо утверждаете, будто Римская церковь никѣмъ не осуждена. Какъ противозаконно отступленіе латинянъ отъ Восточной церкви, такъ и ваше отдѣленіе никѣмъ нельзя оправдать, ибо вы отступили отъ церкви, соблюдающей чистоту евангельскаго ученія и никѣмъ не осужденной. Вы, «міряне суще,» восхитили власть суда надъ всею церковію, тогда какъ, по церковнымъ правиламъ, и одного епископа слѣдуетъ судить 12 епископамъ (Карѳаген. соб. прав. 12). Вы, по

словамъ св. Златоуста, за раздѣленіе единства церковнаго примете наказаніе не меньшее, чѣмъ жида за распятіе Господа: «ничто такъ не оскорбляетъ Бога, какъ то, когда кто въ ней (церкви) производитъ раздѣленія. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергнемся осужденію не меньшему тѣхъ, которые терзали тѣло Его (Иисуса Христа), если будемъ расторгать цѣлость церкви.» (Бесѣд. Златоуста на посл. св. Апостола Павла къ Ефес. въ русск. перевод. Спб. 1858 г., стр. 191).

Швецовъ.—«Если ваша церковь и не погрѣшила противъ Евангелія, это еще не есть признакъ ея Православія. Еретики новаціане противъ евангельскаго ученія не погрѣшили, а еретиками назывались,—и отдѣлившіеся отъ нихъ не погрѣшили. И мы имѣемъ полное право отдѣляться отъ такой церкви, какъ ваша, такъ какъ она погрѣшила и стала изрекать ложь вмѣсто истины; этимъ она сама себя осудила. Въ чинѣ пріятія отъ яковитъ говорится: «аще кто не крестится двѣма перстома, яко же и Христось, да будетъ проклятъ». Великороссійская церковь не послушала святителей, которые изрекли это; она ввела троеперстіе: слѣдовательно, она погрѣшила, такъ какъ отметається отъ епископовъ несомнѣнно Православныхъ».

Матвѣевъ, обратясь къ публикѣ, сказалъ: «Онисимъ Васильевичъ перемѣнилъ свой взглядъ на нашу Православную церковь. Очевидно, онъ истощилъ все въ доказательство того, что будто бы Грекороссійская церковь погрѣшаетъ противъ Евангелія. Теперь онъ говоритъ: «если и не погрѣшаетъ противъ Евангелія, то это еще не есть признакъ ея Православія»,—и въ подтвержденіе своей мысли указываетъ на новаціанъ, которые (будто-бы) не погрѣшали противъ Евангелія, но несмотря на то признавались и назывались еретиками.—Совершенно несправедливо мой со-

бесѣдникъ приравнялъ насъ къ новаціанамъ. Новаціане не принимали отвергшихся отъ Христа во время гоненій на покаяніе, вступившихъ во второй бракъ отлучали отъ своего общества. Въ словѣ же Божіемъ мы читаемъ, что Господь, на вопросъ апостола Петра: *Господи, колькраты аще согрѣшитъ въ мя братъ мой, и отпущу ли ему до седмь кратъ*, отвѣчалъ: *не глаголю тебѣ до седмь кратъ, но до седмьдесятъ кратъ седмицею* (Матѳ. 18, 21—22). Также и второй бракъ словомъ Божіимъ допускается (1 Коринѳ. 7 гл. 8, 9, 39; Римлян. 7, 3). Очевидно, что г. Швецовъ совершенно невѣрно утверждаетъ, будто новаціане не погрѣшали противъ слова Божія»...

Но не успѣлъ еще Матвѣевъ докончить свою рѣчь, какъ Швецовъ дерзко вырвалъ изъ рукъ его книгу «Новый заветъ» и сказалъ: «вы теперь говорить не можете; мнѣ пора дѣлать разборъ сказаннаго вами».

Матвѣевъ.—«Онисимъ Васильевичъ! *Рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ*. (2 посл. къ Тимоѳ. 2, 24). Несправедливость старообрядческихъ жалобъ якобы на притѣснительныя мѣры противъ нихъ правительства теперь для всѣхъ очевидна. Когда они никоимъ образомъ защитить себя не могутъ, позволяютъ себѣ оскорблять своихъ собесѣдниковъ, и не гдѣ нибудь на площади, а среди Божія храма. Это мы говоримъ впрочемъ не съ тѣмъ, чтобы укорить старообрядцевъ, а только желаемъ указать, насколько основательны подобныя жалобы ихъ. Но обратимся къ дѣлу.—Я доказалъ, что Макарій патріархъ справедливо назвалъ троеперстіе апостольскимъ преданіемъ, какъ обычай всеобдержно съ незапамятныхъ временъ содержимый всею Православной Восточной церковію; но г. Швецовъ, не смотря на очевидную справедливость моихъ доказательствъ, все

еще не стѣсняется обвинять нашу церковь во лжи. Онъ говоритъ, что двуперстное сложеніе есть преданіе отъ самого Господа и св. Его Апостоловъ, но говоритъ голословно, ибо не указаль въ подтвержденіе своихъ словъ ни одного свидѣтельства. А безъ свидѣтельствъ изрѣченіе — «аще кто не крестится двѣма персты, яко же и Христось, да будетъ проклять» — не имѣеть никакой силы, — и вотъ почему: оно взято изъ чина принятія хвалисянъ (армянъ) и другихъ еретиковъ обращающихся къ Православію. Этотъ чинъ встрѣчается въ Русскихъ Кормчихъ еще XIII вѣка; но въ нихъ наставленія о перстосложеніи совершенно не имѣется. Указанное наставленіе встрѣчается въ Кормчихъ и другихъ сборникахъ уже XIV и XV вѣка; но и тамъ оно читается такъ: «аще кто не крестить (т.-е. не благословляетъ) двѣма перстома, якоже и Христось, да будетъ проклять». Рѣчь тутъ безъ сомнѣнія только о благословеніи, а вовсе не о крестномъ знаменіи, ибо Христось только благословляль, но самъ не крестился, — и статья очевидно имѣла цѣлю оградить противъ еретиковъ Православное, т.-е. именованное, перстосложеніе, которое по двумъ наиболѣе выдающимся въ немъ перстамъ можетъ назваться и двуперстнымъ. Кѣмъ и по чьему распоряженію это наставленіе стало вноситься въ Русскіе списки, неизвѣстно; тѣмъ болѣе неизвѣстно, участвовали-ли въ этомъ внесеніи какіе-либо іерархи Русской церкви».

Швецовъ. — «Въ рукописномъ требникѣ XVI вѣка есть этотъ чинъ, и здѣсь читаемъ: «иже не крестится двѣма перстома, яко же и Христось, да будетъ проклять». Что я сказаль, можно провѣрить по книгѣ г. Дмитріевскаго, изд. въ Казани: «Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в.» ч. 1-я 1884 года».

Прозоровъ. — «Въ Кормчихъ и другихъ сборникахъ XIV и XV в. встрѣчается выраженіе: иже не крестить (т.-е. не благословляетъ). А почему такъ слѣдуетъ понимать слово «крестить», вамъ уже выяснено. Слогъ «ся» къ слову «крестить» прибавленъ впоследствии, — а къмъ, это пока еще не извѣстно. Кромѣ того, въ указанномъ вами памятникѣ выраженіе «иже не крестится» поставлено въ скобкахъ: вотъ уже прямое доказательство, что оно — позднѣйшая вставка. Между тѣмъ въ рукописяхъ Соловецкой бібліотеки того же вѣка подъ № 475 и 1090 читаемъ: «иже не крестить» и т. д. На это указалъ и г. Дмитріевскій, какъ на вариантъ въ сноскѣ (см. 7 сноску) противъ того самаго мѣста, которое вы привели въ свою защиту. Почему же вы, приведши свидѣтельство одного памятника, умолчали о двухъ другихъ, говорящихъ не въ вашу пользу? Вѣдь это весьма недобросовѣстно».

Матвѣевъ. — «Теперь ясно, что разбираемое мѣсто въ подлинной древней редакціи говоритъ о перстосложеніи не для крестнаго знаменія, а для благословенія. Такимъ образомъ, если и согласиться съ г. Швецовымъ, что означенное наставленіе относительно перстосложенія принадлежитъ святителямъ (чего впрочемъ доказать никакъ нельзя); то наши пастыри никоимъ образомъ не оказываются слушниками этого наставленія, потому что употребляютъ благословеніе именованное».

Швецовъ, сознавая, что представленныя имъ обвиненія противъ Грекороссійской церкви оказываются слишкомъ бессильными для того, чтобы признать ее еретической, съ выраженіемъ нескрываемой досады сѣлъ и сказалъ: «мы больше ни о чемъ не хотимъ говорить: докажите только намъ, что троеперстіе есть апостольское преданіе».

Но послѣ всего сказаннаго объ этомъ предметѣ на бесѣдѣ, дальнѣйшія разсужденія о немъ были бы только лишь повтореніемъ сказаннаго. Притомъ, въ виду всеобщаго утомленія бесѣдою, которая длилась болѣе шести часовъ безъ перерыва, время было закончить ее. Поэтому Матвѣевъ предложилъ Швецову назначить какой угодно предметъ для собесѣдованія на слѣдующій день. Знаменитый апологетъ раскола отъ дальнѣйшихъ собесѣдованій рѣшительно отказался.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы: «Достойно есть».

Благодатное вразумленіе старообрядцу.

Въ Богородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, существуетъ мужской Спасо-Преображенскій монастырь, отъ мѣстности именуемой Гуслицкимъ. Въ главномъ храмѣ сего монастыря въ память преславнаго Преображенія Господня есть древняя чудотворная икона Христа Спасителя—«нерукотворенный убрусъ».—Къ этой иконѣ питаютъ особенное благоговѣніе не только Православные, но даже и старообрядцы. 16-го августа, какъ и 6-го, въ монастырѣ бываетъ празднество, на которое приходятъ старообрядцы и приносятъ въ храмъ Божій, по «вѣрѣ» къ иконѣ Спаса, свѣщи и деревянное масло. Недалеко отъ монастыря, около версты, чрезъ рѣку Нерскую, на довольно торномъ трактѣ Заволинской волости въ селѣ Запоторьѣ есть принадлежащее монастырю училище, вблизи котораго устроится съ 6-го и продолжается до 16-го августа торгъ; во время торга выносятся, полагаемая на аналогіи, св. икона или Преображенія Господня или Нерукотвореннаго Образа (копія съ чудотворной иконы) подъ наблюденіемъ одного инокъ изъ упомянутаго Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря.

Въ 60-хъ годахъ, векорѣ по основаніи этого монастыря, въ престольный праздникъ Преображенія Господня, 6-го августа, шель

раскольникъ, М. А — въ В—нѣ (имѣющей нынѣ лѣтъ 55 отъ роду) на торгѣ, или по мѣстному выраженію на «базарѣ», не болѣе какъ для прогулки и покупки разныхъ лакомствъ, — гостинцевъ для дома. Приближаясь къ мѣсту, гдѣ на этотъ разъ лежала на аналогіи икона Преображенія Господня, В—нѣ хотѣлъ положить на блюдо свое сильное пожертвованіе, но въ то же время ему пришла въ голову такая мысль, что, по мнѣнію большинства старообрядцевъ, подавать что-либо въ «церковь» (Православную) есть великій грѣхъ. В—нѣ подчинился этой мысли и свое благочестивое желаніе оставилъ безъ исполненія: пройдя мимо аналогіи съ св. иконою, онъ ничего не положилъ на блюдо. Но лишь только успѣлъ сдѣлать шаговъ 5—10, какъ почувствовалъ, что у него въ глазахъ темнѣетъ; а минутъ чрезъ 5 или 10 послѣ того, какъ это почувствовалъ, онъ находился уже въ состояніи почти полного ослѣпленія: онъ могъ только едва замѣчать тѣнь человѣка, не различая ни пола, ни возраста. Что оставалось дѣлать? Вблизи торга былъ скотный дворъ; туда тихо направилъ свои шаги слѣпотствующій. Кое-какъ дошелъ онъ до этого двора, около него опустился на землю и присѣлъ. «Сижу, разсказывалъ В—нѣ, этакъ полчаса, а можетъ быть и цѣлый часъ, и чувствую, что уже я совсѣмъ ничего не вижу. Я сталъ въ душѣ своей раскаяваться, что подчинился вышесказанному мнѣнію своихъ старообрядцевъ; я осуждалъ себя въ своемъ легковѣрїи и глупомъ поступкѣ и даже проплакалъ... Затѣмъ, послѣ минутъ тяжелаго удрученія, я сталъ спокойно размышлять, что мнѣ теперь дѣлать? Что могло бы мнѣ содѣйствовать возвращенію зрѣнія? Но не долго думая, я остановился мыслию на рѣшимости—молить Господа, да проститъ Онъ, милосердый, меня грѣшнаго и да поможетъ мнѣ уразумѣть путь ко спасенію; во мнѣ уже зараждалась мысль—оставить расколъ, я рѣшился въ пять, въ десять разъ сдѣлать большее пожертвованіе на свѣщи и на масло къ пречистому лику Христову во св. обители, если Господь дастъ мнѣ знаменіе, что Онъ не отвергаетъ моей молитвы и

благословляетъ мою мысль. Но пока я такъ грустилъ и размышлялъ, въ это время инокъ ушелъ, вѣроятно для отдохновенія, и взялъ съ собою икону; я рѣшился, идти въ надеждѣ, что найдутся добрые люди проводить меня въ самый монастырь. Слышу, что меня кто-то догоняетъ; это былъ молодой человекъ Н. Я спросилъ, куда онъ идетъ? Онъ отвѣчалъ, что идетъ въ Спасскій монастырь. Я попросилъ его принять отъ меня нѣсколько денегъ и подать тамъ въ церковь. Тотъ охотно взялся исполнить мою просьбу. Я еще разъ усиленно просилъ его, чтобы онъ непременно *сейчасъ же* сдѣлалъ за меня поручаемое ему пожертвованіе, считывая самъ поторопиться домой и предпринять какія-либо мѣры къ возвращенію зрѣнія; мнѣ нашелся скоро попутчикъ,—и я тихонько пошелъ за нимъ, держась за его руку. И, что же! едва я сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, какъ почувствовалъ, что милость Божія не оставляетъ меня, великаго въ мірѣ грѣшника. Я ощутилъ сперва какой-то холодъ во лбу, холодъ очень сильный, но я не испугался его. Затѣмъ я сталъ видѣть предметы впереди меня и дорогу, и своего путеводителя какъ-бы въ туманѣ; но этотъ туманъ былъ менѣе, чѣмъ на одну минуту; я сотворилъ молитву и у меня быстро зрѣніе возстановилось. Радость была неообразимая; но я радовался и боялся, какъ-бы снова на меня не налегла какая мгла. Я просилъ Господа, чтобы Онъ помогъ мнѣ поскорѣе оставить расколъ съ его темными руководителями и учителями, утверждающими, что будто-бы подавать приношеніе по усердію въ Православный храмъ грѣшно,—и я съ тѣхъ поръ, дѣйствительно, желая оставить расколъ, сталъ болѣе и болѣе вѣровать, что благодать спасающая есть только въ Православной церкви, которую раскольники порицають.

«Другъ Истины».

Наказаніе за оскорбленіе родителя.

Священникъ Костромской губерніи помѣстилъ въ мѣстномъ епарх. органѣ разсказъ о слѣдующемъ происшествіи.

23-го октября прошлаго 1888 года, на утро праздника Казанской Божіей Матери, мы, священноцерковнослужители Ильинской церкви села Здѣмирова, Костромскаго уѣзда, по обязанности службы, были въ дер. Новоселкахъ своего прихода со святою водою.

Обойдя болѣе половины селенія, входимъ мы въ домъ сельскаго старосты, у котораго, по случаю праздника, было гостей до 30-ти человѣкъ, да своего семейства 15-ть человѣкъ. Домашнее помѣщеніе не особенно просторно, такъ что нѣкоторые гости, въ моментъ нашего прихода въ домъ, сидѣли, а нѣкоторые стояли. За тѣснотою, нашего входа въ домъ никто не замѣтилъ, и намъ, стоя у дверей, позади всѣхъ, пришлось на минуту быть слушателями довольно крупнаго разговора между сельскимъ старостою и отцомъ его, 72-лѣтнимъ старикомъ, которому сынокъ, подъ вліяніемъ праздничныхъ удовольствій, (не могу сказать, что многихъ) позволилъ выразиться такъ: «ну, такъ помни, тятя, я тебя на третій день праздника непременно упеку въ кутузку» (мѣстное выраженіе, т.-е. подъ арестъ).

Видя, что старикъ плачетъ и что безъ вмѣшательства сторонняго, мало-мальски вліятельнаго лица, разговоръ этотъ не могъ имѣть хорошаго исхода, я, какъ священникъ, стоя еще у дверей, позади слушающей публики, поправилъ эпитрахиль и поднявши по выше крестъ, сказалъ: «православные, позвольте пройти къ иконамъ». Понятно, дали намъ возможность пройти къ иконамъ. Пропѣвши что слѣдуетъ въ честь праздника, окропивши святою водою молящихся и домъ и узнавши о причинѣ угрозы старосты своему отцу, я сказалъ старостѣ: «вотъ тебѣ свидѣтель животворящій крестъ, что ты не посадишь въ кутузку отца, а скорѣе самъ попадешь за

тѣ оскорбленія и угрозы, которыя высказалъ ему въ присутствіи народа». Получивъ возраженіе отъ старосты, что я не имѣю права вмѣшиваться въ ихъ домашній разговоръ, и въ то же время, видя слезы отца, я, воспользовавшись стеченіемъ народа, объяснилъ 5-ю заповѣдь о почтеніи къ родителямъ и присовокупилъ еще, что и въ гражданскомъ законѣ нѣтъ такой статьи, чтобы взрослые совершеннолѣтнія дѣти, проживая вмѣстѣ съ своимъ отцомъ, ведя общее хозяйство, за накопившуюся недоимку, могли посадить отца—старика въ кутузку (недоимки было за этимъ семействомъ 20 руб.), и что эту небольшую сумму начальство можетъ удержать изъ жалованья сына, какъ сельскаго старосты, по указанію отца. Еще болѣе не понравилось старостѣ это мое дополненіе. Что-то хотѣлъ онъ мнѣ возразить, но слышимъ стукъ въ раму средняго окна, видимъ въ оное лицо урядника, который говоритъ: «староста, скорѣй на улицу, исправникъ требуетъ». Схвативши съ полатей первый попавшійся полушубокъ, понятно безъ значка, свидѣтельствующаго о его должности, староста моментально полетѣлъ къ исправнику. На спросъ послѣдняго: «ты кто»? отвѣчаетъ: «я староста».—«Осмотришься братецъ, чѣмъ ты отличаешься отъ прочихъ мужиковъ», сказалъ исправникъ, окруженный множествомъ народа, по случаю праздника. Только тогда староста догадался, что онъ не имѣетъ при себѣ должностнаго значка. «Виновать, ваше высокоблагородіе, говоритъ староста». Но его высокоблагородію, чтобы не ослабить въ глазахъ большой публики уваженія къ начальству, не угодно было простить старосту,—и тутъ же публично произнесена была резолюція: «на третій день вашего праздника явись въ Кострому подъ арестъ». И высидѣлъ подъ арестомъ сынокъ вмѣсто отца своего. Вотъ гдѣ опредѣленіе Божіе! Чти отца твоего и мать твою!

(Костромск. Епарх. Вѣд.).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1888 года.

Къ 1-му января 1888 г. въ капиталахъ комитета состояло:

А. Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:	
1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа на . . .	308,300 р. — к.
2) Такихъ же облигацій 1-го займа на	150 > — >
3) Свидѣтельствъ государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на . . .	111,875 > — >
4) 5% облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго Общества на	900 > — >
	<hr/>
	421,225 р. — к.
Б. Наличныхъ денегъ на сумму	11,289 р. 33 к.
	<hr/>
Итого	432,514 р. 33 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1888 г.:

А. Пожертвованій наличными деньгами чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на	331 р. 54 к.
Б. Процентовъ:	
а) По процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета	26,763 > 59 >
б) По суммамъ, находящимся на текущемъ счетѣ въ Государствен. Банкѣ, за 1887 г.	86 > 49 >
	<hr/>
	26,850 р. 8 к.
В. Приобрѣтено 13—5% облигацій 3-го Восточнаго займа, по 1,000 р. каждая, съ купонами на срокъ 1-го мая 1889 г., всего по нарицательной стоимости на	13,000 р. — к.
Г. Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ государственнаго 5% купонн. налога.	756 > 53 >
Д. Разныхъ поступленій	13 > 63 >
	<hr/>
Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ приходѣ	40,951 р. 78 к.

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1887 г., къ 1-му января 1889 г. въ приходѣ . . . 473,466 р. 11 к.

Съ 1-го января, по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено завѣдывавшему работами по постройкѣ инженеръ-капитану Успенскому на текущіе расходы	4,997 р. 20 к.
2) Тоже французскому консулу въ Филиппополь на расходы по охраненію имущества Комитета	1,700 » 83 »
3) Тоже Императорскому Россійскому министру-резиденту въ Черногоріи—пенсіи, потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета, черногорцу Николаю Пырль, за время съ 1-го сентября 1887 года по 1-е октября 1888 года 13 фунт. стерлинговъ или	148 » 26 »
4) Уплачено завѣдывавшему работами по постройкѣ въ счетъ причитавшагося ему за прежнее время жалованья	5,692 » 20 »
5) Ему же въ возвратъ израсходованныхъ на переездъ изъ Кіева въ Петербургъ	100 » — »
6) Государственному Банку въ уплату 5 ⁰ / ₀ сбора съ капиталовъ Комитета	772 » 26 »
7) Оному же за храненіе цѣнностей	81 » 2 »
8) С.-Петербургскому международному Коммерческому Банку за купленные 13—5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го Восточнаго займа на 13,000 р. нарицательныхъ	12,649 » 83 »
9) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	1,451 » 15 »

Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ расходѣ 27,592 р. 75 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1889 года въ остаткѣ:

А. Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5 ⁰ / ₀ облигаціями 3-го Восточнаго займа	321,300 р. — к.
2) 5 ⁰ / ₀ облигаціями 1-го Восточнаго займа	150 » — »
3) Свидѣтельствами государственной комиссіи	— » — »

погашенія долговъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту	111,875	» — »
4) 5 ⁰ / ₀ облигаціями С.-Петербургскаго городского кредитнаго Общества	900	» — »
	<u>434,225</u>	р. — к.

Б. Наличными деньгами:

а) Хранящихся на особомъ счетѣ въ Государ- ственномъ Банкѣ	11,598	р. 9 ¹ / ₂ к.
б) Находящихся въ кассѣ Комитета	50	» 27 ¹ / ₂ »
	<u>11,648</u>	р. 36 к.

Итого въ наличности . 445,873 р. 36 к.

Балансъ . 473,466 р. 11 к.

Изъ общей суммы 445,873 р. 36 к., 131,450 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5⁰/₀ облигаціями 3-го Восточнаго займа и 3,250 р. свидѣтельствами на 6⁰/₀ золотую ренту) и 707 р. 70¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5⁰/₀ облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5⁰/₀ облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и наличными деньгами 104 р. 53 к. имѣютъ данное жертвователями специальное назначеніе.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1888 г. поступило:

Пожертвованій на	433,158	р. 68 ¹ / ₂ к.
Процентовъ на оныя	182,999	» 42 »
Получено обратно удержаннаго за 1885— 1888 год. 5 ⁰ / ₀ сбора съ капиталовъ Комитета.	2,773	» 15 ¹ / ₂ »
Поступило обратно посланныхъ въ Филип- попольское отдѣленіе Комитета и не дошедшихъ по назначенію	500	» — »
Разныхъ поступленій	13	» 63 »
	<u>619,444</u>	р. 89 к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ
и покункѣ въ 1880 году процентныхъ бумагъ . 17 р. 18 к.

Тоже отъ выхода въ тиражъ 1—5⁰/₀ обли-
гаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго
Общества въ 100 р. 3 > 73 >

Выручено отъ продажи процентныхъ бу-
магъ (облигацій 3-го Восточнаго займа на сумму
127,000 р. нарицательныхъ) 124,053 > 7 >

743,500 р. 87 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процент-
ныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) 608,509 р. 67¹/₂ к.

Израсходовано (въ томъ числѣ уплачено 5⁰/₀
сбора съ купоновъ 2,768 р. 97 к.) 122,692 > 83¹/₂ >

731,202 р. 51 к.

Въ остаткѣ. 12,298 р. 36 к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами
поступившими отъ жертвователей (въ числѣ
421,225 руб.) 650 р. — к.

Дѣйствительный остатокъ
наличными деньгами . 11,648 р. 36 к.

Куплено за 608,509 р. 67¹/₂ к. процент-
ныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 560,575 р. — к.

Изъ нихъ продано на 127,000 > — >

Остается . 433,575 р. — к.

А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ
процентными бумагами 650 р. — к.

Итого въ наличности про-
центными бумагами . . 434,225 р. — к.

Поступившія пожертванія распредѣляются по источникамъ
поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ по-
чившемъ Государемъ Императоромъ Алек-
сандромъ Николаевичемъ 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ
Александромъ Баттенбергскимъ 400 > — >

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,037 > 98 >

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 166,236 > 60¹/₂ >

№ В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,918 > 38 >

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,929 > — >

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,634 > 98 >

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,292 > 33 >

№ В. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7,189 р. 70¹/₂ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,515 > 19 >

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго креста 4,463 > 83 >

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу	6,559	»	5 ¹ / ₂	»
Отъ яроморочныхъ комитетовъ	991	»	91	»
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2,222	»	140	»
Отъ желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16,813	»	62	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8,560	»	2	»
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5,763	»	7	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	»	44	»
Непосредственно отъ крестьянъ	7,509	»	25	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4,576	»	46	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	»	47	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	»	50	»
	<u>433,158 р. 68¹/₂ к.</u>			

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ мануфактуръ-совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребрённые и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 году: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ гор. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 арш. новины (холста), доставленные Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меѳодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителі Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».

Извѣщая, въ добавленіи къ отчету своему за первую половину 1885 года о подготовительныхъ къ постройкѣ церкви начатыхъ работахъ и мѣстныхъ распоряженіяхъ, Комитетъ долженъ былъ тогда же довести до общаго свѣдѣнія и о томъ, что возникшія въ Восточной Румеліи политическія усложненія, роковымъ

образомъ совпавшія съ началомъ строительной его дѣятельности, не дозволили дать ей тогда же желательнаго и необходимаго развитія, и заставили ограничиться, впредь до водворенія прочнаго порядка въ краѣ, лишь продолженіемъ начатыхъ уже подготовительныхъ построекъ и заготовокъ. Съ того времени отчеты Комитета заключали въ себѣ лишь краткіе перечни денежныхъ поступлений и отпусковъ, съ выводомъ наличности находящихся въ его распоряженіи суммъ, безъ всякаго упоминанія о строительной его дѣятельности.

Причину этого молчанія легко понять. Стоитъ только припомнить то впечатлѣніе, которое производилъ на всѣхъ и каждого ходъ событій на Балканскомъ полуостровѣ, постоянно съ начала сентября 1885 года усложнявшійся неожиданными и все болѣе и болѣе прискорбными случайностями.

Каждый изъ послѣдовательныхъ фазисовъ исторіи нашихъ отношеній къ Болгаріи въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, представлялся вмѣстѣ съ тѣмъ лишь временнымъ, долженствующимъ вскорѣ разрѣшиться, недоразумѣніемъ; и даже тогда, когда эти отношенія стали принимать все болѣе и болѣе обостряющійся характеръ, самое это обстоятельство, казалось, должно было вызвать собою скорую развязку. Подъ вліяніемъ такихъ впечатлѣній находился и Комитетъ. Не прекращая, въ виду оныхъ, начатаго дѣла, а лишь откладывая, до ожидаемаго устраненія недоразумѣній, болѣе полное развитіе онаго, затѣмъ приостанавливая вновь таковое при возникновеніи новаго усложненія, Комитетъ не могъ естественно дать удовлетворительнаго отчета о положеніи находящагося въ такихъ неопредѣленныхъ условіяхъ дѣла.

Какъ объяснено было въ приложеніи къ отчету за первую половину 1885 г., возникшій въ началѣ сентября того года такъ называемый Румелійскій переворотъ поставилъ Комитетъ въ необходимость приостановить, впредь до болѣе благопріятнаго времени, открытіе торговъ на поставку строительныхъ для храма матеріаловъ. Затѣмъ возгорѣвшаяся въ томъ же году Сербо-Болгарская война, съ сопровождавшими ее реквизиціями и общимъ замѣшательствомъ, остановила съ своей стороны развитіе дѣла. Въ февралѣ 1886 года получено было отъ мѣстнаго въ Филиппополь отдѣленія Комитета извѣстіе о возможности двинуть дѣло и

о предположеніи открыть, въ виду этого, приостановленные торги въ началѣ апрѣля; но разныя полученныя въ то же время извѣстія и указанія побудили Комитетъ еще разъ остановиться и отложить торги до болѣе полнаго разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ. Для послѣдней цѣли, а равно для разрѣшенія нѣкоторыхъ, относящихся до мѣстной строительной дѣятельности Комитета вопросовъ, командированъ былъ весною 1888 г. (?) въ Шипку и Филиппополь предсѣдатель Комитета. Поѣздку свою онъ совершилъ въ іюнѣ и іюлѣ того года, при чемъ, кромѣ довольно продолжительнаго пребыванія въ Шипкѣ и Филиппполѣ, имъ объѣзжена была значительная часть Восточной Румелии и княжества Болгарскаго. Единодушное мнѣніе нашихъ дипломатическихъ въ Восточной Румелии представителей, мѣстнаго отдѣленія Комитета и завѣдывающаго строительными работами, полное господствовавшее повидимому тогда въ краѣ спокойствіе, совершенное отсутствіе какой бы то ни было враждебности со стороны встрѣчавшихся ему или видѣнныхъ имъ мѣстныхъ жителей, выражавшееся всѣми къ предпріятію Комитета сочувствіе, наконецъ несомнѣнная преданность Россіи всего мѣстнаго Православнаго духовенства и всей массы народа: все это не оставляло, казалось, сомнѣнія въ полной возможности немедленно дѣятельно приступить къ постройкѣ церкви и довести оную до успѣшнаго окончанія. Въ виду этого сдѣлано было распоряженіе объ объявленіи торговъ въ концѣ іюля, и 9-го того же мѣсяца, послѣ совершенія мѣстнымъ духовенствомъ селеній Шипки и Шейнова, въ присутствіи мѣстныхъ и околныхъ жителей, торжественнаго молебствія, съ провозглашеніемъ многолѣтія Августѣйшему Дому, было приступлено къ вырытію церковнаго фундамента.

Въ началѣ августа состоялись торги, а 9-го того же мѣсяца произошелъ извѣстный Софійскій переворотъ. Непосредственнымъ результатомъ для дѣла Комитета послѣдовавшихъ затѣмъ событій было гоненіе на тѣхъ контрагентовъ, за которыми осталась на торгахъ поставка матеріаловъ, лишившее ихъ возможности исполнить тѣ обязательства, которыя они изъявили готовность принять на себя, — гоненіе объясняющееся впрочемъ не отношеніемъ ихъ къ дѣлу построенія церкви, а исключительно принадлежностью ихъ къ враждебной захватившимъ власть партіи. Въ виду этого обстоятельства предоставлено было завѣдующему постройкой про-

изводить заготовку матеріала хозяйственнымъ способомъ или путемъ частныхъ поставокъ; но едва показалось устраненнымъ это новое препятствіе, какъ совершилось отозваніе изъ края нашихъ дипломатическихъ представителей.

Съ удаленіемъ изъ Филиппополя личного состава нашего генеральнаго Консульства упразднился и мѣстный органъ Комитета—мѣстное отдѣленіе онаго, находившееся подъ предсѣдательствомъ генеральнаго Консула, и члены коего изъ Болгаръ вынуждены были покинуть родину или скрываться отъ преслѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ опытъ слишкомъ ясно указывалъ на то, что при постоянныхъ задержкахъ въ работахъ, на близкое устраненіе коихъ трудно было рассчитывать, дѣло не двигалось впередъ и средства Комитета затрачивались большею частію крайне непроизводительно на административные расходы. Въ виду обстоятельствъ этихъ постановленіями Комитета, состоявшимися 20-го февраля и 31-го марта 1887 г., признано было необходимымъ временно прекратить дальнѣйшія работы по постройкѣ храма, ограничиваясь лишь выполненіемъ уже заключенныхъ завѣдующимъ постройкой, какъ на строительныя работы, такъ и на поставку матеріаловъ, контрактовъ и условій, и окончаніемъ начатаго постройкой церковнаго дома, предназначаемаго для священника и причта церкви. Исполненіе законтрактованныхъ уже работъ и поставокъ протянулось до октября 1887 г.; къ этому же времени была доведена приблизительно до трети постройка церковнаго дома. Но въ этотъ промежутокъ времени совершилось новое измѣненіе въ положеніи дѣла въ Болгаріи; водвореніе въ ней новаго, непризнаннаго державами, князя утвердило Комитетъ въ рѣшеніи пріостановить пока совершенно свою строительную дѣятельность съ одновременнымъ сокращеніемъ сопряженныхъ съ оною административныхъ расходовъ и передачею мѣстнаго имущества и произведенныхъ и начатыхъ работъ и построекъ подъ покровительство Французскаго въ Филиппополь Консульства. Рѣшеніе это, представляющееся лишь болѣе полнымъ подтвержденіемъ послѣдовавшихъ уже въ началѣ года постановленій, было принято, вмѣстѣ съ утвержденіемъ и самихъ способовъ исполненія, 29-го декабря 1887 года.

Въ настоящее время все то, что сдѣлано Комитетомъ и принадлежитъ ему въ Шипкѣ и ея окрестностяхъ, передано уже подъ покровительство французскаго въ Филиппополѣ консульства. Къ настоящему отчету приложена общая оцѣнка всей этой наличности, а равно и итогъ произведенныхъ Комитетомъ мѣстныхъ затратъ. Признавая правильность послѣднихъ, нельзя не сознать неизбѣжной непроизводительности части этихъ расходовъ; она обуславливается самымъ фактомъ прекращенія, хотя бы и временно, работъ, а также и тѣмъ, что въ теченіи болѣе 3-хъ лѣтъ времени, при нормальныхъ условіяхъ болѣе чѣмъ достаточнаго для окончанія всей постройки, она въ дѣйствительности не могла быть и начата, все ограничивалось, кромѣ подготовки матеріала, лишь необходимыми приготовительными къ постройкѣ работами, представляющими собою поэтому вмѣстѣ съ административными расходами огромный процентъ, чуть не большую часть всей сдѣланной затраты. Но можно надѣяться, что въ настоящее время, при опредѣлившемся приблизительно размѣрѣ мѣстнаго необходимаго для охраненія имущества и работъ расхода, истраченные суммы пополнятся въ значительной степени излишкомъ поступающихъ на капиталы Комитета процентовъ.

Краткій отчетъ по расходу суммъ на строительныя работы и постройки.

Строительная дѣятельность Комитета, продолжавшаяся при вышеизложенныхъ условіяхъ, съ іюня 1885 г. по май 1888 года, заключалась въ слѣдующемъ:

- 1) Произведена нивелировка и распланировка мѣстности подъ церковь; 2) проложены дороги чрезъ церковную усадьбу, какъ постоянныя, такъ и временныя для подвоза матеріаловъ; 3) проведены канавы и рейнштоки, съ облицовкой ихъ камнемъ и устройствомъ плотинъ и колодцевъ для огражденія церковной площади отъ горныхъ потоковъ, и проведена вода въ селеніе Шипку для ирригаціонныхъ цѣлей; 4) заготовлена часть строительныхъ матеріаловъ; 5) возведены временныя и постоянныя хозяйственныя строенія для помѣщенія рабочихъ и склада матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей; 6) выстроены на поло-

вину церковный домъ для причта, и 7) произведены всѣ землекопныя работы по фундаменту храма.

По смѣтамъ исчислено расходовъ:

1. На заготовку матеріаловъ для храма:

На камень	42,819 р. 77 к.
» песокъ, известь, цементъ и алебастръ	38,164 » 89 »
» кирпичъ	36,162 » 20 »
» желѣзо	7,136 » 13 »
» строевой лѣсъ	7,355 » 93 »
» оконные и дверные приборы и прочіе мелкіе материалы	1,812 » 27 »
	<hr/>
	133,451 р. 19 к.

2) На постройку церковнаго дома и возведеніе другихъ хозяйственныхъ построекъ 15,000 р. — к.

3) На производство земляныхъ работъ по фундаменту храма и по уравнию и расширенію церковной площади 10,326 » 31 »

4) На устройство канавъ и плотинъ и на производство мостовыхъ работъ 2,445 » 33 »

На означенныя работы и постройки израсходовано:

а) На заготовку матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей	2842 л. 96,45 п.	36 р. 55 к. кр.
б) На рабочую силу	2241 » 71,56 »	6,186 » 23 » »
в) На администрацію и прочія мѣстныя надобности	2488 » 82,75 »	8,174 » 99 » »
	<hr/>	
	7573 л. 50,76 п.	14,397 р. 77 к. кр.

Что, считая (по среднему курсу переведенныхъ на постройку суммъ) 9 р. 88 к. за турецкую лиру, составитъ всего 89,224 р. 03 к. кр.

Сумма, затраченная на матеріалы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

На камень *)1035 л. 68,84 п. — р. — к.

*) На эту сумму отнесенъ расходъ собственно на доставку матеріала съ мѣста выломки на мѣсто стройки. Расходъ же по добыванію онаго, производимому хозяйственнымъ образомъ, заключается въ общей суммѣ, израсходованной на рабочую силу.

» кирпичъ и черепицу	174	» 36,66	» —	» —	» —
» строевой лѣсъ	502	» 70,79	» —	» —	» —
» известь и песокъ	854	» 34,67	» —	» —	» —
» глину и цементъ	10	» 00,28	» 7	» —	» —
» желѣзо и сталь	52	» 90,29	» 8	» 40	» —
» уголь, порохъ и фитиль	93	» 27,29	» —	» —	» —
» оконные и дверные приборы и разные мелкіе матеріалы и принадлежности	19	» 67,63	» 21	» 15	» —
	2842 л. 96,45 п.		36	р. 55	к.

Изъ суммы израсходованной на рабочую силу относится:

На счетъ платы поденщикамъ на работахъ	1550 л. 81,08 п.	—	р. —	к.	
На счетъ жалованья и порці- онныхъ рабочимъ изъ Россіи	378	» 19,34	» 5,448	» 78	»
На счетъ расходовъ по пере- возу рабочихъ изъ Россіи и об- ратной отправкѣ ихъ на родину	85	» 84,06	» 734	» 45	»
На счетъ платы мѣстнымъ рабочимъ, находившимся на мѣ- сячномъ содержаніи	226	» 87,08	» —	» —	»
	2241 л. 71,56 п.		6,186	р. 23	к.

Въ числѣ административныхъ расходовъ болѣе крупными являются: содержаніе завѣдывающаго работами по постройкѣ инженера и второстепенныхъ лицъ строительнаго персонала, составляющее, вмѣстѣ съ выданными имъ путевыми и подъемными на проѣздъ изъ Россіи на мѣсто постройки и обратно—1,309 л. 68,77 п. | 7,799 р., и 529 л. 90,17 п., выданные мѣстному жителю Консулову въ вознагражденіе по случаю прекращенія, по независящимъ отъ него причинамъ, начатой имъ заготовки кирпича на церковь (въ сумму эту вошла уплата за мѣсто подъ кирпичный заводъ и за 200 кубич. саж. дровъ, заготовленныхъ для обжиганія кирпича); остальные затѣмъ (изъ 2,488 л. 82,75 п.—8,174 р. 69 к.) 649 л. 23,81 п.—375 р. 99 к. израсходованы на приобрѣтеніе и исправленіе чертежныхъ и нѣкоторыхъ другихъ инструментовъ, на разъѣзды лицъ строительнаго персонала по

служебнымъ надобностямъ, на содержаніе перевозочныхъ средствъ (лошадей и воловъ), на наемъ помѣщенія для конторы завѣдывавшаго работами и для рабочихъ, на отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній, на канцелярскія принадлежности завѣдывавшаго работами и Филиппопольскаго отдѣленія Комитета на содержаніе секретаря отдѣленія и проч.

Изъ числа заготовленныхъ строительныхъ матеріаловъ на сумму 4,051 л. 88 п. или 40,032 р. 57 к.

(Считая въ томъ числѣ стоимость употребленной на заготовку оныхъ рабочую силу) израсходовано таковыхъ на постройки и сооруженія на сумму 771 > 55 > > 7,622 > 91 >

Осталось за тѣмъ въ наличности неупотребленныхъ въ дѣло и хранящихся на мѣстѣ постройки, на сумму 3,280 > 33 > > 32,409 > 66 >

Въ томъ числѣ:

Камня:	количество.	стоимость.
а) Для фундамента храма . . .	2,123 куб. метр.	на 1,720 л. 84 п.
б) » цоколя храма и проч. . .	622 штукъ >	193 > 15 >
в) » другихъ построекъ . .	80 ¹ / ₂ куб. метр. >	15 > 17 >
Песку кварцоваго и шиффернаго	1,535 > » >	414 > 97 >
Известковаго тѣста	460 > » >	462 > 76 >
Кирпича	34,360 штукъ >	67 > 58 >
Строеваго дѣса:		
а) Брусевъ сосновыхъ и еловыхъ	131 штукъ на	78 л. 85 п.
б) Досокъ сосновыхъ, еловыхъ и другихъ	1,405 > >	127 > 08 >
в) Кроевъ буковыхъ	223 > >	30 > 98 >
Прочихъ матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей	>	168 > 95 >
		3,280 л. 33 п.

Кромѣ того осталось въ наличности рабочихъ инструмен-

товъ, приборовъ, мебели и прочихъ мелкихъ предметовъ на . . . 153 л. 10 п.

Принимая такимъ образомъ стоимость оставшихся неупотребленными строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей въ . . . 3,433 л. 43 п. или 33,922 р. 29 к. и присоединяя къ тому цѣнность возведенныхъ строеній и сооружений, а именно:

- | | | | | |
|--|-----|---|----|---|
| 1. Неоконченнаго церковн. дома для причта | 628 | > | 27 | > |
| 2. Построекъ для помѣщенія рабочихъ и склада матеріаловъ | 679 | > | 11 | > |
| 3. Водоотводныхъ канавъ, рейнштоковъ и плотинъ | 170 | > | 85 | > |
| 4. Проведенныхъ дорогъ чрезъ усадьбу | 188 | > | 87 | > |

Всего на . . . 1,667 л. 10 п. или 16,470 р. 95 к.

получится общая стоимость наличныхъ матеріаловъ и возведенныхъ строеній и сооружений . . . 50,393 р. 24 к.

Остальные затѣмъ 38,830 > 79 > изъ всей употребленной на постройки и работы суммы (89,224 р. 3 к.) израсходованы: на землеопныя работы по фундаменту храма (стоимость коихъ опредѣляется приблизительно въ 700 л. 27 п.), работы по нивелировкѣ мѣстности подъ церковь, приборку матеріаловъ на зимнее время и при сдачѣ ихъ французскому консулу, устройство плетневой изгороди возлѣ церковной усадьбы и проч., а главнымъ образомъ на административныя издержки, какъ выше объяснено.

Въ капиталахъ Комитета (строительномъ и запасномъ) къ 1-му января 1889 года состояло:

- | | | | | |
|---|---------|--------|------------|----------------|
| а) 5% облигацій 1-го и 3-го Восточныхъ займовъ на нарицательную сумму | 321,450 | р. кр. | 5% бумагъ. | налич. денегъ. |
| б) 5% облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго Общества на нарицательную сумму | 900 | > | > | > |

в) Свидѣтельствъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту на нарицательную сумму 111,875 р. м.	
г) Наличныхъ денегъ	11,648 р. 35 к.
	<hr/>
	434,225 руб. — 11,648 р. 35 к.

Считая стоимость облигацій восточныхъ займовъ въ 99¹/₄ руб. за 100 руб., облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества въ 95 руб. за 100 и золотой ренты 168¹/₂ руб. за 100 руб. м., получится общая наличность капиталовъ Комитета въ 520,051 р. 85 к. кр.

Съ означенныхъ процентныхъ бумагъ получается, за вычетомъ государственнаго 5⁰/₀ сбора, годоваго дохода:

а) Съ облигацій восточныхъ займовъ . . .	16,011 > 35 > >
б) Съ облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго Общества	45 > — > >
г) Съ 6 ⁰ / ₀ золотой ренты (по расчету полученнаго въ 1888 г. дохода)	11,296 > 09 > >

Всего . . . 27,352 р. 44 к. кр.

Расходы Комитета въ настоящее время могутъ быть опредѣлены по слѣдующему расчету:

а) На канцелярію (считая содержаніе дѣлопроизводителя, канцелярскія принадлежности, почтовый и телеграфный расходъ, печатаніе и переписку отчетовъ и бланковъ, помѣщеніе и освѣщеніе канцеляріи и проч. по 125 р. въ мѣсяцъ) . . . 1,500 р. — к. въ годъ

б) На охрану и содержаніе въ исправности шипкинскаго имущества Комитета (въ томъ числѣ на содержаніе сторожей и главнаго надзирателя, на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для сторожей, на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ рабочихъ инструмен-

товъ и пр.), считая по 14 турецкихъ лиръ въ мѣсяць или 168 лиръ въ годъ, что по курсу 8 р. 45 к. за лиру составить . . . 1,419 > 60 > > >

в) На пенсію пострадавшему отъ взрыва пороха при ломкѣ камня слѣбному черногорцу Пырль 12 ф. стр. въ годъ или по курсу 9 р. 35 к. за фунтъ 112 > 25 > > >

и г) На храненіе цѣнностей въ Государственномъ Банкѣ (по расчету за 1888 г.) 81 > 02 > > >

Всего . . 3,112 р. 87 к. въ годъ

Такимъ образомъ чистый годовой доходъ Комитета опредѣлится въ 24,239 р. 57 к.

За симъ произведенная на постройку храма затрата, какъ выше показано, въ суммѣ 89,224 > 03 >

За вычетомъ поступившихъ уже за время съ 1-го іюня 1888 года по 1-е января 1889 года въ доходъ Комитета 15,832 > 19 >

Составляющая . 73,391 р. 84 к.

при настоящемъ положеніи дѣлъ Комитета могла бы быть возмѣщена приблизительно въ теченіи 3-хъ лѣтъ, не принимая при этомъ въ расчетъ, съ одной стороны, дохода, какой получится по суммамъ, находящимся на текущемъ счетѣ и по вновь купленнымъ процентнымъ бумагамъ, и съ другой стороны—могущаго послѣдовать пониженія курса на золото и сопряженнаго съ этимъ уменьшенія дохода съ металлическихъ бумагъ, а именно съ 6⁰/₁₀ золотой ренты, состоящей въ капиталахъ Комитета.

Таблица 5%. Банковыхъ билетовъ 1 вып. 1860 г. 3-го десят., вышедшихъ въ тиражъ 26 мая 1889 г.

100 Р. Д.								
2664	25939	27737	27811	27824	38717	132547	155467	173416
8203	940	738	812	825	39378	150392	468	175120
961	941	788	813	28940	40557	393	469	354
15716	942	801	814	32533	584	394	159087	176689
20919	943	802	815	33331	878	395	088	690
23906	944	803	816	391	45975	396	089	179307
24846	945	804	817	34376	46054	150397	894	701
25097	946	805	818	871	50179	152249	161633	180441
934	947	806	819	872	51625	250	635	532
935	948	807	820	873	61480	155465	173415	182314
936	949	808	821	942	481	466		
937	950	809	822	35172	76025			
938	26805	810	823	489	121459			
Итого 109 билетовъ на сумму 10,900 р.								
150 Р. Д.								
162	3089	474	9250	14029	18326	23566	43000	45835
1178	608	8432	979	16445	548	568	001	836
2002	5128	433	12343	17062	734	980	002	53817
959	7224	434	345	830	21948	26651	003	818
Сверхъ сего погашень, на основаніи ст. 136, разд. III, ч. 2. т. 11 Уст. Кред., изд. 1887 г., объявленный сгорѣвшимъ билетъ за № 1.								
Итого 37 билетовъ на сумму 5,550 р.								
500 Р. Д.								
39	124	3759	8855	20235	22215	25974	25981	58978
117	126	971	856	544	216	975	982	65148
118	27	973	14766	744	23222	976	983	638
119	128	4304	16486	21566	727	977	984	640
120	129	305	18620	580	24512	978	985	
122	1259	5691	19098	583	893	979	44777	
123	2721	8353	220	22146	25970	980	778	
Итого 60 билетовъ на сумму 30,000 р.								
1,000 Р. Д.								
3274	3917	3918	4028	4635	4636	4637	11405	16423

1,000 Р. Д.

16424	20327	21488	23519	34566	34583	34600	47206	60109
17823	597	489	912	567	584	601	383	110
825	598	490	25731	568	585	602	384	111
826	599	491	26633	569	586	42442	49605	112
828	600	492	28708	570	587	443	56769	113
829	601	493	953	571	588	444	58644	703
830	604	494	29044	572	589	43750	645	867
831	605	810	266	573	590	751	646	868
832	21018	811	30637	574	591	752	647	61042
833	019	812	31037	575	592	753	59035	70080
18216	020	813	261	576	593	754	036	304
328	021	22627	33369	577	594	755	037	71738
19180	153	628	34072	578	595	756	038	74535
181	154	629	562	579	596	45954	039	77002
182	262	630	563	580	597	955	040	96408
183	486	631	564	581	598	956	041	
184	487	23217	565	582	599	959	399	

Итого 160 билетовъ на сумму 160,000 р.

5 000 Р. Д.

13	272	688	4937	944	7104	7112	7524	7562
14	376	703	938	5932	108	120	525	564
57	456	788	939	6414	109	121	526	9356
141	567	922	942	415	110	275	527	581
257	610	1826	943	7002	111	523	560	

Итого 44 билета на сумму 220,000 р.

10,000 Р. Д.

11	549	553	1720	3014	3301	3330	3377	3383
12	550	579	801	205	327	353	378	386
144	551	1707	884	280	329	376	379	399
548	552	719	886					

Итого 31 билетъ на сумму 310,000 р.

25,000 Р. Д.

728	735	748	765	2127	2354	2382	2431	2474
729	740	749	766	170	355	397	433	475
730	741	750	778	315	356	398	446	476
731	744	752	779	316	357	406	472	477
734	745	764	2068	320	370	409	473	478

Итого 45 билетовъ на сумму 1,125,000 р.

Всего 486 билетовъ на сумму 1,861,450 р.

Течение процентовъ по симъ билетамъ прекращается съ 1-го
 Ноября 1889 года.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ капиталъ и проценты по купону на срокъ 1-го ноября 1889 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваемы съ 1-го ноября 1889 г. въ Банкѣ, Конторахъ и Отдѣленіяхъ его. Желаящіе получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока, 1-го ноября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ Банкъ, Конторы и Отдѣленія его и ранѣе 1-го ноября, при чемъ, если билеты предъявлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1-го ноября выдаются только по день предъявленія билетовъ къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1-го ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1-го ноября 1889 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го ноября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го мая 1890 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2 выпуска, 3 десятилѣтія,
 вышедшихъ въ тиражи съ 1882 по 1889 г. и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1889 г.

100 рублеваго достоинства					
Отъ № до № включительно	Годъ тиража	Отъ № до № включительно	Годъ тиража	Отъ № до № включительно	Годъ тиража
55,705	1887	105,686	1885	258,919	1888
63,060 до 63,064	—	137,717	—	259,302	1882
72,919	1888	149,674	1884	763	1888
74,981	—	159,494	1886	281,842	1882
75,035 > 75,036	1882	539	—	844	—
055	—	773	—	283,597	—
058 > 063	—	163,061	1888	292,205	1886
072	—	204,620	1884	254	—
592 > 595	—	230,849 до 230,850	1882	392	—
76,657 > 76,659	—	895	—	702 до 292,704	1882
77,975	—	233,829	1886	293,419	1886
83,253	—	234,842	1882	841 > 293,847	1882
85,129	—	236,229	1886	849	—
517	—	237,866	1882	295,432	—
86,260 > 86,261	—	238,048	—	813	—
89,545 > 89,555	1883	250,982	—	816 > 295,818	—
850	—	257,335 > 257,336	1888	854	—
				881	—
				298,895 > 298,896	—

150 рублеваго достоинства

6,804	1882	43,720 до 43,723	1888	91,968	1886
7,229	—	725	—	93,098	—
8,429	—	60,503	1884	202	—
11,968	1885	65,540	1882	94,763	1885
974	—	84,571 > 84,573	1884	95,662	—
13,980	—	90,044	—	119,684	1888
42,444	1888				

500 руб. дост.		1,000 руб. дост.		5,000 руб. дост.	
3,129	1882	55,667	1886	4,503	1882
14,890	1886	60,300	—	6,054	1888
19,191 до 19,196	1888	65,437	1883	057 до 6,058	—
21,990 > 21,991	—	724	—	060	—
22,898	—	83,193	1882	062	—
41,120	1882	86,630	1885	7,339	1883
148	—	898 до 86,901	—		
211	—	88,280	1888	10,000 руб. дост.	
42,437	1885	89,224	1886		
51,231	1882	93,445	1888		
53,940	1885	96,984	1882	4,133	1882
54,414	1886	101,550	—		
459	—	110,104	1885	25,000 руб. дост.	
56,323	—				
983	1888				
60,981	1886			4,844	1888
63,498 > 63,499	1882			5,183	—

Примѣчаніе: Теченіе процентовъ прекращено съ 1-го сентября того года, когда билетъ вышелъ въ тиражъ.

Сверхъ сего погашены, на основаніи ст. 136 разд. III, ч. 2, т. XI Уст. Кред. изд. 1887 г., объявленные сгорѣвшими 5% банковые билеты 2-го выпуска 3-го десятилѣтія 100 р. дост. за №№ 275,717 и 275,718, 500 р. дост. за № 54,029 и 1,000 р. дост. за № 22,355.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Императорское Православное Палестинское Общество озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

I. До Яффы и обратно.

	I классъ		II классъ		III кл. ж. д. и III кл. на пар.		III классъ	
	Съ продоволь- ствиемъ на па- роходъ.	Безъ про- доль- ствія	Съ продоволь- ствиемъ на па- роходъ.	Безъ про- доль- ствія	Съ продоволь- ствиемъ на па- роходъ.	Безъ про- доль- ствія	Безъ про- доль- ствія	
	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	к.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Та- ганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы, чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ 45 руб.
 Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ 32 »
 Отъ Одессы въ III классѣ 22 »

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

—Въ **С.-Петербургѣ**: въ канцеляріи Общества, Мойка 93. у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій Соборъ.

—Въ **Троице-Сергіевской лаврѣ**: у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ.

—Въ **Москвѣ**: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

—Въ **Одессѣ**: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, **до Яффы и обратно**, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ **Константинополѣ**: въ главное Агентство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли».

Агентъ Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 году, по Владимірской губерніи, Гавріиль Андреевичъ Пышкинъ, симъ объявляетъ, что онъ принимаетъ на страхъ Общества отъ священно-церковно-служителей строенія и движимыя имущества на льготныхъ противъ обыкновенныхъ страхователей въ селахъ условіяхъ, а именно: строенія и движимыя имущества, находящіяся въ городахъ и селеніяхъ, причисленныхъ по тарифу къ V, VI и VII классамъ, принимаются на страхъ по преміи для городовъ IV-го класса.

За всякими справками и разъясненіями можно обращаться или въ губернское агентство, находящееся въ г.г. Владимірѣ, въ домѣ Боголюбовскаго монастыря, или-же въ уѣздахъ:

Въ г. Муромѣ	къ Александрѣ Степановиѣ Александровской.
» » Шуѣ	» Ивану Егоровичу Леонтьеву.
» » Иван. Вознес.	» Ивану Михайловичу Веселовскому.
» » Ковровѣ	» Павлу Евграфовичу Рождественскому.
» » Вязникахъ	» Александру Алексѣевичу Мухину.
» » Суздаль	» Федору Ивановичу Грацилевскому.
» » Переславль	» Ивану Андреевичу Острецову.
» с. Патокииѣ	» Василию Андреевичу Малипину.
на станціи Болдино	» Ивану Андреевичу Глаголеву.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Вторая бесѣда Православныхъ съ апологетомъ раскола Описанномъ Швецовымъ, происходившая въ селѣ Новомъ, Владимірскаго уѣзда, 19 декабря 1888 года.— Благодатное вразумленіе старообрядцу.— Наказаніе за оскорбленіе родителя.— Отчетъ Комитета по сооружеію Православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминов. воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.— Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, вышедшихъ въ тиражъ 26 мая 1889 года.— Таблица 5% банковыхъ билетовъ 2-го выпуска, вышедшихъ въ тиражъ и непредъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е марта 1889 года.— Объявленія.

Редакторъ *Н. Вллевъ.*

Печат. дозвол. Цензоръ, Ректоръ Владим. Духовн. Семина. Архимандритъ *Петръ*.
Владимірь. Сентября 16-го дня 1889 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Сентября 15-го дня 1889 г.