

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

годъ 15 Февраля 1883 года. ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Св. Синода.— II. Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549 о томъ, слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе по 30 руб. священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: священни-

камь, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіального начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодального Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ-ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны-ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или-же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣеть-ли тотъ безусловный смыслъ, что по

силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были рассмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ рассмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ-либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжebныя. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжebныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ и слѣдовательно не подлежація разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало-бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ

разсмотрѣнію или чтенію дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по преступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ, и беспрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало-бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта. 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копіи, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ

консистеріяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консистерію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копіи. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.) Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консистеріи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консистеріи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изда-

ни 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то-же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усваиваетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было-бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля м. г., Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3 ст. Томскому 2 гильдіи купцу Максиму Некрасову, за построеніе имъ въ селѣ Уртамскомъ, Томскаго округа, новой церкви—вмѣсто сгорѣвшей.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Апокалипсиса Святаго Апостола Іоанна Богослова (продолженіе).—II. Разборъ ученія материалистовъ о душѣ человѣческой (продолженіе).—III. Краткое показаніе (продолженіе).—IV. О бывшемъ Томскомъ Дѣвичѣ Монастырѣ, закрытомъ въ 1776 году.—V. Объявленіе.

ОБЪЯСНЕНІЕ АПОКАЛИПСИСА

СВЯТАГО АПОСТОЛА ІОАННА БОГОСЛОВА.

(Продолженіе *)

ПОСЛАНИЕ ВТОРОЕ.

(Ст. 8—11).

Здѣсь, какъ и въ первомъ посланіи, излагается: 1) повелѣніе написать, и 2) предметъ посланія.

1. Повелѣніе.

Ст. 8. *И Ангелу Смирнской церкви напиши:*

Въ самомъ посланіи содержится: 1) Прологъ.

Ст. 8. *Такъ говоритъ первый и послѣдній, который былъ мертвъ, и се, живъ.* Здѣсь Господь представляется съ такими принадлежностями, которыя сообразны съ содержаніемъ этого посланія, въ которомъ Онъ Смирнской церкви обѣщаетъ освобожденіе отъ тяжкихъ бѣдствій. Кромѣ того, что сказано о значеніи словъ этого предисловія въ гл. 1, 8, 17, здѣсь можно находить еще такую мысль: Іисусъ Христосъ былъ *послѣдній* въ разсужденіи своихъ страданій, поношеній, презрѣнія отъ Іудеевъ, былъ уничтоженъ всѣхъ людей, но теперь Онъ есть *первый* въ славѣ,—первенствуетъ по важности служеній, по обилію дарованій, по высотѣ достоинства, по превосходству славы, затмевающей всякую другую славу. Онъ *былъ и мертвъ*, подвергался смерти отъ Іудеевъ; но воскресши изъ мертвыхъ, явилъ себя Богомъ, живущимъ во вѣки вѣковъ. Этимъ Господь хочетъ утѣшить Смирнскую церковь, которая подвергалась и

*) См. № 1—3 1883 г.

еще имѣла подвергнуться тяжкимъ бѣдствіямъ, посредствомъ которыхъ очистившись, сдѣлавшись участницею въ страданіяхъ Христовыхъ, и наконецъ, по примѣру Иисуса Христа, освободившись отъ скорбей Божиимъ всемогуществомъ и благодатию, получить неувядаемый вѣнецъ вѣчной жизни, если пребудеть постоянно твердою въ исповѣданіи вѣры.

2) Содержаніе посланія—утѣшительное состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой Господь описываетъ состояніе Смирнской церкви, по внѣшнему виду скорбящей, а по внутреннему счастливой, ст. 9. Во второй части ободряетъ и укрѣпляетъ церковь противъ настоящихъ и будущихъ бѣдствій, ст. 10.

Ст. 9. *Знаю твои дѣла, и скорбь, и нищету, (впрочемъ ты богатъ) и злословіе отъ тѣхъ, которые говорятъ о себѣ, что они Іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское.* Въ описаніи скорбнаго состоянія Смирнской церкви Господь замѣчаетъ три предмета: 1) *скорбь*, подъ которою разумѣется гоненіе на исповѣдниковъ христіанской вѣры: лишеніе должностей, достоинствъ, имущества, заключеніе въ темницу, пытки, ссылка и смертная казнь; 2) *бѣдность*, произшедшую отъ гоненія, и нищету духовную, соединенную съ чувствомъ скорби отъ гоненій; 3) *злословіе тѣхъ*, которые говорятъ о себѣ, что они Іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское. Въ первыя времена христіанства Іудеи хулили и Иисуса Христа, а слѣд. и Бога Отца, и христіанъ преслѣдовали ненавистію, даже и въ язычникахъ возбуждали ненависть къ нимъ, себя почитали исповѣдниками истинной религіи; но на самомъ дѣлѣ они не составляли церкви Божіей, а скорѣе сборище сатанинское. Такова была Смирнская церковь по внѣшнему состоянію! А по внутреннему челоуѣку она была богата въ Богѣ (Іак. 2, 5. Лук. 12, 21),—богата духовными дарами (1 Кор. 1, 5, 4, 8), и твердою надеждою на лучшую жизнь, которая, какъ сокровище, соблюдалась для вѣрныхъ на небѣ (Мат. 6, 19, 19, 21).

Утѣшеніе.

Ст. 10. *Не бойся ничего, что тебѣ надобно будетъ пре-*

терпѣть. Этимъ Господь ободряетъ духъ Смирнянь, укрѣпляетъ противъ скорби настоящей и наступающей. *Вотъ, діаволъ будетъ свергать изъ среды васъ въ темницу, чтобъ искутить васъ, и будете имѣть скорбь дней десять*, т. е. довольно продолжительное время. Десятеричное число, какъ число безотносительное, (когда не сравнивается съ другимъ продолжительнѣйшимъ временемъ), и совершенное означаетъ неопредѣленно-продолжительное время. Въ скорби отъ гоненій Господь утѣшаетъ, и воодушевляетъ Смирнянь къ постоянству слѣдующими словами: *Будь вѣренъ до смерти; и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни*. Слово *вѣренъ* здѣсь значитъ постоянный, твердый, непоколебимый въ исповѣданіи вѣры. Исповѣдникамъ вѣры, рѣшающимся на смерть за нее, Господь обѣщаетъ въ награду вѣнецъ жизни, т. е. совершеннѣйшую, блаженную жизнь на небѣ съ высшею славою. Это выраженіе, перѣдко встрѣчающееся въ св. писаніи (2 Тим. 4, 7. Іак. 1, 12. 1 Петр. 5, 4), вѣроятно, взято съ обыкновенія древнихъ — побѣдителямъ на Олимпійскихъ подвигахъ давать вѣнки въ награду — для почести.

Эпilogъ утѣшительный.

Ст. 11. *Имплующій ухо (слышать) да слышитъ, что Духъ говоритъ церквамъ: побѣждающій не потерпитъ вреда отъ второй смерти*. Подъ второю смертію разумѣется несчастное состояніе нечестивыхъ въ будущей жизни, вѣчное мученіе въ гееннѣ (Апок. 20, 6, 14, 21, 8). Господь въ утѣшеніе говоритъ Смирнянамъ, что хотя они за исповѣданіе вѣры и подвергнутся временной, тѣлесной смерти, но за то избавятся отъ второй, ужаснѣйшей смерти, — вѣчнаго мученія.

Описанное состояніе Смирнской церкви можетъ быть приложено и къ состоянію вселенской церкви въ періодъ около и послѣ половины 3 вѣка до начала 4 вѣка, во времена гоненій при Декіѣ, Галлѣ и Валеріанѣ. Десятидневная скорбь Смирнской церкви можетъ относиться къ десятилѣтнему, болѣе же

стокому гоненію Діоклитіанову, которое началось съ 3 года 4 вѣка, и кончилось въ 13 годѣ.

ТРЕТЬЕ ПОСЛАНИЕ.

(ст. 12—17).

Повелѣніе написать.

Ст. 12. *И Ангелу Пергамской церкви напиши.* Пергамъ былъ митрополіею Геллеспонтской Мизіи. Нынѣ онъ находится во владѣніи турокъ и называется Бергама. Тамъ живутъ нѣсколько христіанскихъ семействъ, и находятся въ бѣдственномъ положеніи.

Предметъ посланія.

1. Прологъ.

Ст. 12. *Такъ говоритъ имѣющій острый съ обѣихъ сторонъ мечъ.* Мечъ съ обѣихъ сторонъ острый есть символъ слова Божія (Ефес. 6, 17), которымъ Іисусъ Христосъ, какъ мечемъ, сокрушаетъ сердца, возбуждаетъ умиленіе, обращаетъ на путь истины, животворитъ, спасаетъ; а непокаряющихся ему поражаетъ, убиваетъ. Пергамляне отличались воинскою силою. Потому Іисусъ Христосъ представляется здѣсь съ мечемъ, какъ вооруженный Царь, выступающій на брань съ врагами; свою силу противопоставляетъ ихъ силѣ, и тѣмъ показываетъ Пергамлянамъ, что Онъ можетъ защищать и распространять свое духовное царство.

2) Содержаніе посланія состоитъ изъ двухъ членовъ: 1) описываются добродѣтели и пороки Пергамской церкви (ст. 13—15); 2) присоединяется увѣщаніе (ст. 16).

Ст. 13. *Знаю дѣла твои, и что ты живешь тамъ, гдѣ престолъ сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрекся отъ вѣры Моей* и пр. Господь восхваляетъ постоянство Пергамлянъ въ исповѣданіи вѣры, не смотря на то, что они живутъ тамъ, гдѣ престолъ сатаны, и терпѣли тяжкое гоненіе, къ которому сатана возбудилъ язычниковъ. Престолъ сатаны

есть главное мѣсто идолопоклонства, суевѣрія, суеты и нечестія. Въ Пергамѣ было капище Эскулапа.

Ст. 14. *Но имѣю немного противъ тебя: потому что есть у тебя тамъ держащіеся ученія Валаама.* Порокъ Пергамской церкви состоялъ въ томъ, что она терпѣла Валаамлянъ или Николаитовъ (ст. 6), принимала ихъ въ свое общеніе, тогда какъ Ефесская церковь удалялась отъ общенія съ ними. Чтобы яснѣе показать, кто таковы эти Николаиты, Господь говоритъ: *который научилъ Валаака ввести въ соблазнъ сыновъ Израилевыхъ, чтобы они яли идоложертвенное и любодѣйствовали.* (Числ. 25, 1 и сл.) Подобно Валааму и Николаиты вовлекали христіанъ въ нечестіе и развратъ.

Ст. 15. *Такъ и у тебя есть держащіеся ученія Николаитовъ, которое Я ненавижу.* Господь какъ-бы такъ говорилъ: ты долженъ-бы употребить противъ нихъ мечъ Христовъ, подобно тому, какъ Ангель, державшій мечъ, противосталъ Валааму (Числ. 22, 22, 23).

2. Увѣщаніе.

Ст. 16. *Покайся; а если не такъ, скоро прииду къ тебѣ, и сражусь съ ними мечемъ устъ Моихъ.* Господь угрожаетъ здѣсь двоякимъ зломъ: однимъ церкви, которая пренебрегала своею обязанностію—удалить Николаитовъ отъ своего общенія; если не покается въ этомъ, т. е. если не позаботится удалить отъ себя Николаитовъ, то Онъ накажетъ своими судами. Другимъ зломъ угрожаетъ Николаитамъ, съ которыми сразится мечемъ устъ своихъ, т. е. обличеніемъ и судами своими поразить ихъ, если не образумятся и не исправятся. Этотъ образъ выраженія заимствованъ изъ исторіи Валаама, которому противостоялъ Ангель съ мечемъ (Числ. 22, 23), и наконецъ за непослушаніе и нечестивый совѣтъ по повелѣнію Божію мечемъ поразилъ его и Израильтянъ, послѣдовавшихъ его совѣту. (Числ. 25, 5, 31, 8).

3. Епилогъ, въ которомъ обѣщаются высокія блага постояннымъ исповѣдникамъ вѣры.

Ст. 17. *Имьющій ухо (слышать) да слышитъ, что Духъ говоритъ церквамъ: побѣждающему дамъ вкушать сокровенную манну.* Это первое благо, которое Господь обѣщаетъ исповѣдникамъ вѣры: тѣсное общеніе съ Иисусомъ Христомъ, какъ виновникомъ блаженной жизни, полной высшаго удовольствія, въ будущемъ, совершенномъ состояніи славы и веселія. Манна есть Иисусъ Христосъ (Іоан. 6, 32, 33), — хлѣбъ, виновникъ духовной, небесной жизни, и притомъ пріятнѣйшей, символомъ которой была сладость манны. Но Христосъ вознесшійся на небо, сокрывается тамъ, а вмѣстѣ съ Нимъ, по словамъ Ап. Павла (Кол. 3, 3), сокрыта и совершенная, пріятнѣйшая жизнь, которую Онъ для вѣрующихъ заслужилъ своимъ послушаніемъ, и эта жизнь будетъ дарована въ послѣдній день міра. Раввины древнюю манну почитали символомъ отблеска славы и величія Божія, или яснаго разумѣнія Бога и Его совершенствъ, которое въ настоящей жизни пріобрѣтается поученіемъ въ законѣ Божіемъ и размышленіемъ, а въ будущей жизни будетъ происходить изъ видѣнія. Это есть пища Ангеловъ и всѣхъ небожителей.

Второе благо: *и дамъ ему бѣлый камень и на камень написанное новое имя, котораго никто не знаетъ, кромѣ того, кто получаетъ.* Эта метафорическая рѣчь заимствована изъ двухъ обыкновеній древнихъ: 1) на судахъ подавать мнѣнія на камняхъ, или каменныхъ шарикахъ, — на черномъ для обвиненія подсудимаго, а на бѣломъ — для оправданія напрасно обвиняемаго; 2) еще было обыкновеніе у Грековъ — побѣдителямъ на Олимпійскихъ играхъ, съ торжествомъ возвращающимся въ городъ, — давать дощечку съ надписью предоставленнаго имъ права — взять публичный обѣдъ въ честь своей побѣды, или получить отъ общества пособіе для своего пропитанія. Примѣнительно къ этимъ обыкновеніямъ и Иисусъ Христосъ говоритъ, что побѣдителю Онъ даетъ бѣлый камень, на которомъ написано новое имя. Этотъ бѣлый камень означаетъ

благоволительное опредѣленіе Іисуса Христа, по которому постоянныхъ исповѣдниковъ вѣры, въ этомъ мірѣ сохранившихъ свою честь и достоинство противъ обвиненій сатаны и искушеній плоти, и изъ этой брани вышедшихъ побѣдителями, Онъ оправдываетъ, въ глубинѣ сердца, утѣщеніемъ совѣсти даетъ имъ свидѣтельство о прощеніи ихъ грѣховъ, и о побѣдѣ ихъ надъ страстями, а послѣ этой жизни на самомъ дѣлѣ допускаетъ къ небесной вечери, вводитъ во владѣніе небеснымъ наслѣдствомъ, въ наслажденіе радостію Господа, обѣщанною имъ, и даетъ имъ возможность—самымъ собственнымъ опытомъ, чувствомъ познать всю силу и важность имени сыновъ Божіихъ, которую они доселѣ только отчасти познавали (Рим. 8, 16) Этого новаго имени, начертаннаго на камнѣ,—имени Сына Божія, міръ или люди, не имѣющіе Духа усыновленія, не знаютъ (1 Іоан. 3, 1, 2), потому что не могутъ ощущать въ себѣ дѣйствій и сладости благодати усыновленія; да и благочестивые вполне уразумѣютъ это, и притомъ не однимъ умомъ но и чувствомъ сердечнымъ, только въ будущей жизни, когда уже наслѣдуютъ обѣщанныя имъ блага. Короче сказать: какъ на судахъ древніе подавали на камняхъ оправдательныя мнѣнія, и побѣдителямъ въ подвигахъ (на Олимпійскихъ играхъ) предоставляли начертанныя на бѣлой доскѣ права—получить отъ общества пиршество, или нужное для содержанія: такъ и Богъ благочестивымъ даруетъ въ глубинѣ сердца, посредствомъ умиротворенія совѣсти, тайное свидѣтельство объ отпущеніи грѣховъ ихъ, и всѣ духовныя удовольствія на небесной вечери за побѣду надъ своими страстями, и надъ всѣми врагами Божіими. Такое обѣтованіе приспособлено къ содержанію этого посланія. Валаамляне, или Николаиты необузданно предавались пиршествамъ, роскоши и плотскимъ удовольствіямъ къ безчестію своего исповѣданія. Этимъ нечистымъ удовольствіямъ, которыя съ разрушеніемъ плоти кончатся, Господь противопоставляетъ истинныя, высшія удовольствія, приготовленныя изъ небесной манны, которыми праведники вѣчно будутъ наслаждаться, и торжествовать славную побѣду надъ врагами спасенія.

Описанное состояніе Пергамской церкви можетъ быть приложено и къ вселенской церкви въ періодъ отъ 320 года почти до 8 вѣка, когда Іисусъ Христосъ чрезъ пастырей церкви мечемъ устъ своихъ сражался съ врагами православной вѣры, особенно съ Аріанами.

ЧЕТВЕРТОЕ ПОСЛАНІЕ.

(ст. 18—29).

Повелѣніе написать.

Ст. 18. *И Ангелу Ѡиатирской церкви напиши.* Нынѣ Ѡиатиръ находится во владѣніи Турокъ. Тамъ теперь находится не много христіанъ.

Посланіе. 1) Прологъ.

Ст. 18. *Такъ говоритъ Сынъ Божій, у котораго очи, какъ пламень огненный, и ноги подобны халколивану.* Здѣсь Іисусъ Христосъ представляется опять съ тѣми качествами, съ которыми прежде открывался св. Іоанну (1, 14, 15), именно—является въ видѣ человѣческомъ—съ очами сверкающими огнемъ, и какъ-бы испускающими пламя. Это означаетъ проницаемость Божественнаго всевѣденія, которое видитъ всѣ тайны человѣческаго сердца (Дан. 10, 6). Ноги Его подобны халколивану. Халколиванъ есть лучшая мѣдь, отъ раскаленія издающая блескъ огненнаго цвѣта. Такъ какъ ноги 1) поддерживаютъ тѣло, и 2) передвигаютъ его: то халколивановыя ноги въ первомъ случаѣ означаютъ твердое, славное состояніе Іисуса Христа (Пс. 39, 3); а во второмъ—доброту и чистоту поступковъ или дѣйствій Его. (Пс. 67, 24. 16, 5, 56, 7).

2) Содержаніе посланія состоитъ изъ разныхъ предметовъ. Сначала Господь вообще описываетъ состояніе Ѡиатирской церкви (ст. 19, 20); потомъ предлагаетъ увѣщанія и совѣты (ст. 21—25). Въ состояніи Ѡиатирской церкви Господь открываетъ добродѣтели (ст. 19), и пороки (ст. 20). Потомъ излагаются угрозы ложнымъ братіямъ и учителямъ, которые пред-

ставляются здѣсь подѣ образомъ Іезавели (ст. 21—23); а вѣрныхъ увѣщаетъ и утѣшаетъ (ст. 24, 25).

Ст. 19. *Знаю твои дѣла, и любовь и служеніе, и вѣру, и пр.* Подѣ служеніемъ разумѣется благотвореніе бѣднымъ, прислуживаніе больнымъ, вспомошествованіе слабымъ, призрѣніе страннихъ и т. п.

Ст. 20. *Но имѣю немного противъ тебя: потому что ты отпускаешь женѣ Іезавели, называющей себя пророчицею, учить и вводить въ заблужденіе рабовъ Моихъ, любодѣйствовать и псть идоложертвенное.* Іезавель (жена Израильскаго царя Ахава) означаетъ тѣхъ лжеучителей, которые въ другихъ посланіяхъ называются Валаамлянами и Николаитами, (которые сходны съ нею по суевѣрію, нечестію и роскоши), которые удаляя христіанъ отъ простоты вѣры, вводили въ пустыя созерцанія будто высшихъ таинъ, которыя они составили по духу философіи гностиковъ, и вовлекали въ роскошь и сладострастіе. Мысль въ этомъ стихѣ выражается такая: Господь недоволенъ тѣмъ, что Епископъ Фіатирскій Іезавели, духовной блудницѣ называвшей себя пророчицею (4 Цар. 9, 22), т. е. постигающею всю глубину познанія вещей, сокровенный смыслъ Божественнаго ученія и таинъ, т. е. еретикамъ Николаитамъ позволялъ распространять нечестивое ученіе, и многихъ лестью вовлекать въ суевѣріе и роскошь. Это и значить *любодѣйствовать и псть идоложертвенное.*

Ст. 22. *Вотъ, Я повергаю ее на одръ и любодѣйствующихъ съ нею въ великую скорбь...* Одръ означаетъ разслабленіе, болѣзнь, чахлость. Богъ тотъ одръ, на которомъ предавались сладострастію и роскоши, перебѣнить имъ на одръ скорби, болѣзни, живо умерщвляющей ихъ.

Ст. 23. *И дѣтей ея поражу смертію...* Подѣ дѣтьями Іезавели разумѣются послѣдователи секты Николаитовъ, которыхъ Господь грозитъ поразить смертію насильственною, напр. мечемъ или проказою, Іисусъ Христосъ испытываетъ *сердца и утробы*, т. е. сокровенныя помышленія, и тайныя распо-

ложенія, наклонности къ удовольствіямъ, и за нихъ воздасть справедливое возмездіе.

Ст. 24 *Вамъ-же и прочимъ, находящимся въ Фіатирь, которые не держатъ сего ученія, и которые не знаютъ такъ называемыхъ глубинъ сатанинскихъ, сказываю, что не наложу на васъ инаго бремени.* Гностики между Фіатирианами свои таинства высшей мудрости, какъ имъ думалось, обыкновенно называли глубинами; а Господь называетъ ихъ глубинами сатанинскими, какъ ученіе ложное, ведущее къ суевѣрію и разврату. *Не наложу на васъ инаго бремени; ст. 25. Только то, что имъете, держите, пока прииду.* Подъ бременемъ разумѣтся обязанность, которую должны исполнять (Мат. 23, 4. Дѣян. 15, 28). Смысль этихъ словъ такой: въ это время Господь не возложитъ на Фіатирянъ никакой другой обязанности, кромѣ той, которую имѣли до тѣхъ поръ, пока придетъ, т. е. до смерти, когда Господь приходитъ на частный судъ надъ каждую душу.

3) Эпилогъ, въ которомъ обѣщается награда постояннымъ исповѣдникамъ истины (ст. 26—29).

Ст. 26. *Кто побѣждаетъ, и соблюдаетъ дѣла Мои до конца, тому дамъ власть надъ язычниками.* Ст. 27. *И будетъ части ихъ жезломъ желѣзнымъ...* Въ награду постояннымъ исповѣдникамъ истины Господь обѣщаетъ два блага: власть надъ язычниками, и звѣзду утреннюю. Первое благо выражается почти такими-же словами, какія встрѣчаются въ пс. 2, 9. Какъ Самъ Исусъ Христосъ отъ Бога Отца получилъ власть надъ всѣмъ на небѣ и землѣ, которою обуздываетъ враговъ, и всѣми управляетъ, такъ и истиннымъ исповѣдникамъ своимъ даруетъ такую власть надъ врагами—язычниками послѣ трудовъ и брани настоящей жизни, когда они придутъ въ тѣсное общеніе съ Нимъ, и будутъ участвовать въ вѣчной Его славѣ. (Под. см. 3, 21).

Обѣтованіе этого блага хорошо приспособлено къ содержанію этого посланія. Іезавель, называвшая себя пророчицею, и ца-

рицею, т. е. лжеучители, презирая и злословя всякую власть и начальство, хвалились, что они освободивъ своихъ учениковъ отъ узъ подчиненности, выведутъ на царскую свободу, и этою хитростию подчиняли ихъ себѣ. А Господь своимъ ученикамъ общаетъ превосходнѣйшую власть надъ язычниками, которая во вѣки не отнимется отъ нихъ.

Ст. 28. *И дамъ ему звѣзду утреннюю.* Это второе благо. Въ гл. 22, 16 звѣздою утреннею Иисусъ Христосъ называетъ себя, такъ какъ Онъ есть виновникъ того блага котораго эмблемою служить утренняя звѣзда. Утренняя звѣзда есть собственно зарница, которая предшествуетъ зарѣ, и возвѣщаетъ о скоромъ разсѣяніи ночнаго мрака, и о явленіи дня. Свѣтъ утренней звѣзды служитъ символомъ свѣта благодати (2 Петр. 1, 19) и славы, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны Иисусу Христу. Здѣсь разумѣется послѣднее (т. е. свѣтъ славы). Смыслъ этого стиха такой: свѣтъ совершеннаго познанія, яснаго видѣнія Бога, свѣтъ радости и славы, послѣ мрачной ночи настоящей жизни, по дару Христа, виновника истинной мудрости и славы на подобіе зарницы возсіяетъ для исповѣдниковъ истины. (2 Цар. 23, 4, 5). И это благо приспособлено къ содержанію этого посланія. Лжеучители своимъ ученикамъ общали новый свѣтъ,—глубокія тайны, недовѣдомыя другимъ; а Господь исповѣдникамъ чистой вѣры общаетъ утреннюю звѣзду,—аврору благодати и совершенной славы, которая произведетъ яснѣйшій день нескончаемый.

Состояніе Фіатирской церкви можетъ быть приложено къ состоянію вселенской церкви въ періодъ съ 8 до 13 вѣка.

(Продолженіе будетъ)

Разборъ ученія материалистовъ о душѣ чело- вѣческой

(Продолженіе *)

II.

Но, быть можетъ, будучи не состоятельной въ методологи-
ческомъ отношеніи, материалистическое ученіе о душѣ счаст-
ливѣе по своимъ основоположеніямъ или доказательствамъ.
Дальнѣйшая наша задача состоитъ въ томъ, чтобы испытать
материальную твердость этихъ доказательствъ и показать,
могутъ-ли они выдерживать построенные на нихъ выводы.
Утверждать, что душа есть продуктъ дѣятельности мозга, ко-
нечно, не трудно, но нужно доказать и оправдать сказанное.
Съ этою цѣлію Бюхнеръ отличающійся отъ другихъ большею
основательностію, чувствуя все-таки недостаточность однихъ
фактовъ, не гнушается прибѣгать и къ доказательствамъ чисто
спекулятивнымъ, чтобы разрушить старое двойство и утвер-
дить единство своего материалистич. начала. Для того, чтобы
доказать возникновеніе души изъ дѣятельности матеріи, не-
обходимо было ему прежде всего составить такое понятіе о
матеріи, въ которомъ была-бы дана самостоятельная возмож-
ность ей возвыситься до душевныхъ качествъ. Прибѣгая къ
этой общей всѣмъ материалистамъ уловкѣ, Бюхнеръ держится
того мнѣнія, что матерія вовсе не такъ дурна, какъ ее обык-
новенно представляютъ, но что она также способна къ произ-
веденію душевныхъ явленій, какъ и физическихъ. «*Сила есть
свойство матеріи*», отдѣльно отъ которой не можетъ суще-
ствовать никакая сила, такъ что «*нѣтъ силы безъ матеріи,
нѣтъ и матеріи безъ силы*» (137 стр.) Силы немыслимы безъ
материальнаго субстрата, отъ различія котораго и происходятъ
различныя силы, такъ что послѣднія суть *произведенія раз-
личнаго субстрата* (состава) *матеріи* (125 стр.), — вотъ первое,
главное, общее положеніе Бюхнера, которое въ его умо-

*) См. № 1—3 1883 г.

заключеніи занимаетъ мѣсто *большей посылки*. Психическая же сила—душа—такъ тѣсно связана съ мозгомъ, что послѣдній есть исключительное *сѣдалище души*, обуславливающее ее своимъ абсолютнымъ и относительнымъ вѣсомъ, или величиной, формой и химическимъ составомъ,—вотъ другое положеніе Бюхнера, занимающее въ его силлогизмѣ мѣсто *меньшей посылки*. Слѣдовательно, говорить онъ въ заключеніи, и *психическая сила есть свойство и произведеніе матеріи*, или, какъ онъ выражается, есть не болѣе, какъ «*продуктъ специфическаго состава матеріи*» (133 стр.)

Въ *первой послылкѣ* Бюхнеръ утверждаетъ, что сила есть свойство матеріи, которая есть, поэтому, высшее, болѣе существенное и самостоятельное начало, чѣмъ сила—простая принадлежность ея,—вотъ все, что говоритъ Бюхнеръ о матеріи и силѣ. Какъ-бы мы ни старались понять, что такое эта Бюхнеровская матерія, въ чемъ состоитъ сущность этого всемогущаго существа,—всѣ усилія наши найти болѣе подробные отвѣты на эти вопросы остались-бы напрасными, потому что ихъ нѣтъ у Бюхнера. Изъ его немногихъ выраженій видно только то, что нѣтъ отдѣльно существующихъ ни матеріи, ни силы, матерія и сила не суть двѣ различныя сущности, но составляютъ *одну и ту же субстанцію*. Словомъ, матерію Бюхнеръ старается возвысить надъ обыкновеннымъ пониманіемъ и сдѣлать ее самодѣйствующею посредствомъ *тѣхъ-же силъ*, несамостоятельность которыхъ онъ въ тоже время пытался доказать всѣмъ, чѣмъ только могъ. *Удачна-ли* хоть сколько-нибудь его попытка доказать несамостоятельность силъ и произвести ихъ изъ самой матеріи и *справедливо-ли* послѣдующее его заключеніе, что матерія способна производить силы?—вотъ вопросы, подлежащіе настоящему нашему критическому разбору.

Прежде всего нельзя не замѣтить того, что Бюхнеръ явно перепутываетъ понятія о *силахъ и свойствахъ* матеріи или тѣлъ. Свойства и силы тѣлъ—двѣ вещи совершенно разныя. Свойствами тѣлъ мы называемъ напр. плотность, видъ, цвѣтъ и пр..., но то, что обуславливаетъ, или производитъ дѣйстви-

тельные свойства тѣлъ, конечно само не можетъ быть свойствомъ-же. Между тѣмъ чувственно—постигаемая свойства тѣлъ: плотность, видъ и пр. суть дѣйствія, результаты силъ, а сами они не силы. Такимъ образомъ, уже сила, какъ основа всякой дѣятельности, есть *нѣчто особое* и высшее, чѣмъ простое свойство матеріи. — Но согласимся съ Бюхнеромъ, что сила есть свойство матеріи, а не болѣе, и последуемъ за его собственными разсужденіями. Если онъ называетъ силы самостоятельными свойствами матеріи, которой они составляютъ простую принадлежность, то прежде всего должна самостоятельно существовать и самая матерія. Но попытайтесь отнять всѣ силы у матеріи и что вы получите? Нѣчто пространственное, безкачественное, инертное и недѣятельное, — словомъ чистое «ничто». Очевидно, что такая матерія, равная небытію никакимъ образомъ уже не можетъ быть производителемъ силъ. Наконецъ, если-бы силы не имѣли самостоятельнаго бытія и были простыми свойствами матеріи, то онѣ являлись-бы не временно только имманентными (соприсущими) извѣстн. веществамъ, но пребывали-бы съ изв. составомъ матеріи вѣчно. Напротивъ въ природѣ мы видимъ, что силы теплоты, магнетизма, электричества, органической и психической жизни невѣчно, а временно соединяются съ тѣми или другими веществами, постоянно распространяясь и перебѣгая на новыя подобныя-же субстраты матеріи. Поэтому, силы, какъ нѣчто переходящее въ матеріи, какъ нѣчто образующее матерію, и даже властвующее надъ нею не суть ей подчиненное, зависимое отъ нея, какъ только простое ея свойство.

Также несостоятельными въ устахъ Бюхнера и всѣхъ материалистовъ оказываются и слѣдующія положенія: «нѣтъ силы безъ матеріи и нѣтъ матеріи безъ силы», поэтому «сила есть произведеніе матеріи». Въ первомъ положеніи: «нѣтъ силы безъ матеріи и матеріи безъ силы», Бюхнеръ выражаетъ нераздѣльность силы отъ матеріи. Что мы никогда не наблюдали проявленій силы безъ матеріи, равно и матеріи безъ силы, это положеніе, какъ *фактическое*, конечно, неоспоримо. Точная

наука дѣйствительно и соединяетъ съ этимъ выраженіемъ тотъ смыслъ, что матерія и сила такъ тѣсно соединены между собой, что одна безъ другой не являются, что матерія, какъ говоритъ Дюбуа—Реймондъ, не есть колесница, къ которой можно припрягать и отпрягать коня—силу». Дѣятельность силъ всегда проявляется чрезъ опредѣленный субстратъ матеріи, которая есть только выраженіе силы, необходимое условіе для ея проявленія во внѣшней дѣятельности, а не какъ начало и источникъ, изъ котораго происходятъ различныя силы. Вотъ все, что говоритъ намъ точная наука объ отношеніи силы къ матеріи. Бюхнеръ-же съ этимъ сужденіемъ соединяетъ со-всѣмъ иной смыслъ. «Нѣтъ силы безъ матеріи», т. е. мы не наблюдали силы безъ извѣстнаго матеріальнаго субстрата, это справедливое сужденіе онъ превращаетъ въ совершенно другую форму: *не существуетъ и не должно существовать силы не связанной съ матеріей*. Конечно такое пониманіе и извращеніе смысла этой фразы болѣе согласовалось съ его воззрѣніемъ и намѣреніемъ произвести силу изъ самой матеріи и доказать несамостоятельность первой, но что такое превращеніе, соединенное съ намѣреннымъ искаженіемъ смысла, *незаконно*, — это очевидно «Мы не наблюдали силы безъ матеріи» замѣнить: силы отдѣльной отъ матеріи, несвязанной съ нею, вовсе и не существуетъ — значитъ во второмъ сужденіи говорить нѣчто такое, что не заключалось въ первомъ. Бюхнеръ въ этомъ случаѣ поступаетъ совершенно также, какъ и тотъ, кто говорить, что чего я незнаю, не видаль, того и не существуетъ реально. Вообще изъ того, что проявленія силы мы всегда замѣчаемъ въ соединеніи съ матеріей, потому что сами живемъ и дѣйствуемъ въ матер. средѣ, нельзя никоимъ образомъ, непротиворѣча здравому разсудку, заключать, что сила сама по себѣ не можетъ и не должна существовать. Когда мы говоримъ, что электричество имманентно такому-то тѣлу, а теплота такому-то, то вѣдь этимъ нисколько не выражаемъ того, что эти силы безъ этихъ веществъ немыслимы, или эти вещества безъ силъ. Говоря, что сила имманентна такому-то ве-

ществу, мы выражаемъ только то, что она можетъ обнаруживаться въ этомъ веществѣ, которое при томъ всегда отлично отъ силы. Такимъ образомъ, имманентность, или фактическая нераздѣльность силы и матеріи вовсе не приводитъ насъ къ тому, что матерія есть источникъ силъ, чего хотѣлось Бюхнеру, а показываетъ опять лишь то, что *матерія есть только среда для проявленія и обнаруженія силъ, а не источникъ и производитель ихъ*. Въ пользу положенія Бюхнера, нисколько не говоритъ и тотъ фактъ, что съ переменной различнаго матеріальнаго субстрата переменяются и силы. Всѣ подобные факты показываютъ лишь то, что *извѣстныя* силы имманентны только *извѣстнымъ* матеріямъ, или извѣстнымъ сочетаніямъ матеріальныхъ частицъ, такъ что извѣстныя силы могутъ обнаруживаться вовнѣ только при существованіи извѣстнаго состава матеріи, переменна котораго ведетъ за собой и перемену въ обнаруженіяхъ силы. Стало быть, точная наука, основанная на фактахъ, утверждаетъ только то, что зависимость силы отъ матеріи *не есть зависимость ея бытія и существованія, а только зависимость внѣшняго ея проявленія или дѣятельности*; короче сказать, — матерія есть только среда для внѣшняго проявленія дѣятельности силъ, а не производитель послѣднихъ. Поэтому, когда Бюхнеръ говоритъ, что сила есть принадлежность и произведеніе матеріи, то этимъ далеко выступаетъ *за предѣлы опыта*, за предѣлы того, что даетъ намъ точная наука, и утверждаетъ совершенно ложное положеніе, которое въ его системѣ составляетъ *коренное заблужденіе*, перешедшее во всѣ его частные выводы, и такъ сказать, *первичное зерно* всѣхъ послѣдующихъ, частныхъ, ошибочныхъ его выводовъ. — Кромѣ невѣрности этого положенія, въ немъ заключается еще внутреннее противорѣчіе и противорѣчіе другимъ основнымъ положеніямъ того-же автора. Такъ, сила, по его мнѣнію, есть *и свойство* матеріи, отъ вѣчности ей присущее, *и вмѣстѣ продуктъ* или отправленіе ея, что одно съ другимъ уже никакъ не тождественно. Такія противорѣчія и такая спутанность понятій очевидно у Бюхнера про-

изошли отъ того, что, не противорѣча здравому разуму, нельзя изъ чистой матеріи производить силы, равно какъ изъ инерціи—движеніе, изъ пассивности—активность, изъ безжизненности и безформенности—жизнь и форму. Но и это еще не все. Когда Бюхнеръ говоритъ, что «сила есть свойство матеріи», то тѣмъ самымъ еще вовсе не производитъ всѣхъ силъ изъ самой матеріи, а утверждаетъ этимъ только совмѣстное существованіе и силы и матеріи, какъ двухъ самостоятельныхъ началъ, а это и есть не только шагъ къ дуализму, но и самый дуализмъ, который еще болѣе усложняетъ и запутываетъ объясненіе разныхъ явленій. Вотъ тѣ слабыя стороны, заключающіяся въ главномъ и общемъ положеніи Бюхнера, на которомъ зиждется вся его система, или теорія объясненія психическихъ явленій.

(Продолженіе будетъ)

КРАТКОЕ ПОКАЗАНІЕ

о бывшихъ какъ въ Tobольскѣ, такъ и во всѣхъ Сибирскихъ городахъ и острогахъ съ начала взятія сибирскаго государства, воеводахъ и губернаторахъ и прочихъ чинахъ: и кто они именно, и въ какихъ городахъ были и кто какой городъ строилъ, и когда.

*(Продолженіе *)*

1635. Стольникъ Князь Михаилъ Темкинъ-Ростовскій, и Андрей Васильевичъ Волинскій. Дьяки: Дороей Пустынниковъ и Григорій Протопоповъ. Головы писменные. Андрей Волковъ и Матвей Сабуровыхъ Долгихъ.

1635. Въ ономъ 1635 году іюня 24 дня Пресвященный Архіепископъ Макарій въ Tobольскѣ преставился, и погребенъ въ Софійскомъ Соборѣ при полуденной сторонѣ. Правиль Епархію 10 лѣтъ, 2 мѣсяца и 24 дня.

1636. Въ ономъ году апрѣля 1 дня прибылъ въ Tobольскъ Пресвященный Архіепископъ Нектарій; хиротонисанъ Патрі-

*) См. № 2—3 1883 г.

архомъ Іосифомъ, изъ строителя Селижарова монастыря, пострижонъ въ Ниловой пустынь. Въ бытность сего Архіепископа во ономъ 1636 году явился образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Абалакѣ, и во имя ея построена была деревянная церковь.

1636. Означенные Воеводы.

1637. Означенные Воеводы.

1639. Князь Петръ Ивановичъ Пронскій, и Ѳеодоръ Ивановичъ Ловчиковъ.

1640. Дьяки: Иванъ Трофимовъ и Андрей Чайкинъ.

1641. Писменные головы: Аникій Бунаковъ и Станиславъ Бансаковъ.

1641. Въ 1641 году генваря 7 дня Преосвященный Нектарій отбылъ въ Москву по Государевой грамотѣ: а оттуда на общаніе въ Нилуvu пустынь, гдѣ преставился Правиль Тобольскою епархіею 4 года, 9 мѣсяцовъ и 7 дней.—Въ томъ-же году прибылъ въ Тобольскъ Архіепископъ Герасимъ Кремысы; хиротонисанъ Патріархомъ Іосифомъ, изъ Игумена Великоново-городскаго Тихвинскаго монастыря.

1643. Князь Григорій Семеновичъ Куракинъ, Князь Михайлъ Семеновичъ Гагаринъ.

1643. Въ 1643 году августа 14 дня былъ въ Тобольскѣ большой пожаръ, сгорѣлъ городъ, Приказъ, Соборная и приходскія церкви, Архіерейской и воеводской дома, гостинной дворъ, ряды, острогъ и всѣ обывательскіе дома, кромѣ Дѣвичьяго Монастыря, гдѣ прежде былъ Мужской, и позади его двадцати дворовъ. При показанныхъ воеводахъ (Князя Куракинъ и Гагаринъ) 1645 года городъ Тобольскъ послѣ пожара сдѣланъ былъ о десяти башняхъ деревянной рубленой, при Царѣ Алексѣй Михайловичѣ; стоялъ-же тотъ городъ 31 годъ.

1644. Дьяки: Иванъ Переносовъ и Григорій Лукинъ.

1645. Головы писменные: Григорій Семичевъ и Алексій Коковинскій.

1646. Въ 1646 году заложена деревянная Соборная церковь Софіи премудрости Божіей съ придѣлами, а освящена въ 1648 г.

При Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ.

1646. Бояринъ Иванъ Ивановичъ Салтыковъ.
1647. Стольникъ Князь Иванъ Семеновичъ Гагаринъ.
1648. Дьяки: Димитрій Карповъ и Третьякъ Васильевъ. Головы писменные: Андрей Сѣкеринъ и Андрей Загаринъ.
1649. Стольникъ Василій Борисовичъ Шереметевъ,
1650. Тимошей Ладыгинъ. Дьяки: Третьякъ Васильевъ и Василій Аторскій. Головы писменные: Григорій Спѣшневъ и Стефанъ Скворцовъ.
1650. Во ономъ 1650 году іюля 16 дня Пресвященный Герасимъ въ Тобольскѣ преставился, и погребенъ въ Софійскомъ Соборѣ. Правиль епархіею 9 лѣтъ и два мѣсяца.
1651. Означенные-жъ воеводы.
1652. Стольникъ Князь Василій Ивановичъ Хилковъ и Боимъ Ѳедоровичъ Болтинъ, на мѣсто коего потомъ поступилъ Князь Иванъ Семеновичъ Посной—Гагаринъ. Дьяки: Богданъ Обабуровъ и Григорій Углевъ. Головы писменные: Иванъ Полуехтовъ и Елдезинъ.
1652. Во ономъ 1652 году декабря 24 дня прибылъ въ Тобольскъ Пресвященный Архіепископъ Симеонъ; хиротонисанъ Никономъ Патріархомъ, изъ Игумена Боровскаго Пафнутьева Монастыря 1651 года, марта 9 дня. Сей Пресвященный въ бытность свою устроилъ Межугорскій Іоанна Предтечи Монастырь въ 6 верстахъ отъ Тобольска состоящій. Къ сему Монастырю Софійскаго Собора Протоіерей Матѳеѣ Бирюковъ 1657 года приложилъ займку свою съ пашенными землями и сѣнными покосами.
1654. Означенные-жъ воеводы.
1656. Стольникъ Князь Алексій Ивановичъ Буйносовъ-Ростовскій,
1657. а товарищи прежніе Князь Гагаринъ, Дьяки и Головы,
1658. Гагаринъ въ 1658 году скончался, а на мѣсто его въ товарищи Ростовскому въ 1658 присланъ Дьякъ Михайловъ.

(Продолженіе будетъ)

О бывшем Томскомъ Дѣвичѣ Монастырѣ, закрытомъ въ 1776 году.

На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ въ г. Томскѣ находится Христо-рожденственская церковь, въ продолженіи 105 лѣтъ существовалъ первый въ городѣ Томскѣ Женскій Монастырь, закрытый въ 1776 году *). Монастырь этотъ былъ основанъ по благословенной граматѣ Корнилія, Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (управлявшаго епархіею съ 1664 по 1677 г. г.). «тщаніемъ и трудами Томскаго Казачьяго Головы Зиновія Литосова въ 1679 году» (1671 года) и имѣлъ одну деревянную однопрестольную—во имя святителя и чудотворца Николая—церковь, почему Монастырь и назывался тогда: «*Томскаго города Николы Чудотворца Дѣвичій Монастырь*». Слѣдовательно, Монастырь сей построенъ спустя 67 лѣтъ послѣ основанія (крѣпости) города Томска. Въ 1711 году, вѣроятно по благословенію блаженной памяти Митрополита Іоанна Максимовича, вмѣсто однопрестольной церкви, построенной Литосовымъ, въ этомъ монастырѣ заложена была новая, деревянная-же церковь съ придѣлами въ воспоминаніе Рождества Іисуса Христа и св. чудотворца Николая, и со времени освященія этой церкви Монастырь началъ, по письменнымъ актамъ, именоваться: «*Дѣвичимъ Рожденственскимъ Монастыремъ*». Съ прекращеніемъ въ 1736 году выдачи отъ казны священнику и монахинямъ хлѣба и жалованья **) и по неимѣнію въ монастырѣ ни вкладчиковъ, ни монастырскихъ служителей, ни крестьянъ, ни земель, ни угодій, ни рыбныхъ промысловъ,—онъ до того обѣднѣлъ, что въ 1752 году, вслѣдствіе просьбы священника и пономаря, указомъ Митрополита Тобольскаго Сильвестра (управлявш. епархіею съ 1749 по 1755 г.) отъ 18 января № 147, къ монастырской Христорожденственской

*) Настоящая каменная, Христорожденственская церковь, извѣстная теперь подъ именемъ *Никольской*, была заложена въ 1795, послѣдній придѣлъ ея, отстроенный усердіемъ прихожанъ и при посредствѣ сборовъ по городу, былъ освященъ въ 1810 году.

**) До сего времени производилась выдача на содержаніе священнику 6 р. и 6 четвертей хлѣба, а каждой монахинѣ 6 рублей и 2 четверти хлѣба.

церкви было приписано отъ Благовѣщенскаго прихода 60 обывательскихъ дворовъ, въ видахъ, вспомошествованія къ содержанию церкви и причта, и съ сего года церковь стала монастырскою и приходскою вмѣстѣ. Новые прихожане, принявъ на себя попеченіе о содержаніи церкви, начали управлять церковнымъ хозяйствомъ посредствомъ выбираемыхъ ими изъ среды своей, на двухлѣтній срокъ, церковныхъ старостъ и самая церковь получила нѣсколько измѣненное названіе: *Томскаго Дѣвичья Монастыря Христорождественская церковь*. Въ 1766 году, вслѣдствіе просьбы прихожанъ, но безъ настоятельницы монастыря, по благословенной граматѣ Митрополита Павла Конюсевича (управл. епархіею съ 1758 по 1768 г. г. г.), вмѣсто обветшавшей построенной въ 1711 году церкви была заложена новая, по времени третья, деревянная-же двухпрестольная церковь, которая въ 1769 году, по благословенной граматѣ Варлаама Епископа Тобольскаго (управл. епархіею съ 1768 по 1802 г.) освящена — Церковь эта хотя по мѣсту построенія оной и именовалась еще церковію Дѣвичья монастыря, но по средствамъ сооруженія и содержанія была уже собственно церковію приходскою, что сознавали и сами монашествующія малочисленныя сестры. Съ учрежденіемъ монастырскихъ штатовъ въ 1762 году монастырь сей, какъ неимѣвшій собственныхъ средствъ къ существованію, былъ предположенъ къ закрытію, а въ 1776 году окончательно закрытъ. Монахини, которыхъ оставалось уже очень не много, разведены были по другимъ штатнымъ женскимъ монастырямъ а «*Колодницы*», которыхъ было гораздо болѣе, по преклонности лѣтъ, (имъ было по 70—75 и 80 лѣтъ) оставлены при церкви въ городѣ Томскѣ, подъ надзоромъ мѣстнаго священника и полиціи *). По закрытіи Монастыря, по распоряженію Святѣйшаго Синода, вышеозначенный и въ 1762 году освященный деревянный храмъ сталъ вполнѣ при-

*) Въ числѣ «колодницъ» была нѣкогда, извѣстная княжна Екатерина Долгорукова, бывшая обрученная невѣста Императора Петра II (въ 1739—1740 г. г.)

ходскою церковію и вся скудная церковная утварь, монашескія келии и земля, занимаемая монастыремъ, отчислены и приписаны въ полную собственность Христорождественской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЙ СВѢТЪ

Годовая цѣна 4 рубъ съ пересылкою. 24 № въ годъ. Съ 5 большими олеографическими преміями: вышина 14 вер — ширина 10¹/₂ верш.:

Портретъ Е. В. Государя Императора.

Портретъ Е. В. Государыни Императрицы.

Молодая мать, съ сыномъ.

Молодая невѣста.

Ландшафтъ: Зима на югъ Россіи (11×15¹/₂ верш.)

Новые подписчики получаютъ немедленно всѣ нумера, начиная съ 1-го и одну-либо изъ вышеназванныхъ премій бесплатно. Остальныя преміи высылаются по желанію, съ приплатою по 1 руб. за каждую

ПОДПИСКА принимается въ конторѣ редакціи въ РИГѢ, на Александровскомъ бульварѣ

Редакція журнала „Благовѣстъ“, покорнѣйше проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію этого патріотическаго изданія.

Цѣна за годъ 5 р., на полгода 3 р. Г. Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, д. Захарьева

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.