

СИМБИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ ПРИ СИМБИРСК.
ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

№ 5.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛ-
КОЮ 3 РУБ. СЕРЕБР.

1-го Марта 1886 года.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Высочайшіе повелѣніе.—Письмо Великаго Князя Сергія Александровича—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія по Симбирскому епархіальному вѣдомству.—Извѣстія.—Объявленія.

I.

Высочайшимъ приказомъ, по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, минувшаго января 25 дня, объявлено монаршее благоволеніе директору Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику **Ильинскому**, за особые труды при разработкѣ Высочайше учрежденною коммисіею проекта правилъ о преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ краяхъ имперіи.

Письмо Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко!

По благословенію Святѣйшаго Синода предоставлено состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу производить въ пользу православныхъ св. земли денежный сборъ въ церквахъ въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное Воскресенье).

Я вполне увѣренъ, что Ваше Пресвященство, по всегдашнему сочувствію Вашему къ дѣлу православія въ Палестинѣ, не преминете сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной Вамъ епархіи: 1) чтобы о сборѣ семь заблаговременно предувѣдомлена была Вапа паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чрезъ раздачу по епархіи прилагаемыхъ у сего, вмѣстѣ съ надписями для блюдъ, воззваній и поученій, и 2) чтобы самый сборъ этотъ произведенъ былъ чрезъ настоятелей и старостъ церкви во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). Мнѣ представляется весьма желательнымъ, чтобы за недѣлю до дня сбора паства, посредствомъ проповѣди, была ознакомлена съ значеніемъ и цѣлью сбора и чтобы заблаговременно воззваніе о сборѣ было укрѣплено на дверяхъ храмовъ. При семъ сборѣ Я призналъ справедливымъ удѣлить десятую часть онаго въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если послѣднія того пожелаютъ. Къ сему присовокупляю просьбу, дабы вся сумма сбора, за вычетомъ указанной выше десятой части, была доставляема въ Православное Палестинское Общество чрезъ духовную консисторію, Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно расположенный

„Сергій“

На семь резолюціи Его Пресвященства послѣдовала такая: „3 Марта 1886 г. Письмо Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, напечатать въ имѣющемъ выйти первомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Настоятелямъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, Сызранскому намѣстнику и эконому архіерейскаго дома предписать, чтобы 1) они въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ за всенощной, *послѣ шестопсалмія*, и за литургіею, *послѣ прочтенія евангелія*, чрезъ церковныхъ старостъ и избранныхъ братій и сестеръ (въ монастыряхъ) произвели денежный сборъ въ пользу православныхъ св. земли, заблаговременно

предувѣдомивъ о семъ сборѣ своихъ пасомыхъ чрезъ раздачу прилагаемыхъ при семъ воззваній и поученій; 2) предварительно дня сбора настоятели церквей ознакомили своихъ прихожанъ о значеніи и цѣли сбора посредствомъ поученій; 3) заблаговременно укрѣпили воззванія о сборѣ на дверяхъ храмовъ и надписи на блюдахъ; 4) послѣ богослуженій настоятели церквей со старостами, а въ монастыряхъ настоятели и настоятельницы съ казначеями сосчитали весь сборъ, записали его на особомъ листѣ и, за подписомъ считавшихъ, препроводили деньги настоятели церквей къ благочиннымъ для отсылки въ консисторію, а настоятели и настоятельницы монастырей, намѣстникъ Сызранскій и экономъ архіерейскаго дома прямо въ консисторію отъ себя. Я вполне надѣюсь, что духовенство сочувственно, какъ и всегда, отнесется къ этому дѣлу и не посрамитъ себя предъ другими въ усердіи къ сбору и въ расположеніи своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на святое и благое дѣло. Консисторія, по полученіи сбора, препроводитъ его, по надлежащему, въ Православное Палестинское Общество.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ въ 100,000 рублей въ годъ на церковно-строительныя нужды въ Прибалтійскомъ краѣ, *мнѣніемъ положилъ*: отпускать изъ суммъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 года, въ теченіе трехъ лѣтъ, по *сто тысячъ рублей* въ годъ, потребныя на устройство и поддержаніе въ Прибалтійскомъ краѣ церквей, причтовыхъ домовъ, приходскихъ школъ и на приобрѣтеніе для сего, въ необходимыхъ случаяхъ, земельныхъ участковъ, съ занесеніемъ сего расхода въ статью 2 § 7 финансовой сметы Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23 декабря 1885 года Высочайше утверждено.

По Высочайше утвержденному 22-го августа 1884 года уставу духовныхъ семинарій, для практическихъ занятій воспитан-

никовъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреждаются при семинаріяхъ начальныхъ школы (§ 120, примѣч.), которыя должны служить образцомъ церковно-приходскихъ школы. Рязанская духовная семинарія, прежде другихъ семинарій, озаботилась учредить у себя такого рода школу, вполне отвѣчающую по своему устройству той идеѣ, которая вмѣлась въ виду высшаго духовнаго начальства относительно этого предмета. По доведеніи о семъ т. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, въ благосклонномъ вниманіи къ упомянутой школѣ, какъ къ первому, по времени приведенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, учрежденію сего рода, благоволили Всемилостивѣйше пожаловать въ эту школу портреты Ихъ Величествъ. Преосвященный рязанскій, въ которому препровожденъ былъ этотъ Высочайшій даръ, сообщилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, что портреты, немедленно, по полученіи ихъ, переданные имъ въ образцовую школу, приняты были какъ руководителями школы, такъ и учащими въ ней, съ чувствами глубочайшаго умиленія и неописаннаго восторга; и тѣ и другіе взираютъ на этотъ Высочайшій даръ, какъ на высшую для своего дѣла человѣческую награду, которая воскреляетъ энергію ихъ силъ и вызываетъ въ нихъ живѣйшее стремленіе и впредь употреблять всѣ силы и старанія на благоуспѣшное веденіе, съ помощію Божіею, начатаго дѣла. О такомъ выраженіи чувствъ вѣрноподданческой признательности г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государь Императоръ, въ 14-й день декабря 1885 года, собственноручно благоволилъ начертать: „Очень радъ“. Въ тотъ же 14-й день декабря, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія въ помѣщеніи образцовой при семинаріи школы въ присутствіи начальника губерніи, уѣзднаго предводителя дворянства и многихъ равнителей христіанскаго просвѣщенія, Высочайше пожалованные для школы портреты торжественно поставлены въ школѣ.

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ утверженіи землевладѣльца Н. Мещерскаго въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ могилевскимъ особую ревность землевладѣльца могилевской губерніи Николая Мещерскаго о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 24—31 января 1886 года, опредѣлилъ: утвердить Мещерскаго въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ влимовичскаго уѣзда.

Объ утверженіи мирового посредника Д. Абазы въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ особую ревность мирового посредника кievской губерніи, бердичевского уѣзда, Данила Абазы о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 24 января—4 февраля 1886 года, опредѣлилъ: утвердить Абазу въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4-го благочинническаго округа бердичевского уѣзда.

О назначеніи протоіерея П. Смирнова членомъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе ученые труды по народному образованію протоіерея Петропавловской, что на Басманной въ городѣ Москвѣ, церкви Петра Смирнова, 20—26 декабря 1885 года опредѣлилъ: протоіерея Петра Смирнова назначить сверхъ штата членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Объ учрежденіи женской общины при шуйской единовѣрческой церкви.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 13-го января—7-го февраля 1886 года, за № 66, постановилъ: учредить при шуйской единовѣрческой церкви, владимірской епархіи, женскую общину на 12 человекъ.

Отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 359, о воспрещеніи ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предложеніе Святѣйшаго Синода о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе. Справка: Въ недавнее время, по подраженію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и посвятительными надписями, и потомъ со всѣми сими вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбище совокупно съ церковною процессією. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства

и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настоятъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *вся (въ церкви) благообразно и по чину да бывають* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди все богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе: *чинъ* или *послѣдованіе*, порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣнопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти (и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія). При семь нерѣдко массою высокихъ растений даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ и священно-служителей не видно за бустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почестъ тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его въ гробѣ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ, обрुжая горящими свѣщами; умильными пѣнопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное *таинство* смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности — къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія — питаетъ тщ-

славіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ читатели земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко нестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самыя священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всемъ симъ соображеніямъ для восстановления должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, Святейшій Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря—20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціальнаго значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. **П р и к а з а л и:**

- 1) Объявъ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ— московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“;
- 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія должнаго благочинія и подобающаго святыхъ уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родственниковъ умершаго обставить гробъ его въ храмѣ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначаемыя для сего деревья и растенія отнюдь не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ, и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

Отъ 31-го января—10-го февраля 1886 года, за № 259,
о содѣйствіи къ прекращенію **недозволенныхъ сборовъ на**
св. мѣста Палестины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища Оберъ-Прокурора, отъ 9-го декабря 1885 года, № 5960, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года за № 3071, объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями въ потребныхъ случаяхъ содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами **недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.** **П р и в а з а л и:** Вышеозначенную копію съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года, за № 3071.

Циркуляромъ отъ 26-го сентября 1883 г., за № 2013, министерство внутреннихъ дѣлъ просило гг. губернаторовъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха.

Велѣдствіе сего имѣю честь покорнѣе просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственныя вамъ полицейскія власти неуклонно слѣдили за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконные сборы пожертвованій на святыя мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православно-духовнаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1878 г., за № 149, 19-го іюля 1881 г., за № 2937, 26 сентября 1883 года, за № 2013, и 8-го ноября того же года, за № 2266). Подписаль за министра, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающій полицією, сенаторъ, генералъ-лейтенантъ Оржевскій.

Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 6-го декабря 1885 г. журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 480, о составленномъ студентомъ московской дух. академіи С. Блюкоровымъ „Указатель къ восьми періодическимъ изданіямъ общества исторіи и древностей російскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ, за 68 лѣтъ“ (1815—1883 г. Москва 1883 г.).

Многотомное изданіе „Общества исторіи и древностей російскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ“ и извѣстно всякому, занимающемуся и интересующемуся русской исторіей и археологіей, какъ сокровищница, въ которой находится масса драгоценнѣйшихъ источниковъ и важныхъ изслѣдованій изъ области отечественной древности и старины, начиная отъ такихъ памятниковъ, которые относятся ко времени Руси до-монгольской и кончая событіями сравнительно недавняго прошлаго. Начавшись съ 1815 г., труды общества приобрѣли особое значеніе съ 1845 года, когда въ секретари общества былъ избранъ профессоръ московскаго университета О. М. Бодянский. Необычайная его энергія, широкое образованіе и глубокая доктрина въ специальности его каедръ

отразились на редактируемом имъ изданіи и придали ему съ одной стороны характеръ современнаго журнала, посвященнаго Россіи и славянству, а съ другой — сдѣлали изъ него сокровищницу капитальных трудовъ и монографій по исторіи и археологіи. Было время, продолжавшееся почти четверть столѣтія, когда „Чтенія“ и „Временникъ“ московскаго общества исторіи и древностей были единственными историко-археологическимъ органомъ, и статьи и матеріалы, которые теперь находятъ пріютъ въ многочисленныхъ журналахъ, въ родѣ „Русскаго Архива“, „Русской Старины“, „Историческаго Вѣстника“, „Кіевской Старины“ и т. д., стекались въ редакторскіе портфели Бодянскаго, который съ большимъ тактомъ и умѣньемъ отдѣлялъ важное и интересное отъ незначительнаго, чего, къ сожалѣнію, не дѣлають, да что не всегда и могутъ дѣлать редакторы названныхъ журналовъ. Потому въ томъ, что издано Бодянскимъ, не встрѣчается вовсе такъ называемаго балласта: что, что имъ принято и напечатано сохраняется свое значеніе и досель. Не съ меньшею энергіею и умѣньемъ велъ дѣло изданія „Чтеній“ и „Временникъ“ Бодянскаго по секретарству и редакторству — покойный профессоръ А. И. Поповъ и вѣдетъ благополучно здравствующій и подвизающійся на учено-издательскомъ поприщѣ Е. В. Барсовъ. Для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній изданія общества исторіи и древностей имѣють особый интересъ, потому что на ихъ страницахъ помѣщено немало матеріаловъ и изслѣдованій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ судьбамъ нашей церкви и іерархіи за все время ихъ существованія. Изъ массы вѣлдуетъ указать лишь на нѣкоторые, наиболѣе выдающіеся: на капитальныя монографіи Филарета, архіепископа черниговскаго (особенно его изслѣдованіе о св. первоучителяхъ славянскихъ), на изслѣдованія пр. Ген. Карпова о російской церковной іерархіи, изслѣдованія Вл. Милютина о недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи, на многочисленные матеріалы по исторіи русскаго раскола, на многочисленныя описанія монастырей (въ особенности важныя составленныя архимандр. Леонидомъ — по массѣ любопытныхъ изданныхъ въ нихъ памятниковъ), на рядъ любопытнѣйшихъ матеріаловъ для жизнеописанія

святителя Филарета, на статьи архим. Пимена угрѣшскаго и т. д. и т. д., не говоря о массѣ богословско-историческихъ памятниковъ нашей духовной литературы, нашедшихъ мѣсто на страницахъ „Чтеній“.

За 68 лѣтъ своего существованія изданія общества исторіи древностей возросли до количества 160 книгъ, найтись въ которыхъ не легко даже и тому, кто ихъ имѣетъ въ собственной библіотекѣ, не говоря про изслѣдователя, принужденнаго пользоваться ими въ библіотекахъ общественныхъ.

Поэтому еще въ 1862 году г. Гриневскій издалъ особый указатель къ этимъ изданіямъ, вскорѣ разошедшійся и замѣненный въ 1865 году указателемъ г. Бартенева. Польза этихъ трудовъ очевидна, такъ какъ они прежде всего берегутъ время, которое безъ нихъ изслѣдователь долженъ потратить на пересмотръ болѣе сотни иногда толстыхъ томовъ, и затѣмъ ученому, столько что приступающему къ работѣ, указатели даютъ возможность скоро и легко ориентироваться въ ученой сокровищницѣ.

Въ этихъ видахъ нельзя не упомянуть съ сочувственною и къ работѣ г. Серг. Бѣлокурова, тѣмъ болѣе, что, выйдя въ 1883 г., она обнимаетъ несравненно большее количество томовъ „Чтеній“, чѣмъ то, которое обзрѣно въ трудахъ Гриневскаго и Бартенева.

Исполнена она вообще тщательно и при хдѣланныхъ въ разныхъ мѣстахъ справкахъ не найдено въ ней ни пропусковъ.

Пользоваться ею можно и безъ удобства, и потому что составитель постарался распредѣлить всю массу статей по отдѣламъ: 1) изслѣдованія, 2) матеріалы отечественныя, 3) матеріалы славянскіе, 4) матеріалы иностранныя и 5) итѣмъсь. въ

Въ первомъ и пятомъ отдѣлахъ статьи расположены по алфавитному порядку, въ остальныхъ по порядку хронологическому, и заглавія статей (выписываются *in textu*) съ должною обстоятельностью, и затѣмъ въ подробности отмѣчается, гдѣ и когда помѣщена статья.

Конечно, относительно распредѣленія статей по категоріямъ можно завѣдъ отдѣльныхъ случаяхъ не соглашаться съ составителемъ, какъ она при можно недоумѣвать, почему статья С. Я. И. Ш. объ устройствѣ государственнаго органа въ Россіи попала подъ г. а (государственнаго), или статья

против Сулоцкого: крестный ходъ на ослати, который въ старину былъ отправляемъ въ Тобольскѣ въ Вербное воскресенье, подъ буквою о (ослати), и не упомянуто ни подъ буквою к (крестный ходъ), ни подъ буквою т (Тобольскѣ)? Но подобныя недоумѣнія вполне объяснимы въ трудѣ такого характера, какъ разсматриваемый. Практичность указателя увеличивается и тѣмъ, что къ систематической росписи статей составитель присоединилъ списокъ авторовъ и лицъ, сообщившихъ матеріалы, а также и указатель предметный. Какъ тотъ, такъ и другой составлены тщательно. Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный С. Бѣлокуровымъ „Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ общества исторіи и древностей россійскихъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ“ одобрить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденного и Ober-Прокуроромъ Св. Синода, 13 декабря 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 490, о составленномъ С. Смоленскимъ „Курсъ хороваго церковнаго пѣнія“ (Казань, 1885 года).

Изданіе г. Смоленскаго состоитъ изъ двухъ частей: первая часть — теоретическая посвящена изложенію элементарной теоріи музыки, голосовымъ упражненіямъ и объясненію правилъ гармоніи; вторая часть — практическая представляетъ сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, изложенныхъ для хороваго исполненія на 4 голоса.

Въ составъ *первой части* входятъ 14 главъ, въ коихъ излагаются свѣдѣнія: о нотныхъ знакахъ, о голосахъ и составѣ хора, о размѣрахъ, ритмѣ, о гаммѣ, интервалахъ, трезвучіяхъ мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, объ обращеніяхъ интервалловъ и трезвучій, объ аккордахъ на разныхъ ступеняхъ гаммы и ихъ разрѣшеніяхъ, о различныхъ видахъ заключеній, о главныхъ слѣдованіяхъ аккордовъ, употребительныхъ въ церковномъ пѣніи, о задержаніяхъ и проходящихъ нотахъ; наконецъ предлагаются практическіе совѣты объ исполненіи хороваго церковнаго пѣнія. Все изложеніе сихъ музыкальныхъ свѣдѣній сопровождается примѣрами, цифрною нотацией.

Составитель назначаетъ свою книгу для преподаванія въ казанской учительской семинаріи и она является результатомъ многолѣтнихъ практическихъ его занятій церковнымъ пѣніемъ въ семъ учебномъ заведеніи.

По мнѣнію автора „принятая имъ цифирная нотация гораздо понятнѣе, удобнѣе, легче и дешевле, чѣмъ пятилинейная нотная система“. „Употребляя цифры, какъ нотную транскрипцію, по мнѣнію автора, можно избѣжать изученія ключей всѣхъ голосовъ, столь необходимыхъ и столь затрудняющихъ учащихся при чтеніи и письмѣ партитуры,—при чемъ нѣтъ надобности въ особой графленой бумагѣ или доскѣ. Церковное пѣніе особенно удобно излагается цифрами,—оно протяжно, безъ быстрыхъ голосовыхъ движеній, положено въ гаммахъ съ наименьшимъ числомъ знаковъ“. Авторъ замѣчаетъ, что отдаваемое имъ предпочтеніе цифирной нотации „основано на многолѣтнемъ опытѣ, давшемъ хорошіе результаты“. Этому заявленію можно дать вѣру, ибо, дѣйствительно, успѣхъ подобныхъ опытовъ примѣненія цифирной ноты писи въ обученіи пѣнію не разъ заявлялся въ печати, при томъ же онъ объясняется несложностью самой системы, упрощающей ознакомленіе учащихся съ музыкальными звуками. Можно сказать, что въ начальномъ обученіи цифирная ноты писи имѣетъ будущее; здѣсь возможно самое широкое и успѣшное ея примѣненіе съ пользою для дѣла. Что касается духовно-учебныхъ заведеній, то имѣя въ виду, что учащіеся въ оныхъ должны твердо и основательно усвоить пѣніе по синодальнымъ нотнымъ изданіямъ, а послѣднія печатаются по линейной системѣ, едва ли цѣлесообразно вводить обучение въ сихъ заведеніяхъ пѣнію по цифирной ноты писи, если принять даже во вниманіе незатруднительность перехода отъ одной ноты писи къ другой. Но въ начальномъ курсѣ духовныхъ училищъ цифирное ноты писаніе можно рекомендовать безъ всякихъ оцасеній, какъ пріемъ, значительно облегчающій обучение пѣнію.

Обращаясь къ рассмотрѣнію изложенія изданія г. Смоленскаго, нельзя не отмѣтить двѣ выдающіяся его черты—простоту и практичность. Обыкновенно изученіе теории и гармоніи музыки пред-

ставляется чѣмъ-то труднымъ, доступнымъ только липамъ, специально посвящающимъ себя технику музыкальнаго дѣла. Г. Смоленскій умѣлъ сдѣлать эти предметы общедоступными. Хорошо владея предметомъ и обладая опытностію въ преподаваніи, авторъ въ строгой постепенности излагаетъ музыкальныя свѣдѣнія и излагаетъ ихъ такъ просто, вразумительно, что они легко могутъ быть усвоены учащимися, тѣмъ болѣе что каждое изъ теоретическихъ положеній авторъ поясняетъ хорошо подобранными примѣрами, взятыми изъ церковно-музыкальныхъ сочиненій.

Практичность труда г. Смоленскаго заключается въ томъ, что изъ музыкальной теории и гармоніи онъ беретъ именно то, что необходимо для хорошаго, образованнаго церковнаго пѣвца и руководителя хоровъ. Такимъ образомъ, хотя въ отношеніи полноты системы трудъ г. Смоленскаго и не удовлетворитъ специалистовъ музыки, но для постановленной имъ цѣли онъ достаточенъ и цѣлесообразенъ. Какъ примѣръ, можно указать на отдѣлы объ обращеніи аккордовъ разныхъ степеней музыкальной гаммы и особенно о модуляціи. Въ учебныхъ системахъ гармоніи главы эти обыкновенно очень сложны, загромождены подробностями; въ сочиненіи же г. Смоленскаго являются простыми и вразумительными даже для неподготовленнаго ученика. Немалую заслугу автора составляетъ приспособленіе гармоніи собственно къ церковному пѣнію. Въ обыкновенныхъ учебникахъ гармоніи даются примѣры обще-музыкальные, иногда написанные для фортепiano, неудобноисполнимые для голосовъ; у г. Смоленскаго всѣ примѣры взяты изъ церковныхъ композицій и могутъ быть пропѣты, что очень важно для обученія.

Въ частныхъ совѣтахъ и замѣчаніяхъ о преподаваніи церковнаго пѣнія авторъ обнаруживаетъ значительную опытность, практическое знаніе дѣла. Такъ онъ считаетъ главнымъ условіемъ обученія хоровому пѣнію исполненіе пѣсень не по отдѣльнымъ голосовымъ партіямъ, а по партитурѣ, — мысль совершенно вѣрная и практически удобопримѣняемая на дѣлѣ. Въ сущности на преподаваніе теории авторъ смотритъ, какъ на уясненіе того, что твердо усвоено учениками практически. То есть, исполняя извѣстныхъ хо-

ровныя пѣснопѣнія, ученики должны только отчетливо и ясно понимать то, что они дѣлаютъ. Но только при пѣніи по партитурѣ можно указать учащимся практически взаимное отношеніе голосовъ гармонизаціи, послѣдованіе аккордовъ и т. д. Такое обученіе ставить теоретическія занятія прямо на практическую почву и дѣлаетъ ихъ плодотворными.

Очень наглядно авторъ изъясняетъ взаимныя отношенія голосовъ хора, о чемъ обыкновенно пѣвцы имѣютъ смутныя понятія. Съ такою же простотою и наглядностію авторъ изъясняетъ отношеніе различныхъ гаммъ съ ключевыми знаками повышенія и пониженія тоновъ, что въ обыкновенныхъ учебникахъ излагается механически и сбивчиво. Вообще трудъ г. Смоленскаго можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для этой цѣли, книга г. Смоленскаго можетъ служить образцомъ простаго, яснаго, практическаго изложенія предмета. Къ сожалѣнію, текстъ этой части разсматриваемаго изданія отлитографированъ столь мелкимъ шрифтомъ, что его можно читать не безъ усилій и напряженія зрѣнія, что для учебной книги неудобно.

Вторая часть изданія г. Смоленскаго, представляющая четырех-голосную партитуру, также въ цифирномъ переложеніи, заключаетъ въ себѣ пѣснопѣнія (въ книгѣ — „пѣнія“), поемы на литургіи св. Іоанна Златоуста, на молебномъ пѣніи, на всеношномъ бдѣніи, въ Великій постъ, во св. Пасху и на панихидѣ. Въ этой части собственныхъ произведеній составителя не имѣется, но взяты общеупотребительныя гармонизаціи придворнаго напѣва, а также сочиненія и переложенія Турчанинова, Бортнянскаго, Львова и др. духовныхъ композиторовъ. Выборъ пѣснопѣній вообще удаченъ и, заключая въ себѣ главнѣйшія пѣснопѣнія изъ годичнаго круга церковныхъ богослуженій, является весьма полезнымъ пособіемъ особенно для сельскихъ хоровъ. Составитель съ точностію дѣлалъ переложеніе линейныхъ нотныхъ знаковъ на цифры, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемѣнялъ тональности, въ цѣляхъ болѣе удобнаго исполненія пѣснопѣній для хоровъ съ невысокими голосами. Такимъ образомъ пѣснопѣнія на литургіи, положенныя въ

до мажоръ, составитель при перепискѣ транспонировалъ въ соль мажоръ, что для исполненія сельскихъ хоровъ гораздо удобнѣе; гармонизація же пѣснопѣній въ сущности остается безъ измѣненій.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы — „Курсъ хорового церковнаго пѣнія“ С. Смоленскаго рекомендовать въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, а равно и для преподавателей дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ при прохожденіи отдѣла о методѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, о книгахъ: прот. Свирѣлина, комисіи по устройству народныхъ чтеній, П. Кременецкаго, Д. Иловайскаго, А. Ильина, Л. Поливанова, Н. Барсова, Н. Кутенкова и арх. Густина.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Сочиненіе смотрителя переяславльскаго духовнаго училища, протоіерея Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Учебное руководство въ духовныхъ училищахъ“ (изданіе 4-е, Москва, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ оставить въ употребленіи въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства и въ четвертомъ изданіи, впредь до появленія въ печати новаго учебника по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, болѣе соответствующаго вновь проектированной программѣ сего предмета (журналъ Комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 507).

2) Изданныя постоянною комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ брошюры, подъ заглавіями: а) „Русскіе богомольцы въ святой землѣ“ (три чтенія, С.-Петербургъ, 1885 г.); б) „Святой благовѣрный великій князь Александръ Невскій“ (С.-Петербургъ, 1884 года) и в) „О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ“, Т. Толычевой (С. Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ по-
дѣлилъ одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ мужскихъ

и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книгъ для внѣ-класснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 513).

3) Составленные Порфиріемъ Кременецкимъ сборники (въ рукописяхъ), подъ заглавіями: а) „О богослужебномъ храмѣ. Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго“; б) „Христіанское ученіе о царской власти и объ обязанностяхъ вѣроподданныхъ. Мысли вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго“, и в) „Слава Богоматери. Ученіе о благодатномъ совершенствѣ и добродѣтеляхъ Богоматери, о подражаніи добродѣтелямъ Богоматери, о благоговѣйномъ почитаніи и прославленіи Ея. По изъясненію Филарета, митрополита московскаго, въ проповѣдяхъ его“, Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 8 января 1886 г., № 8).

4) Сочиненіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Иловайскаго: „Исторія Россіи“. Т. I-й. „Кіевскій и владимірскій періоды“ и томъ 2-й „Московско-литовскій періодъ“ или „Собиратели Руси“ (Москва, 1876, 1880 и 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить, въ качествѣ пособія для преподавателей русской исторіи, въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 8 января 1886 года, № 7).

5) Изданія генераль-маіора А. Ильина, подъ названіями: а) „Народы Россіи“ (выпуски III и IV. Съ хромолитографіями и гравюрами. С.-Петербургъ, 1878—1879 гг.) и б) „Стѣнные таблицы по математической географіи, съ объяснительнымъ въ нимъ текстомъ“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), Я. Ковальскаго и Н. Животовскаго, Комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи (журналъ Комитета 15 января 1885 года, № 24).

6) Сочиненіе коллежскаго совѣтника Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: „Русскіе прозаики и поэты. Пособіе при изученіи русской литературы: избранныя сочиненія: а) „Державина“ (Москва,

1884 г.) и б) „Карамзина“ (ч. I, періодъ 1-й, 1783—1801 гг. Москва 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи словесности и исторіи русской литературы (журналъ Комитета отъ 22 января 1886 г., № 35).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора Императорскаго варшавскаго университета Н. Барсова подь заглавіемъ: „Очерки русской исторической географіи. Географія начальной (несторовой) лѣтописи“ (изд. 2-е, исправленное и дополненное алфавитнымъ указателемъ. Варшава, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей русской исторіи (журналъ Комитета отъ 22 января 1886 г., № 37).

8) Сочиненіе преподавателя донской духовной семинаріи Николая Кутепова, подь заглавіемъ: „Расколъ донатистовъ. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (Казань, 1884 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ комитета отъ 29 января 1886 года, № 46).

9) Сочиненіе ректора костромской семинаріи архимандрита Лустина (нынѣ епископа новомиргородскаго), подь заглавіемъ: „Православно-христіанское вѣроученіе или догматическое богословіе. Ч. I. О Богѣ въ Самомъ Себѣ и объ общемъ отношеніи Его къ міру и человѣку“ (С.-Петербургъ, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи догматическаго богословія (журналъ Комитета отъ 29 января 1886 г., № 47).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 13 дня 1886 года, *назначается* секретарь при ярославскомъ епархіальномъ архіереѣ, надворный совѣтникъ **Казанскій** — секре-

таремъ екатерибургской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 10 февраля 1886 г.); *перемѣщается* секретарь кишиневской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ **Родневичъ** — на таковую же должность въ полтавскую духовную консисторію (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 31 января 1886 г.); *увольняется отъ службы, согласно прошенію, за болѣзнию* секретарь владимірской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ **Нарбековъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 февраля 1886 г.); *исключается изъ списковъ умершій* причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ штата, надворный совѣтникъ **Некрасовъ**.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 5 дня 1886 года (№ 2), *опредѣляются въ службу:* кандадаты духовныхъ академій — *преподавателями въ духовныя семинаріи,* — московской: **Рукинъ** — въ архангельскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, и **Соловьевъ** — въ харьковскую, по священному писанію; с.-петербургской: **Добронравовъ** — въ астраханскую, по философскимъ наукамъ, и **Тихомировъ** — въ пермскую, по священному писанію, и казанской: **Князевъ** — въ тобольскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей (первый съ 6, второй съ 20, третій съ 13-го декабря 1885 г., четвертый съ 24 и послѣдній съ 19-го января 1886 года); *помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи* — московской: **Городенскій** — въ курскую; казанской: **Преображенскій** — въ казанскую и кіевской: **Борковскій** — въ минскую (первый съ 3, второй съ 20 декабря 1885 г., а послѣдній съ 19 января 1886 г.); *учителями въ духовныя училища* — казанской: **Покровскій** — въ казанское, по ариѳметикѣ и географіи, **Калліоповъ** — въ николаевское, по греческому языку, и **Доброумовъ** — въ красноярское, по русскому и церковно-славянскому языку (первый съ 20 декабря 1885 г., второй съ 19 и послѣдній съ 22 января 1886 г.); с.-петербургской: **Успенскій** — въ 1-е орловское, **Румянцевъ** — въ глазовское и **Михельскій** — въ 1-е орловское.

въ псковское, по русскому и церковно-славянскому языку (первый съ 23 декабря 1885 г., второй съ 24, а послѣдній съ 30 января 1886 г.); кievской **Скабалановичъ** — въ жириковское, по русскому и церковно-славянскому языку (съ 30 января 1886 г.), и московской: **Счастневъ** — въ бѣльское, **Холуйскій** — въ алатырское, по греческому языку, **Добромысловъ** — въ калужское, по арифметикѣ и географіи, **Шумовъ** — въ дмитровское, **Сергіевскій** — въ коломенское, **Виноградовъ** — въ усть-сысольское, по латинскому языку, **Соколовъ** (московскій) — въ купянское, **Разумовскій** — въ елабужское, **Дородницинъ** — въ херсонское, **Рязанскій** — въ сызранское, **Соколовъ** (костромской) — въ магарьевское, — все по русскому и церковно-славянскому языку (изъ нихъ Счастневъ съ 6, Соколовъ (московскій) съ 20, Добромысловъ съ 23 декабря 1885 г., Рязанскій съ 19, Разумовскій, Дородницинъ, Шумовъ, Сергіевскій съ 22, а прочіе съ 24 января 1886 г.); *назначается:* оставшійся за штатомъ учитель киевскаго духовнаго училища **Зеленевъ** — на должность учителя русскаго языка въ сызранское духовное училище (съ 19 января 1886 г.); *перемѣщаются:* учитель новочеркасскаго духовнаго училища по греческому языку **Покровский** на должность преподавателя по словесности и исторіи русской литературы въ донскую духовную семинарію, преподаватель подольской духовной семинаріи по томитикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей **Скворцовъ** — на такую же должность, по словесности и исторіи русской литературы, въ кievскую духовную семинарію, преподаватель по св. писанію харьковской духовной семинаріи **Смирновъ** и помощникъ инспектора курской духовной семинаріи **Кротковъ** — на учительскія должности въ духовныя училища, первый — въ витебское, по русскому и церковно-славянскому языку, а послѣдній — въ новочеркаское (въ параллельные классы), по греческому языку, преподаватель иркутской духовной семинаріи по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію **Митропольскій** — на такую же должность въ тверскую семинарію (въ параллельные классы) (Покровский и Кротковъ съ 3, Смирновъ съ 20, Скворцовъ съ 23 декабря

1885 г. и Митропольскій съ 24 января 1886 г.); *увольняются отъ службы, согласно прошеніямъ*—преподаватели духовныхъ семинарій; смоленской—**Куницынъ**, тобольской—**Ястребовъ** и пермской—**Воскресенскій**; помощникъ инспектора казанской духовной семинаріи **Сердобольцевъ** и учителя духовныхъ училищъ: перчинскаго—**Черемшанскій** и никольскаго—**Строевъ** (изъ нихъ Воскресенскій съ 24 января 1886 г., Сердобольцевъ съ 20 декабря, а прочіе съ 19-го ноября 1885 г.).

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

За столоначальникомъ 1-го стола Симбирской духовной консисторіи **Сергѣемъ Клитинымъ**, 7 февраля, зачислено 2-е священническое мѣсто въ селѣ Игнатовѣ, Ардатовскаго уѣзда.

Священникъ села Игнатова, Ардатовскаго уѣзда, **Николай Алмазовъ**, 15 февраля, (утвержденъ въ должности законоучителя въ Игнатовскомъ сельскомъ училищѣ).

Священникъ села Бурцева, Буинскаго уѣзда, **Павель Ситюшкинскій**, 11 февраля, определенъ на должность духовника въ Симбирскую духовную семинарію, съ перемѣщеніемъ по должности священника къ церкви трехъ Святителей при семинаріи.

Священникъ села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, **Павель Ахматовъ**, 14 февраля, утвержденъ членомъ благочинческаго совѣта 2-го округа Симбирскаго уѣзда.

И. д. благочиннаго 3-го округа, Симбирскаго уѣзда, священникъ **Николай Дюмидовъ**, 14 февраля, утвержденъ въ должности благочиннаго.

Священникъ Николаевской церкви села Мѣдяны, Курмышскаго уѣзда, **Евгеній Кассеневъ**, 15 февраля, перемѣщенъ въ село Бурцево, Буинскаго уѣзда.

Учитель села Кишакъ, Буинскаго уѣзда, **Владиміръ Алтевъ**, 10 февраля, рукоположенъ во священника къ церкви села Туванъ Курмышскаго уѣзда.

Священнический сынъ *Іоаннъ Костинъ*, 12 февраля, рукоположенъ во священника къ единовѣрческой церкви села Мордовской-Темряни, Сенгилеевскаго уѣзда.

Сынъ псаломщика *Александръ Вавилевъ*, 14 февраля, опредѣленъ въ число указныхъ послушниковъ Симбирскаго Покровскаго монастыря.

За псаломщикомъ села Кувая, Алатырскаго уѣзда, *Іоанномъ Сапайкинымъ*, 15 февраля, зачислено штатное діаконское мѣсто въ селѣ Пулюшевѣ, того же уѣзда.

Учитель Старо-Зиновьевской сельской школы, Карсунскаго уѣзда, *Александръ Сурминскій*, 12 февраля, рукоположенъ во діакона къ Покровской церкви села Головина, Сызранскаго уѣзда.

Священникъ села Нечаевки, Карсунскаго уѣзда, *Евгеній Касеньевъ*, 17 февраля, перемѣщенъ въ село Куракино, Ардатовскаго уѣзда.

Священнический сынъ *Николай Косогорскій*, 17 февраля, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Ильину-Гору, Курмышскаго уѣзда.

За псаломщикомъ села Орѣховки, Сызранскаго уѣзда, *Алексеємъ Боголюбовымъ*, 16 февраля, зачислено штатное діаконское мѣсто въ селѣ Вязовкѣ, того же уѣзда.

Причетнический сынъ *Василій Предтеченскій*, 18 февраля, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Бекетовку, Сенгилеевскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Архангельскаго-Куровдова, Карсунскаго уѣзда, *Андрей Пластовъ*, 18 февраля, перемѣщенъ въ село Кувай, Алатырскаго уѣзда.

За учителемъ Старо-Ерыклинской сельской школы, Сенгилеевскаго уѣзда, *Александромъ Ясничкинымъ*, 18 февраля, зачислено штатное діаконское мѣсто въ Куровдово-Мордово-Вѣлюблочевскомъ приходѣ, Карсунскаго уѣзда.

Причетнический сынъ *Теодоръ Петровъ*, 19 февраля, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Теньковку, Симбирскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Вязовки, Сызранскаго уѣзда, *Владиміръ Ивановъ*, 16 февраля, уволенъ заштатъ.

Заштатный псаломщикъ Алексѣй *Нѣмковъ*, 20 февраля, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Свинуху, Курмышскаго уѣзда.

Священникъ Алатырскаго Богородице-Рождественскаго собора Павелъ *Люстрицкий*, 19 февраля, утверждёнъ въ должности духовника 1-го округа, Алатырскаго уѣзда.

Священники Ардатовскаго уѣзда сель: Сабуровыхъ-Мачкасъ Алексѣй *Малининъ* и Апраксина Матѣй *Прибыловскій*, 19 февраля, утверждены: первый въ должности депутата, а второй кандидатомъ къ нему на окружно-училищные сѣзды въ теченіи трехъ лѣтъ.

Перомонаху Сызранскаго Вознесенскаго монастыря *Сергію*, 21 февраля, разрѣшено употреблять при священнослуженіи набедренникъ.

Псаломщикъ села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Василій *Смирновъ*, 16 февраля, рукоположенъ во священника въ с. Ивановское (Орѣховка тожь), Сызранскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Вѣликова, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ*, 19 февраля, рукоположенъ во діакона къ церкви того же села.

Псаломщикъ села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Стефанъ *Петтковъ*, 24 февраля, уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ села Шерауть, Буинскаго уѣзда, Θεодотъ *Плячидовскій*, 23 февраля, рукоположенъ во діакона къ церкви села Зеленовки, Симбирскаго уѣзда.

Геродиаконъ Добольскаго Знаменскаго монастыря *Пафнуцій*, 24 февраля, принятъ въ Симбирскую епархію, съ опредѣленіемъ въ число братіи Сызранскаго Вознесенскаго монастыря.

За учителемъ Кабаевскаго сельскаго училища, Алатырскаго уѣзда, Константиномъ *Флоренсовымъ*, 25 февраля, зачислено штатное діаконское мѣсто въ с. Сабанчеевъ, того же уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Симбирской Смоленской церкви Буинскій мѣщанинъ Ілья Петровъ *Тесемниковъ*, при Сенигилеевскомъ Покровскомъ соборѣ купецъ Павелъ Ивановъ *Пырковъ*; сель: Кулясова, Ардатовскаго уѣзда, Димитрій

Васильевъ, *Ивашкинъ*, Воецкого — крестьянинъ Степанъ Агаповъ *Желановъ*, Акшута, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Григорьевъ *Титовъ*; Буинскаго уѣзда с. Еделева крестьянинъ Аонасій *Нестеровъ*, Жукова — крестьянинъ Прокоцій Самуиловъ *Ниточкинъ*; Уваровки, Сенгилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Михайловъ *Шуваткинъ*.

Состоятъ праздными священническими мѣста въ селахъ: Малой-Кандарати и Нечаевѣ, Карсунскаго уѣзда; въ Камаевѣ, Ардатовскаго уѣзда; **псаломщиками**: Ждамировѣ, Алатырскаго уѣзда.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно постановленію съѣзда духовенства 2-го благочинническаго округа, Симбирскаго уѣзда, перенесеніе благочиннической библиотеки изъ Тетюшской Слободы въ Мостовую Слободу, Симбирскаго уѣзда, 14 февраля, разрѣшено, и бібліотекаремъ оной утвержденъ священникъ села Мостовой Слободы Михаилъ *Лебедевъ*.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Симбирскаго духовно-просвѣтительнаго Братства трехъ Святителей за 1-й годъ его существованія
сз 18 ноября 1884 г. по 31 января 1886 г.

(Продолженіе).

Б. Устройство религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій по уѣзднымъ городамъ и селамъ Симбирской епархіи.

Для открытія и распространенія чтеній религіозно-нравственнаго содержанія и собесѣдованій съ простымъ народомъ объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности по уѣзднымъ городамъ и селамъ Симбирской епархіи, совѣтъ Братства при посредствѣ Симбирской духовной консисторіи просилъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ, чтобы они въ благочинническихъ совѣтахъ

намѣтили тѣ приходы въ уѣздныхъ городахъ и тѣ села въ ихъ округахъ, гдѣ особенно удобно и нужно устроить чтенія или собесѣдованія съ православными, указали лицъ духовныхъ, которыя съ большею пользою могутъ заняться этимъ дѣломъ, и, пригласивъ ихъ къ устройству чтеній и собесѣдованій въ ихъ приходахъ, распоряженіяхъ своихъ въ январѣ мѣсяцѣ сообщили бы председателю совѣта Братства, каждый по своему округу, къ концу же года представили бы въ совѣтъ Братства краткіе отчеты лицъ, занимавшихся чтеніемъ или собесѣдованіемъ съ народомъ, на основанія своевременно веденныхъ ими записей, какъ о времени и мѣстѣ ихъ чтеній или бесѣдъ съ народомъ съ точнымъ указаніемъ чиселъ и дней, въ которые происходили оныя, такъ и о предметѣ собесѣдованій — съ краткимъ общимъ указаніемъ содержанія ихъ и о книгахъ, по которымъ производились чтенія, а также приблизительно о числѣ слушателей въ каждое чтеніе или собесѣдованіе и о результатахъ ихъ съ выраженіемъ нуждъ и потребностей, какія будутъ усмотрѣны священниками при ихъ чтеніяхъ или собесѣдованіяхъ.

Вслѣдствіе означеннаго приглашенія совѣта Братства, объявленнаго по Симбирской епархіи чрезъ Симбирскую духовную консисторію, благочинные всѣхъ уѣздовъ въ началѣ года сообщили председателю совѣта Братства о тѣхъ распоряженіяхъ, какія ими были сдѣланы на благочинническихъ совѣтахъ для открытія религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ въ ихъ округахъ, а въ концѣ года многіе изъ нихъ представили отчеты священниковъ о веденныхъ ими въ своихъ приходахъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.

По отношеніямъ благочинныхъ и по отчетамъ священниковъ открытіе и веденіе религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій въ Симбирской епархіи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

По Симбирскому уѣзду. Въ началѣ 1885 года благочинные Симбирскаго уѣзда II и IV округа сообщили председателю совѣта Братства, что по рѣшенію благочинническихъ совѣтовъ во II округѣ предположено открыть чтенія и ввѣ-богослужебныя собе-

сѣдованія съ народомъ о предметахъ вѣры и нравственности хри-
стіанской въ селахъ: *Ивановкѣ, Тетюшской и Арской Слободахъ*,
гдѣ священники Иванъ Тиховъ, Василій Векшинъ и Михаилъ Сель-
динскій, по мнѣнію совѣта, съ большою пользою могутъ заняться
этимъ дѣломъ, а въ IV округѣ въ селѣ *Новомъ-Никулинѣ*, гдѣ
имѣются раскольники, и гдѣ священникъ Иванъ Бѣликовъ изъя-
вилъ желаніе принять на себя обязанность вести внѣ-богослужебныя
собесѣдованія съ народомъ.

По окончаніи года всѣ означенные священники, которымъ
поручено было вести чтенія и собесѣдованія съ народомъ, предста-
вили свои отчеты.

Изъ этихъ отчетовъ видно, что 1) священникъ села Ива-
новки Иванъ Тиховъ велъ свои чтенія съ 1-го января до конца
года; предметомъ его чтеній были избранныя изъ разныхъ епархі-
альныхъ вѣдомостей и изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“
поученія къ простому народу, направленные противъ господствующ-
ихъ въ немъ пороковъ: пьянства, сквернословія, ссоры и вражды,
а также поученія относительно надлежащаго исполненія долга ис-
повѣди и причастія св. Тайнъ и поученія свящ. Марсальскаго на
Заповѣди Блаженства и Молитву Господню; священникъ Тиховъ
въ своемъ отчетѣ не объясняетъ, когда имъ произносимы были эти
поученія; но можно предполагать, что онъ читалъ или предъ
началомъ богослуженія или по окончаніи; слушателей на этихъ чте-
ніяхъ было въ великій постъ отъ 150 до 200 человекъ, а въ
остальное время года отъ 30 до 60 человекъ.

2) Священникъ села Тетюшской Слободы Василій Векшинъ
въ своемъ краткомъ отчетѣ пишетъ, что внѣ-богослужебныя собе-
сѣдованія и чтенія съ народомъ были открыты имъ съ 27 января —
недѣли мясопустной и продолжались до 19 мая — недѣли всѣхъ
святыхъ, а потомъ съ 1-го октября снова начаты совместно съ
діакономъ Алмазовымъ. Собесѣдованія начинались съ 2-хъ часовъ по-
лудни и продолжались до 3-хъ и до 4-хъ часовъ. На этихъ собесѣ-
дованіяхъ читаны были: „Бесѣды о тайнствахъ“ преосвящ. Евсевія,
„*Почткіе листки*“ и проповѣди изъ приложенія къ „Руководству

для сельскихъ пастырей“. Слушателей на этихъ чтеніяхъ было отъ 15 до 100 человѣкъ.

3) Священникъ села Арской Слободы Михаилъ Сельдинскій въ своемъ отчетѣ объясняетъ, что имъ открыты внѣ-богослужебныя собесѣдованія со второй недѣли великаго поста при Боговленской церкви села Арской Слободы и при Николаевской—сельца Баратаевки и велись имъ до мая мѣсяца и потомъ по окончаніи полевыхъ работъ съ 1-го октября до конца года. Время для собесѣдованій было между утреней и литургіей отъ 7 до 8, а иногда и до 9 часовъ, такъ какъ въ это время можно было только собрать прихожанъ, живущихъ въ пяти разныхъ селеніяхъ и не въ близкомъ разстояніи отъ храма; слушателей на этихъ собесѣдованіяхъ какъ въ Арской Слободѣ, такъ и въ Баратаевкѣ, въ великій постъ было отъ 130 до 165, а въ остальное время отъ 15 до 65 человѣкъ. Предметомъ его чтеній были въ великій постъ изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ поученія свящ. Вл. Соколова о постѣ, говѣннѣ, исповѣди и причастіи св. таинъ, а также свящ. Дмитрія Каткова и Попова противъ раскольниковъ.

4) Священникъ села Новаго-Никулина Иванъ Бѣликовъ началъ свои собесѣдованія съ народомъ съ праздника Вознесенія Господня и производилъ ихъ въ домѣ сельскаго училища съ 4 часовъ вечера до 6-ти, а съ октября мѣсяца, съ наступленіемъ короткихъ и ненастныхъ дней, онъ перевелъ свои чтенія изъ училища въ храмъ на время утреннее предъ литургіей для удобства прихожанъ. Предметомъ его внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій были чтеніе и объясненіе синаксарей изъ тріоди, исторія праздникоуъ Господскихъ и Богородичныхъ, жизнь святыхъ и поученія изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“. Народъ на эти чтенія и собесѣдованія, сопровождавшіяся весьма часто пѣніемъ тропарей и кондаковъ праздничныхъ, собирался охотно отъ 50 до 100 и болѣе человѣкъ и слушалъ, по заявленію священника, со вниманіемъ предлагаемые ему чтенія и объясненія.

5) Сверхъ означенныхъ священниковъ по своему усердію представилъ отчетъ о своихъ внѣ-богослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣ-

дованіяхъ съ народомъ священникъ села Цильны Θεодоръ Гнѣвушевъ. Онъ началъ своя собесѣдованія съ 9-го іюня и вель ихъ всегда послѣ утрени въ тѣхъ видахъ, чтобы пріучить народъ ходить къ утреннему богослуженію, на которое вообще въ его приходѣ мало являлось крестьянъ; каждое собесѣдованіе свое начиналъ тотчасъ послѣ перваго часа и всегда сначала воспроизводилъ содержаніе сказаннаго на предыдущемъ собесѣдованіи для связи съ вновь предлагаемымъ; въ собесѣдованіяхъ своихъ священникъ Гнѣвушевъ говорилъ о самыхъ первыхъ начаткахъ христіанскаго вѣдѣнія и благочестія; большею частію онъ объяснялъ своимъ прихожанамъ то, что народъ исполнялъ машинально и съ чѣмъ знакомъ съ дѣтства, но безъ яснаго пониманія; такъ онъ объяснялъ, почему мы называемся христіанами и при томъ православными, чѣмъ мы отличаемся отъ магометанъ, окружающихъ село Цильну, какъ нужно слагать персты для крестнаго знаменія, что значитъ благословеніе священническое и что воспоминаемъ мы на праздникахъ во время богослуженія. Народъ, сначала собиравшійся въ маломъ количествѣ на утреню, вслѣдствіе бесѣдъ священника сталъ собираться въ большемъ количествѣ и болѣе сознательно относиться къ тѣмъ дѣйствіямъ, которыя онъ совершалъ прежде по привычкѣ машинально.

По Буинскому уѣзду. Въ Буинскомъ уѣздѣ воскресныя чтенія ведены были еще ранѣ приглашенія, сдѣланнаго отъ совѣта Братства трехъ Святителей, священникомъ села Чилима Ивановомъ Невзоровымъ; онъ вель эти бесѣды съ своими учениками, окончившими курсъ въ сельской школѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы они не забыли преподаваемыхъ имъ уроковъ по закону Божию; но его чтенія вообще производили благотворное вліяніе на народъ, — а потому Буинское уѣздное земское собраніе, по предложенію гласнаго Головинскаго, выразило желаніе, чтобы подобныя воскресныя чтенія получили возможно большее распространеніе въ Буинскомъ уѣздѣ, и даже предположило выдавать особое вознагражденіе тѣмъ священникамъ, которые будутъ съ особеннымъ усердіемъ и пользою вести воскресныя бесѣды. Членъ земства и училищнаго совѣта, протоіерей Алексѣй Баратынскій донесъ о такомъ выраженномъ уѣзднымъ зем-

скимъ собраніемъ желаніи Его Преосвященству и, испрашивая благословенія на открытія воскресныхъ бесѣдъ по селамъ Буинскаго уѣзда, въ то же время просилъ разрѣшенія на нѣкоторыя его недоумѣнія, а именно: всѣхъ ли священниковъ Буинскаго уѣзда русскихъ и инородческихъ приходоѡ приглашать къ открытію воскресныхъ бесѣдъ въ своихъ приходахъ или на первый разъ пригласить только болѣе извѣстныхъ ему педагогическою опытностію и пастырскою дѣятельностію, и вести ли эти бесѣды по синодальной программѣ въ видѣ повторительныхъ уроковъ по закону Божию или предложить священникамъ, желающимъ принять на себя эту обязанность, выработать особые планы для воскресныхъ бесѣдъ и планы эти предварительно представить на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. Вслѣдствіе разъясненія, сдѣланнаго Симбирскою духовною консисторіею на вышеозначенныя недоумѣнія о Баратынскаго, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ имъ представлены были Его Преосвященству планы внѣ-богослужебныхъ воскресныхъ бесѣдъ, составленные священниками сель: *Пимурзина* — Теодоромъ Бѣлозерскимъ, *Городишицъ* — Василиемъ Смирновымъ, *Чеботаевки* — Иваномъ Утѣхинымъ, *Конкина* — Стефаномъ Преображенскимъ, *Шамкина* — Андреемъ Нечавымъ и *Чилма* — Иваномъ Невзоровымъ. Планы эти, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства препровожденныя Симбирскою духовною консисторіею въ совѣтъ Братства трехъ Святителей, а также программа бесѣдъ, представленная священникомъ села Тойсей Алексѣемъ Соколовымъ чрезъ благочиннаго Михаила Лебедева, разсмотрѣны были членомъ совѣта Братства, протоіереемъ Петромъ Юстиновымъ и съ замѣчаніями, сдѣланными на нихъ противъ нѣкоторыхъ пунктовъ, препровождены обратно по назначенію. Тотъ же о. протоіерей Баратынскій представилъ Его Преосвященству при особомъ репортѣ планъ внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ, составленный священникомъ села Еделева Іаковомъ Эпиктетовымъ, и репортъ священника села Ильмоваго-Куста Григорія Стратонова, въ которомъ сей послѣдній изложилъ свой планъ воскресныхъ собесѣдованій съ своими прихожанами-чувашиами и просилъ въ помощь себѣ разрѣшеніе вести таковыя собесѣдованія на чувашскомъ языкѣ, въ его руководствомъ, учителю сельскаго училища Василию ^{установ-}

скому, какъ хорошо владѣющему чувашскимъ языкомъ и получившему образованіе въ Казанской учительской семинаріи Ильминскаго. Планы эти, какъ составленные согласно ихъ назначенію, утверждены и также препровождены къ исполненію съ разрѣшеніемъ священнику Стратонову имѣть помощникомъ при чтеніяхъ на чувашскомъ языкѣ учителя сельскаго училища Русановскаго. По окончаніи года отчеты о внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ изъ Буинскаго уѣзда представлены священниками: села Пимурзина Теодоромъ Бѣлозерскимъ, села Еделева Іаковомъ Епиктетовымъ, села Конкина Стефаномъ Преображенскимъ и села Тойсей Алексѣемъ Соколовымъ. Первый изъ нихъ, т. е. Бѣлозерскій, началъ свои бесѣды съ прихожанами-чувашами съ великаго поста и въ своихъ собесѣдованіяхъ первоначально далъ имъ понятіе о христіанской вѣрѣ въ отличіе отъ магометанской, рассказалъ распространеніе этой вѣры на Руси, показалъ значеніе именъ христіанскихъ и по связи говорилъ о жизни болѣе извѣстныхъ и уважаемыхъ на Руси святыхъ угодниковъ, какъ греческихъ, такъ и русскихъ, говорилъ о мощахъ, какъ явномъ знаменіи Божіей силы, излагалъ общія понятія объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и говорилъ при этомъ случаѣ противъ *Керемети* и *Ириха*, которыхъ нѣкогда почитали чуваша. Вообще бесѣды Бѣлозерскаго направлены были по содержанію своему примѣнительно къ умственному и нравственному состоянію своихъ прихожанъ и, какъ видно, имѣли вліяніе на народъ, который началъ просить у него для чтенія молитвослововъ вмѣсто тѣхъ книжекъ, которыя выдаются ихъ дѣтямъ учителями.

Священникъ села Еделева Я. Епиктетовъ началъ свои внѣ-богослужебныя собесѣдованія съ народомъ съ 17 февраля послѣ молебна Спасителю и Божіей Матери и продолжалъ ихъ, за исключеніемъ рабочаго времени, до 15 декабря. Бесѣды свои онъ велъ послѣ вечерни. Предметомъ его собесѣдованій были: объясненіе евангелій того дня, когда происходило собесѣдованіе, чтеніе изъ житій святыхъ, объясненіе праздниковъ, символа вѣры и молитвы Господней. Всѣхъ бесѣдъ въ году было 23; въ нихъ собесѣдованіяхъ

каждый разъ народу было не менѣе 60 человекъ. По замѣчанію священника Епиктетова бесѣды его произвели на прихожанъ доброе впечатлѣніе; они всегда съ охотою и сочувственно относились къ нимъ, по окончаніи каждой бесѣды изъявляли ему свою благодарность за наставленіе и отзывались, что они прежде ничего такого не слыхали и теперь только начинаютъ познавать истины христіанскія.

Священникъ села Конкина Стефанъ Преображенскій представилъ обстоятельный и подробный журналъ о своихъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ; онъ началъ ихъ съ 24 февраля и продолжалъ до 24 ноября, за исключеніемъ рабочего времени; отъ чтенія представленнаго имъ отчета получается пріятное впечатлѣніе. Видно, что священникъ, какъ духовный отецъ и пастырь, бесѣдовалъ съ своими прихожанами — духовными дѣтьми, онъ началъ свои бесѣды водосвятнымъ молебномъ и рѣчью и потомъ каждую бесѣду и начиналъ и оканчивалъ пѣніемъ молитвъ совокупно съ присутствовавшими на бесѣдѣ. Предметами его собесѣдованій были, какъ и у священника Епиктетова, объясненіе дневнаго литургійнаго евангелія съ надлежащею полнотою и съ приложеніемъ нравственнаго назиданія къ слушателямъ; чтеніе житій святыхъ также съ примѣненіемъ нравственныхъ уроковъ къ слушателямъ, и особыя поученія по поводу празднуемыхъ церковію въ извѣстные дни событій, наприм. въ недѣлю крестопоклонную была обстоятельная бесѣда о почитаніи креста, въ недѣлю антипасхи о значеніи воскресенія І. Христа для христіанъ и о томъ, какъ они должны относиться къ воскресшему Спасителю и Богу. Рѣчь священника Преображенскаго проникнута евангельскимъ духомъ, спокойная и важная, но въ то же время вполне доступная для пониманія. Бесѣды свои священникъ Преображенскій велъ сначала въ храмѣ послѣ утрени, чтобы приучить народъ, приходившій къ утреннему богослуженію, къ слушанію начатыхъ имъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, а потомъ велъ ихъ послѣ обѣда въ 2 и 3 часа пополудни въ домѣ селескаго училища или въ храмѣ. Бесѣды его обыкновенно продолжались не менѣе полутора часа и привлекали много народу женскаго и мужскаго пола.

Священникъ села Тойсей, представившій журналъ о своихъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами въ 1885 г., въ своей объяснительной запискѣ, приложенной къ журналу, пишетъ, что онъ въ продолженіи 10 лѣтъ велъ бесѣды съ прихожанами-чувашиами въ деревняхъ, принадлежащихъ его приходу, въ великій постъ о спасительности таинствъ покаянія и причащенія св. Таинъ, въ истекшемъ же году онъ велъ бесѣды съ прихожанами какъ села Тойсей, такъ и деревень—Янтиковой и Копекъ во всѣ воскресные и праздничные дни. Предметомъ его собесѣдованій въ великій постъ—были наставленія о соблюденіи постовъ, хожденіи въ храмъ къ богослуженію и объ исповѣди и причащеніи св. Таинъ, а въ прочія недѣли—по воскреснымъ днямъ—объясненіе воскресныхъ евангельскихъ чтеній, а по праздничнымъ—исторія праздникоу съ нравственнымъ приложеніемъ. Бесѣды свои священникъ велъ на чувашскомъ и русскомъ языкахъ,—на первомъ для того, чтобы слушатели его чуваша усвоили содержаніе бесѣды, а на послѣднемъ для того, чтобы они научились понимать и русскую рѣчь. Бесѣды въ селѣ Тойсяхъ священникъ обыкновенно велъ послѣ утрени, а за литургіей эти бесѣды сказываемы были имъ въ формѣ поученій, такъ какъ слушатели утренней бесѣды большею частію уѣзжали домой, а за литургіей были другіе посѣтители. Въ деревняхъ священникъ обыкновенно велъ бесѣды по вечерамъ, приглашая жителей приходскихъ деревень въ домъ крестьянина, гдѣ останавливался. На эти собранія являлись не только взрослые, но и въ большомъ количествѣ мальчики, которыхъ священникъ училъ молитвамъ и заставлялъ повторять сказанное имъ на предшествовавшихъ бесѣдахъ. Всѣ бесѣды его, какъ видно изъ журнальныхъ его записей, были вполне практичны, примѣнены къ состоянію его прихожанъ-чувашь и имѣли на нихъ благотворное вліяніе; такъ священникъ Соколовъ въ продолженіе цѣлаго поста постоянно и въ селѣ и по деревнямъ толковалъ чувашамъ, что и имъ, какъ русскимъ, слѣдуетъ соблюдать постъ, посѣщать богослуженія, исповѣдываться и приобщаться св. Таинъ, какъ христіанамъ,—и плодомъ его постоянныхъ увѣщаній было то, что на страстной

недѣль было до 300 человекъ—говѣльщикова. Не смотря на продолжительность богослуженія на этой недѣль, 80-лѣтніе старики и старухи безъ ропота выстаивали всю службу и все говѣльщики соблюдали строгій постъ. Всѣхъ бесѣдъ внѣ-богослужебныхъ въ теченіи года священникомъ Соколовымъ ведено было 64; съ церковной кафедры произнесено имъ было 23 поученія и 12 поученій въ полѣ при освященіи сѣмянъ. Очевидно, что священникъ Соколовъ съ должнымъ усердіемъ исполнялъ свою учительскую обязанность.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Промзинскаго Николаевскаго Братства
за 1885 годъ.

(Съ 27 января 1885 г. по 26 января 1886 г.).

Дѣятельность совѣта Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году заключалась въ собираніи членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу братскаго дѣла, а также въ содѣйствіи оо. настоятелямъ приходоу въ миссіонерскомъ округѣ священника Травина въ борьбѣ ихъ съ заблужденіями раскола.

Въ первомъ отношеніи дѣятельность Совѣта Братства представляетъ слѣдующіе результаты: всѣхъ членскихъ взносовъ въ отчетномъ году поступило 107 руб., единовременныхъ пожертвованій—31 руб. 50 коп., кружечнаго сбора—100 руб., возвращено въ кассу Братства отъ продажи книгъ, брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія 24 руб.; итого 262 руб. 50 коп., всего же за отчетный годъ, съ остаточными отъ предыдущаго года 315 руб. 78 коп., въ вѣдѣніи совѣта Братства находилось 578 руб. 28 к.—Изъ этой суммы слѣданы слѣдующіе расходы: 145 руб. выдано братскимъ миссіонерамъ Васину и Митрофанову, первому 120 руб. какъ помѣсячное жалованье, а второму 25 руб. въ видѣ единовременной награды за труды его по миссіи; 19 руб. 50 коп., уплачено члену совѣта Братства священ. Быстрицкому за купленныя у него книги для братской бібліотеки; 113 руб. отослано

въ Псковскую славянскую типографію за книги переводной печати и редакціи журнала „Истина“; 6 руб. употреблено на выписку журнала „Братское слово“ и 5 руб. 66 коп. — на путевыя издержки братскихъ миссіонеровъ и на почтовые расходы; всего же въ расходъ за отчетный годъ 289 руб. 16 коп. Затѣмъ къ будущему братскому году (26 января 1886 г.) состоитъ на лицо 289 р. 12 к.

Относительно содѣйствія приходскимъ священникамъ въ борьбѣ ихъ съ заблужденіями раскола дѣятельность совѣта Братства выразилась заботою объ учрежденіи при церквяхъ ихъ полныхъ миссіонерскихъ бібліотекъ, распространеніемъ въ средѣ ихъ прихожанъ брошюръ и листовъ съ противураскольническимъ направленіемъ и наконецъ посылкою въ ихъ приходы братскихъ миссіонеровъ для устныхъ собесѣдованій съ заблуждающимися.

Такъ для пополненія противураскольническихъ бібліотекъ въ отчетномъ и прошедшемъ году выписывалось книгъ переводной печати: „Благовѣстнаго Евангелія, Апостола, Великаго потребника, Кирилловой книги, Ефрема Сирина и книги Златоустъ“ по 4 экземпляра каждой, и отослано на этотъ предметъ въ Псковскую миссіонерскую славянскую типографію всего 200 рублей; но высылки книгъ доселѣ нѣтъ, за неизвѣніемъ вѣроятно готовыхъ въ печати книгъ. Между тѣмъ въ началѣ января настоящаго 1886 года присланъ въ братство каталогъ книгъ единовѣрческой типографіи св. Петра, митрополита Московскаго, съ уменьшенной цѣной противъ Псковской славянской типографіи, такъ что на всѣ требуемыя книги Промзинское Братство должно передать въ послѣдней 80 руб. Почему отъ Совѣта сего Братства послано туда заявленіе, что если нельзя отпустить изъ Псковской славянской типографіи книги по цѣнѣ Московской единовѣрческой типографіи, то деньги возвратитъ, а для ознакомленія простаго народа съ раскольническими заблужденіями и проведенія въ среду его здравыхъ понятій о вѣрѣ и церкви роздано частію чрезъ братскихъ миссіонеровъ, частію же непосредственно членами совѣта Братства, разныхъ брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія болѣе чѣмъ на 50 руб.

Что касается устныхъ собесѣдованій съ старообрядцами, про-

исходившихъ при участіи братскихъ миссіонеровъ, то въ отчетный годъ однимъ Васинымъ употреблено на это дѣло около ста дней, считая въ томъ числѣ и время потраченное на разъѣзды; дѣятельность же другого миссіонера Митрофанова ограничивалась с. Промзиною (преимущественно въ базарные дни) и сосѣдними къ нему мѣстностями. По содержанію своему бесѣды эти касались болѣе или менѣе всѣхъ старообрядческихъ заблужденій, такъ какъ и вызывались онѣ болѣею частію мѣстными особенностями раскола и даже просто желаніемъ одного частнаго лица. Но при всякомъ удобномъ случаѣ братскіе миссіонеры старались склонять рѣчь свою къ православному ученію о церкви и таинствахъ и къ выясненію различій между догматомъ и обрядомъ, потому что неизбѣнныя истинныхъ понятій объ этихъ предметахъ служить однимъ изъ главныхъ препятствій къ воссоединенію старообрядцевъ съ православною церковію. Мѣстомъ миссіонерскихъ собесѣдованій въ большинствѣ случаевъ были частныя дома, такъ какъ старообрядцы, по наущенію своихъ вожаковъ, сильно уклоняются отъ публичныхъ преній о вѣрѣ съ православными миссіонерами, и нерѣдко не только увѣщанія приходскаго священника, даже мѣры полиціи оказываются безсильными въ привлеченіи ихъ къ публичной бесѣдѣ. Если же иногда и удается собрать нѣсколько человѣкъ старообрядцевъ въ такое мѣсто, куда не воспрещенъ доступъ и православнымъ, то первые вступаютъ въ бесѣду неохотно, отговариваются своею темнотою и ничего незваніемъ, просятъ не тревожить ихъ и оставить „на старомъ положеніи“, и при первой же возможности незамѣтнымъ образомъ уходятъ изъ собранія. Все это, конечно, показываетъ сознание самимъ расколомъ свое безсиліе противостоять очевидной истинѣ, и только фарисейская гордость старообрядцевъ препятствуетъ лучу свѣта Божія озарить окружающую ихъ тму заблужденій.

При всей, однако-жъ, трудности доступа въ среду заблуждающихся съ словомъ истины, въ миссіонерской дѣятельности Братства за отчетный годъ было нѣсколько случаевъ утѣшительнаго свойства. Нѣкто Иванъ Еюимовъ Куршинъ, крестьянинъ д. Ува-

ровки, по собственнымъ словамъ его, 38 лѣтъ не приобщавшійся св. Таинъ, въ послѣднее время имѣлъ намѣреніе перейти въ расколъ австрійской секты; но по совѣту жены своей, прежде чѣмъ рѣшиться на это дѣло, пригласилъ къ себѣ братскаго миссіонера Васина для бесѣды съ вожаками этой секты. Такъ какъ послѣдніе, не смотря на двухкратное приглашеніе ихъ, на бесѣду не явились, то Куршинъ ограничился распросами Васина о томъ, почему онъ самъ оставилъ расколъ, и присоединился къ церкви. Васинъ объяснилъ ему тотъ путь, которымъ онъ пришелъ къ убѣжденію въ истиннѣ православія, употребивъ на это цѣлыхъ два дня, и Куршинъ послѣ этого далъ побѣщаніе раскаяться въ своемъ заблужденіи, что дѣйствительно и исполнилъ на третьей недѣлѣ Вел. поста, приобщившись св. Таинъ. Въ селѣ Сурскомъ Майданѣ наставникъ мѣстныхъ старообрядцевъ, нѣкто Ѳеодоръ Ивановъ Воробьевъ, послѣ неоднократныхъ бесѣдъ съ нимъ Васина, наконецъ созвалъ свое заблужденіе и присоединился къ церкви на правахъ единовѣрія. Въ селѣ Кладбищахъ, гдѣ Васинъ велъ двѣ продолжительныя бесѣды съ мѣстными старообрядцами, по приглашенію единовѣрскаго священника, въ прошедшую осень около 20 человекъ старообрядцевъ также оставили расколъ и присоединились къ св. Церкви. Въ селѣ Сайгунахъ нѣкто Егоръ Семеновъ Караковъ, 17 лѣтъ состоявшій въ расколѣ, раскаялся въ своемъ заблужденіи при слѣдующихъ обстоятельствахъ: послѣ трехдневныхъ бесѣдъ съ старообрядцами этого села Васинъ, собравъ свои книги и отправляясь въ домъ приходскаго священника, попросилъ Каракова пособить ему нести книги, на что тотъ и согласился. Едва вошли они въ домъ, какъ Караковъ уцалъ священнику въ ноги, заплакалъ и сталъ просить прощенія. На вопросъ священника: въ чемъ дѣло? Караковъ всталъ и говоритъ: „отсель, батюшка, я оставляю пагубный расколъ, въ которомъ находилъ семнадцать лѣтъ, я съ женою и дѣтьми присоединяюсь къ св. Церкви: отнынѣ известно увѣрился, что нѣтъ другаго пути ко спасенію, кромѣ седмитаинственной церкви; прости меня и благослови“. Священникъ благословилъ его и велѣлъ готовиться къ присоединенію. Не ли-

пень значенія и слѣдующій фактъ: старообрядцы села Спасскаго Осипъ Егоровъ и Иванъ Тимоѣевъ, принадлежавшіе къ сектѣ глухой нѣтовщины, въ мартѣ мѣсяцѣ 1885 года пришли къ Васиню въ его домъ и провели съ нимъ четыре дня въ бесѣдахъ о церкви и другихъ предметахъ, а уходя домой просили его показать имъ устройство единовѣрческаго храма, почему Васинъ и сопровождалъ ихъ до села Кладбищъ. Такъ какъ путешествіе это принаровлено было къ воскресному дню, то Егоровъ и Тимоѣевъ вмѣстѣ съ Васинимъ отстояли утреню и литургію въ единовѣрческомъ храмѣ и молились, а послѣ Богослуженія заходили въ домъ единовѣрческаго священника и бесѣдовали съ нимъ о вѣрѣ. Очевидно, и эти люди недалеки отъ обращенія въ православіе. Вообще же, по заявленію нѣкоторыхъ священниковъ, живущихъ въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, за восьмилѣтній періодъ существованія Братства, расколъ значительно ослабѣлъ, а въ с. Большой-Кандарати даже совершенно уничтожился. Такъ, когда Васинъ прибылъ въ эту Кандарать и явился къ приходскому священнику за дозволеніемъ открыть бесѣду съ старообрядцами его прихода, послѣдній сказалъ ему, что въ с. Кандарати расколъ вконецъ исчезъ, и бесѣду вести не съ кѣмъ.

С П И С О К ъ

лицъ, внесшихъ членскіе взносы и сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Промзинскаго Братства, съ 27 января 1885 г. по 26 января 1886 г.

Предѣдатель Братства Протоіерей А. Ив. Архангельскій 5 руб., по 3 руб.: Протоіерей г. Карсуна А. Ѳ. Листовъ, села Сырьесъ, свящ. П.то Голубинскій, с. Кувакина, свящ. Г. Ѳеодоровъ, с. Миренокъ, свящ. Г. Дроздовъ, с. Кюбъ, свящ. Ар. Раждаевъ, села Кирзяти, свящ. А. Осиповскій, с. Варашева, свящ. А. Алексѣевскій, с. Налитова, священ. В. Никольскій, с. Николаевки, свящ. В. Снявскій, с. Енгалычева, свящ. П. Остроумовъ, с. Чеберчина, свящ. М. Альбинскій, с. Чеберчина, свящ. П. Зефировъ,

с. Петровки свящ. Н. Кудрявцевъ, с. Ардатова свящ. А. Разумовскій, с. Дубеновъ свящ. Евм. Цвѣтковъ, с. Поводимова свящ. П. Грацилевъ, с. Чиндянова свящ. А. Флоренсовъ, с. Кабаева свящ. Л. Маловъ, с. Утесовки свящ. А. Остроумовъ, с. Кувая свящ. Ф. Зефировъ, с. Барыш. Слободы свящ. Ѳ. Преображенскій, того же села свящ. М. Шипковъ, с. Гулюшева свящ. А. Щегловъ, с. Морга свящ. Н. Цвѣтковъ, с. Астрадамовки свящ. А. Быстрицкій, с. Промзина свящ.: 1. Кудѣвскій и А. Пальмовъ, с. Маколова свящ. Д. Павлинскій, с. Бол. Кандарати свящ. Ѳ. Ѳеодоровъ, с. Лавы свящ. П. Сурминскій, с. Погибелки свящ. В. Смирновъ, с. Кадышева свящ. А. Солнцевъ, с. Бѣлозерья свящ. Н. Троицкій, с. Уреня свящ. А. Бахаревскій.—Итого членскихъ взносов 107 рублей.

Кромѣ того собрано единовременныхъ пожертвованій: 1) председателемъ Братства, протоиереемъ Архангельскимъ 7 р.; 2) благочиннымъ Ѳ. Ѳеодоровымъ отъ духовенства его округа 20 р. 50 коп.; 3., благочиннымъ Д. И. Павлинскимъ 4 руб.; 4) въ братскую кружку при Промзинской церкви 100 руб.; 5) получено въ возвратъ Братству за книги отъ свящ. А. Быстрицкаго 24 р.; а всего 262 руб. 50 к.; остаточныхъ было 315 руб. 78 коп. за исключеніемъ употребленныхъ въ расходъ 289 руб. 16 коп. остается къ слѣдующему 1886 отчетному году 289 руб. 12 коп.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Февраля 16 числа, въ недѣлю Мясопустную, Его Пресвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и священника Вознесенскаго собора Іоанна Арнольдова. За литургіею рукоположены: а) во священника въ село Орѣховку Сызранскаго уѣзда діаконъ Василій Смирновъ и б) во діакона въ село Шумовку, Симбирскаго уѣзда, псаломщикъ того же села Николай Зефировъ.

Февраля 19 числа, въ день освобожденія крестьявъ отъ крѣпостной зависимости, Его Пресвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ заупокойную божественную литургію и послѣ оной па-

нихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, въ сослуженіи соборной братіи. За литургією псаломщикъ села Бѣликова, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ рукоположенъ во діакона къ церкви того же села.

Февраля 23 числа, въ недѣлю Сыропустную, божественна литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и священника Покровскаго монастыря Николая Милонова. За литургією псаломщикъ села Шераутъ, Буинскаго уѣзда, Θεодотъ Пляцидовскій рукоположенъ во діакона въ село Зеленку, Симбирскаго уѣзда.

Февраля 26 числа, въ среду 1-й недѣли Великаго поста, Его Преосвященство совершилъ преждеосвященную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи крестовой братіи. За литургією учитель школы села Теньковки, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Алмазовъ рукоположенъ во діакона къ церкви того же села.

Сверхъ сего, въ теченіи первой седмицы Великаго поста Его Преосвященство ежедневно читалъ великій канонъ Андрея Критскаго.

Правленіе Симбирскаго Городскаго Общественнаго Банна, согласно 56 и 57 ст. полож. о гор. общ. банк. доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что **по всемъ безсрочнымъ вкладамъ**, значущимся по балансу городского банка, съ 1 мая сего 1886 г. **впредь до измѣненія**, банкъ будетъ платить **три съ половиною (3¹/₂) процента годовыхъ**, почему лица, не желающія оставить за означенные выше проценты свои вклады, могутъ получить оныя изъ банка обратно.

12—3

Симбирское Окружное Отдѣленіе Правленія Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита вызываетъ желающихъ купить полностью или частями, съ переводомъ долга Обществу, смотря по величинѣ и стоимости участковъ, принадлежащее Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита, имѣніе Симбирской губерніи, Карсунскаго уѣзда, при селѣ Николаевскомъ, Араповка тожъ, бывшее господина Людвигъ Карловича Іакобсона, въ которомъ земли: уса-

дебной 17 дес., пахатной 346 дес., сѣнокосу 17 дес., лѣсу дровяного, поросли по порубамъ и необлѣсившихся порубовъ изъ подъ чернолѣся, годныхъ для разчистки подъ пашню, всего 280 дес., а всей земли удобной 658 дес. и подъ дорогами и оврагами 8 дес. Имѣніе продается со всеми хозяйственными постройками, зерносушилкой: Аккерманъ, молотильною машиною, господскимъ домомъ и винокуреннымъ заводомъ. За условіями продажи обратиться въ канцелярію Симбирскаго Отдѣленія Правленія по Покровской улицѣ, домъ Арнольдова, въ присутственные дни отъ 10 до 2-хъ часовъ, гдѣ желающіе могутъ видѣть также планы и подробную опись имѣнія.

v.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1886 г. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ — Годъ I.

РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ.

Журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ.

— ВЫХОДИТЪ ЕЖЕМЪСЯЧНО. —

Подписная цѣна на годовое изданіе: Съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи 1 руб.; съ пересылкою за границу 1 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпыхъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д., окулистическіе медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ.—
Объявленія.

Редакторы-издатели: { В. О. Семевскій.
О. К. Адеркасъ.

вышли изъ печати и поступили въ продажу:

Вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви“.

Составилъ *Н. П. Забѣлинъ*, преподаватель *Кіевской духовной Семинаріи*. *Кіевъ, 1885 года.*

Вторая часть заключаетъ въ себѣ „*Иерархическія права и обязанности пресвитеровъ*“, какъ настоятелей приходскихъ церквей и административно-и почетно-должностныхъ лицъ по епархіальному управленію, а третья — „*Уловія правоспособности и достоинства пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привиллеіи*“ съ заключеніемъ

тельною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложениями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 к. коп. безъ пересылки и 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, у самаго автора—преподавателя Кіевской духовной семинаріи П. П. Забѣлина; въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской духовной семинаріи; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ же продается и первая часть той же книги—*„Служебныя права и обязанности пресвитеровъ“* по 1 р. 75 к. за экз. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Эта часть, заключающая въ себѣ каноническія постановленія христіанской Церкви и церковно-гражданскія постановленія Русской Церкви относительно учительства, духовнаго руководствованія пасомыхъ, священнодѣяствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства, *Св. Синодомъ* удостоена *Макарьевской преміи*, а *Учебнымъ Комитетомъ* при *Св. Синодѣ* признана *за качественную статью* пособия по *„Практическому Руководству для пастырей“* въ духовныхъ Семинаріяхъ (см. Ц. В. за 1885 г. №№ 13 и 14).

Выписывающіе непосредственно отъ автора въ три части (до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта) уплачиваютъ по 3 р. за экз. безъ пересылки и 3 р. 50 коп. съ пересылкою; при требованіи отъ него не менѣе трехъ экземпляровъ уплачиваютъ по 3 руб. за экз. съ пересылкою; при выпискѣ прямо же отъ автора не менѣе 5 экз. уплачиваютъ по 2 р. 85 к. за экз. съ пересылкою и при выпискѣ не менѣе 10 экз. по 2 руб.

70 коп. за экз.

Секретарь Консисторіи
Смбидрск. Губ.-Литовск. Д. Т. Давыдовъ

ВОЛЖСКО-КАМСКИЙ СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ

МАШИНЪ И ОРУДІЙ

М. РАМЪ И К^о

ВЪ СИМБИРСКѢ

НА БОЛЬШОЙ-САРА

ТОВСКОЙ УЛИЦѢ

ВЪ ДОМѢ

Красникова

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ
ВЪ КАЗАНИ

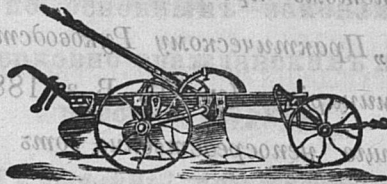


НА УГЛУ ДАМБЫ
СОБСТВ. ДОМЪ

Продажа только испытанныхъ орудій слѣдующихъ заводовъ:

Э. Липгартъ и К^о., Эккерта, Говарда, Ранссма, Добрава, Набольтцъ, Бермана, Рудольфъ Сакка, Мак. Кормива, Столарда и собственнаго изготовленія.

Плуги 1, 2, 3 и 4 лемешные отъ 7 р. 50 к., Бороны отъ 15 р., Бороны Говарда собственной работы 30 р., Ручныя Молотилки отъ 75 р., Вѣялки отъ 35 р., Конныя Молотилки съ приводами отъ 250 р., съ Соломотрясами отъ 300 р., — 2, 4 и 6 конныя Молотилки съ приводами и Соломотрясами Э. Липгарта и К^о. Универсальныя сѣялки Эккерта, Бермана и Э. Липгарта и сноповязальныя и сноповязальныя машины вѣстнаго Американскаго завода Мак. Кормива, конныя



и К^о. Универсальныя, Рудольфъ Сакка, Липгарта. Жатвенныя машины изскаго завода Мак. грабли „Тигръ“ и дисковыя бороны Рондаль Американскаго завода Столарда.

Пожарныя трубы и водоподъемные насосы, Вальцовыя станки для дранья, передира и размола пшеницы, самовѣялки, приводные ремни, плетня, рукава, швейцарскія и шелковыя сита и десятичные вѣсы.

При складѣ имѣются паровыя локомобили съ молотилками знаменитаго завода Рустонъ Прокторъ и К^о. При Казанскомъ складѣ устроена механическая мастерская съ паровой машиною; принимаю, для наръзки Вальцевъ изъ зеркальнаго чугуна и для исправленія, всякія машины и орудія. Цѣны на все умѣренныя и одинаковыя какъ въ Симбирскѣ, такъ и въ Казани.

По востребованію высылаемъ иллюстрированныя каталоги и прейскуранты.

Редакторъ, Секретарь Консенсторіи **В. ГЛѢБОВЪ.**
Симбирскъ. Типо-Литографія **Н. Г. Анучина.**