

15 іюня

✠ ГОДЪ ТРЕТІЙ ✠

1908 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р.,
1/2 стр.— 2 р. 25 к.,
за строку— 15 коп.
Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 12.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

№ 12.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени настоятелямъ церквей: 1) Яновской (Люблинской губ. священнику *Іоанну Бодановичу* за построеніе на собственныя средства церкви въ поселкѣ Закржувкѣ, Яновскаго уѣзда. и 2) Константиновской священнику *Тимоѣю Горскому* за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіемъ отъ 5 мая сего года за № 163 постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ, бывшаго предсѣдателя Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, ректора Холмской Духовной Семинаріи, архимандрита *Діонисія*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщены: псаломщики: Долгобычевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, *Александръ Биронъ* и Черничинской церкви того же уѣзда, *Павелъ Милевичъ* одинъ на мѣсто другого; Вишневской церкви *Евстафій Валинскій* и Шиховицкой церкви *Антоній Гаевскій* одинъ на мѣсто другого,—всѣ съ 1 іюня.

Утверждены въ должностяхъ: исправляющіе должность псаломщиковъ церквей: Майданъ-Княжпольской, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Константинъ Дырдовскій*. Княжпольской того же уѣзда, *Иванъ Подолякъ* и Яновской (Люблинской губ.) *Малахія Остапюкъ*,—всѣ съ 20 мая, съ преподаніемъ имъ благословенія Божія за ихъ усердную и полезную службу.

Освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на должность помощника настоятеля Бишской церкви, Бѣлгорайскаго у., священникъ Волынской епархіи *Леонидъ Велецкій*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Гноинской церкви, Константиновскаго у., крестьянинъ *Іоаннъ Василюкъ*; къ Хорошинской церкви, Бѣльскаго у., крестьянинъ *Лука Милешко*; къ Матченской церкви, Грубешовскаго у., крестьянинъ *Петръ Янецъ* и къ Дубенской церкви того же уѣзда учитель начальнаго училища *Семенъ Любарскій*.

Вакантными состоятъ мѣста: *настоятельское* въ селѣ *Лабунькахъ*, Замостскаго уѣзда, и *помощника настоятеля* въ селѣ *Биць*, Бѣлгорайскаго уѣзда.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Еписко-

помѣ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе Муромскому (Владимірской губ.) купцу *Николаю Матвѣеву Елину* за пожертвованіе въ св. Леонтіевскую церковь при Холмской духовной семинаріи: 1) деревянной златочеканной иконы свв. благовѣрныхъ князей и чудотворцевъ Муромскихъ — Петра и Февроніи и Константина и чадъ его: Михаила и Θεодора. размѣромъ 26×15 вершковъ, и 2) сорока рублей денегъ на устройство кіота для означенной иконы и пріобрѣтеніе лампы къ ней.

III.

КЪ СВѢДѢНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Письмо Предсѣдательницы Особого временнаго Комитета при Варшавскомъ Окружномъ Управленіи Общества Краснаго Креста, М. Скалонъ на имя Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 8 мая 1908 г. за № 304.

Особый временный Комитетъ при Варшавскомъ Окружномъ Управленіи Общества Краснаго Креста для оказанія помощи пострадавшимъ отъ происходящихъ въ краѣ безпорядковъ и семействамъ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ, состоящій подъ моимъ предсѣдательствомъ, въ настоящее время озабоченъ изысканіемъ средствъ для продолженія дѣятельности, являющейся столь необходимой вслѣдствіе обилія жертвъ не прекращающихся событій переживаемаго тревожнаго времени. Незначительность оставшейся неизрасходованной суммы пожертвованій заставляетъ Комитетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ Вашему Преосвященству не отказать въ Вашемъ благословеніи продолженія начатаго дѣла и выдачѣ Комитету разрѣшенія на открытіе во ввѣренной Вамъ Холмской епархіи сбора пожертвованій на цѣли, преслѣдуемыя Комитетомъ, въ церквахъ во время богослуженія въ одинъ изъ праздничныхъ или воскресныхъ дней текущаго года. Таковое благословеніе Ваше Комитетъ разсылкою непосредственно отъ себя настоятелямъ церквей предлагалъ бы сопроводить особыми письмами, съ приложеніемъ отчета о дѣятельности Комитета за минувшій годъ.

На письмѣ семъ Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „Да благословитъ Господь высокоблаготворную, христіанскую дѣятельность Комитета по оказанію помощи несчастнымъ жертвамъ политическаго террора. Прошу усердно пастырей Холмской епархіи живо откликнуться на призывъ Комитета, произвести въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней въ пользу его сборъ въ церкви, предваривъ этотъ сборъ соотвѣствующимъ поученіемъ“.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской Духовной Семинаріи за 1907 годъ.

А.

Къ 1907 году оставалось:

- | | |
|------------------------|-----------------|
| а) билетами | 11000 руб. |
| б) наличными | 39 руб. 25 коп. |

Б.

Въ теченіе 1907 года на приходъ поступило:

- 1) Отъ Почетнаго Члена Попечительства, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 100 р., 2) Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго 50 р., 3) Ректора Холмской Духовной Семинаріи—Архимандрита Діонисія 10 р., 4) Инспектора Холмской Духовной Семинаріи іеромонаха Елевверія 3 р. 50 коп., 5) Помощника Инспектора Г. С. Андріевскаго 1 р. 50 к.

Преподавателей Холмской Духовной Семинаріи:

- 6) Протоіерея Стефана Недѣльскаго 3 р., 7) Іеромонаха Макарія 5 р., 8) Священника Платона Петрова 1 р. 50 к., 9) Е. В. Ливотова 3 р., 10) Г. А. Ольховскаго 3 р., 11) М. И. Струкова 3 р., 12) М. П. Кобринна 3 р., 13) И. О. Крася 3 р., 14) Г. О. Крася 3 р., 15) Отъ духовника Семинаріи—священника Іосифа Захарчука 3 р., 16) учителя иконописанія Вл. М. Давышина 1 р., 17) врача Семинаріи Я. М. Геренрейха 3 р., 18) эконома Семинаріи—діакона Георгія Крейдича 2 р.

Отъ о.о. Благочинныхъ и причтовъ церквей:

- а) Бѣлморайскаго округа: 19) Отъ Протоіерея Тимофея Трача 1 р., 20) Священника С. Скробанскаго 50 к., 21) В. Козловскаго 1 р., 22) Н. Галиковскаго 50 к., 23) В. Лукасюка 50 к., 24) К. Алексѣевича 50 к.

б) *І-ю Бѣлорайскаго округа* 25) Протоіерея А. Любарскаго 1 р., 26) Священника І. Дынько 1 р., 27) В. Гобчанскаго 1 р. 15 к.

в) *ІІ-ю Бѣлорайскаго округа* 28) Протоіерея М. Ваховича 1 р., 29) А. Саковича 1 р., 30) Священника В. Голынца 1 р., 31) С. Грушки 1 р. 32) А. Дорошука 1 р., 33) І. Лисовскаго 50 к., 34) А. Матышука 50 к., 35) Т. Мищенко 1 р., 36) А. Могилянскаго 1 р., 37) А. Рѣшетиловича 50 к., 38) П. Русилова 1 р., 39) К. Хмелевскаго 1 р., 40) М. Шпуги 1 р. 41) И. Янчинскаго 1 р., 42) псаломщиковъ: П. П. Годзюка 25 к., 43) Отъ псаломщика Д. Пантелевича 30 к., 44) В. Антиборца 30 к., 45) Р. Скрипца 25 к.

г) *І-ю Варшавскаго округа* 46) Протоіерея Н. Мизецкаго 1 р., 47) М. Семеновскаго 1 р., 48) священника А. Лицева 50 к., 49) А. Любимова 30 к., 50) Д. Козловскаго 1 р., 51) А. Яновскаго 50 к., 52) діакона І. Игнатюка 20 к.

д) *ІІ-ю Варшавскаго округа* 53) Протоіерея М. Добрянскаго 1 р., 54) І. Левицкаго 1 р., 55) С. Романскаго 1 р., 56) А. Рудлевскаго 1 р., 57) Н. Семеновскаго 1 р., 58) Священника Ѳ. Валиновскаго 50 к., 59) С. Волкановича 50 к., 60) Ѳ. Ермоленко 50 к., 61) І. Козловскаго 1 р., 62) І. Скоморовскаго 50 к., 63) О. Федона 50 к., 64) В. Теодоровича 50 к., 65) Н. Шабарина 50 к., 66) А. Ярошевича 1 р.

е) *І Грубешовскаго округа* 67) Протоіерея С. Семеновича 1 р., 68) Священника В. Дрозда 50 к., 69) І. Корженевскаго 1 р., 70) Отъ священника Ф. Михайловскаго 1 р., 71) А. Ненадкевича 1 р., 72) А. Николина 1 р., 73) І. І. Омеляновича 1 р., 74) Ѳ. Чучмана 1 р., 75) діакона М. Кирило 50 к., 76) псаломщика М. Бокіевича 20 к., 77) А. Громы 20 к., 78) Мороза 25 к.

ж) *ІІ-ю Грубешовскаго округа* 79) Протоіерея П. Гапановича 1 р., 80) священника А. Ведзіо 1 р., 81) В. Иванова 1 р., 82) Г. Левчука 1 р., 83) М. Левицкаго 1 р., 84) К. Лысяка 1 р., 85) Г. Осипова 1 р., 86) С. Сошинскаго 1 р.

з) *ІІІ-ю Грубешовскаго округа* 87) Протоіерея І. Михайловскаго 1 р., 88) священника Е. Подчашинскаго 1 р., 89) А. Томашевича 50 к., 90) В. Чумаковскаго 1 р., 91) псаломщика И. Дядіо 30 к., 92) В. Валинскаго 30 к., 93) Е. Валинскаго 20 к., 94) І. Туревича 50 коп.

и) *Замостскаго округа* 95) Протоіерея И. Гайнацкаго 50 к., 96) священника А. Бѣлецкаго 50 к., 97) П. Гапановича 50 к., 98) Отъ священника С. Герштанскаго 50 к., 99) М. Жадобюка 50 к., 100) Т. Кваснецкаго 50 к., 101) І. Купича 50 к., 102) М. Лонкевича 50 к., 103) Н. Сагайдаковскаго 1 р., 104) С. Субботина 50 к., 105) І. Шиколы 50 к., 106) Псаломщика П. Зроля 10 к., 107)

С. Клоницкаго 20 к., 108) А. Романовича 15 к., 109) И. Семенюка 15 к., 110) П. Качара 15 к.

к) *І Константиновскаго округа* 111) Священника М. Ганкевича 1 р., 112) А. Вознаго 50 к., 123) С. Лазуркевича 1 р., 114) А. Сагайдаковского 1 р., 115) Псаломщика К. Касіанчука 15 к., 116) І. Панасюка 10 к., 117) Т. Свмяцкаго 10 к.

л) *ІІ-ю Константиновскаго округа* 118) Протоіерея І. Грабовича 1 р., 119) священника Р. Арештовича 25 к., 120) І. Плесацкевича 1 р., 121) І. Смирнова 50 к., 122) В. Яворскаго 1 р., 123) діакона А. Степанова 25 к., 124) А. Томчука 30 к.

м) *Люблинскаго округа* 125) Отъ священника Г. Войтовскаго 1 р., 126) А. Жуковскаго 2 р., 127) І. Мархевы 50 к., 128) К. Слабневича 50 к., 129) І. Яворскаго 1 р.

н) *І Томашовскаго округа* 130) Протоіерея К. Герасимовича 1 р., 131) священника М. Бзнецкаго 1 р., 132) П. Герштанскаго 50 к., 133) Н. Кульчинскаго 50 к., 134) М. Косоноцкаго 50 к., 135) В. Левицкаго 1 р., 136) В. Левицкаго 50 к., 137) Н. Леонovichа 50 к., 138) А. Левитскаго 50 к., 139) Л. Левицкаго 50 к., 140) Е. Мацѣлинскаго 50 к., 141) М. Ржондковскаго 1 р., 142) С. Скроцкаго 30 к., 143) Л. Хомика 50 к., 144) І. Хрусцевича 1 р. 30 к., 145) Турчинскаго 30 к., 146) діакона М. Назаровича 25 к., 147) псаломщика Л. Грушки 10 к., 148) Θ. Гоздецкаго 10 к., 149) А. Клоницкаго 20 к., 150) А. Кравчинскаго 10 к., 151) П. Пилипчука 15 к., 152) І. Пиндычука 10 к., 153) И. Пилипчука 15 к., 154) Псаломщика И. Лучко 20 к., 155) А. Сайкевича 20 к., 156) Я. Сендульскаго 10 к., 157) С. Θεодоровича 10 к., 158) М. Шимусяка 20 к., 159) — „ — 10 к., 160) И. Кузьмича 15 к.

о) *ІІ-ю Холмскаго округа* 161) Отъ священника П. Верешко 1 р., 162) Д. Волкановича 80 к., 163) І. Гладкевича 1 р., 164) І. Дрозда 50 к., 165) С. Здунчука 50 к., 166) С. Малурь 1 р., 167) Е. Малярова 1 р. 50 к., 168) В. Шипиты 50 к., 169) псаломщика А. Гумовскаго 25 к., 170) К. Карповича 25 к., 171) І. Козицкаго 25 к., 172) Р. Матышука 25 к., 173) І. Романовича 25 к.

п) *Холмскаго Кафедральнаго собора.* 174) Протоіерея Н. Глинскаго 1 р., 175) священника А. Суворова 2 р., 176) М. Родкевича 1 р., 177) діакона П. Яворскаго 25 к., 178) псаломщика Θ. Θεодоровича 30 к.

Поступили возвраты заимообразно выданныхъ пособій отъ воспитанниковъ семинаріи:

179) Отъ Алексѣевича Всеволода 10 р., 180) Арцышевскаго Василя 3 р., 181) Баранова Александра 1 р., 182) Криницкаго

Ивана 12 р. 50 к., 183) Клоницкаго Василя 4 р., 184) Конашука
 Георгія 20 р., 185) Козловскаго Антона 9 р., 186) Лещинскаго
 Николая 6 р. 50 к., 187) Нѣшкова Петра 1 р. 50 к., 188) Пана-
 сьюка Владимира 5 р., 189) Рупеки Николая 5 р., 190) Туровскаго
 Андрея 10 р. 50 к., 191) Ельяшука Константина 4 р. 50 к., 192)
 Коцька Сергѣя 17 р. 50 к., 193) Могильницкаго Всеволода 20 р.,
 17 к., 194) Пантелевича Василя 13 р., 195) Ревуся Дмитрія 5 р.,
 196) Собачкина Ивана 15 р., 197) Шудейки Исидора 3 р., 198)
 Бойковскаго Леонтія 5 р., 199) Биронта Юльяна 6 р. 50 к., 200)
 Винскаго Ивана 17 р., 201) Громы Григорія 10 р. 50 к., 202)
 Гулдари Александра 13 р., 203) Земцова Пантелеимона 50 к., 204)
 Козицкаго Владимира 4 р., 205) Козицкаго Евевмія 4 р. 50 к., 206)
 Куца Андрея 8 р. 50 к., 207) Лебедева Алексѣя 12 р. 50 к., 208)
 Лозина Владимира 16 р., 209) Лукашевича Германа 1 р., 210)
 Носаля Михаила 24 р. 50 к., 211) Осіюка Александра 7 р., 212)
 Пустовойтова Константина 11 р., 213) Ретуева Василя 5 р., 214)
 Соловщука Ивана 2 р., 215) Хруцкаго Вячеслава 4 р. 50 к., 216)
 Яворскаго Леонида 5 р., 217) Забайловича Александра 7 р. 50 к.,
 218) Мицевича Николая 15 р., 219) Осипова Константина 12 р.,
 220) Пухнаровича Леонтія 5 р., 221) Кваснецкаго Бориса 1 р.,
 222) Преображенскаго Владимира 10 р., 223) Теодоровича Леонтія
 12 р. 50 к., 224) Бренкевича Лонгина 6 р. 75 к., 225) Вавресюка
 Ивана 9 р. 50 к., 226) Оксіюка Михаила 17 р. 50 к., 227) Орлю-
 ка Константина 36 р., 228) Пантелевича Александра 5 р., 229)
 Ренды Петра 46 р., 230) Супроновича Сергѣя 10 р., 231) Студня-
 ка Теодора 8 р., 232) Чижевскаго Іосифа 11 р. 50 к., 233) Шумо-
 ва Андрея 22 р. 50 к., бывшихъ 234) Иванова Андрея 48 р., 235)
 Жуковскаго Николая 2 р. 85 к., 236) Ковальчука Петра 10 р. 50 к.,
 247) Марцинкевича Александра 8 р. 75 к., 238) Рутковскаго Петра
 3 р. 50 к., 239) Сперанскаго Михаила 20 р., 240) Товарова Леони-
 да 2 р.

- 241) р) Отъ лица, пожелавшаго оставаться не-
 извѣстнымъ одна облигація І-го внутренняго
 5% займа (на 1905 г. за № 019772) . 100 р. дост.
- 242) Приобрѣтено одно свидѣтельство ІІ-го 5%
 внутренняго займа (1905 г. за № 173504)
 съ купонами на 1-е сентября 1907 г. и
 послѣдующими 100 р. —
- 243) Приобрѣтено одно свидѣтельство ІІ-го вну-
 тренняго 5% займа (1905 г. за № 173,516)
 съ купонами на 1-е марта 1908 г. и по-
 слѣдующими 100 р. —
- 244) Поступило % по купонамъ отъ основн. ка-
 100 р. —

питала Леонтьевского Попечительства за
1907 г. 426 р. 50 к.
245) За 1907 г. по вкладамъ текущихъ суммъ
Попечительства на книжку сберегательной
кассы за № 6810/11087 14 р. 12 к.

Итого въ 1907 г. поступило на приходъ:

а) билетами 300 р. —
б) наличными 1399 р. 94 к.

А за вычетомъ изъ нихъ 1 р. 20 к., из-
расходованныхъ на пересылку пожертвован-
ной о.о. благочинными округовъ: I-го Вѣль-
скаго 15 к., I-го Варшавскаго 15 к., I-го
Грубешовскаго 15 к., II-го Грубешовскаго
15 к., Замостскаго 15 к., I-го Константи-
новскаго 15 коп. и II-го Холмскаго 30 к., въ
дѣйствительности наличными поступило . . . 1398 р. 74 к.

А съ остаточными отъ 1906 года:

а) билетами 11300 р. —
б) наличными 1437 р. 99 к.

Всего . . . 12737 р. 99 к.

В.

Въ 1907 году поступило въ расходъ:

*I. Выданы пособия бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на пополненіе взносовъ
за содержаніе въ Семинаріи заимообразно:*

I класса 1) Баранову Александру 2 р., 2) Григорьеву Алексѣю
15 р. 50 к., 3) Иванову Андрею 26 р., 4) Козловскому Антону 3 р.,
5) Павленко Николаю 2 р., 6) Приступъ Анатолю 3 р. 50 к., 7)
Ревусю Димитрію 2 р., 8) Ремешило Николаю 3 р. 9) Оконю Антону
2 р., 10) Славинскому Виктору 2 р., 11) Симоновичу Григорію 1 р.
50 к., 12) Троицкому Леониду 1 р., 13) Товарову Леониду 2 р.,
14) Штувю Алексѣю 3 р.

II класса 15) Бойковскому Леонтію 5 р. 50 к., 16) Лукашеви-
чу Герману 1 р., 17) Шудейко Исидору 2 р., 18) Ярошу Валері-
ану 2 р.

III класса Биронту Юліану 4 р., 19) Гладовскому Аванасію
80 к., 20) Гулдари Александру 12 р., 21) Карповичу Николаю 50 к.,
22) Козицкому Владиміру 4 р., 23) Козицкому Евѣмію 1 р., 24)

Лозину Владиміру 16 р., 25) Лебедеву Алексію 14 р., 26) Могильницкому Всеволоду 9 р., 27) Пустовойтову Константину 3 р. 50 к.

III класса 28) Соловщукъ Ивану 2 р. 50 к., 29) Солодухову Оресту 2 р. 50 к.

IV класса 30) Демчуку Валеріану 5 р. 50 к., 31) Гоголюку Антону 2 р. 50 к. 32) Винскому Ивану 2 р., 33) Кваснецкому Борису 1 р., 34) Лебедеву Александру 1 р. 50 к., 35) Носалю Михаилу 4 р.

V класса 36) Мицевичу Николаю 5 р., 37) Нехаю Степану 2 р., 38) Яворскому Леониду 5 р.

Итого по ст. I-й 177 р. 30 к.

II. Выданы пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на разныя уважительныя нужды:

I класса 39) Алексѣвичу Всеволоду (безвозмездно) 50 к., 40) Александровичу Арсенію (безвозмездно) 50 к., 41) Баранову Александру (заимообразно) 1 р., 42) Григорьеву Алексію (заимообразно) 18 р. 75 к., 43) Ему-же (безвозмездно) 50 к., 44) Иванову Андрею (заимообразно) 2 р., 45) Клоницкому Василию (заимообразно) 4 р., 46) Криницкому Ивану (заимообразно) 1 р., 47) Ему-же (безвозмездно) 50 к., 48) Ляурисевичу Антону (безвозмездно) 20 р., 49) Лещинскому Николаю (заимообразно) 8 р. 50 к., 50) Будынчуку Василию (тоже) 7 р. 50 к., 51) Ревусю Димитрію (тоже) 7 р. 25 к., 52) Рендѣ Александру (безвозмездно) 5 р., 53) Чайковскому Θεодосію (заимообразно) 3 р. 75 к.

II класса 54) Еенимову Михаилу (тоже) 7 р. 50 к., 55) Козловскому Антону (тоже) 7 р., 56) Тарасову Василию (тоже) 3 р. 75 к.

III класса 57) Беньку Владиміру (тоже) 7 р. 50 к.

III класса 58) Винскому Ивану (заимообразно) 1 р., 59) Гулдарі Александру (тоже) 2 р. 50 к., 60) Кельнячу Сергію (тоже) 10 р., 61) Козицкому Владиміру (тоже) 1 р. 50 к., 62) Конашинскому Александру (тоже) 1 р., 63) Лебедеву Алексію (тоже) 5 р. 50 к., 64) Ему-же (безвозмездно) 1 р., 65) Ярошу Валеріану (безвозмездно) 50 к.

IV кл. 66) Биронту Юльяну (заимообразно) 5 р. 63 к., 67) Гоголюку Антону (тоже) 2 р. 50 к., 68) Климяку Северіану (тоже) 21 р. 25 к., 69) Козлу Владиміру (безвозмездно) 7 р., 70) Лозину Владиміру (заимообразно) 3 р. 50 к., 71) Ретуеву Василию (тоже) 7 р. 50 к., 72) Мицевичу Николаю (безвозмездно) 50 к., 73) Солодухову Оресту (заимообразно) 11 р. 50 к., 74) Туревичу Іерониму (тоже) 3 р., 50 к.

V класса 75) Бедзію Николаю (заимообразно) 7 р. 50 к. 76) Забайловичу Александру (тоже) 7 р. 50 к., 77) Истнюку Петру (тоже) 2 р. 25 к.

VI класса 78) Вавресюку Ивану (тоже) 37 р. 50 к., 79) Преображенскому Владимиру (тоже) 6 р. 25 к. 80) Супруновичу Сергію (тоже) 4 р.

Итого по ст. II-й 257 р. 38 к.

III. Выдано окончившимъ курсъ воспитанникамъ въ пособіе на поѣздку въ духовную академію:

1) Романовичу Георгію	15 р. —
2) Осіюку Михаилу	15 р. —
3) Шумову Андрею	15 р. —
и на расходы по пересылкѣ денегъ по почтѣ	— 45 к.
IV. Передано въ распоряженіе Правленія Семинаріи на содержаніе въ 1907 году 10 полустипендіатовъ Леонтіевскаго Попечительства	550 р. —
V. Выданъ % за 1907 годъ съ пожертвованныхъ Высокопреосвященнымъ Тихономъ, нынѣ Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, 1000 руб. (въ билетахъ 4% Государственной ренты) воспитаннику IV-го класса Соловщукъ Ивану	38 р. —
VI. Израсходовано на покупку двухъ свидѣтельствъ II-го 5% внутренняго займа 1905 года, 100 руб. достоинства каждое	186 р. 93 к.
VII. Упложено Редакціи „Холмской Церковной Жизни“ за отдѣльные оттиски и брошюровку 60 экз. „Отчета о движеніи Попечительскихъ суммъ за 1906 г.“	3 р. 50 к.
VIII. Упложено переплетчику Латвинскому за переплеть 20 экз. „Отчета по Леонтіевскому Попечительству за 1906 г.“	1 р. 60 к.
XI. Упложено портному Зигелю за костюмы и бѣлье для воспитанниковъ	69 р. —
X. Упложено за храненіе процентныхъ бумагъ Леонтіевскаго Попечительства Холмскому Казначейству	11 р. 40 к.

Итого по ст. III, IV, V, VI, VII, VIII, IX и X 905 р. 88 к.

А всего въ 1907 году израсходовано наличными 1340 р. 56 к.

Г.

Къ 1908 году оставалось:

- | | |
|------------------------|-------------|
| а) билетами | 11300 р. — |
| б) наличными | 97 р. 43 к. |

Примѣчаніе: Сумма въ билетахъ 11300 руб. номинальной стоимости составляетъ неприкосновенный капиталъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской Духовной Семинаріи.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, врем. и. об.

Ректора Семинаріи *Иеромонахъ Елевѣрій.*

Члены Совѣта	{	И. д. Инспектора <i>М. Булаковъ.</i>
		Преподаватель <i>Вл. Шайдицкій.</i>
		Преподаватель <i>Гр. Ольховскій.</i>
		Экономъ діаконовъ <i>Г. Крейдичъ.</i>

Членъ — дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства

М. Струковъ.

III.

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Холмской епархіи въ 1906—7 уч. году.

(Продолженіе).

Чтобы возбудить въ народѣ любовь къ русской школѣ, для этого слѣдуетъ развивать патріотическія чувства и приводить къ сознанію принадлежности къ великому русскому народу, съ этою цѣлью избирать для народныхъ чтеній статьи изъ русской исторіи о патріотическихъ подвигахъ и самопожертвованіяхъ изъ любви къ отечеству русскихъ витязей, славныхъ царей и великихъ мужей и героевъ, читать и бесѣдовать съ народомъ о неразрывности православія и русской народности, внушать дѣтямъ школьнымъ любовь къ отечеству, родной рѣчѣ и отечественной вѣрѣ, учить ихъ патріотическимъ пѣснямъ и стихотвореніямъ, разъяснять народу по случаю чтеній и при всякомъ удобномъ случаѣ о стремленіи поляковъ ополячивать и окатоличивать народъ искони русский, распространять въ народѣ книжки и листки патріоти-

ческаго содержанія, разъяснять народу и дѣтямъ въ школахъ, какъ безчестно и позорно измѣнять своей народности и отрекаться отъ своей вѣры, какъ всякій народъ вѣру свою хвалить и любить свою родину, гордится и хвалится своимъ національнымъ происхожденіемъ, какъ мы русскіе должны гордиться и хвалиться тѣмъ, что принадлежимъ къ великому русскому народу и что принадлежимъ къ тому вѣроисповѣданію, которые исповѣдуетъ великій Царь—Государь: на эти темы велись бесѣды и устраивались чтенія въ Грубешовской женской школѣ церковно-приходской“ (по отчету завѣдующаго ею). Въ 1-мъ Сѣдлецкомъ округѣ чтеній не было (по отчету окружного наблюдателя) въ „тѣхъ школахъ, въ которыхъ было очень мало учащихся и которыя были расположены въ селеніяхъ съ малымъ количествомъ православныхъ, (какъ, напр., Сурмачская школа)“: весьма жаль, что не поименованы остальные школы, потому что малочисленность учащихся въ школахъ и православныхъ въ селеніяхъ не оправданіе, и скорѣе побужденіе непремѣнно завести и усилено вести школьныя чтенія—бесѣды. Во 2-мъ Сѣдлецкомъ округѣ (тоже по отчету мѣстнаго окружного наблюдателя) „народныя чтенія не велись только въ школахъ Богукальской, Хлопковской, Волотковской, Колчинской и Комаренской (тоже) по причинѣ незначительности православнаго населенія сихъ деревень (но это не уважительная причина), запуганности и приниженности послѣдняго“, (но сидя по домамъ, не укротить преслѣдователей, и самимъ пассивно не устоять въ томъ, за что тѣ гонять). Въ 1-мъ Люблинскомъ округѣ (по отчету окружного наблюдателя) „чтенія не были лишь въ 3—4 школахъ округа, гдѣ таковыя устраивать не дозволяли мѣстныя условія“ и именно въ школахъ: Люблинской, Холмской братской, Ново-Александрійской, и Вепрецкой, но съ этими „мѣстными условіями“ не возможно было не считаться. 2-й Люблинскій округъ, какъ и въ прежніе годы, весьма отсталъ въ школьныхъ чтеніяхъ, такъ какъ (по отчету наблюдателя школъ этого округа) народныхъ чтеній вовсе не было въ церковно-приходскихъ школахъ: Плусской, Липовецкой, Марковичской, Гута-Гарноватской, Потуржинской, Мирченской, Бородинской, Шиховицкой, Ошовской, Крыловской, Діаконовской, Шпиколосской, Дубенковской, Скримчинской, Городловской, Заборцовской, Молодотычской—и въ школахъ грамоты Тарногородской, Терапинской и Ярославцевой, рѣдко (были) въ Примѣрской, Гамернской, Комаровской, Кастановской церковно-приходскихъ школахъ въ Боркинской (во второмъ полугодіи) и Смолиговской школахъ грамоты, и только свѣвки были (по воскресеніямъ и праздничнымъ днямъ и наканунѣ ихъ) въ Бишской и Майдано-Княжпольской церковно-приходскихъ школахъ и Кульненской школѣ грамоты“.

(Продолженіе будетъ).

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 12. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 12.

I.

ВОЗРОЖДЕНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДА.

2-го апрѣля въ домѣ оберъ-прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго состоялось многочисленное собраніе, посвященное вопросу о возрожденіи приходской жизни и устройствѣ православнаго прихода. Здѣсь присутствовали: члены Св. Синода и находящіеся въ столицѣ архипастыри, духовные и свѣтскіе члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, представители и представительницы высшаго общества, столичное духовенство, профессора духовной академіи, высшіе чины правительственныхъ учреждений и др. приглашенные лица. Были предложены весьма интересныя, на жизненномъ опытѣ основанныя, чтенія, въ которыхъ одушевленные идеей докладчики сказали новое, живое слово по вопросу, имѣющему важное церковно-государственное значеніе.

Присутствовавшій въ Святѣйшемъ Синодѣ Орловскій епископъ Серафимъ (Чичаговъ) сообщилъ собранію: „Объ опытѣ возрожденія приходской жизни въ Орловской епархіи“. Въ горячей рѣчи дышавшей глубокимъ убѣжденіемъ и крѣпкой вѣрой въ лучшее будущее православно-русскаго прихода, архипастырь высказалъ свой взглядъ на дѣло церковно-приходскаго возрожденія, подробно изложилъ ходъ организациі и дальнѣйшаго развитія учреждаемыхъ, по его почину въ Орловской епархіи приходскихъ Совѣтовъ, представилъ наглядные результаты двухгодичной дѣятельности этихъ совѣтовъ

и сдѣлалъ заключительные выводы изъ своего опыта приходской реформы.

Единственное спасеніе Россіи, расшатанной въ своихъ вѣковыхъ устояхъ, разбитой внѣшними и внутренними бѣдствіями, преосвященный Серафимъ видитъ въ единеніи ея съ Церковью, которымъ столь сильна была древняя Русь. Указанный опредѣленіемъ Св. Синода 18 ноября 1905 года объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ путь къ устроенію и возрожденію приходской жизни устанавливаетъ, по его мнѣнію лишь новую форму ея оживленія, безъ всякой ломки существующаго строя нашего прихода, имѣющаго свою канонически-правильную и цѣлесообразную природу. Для духовнаго возрожденія нашей родины необходимо возвратиться къ церковно-общественной жизни древне-русскаго прихода, когда единодушная приходская община охватывала своимъ добрымъ вліяніемъ всѣ стороны уклада русской жизни.

Привѣтствуя означенное законоположеніе, какъ давно ожидавшееся мѣропріятіе первѣйшей важности, преосвященный безотлагательно и энергично проводитъ его въ жизнь своей епархіи, видя въ немъ единственно надежное средство къ возрожденію въ народѣ благочестія и нравственности,—къ прекращенію все возрастающей деморализаціи и города, и деревни. Отмѣтивъ нѣсколько взятыхъ прямо изъ жизни яркихъ картинъ нравственнаго одичанія въ деревнѣ, (развитіе воровства, пьянства) въ городѣ (разложеніе семьи, школы), ораторъ-святитель горячо ратуетъ за неотложную необходимость духовнаго обновленія приходской жизни. Выяснивъ необходимость этого возрожденія для многихъ сторонъ нашей церковной, семейной и общественной жизни, онъ приходитъ къ положенію: „пока не будетъ возстановленъ приходъ, нельзя приступать къ созыву церковнаго собора и управленію Церковію на соборныхъ началахъ“...

Но какъ достигнуть этого возрожденія? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ опытъ обновленія приходской жизни въ Орловской епархіи. Далѣе, виновникъ этого опыта подробно знакомилъ собраніе съ исторіей настоящаго дѣла, начавшагося 11 февраля 1906 года.

Устроивъ предварительное совѣщаніе изъ представителей духовенства и мірянъ, для выработки программы дѣйствій, преосвященный Серафимъ созвалъ затѣмъ въ

гор. Орлѣ большой общегубернскій съѣздъ благочинныхъ и выдающихся пастырей, а также представителей гражданской администраціи, земства, дворянства, купечества, учебного персонала и старость приходскихъ. Этому съѣзду архипастырь выяснилъ основы и задачи преобразования приходской жизни, предлагалъ участникамъ его свободно высказываться и самъ давалъ объясненія по всѣмъ вопросамъ и недоразумѣніямъ. Далѣе ревностный владыка объѣхалъ всѣ уѣздные города, попутныя села и фабрично-заводскіе центры губерніи для бесѣдъ съ народомъ въ общихъ собраніяхъ о возрожденіи приходской жизни и уясненія общей программы устроенія прихода. Эти собранія, безъ различія политическихъ партій, и непосредственный живой обмѣнъ мнѣній принесли огромную пользу для дѣла. Какъ только установилось желанное единеніе между пастырями и пасомыми то начало возрожденія прихода можно уже, по мнѣнію докладчика, считать обезпеченнымъ.

Инициаторамъ возрожденія православно-русскаго прихода приходилось работать при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ: въ Орловской губерніи былъ разгаръ революціонно-аграрнаго движенія; голодовка вслѣдствіе неурожаевъ тянулась два года кряду; брянскій уѣздъ выбросилъ массу безработныхъ съ фабрикъ и заводовъ, при этомъ повальное пьянство, всеобщая деморализація. Кромѣ того *въ селахъ* встрѣчались слѣдующія затрудненія: необезпеченность духовенства и матеріальная зависимость его отъ прихожанъ; базары и волостные суды, происходящіе въ праздничные дни и отвлекающіе народъ отъ храма; неправильность территоріальнаго распредѣленія приходовъ; неподготовленность пастырей къ настоящей дѣятельности; боязнъ новизны дѣла, по подозрительности; ожиданіе отъ Государственной Думы необычайныхъ благъ; опасеніе денежныхъ сборовъ; боязнъ подписать протоколы выборовъ личнаго состава приходскихъ совѣтовъ; противодѣйствіе церковныхъ старость изъ-за боязни контроля; совращеніе пропагандой; шахтеры, которые подъ землей учатся ненавидѣть Церковь; страхъ предъ революціонерами; тайное шинкарство. Однако, не смотря на все это, народъ, измученный своеволіемъ молодежи, обманами заѣзжихъ ораторовъ и образумившійся послѣ аграрныхъ погромовъ, въ большей части селъ отнесся къ приходской реформѣ весьма сочувственно, идея прихода стала очень быстро усваиваться крестьянами.

Въ *иородахъ* дѣло возрожденія приходовъ шло хуже, чѣмъ въ селахъ. Причины тому: равнодушіе прихожанъ къ приходскимъ дѣламъ; отхожіе промыслы; косность болѣе зажиточнаго духовенства и непривычка его къ живому слову, а также—боязнь его посѣщать своихъ прихожанъ. Однако, и здѣсь болѣе дѣятельные пастыри, при лучшихъ матеріальныхъ средствахъ, достигали значительныхъ результатовъ: создавали школы, открывали приюты, богадѣльни, учреждали общества трезвости, устраивали народныя чтенія и т. под.

Преосвященный Серафимъ огласилъ нѣкоторые отзывы о приходской реформѣ представителей духовенства и мірянъ откуда видно, что духовенство бодро смотритъ на будущее прихода и что міряне весьма сочувственно относятся къ этому дѣлу... Самъ же архипастырь, между прочимъ, высказалъ свой взглядъ въ слѣдующихъ словахъ: „я глубоко вѣрю въ возрожденіе нашей Церкви, нашей родины и въ то, что при единеніи нашемъ въ любви къ Богу и Россіи возсіяетъ сила русская! Сомнѣніе есть плодъ невѣрія. Надо приступить къ дѣлу и работать вплоть до побѣды“...

Вотъ осязательные итоги работъ по возрожденію приходской жизни въ Орловской епархіи за *первый годъ* дѣятельности приходскихъ совѣтовъ, которые были за это время открыты больше чѣмъ въ 700 *приходахъ*, или въ $\frac{2}{3}$ самостоятельныхъ приходовъ епархіи. Совѣтами собрано до 80.000 руб., изъ которыхъ 7.000 израсходованы на помощь бѣднымъ въ *приходахъ*, причемъ бѣдняки, кромѣ денегъ, получали пособія и натурой. Въ 60 церквахъ на ремонтъ и украшеніе храмовъ было собрано и употреблено 60.000 рублей. При 23 церквахъ были организованы пѣвческіе хоры, а въ 20 *приходахъ* устроены школы. Въ 23 церквахъ заведены библіотеки, въ 3 *приходахъ* учреждены богадѣльни; въ одномъ—приютъ для сиротъ, а въ другомъ—страннопріимный домъ. Въ 27 *приходахъ* открыты общества трезвости. Въ 8 *приходахъ* обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи, а въ приходѣ с. Сомова оказывали медицинскую помощь родильницамъ, приглашая на счетъ прихода докторовъ. Въ 14 *приходахъ* стараніями совѣтовъ приведены въ благообразный видъ мѣстныя кладбища. Въ селѣ Пятницкомъ учрежденъ „майскій союзъ“ для покровительства птицамъ и животнымъ, а въ двухъ

приходахъ Болховскаго уѣзда совѣтами открыты два товарищества мелкаго кредита. Совѣты всюду раздавали бесплатно брошюры и листки-духовно-нравственнаго содержания.

Въ слѣдующемъ 1907 году особенная забота была обращена на: а) организацію благотворительныхъ и уѣздныхъ пастырскихъ собраний, б) борьбу „со стихійно-распространяющимся въ губерніи пьянствомъ и в) устройство летучихъ библиотекъ.

Въ заключеніе своего обширнаго доклада ораторъ-архипастырь представилъ собранію общіе выводы изъ своего двухгодичнаго опыта по преобразованію приходской жизни. Выводы сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Духовенство вообще отнеслось къ приходской реформѣ съ недоумѣніемъ, мѣстами-съ равнодушіемъ или недовѣріемъ; застигнутое врасплохъ, оно не могло само разобраться въ нашемъ „освободительномъ“ движеніи и дать пасомымъ помощь.

2) Самимъ пастырямъ необходимо прежде усвоить себѣ дѣло приходскаго возрожденія настолько, чтобы оно составляло ихъ собственное убѣжденіе; тогда только передача этой идеи прихожанамъ сдѣлается имъ понятною, а реформа вполнѣ желательною и осуществимою.

3) Полное возрожденіе приходской жизни до тѣхъ поръ не произойдетъ, пока пастыри сами не будутъ посѣщать домовъ своихъ прихожанъ безъ приглашенія.

4) Прежде всего слѣдуетъ обращать вниманіе прихожанъ на то, что при возрожденіи приходской жизни, мы ничего новаго не затѣваемъ, а лишь возвращаемся къ старому, хотя бы, напр., къ временамъ нашего лихолѣтя, 1612 года, когда церковная община спасла Россію отъ грозившей ей гибели...

5) Задача приходскихъ совѣтовъ: быть посредникомъ между пастыремъ и прихожанами, тѣснѣ соединять пастырей съ приходомъ, стремиться къ общему объединенію.

6) На обязанности пастырей лежитъ надлежащая подготовка прихода къ выборамъ членовъ совѣта и руководство этими выборами, что очень важно.

7) По числу членовъ совѣта слѣдуетъ раздѣлить приходъ на участки, для „смотрѣнія“ за нимъ въ разныхъ отношеніяхъ.

8) При составленіи „инструкцій не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ все придумать и рѣшить: *возрожденіе прихода зависитъ отъ творчества пастырей среди мѣстныхъ условий.* Для осуществленія христіанской любви никакихъ инструкцій не требуется; поэтому слѣдуетъ указать лишь самыя общія положенія для установленія взаимоотношеній пастырей, членовъ совѣта и церковныхъ старостъ.

9) Необходимо какъ можно скорѣе приступить по всей Россіи и одновременно во всѣхъ епархіяхъ къ возрожденію приходской жизни.

10) Возрожденіе приходовъ безъ дѣятельнаго участія *Епископовъ* не возможно. Епархіальный епископъ долженъ быть дѣйствительнымъ главою помѣстной церкви, центромъ, отъ котораго исходила бы благодатная сила, руководящая, объединяющая, согрѣвающая и приводящая къ возрожденію.

Засвидѣтельствовавъ предъ собраніемъ, что сельскіе священники,—нерѣдко „герои и мученики“,—въ глуши Россіи, съ помощью приходскихъ совѣтовъ дѣлаютъ великое культурное дѣло на благо народа, преосвященный Серафимъ, въ заключеніе, высказалъ мысль о необходимости заботы государственныхъ людей объ укрѣпленіи не только физической мощи Россіи, но, главнымъ образомъ, и духовной твердыни государства—Церкви православнои, съ ея служителями нравственности и вѣры народной. Затѣмъ владыка предоставилъ слово двоимъ вызваннымъ имъ изъ Орловской епархіи сельскимъ священникамъ.

Простыя, дѣловитыя, крѣпко убѣжденные рѣчи бывшихъ изъ деревенской глуши скромныхъ пастырей, живыхъ свидѣтелей возрожденія приходской жизни на мѣстахъ, наглядно подтвердили справедливость мысли о великой пользѣ приходскихъ совѣтовъ для подъема церковно-народной жизни. И какая необъятная, еще непочатая цѣлина этой жизни лежитъ невоздѣланною на просторѣ Матушки Руси святой, ожидая своихъ пахарей-работничковъ!..

Священникъ церкви с. Верхососенья о. І. Нецвѣтаевъ, въ докладѣ подъ заглавіемъ—*„возможно ли возрожденіе приходской жизни въ нашихъ селахъ“*—высказалъ свои соображенія о томъ, что приходскіе совѣты могутъ принести православному русскому народу громадную пользу въ религіозномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

Доказательствомъ этого служить опытъ названнаго бѣднаго и глухого села, гдѣ, благодаря приходскому совѣту, кромѣ разныхъ улучшеній въ устройствѣ мѣстнаго храма, за 2 года сдѣлано слѣдующее: 1) образованъ кружокъ изъ 30 дѣвушекъ для наблюденія за чистотою въ храмѣ; 2) организованъ церковный хоръ пѣвчихъ; 3) установленъ торжественный ежегодный крестный ходъ въ память спасенія жизни Государя Императора отъ заговорщиковъ; 4) составлена пожарная дружина; 5) открыто кредитное товарищество; 6) учреждено общество трезвости; 7) дѣйствуютъ летучія народныя библіотеки; 8) заведены читальни и 9) для содѣйствія сельскому хозяйству, при кредитномъ товариществѣ организуется продажа сельско-хозяйственныхъ орудій по заготовительной стоимости и съ разсрочкою платежа.

И все это сдѣлалъ приходскій совѣтъ, организованный докладчикомъ изъ *двѣнадцати* лучшихъ, опытныхъ крестьянъ, причемъ *каждый* изъ членовъ совѣта получилъ въ свое завѣдываніе *одно определенное дѣло*, первый—наблюденіе за благомѣріемъ и чистотою въ храмѣ, *второй*—завѣдываніе церковнымъ хоромъ, *третій*—наблюденіе за порядкомъ при богослуженіи и въ общественныхъ собраніяхъ, *четвертый*—завѣдываніе приходскимъ кладбищемъ, *пятый*—заботу о помощи бѣднымъ въ приходѣ, *шестой*—завѣдываніе приходскою библіотекой и читальней, *седьмой*—наблюденіе за школами въ приходѣ, *восьмой*—завѣдываніе обществомъ трезвости, *девятый*—пожарною дружиной, *десятый*—ссудной кассой, *одиннадцатый*—дѣлами народнаго здравія и санитарнаго надзора и *двѣнадцатый*—дѣлами сельскаго хозяйства.

Священникъ церкви с. Грязцовъ, Ливенскаго уѣзда, о. П. Аѳанасьевъ, раненый революціонерами въ грудь, прочелъ докладъ на тему „*Вліяніе возрожденнаго прихода на земледѣліе*“, въ которомъ наглядно показалъ, какую великую помощь крестьянамъ могутъ оказать церковно-приходскіе совѣты не только въ развитіи и улучшеніи земледѣлія, но даже и въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса, которымъ болѣетъ наше государство.

Главнымъ препятствіемъ къ надлежащему развитію церковно-приходской жизни является, по словамъ докладчика, бѣдность крестьянъ, происходящая отъ мало-земелья: могутъ ли проявиться высокіе запросы духа у бѣднаго и голоднаго человѣка?.. А у грязовцевъ хлѣба

не всегда хватало и до праздника Рождества Христова, вслѣдствіе чего они и шли за агитаторами социалистами, шли на грабежи и насилия... Переживъ весь трагизмъ этого положенія о. Афанасьевъ пришелъ къ мысли помочь горю улучшеніемъ культуры крестьянскаго земледѣлія, при существующей трехпольной системѣ послѣдняго. Многопольная система оказалась не пригодною для крестьянскаго хозяйства. Съ учрежденіемъ мѣстнаго приходскаго совѣта въ дѣлѣ борьбы съ малоземельемъ была примѣнена особая система хозяйства, такъ называемая *Саксонская система*, когда находящаяся подѣ „паромъ“ земля не остается безплодною, а засѣивается кормовыми травами (викою, клеверомъ) и корнеплодами (картофелемъ, свеклою и др.) Эта система дала прекрасные результаты: хлѣба у крестьянъ не только стало хватать до „новинъ“; но половину его они употребляли еще на продажу. Если бы всѣ крестьяне завели у себя эту самую рациональную систему хозяйства, то естественно, эволюціоннымъ порядкомъ разрѣшился бы и нашъ *аграрный вопросъ*.

Докладчикъ отмѣтилъ весьма благотворное вліяніе въ этомъ дѣлѣ приходскаго совѣта: онъ явился пионеромъ благотѣльной земледѣльческой реформы, онъ сталъ распространять въ приходѣ плуги и др. сельско-хозяйственные орудія, онъ явился посредникомъ по выпускѣ сѣмянъ и ссудѣ ими крестьянъ, съ платою въ разсрочку, онъ установилъ правильную эксплуатацію сельскаго выгона и первый доходъ съ него, въ размѣрѣ 1000 рублей, принесъ въ даръ приходскому храму—на его благоустроеніе... Если бы всюду приходскіе совѣты подобнымъ же образомъ занялись сельскимъ хозяйствомъ, то по словамъ о. Афанасьева, произошли бы положительно чудесныя превращенія и въ церковно-приходской жизни и въ крестьянскомъ быту. Тогда крестьяне не увлеклись бы революціонными бреднями, а свое счастье находили бы въ трезвомъ производительномъ трудѣ подѣ сѣнію Церкви и руководствомъ своихъ пастырей... Введенная въ Грязцовскомъ приходѣ система крестьянскаго земледѣлія уже вызываетъ во многихъ окрестныхъ селеніяхъ подражаніе. — „Дай же Богъ, чтобы этимъ путемъ и вся земледѣльческая Россія пришла къ своему благоденствію“— закончилъ свою убѣжденную рѣчь пастырь-докладчикъ.

Послѣднимъ ораторомъ выступилъ уже въ 12-мъ часу ночи членъ Государственной Думы протоіерей

Кіевской Епархіи К. Н. Рознатовскій, съ великимъ одушевленіемъ произнесшій свою горячую и весьма содержательную рѣчь—„Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни“.

Въ промежуткахъ между рѣчами хоръ с.-петербургскаго митрополита, подъ искуснымъ управленіемъ регента И. Я. Тернова, превосходно исполнилъ нѣсколько священныхъ пѣснопѣній, музыки духовныхъ композиторовъ: Бортнянскаго, Турчанинова, Лисицина, и въ заключеніе, по требованію собранія, народный гимнъ, пропѣтый трижды. Въ антрактѣ между чтеніями радушнымъ хозяиномъ П. П. Извольскимъ и его супругою были предложены гостямъ чай, прохладительные напитки, фрукты и конфеты.

Этотъ вечеръ, просвѣщенный возрожденному приходу, показалъ всѣмъ присутствовавшимъ, какую великую живую силу представляетъ церковно-приходское единеніе и что священникъ является главнымъ одухотворяющимъ двигателемъ этой силы, которая должна обновить и спасти Россію.

(Мос. Вѣд).

II.

КАТОЛИЧЕСТВО ВЪ РОССІИ.

(Окончаніе).

Исторія водворенія католичества среди русскаго народа находится въ тѣсной связи съ исторіей польскаго народа и его церкви, такъ какъ поляки въ качествѣ ближайшихъ сосѣдей, сыграли наибольшую роль въ пропагандированіи идей католичества. Съ ростомъ могущества польскаго народа росло и укрѣплялось и католичество среди русскаго народа, особенно же усилилось послѣ Люблинской уніи и присоединенія къ Польшѣ огромныхъ областей юго-западной Руси. Правда, первое время дѣло возрожденія католичества туго шло, такъ какъ восточный обрядъ, насажденный учениками Св. Кирилла и Меѳодія еще долго держался среди поляковъ

(слѣды православія напр. въ Радомской губерніи сохранились до XIII столѣтія*), но всеокрушающее время и напоръ латинизма взяли верхъ. Водворившись окончательно среди польскаго народа, католичество, найдя себѣ союзника въ лицѣ поляковъ, стало дѣйствовать смѣлѣе и рѣшительнѣе по отношенію русскаго народа и со времени Брестской уніи и въ особенности Замостскаго собора объявило формальную войну православію. Труды іезуитовъ не пропали даромъ и по мосту, устроенному ими изъ уніи въ католичество, перешли мало-по-малу тысячи тысячъ исконнаго православнаго народа изъ бывшихъ юго-западныхъ областей Русско-литовскаго княжества. Затѣмъ росту католичества помѣшало паденіе Польши и воссоединенія съ православіемъ уніатовъ при Императрицѣ Екатеринѣ и Николаѣ I. Послѣ временнаго успѣха католичества среди бѣлоруссовъ при достопамятной „плодотворной“ дѣятельности Чарторыйскихъ, Чапскихъ et cetera (собрачено около милліона бѣлоруссовъ) католичество какъ-бы притаивается и замираетъ, словно выжидая момента, чтобы съ новой силой ударить на своего врага. Наконецъ, собравшись съ силами, послѣ указа о вѣротерпимости, оно неожиданно и врасплохъ обрушивается на православіе, наноситъ ударъ и похищаетъ сотни тысячъ православныхъ. По подсчету католическаго заграничнаго органа съ торжествомъ указывается огромная цифра православныхъ, совращенныхъ въ католичество со времени указа 1905 года 17 апрѣля въ предѣлахъ Подоліи, Волыни, Бѣлоруссіи, Холмско-Подляшской Руси.

Что за причина такого печальнаго для русскаго народа явленія? Неужели измельчалъ русскій народъ и вѣра православная въ немъ такъ ослабѣла, что настали времена Ягайла, когда по свидѣтельству лѣтописца нѣкоторые крестились по два и три раза по латинскому обряду, лишь бы получить каждый разъ по новой одеждѣ? Что же дальше будетъ? Вѣдь совращенные православные, какъ ренегаты, по тѣсной связи идеи католической съ идеей польскаго націонализма (слово полякъ и католикъ

*) Такъ въ сказ. лѣтописца читаемъ: попы же и игумены... отпѣвше обѣдню... говорится объ обѣднѣ, соверш. по вост. обряду въ храмѣ Св. Троицы, Судомірской области въ эпоху перваго нашествія татаръ.

у простонародія—синонимы) перестаютъ быть фактически русскими по духу и, считаясь лишь официально „русскими подданными“, сразу переходятъ въ оппозицію русскому народу и тѣмъ явно образуютъ передовые кадры авангарда будущихъ польскихъ силъ для збудованія ойчизны“. „Погодите, впереди будетъ еще не то—сказалъ мнѣ въ Львовѣ униатскій священникъ. Мы искренно вѣримъ, что со временемъ въ Россіи католичество вытѣснитъ православіе“—Да вѣдь вы униаты и притомъ русскій. Какъ же можете думать такъ—спросилъ я въ удивленіи.

Да я униаты, потому что женаты,—со вздохомъ сказалъ онъ,—но я и убѣжденный католикъ и какъ таковой, не могу не сочувствовать успѣхамъ католичества среди русскаго народа.“ Мнѣ осталось пожать плечами на такой сумбуръ понятій; какъ это, считаясь „русиномъ“ демократической партіи, можно быть вмѣстѣ и униатомъ и вѣрнымъ католикомъ.

Конечно, словамъ этого униата—католика нельзя придавать никакого значенія: они лишь свидѣлствуютъ о томъ, что онъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія ни о вѣрѣ православной, ни о русскомъ народѣ. Знай онъ русскихъ поближе, не изъ газетныхъ свѣдѣній, никогда бы онъ не дошелъ до такого грубаго заблужденія. Католичество никогда не вытѣснитъ православія изъ Руси по одному тому, что главенствующая и передовая роль среди русскихъ племенъ принадлежитъ великорусскому племени, которое не только никогда не сочувствовало латинизму, но чувствовало отвращеніе къ нему, считая его гибелью для себя и „безбожной ересью“.

Какія попытки употребляли папы для соврашенія Московской Руси, сколько ухищреній, дипломатическихъ тонкостей, хитростей и все это разбивалось, какъ о скалу, твердую и несокрушимую вѣру московскихъ государей, духовныхъ владыкъ и ясный трезвый здравый умъ ихъ подданныхъ-великоруссовъ! Вообще можно сказать, что католичество со всѣми его характеристичными, ранѣ намѣченными, чертами вовсе не подходитъ къ настроенію великоруссовъ и не укладывается въ рамки его міровоззрѣній, выработанныхъ имъ среди суровыхъ условій жизни, суровой природы и суроваго климата. Великоруссы по природѣ своей воздержень до аскетизма и готовы къ

самопожертвованію, и не по духу ему мягкая, ласкающая и изнѣживающая дисциплина латинизма. Православная Русь удивила міръ своими подвижниками, подвиги коихъ на сѣверѣ не сравненно труднѣе, чѣмъ подвиги католическихъ святыхъ, подвизавшихся въ условіяхъ весьма благодатнаго климата и роскошной природы Ривьеры. Заблуждающійся великоруссъ пойдетъ скорѣе въ расколъ, или секту, но не увлечется латинствомъ. Вотъ почему исторія до сихъ поръ не указываетъ намъ причину массоваго уклоненія великоруссовъ въ католичество, что неоднократно замѣчалось уже среди малоруссовъ.

Чѣмъ же объяснить это явленіе, а также успѣхъ католичества послѣдняго времени? Былъ ли этотъ массовый уходъ случайнымъ явленіемъ, или подготовленъ обстоятельствами и историческими событіями? Представлялъ ли уходъ этотъ движеніе стадное, или стихійное, чѣмъ либо оправдываемое?

Нѣтъ, не былъ этотъ уходъ случайнымъ событіемъ или безотчетнымъ движеніемъ инстинкта стадности. Философія исторіи не знаетъ событія безъ причинъ, какъ логика слѣдствія безъ причинъ. Историкъ можетъ не уяснить себѣ прагматической связи между событіями, можетъ не найти всѣхъ причинъ, но искать ихъ долженъ до тѣхъ поръ, пока ихъ не найдетъ иначе пришлось бы ему всю исторію сплести изъ теорій вѣроятностей, или случайностей. Такъ и въ данномъ случаѣ. Успѣхъ католичества въ Россіи въ послѣднее время имѣетъ глубокое основаніе въ предшествовавшихъ историческихъ событіяхъ и современныхъ условіяхъ, благопріятно сложившихся для католичества.

Такимъ образомъ, основныя причины этого печальнаго для Руси явленія кроются 1) *въ историческихъ* обстоятельствахъ, подготовившихъ почву для католичества и 2) *въ современныхъ* условіяхъ, благопріятствующихъ католичеству.

Историческія обстоятельства много способствовали упроченію среди русскаго народа католичества.

Долгій въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій гнетъ русскаго населенія поляками, покровительственная система ренегатамъ православія со стороны польскаго правительства, вѣковая совмѣстная жизнь бокъ о бокъ съ католическимъ

населеніемъ, богатымъ и привилегированнымъ мало по малу воспитали въ русскомъ народѣ уваженіе къ католичеству и, такъ сказать, предрасположили его къ нему. Католическую вѣру народъ сталъ называть „панской“ вѣрой, въ отличіе отъ православія, каковое называлъ „хлопской вѣрой“. Затѣмъ, живые на глазахъ частые примѣры отступничества русской аристократіи и дворянства юго-западной Руси, открытое увлеченіе польской культурой, модой, обычаями, повсемѣстно распространившимися и получившими права гражданства среди русской шляхты, частыя отпаденія въ унию среди духовенства русскихъ православныхъ іерарховъ, епископовъ, ученыхъ богослововъ (Мелетій Смотрицкій)—не могли не увеличить престижа католичества, не могли не ввести и въ соблазнъ многихъ изъ простого люда. Всѣ условія жизни русскаго народа, особенно съ временъ Сигизмунда III—яраго паписта, были такъ тяжелы для православнаго люда, что приходится просто удивляться и приписать чуду, что онъ не затерся въ исторіи, не умеръ и сохранилъ свою самобытность и свою вѣру православную. Но сохранивъ свою вѣру, народъ подкосилъ напряженіемъ своимъ въ вѣковой борьбѣ силы, нравственно изстрадался, выдохся и потерялъ со временемъ ту стойкость въ вѣрѣ, какой онъ прежде отличался и сдѣлался инертнымъ и равнодушнымъ. Насколько въ благопріятныхъ условіяхъ росъ великорусскъ, духъ коего безпрепятственно укрѣплялся, вѣра поддерживалась сильными московскими государями и блюлась крѣпкими и стойкими въ вѣрѣ духовными владыками, настолько репрессіями польскаго католическаго правительства убивался духъ малорусса, подавлялось въ зародышѣ стремленіе къ его самобытности религіозной и политической и онъ, не находя ни въ комъ и ни въ чемъ ни моральной, ни матеріальной поддержки, долженъ былъ черпать силу въ самомъ себѣ и истощать свою энергію. Неудивительна, поэтому, въ немъ инертность и равнодушіе, съ какими онъ, ради выгодъ или иной какой-либо причины, спокойно оставляетъ вѣру своихъ предковъ и переходитъ въ латинство, къ которому и отецъ и дѣдъ его давно привыкли. Позднѣйшія историческія обстоятельства послѣ паденія Польши также не всегда были благопріятны для православія. Безконтрольныя хозяйничанья въ русскихъ

областяхъ юго-западнаго края польской администрации, вліяніе польскихъ школъ, свободная пропаганда всѣми поляками-католиками и въ особенности католическими монахами и монахинями,—все это не мало способствовало совращенію въ католичество православныхъ бѣлоруссовъ и малоруссовъ преимущественно забужной Холмско-Подляшской Руси, не мало подготовили почву для новыхъ отпаденій. До послѣдняго времени, т. е. до изданія высочайшаго указа о вѣротерпимости много было уже среди русскаго народа сочувствующихъ католичеству. О нихъ никто изъ русскихъ не зналъ. Рано или поздно это сочувствіе должно было проявиться. Такимъ подходящимъ моментомъ и сталъ для нихъ внѣшній толчекъ—вышеприведенный указъ. Ясна, отсюда, вся неосвѣдомленность и непослѣдовательность тѣхъ господъ, которые, взирая на дѣло съ птичьяго полета, набрасываютъ тѣнь на православное духовенство, которое не сѣумѣло, молъ, сдержать, этотъ напоръ, это стихійное движеніе. Могутъ ли сразу сдержать напоръ волнъ бушующаго моря тысячи людей?

Современныя условія также не мало способствуютъ распространенію на Руси католичества.

Прежде всего тяжелый экономическій бытъ и матеріальная зависимость крестьянъ юго-западной Руси отъ католиковъ-помѣщиковъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточилась большая часть лучшей земли. Имѣнія этихъ помѣщиковъ представляютъ собой гнѣзда, гдѣ высиживаются и пускаются въ свѣтъ въ качествѣ новоиспеченныхъ католиковъ „народовцевъ“—польской черной сотни—дѣти Степановъ, Ничипоровъ, Никитъ—Войцѣхи, Станиславы, Казмежи... Усердствуютъ въ этомъ направленіи всѣ и всѣми способами, начиная отъ помѣщика и его панепокъ и кончая послѣднимъ „карбовымъ“.

Въ то время какъ среди русской интеллигенціи, зараженной космополитизмомъ, сплошь и рядомъ встрѣчаются типы разрушителей „традиціонныхъ вѣрованій русскаго народа, поляки—судьи, врачи, инженеры, нотариусы, чиновники всѣ за малыми исключеніями „народовцы“ и миссіонеры католичества. Всѣ они наперерывъ стараются, совратить въ католичество хотя одну схизматическую душу и въ результатѣ получаютъ сотни и

тысячи душъ. Еще вѣдь предъ указомъ о вѣротерпимости была обѣщана награда по „сто дней отпущу“ тому, изъ правовѣрныхъ, которому удастся уловить хотя одну схизматицкую русскую душу. И старались же тогда эти доморощенные миссіонеры, просили русскихъ на колѣняхъ перемѣнить вѣру, требовали, угрожали. Всѣ рынки, площади, села, хаты, поля и лѣса огласились проповѣдническими криками, угрозами, и проклятіями по адресу православныхъ... „Пользуйтесь случаемъ—вопили ксенжульки—еще недѣля и калитка будетъ затворена. Принимайте святую вѣру и бросайте схизму“. И несчастный народъ, въ головѣ коего давно все перемѣшалось и образовался отъ всего шума, гвалта, бандерній какой то хаосъ, полѣзъ искать „свободы“ въ чужой ему костелъ. Ловкіе и безастѣнчивые ксенжульки воспользовались моментомъ, связали народъ присягой и... стали подсмѣиваться надъ глупостью рыбъ, попавшихъ въ сѣти.

Кромѣ того, подходящими условіями для распространенія католичества служить почти огульное умственное отупѣніе и *невѣжество*, господствующее еще среди русскихъ крестьянъ Полѣсья, Подлясья, Волини, особенно въ глухихъ углахъ, вдали отъ просвѣтительныхъ центровъ. Всѣ благія начинанія духовенства часто разбиваются объ упорство и консерватизмъ крестьянъ. Школы министерскія въ теченіе послѣднихъ десятиль лѣтъ едва на шагъ подвинули развитіе народа: масса невѣжественныхъ и безграмотныхъ поражаетъ своей цифрой при явкѣ къ исполненію воинской повинности. Просвѣщенные крестьяне сами уже поговариваютъ о необходимости *принудительнаго* всеобщаго обученія. А пока... встрѣчаются такіе типы и явленія среди людей, что просто забываешь минутами, гдѣ и среди кого живешь. Сумбуръ понятій и представленій у неграмотныхъ крестьянъ поразительный. Предъ японской войной, напр., на Подлясьи въ одной деревушкѣ среди русскихъ упорствующихъ „на рожанцѣ“ бабами внесенъ былъ куплетъ „свентый япончику мудль се за нами“!

И все это „кулко“ съ „зеляторами и зеляторками“ долго вопило эти слова пока дальнѣйшія событія, письма и вѣсти не разсѣяли туманнаго представленія объ япон-

цахъ. Одна баба поденщица въ началѣ войны отдала послѣдніе пять рублей какому-то проходимцу, собиравшему пожертвованія на „свентобливаго гапонца“. Неудивительно, что среди такого мрака легко дѣйствовать пропагандистамъ и всякимъ проходимцамъ.

Наряду съ умственнымъ невѣжествомъ наступило въ народѣ мѣстами какое-то нравственное отупѣніе, омертвѣлость, и вмѣстѣ съ тѣмъ упадокъ религіознаго духа, традицій и обычаевъ старины. Приходъ въ смыслѣ административной единицы пересталъ существовать; братства, тѣ самые братства, которые грудью нѣкогда отстаивали вѣру и народность, заводили типографіи, школы, учили, наставляли народъ, замерли, одеревенѣли и искусственнымъ образомъ оживить ихъ и подогрѣть не удастся. До сихъ поръ потерявъ права религіозной общины, братства влачатъ жалкое существованіе, и то благодаря лишь личнымъ воздѣйствіямъ пастырей, народъ же отнесся къ нимъ апатично, роль братчика видитъ лишь въ Церкви, гдѣ онъ слѣдитъ за братскими свѣчами. Потерявъ значеніе въ народѣ, (по неимѣнію минимальныхъ правъ) братства утратили вмѣстѣ съ тѣмъ свою жизненность и лишили пастырей поддержки, предоставивъ ихъ самимъ себѣ и оправдали на русскихъ пастыряхъ поговорку: „одинъ въ полѣ не воинъ“. Съ однимъ же пастыремъ легко сладить, стоитъ лишь поколебать тѣмъ или инымъ образомъ его авторитетъ и вся „громада“ можетъ очутиться тогда въ рукахъ беззастѣнливой и ловкой пропаганды.

Тутъ-то и выступаетъ на сцену католичество яркое и богатое, съ его чертами ранѣе намѣченными, съ его таинственностью, возбуждающей театральную обстановку, музыкой. Неразвитый крестьянинъ подъ вліяніемъ нашептываній доморощенныхъ сосѣдей миссіонеровъ присматривается къ нему и оно мало по малу кажется ему заманчивымъ.

Отъ доморощенныхъ миссіонеровъ, подготовившихъ почву для воспріятія святой вѣры католической, свращаемый переходитъ уже въ руки опытныхъ пропагандистовъ, смѣло нападающихъ на душу и уловляющихъ ее—ксендзовъ. А что представляетъ собой ксендзъ извѣстно всякому. Это не забитый, изстрадавшійся тягостью матеріальнаго, семейнаго и служебнаго положенія православный священникъ, это не песчинка среди моря

головъ, это крупная величина—единица въ стройной могучей духовной организации католичества, всѣ члены которой скрѣплены, какъ цементомъ, солидарностью и взаимной поддержкой другъ-друга.

Ксендзъ смѣло дѣйствуетъ, такъ какъ за спиной его на выручку ему спѣшитъ цѣлая армія такихъ, каковъ онъ самъ. Престижъ ксендза такъ высоко стоитъ въ глазахъ соприкасающагося съ католичествомъ народа, не говоря о правовѣрныхъ католикахъ, что при обдариваніи за совершеніе религіозной требы православный изъ смѣшанной семьи считаетъ болѣе приличнымъ оцѣнить трудъ ксендза десятью рублями, чѣмъ православнаго священника однимъ рублемъ и это фактъ! Могутъ объяснить это вымогательствомъ со стороны ксендза. Нѣтъ, это еще не считается у нихъ вымогательствомъ, такъ какъ вымогая ксендзъ можетъ добиться вчетверо, впятеро большей суммы. Православному легче обжаловать священника десятью жалобами, чѣмъ католику своего ксендза одной, да и то безъ всякихъ для ксендза послѣдствій. Неудивительно, что ксендзъ отличается въ большинствѣ смѣлостью, инициативой, энергіей: рѣчь его—страстностью, „наука“—авторитетомъ. Въ случаѣ же столкновения съ администраціей—онъ становится мученикомъ и отъ этого—лишь выигрываетъ. Никто никогда не слыхалъ, чтобы католическій ксендзъ страдалъ когда либо маніей преслѣдованія.

А теперь, дорогіе пастыри, соратники и подвижники на нивѣ Христовой, встрепаемся, отбросивъ апатію и соединимся на почвѣ солидарности, любви и взаимной поддержки другъ другу. Католичество нападаетъ на насъ и готово волной поглотить насъ. Дважды бурнымъ потокомъ пронеслось оно въ видѣ стихійнаго народнаго движенія по нашей многолюдной Холмско-Подляшской Руси во время всеобщей переписи и послѣ указа 17 апрѣля и, пронесаясь третій разъ, можетъ навсегда смыть насъ съ земли и оставить лишь воспоминаніе о былой здѣсь Руси, о достояніи Св. Владиміра, Романа и Даниіла—на страницахъ исторіи.

Заблаговременно построимъ, на подобіе трудолюбивыхъ голландцевъ, прочную плотину, и дадимъ отпоръ бушующимъ волнамъ моря и остановимъ движеніе на-

рода въ пользу католичества, просвѣтивъ его въ религіозно-нравственномъ русскомъ духѣ, въ единеніи церкви—со школой. Ждать же воздѣйствія на насъ внѣшнихъ, благопріятствующихъ православію, факторовъ—покровительства администраціи, рѣшеній Всероссійскаго Собора и въ то же время не проявить энергіи, инициативы въ пастырской дѣятельности—это значитъ отдать несчастный народъ нашъ, народъ тихій, трезвый и трудолюбивый на вѣчную гибель.

Священникъ *Н. Шиманскій.*

III.

Римско-католическое ученіе о такъ называемой сатисфакціи (satisfactio) и ея несостоятельность.

Подъ именемъ сатисфакціи—удовлетворенія Богу со стороны человѣка въ римскомъ католичествѣ разумѣется собственно составная часть таинства покаянія, стоящая рядомъ съ другими тремя: *contributio* (сокрушеніемъ о грѣхахъ), *confessio* (устнымъ исповѣданіемъ грѣховъ) и *absolutio* (разрѣшеніемъ кающагося отъ грѣховъ). Въ болѣе широкомъ смыслѣ словомъ сатисфакція означается сложная теорія, обнимающая собою цѣлую группу догматическихъ вопросовъ. Главный постулатъ теоріи сатисфакціи, изъ котораго развиваются всѣ частныя ея пункты, состоитъ въ томъ, чтобы, независимо отъ усвоенія благодати искупленія, всякій произвольный грѣхъ былъ отомщенъ человѣку на немъ же самомъ и притомъ въ такой мѣрѣ, въ какой человѣкъ виновенъ предъ Богомъ. По римско-католической доктринѣ послѣдствія грѣховъ бываютъ двоякаго рода: во-первыхъ, вѣчныя наказанія въ аду и, во-вторыхъ, временныя наказанія въ земной жизни и даже за гробомъ—въ чистилищѣ. Вѣчныя мученія прощаются человѣку въ силу искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа. Послѣдствія грѣховъ второго рода не уничтожаются искупительными заслугами Христа и для того, чтобы получить прощеніе этихъ грѣховныхъ послѣдствій, человѣкъ долженъ понести временныя наказанія, какъ дол-

жное возмездіе и удовлетвореніе Богу. Такъ что по католической теоріи чисто сердечное раскаяніе въ таинствѣ покаянія не вполнѣ примиряетъ насъ съ Богомъ, а необходимо еще подвергнуться временнымъ наказаніямъ. Притомъ человѣкъ долженъ подвергнуться наказанію пропорціонально съ мѣрою грѣховъ, но въ теченіи своей земной жизни человѣку это выполнить невозможно, а потому непременно должно быть чистилище, какъ среднее состояніе между раемъ и адомъ. Такимъ образомъ Богъ, по католической доктринѣ, не можетъ примириться съ человѣкомъ ради однѣхъ только искупительныхъ заслугъ Христовыхъ. Для своего оправданія и избавленія человѣкъ долженъ принести Богу соразмѣрное грѣхамъ удовлетвореніе.

Съ этой-то точки зрѣнія католическая теорія объясняетъ прежде всего существованіе земныхъ скорбей и несчастій. По православному вѣрованію конечною цѣлію земныхъ несчастій служитъ вразумленіе человѣка—грѣшника, обуздываніе его воли и исправленіе. Мы вѣруемъ, что Господь наказываетъ насъ, движимый не гнѣвомъ, а благостію, не мщеніемъ, а любовію. По воззрѣнію католиковъ существеннѣйшій смыслъ земныхъ скорбей состоитъ въ возмездіи, въ карѣ. Но это ученіе римскихъ католиковъ о сатисфакціи несостоятельно.

Несостоятельность разсматриваемаго ученія римскихъ католиковъ явственно слѣдуетъ изъ того убѣжденія, что разсматриваемое ученіе стоитъ въ противорѣчій съ общехристіанскимъ догматомъ о преизбыточествующемъ удовлетвореніи, принесенномъ за грѣхи людей Сыномъ Божіимъ. Дѣло въ томъ, что католическіе богословы признаютъ всеобъемлемость и безконечное величіе Жертвы Христовой,—что Жертва Христова превышаетъ всякую мѣру нашихъ грѣховъ, и это несомнѣнно. А если такъ, то страннымъ представляется, почему, освобождая человека отъ грѣховной вины и вѣчныхъ наказаній, плоды Голгоетской Жертвы не простираются на наказанія временныя? Въ такомъ случаѣ Жертва Христова въ одно и то же время мыслится преизбыточною и не полною. Слѣдовательно, въ этой теоріи логическое противорѣчіе. Съ одной стороны—заслуги Христа безконечны, а потому ни о какомъ удовлетвореніи со стороны самого человѣка

не можетъ быть и рѣчи, а съ другой стороны—требуется удовлетвореніе отъ самого человѣка, а значить, удовлетвореніе, принесенное Сыномъ Божиимъ не полно. И такъ, у католиковъ Жертва Христова въ одно и то же время признается и безконечною и не полною. Это внутреннее противорѣчіе въ корнѣ подрываетъ католическую теорію о такъ называемой сатисфакціи.

Кромѣ того, рассматриваемая католическая доктрина противорѣчитъ божественному правосудію. Въ самомъ дѣлѣ, по какимъ мотивамъ правосудіе Божіе требуетъ удовлетвореніе со стороны самого человѣка? Вѣдь за грѣхи міра принесена преизбыточествующая жертва Сыномъ Божиимъ, а потому, требуя отъ человѣка временныхъ наказаній, правда Божія наказываетъ человѣка—грѣшника два раза. И, дѣйствительно, католическіе богословы полагаютъ, что существенное значеніе наказаній состоитъ будто бы въ возмездіи человѣку за оскорбленіе грѣхомъ. Такъ что правда Божія является въ данномъ случаѣ наказывающею одни и тѣ же грѣхи два раза. Но, не говоря о судѣ Божіемъ, и по суду человѣческой мудрости наказывать дважды за одно и то же преступное дѣяніе несправедливо. И если бы Богъ дѣйствительно примиряясь съ человѣкомъ ради крестныхъ заслугъ Христа, въ то же время каралъ насъ за эти грѣхи, то никакой дивной гармоніи въ домостроительствѣ нашего спасенія усматривать было бы невозможно. Между тѣмъ въ домостроительствѣ нашего спасенія проявилась дивная гармонія Божественныхъ дѣйствій; здѣсь словами псалмопѣвца „*милость и истина срьтосться, правда и миръ облобызастся*“ (Псл. 84, 11). А допуская рассматриваемое католическое ученіе, мы въ такомъ случаѣ уничтожаемъ дивную гармонію нашего спасенія.

Мысль, что земныя наказанія имѣютъ карательно—возмездное значеніе, не состоятельна сама по себѣ. „*Богъ любви есть*“ (1 Іон. 4, 8), а потому Ему нельзя приписывать мести по отношенію къ человѣку. Да и мыслимо-ли говорить слабому человѣку о мести Высочайшаго Существа? Въ такомъ случаѣ никому не было бы надежды на спасеніе: ибо человѣкъ безмѣрно оскорбляетъ Бога своими грѣхами и соразмѣрная кара за грѣхи лишала бы всякой надежды на спасеніе. Прекрасно это выразилъ

псалмопѣвецъ, когда сказалъ: „*аще беззаконія назириши, Господи, Господи, кто постоитъ*“ (Псал. 129, 3)? Отсюда видно, какъ несостоятельна мысль о соразмѣрности между наказаніями и грѣхами человѣка. И если мы станемъ на католическую точку зрѣнія, то мы должны, какъ замѣтилъ А. С. Хомяковъ, притти къ нелѣпому предположенію, что евангельскій слѣпорожденный наказанъ Богомъ несправедливо (Іон. 9, 3). Мы вынуждены будемъ сказать, что евангельскій слѣпорожденный страдалъ сверхъ мѣры, что съ точки зрѣнія божественной праведности, всевѣдѣнія и святости недопустимо. Это заблужденіе католиковъ, что наши несчастія должны быть разсматриваемы, какъ возмездіе и кара за грѣхи, псалмопѣвецъ устраняетъ когда говоритъ: „*Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ... не по беззаконіемъ нашимъ сотворилъ есть намъ, ниже по грѣхамъ нашимъ воздалъ есть намъ*“ (Псал. 102, 8—10). По православному ученію конечную цѣлю земныхъ скорбей служатъ вразумленіе человѣка, обузданіе злой его воли и исправленіе. Въ посланіяхъ святаго апостола Павла мы находимъ христіанскій взглядъ на бѣдствія и превратности настоящей жизни. Эти наказанія по Апостолу не суть наказанія въ смыслѣ возмездія или удовлетворенія за грѣхи, а въ смыслѣ наученія, вразумленія грѣшника. „*Ею же любитъ Господь, говоритъ ап. Павелъ, наказуемъ; бѣетъ же всякаго сына ею же пріемлетъ*“ (Евр. 12, 6) и „*Суди ми же, отъ Господа наказуемая, да не съ миромъ осудимся*“ (1 Кор. 11, 32). Изъ приведенныхъ словъ ап. Павла видно, что наказанія, посылаемыя Богомъ человѣку, имѣютъ нравственно воспитательное значеніе, благодаря этимъ наказаніямъ ограничивается сила грѣха и полагается препятствіе его дальнѣйшему развитію. Такой взглядъ на временныя несчастія и наказанія мы находимъ у св. отцовъ Церкви. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „если Богъ наказываетъ насъ, то для исправленія, а не для истязанія, не для мученія, не для страданій.“ Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „настоящее наказаніе есть болѣе вразумленіе, нежели осужденіе, болѣе врачеваніе, нежели мученіе, болѣе исправленіе, чѣмъ возмездіе.“ Тоже самое говоритъ и блаженный Августинъ. Онъ подобно Іоанну Златоусту выражается, что всѣ земныя скорби, посылаемыя на

насъ за грѣхи, имѣють цѣлю наше уврачеваніе, а не осужденіе.

Изъ всего сказаннаго достаточно ясно видна несостоятельность католическаго ученія о сатисфакціи. Но не остановимся на этомъ, а замѣтимъ еще то, что католическое воззрѣніе на разсматриваемый вопросъ стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ основною идеею искупленія, съ тою откровенною истиною, что *„Единъ бо есть Богъ, и единъ Ходатай Бога и человековъ, человекъ Христосъ Іисусъ, давший Себе избавленіе за всѣхъ“* (1 Тим. 2, 5, 6), ради Котораго *„во вся человека вниде оправданіе жизни“* (Рим. 5, 18). Такимъ образомъ, Спаситель принесъ Божественному правосудію удовлетвореніе полное и даже преизбыточествующее, такъ что кто усвоаетъ себѣ благодать искупленія и получаетъ отпущеніе грѣховъ въ таинствѣ ли крещенія или покаянія, тотъ уже перестаетъ быть чадомъ гнѣва Божія. Но католики содержатъ свое ученіе о сатисфакціи къ такому выводу притти не могутъ, и вынуждается къ еретическому исповѣданію догмата искупленія.

Въ тѣсной связи съ ученіемъ объ удовлетвореніи въ римскомъ католичествѣ стоитъ особый взглядъ на епитиміи. Вопреки древне—церковнымъ каноническимъ постановленіямъ, по которымъ епитиміи имѣють значеніе врачевства, исправленія, католицизмъ видитъ въ исповѣданьѣ карательный трибуналъ, изъ котораго никто не можетъ выйти съ полнымъ отпущеніемъ грѣховъ. Духовникъ у католиковъ долженъ заботиться не столько объ исправленіи кающагося, сколько о томъ, чтобы кающіеся понесли должную кару въ мѣру грѣха. Самое ужасное примѣненіе эти идеи нашли въ инквизиціи. Совсѣмъ иначе опредѣляетъ значеніе епитиміи для кающагося православная Церковь. По православному ученію епитиміи нужны для самого человѣка, а не для правды Божіей, удовлетворенной безконечной жертвою Христовою. Психическое наблюденіе показываетъ, что человѣкъ, искренно раскаявшійся, нуждается въ нѣкоторомъ лишеніи и подвигѣ, чтобы окончательно истребить извѣстную грѣховную привычку. Этому требованію человеческой души вполнѣ удовлетворяетъ епитимія, которая такимъ образомъ является пособіемъ къ успѣшному выполненію цѣли покаянія. Вотъ почему, по ученію право-

славной Церкви, епитиміи имѣютъ значеніе духовнаго врачевства; онѣ суть мѣры воспитательныя, педагогическія, если такъ можно выразиться. Православное ученіе о такомъ значеніи для человѣка епитимій имѣетъ ясныя и твердыя основанія въ св. Писаніи (см. 1 кор. 5 гл. 1—5 ст.; Евр. 12 гл., 6—7 ст.; Дѣян. 5 гл. 41 ст. и др.).

Необходимо еще указать на тѣ послѣдствія, какія влечетъ за собою католическое ученіе о сатисфакціи. Положеніе, въ силу котораго за всякій грѣхъ должно быть принесено Богу должное удовлетвореніе или понесено соразмѣрное наказаніе, сообщаетъ своеобразный характеръ ученію о добрыхъ дѣлахъ. Добрыя дѣла разсматриваются у католиковъ въ такомъ случаѣ не только какъ удовлетвореніе, но и какъ самонаказаніе. По католической доктринѣ христіанинъ долженъ наказывать себя разными лишеніями и подвигами, чтобы утолить гнѣвъ грознаго Бога. Но если теорія сатисфакціи заставляетъ смотрѣть на добродѣтель, какъ на самонаказаніе, то она тѣмъ самымъ въ корнѣ уничтожаетъ добродѣтель. Добродѣтель уже перестаетъ быть подвигомъ свободнымъ, выраженіемъ той надежды къ добру, какая свойственна сердцу, согрѣтому любовью къ Богу. Другими словами, христіанскіе подвиги пріобрѣтаютъ характеръ рабскаго труда, къ которому человѣкъ обращается вынужденно, подъ вліяніемъ страха. Отсюда мрачный характеръ средневѣковой морали, нерѣдко переходившей въ изуверство и самоистязаніе. Затѣмъ, самые подвиги благочестія пріобрѣтаютъ юридическій характеръ, такъ какъ мѣра временныхъ наказаній опредѣляется степенью грѣховности. Вслѣдствіе этого и подвиги должны имѣть количественное отношеніе къ грѣховнымъ поступкамъ. Но тамъ, гдѣ обращается вниманіе на количество, качество уже теряетъ свое значеніе и внутреннее достоинство отодвигается на второй планъ. А у католиковъ такъ и есть. Для человѣка обязательна и нужна добродѣтель на столько, на сколько онъ виновенъ предъ Богомъ. И если подвиги благочестія достаточны для того, чтобы загладить свои грѣхи предъ Богомъ, то дальнѣйшіе добродѣтельные подвиги не составляютъ для него обязательнаго долга. Но католическіе богословы, проводя свой взглядъ дальше, приходятъ къ другому абсурду. По ихъ мнѣнію, если

достигнуть эквивалентное соотношеніе между временными наказаніями, предназначенными человѣку за грѣхъ и его добродѣтелями, то тогда дальнѣйшее движеніе по пути моральнаго развитія составляетъ его заслугу предъ Богомъ. И вотъ такимъ путемъ возникла мысль о сверхдолжныхъ заслугахъ, сокровищница которыхъ состоитъ въ распоряженіи папы и значительно увеличиваетъ его могущество.

Наконецъ, католическое ученіе о сатисфакціи стоитъ въ противорѣчій съ ученіемъ католиковъ объ индульгенціяхъ. Католики говорятъ, что таинство покаянія не снимаетъ съ грѣшника временныхъ наказаній въ силу того, что, по требованію божественнаго правосудія, ни одинъ грѣхъ, совершенный человѣкомъ, не можетъ оставаться безъ наказанія. Но вѣдь разрѣшеніе отъ грѣховъ при помощи индульгенціи обусловливается переводомъ на несостоятельнаго должника сверхдолжныхъ заслугъ изъ духовной сокровищницы. А мы уже видѣли, что вся теорія сатисфакціи къ тому и направлена, чтобы доказать, — что человѣкъ долженъ принести божественному правосудію собственное удовлетвореніе; грѣшникъ, говорятъ католики, долженъ погасить свой долгъ собственными средствами, собственными силами—своими страданіями. Но тутъ является логическое противорѣчіе въ католической теоріи. Смыслъ этого противорѣчія состоитъ въ томъ, что, давая прощеніе грѣховъ черезъ индульгенціи, католики заявляютъ, что отъ милосердія церкви зависитъ освобожденіе человѣка отъ необходимости удовлетворенія божественному правосудію. Другими словами—правосудіе Божіе будетъ удовлетворено и въ томъ случаѣ, если человѣкъ погаситъ свой долгъ и несобственными средствами, а заимствованными отъ другихъ, лишь бы заплачено было столько, сколько нужно, т. е. въ мѣру грѣха. А все это діаметрально противоположно основной идеѣ сатисфакціи, по которой человѣкъ долженъ принести божественному правосудію собственное удовлетвореніе.

Подводя итогъ всему изложенному нужно сказать, что католическое ученіе о такъ называемой сатисфакціи несостоятельно. Несостоятельно это ученіе потому, что оно стоитъ въ противорѣчій съ общехристіанскимъ дог-

матомъ о безконечной и преизбыточествующей жертвѣ Сына Божія, принесенной за всѣ грѣхи всѣхъ людей. Затѣмъ, католическая доктрина о сатисфакціи противорѣчитъ божественному правосудію, и приводитъ къ неправильному взгляду на земныя скорби и страданія—къ такому взгляду, который не имѣетъ основаній ни въ св. Писаніи, ни въ твореніяхъ отцовъ и учителей Церкви. Кромѣ того, католическое ученіе о сатисфакціи становится въ противорѣчіе съ откровенною истиною объ Искупленіи, которую со всею ясностію и очевидностію засвидѣтельствовалъ ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ Тимоѣею. Указали мы также на то горькое послѣдствіе, къ которому приводитъ эта теорія своихъ истинныхъ послѣдователей—она приводитъ къ уничтоженію добродѣтели. А своеобразный взглядъ на добродѣтельные подвиги приводитъ къ новому абсурду—къ ученію объ индульгенціяхъ, какое ученіе стоитъ въ противорѣчій съ теоріей о сатисфакціи. Словомъ, теорія сатисфакціи служитъ выраженіемъ духовной тираніи. На Бога она заставляетъ смотрѣть съ трепетомъ и ужасомъ. Такія же чувства внушаетъ католицизмъ и по отношенію къ Церкви. По католическому ученію церковь можетъ указать милосердіе грѣшнику, но это всецѣло зависитъ отъ произвола папы. Размышленіе же по данному вопросу и разсмотрѣніе этого повидимому малѣйшаго вопроса изъ цѣлаго свода католическихъ заблужденій лишній разъ убѣждаетъ всякаго христіанина, что въ католициствѣ Христовой истины нѣтъ.

Григорій Лыскъ.

IV.

Краткія свѣдѣнія о РЕГЕНТСКОМЪ УЧИЛИЩѢ, учрежденномъ С. В.

СМОЛЕНСКИМЪ

въ СПБ. въ 1907 году.

1. Въ Училище принимаются лица обоого пола, православнаго исповѣданія, всѣхъ сословій, не моложе 14 лѣтъ, имѣющія свидѣтельства

объ окончаніи курса не ниже сельскаго однокласснаго училища,—исключительно приходящими учениками.

2. Предметы преподаванія: сольфеджіо, элементарная теорія музыки, гармонія, контрапунктъ, формы музыкальных сочиненій, русское церковное пѣніе, церковный уставъ, исторія церковнаго пѣнія, управленіе хоромъ, чтеніе партитуры, игра на фортепіано и скрипкѣ, хоровое пѣніе, сольное пѣніе, методика церковнаго пѣнія и эстетика.

3. Прохожденіе этихъ предметовъ по программамъ Регентскаго Класа Придворной Капеллы распредѣляется, въ теченіи 5 лѣтъ, на три курса: а) приготовительный, въ теченіи одного года, съ цѣлю подготовить лицъ, успѣшно могущихъ быть помощниками регента; б) младшій курсъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, съ цѣлю подготовленія лицъ могущихъ быть регентами церковныхъ хоровъ, и в) старшій курсъ, также въ теченіи двухъ лѣтъ, съ цѣлю подготовленія лицъ, могущихъ быть учителями пѣнія и теоріи музыки.

4. Учащимся въ Регентскомъ Училищѣ, прошедшимъ въ немъ какой-либо изъ вышеуказанныхъ курсовъ и удовлетворительно сдавшимъ въ томъ испытанія, выдаются отъ Училища временныя свидѣтельства,—впредь до полученія Училищемъ законныхъ правъ для выдачи дипломовъ, на званія а) помощника регента, б) регента, и в) учителя пѣнія и теоріи музыки.

5. Такія же временныя свидѣтельства могутъ быть выдаваемы отъ Училища и постороннимъ лицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ установленныя испытанія, по внесеніи ими за производство испытаній платы въ 10, 15 и 20 руб. за удостовѣренія на званія регентскаго помощника, регента и учителя пѣнія и теоріи музыки.

6. Годовая плата за обученіе въ приготовительномъ курсѣ устанавливается въ размѣрѣ 80 руб., а за обученіе въ младшемъ и старшемъ курсахъ—по 100 р., причемъ плата вносится въ сентябрѣ и январѣ за полугодіе впередъ.

Для постороннихъ слушателей отдѣльныхъ предметовъ назначена слѣдующая плата:

1. Фортепіано и смычковые инструменты (2 получасовыхъ урока въ недѣлю)—60 руб. въ годъ.
2. Формы, контрапунктъ и fuga (2 занятія въ недѣлю)—35 руб. въ годъ.

3. Гармонія, чтеніе партитуры (2 занятія въ недѣлю)—по 30 руб. въ годъ.
4. Элемента теорія, сольфеджіо (2 класса въ недѣлю)—по 25 руб. въ годъ.
5. Русское церковное пѣніе, церковный уставъ, исторія церковнаго пѣнія, управленіе хоромъ, методика церковнаго пѣнія и эстетика (2 класса въ недѣлю)—по 20 руб. за каждый предметъ въ годъ и
6. Сольное пѣніе по особому соглашенію.

**Краткія свѣдѣнія объ Общедоступныхъ классахъ хорового пѣнія, учрежденныхъ
С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.**

въ СПБ. въ 1907 году.

Въ хоръ принимаются лица обоего пола, православнаго исповѣданія, всѣхъ сословій, безъ ограниченія возрастомъ и какимъ-либо образовательнымъ цензомъ.

Въ классахъ, для недостаточно подготовленныхъ участниковъ хора, преподаются: сольфеджіо, краткіе курсы элементарной теоріи музыки и теоріи гармоніи.

Курсъ ученіе продолжается одинъ годъ. Участіе въ хорѣ бесплатно.

Плата за обученіе въ классахъ назначается по 10 руб. въ годъ.

Общедоступные классы хорового пѣнія имѣютъ право, въ полномъ своемъ составѣ и отдѣленіями, пѣть въ храмахъ за церковными службами и устраивать публичные концерты на общихъ законныхъ основаніяхъ.

Справки и пріемъ прошеній для желающихъ поступить учениками или слушателями отдѣльныхъ предметовъ въ Регентскомъ училищѣ, равно и предварительная записъ въ хоровые классы—ежедневно у С. В. Смоленскаго отъ 9 до 12 ч. у. по 8-й Рождественской ул., д. № 25, кв. 7.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

4 мая въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Божественную литургію и молебствіе Божіей Матери Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій.

22 и 25 мая Преосвященный Владиміръ совершалъ всенощное бдѣніе и Божественную литургію въ кафедр. соборѣ.

23 мая Преосвященный Владиміръ совершалъ Божественную литургію и молебствіе Св. Леонтію, Еп. Ростовскому, въ Св.-Леонтіевской церкви дух. семинаріи.

2 июня Преосвященный Владиміръ совершалъ Божественную литургію и молебствіе съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма въ Св.-Духовской церкви п. Кодня, Сѣдлецкой губ.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 12.

Содержаніе.

I. Возрожденіе православнаго прихода.—II. Католичество въ Россіи.—III. Римско-католическое ученіе о сатисфакціи.—IV. Краткія свѣдѣнія о регентскомъ училищѣ.—V. Извѣстія.

Дозволено цензурой. Редакторъ, Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.