

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамь. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

### № 27.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской духовной се-  
минаріи, въ Перми.

6-го Іюля 1877 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе предсѣдателя глав-  
наго управленія Общества пооченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ на имя Его  
Преосвященства.—Объявленіе.—Выборы должностныхъ лицъ въ Пермской епархіи.—  
Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Отъ Пермской духовной кон-  
систеріи.

#### I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*а) Отъ 11 (31) мая 1877 г., за № 744, о разсылкѣ по духовно-учеб-  
нымъ заведеніямъ сборника отзывовъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ,  
одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительству-  
ющій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ  
28 апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ приложені-  
емъ отпечатаннаго въ синодальной типографіи сборника отзывовъ Комитета  
о сочиненіяхъ, одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣ-  
домствъ (томъ I, 1867—1877 гг.). Приказали: отзывы Учебнаго Комите-

та о сочиненіяхъ, одобренныхъ для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, до сихъ поръ или печатались отдѣльными брошюрами, а въ послѣднее время въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, или сообщались только тѣмъ управленіямъ, изъ которыхъ были препровождаемы на разсмотрѣніе Комитета сочиненія по предмету закона Божія. При такомъ порядкѣ изданія отзывовъ, очевидно, лица, имѣющія надобность въ указаніяхъ или замѣчаніяхъ объ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ по предметамъ преподаванія, не могли не испытывать затрудненій при пользованіи таковыми отзывами, разсланными въ разное время по учебнымъ заведеніямъ въ теченіи цѣлыхъ 10 лѣтъ. Нынѣ съ изданіемъ I тома отзывовъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ по св. писанію, основному, догматическому и нравственному богословію, церковной исторіи и литургикѣ, открывается возможность болѣе удобнаго пользованія всѣми одобренными по симъ предметамъ книгами и относящимися къ онымъ указаніями, а потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить хозяйственному управленію: а) сдѣлать распоряженіе о высылкѣ отпечатаннаго нынѣ I тома сборника, по одному экземпляру, во всѣ духовныя академіи, семинаріи и училища, и б) имѣющіе остаться за симъ экземпляры сборника обратить въ продажу. Объ изложенномъ, для сообщенія по духовно-учебнымъ заведеніямъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*б) Отъ 27 апрѣля (20 мая) 1877 г., за № 689, о томъ, чтобы съ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взычетъ жалованья удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 рублей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта сего года, за № 2581, о томъ, чтобы съ помощниковъ инспектора духовныхъ семинарій, при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взычетъ жалованья, удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 рублей. Приказали: принимая во вниманіе, что лица изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, опредѣляемые сначала на должности помощниковъ

инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ и получающіе при этомъ въ пособіе на первоначальное обзаведеніе по 50 рублей изъ духовно-учебнаго капитала, въ послѣдствіи времени всѣ почти поступаютъ на штатныя учительскія должности или въ духовныхъ семинаріяхъ, или мужскихъ духовныхъ училищахъ и тѣмъ пріобрѣтаютъ право на полученіе третнаго, не взычетъ, жалованья, изъ казны и что такимъ образомъ лица эти получали бы денежныхъ выдачъ болѣе, чѣмъ другіе, которые, по окончаніи академическаго курса, поступаютъ прямо на учительскія должности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: постановить правиломъ, чтобы при выдачѣ третнаго не взычетъ жалованья изъ казны лицамъ, поступающимъ изъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій и получившимъ въ пособіе изъ духовно-учебнаго капитала 50 рублей на штатныя учительскія должности въ духовныя семинаріи или училища, удерживалось съ ихъ лицъ это первоначальное пособіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала, распространивъ дѣйствіе сего правила и на тѣхъ лицъ, которыя уже воспользовались означеннымъ пособіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

в) Отъ 11 (26) мая 1877 г., за № 731, относительно безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношеніе министра государственныхъ имуществъ, за № 86, о томъ, чтобы духовныя консисторіи и причты не рассчитывали на полученіе лѣса изъ казенныхъ дачъ, какъ на общее правило, а входили бы съ ходатайствами лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и притомъ настолько заблаговременно, чтобы въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса можно было бы духовенству изыскать другой путь для удовлетворенія своихъ надобностей. Приказали: дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ печатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что епархіальныя начальства должны заблаговременно относиться къ мѣстнымъ управленіямъ государственными имуществами объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды, дабы, въ

случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса, сіи начальства могли своевременно изыскать другія средства для удовлетворенія церковныхъ нуждъ.

г) *Отъ 6 (26) мая 1877 года, за № 722, о разрѣшеніи православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 апрѣля 1877 года, № 1620, о воспослѣдовавшемъ въ 20-й день апрѣля сего года Высочайшемъ соизволеніи на утвержденіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 января текущаго года о дозволеніи православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность, и о дополненіи, сообразно съ симъ, § 11 Устава сего общества слѣдующими словами: „Для устройства новыхъ миссіонерскихъ учрежденій и съ цѣлью увеличенія средствъ для пособій миссіямъ, разрѣшается православному миссіонерскому обществу пріобрѣтать на свое имя недвижимую собственность, посредствомъ покупки, дара и духовнаго завѣщанія жертвователей, но съ тѣмъ, чтобы на пріобрѣтеніе таковой собственности общество испрашивало каждый разъ, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе.“ Приказали: Объявленномъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

д) *Отъ 6 апрѣля (20 мая) 1877 года, № 5240, о преподаваніи въ семинаріяхъ учебныхъ предметовъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 37, по свѣдѣніямъ, представленнымъ преосвященными митрополитами: с.-петербургскимъ, кіевскимъ, московскимъ и архіепископомъ казанскимъ, о приемѣ въ 1876 году семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи. Приказали: Разсмотрѣвъ во всей подробности настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ журналѣ Комитета руководящія указанія относительно преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ учебныхъ предметовъ, поименованныхъ въ

журналъ, утвердить и для руководства и исполненія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

## Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 37.

Разсмотрѣвъ донесенія экзаменскихъ комиссій о результатахъ устныхъ и письменныхъ испытаній семинарскихъ воспитанниковъ при приемѣ ихъ въ академіи, Учебный Комитетъ: 1) не находитъ достаточно твердыхъ основаній къ тому, чтобы по удовлетворительнымъ или неудовлетворительнымъ отвѣтамъ воспитанниковъ той или другой семинаріи судить о состояніи преподаванія той или другой науки въ этой семинаріи, такъ какъ неудачные отвѣты могли зависѣть отъ случайныхъ причинъ: отъ личной малоуспѣшности воспитанниковъ въ той или другой наукѣ; отъ случайно попавшаго вопроса, который могъ быть малоизвѣстенъ воспитаннику, хотя и усердно занимавшемуся своимъ дѣломъ; отъ различныхъ требованій экзаменаторовъ, которымъ удовлетворить иногда трудно даже при хорошей подготовкѣ; и наконецъ, вслѣдствіе того, что изъ нѣкоторыхъ семинарій, за отказомъ лучшихъ воспитанниковъ, явились или посланы въ академіи менѣе подготовленные воспитанники.

2) Равнымъ образомъ Учебный Комитетъ встрѣчаетъ не мало затрудненій и къ тому, чтобы всѣ заявленія академій принять за указанія, какъ поставлено преподаваніе той или другой науки въ семинаріяхъ, какіе существуютъ въ этомъ преподаваніи недостатки или унущенія и проч. Не всѣ академіи назначаютъ одни и тѣже предметы для приемнаго экзамена: многимъ предметамъ испытаніе было только въ одной академіи, по нѣкоторымъ въ двухъ, и только по древнимъ языкамъ и сочиненіямъ во всѣхъ академіяхъ, и притомъ съ тою разницею, что въ трехъ академіяхъ воспитанникамъ предложено было на выборъ сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ, а въ с.-петербургской— всѣ студенты обязательно подвергнуты были экзамену по обоимъ языкамъ. Посему Учебный Комитетъ, не придавая, въ настоящее время, своимъ заключеніямъ значенія общихъ и рѣшительныхъ выводовъ, полагалъ бы предложить оныя вниманію семинарскихъ начальствъ, какъ полезныя указанія для устраненія тѣхъ недостатковъ, какіе примѣчены въ отвѣтахъ семинарскихъ воспитанниковъ по предметамъ ихъ устныхъ испытаній въ августѣ 1876 года и въ ихъ письменныхъ экспромптахъ.

Представленные испытательными комиссиями заявления касаются отвѣтовъ по догматическому богословію, церковной исторіи, русской исторіи, древнимъ языкамъ и экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ.

1) Въ отвѣтахъ воспитанниковъ по догматическому богословію кievскою и казанскою академіями замѣчено отсутствіе точнаго, положительнаго знанія догматическихъ вѣроопредѣленій, взаи́мъ чего воспитанники изъясняютъ догматы по своимъ личнымъ, неустойчивымъ и сбивчивымъ соображеніямъ. При этомъ замѣчены также: недостаточность знанія священныхъ текстовъ для подтвержденія догматовъ; незнаніе даже классическихъ мѣстъ св. Писанія, какъ напри́мѣръ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, и наконецъ, скудость въ знаніяхъ вѣроисповѣдныхъ разностей относительно того или другаго пункта ученія православной церкви.

2) По общей церковной исторіи кievскою и казанскою академіями примѣчено у воспитанниковъ недостаточное знакомство съ новою церковною исторіею, особенно со времени паденія Византіи и со времени реформациі, и недостаточность церковно-географическихъ свѣдѣній, особенно (по замѣчанію кievской академіи) въ исторіи христіанскаго востока.

3) На испытаніяхъ по русской гражданской исторіи с.-петербургскою духовною академіею примѣчена въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ студентовъ сбивчивость по тѣмъ отдѣламъ этой исторіи, которые въ семинаріяхъ преподаются вмѣстѣ съ событіями по всеобщей гражданской исторіи.

4) Замѣчанія объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ касаются двухъ предметовъ: а) студенты семинарій, избирая для экзамена одинъ изъ древнихъ языковъ, въ большинствѣ предпочитали греческій языкъ латинскому, и сравнительно хорошихъ отвѣтовъ по греческому языку было болѣе, нежели по латинскому; б) замѣченные экзаменаторами недостатки въ отвѣтахъ студентовъ по этимъ языкамъ заключаются въ томъ, что они обнаруживали малый лексическій запасъ словъ и не всегда удачно объясняли составныя части словъ; въ нѣкоторыхъ обнаружено было нетвердое и сбивчивое знаніе этимологическихъ формъ языка, необстоятельное и механическое усвоеніе правилъ синтаксиса, особенно въ случаяхъ отступленій или видоизмѣненій такъ называемыхъ общихъ правилъ; по греческому языку многимъ недоставало знанія гомерическихъ формъ употребленія частицъ и нѣкоторыхъ синтаксическихъ особенностей (кievская и казанская академіи). Невершенствомъ въ устныхъ отвѣтахъ воспитанниковъ, по мнѣнію испытательной комиссіи московской академіи, должно признать недостаточное знаніе корнесловія, замѣченное въ большинствѣ испытуемыхъ. Случалось и то, что нѣкоторые изъ

них смѣшивали значеніе греческихъ словъ съ значеніемъ созвучныхъ латинскихъ. По отзывамъ кievской и с.-петербургской академіи воспитанники семинарій невнимательно относятся къ чтенію и часто дѣлають ошибки противъ удареній и не только полатыни, но и погречески. Многіе показали себя притомъ болѣе твердыми въ знаніи греческаго языка при устномъ испытаніи, нежели по письменному упражненію, состоявшему въ изложеніи собственныхъ мыслей о данномъ предметѣ.

5) Относительно сочиненій кievская и с.-петербургская академіи дали отзывы, что, вообще говоря, они удовлетворительны, поелику обнаруживается въ нихъ достаточный навыкъ къ богословскому разсужденію и письменному изложенію своихъ мыслей; но при этомъ замѣтили, что не всѣ сочиненія обладають, въ желаемой мѣрѣ, логическими достоинствами, иногда представляютъ даже *petitio principii*; въ нѣкоторыхъ случаяхъ обращаютъ на себя вниманіе невыработанность богословскаго языка и употребленіе словъ и выраженій, несоотвѣтствующихъ сущности дѣла; при шероховатости въ изложеніи встрѣчались даже грамматическія и орфографическія ошибки и проч.

По поводу этихъ заявленій Учебный Комитетъ полагалъ бы сдѣлать слѣдующія разъясненія и распоряженія.

1) Преподавателямъ догматическаго богословія въ семинаріяхъ вѣннть въ обязанность, чтобы они заботились о строго точномъ изложеніи догматическихъ вѣроопредѣленій, требуя того же и отъ воспитанниковъ при повтореніи уроковъ и на экзаменахъ; приэтомъ какъ исторія догмата должна быть изъясняема кратко и точно, такъ сущность его должна быть излагаема тѣми самыми словами и выраженіями, какія приняты для сего церковію и какими они излагаются въ символическихъ книгахъ православной церкви, съ непремѣннымъ и точнымъ указаніемъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, какія признаны классическими по отношенію къ тому или другому догмату, какъ его основаніе или существенное разъясненіе, и, гдѣ нужно — съ указаніемъ контекста рѣчи. Стремленія и попытки воспитанниковъ, при отвѣтахъ на повтореніи или на экзаменахъ, замѣнить точныя формулы изложенія догмата своими собственными соображеніями и словами должны быть всемѣрно ограничиваемы, поелику въ такой точной наукѣ, какъ догматическое богословіе, всякое уклоненіе отъ принятаго изложенія, особенно если оно касается самаго существа догмата, легко можетъ повести къ неточности или спутанности въ понятіяхъ воспитанниковъ и во всякомъ случаѣ показываетъ со стороны ихъ нетвердое знаніе этого важнаго въ учебномъ курсѣ предмета. Такъ какъ далѣе, для полнаго разумѣнія православныхъ догматовъ, необходимо знаніе по

крайней мѣрѣ главныхъ вѣроисповѣдныхъ разностей католическаго и протестантскаго вѣроученій, между тѣмъ въ семинарскомъ курсѣ нѣтъ для сего особой науки: то преподавателямъ догматическаго богословія, а также общей церковной исторіи принадлежитъ излагать и изъяснять указанныя разности въ надлежащихъ мѣстахъ преподаваемыхъ ими наукъ, первымъ преимущественно съ догматической стороны по отношенію къ вѣроопредѣленіямъ православнаго богословія; послѣднимъ — съ исторической, въ связи съ послѣдовательнымъ ходомъ событій, изъ которыхъ возникли и развились эти уклоненія отъ православнаго ученія вселенской церкви.

2) Въ виду замѣченнаго академіями недостаточнаго знакомства семинарскихъ воспитанниковъ съ новою церковною исторіею, особенно со времени паденія Византіи и со времени реформаціи, рекомендовать преподавателямъ этого предмета обратить на это замѣчаніе особое вниманіе, тѣмъ болѣе, что указанныя Учебнымъ Комитетомъ пособия по сему предмету даютъ возможность къ устраненію этого пробѣла въ преподаваніи; равнымъ образомъ поручить имъ знакомить воспитанниковъ съ церковною географіею, знаніе которой облегчитъ для нихъ отчетливое пониманіе хода историческихъ событій.

3) Преподаваніе новой русской исторіи (съ XVIII вѣка) по программѣ соединено съ изложеніемъ главныхъ событій общей гражданской исторіи, причемъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ программѣ, русскія событія стоятъ на первомъ планѣ и разсматриваются съ болшею полнотою; событія же прочихъ государствъ проходятся только въ главныхъ чертахъ, съ показаніемъ участія, какое принимала въ нихъ Россія. Такое соединеніе русской исторіи съ западною можетъ послужить во первыхъ къ лучшему уясненію историческаго значенія Россіи и во вторыхъ къ сокращенію историческаго курса сообразно съ временемъ, назначеннымъ для него въ семинаріяхъ. При такой постановкѣ этого предмета, сдѣланное с.-петербургскою духовною академіею заявленіе, что студенты семинарій на пріемныхъ экзаменахъ обнаруживали нѣкоторую сбивчивость по тѣмъ отдѣламъ русской исторіи, которые въ семинаріяхъ преподаются вмѣстѣ съ событіями по всеобщей гражданской исторіи, вызвано, безъ сомнѣнія, не неудобствами программы, но неточностью въ ея выполненіи; по сему Учебный Комитетъ считаетъ необходимымъ разъяснить, что при изложеніи событій новой исторіи, начиная съ XVIII вѣка, главнымъ предметомъ должна быть русская исторія; изъ событій же общей исторіи должны быть излагаемы событія болѣе выдающіяся и притомъ только въ главныхъ чертахъ, въ связи съ событіями изъ русской исторіи и съ показаніемъ участія, которое принимала въ нихъ Россія.



4) Изъ представленныхъ испытательными комиссиями замѣчаній объ отвѣтахъ семинарскихъ воспитанниковъ по древнимъ языкамъ, первое, именно о сравнительно лучшихъ отвѣтахъ по греческому языку, объясняется тѣмъ, что для греческаго языка положено въ семинаріи болѣе уроковъ, нежели для латинскаго; притомъ же занятія греческимъ языкомъ, начинаясь съ 1 класса, продолжаютъ во все время семинарскаго курса, между тѣмъ какъ занятія латинскимъ языкомъ прекращаются съ переходомъ въ 5 классъ. Упражняясь въ 5 и 6 классахъ въ чтеніи отцовъ церкви погречески, ученики не имѣютъ въ тоже время, въ продолженіи двухъ лѣтъ, никакихъ упражненій въ латинскомъ языкѣ, а потому, конечно, мало помалу забываютъ его, что и обнаруживается на экзаменахъ при пріемѣ въ духовныя академіи. Естественною и вполнѣ цѣлесообразною мѣрою къ устраненію этого неудобства было бы введеніе въ курсы 5 и 6 классовъ семинаріи практическихъ упражненій въ латинскомъ языкѣ; но такъ какъ, при настоящемъ росписаніи учебныхъ предметовъ и распредѣленіи оныхъ между наставниками, это соединено съ весьма важными затрудненіями, то Учебный Комитетъ, въ настоящее время, не находитъ удобнымъ обратиться къ этой мѣрѣ и полагалъ бы только предложить семинарскимъ начальствамъ, дабы они рекомендовали по крайней мѣрѣ тѣмъ изъ воспитанниковъ 5 и 6 классовъ, которые по своимъ способностямъ могутъ и имѣютъ желаніе продолжить свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ, не оставить совершенно занятія латинскимъ языкомъ послѣ 4 класса, но стараться поддерживать свои познанія въ ономъ домашними практическими упражненіями въ этомъ языкѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, вниманіе преподавателей древнихъ языковъ должно быть обращено на то, чтобы воспитанники болѣе разумно усвоили этимологическія формы и правила синтаксиса и вообще особенности того и другаго языка, чтобы при упражненіяхъ въ переводѣ съ древнихъ языковъ заучивали вновь встрѣчающіяся слова, а при переводахъ съ русскаго на древніе языки пріучаемы были употреблять латинскія и греческія слова, въ точности соответствующія тѣмъ понятіямъ, какія требуются смысломъ русскаго текста, и наконецъ, чтобы они внимательно относились къ чтенію и не дѣлали ошибокъ противъ удареній. Что же касается до недостаточнаго знанія воспитанниками корнесловія, то оно принадлежитъ болѣе къ области академической учености, нежели къ учебному семинарскому курсу, цѣль котораго будетъ достигнута въ достаточной мѣрѣ, если воспитанники семинарій въ состояніи будутъ съ достаточною свободою читать указанныхъ программю древнихъ авторовъ и также съ доста-

точною правильною переводить съ русскаго на тотъ или другой изъ классическихъ языковъ.

5) По поводу заявленій испытательныхъ комиссій о замѣченныхъ ими недостаткахъ въ сочиненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ, Учебный Комитетъ считаетъ долгомъ обратить на этотъ предметъ особенно заботливое вниманіе семинарскихъ начальствъ и преподавателей, подтвердительно рекомендуя послѣднимъ руководствоваться въ этомъ указаніями, изложенными въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 16 сентября 1875 г. за № 40. Въ этихъ указаніяхъ съ надлежащею полнотою изъяснены все тѣ общія условія, наблюденіе и примѣненіе которыхъ можетъ способствовать къ устраненію недостатковъ, замѣченныхъ въ сочиненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ, и къ поднятію въ семинаріяхъ этого рода занятій на ту степень, которая принадлежитъ имъ по ихъ важности. Учебный Комитетъ надѣется на это возвышеніе тѣмъ болѣе, что въ курсъ семинарскихъ наукъ со времени новаго устава введены все главнѣйшія философскія науки, изученіе которыхъ, безъ сомнѣнія, должно способствовать какъ зрѣлости и твердости понятій, такъ и отчетливости въ приемахъ и стройности въ изложеніи мыслей.

## II. Отношеніе предсѣдателя главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ на имя Его Преосвященства.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыр!

Изъ прилагаемаго при семъ объявленія объ изданіи, съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, „Вѣстника Народной Помощи“, Вы изволите усмотрѣть какими цѣлями руководится Общество, приступая къ изданію при главномъ своемъ управленіи еженедѣльнаго журнала.

Возлагая большую надежду въ начинаемомъ дѣлѣ на священнослужителей православной церкви, Общество увѣрено, что Ваше Преосвященство окажете возможное содѣйствіе къ распространенію въ средѣ духовенства, а черезъ него и въ народѣ, этого полезнаго для народа изданія, которое должно стать посредствующимъ звѣномъ между дѣйствующею арміею и населеніемъ, въ которомъ войны оставили свои семейства и родныхъ.

Чтобы распространить по возможности свѣдѣнія о предстоящемъ изданіи „Вѣстника Народной Помощи“, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство напечатать прилагаемое объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить церковнымъ попечительствамъ: не благоугодно ли будетъ имъ выписывать этотъ журналъ въ свои приходы, дабы этимъ путемъ вѣрнѣе утвердилась живая память въ народѣ о высококомъ подвигѣ, предпринятомъ Русскимъ Царемъ съ его вѣрнымъ народомъ для освобожденія единыхъ съ нимъ по вѣрѣ и племени народовъ.

Листы этого изданія всегда будутъ открыты теплымъ задушевнымъ словамъ духовенства, ободряющимъ народъ къ перенесенію всѣхъ тягостей войны, утѣшающимъ семейства, члены котораго сдѣлались жертвами ея, и укрѣпляющимъ вѣру въ Промыслъ Божій.

Испрашивая, Милостивый Владыко, Ваше Архипастырское благословеніе на начинаемое дѣло,

Имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою и пр.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ВѢСТНИКЪ НАРОДНОЙ ПОМОЩИ“

ПРИ ГЛАВНОМЪ УПРАВЛЕНІИ

ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О РАНЕНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ,

состоящаго подъ покровительствомъ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Цѣль „Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ“ состоитъ въ военному управленію, во все время войны, въ его заботахъ о раненыхъ и больныхъ воинахъ; для того въ военное время и сколько будетъ нужно потомъ въ мирное время Общество принимаетъ всѣ закономъ дозволенные мѣры къ увеличенію его денежныхъ и вещественныхъ средствъ, под-

готовляеть, а во время войны принимает на службу—врачей, фельдшеровъ, братьевъ и сестеръ милосердія.

Общество это есть учрежденіе вполне народное, созданное по доброй волѣ всѣхъ своихъ участниковъ, при высокомъ содѣйствіи правительства, для совмѣщенія и распредѣленія всенародной помощи правительству во время войны. Поэтому дѣятельность Общества и его разнообразныхъ учреждений будетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе распорядительныя дѣйствія его и благотворительныя цѣли будутъ проникать въ сознаніе народа, вдохновлять его къ одушевленной дѣятельности и вызывать на посильныя жертвы въ пользу страждущихъ воиновъ.

Всѣ учрежденія „Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ“ образовались весьма недавно и многія изъ нихъ мало еще извѣстны въ народѣ. Отрывавшаяся же нынѣ усиленная дѣятельность Общества во время войны послужитъ, конечно, къ утвержденію живой связи между этими учреждениями и народомъ; къ чему, безъ сомнѣнія, не оставитъ способствовать духовенство распространеніемъ въ народѣ извѣстій о дѣятельности Общества.

Дѣлу столь общенародному необходима полнѣйшая гласность, необходимо, чтобы всѣ могли знать все, что дѣлается и все, что нужно и желательно дѣлать для достиженія высокой благотворительной цѣли; знать—это и чѣмъ къ этому содѣйствуетъ по мѣрѣ силъ и возможности. Для удовлетворенія этой потребности необходимо изданіе такого журнала, который бы, въ возможной полнотѣ и ясности и съ несомнѣнною вѣрностью, сообщалъ свѣдѣнія какъ о событіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ является нужда въ народной помощи, такъ и о самыхъ ея проявленіяхъ.

Такимъ журналомъ будетъ „Вѣстникъ Народной Помощи“, который, съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Общества, будетъ издаваться при главномъ управленіи Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, въ С.-Петербургѣ. Въ каждый воскресный день будетъ выходить номеръ этого журнала, величиною не менѣе одного печатнаго листа; кромѣ того, по мѣрѣ надобности и возможности, будутъ издаваться разныя добавленія къ нему. Цѣна журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ за 7 мѣсяцевъ, съ 1 іюня по 1 января 1878 года, со всеми добавленіями 1 рубль. Будутъ продаваться и отдѣльныя нумера по 5 коп. за каждый, а отдѣльныя добавленія,— по цѣнамъ, означеннымъ на каждомъ особо. Назначая такую малую цѣну за изданіе, Общество имѣло въ виду сдѣлать его вполне доступнымъ для народа; но вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ случиться, что достаточные подписчики не откажутся присоединить къ цѣнѣ за изданіе посильную

жертву на это благое предпріятіе. Если отъ выручки за „Вѣстникъ Народной Помощи“, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, будутъ остатки, то они послужатъ къ увеличенію средствъ, собираемыхъ для благой цѣли подъ знаменемъ Краснаго Креста, и будутъ немедленно обрацаемы туда, также какъ и всѣ пожертвованія деньгами, бумагою, услугами типографскими, и проч. идущія чрезъ редакцію Вѣстника, о принятіи которыхъ будетъ печататься въ ближайшемъ номерѣ Вѣстника.

Редакція Вѣстника будетъ усердно заботиться о томъ, чтобы ея дѣятельность оказалась достойною той возвышенной цѣли, для служенія которой предназначается это изданіе.

## Программа выходящаго каждое Воскресенье журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

1) Распоряженія главнаго управленія Общества; заготовки разныхъ предметовъ; принятіе различныхъ лицъ на службу Общества; отправки людей и вещей, съ обозначеніемъ когда и куда; командировки для разныхъ порученій. Постановленія мѣстныхъ управленій Общества, почему либо достойныя общаго вниманія.

2) Сообщение внутреннихъ распоряженій правительства, особенно важныхъ, или находящихся въ связи съ задачами и цѣлью Общества.

3) Краткое изложеніе военныхъ событій на всѣхъ театрахъ войны за каждую истекающую недѣлю, съ потребными краткими объясненіями мѣстныхъ обстоятельствъ и бытовыхъ условій тѣхъ странъ, гдѣ дѣйствуютъ русскія войска.

4) Описаніе особенно храбрыхъ или самоотверженныхъ подвиговъ, которыми отличились части русскаго войска, или отдѣльно офицеры и нижніе чины нашихъ войскъ. Описаніе особенно замѣчательныхъ случаевъ проявленія народнаго духа и гражданской доблести во время нынѣшней войны.

5) Разныя сообщенія о дѣятельности всѣхъ постоянныхъ и полевыхъ учрежденій Общества Краснаго Креста, какъ нашего, такъ и иностранныхъ отдѣловъ. Описаніе необыкновенныхъ заслугъ, оказанныхъ особами, принадлежащими къ санитарнымъ или благотворительнымъ учрежденіямъ Общества.

6) Свѣдѣнія о ходѣ пожертвованій въ пользу Общества деньгами, вещами или услугами. По возможности полные списки пожертвованій и извѣщенія о пожертвованіяхъ, особенно почему либо примѣчательныхъ. Указанія

порядковъ доставки и приѣма различнаго вида пожертвованій въ самомъ Обществѣ и его учрежденіяхъ. Изысканіе источниковъ въ народной жизни, могущихъ усилить средства Общества и указаніе путей къ расширенію его благотворительной дѣятельности.

7) Вѣрныя, дѣльныя и общепонятныя указанія, по врачебной части, которыми могли бы пользоваться санитарныя учрежденія и члены Общества имѣющіе цѣлю заботу о здоровьи больныхъ и раненныхъ.

8) Свѣдѣнія объ умершихъ и убитыхъ воинахъ, съ распредѣленіемъ ихъ по губерніямъ. Сообщенія отъ больныхъ и завѣщанія отъ умершихъ ихъ семействамъ. Извѣстія, получаемыя отъ духовныхъ лицъ, а также отъ сестеръ и братьевъ милосердія, о тѣхъ особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи замѣчательныхъ случаяхъ, которыхъ они были свидѣтелями. Извѣщанія о положеніи семействъ и сиротъ тѣхъ воиновъ, которые пали со славою.

9) Объявленія и вызовы отъ главнаго управленія и мѣстныхъ учреждений Общества. Частныя объявленія—за установленную плату.

*Примѣчаніе.* Съ увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ изданія, къ журналу могутъ быть прилагаемы: портреты воиновъ и вообще людей, почему либо замѣчательныхъ, изображенія различныхъ событій, планы мѣстностей и т. п. др.

Подписка принимается: а) въ главномъ управленіи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Синяго моста, домъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, а равно во всѣхъ окружныхъ и мѣстныхъ управленіяхъ, мѣстныхъ и дамскихъ комитетахъ Общества; б) въ редакціи „Вѣстника Народной Помощи“; в) у главноуполномоченныхъ Общества и г) во всѣхъ полковыхъ, дивизіонныхъ и корпусныхъ штабахъ—для лицъ военнаго званія.

Контора „Вѣстника Народной Помощи“ временно помѣщается, съ соизволенія Ея Высочества Великой Княгини Екатерины Михайловны, въ Михайловскомъ дворцѣ, входъ въ боковыя ворота, противъ Михайловскаго театра.

Редакторъ Леонидъ Александровичъ Спичаковъ.

### III. ВЫБОРЫ

#### должностныхъ лицъ по духовному вѣдомству въ Пермской епархіи.

XXXVI. Во второмъ единовѣрческомъ благочинническомъ округѣ Пермскаго уѣзда—благочиннымъ священникъ Петръ Словоцовъ, съ производствомъ ему жалованья въ годъ 84 руб. изъ средствъ духовенства; помощникомъ благочиннаго священникъ Михаилъ Райскій; депутатомъ на училищный съѣздъ священникъ Михаилъ Райскій; помощникомъ депутата на училищный съѣздъ священникъ Петръ Правдинъ; депутатомъ на епархіальный съѣздъ священникъ Петръ Словоцовъ и помощникомъ къ нему священникъ Михаилъ Райскій.

#### IV. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

*Рукоположены:* 1) псаломщикъ Верхне-Чусовскаго села, Пермскаго уѣзда, Василій Меморскій—во діакона къ церкви того же села,—12 іюня; 2) псаломщикъ церкви Горбуновскаго села, Камышловскаго уѣзда, Александръ Скворцовъ—во діакона къ той же церкви,—19 іюня.

*Определены:* 1) священникъ Кушвинскаго собора, Верхотурскаго уѣзда, Александръ Исаковъ—настоятелемъ къ церкви Кыштымскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда,—14 іюня; 2) сверхштатный псаломщикъ Пышминской Богоявленской церкви, Камышловскаго уѣзда, Василій Геликоновъ—штатнымъ къ той же церкви,—15 іюня; 3) сверхштатный псаломщикъ церкви Шадринскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Евлампій Будринъ—штатнымъ къ церкви Невьянскаго села, того же уѣзда,—15 іюня; 4) бывший ученикъ Пермской духовной семинаріи 1 класса Василій Новопащинъ—псаломщикомъ къ церкви Таманскаго села, Соликамскаго уѣзда,—15 іюня; 5) священникъ Александръ Богородицкій—законоучителемъ Скородумскаго народнаго училища, Ирбитскаго уѣзда,—20 іюня; 6) священникъ Иоаннъ Ильинскій—законоучителемъ Оханскаго женскаго училища,—21 іюня.

*Награжденъ* стихаремъ псаломщикъ церкви Рождественскаго завода, Оханскаго уѣзда, Александръ Ляпустинъ,—19 іюня.

*Перемѣщенъ* священникъ церкви Покровскаго села, Осинскаго уѣзда, Петръ Замятинъ—къ Кушвинскому собору, Верхотурскаго уѣзда,—18 іюня.

*Почисленъ*, согласно прошенію, заштатъ настоятель церкви Кыштымскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Димитрій Флоровскій, съ дозволеніемъ ему безпрепятственно совершать литургію, когда здоровье его позволитъ, — 14 іюня.

*Померли*: 1) послушникъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, Георгій Коростелевъ, — 7 іюня; 2) діаконъ церкви Дворецкаго села, Оханскаго уѣзда, Леонидъ Кистринъ, — 20 мая.

## V. Отъ Пермской духовной консисторіи.

### I.

а) Разрѣшено по опредѣленіямъ Пермской духовной консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ: 1) Согласно рапорту причта Петропавловской церкви, Павловскаго завода, Оханскаго уѣзда, исправить церковную кровлю и окрасить оную, обѣлить стѣны наружныя и внутреннія, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты, причта и благочиннаго, съ употребленіемъ на все сіе изъ церковной суммы до 200 рублей. 2) Согласно рапорту строителя по Нижнемуллинской Святотроицкой церкви, Пермскаго уѣзда, священника Георгія Некрасова, построить иконостасъ въ холодномъ храмѣ, по представленному рисунку, чрезъ мастера Баталова, цѣною въ 2600 рублей, и написать иконы въ томъ же храмѣ чрезъ мѣщанина (Алексѣя Мамаева за 1400 рублей, на счетъ прихожанъ, подъ наблюденіемъ строителя священника Некрасова, церковнаго старосты, мѣстнаго причта и благочиннаго.

б) Разрѣшено по опредѣленію Пермской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 іюня: Согласно прошенію Воробьевской единовѣрческой церкви священника и церковнаго старосты, оштукатурить оную церковь, на счетъ прихожанъ и пожертвованій, съ употребленіемъ изъ церковной суммы до 150 рублей, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты, мѣстнаго причта и благочиннаго.

### II.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 января сего года, утвержденны въ должностяхъ по Далматовскому училищному Правленію, слѣдующія лица: священники: Іоаннъ Флоринскій и Василій Лоренсовъ — членами училищнаго Правленія; священники: Іоаннъ Мизеровъ и Василій Будринъ — кандидатами къ нимъ.



## III.

Пермская духовная консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, рекомендуетъ къ свѣдѣнію всеѣмъ оо. благочиннымъ Пермской епархіи, чтобы они отмѣтки свои о поведеніи священноцерковнослужителей въ формулярахъ дѣлали съ большою осторожностію и не вводили ими епархіальное начальство въ заблужденіе.

## IV.

Консисторію, отъ 16 сего іюня, препровождено въ С.-Петербургское славянское благотворительное Общество 189 руб. 22 коп., пожертвованные разными лицами въ пользу страждущихъ славянъ Босніи, Герцеговины и Болгаріи. Изъ числа этихъ денегъ поступило: отъ старосты Песчанской Крестовоздвиженской церкви, Шадринскаго уѣзда, Ивана Година 2 р. 15 к., отъ благочиннаго, священника Іоанна Флавіанова 34 руб. 2 коп., отъ благочиннаго, священника Андрея Попова 36 руб., отъ причта Богородицкой церкви, Биликульскаго села, Шадринскаго уѣзда, 4 руб.; отъ священника Николая Добротворскаго 2 руб.; благочиннаго, протоіерея Θεодора Будрина 7 руб.; отъ настоятеля Егвинской Алексіевской церкви, Соликамскаго уѣзда, Павла Любимова 4 руб. 32 коп.; отъ старосты Петропавловской церкви, Осинскаго уѣзда, 5 руб. 60 коп.; отъ благочиннаго, священника Максима Лодыжникова 8 руб. 72 коп.; отъ настоятеля градо-Пермской Богородицкой церкви, протоіерея Андрея Будрина 22 руб. 50 коп.; отъ причта и старосты той же церкви 23 руб. 46 коп.; отъ настоятеля Судинской Андреевской церкви, Осинскаго уѣзда, священника Афиногена Накарякова 15 руб. 22 коп.; отъ старосты той же церкви Михаила Сахомова 4 руб. 8 коп., и отъ старосты единовѣрческой церкви Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 20 руб. 15 коп.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ТРУДЫ  
КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.  
(ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ).

І Ю Н Ъ . № 6 .

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

1. Конечныя причины. Поля Жанэ.
2. Изъ чтеній по догматическому богословію. Архимандрита Сильвестра.
3. Слово на вторую пассію. А. Олесницкаго.
4. Самуилъ Миславскій, митрополитъ Кіевскій. (Письма Высочайшихъ особъ и другихъ лицъ къ Самуилу Миславскому и Самуила Миславскаго къ нимъ). Ѡ. Рождественскаго.
5. Затруднительное положеніе Японской миссіи.
6. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духов. академіи (за апрѣль 1877 г.). Н. Петрова.
7. Докторскій диспутъ профессора Ф. А. Терновскаго.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

8. Описаніе рукописей. Н. Петрова.
9. Оглавленіе втораго тома Трудовъ Кіевской дух. акад. за 1877 г.
10. Поправки къ сочиненію: „Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно“.

„Труды Кіевской духовной академіи“ выходятъ по прежней программѣ.

Цѣна 7 рублей съ пересылкою.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе:** Намъ взглядъ на постановленіе Пермскаго епархіал. съѣзда о закрытіи эмеритальной кассы.

### Намъ взглядъ на постановленіе Пермскаго епархіальнаго съѣзда о закрытіи предположенной эмеритальной кассы.

(Окончаніе).

Перечисливъ фонды благотворительныхъ попечительствъ, посмотримъ на дальнѣйшую судьбу самихъ попечительствъ. Мы выше видѣли изъ постановленія епархіальнаго съѣзда, что съѣзды благотворительные, въ силу того постановленія, должны были сформировать благотворительныя совѣты и наименовать ихъ благотворительными попечительствами, обязать эти попечительства, по полученіи изъ епархіальнаго попечительства 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ братскаго доходнаго рубля, немедленно отправить эту сумму въ кредитное учрежденіе и обратить ее въ неприкосновенный фондъ, выработать проектъ устава для попечительства о томъ, какъ приращать основной фондъ чрезъ отчисленіе какой либо части изъ процентовъ, получаемыхъ ежегодно съ него, и какъ дѣлить остальные проценты между заштатными, вдовами и сиротами. Намъ кажется, что иного толкованія и дать было нельзя постановленію съѣзда и подобно тому распорядиться благотворительнымъ съѣздамъ съ однопроцентнымъ сборомъ съ братскаго доходнаго рубля. Но на дѣлѣ вышло не такъ. Нѣкоторые только благотворительныя съѣзды, въ меньшинствѣ притомъ, такъ поняли постановленіе епархіальнаго съѣзда, такъ распорядились съ поименованнымъ выше сборомъ, а большинство благотворительныхъ съѣздовъ истолковало постановленіе епархіальнаго съѣзда въ обширнѣйшемъ смыслѣ и въ смыслѣ болѣе благопріятномъ для своихъ заштатныхъ вдовъ и сиротъ. Чтобъ уяснить, что можно ожидать бѣдному духовенству отъ буквальнаго понима-

нія постановленія епархіального съѣзда о благотворительскихъ попечительствахъ, мы, такъ сказать, наглядно можемъ видѣть изъ дѣйствій духовенства градо-Пермскихъ церквей на прошедшемъ благотворительскомъ съѣздѣ при учрежденіи благотворительскаго попечительства съ основнымъ сто-рублевымъ его фондомъ и по этимъ дѣйствіямъ заключать о послѣдующей его судьбѣ. Оное духовенство въ своемъ собраніи, или на съѣздѣ, какъ и быть должно, выбрало членовъ для совѣта и попечительства, обязало ихъ составить уставъ, 100 рублей, полученные изъ Епархіального Попечительства, положено обратить въ банковый билетъ по 5% на 100. И вотъ пройдетъ, Богъ дастъ, годъ, въ благотворительскомъ попечествѣ у Пермскаго духовенства будетъ не 100 рублей, а 105 рублей. Какъ же попечительство тогда будетъ опергировать своими прибылями? Думаемъ такъ: изъ 5 рублей отчислить въ неприкосновенный фондъ 90 коп., а остальные 4 руб. раздѣлить между заштатными, вдовами и сиротами г. Перми. А такъ какъ въ городѣ Перми оказывается двое заштатныхъ, восемь вдовъ и одиннадцать сиротъ, то и выйдетъ, что среднимъ числомъ причтется на каждое лицо около двадцати копѣекъ. Но такъ какъ заштатные преимуществуютъ предъ вдовами, а вдовы предъ сиротами, то и ожидать слѣдуетъ, что попечительство выдаетъ заштатнымъ по 50 коп., вдовамъ по 25 коп., сиротамъ по 11 коп. Маловато, покажется имъ, но въ Пермской епархіи и такія благотворительскія попечительства есть, которыя съ фондовъ и того дать не могутъ своимъ бѣднымъ. Что имъ могутъ дать попечительства перваго благотворительскаго округа Оханскаго уѣзда съ пятидесяти рублевого фонда, градо-Камышловское съ пятнадцати рублевого, перваго округа Верхотурскаго уѣзда съ тридцати пяти рублевого и всѣ попечительства единовѣрческихъ церквей? Все это духовенствомъ на многихъ благотворительскихъ съѣздахъ было сразу понято и оно по своему личному усмотрѣнію, для подкрѣпленія попечительскаго фонда, для увеличенія его, рѣшилось изыскать другіе ресурсы, нимало не стѣсняясь въ данномъ случаѣ постановленіемъ Епархіального съѣзда, которое въ порядкѣ вещей должно бы быть закономъ для благотворительскихъ съѣздовъ. И вотъ на этихъ то съѣздахъ для усиленія средствъ благотворительскихъ попечительствъ опредѣлено: одними продолжать 1% сборъ съ братскаго доходнаго рубля, другими учредить кружки при часовняхъ, продавать при церквяхъ крестикъ съ ленточками, нужными при св. крещеніи, третьими — обложить награждаемыхъ духовныхъ лицъ извѣстною суммою и отчислить въ попечительство штрафные деньги, присуждаемыя благотворительскими совѣтами, и взыскиваемыя деньги съ псаломщиковъ, не имѣющихъ

стихарей, четвертыми — отчислять известный процентъ изъ остатковъ церковныхъ суммъ. Само собою, что во многомъ съѣзды между собой сходились и во многомъ расходились. А одинъ благотворительный съездъ, не занимаясь много подобными, такъ сказать, мелочами, превзошелъ оригинальнѣе всѣхъ съѣзды, — порѣшилъ свой фондъ, съ добавленіемъ отъ своихъ щедротъ недостающей суммы, обратиться въ 5% выигрышный билетъ, съ твердымъ упованіемъ, что на билетъ тотъ падетъ солидный выигрышъ. Вотъ такъ дѣло! скажутъ читатели, — случись выигрышъ и не 200 тыс., а въ 70 тыс., разбогачатъ заштатные, вдовы и сироты того округа и отрутъ слезы горести. Какъ бы не такъ! Отцы на томъ съездѣ были *sibi mente*, они все это предусмотрѣли и порѣшили: если де Богъ благословитъ ихъ билетъ выигрышемъ, то для бѣдныхъ духовныхъ они отчисляютъ столько то, разумѣется, безъ излишества, а остальное раздѣлить между духовенствомъ не какъ попало, а разумно: священнику настоятелю — столько-то, священнику не настоятелю — столько-то, цеаломщику столько-то, просфорни, кажется, обойдены. Не правда ли — однимъ выстрѣломъ будутъ подстрѣлены два зайца — и бѣдные духовные будутъ обеспечены и быть самого духовенства будетъ улучшенъ, конечно тогда, когда на билетъ тотъ падетъ 200 тыс., а не какіе нибудь 500 руб. Изобрѣтательность благотворительныхъ съѣздовъ Пермской епархіи въ данномъ случаѣ оказалась неистощимою. Нѣкоторые съѣзды возмечтали имѣть при своихъ попечительствахъ даже эмеритальную кассу, съ налогомъ на духовенство и конечно на церковныя суммы. Но, несмотря на всю изобрѣтательность съѣздовъ увеличить попечительскіе фонды тѣмъ или другимъ способомъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ можно болѣе обезпечить бѣдное духовенство, цѣль и въ этомъ случаѣ едва ли достигнется. Въ благотворительныхъ округахъ, на примѣръ, въ Верхотурскомъ второмъ и въ Красноуфимскомъ первомъ, какъ видно изъ соображеній съѣздовъ тѣхъ округовъ, считается заштатныхъ вдовъ и сиротъ около 60 лицъ. Чтобы обезпечить ихъ такъ, чтобы они съ голоду не умерли и до сыта не наѣлись и одѣлись, нужно, по крайней мѣрѣ, выдавать по 60 рублей въ годъ на каждое лицо. Значитъ на нихъ потребуется собрать 3600 руб. Фондъ попечительства въ первомъ округѣ въ 1214 руб. 73 коп., во второмъ 486 руб. 70 коп. Полагая даже по 6% на 100, получится въ первомъ попечительствѣ около 72 руб., во второмъ около 25 руб. въ годъ. Вычитая изъ 3600 руб. 72 руб., для втораго округа Верхотурскаго уѣзда потребуется собрать еще 3528 руб.; вычитая изъ 3600 — 25 руб., потребуется собрать для перваго округа Красноуфимскаго уѣзда 3575 руб. Попробуйте-ко набрать эту сумму чрезъ продажу крести-

ковъ, чрезъ кружки при часовняхъ и другимъ путемъ, перечисленнымъ выше. Еще была бы какая нибудь возможность для благочинническихъ попечительствъ собрать эту сумму, если бы епархіальною властію дозволено было изъ церковныхъ суммъ въ пользу этихъ попечительствъ отчислять изъ остатковъ церковныхъ суммъ, какъ для епархіальнаго попечительства, или продавать въ пользу ихъ извѣстное количество свѣчъ при церквахъ и часовняхъ, но епархіальное начальство дозволить, безъ разрѣшенія Св. Синода, отчислять извѣстный процентъ изъ церковныхъ суммъ и продавать церковныя свѣчи въ пользу благочинническихъ попечительствъ, не можетъ, и не можетъ посягнуть на права епархіальнаго попечительства чрезъ отчисленіе, на примѣръ, штрафныхъ денегъ съ неимѣющихъ стихарей. Затѣмъ, скажемъ два-три слова и объ эмеритурѣ благочиннической. Если учреждать епархіальную эмеритурѣ епархіальный съѣздъ встрѣтилъ непреодолимыя затрудненія, то какимъ образомъ можно учредить таковую въ благочиніяхъ? Епархіальный съѣздъ убоился эмеритурѣ главнымъ образомъ, кажется, и потому, что при учрежденіи таковой вообразилъ, что отчислять извѣстный процентъ изъ церковныхъ суммъ не дозволяетъ Св. Правит. Синодъ. Если такъ, то почему же благочинническіе съѣзды считаютъ себя въ правѣ опираться на эти суммы при учрежденіи благочиннической эмеритурѣ? Должна же быть послѣдовательность, этихъ съѣздовъ къ епархіальному съѣзду, — это первое. Второе: чтобы учредить благочинническую эмеритурѣ, нужно, чтобы священноцерковнослужители изъ одного уѣзда въ другой не перемѣщались, или перемѣщались въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ изъ одной епархіи они перемѣщаются въ другую. Но возможно ли это? Не знаемъ, какъ въ другихъ епархіяхъ, а въ Пермской какъ рѣдкость, можно встрѣтить, чтобы священникъ, діаконъ, а тѣмъ болѣе псаломщикъ, всю жизнь провелъ на одномъ мѣстѣ\*), одни перемѣщаются по волѣ начальства, другіе изъ желанія занять лучшія мѣста, третьи убраться съ занимаемаго мѣста, вслѣдствіе возникающихъ дѣлъ, и четвертые изъ желанія разнообразить свою жизнь; послѣднихъ особъ — блаженной памяти пресвищеннй Антоній называлъ *бродящими*. О. Евгений Коровинъ высчиталъ къ прошедшему своему съѣзду, что въ теченіи послѣд-

\*) Въ селѣ Пыскорскомъ при православной Преображенской церкви, покойный священникъ Стефанъ Наумовъ прожилъ 45 лѣтъ сряду и съ него начались по горному вѣдомству пенсіи священникамъ по 180 рублей. Послѣ него, при той же церкви, служилъ сынъ его, о. Вас. болѣе 20 лѣтъ. Но это вѣдь рѣдкость, и едва ли не единственный случай въ Пермской епархіи.

нихъ 9 лѣтъ, именно: съ 1868 по 1876 годъ включительно, въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Красноуфимскаго уѣзда умерло: священниковъ семь, псаломщиковъ же семнадцать. Вышло за штатъ священниковъ двое, псаломщиковъ же четверо. Изъ священниковъ умерло двое, которые состояли на службѣ менѣе 10 лѣтъ; въ томъ округѣ двое, которые состояли на службѣ отъ 10 до 15 лѣтъ и служба которыхъ вся продолжалась въ сказанномъ округѣ; одинъ, который состоялъ на службѣ всего восемнадцать лѣтъ, въ сказанномъ же округѣ только семь лѣтъ; одинъ, который состоялъ на службѣ двадцать пять лѣтъ и который провелъ ее всю въ сказанномъ округѣ; одинъ, который состоялъ на службѣ всего тридцать лѣтъ и въ сказанномъ округѣ десять лѣтъ. Изъ двоихъ священниковъ, вышедшихъ за штатъ, тотъ и другой оставили службу, пробывъ въ ней до тридцати пяти лѣтъ, но съ тѣмъ различіемъ, что одинъ изъ нихъ всю свою тридцати-пяти лѣтнюю службу провелъ въ сказанномъ округѣ, другой же, въ округѣ семь прослужилъ только двадцать пять лѣтъ. Изъ псаломщиковъ умерло четверо, которые состояли на службѣ менѣе 10 лѣтъ; трое, которые состояли на службѣ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ и которыхъ служба вся была въ сказанномъ округѣ; двое, которые состояли на службѣ отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, но въ округѣ одинъ изъ нихъ прослужилъ тринадцать лѣтъ, а другой три года; одинъ, который состоялъ на службѣ двадцать три года и который провелъ ее всю въ сказанномъ округѣ; двое, которые состояли на службѣ отъ двадцати пяти до тридцати лѣтъ, но одинъ изъ нихъ прослужилъ въ сказанномъ округѣ четыре года, а другой семь лѣтъ; одинъ, который состоялъ на службѣ до тридцати трехъ лѣтъ и который провелъ ее всю въ сказанномъ округѣ; четверо, которые состояли на службѣ болѣе 35 лѣтъ, но трое изъ нихъ всю службу свою провели въ сказанномъ округѣ, четвертый же прослужилъ въ округѣ семь только двадцать восемь лѣтъ. Изъ псаломщиковъ, вышедшихъ за штатъ, всѣ четверо оставили службу, пробывъ въ ней болѣе тридцати пяти лѣтъ, изъ нихъ трое также всю службу свою провели въ сказанномъ округѣ, а четвертый въ округѣ семь прослужилъ только девять лѣтъ. Спрашивается, для сколькихъ лицъ нужно будетъ учредить эмеритальную кассу въ первомъ округѣ Красноуфимскаго уѣзда? Для одного священника и троихъ псаломщиковъ, если принять срокъ для полученія полной пенсіи въ тридцать пять лѣтъ, а прочіе не будутъ имѣть права на полную пенсію, а только на одно пособіе изъ той кассы. Дѣло другое, еслибъ эмеритальныя кассы учредить во всѣхъ благочиніяхъ Пермской епархіи и на одинаковыхъ условіяхъ, тогда всякій священноцерковнослужитель, перемѣщая-

щійся изъ одного благочинія въ другое, переводилъ бы своей кассовой владѣ въ эмеритальную кассу того благочинія, въ которое поступаетъ, и смель блгочинническихъ кассъ былъ бы очевиденъ; но учредить во всѣхъ блгочиніяхъ Пермской епархіи эмеритальныя кассы невозможно, да если бы и было возможно, то вмѣсто ихъ слѣдуетъ учредить епархіальную эмеритальную кассу, — короче и легче дѣло. И такъ, вникнувъ въ дѣятельность блгочинническихъ сѣздовъ по учрежденію блгочинническихъ попечительствъ, въ силу постановленія епархіальнаго сѣзда, оказывается *обоуду тѣсно* — если буквально выполнять постановленіе сѣзда, заштатныя, вдовы и сироты почти никакого пособія не получаютъ. И нельзя же какой нибудь рубль считать серьезнымъ пособіемъ. Если выполнять постановленіе епархіальнаго сѣзда въ обширномъ смыслѣ, какъ поняли блгочинническіе сѣзды, то и тогда заштатныя, вдовы и сироты могутъ получать пособіе немногимъ больше пособія, получаемого изъ епархіальнаго попечительства и въ концѣ концовъ не будутъ и обезпечены, какъ должно... Ждать имъ выигрыша въ 200 тыс., значитъ сидѣть у моря и ждать погоды, т. е. по прежнему голодовать, учреждать блгочинническую эмеритуру — не осуществимое предпріятіе. Если такъ, то не погрѣшимъ всѣ блгочинническія попечительства сравнить съ тѣми сухими костями, которыя нѣкогда видѣлъ пророкъ на полѣ. Но пророкъ Божій, по слову Божію, могъ не только соединить эти кости, протянуть по нимъ жилы и обложить плотію, но и оживить ихъ. Кто же наши блгочинническія попечительства оживить, соединить между собою и ихъ сплотить? Будемъ надѣяться, что при помощи Божіей, предстоящей епархіальный сѣздъ эту великую задачу разрѣшитъ, не нарушая блгочинническихъ попечительствъ, при содѣйствіи ихъ, учредить епархіальную эмеритальную кассу и тогда радость наша и бѣднаго духовенства нашей епархіи будетъ исполнена.

*Протоіерей Петръ Ярушинъ.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ.*