

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

1 ЮНЯ 1877 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 11.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Часть оффиціальная.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФФИЦІАЛЬНОЙ: Постановленія и распоряженія Правительства.— Распоряженія и извѣстія по Тверскому епархіальному вѣдомству.— Протоколъ Съезда депутатовъ духовенства.— Объявленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 6-го—9-го мая о пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ „Общество Краснаго Креста“

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи, опредѣленіемъ 6-го—9-го мая 1877 года постановилъ: 1) Препроводить въ распоряженіе главнаго правленія Общества Краснаго Креста на упомянутый предметъ *сто тысячъ рублей* Государственными непрерывнодоходными четырехпроцентными билетами изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ; и 2) Циркулярными указами, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», предписать московской синодальной конторѣ; епархіальнымъ пресвященнымъ и главнымъ священникамъ Гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, какъ церкви и приходское духовенство, такъ, въ особенности, ставропигіальные и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ по-

ступленія оныхъ, подлежащія духовныя начальства обязываются передавать въ мѣстное отдѣленіе Общества Краснаго Креста, а гдѣ такового нѣтъ—вносить въ мѣстное казначейство, сообщая о сихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, для распоряженій о переводѣ этихъ пожертвованій изъ казначействъ по принадлежности. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что подвѣдомственныя ему духовныя учрежденія и лица примутъ настоящее приглашеніе къ пожертвованію съ тою же готовностью нести посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и отечества, какую и въ прежнія времена не разъ оказывали служители нашей православной русской церкви.

—По доведеніи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода до Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА свѣдѣнія о такомъ пожертвованіи и распоряженіи Синода, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Собственноручно написать: *«Благодарю»*.

II. Отъ 11-го—13-го мая 1877 г., № 738, о пожертвованіи, сдѣланномъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода, на военныя надобности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ составѣ членовъ и присутствующихъ онаго: преосвященныхъ митрополитовъ: Писидора новгородскаго и с-петербургскаго, Филоея кіевскаго, архіепископовъ: Макарія литовскаго и Серафима воронежскаго, протопресвитера Василя Борисовича Бажанова и протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, по бывшему между ними соглашенію, п р и к а з а л и: Все получаемое ими жалованье по должностямъ членовъ или присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ жертвовать на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціею, о чомъ и сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА ТВЕРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ донесеніи Благочиннаго, Новоторжской соборной церкви протоіеря, Платона Бравчинскаго отъ 10 мая, при № 61, прописано слѣдующее:

«Въ день праздника Вознесенія Господня 5 числа мая г предводитель Дворянства Алексій Петровичъ Оленинъ, избѣщенный якобы телеграммсю о переходѣ Русскихъ войскъ чрезъ р. Дунай, просилъ меня отслужить благодарственный Господу Богу молебенъ въ 12 часовъ дня; сочувствуя сему счастливому событію, я исполнилъ требованіе гражданскаго начальства, отслуживъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему дому, Главнокомандующему Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу и Христолюбивому воинству, въ присутствіи всѣхъ гражданскихъ чиновъ, воинскаго начальника, офицеровъ казачьяго полка и народа».

«Но какъ слухъ о переходѣ Русскаго войска чрезъ рѣку Дунай доселѣ не оправдывается, я счелъ обязанностію довести объ исполненномъ мною требованіи гражданскаго Начальства, испрашивая при семъ наставленія во избѣжаніе недоразумѣній, подобныхъ настоящему, въ будущемъ — слѣдуетъ ли мнѣ исполнять требованіе гражданскаго Начальства немедленно и проч.».

Въ запискѣ Его Превосходительства, Г. Начальника Тверской губерніи, полученной 17-го мая изображено слѣдующее:

«По существующимъ узаконеніямъ торжественныя молебствія въ соборахъ и церквахъ, а тѣмъ болѣе на улицахъ и площадяхъ, по какимъ либо исключительнымъ случаямъ, совершаются по распоряженіямъ или Святѣйшаго Синода, или же Епархіальнаго Начальства, по соглашенію съ мѣстнымъ гражданскимъ Начальствомъ.

Между тѣмъ за последнее время въ некоторыхъ городахъ Тверской губерніи было нѣсколько случаевъ, когда такія богослуженія совершались по инициативѣ представителей Дворянства и городскихъ сословій и даже по инициативѣ частныхъ лицъ. Такъ въ городѣ Старицѣ осенью прошлаго года, по приглашенію Старицкаго землевладѣльца де Роберти, была отслужена тамошнимъ протоиереемъ въ часовнѣ на площади панихида по убитымъ въ Сербіи; затѣмъ 12 апрѣля сего года въ г. Торжкѣ, по постановленію Новоторжской Городской Думы, въ Преображенскомъ соборѣ совершенно было торжественное молебствіе по случаю объявленія Высочайшаго Манифеста, о вступленіи русскихъ войскъ въ предѣлы Турціи, а 5 сего мая, въ томъ же соборѣ, по предложенію Новоторжскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Оленина, было совершенно такое же молебствіе о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и о дарованіи успѣха арміямъ. Точно также совершенно было 1-го мая, по единодушному желанію гражданъ г. Осташкова, въ Осташковскомъ Троицкомъ соборѣ молебствіе о здравіи и долготлѣтіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и о дарованіи побѣдъ русскому воинству въ борьбѣ за христіанъ.

Въ виду этого представляется необходимымъ положительно выяснить: какимъ порядкомъ должны быть совершаемы на будущее время подобныя торжественныя молебствія въ соборахъ и на площадяхъ, такъ какъ безъ установленія однообразнаго въ этомъ отношеніи порядка, могутъ быть совершаемы торжественныя богослуженія по такимъ поводамъ и по инициативѣ такихъ лицъ, которые не соответствуютъ цѣлямъ и видамъ Правительства».

Для предупрежденія на будущее время подобныхъ самопроизвольныхъ и небезошибочныхъ дѣйствій, по резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, дается духовенству епархіи, соборному и приходскому, такое *предостереженіе*:

Чтобы высокія патріотическія чувства, которыми въ настоящее время проникнуты всѣ сословія православной Россіи, не теряли вы-

сокой цѣны своей отъ неумѣстной торопливости и несовмѣстной съ величественнымъ характеромъ церковнаго Богослуженія прихотливости, надлежитъ духовенству, вслучаѣ приглашенія отъ уѣздныхъ представителей Дворянства или градскихъ и сельскихъ начальствъ, къ совершенно молебствію на площади, или въ храмъ съ особенною торжественностію и съ большимъ звономъ, разъяснять, что безъ особаго разрѣшенія Правительства, или Епархіальнаго Начальства, по соглашенію съ гражданскимъ, удовлетворять ихъ желанію не возможно, и что могутъ они, какъ частныя лица, добрыя свои желанія, и молитвы и благодаренія возоситъ къ Господу при обычныхъ молебствіяхъ въ храмъ ли, въ домахъ ли, совершаемыхъ всегда невозбранно священноцерковнослужителями, по первому требованію богомольцевъ.

На вопросъ: могутъ ли быть совершаемы въ церквахъ торжественныя молебствія, съ характеромъ официальнойности, послучаю одержанія русскими войсками побѣдъ въ предѣлахъ Турціи, какъ только объ этомъ будутъ получены извѣстія въ повременныхъ изданіяхъ, или же слѣдуетъ ожидать, или предварительно испрашивать на каждый разъ разрѣшенія отъ Начальства?—отвѣтъ: если будутъ свѣдѣнія о побѣдахъ точныя и несомнѣныя, напечатанныя уже и въ Правительственномъ Вѣстникѣ, то, по соглашенію настоятеля соборной церкви въ городѣ съ представителями гражданской власти, (*) благодарственное молебеніе можно совершить торжественно и съ характеромъ официальнойности, не будучи однако о томъ предписанія отъ Начальства, съ тѣмъ однако же, чтобы о совершеніи такихъ молебствій каждый разъ было доносимо благочиннымъ, вскорѣ, Его Высокопреосвященству

Вразумленіе причетникамъ двоеженцамъ.

Высокопреосвященнѣйшій Алексій, при обзорѣнн паствы своей въ апрѣль и маѣ мѣсяцахъ настоящаго года, узналъ, что въ нѣкоторыхъ

(*) Подъ представителями гражданской власти должно разумѣть не Предводителя дворянства и не градскаго Голову, а лицо, поставленное отъ гражданскаго Губернатора.

приходскихъ храмахъ причетники - двоеженцы безбоязненно входятъ во святыи алтарь, и тамъ прислуживаютъ священникамъ не только у жертвенника, но и упрестола Божія, подавая кадило, теплоту и проч. Находя это совершенно не согласнымъ съ канонами церкви, и считая прислуживаніе такихъ лицъ въ алтарь оскорбленіемъ святыни алтаря, Его Высокопреосвященство предписываетъ такимъ причетникамъ отнюдь не входить въ алтарь, дабы чрезъ оскорбленіе святыни алтаря не навлечь имъ на себя гнѣва Божія;—а приходскимъ священникамъ не только внимательно наблюдать за этимъ, но и вразумлять двоеженцевъ—причетниковъ, объявляя имъ, что если церковь оставила ихъ въ клирѣ изъ сожалѣнія къ ихъ семейному положенію, то они отнюдь не должны злоупотреблять этимъ ея милосердіемъ;—старостамъ же церковнымъ съ прихожанами внушать, чтобы они въ томъ случаѣ, если у нихъ одинъ только и есть при храмѣ причетникъ—двоеженецъ, предоставляли ему исправленіе должности только на клиросѣ и внѣ алтаря, а для прислуживанія въ алтарь просили бы, а въ случаѣ нужды и нанимали бы другаго кого, по ихъ усмотрѣнію, особенно изъ отроковъ, — которымъ не воспрещается входъ въ св. алтарь.

ПРОТОКОЛЬ

СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА. (*)

1876 года декабря 13-го дня депутаты Тверскаго Епархіальнаго Съезда отъ духовенства, въ составѣ 96 человекъ, по предложенію

(*) Протоколъ этотъ принадлежитъ къ числу тѣхъ протоколовъ, которые были въ свое время отпечатаны въ Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (см. Тв. Еп. вѣд. № 4); по резолюціи Владыки онъ былъ отправленъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ членовъ отъ духовенства, въ семинарское правленіе, а оттуда опять представленъ былъ 28 февраля ко Владыкѣ съ протоколомъ семинарскаго правленія. Ред. Пр. Владиславцевъ.

г. предсѣдателя Създа сочли нужнымъ получить обстоятельныя свѣдѣнія о благосостояніи семинаріи въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ за прошлое шестилѣтіе. Посему приглашены были на засѣданіе Създа члены семинарскаго правленія отъ духовенства, священники города Твери: Орловъ Александръ, Озеровъ Михаилъ и Дубровскій Алексѣй. Однимъ изъ сихъ членовъ семинарскаго правленія, свящ. Озеровымъ, прочитана была записка о благосостояніи семинаріи, составленная и подписанная ими, — членами правленія отъ духовенства, всѣми вмѣстѣ. Изъ этой записки Създъ депутатовъ отъ духовенства усмотрѣлъ, что благосостояніе семинаріи *въ воспитательномъ* отношеніи находится въ неудовлетворительномъ состояніи. Недостатки въ этомъ отношеніи, какъ пишется въ означенной запискѣ, главнымъ образомъ зависятъ отъ того, что ученики семинаріи не могутъ быть постоянно подъ надзоромъ воспитателей, по причинѣ разбросанности квартиръ ихъ по всѣмъ частямъ города; живя же на квартирахъ они сталкиваются съ людьми грубыми, нерѣдко увлекаются ихъ примѣрами и позволяютъ себѣ нарушать правила благоповеденія. За симъ Създъ депутатовъ отъ духовенства, къ немалому своему удивленію и даже сожалѣнію выслушалъ, что благосостояніе семинаріи въ экономическомъ отношеніи еще болѣе въ неудовлетворительномъ состояніи. Главныя причины этой неудовлетворительности выставлены въ запискѣ членовъ правленія отъ духовенства слѣдующія: 1) частое отстраненіе членовъ правленія отъ духовенства отъ участія въ дѣлахъ по экономической части, и личное, единичное распоряженіе въ сихъ дѣлахъ ректора семинаріи; 2) не совсѣмъ правильное веденіе хозяйства по содержанію учениковъ въ корпусѣ; и 3) недостаточность суммы, ассигнуемой на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, отъ чего начальство семинаріи, какъ выражено въ запискѣ, сдѣлало значительныя передержки и стало уже пользоваться для удовлетворенія нуждъ бѣдныхъ учениковъ вѣнчиковыми суммами, имѣющими другое назначеніе. Выражены въ запискѣ и нѣкоторыя другія причины неудовлетворительности семи-

нарии въ экономическомъ отношеніи, имѣющія также свое значеніе. (*) Выслушавъ такое заявленіе отъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, Съѣздъ депутатовъ, по обсужденіи этого дѣла, постановилъ: 1) чтобы поправить благосостояніе семинарии въ воспитательномъ отношеніи, принять предложеніе семинарскаго начальства, ратѣ съѣзда депутатовъ заявленное всему духовенству объ устройствѣ общежитія для всѣхъ учениковъ семинарии на средства, какія Съѣздъ депутатовъ придумаеъ и изыщетъ для сего. 2) Что же касается до устраненія причинъ неудовлетворительности благосостоянія семинарии въ экономическомъ отношеніи, Съѣздъ депутатовъ, вникнувъ въ это дѣло, нашелъ, что устраненіе членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства отъ участія въ экономическихъ дѣлахъ семина-

(*) Въ самомъ заявленіи членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства указаны слѣдующія причины: а) содержаніе учениковъ въ корпусѣ представляется крайне запутаннымъ, и въ иныхъ случаяхъ даже не благовиднымъ: такъ до сихъ поръ правленіемъ семинарии не установлено по примѣру прочихъ заведеній *уроочно положенія* по содержанію каждаго воспитанника; завѣдываніе экономической частію возложено на лицо, которое утромъ, когда особенно нуженъ надзоръ за кладовой, занято классами; а ближайшимъ распорядителемъ по кладовой и кухнѣ поставленъ человекъ правленію даже малозвѣстный, и нанятый безъ участія членовъ отъ духовенства; б) правленію, а иногда даже ректору и инспектору неизвѣстно точное количество учениковъ, содержащихся въ корпусѣ. По обыкновенному порядку вещей ученики разделяются на *полуказенныхъ*, пользующихся только помѣщеніемъ и столомъ и на *полноказенныхъ*, получающихъ отъ казны и квартиру, и одежду, и столъ; въ нашей же семинарии, — говорятъ въ своемъ заявленіи члены отъ духовенства, — подраздѣленіе это доходитъ до странностей: у насъ есть ученики, живущіе на квартирахъ, но обитающіе въ корпусѣ, одни постоянно, другіе временно, иные случайно; есть ученики, получающіе пальто или сюртукъ, и есть ученики, получающіе только сапоги; и все это дѣлается, въ большинствѣ случаевъ, по личному распоряженію ректора, безъ всякаго контроля, записи, и во всякое время года, безъ установленныхъ къ тому сро-

рии и личное, единичное распоряжение сими дѣлами ректора семинарии есть прямое отстранение и всего духовенства отъ заботливости о благосостоянии мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; ибо члены семинарскаго правленія отъ духовенства суть лица довѣренныя отъ всего духовенства Тверской Епархіи, и по силѣ дарованныхъ правъ духовенству по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣютъ полное право входить и участвовать во всѣхъ дѣлахъ и распоряженіяхъ по экономической части означенныхъ заведеній. А посему Съѣздъ духовенства постановилъ: чрезъ предсѣдателя Съѣзда просить Его Высокопреосвященство Архипастыря сдѣлать нужныя и соответственныя заявленія членовъ семинарскаго правленія отъ

ковъ... Удивительно ли послѣ сего, что правленіе не можетъ знать и отвѣчать: сколько стоитъ ему въ настоящее время содержаніе ученика полное и неполное въ день, мѣсяцъ и годъ, — что мало суммъ... Для вѣрнаго контроля не мѣшало бы завести дневникъ по кухнѣ и столовой, чтобы знать, сколько чего въ извѣстный день отпущено изъ кладовой въ кухню, и сколько пользовалось пищею учениковъ въ корпусѣ, а также и въ больницѣ.

Слѣдствиемъ такого веденія дѣлъ въ правленіи возникъ обычай переноса суммъ съ одной статьи на другую, — передержекъ суммы сверхъ сметнаго назначенія. Сумма передержекъ доходитъ, кажется, до трехъ тысячъ рублей. Но самымъ неприятнымъ послѣдствиемъ такого порядка веденія экономическихъ дѣлъ правленіемъ для духовенства явилось то, что правленіе семинарии, для покрытія нуждъ по содержанію учениковъ семинарии, стало пользоваться вѣнчиковыми суммами, имѣющими специальное назначеніе на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училищъ. Обычай переноса суммъ изъ одной статьи въ другую послужилъ для ректора поводомъ части суммъ назначенныхъ на параллельные классы, именно 180 руб. дать совершенно другое назначеніе... Вслѣдствіе незамѣщенія третьей катедры греческаго языка, епархіальное пособіе за эту катедру ректоръ беретъ себѣ, за созданную имъ катедру основнаго Богословія; такимъ образомъ онъ получаетъ три жалованья и три епархіальныхъ пособія.»

духовенства распоряженія объ устраниеніи тѣхъ неправильностей, которыя допущены въ семинаріи въ экономическомъ отношеніи. Касательно же недостаточности суммы, отпускаемой на содержаніе бѣдныхъ учениковъ и происходящей отъ того неудовлетворительности благосостоянія семинаріи въ экономическомъ отношеніи, Съездъ положилъ принять заявленное ранѣе предложеніе начальства семинаріи о вспомоствованіи бѣднымъ ученикамъ, и опредѣлить источники и размѣръ этаго вспомоствованія въ особомъ засѣданіи. При семъ вслѣдствіе заявленія членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, что не смотря на неудовлетворительное состояніе семинаріи въ воспитательномъ отношеніи г. инспекторъ семинаріи профессоръ Тяжоловъ относится къ своему дѣлу весьма дѣятельно, бдительно и разумно, и заслуживаетъ полную признательность духовенства, — Съездъ депутатовъ отъ духовенства положилъ благодарить г. инспектора Тяжолова за его неусыпную заботливость объ ученикахъ семинаріи — дѣтяхъ духовенства чрезъ предсѣдателя Съезда; а въ заключеніи благодарить и членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства за труды ихъ и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, имъ порученному отъ всего духовенства.

За симъ того же 13-го числа декабря, послѣ выслушанія записки отъ членовъ семинарскаго правленія и послѣ вышеизложенныхъ постановленій, Съездъ приступилъ къ избранію новыхъ членовъ семинарскаго правленія на слѣдующее шестилѣтіе. Членами семинарскаго правленія выбалотированы на законномъ основаніи тѣже бывшіе уже членами правленія священники г. Твери: Орловъ Александръ, Озеровъ Михаилъ и Дубровскій Алексѣй; кандидатами къ нимъ выбалотированы также священники г. Твери: Дмитровскій Николай, Тихомировъ Петръ и Орловъ Димитрій. О состоявшихся сихъ выборахъ въ члены семинарскаго правленія и въ кандидаты къ нимъ, а равно и о постановленіяхъ Съезда вслѣдствіе заявленія членовъ семинарскаго правленія, Съездъ депутатовъ постановилъ составить протоколъ за подписомъ всѣхъ о. о. депутатовъ, приложивъ къ нему какъ за-

писку членовъ семинарскаго правленія о благосостояніи семинаріи, такъ равно и избирательный листъ.

Резолюція Владыки на этомъ протоколѣ слѣдующая: «декабря 14.

1. Ректору семинаріи дано будетъ настоятельное наставленіе—въ своихъ дѣйствіяхъ строже сообразоваться съ правилами, для чего председатель собранія долженъ представить мнѣ въ засвидѣтельствованномъ имъ спискѣ заявленіе членовъ правленія отъ духовенства Съезду депутатовъ.

2. Полагаемое относительно инспектора и членовъ правленія отъ духовенства утверждается къ исполненію.

3. Избраніе членовъ на дальнѣйшее шестилѣтіе и кандидатовъ къ нимъ утверждается.»

Въ концѣ декабря 1876 года председателемъ съезда священникомъ Болотовымъ представлена была засвидѣтельствованная имъ копія съ заявленія членовъ правленія отъ духовенства къ Его Высокопреосвященству, и на этой копіи послѣдовала слѣдующая резолюція: «декабря 29. 1876. Въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія выслушать со справками, и что положено будетъ, въ формѣ протокола представить.»

Февраля 28-го 1877 года представленъ былъ протоколъ семинарскаго правленія. Въ этомъ протоколѣ, послѣ указанія на то, что заявленіе членовъ отъ духовенства незаконно само по себѣ, справками изъ дѣлъ семинарскаго правленія опровергаются всѣ пункты заявленія членовъ правленія отъ духовенства, особенно же касательно экономической части объяснено: а) что по всѣмъ дѣламъ, требовавшимъ особеннаго вниманія и обсужденія членовъ, по повѣсткамъ ректора, а иногда и по личному его приглашенію, собиралось распорядительное собраніе; дѣла обсуждались законнымъ порядкомъ и рѣшались или всѣми согласно, или по большинству голосовъ; во мно-

гихъ случаяхъ члены подавали и свои особыя мнѣнія. б) Правда нѣкоторыя сравнительно не многія и незначительныя покупки и поправки производились по личному распоряженію ректора, но все же въ ближайшемъ засѣданіи председатель предлагать на обсужденіе членовъ свои распоряженія о покупкахъ, или поправкахъ имъ произведенныхъ, объявляя въ тоже время и причины, почему это имъ такъ сдѣлано. Члены приглашались освидѣтельствовать сдѣланное, составлялся журналъ и за подписомъ присутствовавшихъ представлялся на утвержденіе Высокопреосвященнѣйшему Филосою. За первые два года службы ректора приглашались къ подписанію журналовъ и члены не бывшіе въ собраніи, такъ какъ это не было противно закону; но потомъ, когда члены стали отказываться отъ подписанія такихъ журналовъ, болѣе не приглашали ихъ къ подписи. в) Одного опредѣленнаго дня въ недѣль не могло быть назначено, потому что члены отъ духовенства и словесно и письменно заявляли, что они не свободны въ тѣ дни, въ которые удобнѣе заниматься дѣлами членамъ изъ преподавателей и ректору. г) И въ тѣ дни, въ которые назначались собранія ректоромъ, члены не всегда являлись, такъ что ректоръ, по напрасну прождавши членовъ, отлагалъ собранія до другаго дня, когда это было возможно, или въ случаяхъ не сомнительныхъ и нетерпящихъ отлагательства, дѣлалъ нѣкоторыя распоряженія съ согласія однихъ членовъ изъ преподавателей. д) Къ личнымъ распоряженіямъ ректора вынуждали особыя условія, въ которыхъ находится наша необразованная и неблагоустроенная по внѣшнему виду семинарія. Вѣтхія разрушающіяся зданія требуютъ постояннаго присмотра и поправки. е) Членамъ правленія отъ духовенства предоставлялась полная свобода лично повѣрять правильность всѣхъ расходовъ, произведенныхъ какъ по рѣшенію правленія, такъ и по личному распоряженію ректора. Никого не принуждали соглашаться и подписываться противъ совѣсти; отдѣльныя мнѣнія и заявленія членовъ отъ духовенства были принимаемы и разсматриваемы правленіемъ семинарія. Если бы всѣ, и самыя

малѣйшія вещи и не требующіе обсуждения расходы обсуждались въ собраніи всѣхъ членовъ, тогда въ нашей семинаріи нужно было бы дѣлать собранія не одинъ разъ каждую недѣлю, но чуть ли не каждый день, а въ другой день и два собранія. Всѣ болѣе значительныя постройки, поправки, и починки производились ректоромъ послѣ предварительнаго объясненія съ Высокопреосвященнѣйшимъ Филовеемъ, и съ Его благословенія назначались собранія, въ которыхъ обсуждались такія дѣла.

За тѣмъ послѣ выписки правилъ о томъ, какъ должны вестись педагогическія и распорядительныя собранія, прочитаны были изъ дѣлъ правленія свѣдѣнія: а) о перестройкѣ больницы, б) о порученіи ректору преподаванія основнаго и нравственнаго Богословія, съ правомъ пользоваться имѣвшимся на лицо штатнымъ жалованьемъ въ количествѣ 286 руб. и в) касательно назначенія возможнаго вознагражденія ректору и инспектору изъ параллельныхъ суммъ, и оказалось, что по всѣмъ этимъ пунктамъ были своевременно составляемы журналы, которые подписывались членами отъ духовенства и утверждались Высокопреосвященнѣйшимъ Филовеемъ. Особенно замѣчательна выписка изъ дѣла о 180 руб.; оно и началось по заявленію членовъ отъ духовенства, которые писали, что «для семинаріи полезно было бы во всѣхъ отношеніяхъ, если бы ректоръ и инспекторъ имѣли возможно болѣе свободнаго времени отъ преподаванія уроковъ въ виду лежащихъ на нихъ обязанностей. Отчисленіе же отъ нихъ одного или двухъ уроковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишить ихъ правъ на вознагражденіе изъ параллельныхъ суммъ, такъ какъ четыре параллельные класса и отъ нихъ требуютъ особенныхъ трудовъ, за которые справедливо было бы назначить возможное вознагражденіе». Дѣло это въ концѣ концовъ было подписано всѣми членами правленія, наставниками и отъ духовенства и утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Касательно того пункта заявленія, въ которомъ дѣло о содержаніи учениковъ въ корпусѣ представляется неблаговиднымъ, запутан-

нымъ, безпорядочнымъ и ускользящимъ отъ контроля, — въ протоколѣ семинарскаго правленія сказано: члены отъ духовенства указываютъ, что не существовало строгаго раздѣленія учениковъ на *полноказенныхъ и полуказенныхъ*; но это съ одной стороны происходило, — по объясненію ректора, въ интересахъ самихъ учениковъ, и вызывалось крайнею необходимостію; — а съ другой — подлежало известнымъ правиламъ, известному порядку, контролю и ограниченію. При множествѣ бѣдныхъ учениковъ въ семинаріи, изъ которыхъ многіе отличались хорошимъ поведеніемъ и ученіемъ, необходимо было удовлетворять большому количеству. По случаю отнятія комнаты для параллельнаго класса нѣкоторымъ ученикамъ, лишившимся казеннаго помѣщенія, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Филовея дозволено было пользоваться казеннымъ столомъ при своей квартирѣ. Вѣдомости объ ученикахъ, пользовавшихся только казеннымъ столомъ, одеждою, сапогами, представлялись правленію, и подписаны были всѣми членами правленія. Нѣкоторые же рѣдкіе случаи пользованія казеннымъ столомъ со стороны учениковъ, уже уволенныхъ изъ корпуса, никакъ нельзя назвать неблаговидными. — Присемь сообщены свѣдѣнія о Болотовѣ, которому по причинѣ его болѣзни позволено было ходить въ больницу обѣдать, объ Александрѣ Трисвѣтовѣ, который чуть не умиралъ съ голоду, и еще о бѣдномъ ученикѣ Успенскомъ, которому позволено было пользоваться казеннымъ столомъ въ первые три дня праздника.

На заявленіе членовъ отъ духовенства, что не заведенъ дневникъ по кухнѣ, и что не существуетъ урочнаго положенія, предѣдатель представилъ дневникъ по кухнѣ, вѣдомость о приходѣ и расходѣ провизіи на каждый день съ показаніемъ, какое количество учениковъ ежедневно пользовалось казеннымъ столомъ. При чемъ ректоръ свидѣтельствовался всѣми наставниками, что ученики въ корпусѣ и одѣты гораздо чище, и имѣютъ столъ несравненно лучше, и вообще содержатся сравнительно приличнѣе, — чѣмъ прежде; да и сами члены отъ духовенства (свящ. Озеровъ) свидѣтельствовали и провѣряли припасы.

За тѣмъ разсмотрѣнъ былъ семинарскимъ правленіемъ тотъ пунктъ заявленія, гдѣ говорится объ обычаѣ переноса суммъ изъ одной статьи въ другую и о передержкѣ суммъ сверхъ смѣтнаго назначенія. Изъ справки оказалось, что правленіе семинаріи, еще до собранія депутатовъ отъ духовенства на последнемъ сѣздѣ, открыто предъ духовенствомъ заявило между прочимъ и о томъ, что суммъ семинарскихъ недостаточно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ семинаріи. Затѣмъ общее педагогическое собраніе рѣшило, что никакъ нельзя ставить въ вину лично начальнику заведенія обычай переноса и передержекъ суммъ во 1-хъ потому, что этотъ обычай былъ дѣломъ правленія и допускался всегда съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Филовея; во 2-хъ потому что онъ былъ вызываемъ крайнею нуждою, которая въ свое время и объяснялась въ журнальныхъ постановленіяхъ правленія, представляемыхъ Его Высокопреосвященству. Да иначе и быть не могло; если настоящее правленіе должно было покрыть дефицитъ, образовавшійся при прежнемъ составѣ правленія; то ясно, что въ свою очередь оно должно заимствовать недостающія суммы изъ ассигнованной на слѣдующій годъ. Изъ дѣлъ правленія видно, что передержка въ первый разъ допущена въ 1869 году; а въ 1869 году почетнымъ блюстителемъ пожертвованы драпъ, сукно, нанка на одежду учениковъ; пожертвована столовая посуда, — чего теперь нѣтъ; между тѣмъ, какъ теперь при настоящемъ ректорѣ принуждены покупать самыя необходимыя вещи по всѣмъ статьямъ. Въ началѣ каждаго года уплачивая долгъ за расходы прежняго года изъ ассигнованныхъ суммъ по смѣтѣ, правленіе остается всегда къ концу года съ дефицитомъ на наступающій годъ. Конечно такой обычай нѣсколько затруднялъ отчетность, но все таки онъ не предоставлялъ слишкомъ большихъ и непреодолимыхъ затрудненій.

Педагогическое собраніе нашло крайне несправедливымъ нареканіе на правленіе за то, что вѣнчиковая сумма, назначенная на пособіе бѣднымъ ученикамъ училищъ, получила другое назначеніе. Члены отъ духовенства не могли не знать, — такъ какъ они подписывали

журналы, — что правленіе семинаріи употребляло вѣнчиковую сумму заимообразно, и всегда заимствованная сумма возвращалась къ своему источнику; и всякое заимствование всегда производилось по журналамъ съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Филовея. Если вѣнчиковая сумма расходовалась на учениковъ, переведенныхъ изъ училищъ за 2-е полугодіе; то это дѣлалось совершенно правильно, и нужды учениковъ, переведенныхъ изъ училищъ, удовлетворялись изъ подлежащаго источника, такъ какъ суммы ассигнуются по расчету гражданскаго года, а не учебнаго.

Третьей кафедрой греческаго языка никогда не существовало въ семинаріи; ректоръ не создавалъ ни какой новой кафедры; третье жалованье, подъ которымъ всегда разумѣлось и епархіальное пособіе, въ виду чрезвычайныхъ и особыхъ трудовъ ректора въ преобразованной семинаріи, назначено было ему всѣмъ правленіемъ, въ томъ числѣ и членами отъ духовенства съ утвержденія Преосвященнаго. Вопросъ объ епархіальномъ пособіи, какъ дополнительномъ жалованьи, не отдѣляемомъ отъ штатнаго жалованья, разрѣшенъ уже правленіемъ, а въ 1867 году рѣшеніе это утверждено Святѣйшимъ Синодомъ. Назначеніе ректору такого содержанія ни для кого не можетъ быть ни обиднымъ, ни соблазнительнымъ. Примемъ ли въ соображеніе старыи уставъ, при которомъ ректоръ за три урока получалъ и жалованье и пособіе; обратимся ли къ новому уставу, усвоющему ректору содержаніе въ 2/г. руб. при готовой квартирѣ и другихъ благопріятныхъ условіяхъ, и назначающему ему не болѣе двухъ, трехъ уроковъ, — въ томъ и другомъ случаѣ всякій легко убѣдится, что ректоръ получаетъ не вполне соразмѣрное своей должности и трудамъ содержаніе; такъ какъ получаетъ жалованья значительно менѣе назначеннаго по новому штату, а имѣетъ 12—16 уроковъ, несетъ труды по изысканію средствъ содержанія и заботы относительно пособія бѣднымъ ученикамъ, что не должно лежать на ректорѣ преобразованной семинаріи, и лишенъ почти всѣхъ выгодныхъ и благопріятныхъ условій во вѣншинемъ своемъ положеніи, ка-

кимъ обычно пользуются начальники заведеній; не имѣть даже сноснаго помѣщенія для себя и семейства.

Въ заключеніи сказано, что вообще заявленіе это, кромѣ его незаконности, составлено не по ревности къ правдѣ, не по любви къ порядку и законности, а по личному недоброжелательству къ ректору; оно или говоритъ явную клевету, или превращаетъ факты, представляя ихъ въ превратномъ видѣ и неблаговидно искажаетъ обстоятельства дѣла, или прямо направлено къ оскорбленію ректора. (*)

(*) Одинъ изъ наставниковъ семинаріи И. И. Александровскій не согласился съ содержаніемъ протокола, потому что въ немъ опущены справки изъ тѣхъ документовъ, которыми члены отъ духовенства доказывали, что ректоръ единолично распоряжался закупками; незаписаны также очень многія показанія и разъясненія членовъ отъ духовенства, а также и другихъ членовъ. Г. Александровскій не согласенъ и съ самымъ послѣднимъ выводомъ и общимъ сужденіемъ, сдѣланнымъ въ самомъ концѣ протокола, гдѣ говорится, что заявленіе членовъ отъ духовенства говоритъ или клевету, или представляетъ собою искаженіе истины и фактовъ, «Съ своей стороны я считаю подобное сужденіе не вытекающимъ ни изъ справокъ, ни изъ заявленій, какъ въ протоколѣ изложенныхъ, такъ особенно изъ тѣхъ, которые въ немъ опущены.» На этомъ мнѣніи резолюція Владыки: «марта 21. Къ дѣлу.»

Члены отъ духовенства представили съ своей стороны *свое мнѣніе*, въ которомъ они, настаивая на прежнемъ своемъ заявленіи, говорили между прочимъ, что сказанное о 180 руб. «подтверждаетъ наше заявленіе въ томъ отношеніи, что существуетъ въ семинаріи обычай давать суммамъ другое назначеніе,» — что въ протоколѣ замѣтна неполнота и неточность... въ немъ нѣтъ ни слова о рѣчи о. ректора, оскорбительной для всѣхъ депутатовъ Съѣзда; нѣтъ отвѣта протоіерея Гр. П. Первухина: «неправильно дѣло ведется; резолюція Владыки требуетъ справокъ, а у насъ идутъ разсужденія»; въ протоколѣ нѣтъ ни одного объясненія и мнѣнія бывшаго инспектора семинаріи А. Тяжлова. Протоколъ по существу подтверждаетъ всѣ части нашего заявленія, ни отвергая достоинства наставниковъ, ни разбросанности квартиръ, и по хозяйственной части выражая а) не рѣдкое единоличное рас-

Владыка на протоколъ семинарскаго правленія написалъ слѣдующее: «марта 21. 1877. 1) Дѣло оказывается не важнымъ по существу, и отнюдь не слѣдовало придавать ему на столько важности, чтобы подымать шумъ на Съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства противъ ректора семинаріи, который, какъ видно изъ справки, и въ тѣхъ случаяхъ, когда не держался строго формальностей, не унижилъ себя какимъ-либо злоупотребленіемъ; и если дѣйствовалъ поспѣшно, то съ увлеченіемъ на благо семинаріи и на помощь бѣдности учениковъ

2) Для обсужденія такого дѣла не требовалось столько шумныхъ засѣданій; а было бы достаточно въ педагогическомъ собраніи выслушать справки, и въ соображеніи съ ними, — какъ старѣйшій изъ членовъ собранія и предлагалъ, — по справедливости опредѣлить съ одной стороны *незначительность* заявленныхъ членами правленія отъ духовенства отступленій отъ порядка въ семинарской экономіи, хотя никакъ не слѣдуетъ называть этаго заявленія, какъ здѣсь оно названо, клеветою; — съ другой стороны выставить на видъ всю неумѣстность такого заявленія ихъ предъ Съѣздомъ депутатовъ прежде донесенія о замѣченныхъ ими непорядкахъ въ семинаріи, по Начальству, которое знаетъ свою обязанность и имѣетъ власть возстановлять и охранять порядокъ безъ возбужденія напрасной, и могущей сопровождаться большимъ вредомъ для дѣла, тревоги по духовенству, и безъ напраснаго, по ошибочному взгляду, униженія ректора въ глазахъ всей Епархіи.

3) По видимому и самое важное въ заявленіи, о 180 р., оказывается происшедшимъ по предварительному согласію самихъ зая-

поряженіе о. ректора по хозяйству, б) нескрывая объ исправленіи экономической должности комисаромъ, в) о передержкѣ, г) о расходованіи вѣнчиковыхъ суммъ, о переносѣ суммъ, о трехъ жалованьяхъ и о трехъ епархіальныхъ пособіяхъ.» На этомъ мнѣніи резолюція Владыки: «21. марта, къ дѣлу.»

вителей, и съ утверждёнїя въ свое время бывшимъ Архипастыремъ Тверскимъ. Зачѣмъ же подвергать теперь ректора упрекамъ въ притязательности?

По сему и въ надеждѣ, что послѣ столь чувствительнаго урока, въ дѣйствїяхъ ректора не будетъ и малыхъ, подобныхъ прежнимъ, отступленїй отъ формальныхъ порядковъ, особенно при ожидаемомъ введенїи семинаріи въ число преобразованныхъ, а равно и въ содѣйствїи ему членовъ правленїя отъ духовенства будетъ болѣе зрѣлая обдуманность, при постоянномъ съ мсей стороны вниманїи ко всему происходящему въ семинаріи, дѣло прекратитъ, и всѣ пореченїя, взаимно съ той и другой стороны усилившіяся до крайности, предать забвенїю, на пользу семинаріи, миролюбно.»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Сочиненїя Преосвящ. Филарета Гумилевскаго,

(бывшаго архіепископа Черниговскаго).

1. Православное Догматическое Богословіе. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 2 р. 50 к. и пересылочныхъ за 3 ф. по разстоянїю.
2. Ученїе евангелиста Іоанна о Словѣ. Ц. 1 р. 25 к. съ пер.
3. Св. подвижницы Восточной церкви. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
4. Историческое ученїе объ отцахъ церкви. Ц. 5 р. и пересылочныхъ за 6 ф. по разстоянїю
5. Историческое ученїе объ отцахъ церкви (въ сокращенїи). Ц. 50 к. пер. за 1 ф.
6. Русскїе святые за весь годъ. Ц. 5 р. и пер. за 7 фун. по разстоянїю.
7. Святые южныхъ славянъ въ 2-хъ книгахъ. Ц. 1 руб. 40 к. съ пер.
8. Бесѣды о страданїяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Ц. 2 руб. съ пер.

9. Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, безъ портрета автора. Ц. 1 руб. 50 к. съ пер.
10. Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ, Ц. 75 к. и пер. за 1 ф.
11. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвній Греческой церкви. Ц. 1 р. 30 к. съ пер.
12. Историко-статистическое описаніе (краткое) Черниговской епархіи. Ц. 50 к. съ пер.
13. Общій обзоръ Черниговской епархіи. Ц. 75 к.
14. Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи. Ц. 3 руб. и пер. за 5 ф. по разстоянію.
15. Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к.
16. Обзоръ Русской Духовной литературы. Т. II-й (а перваго нѣтъ въ продажѣ). Ц. 1 р. 50 к. съ пер.
17. Исторія русской церкви. Періодъ 5-й. Ц. 50 к. безъ пересылки. Книга эта продана Черниговскому книгопродавцу Дюнишевскому, но можно приобрѣтать и у меня
18. У меня же можно приобрѣтать Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, въ 7-ми частяхъ. Изданіе 1873—1874 гг. Ц. 3 р. перес. за 7 ф.

Съ требованіями обращаться въ г. Черниговъ, къ учителю Духовной Семинаріи Оеодору Ив. Дмитревскому.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 июня 1877 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 ЮННЯ 1877 г.

№ 11.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Часть неофициальная.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Еще поученіе сельскимъ прихожанамъ по прочтеніи Высочайшаго манифеста. — Война. — Огвѣтъ священнику. — Новоазыпки. — Церкви, бывшія прежде около кафедральнаго собора.

Еще поученіе сельскимъ прихожанамъ по прочтеніи Высочайшаго манифеста.

Православные христіане! Высочайшимъ манифестомъ, сейчасъ прочитаннымъ, объявлена война Турціи. Не для увеличенія могущества и славнаго царства русскаго начинается война. Не для приобрѣтенія золота и серебра. Нѣтъ. Намъ не нужно чужихъ земель. У насъ своей земли много.

Дать православнымъ славянамъ свободу жить мирно, возвратитъ отнятое у нихъ, не дать варварству турокъ попирать честь человека и христіанина, не дать насмѣхаться надъ Крестомъ Спасителя, — вотъ изъ-за чего объявлена война Турціи. Такая война, видите, для насъ дѣло святое, высокій подвигъ христіанскій.

Любвеобильный Государь нашъ не желалъ войны. Для него дорога кровь каждаго воина, какъ святыня. Поэтому Онъ желалъ прекратить христіанское мученичество братьевъ нашихъ православныхъ

славянъ и улучшить ихъ быть мирнымъ путемъ. Но Турція отказала. Кому изъ насъ послѣ того не видна правота и святость дѣла! Возьмемъ себѣ простой примѣръ. Мы видимъ своего родного утопающимъ въ рѣкѣ, который въ послѣдній разъ прогнываетъ къ намъ руки, и имѣемъ возможность вынуть его изъ рѣки, — неужели не дадимъ ему помощи и пособія? Гдѣ-жъ тутъ будетъ челоѵчество, христіанство, родство? Не будетъ-ли у насъ на совѣсти, на душѣ тяжело отъ того, что дали погибнуть своему родному? Да, это будетъ грѣхъ, большой грѣхъ. Приложимъ этотъ примѣръ къ настоящей войнѣ. Видѣть всѣ ужасы мученичества братьевъ нашихъ православныхъ славянъ и не заступиться за нихъ будетъ значить не имѣть чувства состраданія къ несчастнымъ, не имѣть сердца челоѵческаго, христіанскаго, родственнаго. Святая обязанность избавить отъ страданій братьевъ нашихъ православныхъ—славянъ ближе всего намъ православнымъ христіанамъ. Если мы отречемся, кто-жъ поможетъ имъ? Слово Божіе говоритъ: «если кто о своихъ, особенно близкихъ по вѣрѣ и домашнихъ не заботится, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго» (1. Тим. V, 8).

Въ настоящей войнѣ Царь и народъ сплотились между собою. Вотъ почему объявленіе Высочайшаго манифеста вездѣ встрѣчается съ восторгомъ и одушевленіемъ. Весь народъ православный благословляетъ давно ожидавшееся рѣшеніе Государя Императора. Многіе изъявляютъ желаніе вступить въ ряды войскъ добровольно. Если кому изъ воиновъ приведетъ Богъ пасть на полѣ брани, то смерть для нихъ будетъ не потеря, а приобрѣтеніе, потому что они получаютъ неувыдаемые вѣнцы на небѣ (Филип. I, 21.) Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ. (Марк. VIII, 35). Будутъ устроены и семейства православныхъ воиновъ. Они не останутся беззащитными. Царь и земство прокормятъ осиротѣлыя семьи. А сколько утѣшенія для каждаго въ постоянной молитвѣ церкви о нашемъ христіолюбивомъ воинствѣ! Всякое добро отъ Бога. Чего добраго не подастъ Господь, по молитвѣ св. церкви, для православныхъ воиновъ и для семействъ ихъ!

Помолимся, слушатели, Господу Богу, да благословитъ Онъ, Всемогушій, святыя начинанія Великаго нашего Государя Императора добрымъ успѣхомъ; да подастъ Онъ, Всеблагій, нашимъ воинамъ мужество, крѣпость и силу одолѣть враговъ и дать свободу братьямъ нашимъ православнымъ славянамъ; да пошлетъ имъ ангела хранителя, заступающаго ихъ на всѣхъ путяхъ ихъ, и возвратитъ ихъ къ намъ здоровыми и невредимыми, съ честію и славою! Это первая обязанность наша.

Потомъ: въ теперешнее время, когда Самъ Благодѣтельный Государь нашъ не знаетъ Себѣ покоя ни днемъ, ни ночью; когда для нашихъ православныхъ воиновъ предстоитъ столько опасностей, мы должны усилить свой трудъ, чтобы, отъ плодовъ своего труда, облегчить тягость военнаго времени помощію на раненыхъ и больныхъ воиновъ и на разграбленныхъ и разоренныхъ турками православныхъ славянъ. Вотъ у насъ теперь посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, а братьямъ нашимъ славянамъ и печѣмъ сѣять, и работать негдѣ: все у нихъ опята, разграблено, разорено турками. Положимъ въ душѣ своей твердое намѣреніе удѣлить частичку отъ урожая, какими благословитъ Господь настоящіе посѣвы наши. Потрудимся побольше надъ обработкою земли, получше вспашемъ и приготовимъ землю къ посѣву. Сократимъ наши расходы по дому, часто не нужные, чтобы теперь же удѣлить на раненыхъ и больныхъ воиновъ и на православныхъ славянъ. У насъ, на примѣръ, скоро храмовой праздникъ. Въмѣсто того, чтобы угощать виномъ тѣхъ незваныхъ, непрошенныхъ гостей, которые бродятъ изъ дома въ домъ, чтобы напиться допьяна, пожертвуемъ на раненыхъ и больныхъ воиновъ и на православныхъ славянъ. Тутъ, для праздника, мы сдѣлаемъ два добрыхъ дѣла: и окажемъ милость больному и нищему и избѣжимъ грѣха пить допьяна бродящихъ по домамъ. Начнемъ съ настоящаго дня наши жертвованія и продолжимъ оныя до окончанія войны. Не будемъ смущаться тѣмъ, что иной въ силахъ подать лишь малую толику. Изъ малыхъ жертвъ состав-

ляются большія. И каждая малая жертва будетъ велика предъ Богомъ, только бы она была отъ сердечнаго усердія.

Свящ. села Высотскаго, тул. епар., Іоаннъ Кутеповъ.

Война. (*)

Русскіе выступили противъ туровъ. Война начинается. Да благословитъ Богъ православныхъ христіанъ и да даруетъ имъ побѣду надъ жесточайшими врагами Христа и Его Церкви!

Въ средніе вѣка, западная Европа поднялась противъ Ислама. Въ несчастію, душою движенія былъ папа. Онъ преслѣдовалъ цѣль не столько изгнанія турокъ, сколько порабощенія восточной Церкви. Не видѣли ли мы, въ наши дни, какъ Пій IX льстилъ султану, обращался съ нимъ, какъ съ другомъ, въ видахъ расширенія средствъ къ пропагандѣ въ средѣ восточной Церкви? Въ среднихъ вѣкахъ, папы скорѣе вошли бы въ соглашеніе съ султанами, нежели съ греческими императорами. Во время крестовыхъ походовъ, западные народы воевали столько же съ греками, сколько и съ турками. Богъ не благословилъ войны, предпринятыя Западомъ подъ именемъ крестовыхъ походовъ. Крестъ, этотъ священный символъ самоотверженія и беззавѣтной преданности, прикрывалъ намѣренія, полныя гордости и честолюбія. Неудивительно, что Богъ не благоволилъ содѣйствовать подобнымъ замысламъ. Если бы папы имѣли успѣхъ, то Востокъ былъ бы подчиненъ ихъ деспотизму, какъ и Западъ; истинная Церковь Христова исчезла бы съ лица міра. Иннокентій III, послѣ взятія Константинополя крестоносцами, обнаружилъ всѣ честолюбивые замыслы папства, помѣстивъ латинскихъ епископовъ на каѳедры, занимаемыя законными преемниками апостоловъ. Такимъ образомъ, этотъ папа былъ истиннымъ творцомъ раскола и этотъ расколъ былъ увѣковѣченъ папствомъ, насколько

(*) Статья эта заимствована изъ послѣдняго выпуска Православнаго журнала «Христіанское Единеніе», издаваемого въ Парижѣ О. Владиміромъ Гетэ.

возможно, чрезъ посредство его же-епископовъ, которыхъ оно называетъ епископами «въ странахъ невѣрныхъ» (in partibus infidelium) и творить преемниками первыхъ самозванцевъ, учрежденныхъ Иннокентіемъ III.

Въ настоящее время, паписты навязываютъ Россіи желаніе расширенія, честолюбивые замыслы. Мы не вѣримъ подобнымъ желаніямъ; да если бы Россія имѣла ихъ, не папистамъ упрекать ее въ томъ. Великій Монархъ Россіи выразилъ своимъ войскамъ такія христіанскія мысли, что даже «Вселенная» (l'Univers), этотъ ожесточенный врагъ Россіи, вынуждена была сказать слѣдующее: «Война между Россіею и Турціею объявлена. Царь обнародовалъ манифестъ и войска двинулись въ походъ! Манифестъ, взятый самъ по себѣ, носитъ на себѣ отпечатокъ величія; намѣченная въ немъ цѣль благородна; указанные имъ поводы кровни; тонъ возвышенъ; это рѣчь государя и христіанина». Вотъ какія признанія вырываетъ истина у врага Россіи; но, чтобы удовлетворить своей ненависти, онъ насильственнымъ прибавитъ, что не вѣритъ честности русскаго правительства, и въ тысячный разъ увѣряетъ, что оно преслѣдуетъ христіанъ въ Польшѣ.

Великодушный Императоръ русскій стоитъ слишкомъ высоко, чтобы мы рѣшились защищать Его отъ нападеній неучей ультрамонтанской газеты. Что касается до мнимыхъ гоненій польскихъ, то приходится потерять всякую надежду, чтобы открыть слухъ этому добровольному глухому, который называется «Вселенной». Мы скажемъ ему однакожь еще разъ, что Польша имѣетъ въ средѣ своей преемниковъ тѣхъ іезуитовъ, которые ее погубили; что эти іезуиты, болѣе или менѣе скрытые, злоумышляютъ противъ русскаго правительства, подъ предлогомъ религіи; что духовенство и вѣрные, принадлежащіе къ римской церкви и не устраивающіе заговоры, пользуются не только свободой, но и поддержкой и благоволеніемъ правительства; что изгоняются не католики, а заговорщики; что католики, желающіе просто исповѣдывать свою вѣру, пользуются самой широкой свободой не только въ Польшѣ, но и въ Петербургѣ,

и Москвѣ и во всей Россіи. Ультрамонтанская газета не захочетъ впрочемъ ни понимать, ни слышать. Она повторитъ свою ложь при первомъ представившемся случаѣ и обнаружитъ, на сколько дозволить ей ея лицемѣріе, симпатію къ туркамъ.

Россія мало занимается «Вселенной» и ея клеветами. Она призвана къ выполненію возвышенной роли въ настоящихъ обстоятельствахъ. И она выполнитъ эту роль. Она есть апостолъ Христа, предназначенный къ тому, чтобы навсегда смирить гордый полумѣсяцъ, мечтавшій изгнать изъ міра смиренный Крестъ Христовъ. Полумѣсяцъ не будетъ болѣе наростать. Будучи символомъ неосуществленныхъ надеждъ, онъ долженъ исчезнуть прежде нежели приметъ размѣры, о которыхъ мечтали его приверженцы. Исламизмъ дошелъ только до полумѣсяца; одинъ лишь Крестъ будетъ обладать міромъ. Когда? Мы этого не знаемъ; памяренія Божіи вѣчны и предъ очами Всевидящаго тысячи лѣтъ составляютъ одинъ лишь мигъ. Между тѣмъ, можно засвидѣтельствовать, что истинная Церковь Христова съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе, тогда какъ ложныя церкви распадаются на части; и исламъ, этотъ великій врагъ христіанства, разлагается и готовъ повидимому получить смертельную рану.

Эти два факта представляются намъ неоспоримыми. Мы находимъ въ нихъ великій поводъ къ утѣшенію и надеждѣ. И съ этой-то возвышенной точки зрѣнія мы взираемъ на настоящую войну.

Война сама по себѣ всегда составляетъ бѣдствіе для человѣчества. Но бываютъ войны необходимыя: таково свойство и нынѣ принятой войны. Кто отвѣтственъ за нее? Россія ли, объявившая ее? Нѣтъ. Россію заставила объявить войну Турція. Въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ турки были жестокими тиранами несчастныхъ населеній, посреди которыхъ они и по нынѣ стоятъ лагеремъ, какъ завоеватели. Въмѣсто того, чтобы, подобно другимъ поколѣніямъ завоевателей, постараться изгладить въ памяти покоренныхъ свое происхожденіе и побѣды и слиться съ ними въ одинъ народъ,

турки, руководимые насильственнымъ фанатизмомъ, смотрять на христіанъ, какъ на существа низшаго порядка, недостойныя чело-вѣческаго имени; предназначенныя къ насиліямъ и гоненіямъ, лишеныя всякихъ правъ на правосудіе и справедливость. Свои свирѣпыя теоріи они приводятъ въ дѣйствіе, и со времени турецкаго нашествія христіанскія населенія подвержены долгому мученичеству. Россія давно уже желала прекратить это мученичество. Католическіе и протестантскіе государи соединились между собою, чтобы, подъ ложными предлогами, остановить это великодушное стремленіе. Теперь Европа какъ будто рѣшилась не мѣшать Россіи преслѣдовать великую цѣль, которую Провидѣніе повидимому возложило на нее. Даже та страна, отъ которой зависѣло продолженіе мусульманской тиранніи, не осмѣливается явно защищать ее. Любимецъ этой страны позорить ее.

Будемъ же надѣяться, что цѣль будетъ достигнута. Богъ да хранитъ Россію, ея августѣйшаго Государя и армію! Пусть всѣ православныя Церкви возносятъ къ Небу свои молитвы за успѣхъ войны, послѣдствіемъ которой будетъ утверженіе святой Церкви Божіей.

ОТВѢТЪ СВЯЩЕННИКУ.

Одинъ изъ приходскихъ священниковъ Тверской Епархіи (*) обратилъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ вопросомъ: слѣдуетъ ли на святой недѣлѣ во время совершенія водоосвященія пѣть вмѣсто «святый Боже» «елицы во Христа крестистесея?» И еще: послѣ двукратнаго пѣнія «спаси Господи люди Твоя» при погруженіи Животворящаго креста Господня, въ третій разъ «Христосъ воскресе?» Вопросающій священникъ заявляетъ, что нѣкоторые изъ его собратій по службѣ такъ дѣлають, и допускають еще нынѣ измѣненія при водоосвященіи въ Пасху, и тѣмъ вводятъ многихъ въ недоумѣніе и разномысліе.

(*) Георгіевской, что въ Шуйщинѣ церкви священникъ Іоаннъ Вышеславцевъ.

Для рѣшенія перваго вопроса: слѣдуетъ ли пѣть вмѣсто «святой Боже» «елицы во Христа крестистесь» — должно припомнить всѣмъ кому тѣ слова, которыя поются при водоосвященіи предъ «святой Боже.» Слова эти слѣдующія: «Пресвятая Богородице Дѣво, рукъ нашихъ дѣла исправи, и прощевіе прегрѣшеній нашихъ испроси, *всегда пѣти намъ Ангельское пѣніе: святой Боже.* Ангельское пѣніе, или Ангельская пѣснь—это трисвятое. По церковному преданію эта пѣснь принята церковію въ Богослуженіе по слѣдующему случаю: въ Константинополь во время одного землетрясенія при Императорѣ Θεодосіи 11-мъ христіане, вмѣстѣ съ Архіепископомъ своимъ Прокломъ, выбѣжали въ испугѣ за городъ и тамъ стали молиться. Во время этаго молебнаго пѣнія одинъ отрокъ въ молитвенномъ восхищеніи слышалъ, какъ на небѣ Ангелы Божіи поютъ: «святой Боже, святой крѣпкій, святой безсмертный.» Народъ, узнавъ объ этомъ откровеніи, тотчасъ же запѣлъ Ангельскую пѣснь въ честь и славу Трисвятаго Бога, — съ прибавленіемъ смиреннаго моленія «помидуй насъ;» — и землетрясеніе прекратилось. И съ той поры эта Ангельская пѣснь вошла въ употребленіе во всей христіанской церкви, подъ болѣе извѣстнымъ именемъ *трисвятаго*. Ее-то и разумѣтъ православная церковь, когда научаетъ насъ пѣть при водоосвященіи: «*всегда пѣти намъ Ангельское пѣніе: святой Боже.*» Пѣснь «Христось воскресе» нигдѣ не называется Ангельскою пѣснію. По этому совершенно напрасно нѣкоторые священники замѣняютъ, во время освященія воды на св. недѣль, эту Ангельскую пѣснь словами Апостольскими: «елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь.»

Но, — говорятъ: на литургіи во всю пасхальную недѣлю вмѣсто трисвятаго поется «елицы во Христа крестистесь.»

Что на литургіи въ теченіи пасхальной недѣли трисвятое замѣняется словами Апостольскими, на это есть, или вѣрнѣе сказать, были свои уважительныя причины. Въ древности на канунъ праздника Пасхи, а также на канунъ праздниковъ: Пятидесятницы, Рождества и Крещенія Господня, и въ Лазареву субботу совер-

щадось крещеніе оглашенныхъ, которые во всю святую недѣлю, а равно въ праздники Пятидесятницы, Рождества и Крещенія Господня и въ Лазареву субботу приобщались вмѣстѣ съ вѣрными пречистыхъ Таинъ Христовыхъ. Св. церковь, раздѣляя съ ними ихъ высокую и чистую радость, и вмѣстѣ съ тѣмъ научая ихъ, какой великой милости они сподобились чрезъ таинство крещенія, и узаконила пѣть въ эти дни, вмѣсто трисвятаго или Ангельской пѣсни, слова Апостола «елицы во Христа крестистесе, во Христа облекостесе», — тѣ самыя слова, которыя оглашенные слышали тотчасъ послѣ своего крещенія и муропомазанія, и которыми св. церковь тогда выражала ихъ радость. При пасхальныхъ водоосвященіяхъ никого оглашенныхъ не бываетъ, да и напоминанія объ нихъ никакого тоже не бываетъ. Слѣдовательно ни малѣйшаго нѣтъ повода замѣнять Ангельское пѣніе, или трисвятое, словами Апостольскими.

Касательно втораго вопроса: «можно ли во время погруженія животворящаго креста Господня при водоосвященіи на пасхальной недѣлѣ пѣть два раза: «Спаси Господи люди Твоя», а въ третій разъ «Христось воскресе?» — Отвѣчаемъ: при такомъ пѣніи замѣчается прежде всего нѣкоторая непослѣдовательность и не логичность: почему два раза поѣтся «Спаси Господи люди Твоя», а въ третій, и именно въ послѣдній разъ «Христось воскресе?» Почему не всѣ три раза «Христось воскресе?» — Отвѣта на это можно ожидать, какъ и дѣйствительно данъ его, «ради праздника воскресенія Христова.» Но почему же ради этаго величайшаго изъ всѣхъ праздниковъ поѣтся только одинъ разъ «Христось воскресе,» и при томъ послѣдній разъ; тогда какъ именно ради величія праздника слѣдовало бы уже пѣть или всѣ три раза, потому что при всякомъ другомъ случаѣ обыкновенно поѣтся «Христось воскресе» трижды, или ужъ по крайней мѣрѣ прежде «Спаси Господи люди Твоя?» Вмѣсто предполагаемаго исповѣданія величія праздника Пасхи недѣлается ли тутъ униженія и умаленія его?

«Ну, хорошо,» намъ скажутъ нововводители; мы и станемъ пѣть три раза «Христось воскресе» вмѣсто «Спаси Господи люди

Твоя,» или одинъ разъ сначала, а потомъ два раза «Спаси Господи люди Твоя,» — станемъ пѣть именно ради величія праздника.

Такимъ скорымъ охотникамъ измѣнять церковныя уставы можно такъ отвѣчать: если ради величія праздника Пасхи можно пѣть, при водоосвященіи въ недѣлю Пасхи, вмѣсто: «Спаси Господи люди Твоя» «Христось воскресе,» три ли раза, или одинъ первый или послѣдній разъ; то на томъ же самомъ основаніи въ праздникъ Рождества Христова можно пѣть вмѣсто «Спаси Господи люди Твоя» при погруженіи креста Господня во время водоосвященія «Рождество Твое Христе Боже нашъ;» — въ праздникъ Пятидесятницы «благословенъ еси Христе Боже нашъ;» а потомъ дойдемъ и до того, что въ праздникъ Благовѣщенія будемъ пѣть ради величія праздника при погруженіи животворящаго креста Господня «днесь спасенія нашего главизна,» въ праздникъ Успенія «въ рождествѣ дѣвство сохранила еси, Богородице,» и т. д., — и конца не будетъ произвольнымъ нашимъ отступленіямъ.

Прекрасный обычай православной церкви — освящать воду и этою освященною водою окроплять и себя, и дома свои, ведетъ начало свое отъ самыхъ временъ Апостольскихъ; (*) и основанъ съ одной стороны на внутренней, сердечной потребности нашей освятить себя среди подвиговъ и трудовъ нашихъ ради Господа и ради нашего спасенія, среди хлопотъ и заботъ житейскихъ, среди скорбей и бѣдъ, ежеминутно угрожающихъ намъ, — освятить себя благодатію Божіею, привлечь на себя, на дома наши и на занятія наши благословеніе Божіе; — дабы, по освященіи, съ новою силою, съ новою бодростію совершать намъ великое служеніе наше Господу. Съ другой стороны прекрасный обычай этотъ основанъ

(*) Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. 3, гл. 28) приписывается первоначальное установленіе водоосвященія св. Апостолу Маттею, и именно съ тою цѣлю, чтобы христіане могли получать отъ Бога силу, подкрѣпляющую здравіе, исцѣляющую болѣзни, прогоняющую демоновъ и отвращающую всѣ навѣты вражинъ.

на отрадномъ для всѣхъ чадъ новаго завѣта обѣтованіи Божиємъ. изрѣченномъ въ древности устами пророка Божія: *узнаютъ народы, что Я—Господь, говоритъ Господь Богъ, когда явлю на васъ святость Мою предъ глазами ихъ... И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь отъ всѣхъ сквернъ вашихъ... И дамъ вамъ сердце новое, и духъ новый дамъ вамъ;.. вложу внутрь вѣсь духъ Мой, и сдѣлаю то, что вы будете ходить въ заповѣдяхъ Моихъ, и уставы Мои будете соблюдать и выполнять.... И будете Моимъ народомъ, и Я буду вашимъ Богомъ. И освобожу васъ отъ всѣхъ нечистотъ вашихъ и призову хлѣбъ, и умножу его и не дамъ вамъ терпѣть голода. И умножу плоды на деревьяхъ и произведенія полей.* (Иез. 36, 23—31.) Пророкъ Божій провидѣлъ благодатное освященіе наше и во св. водахъ купели, и при всякомъ водоосвященіи.

Въ дни св. Пасхи, когда все призываетъ насъ къ духовной радости, къ обновленію и освященію, потребность въ окропленіи себя водою чистою и святою, и въ происходящемъ отъ этаго окропленія обновленіи и освященіи, ощущается сильнѣе, чѣмъ когда нибудь. Вотъ почему существуетъ у православныхъ христіанъ обычай соединять на домахъ съ пасхальною службою водоосвященіе.

Но кромѣ внутренней нашей сердечной потребности въ освященіи, и кромѣ отраднаго обѣтованія, изрѣченнаго устами пророка Божія, св. церковь имѣла, послѣ временъ Апостольскихъ, и еще нѣкоторыя внѣшнія побужденія и поводы ко введенію этаго святаго и прекраснаго обычая во всеобщее употребленіе въ томъ именно видѣ, какъ онъ теперь у насъ соблюдается. Она желала отвратить христіанъ отъ нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаевъ іудейскихъ и отъ нечистыхъ и богомерзскихъ праздниковъ, бывшихъ у язычниковъ, при которыхъ и тѣ и другіе гадали о будущемъ и искали себѣ счастья въ пустыхъ примѣтахъ и предрасудкахъ (*), а язычники

(*) Суевѣрные обычаи эти подробно указаны у Вальсамона при объясненіи 65 пр. собора Трулльскаго.

въ особенности 23 юня ходили съ пѣснями на рѣки и источники, черпали тамъ воду, и окропляли ею себя и свои дома.

Для пресѣченія всѣхъ этихъ суевѣрій, и для того, чтобы отвлечь душу язычника отъ служенія дѣмонамъ и устремить ее горь къ истинному Богу, Его Единородному Сыну и къ пресв. Дѣвѣ Маріи, богомудрые пастыри церкви положили совершать крестные ходы на рѣки и источники, а также и въ домахъ совершать малое водоосвященіе, и при совершеніи этаго водоосвященія возносить хвалебныя пѣсни и молитвы къ пренепорочной и пречистой Дѣвѣ Маріи, Матери Божіей, и просить у Ней помощи и заступленія, священія и благословенія на всѣ дѣла и начинанія наши; отъ Ней ожидать успѣха въ подвигахъ, трудахъ и занятіяхъ нашихъ; у Ней исхвать счастья и благополучія и въ жизни временной, и самаго блаженства вѣчнаго на небѣ. По этому во всѣхъ почти тропаряхъ, поющихся при маломъ водоосвященіи, возсылаются отъ насъ молитвенныя воззванія къ Пресв. Богородицѣ Дѣвѣ, соединенныя съ высокими похвалами Ей;—выражается наша живая увѣренность и всецѣлое упованіе на Ея заступленіе; возносится усиленная молитва къ Ней о томъ, чтобы Она, благосердая, отвратила отъ насъ всѣ бѣды и скорби; на Нее единую, по Бозѣ, мы возлагаемъ все упованіе наше; Ей единой, по Бозѣ, поручаемъ нашу жизнь, наше счастье и успѣхи; отъ Ней единой ждемъ благословенія и освященія. Чтобы всѣ вѣрующіе удобнѣе могли восхвалять Пресв. Дѣву и легче запомнить всѣ тропари при водоосвященіи въ честь Ея, св. церковь соразмѣрила число тропарей съ числомъ греческой азбуки, и каждый тропарь начинается буквою греческаго алфавита по порядку. И умиленное зрѣлище представлялось въ древности, когда не одинъ клиръ, но всѣ христіане воспѣвали единодушно эти тропари, шествуя за крестнымъ ходомъ на рѣки и источники, или присутствуя во храмѣ и домахъ при водоосвященіи.

Освященіе самой воды на рѣкахъ и источникахъ, и въ домахъ совершалось посредствомъ молитвы и троекратнаго погруженія животворящаго креста въ воду при пѣвнн пѣсни: «Спаси Господи

люди Твоя.» При семь православный христіанинъ, припоминая слова евангелиста Іоанна, чатающіяся при этомъ самомъ водоосвященіи, такъ могъ разсуждать: если въ древности въ Іерусалимѣ въ купальнѣ овчей Ангель Господень возмущалъ воду, и она дѣлалась на столько дѣлительною, что всякій, кто первый входилъ въ купальню послѣ возмущенія воды, исцѣлялся какою бы болѣзнію онъ ни былъ одержимъ; то животворящій крестъ Господень, на которомъ изображенъ самъ распятый за насъ Господь Іисусъ Христъ, погружаемый троекратно въ воду, возмущающій и освящающій ее, несравненно дѣйственнѣе и спасительнѣе сообщить водѣ освятельную, врачевную и очистительную силу. Самъ Господь Іисусъ Христъ, источникъ и податель освященія, единый врачъ и исцѣлитель всѣхъ нашихъ недуговъ, душевныхъ и тѣлесныхъ, единый святой и освящающій, возмущаетъ воду и освящаетъ ее. При этомъ намъ всего правильнѣе и естественнѣе во всякое время пѣть ту молитву въ честь животворящаго креста Господня и въ славу самаго распятаго на немъ Господа, которую положила пѣть св. церковь: «Спаси Господи люди Твоя и благослови достояніе Твое.»

Это трогательное чинопослѣдованіе такъ хорошо само по себѣ, что неимѣетъ ни малѣйшей нужды въ нашихъ грѣшныхъ исправленіяхъ и произвольныхъ измѣненіяхъ. Совершайте его и въ пасхальную недѣлю, какъ и всегда, по установленному для него чинопослѣдованію;—совершайте съ подобающимъ богослуженію благоговѣніемъ; не проускайте ничего того, что въ немъ положено; и, если нужно, объясните начало и происхожденіе его; это будетъ гораздо безопаснѣе и лучше всѣхъ произвольныхъ измѣненій его, или уклоненій отъ него.

Новоязычники.

Въ Пруссіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ введенъ, а съ 1-го генваря настоящаго года распространенъ на всю Германію законъ, на основаніи котораго дано право христіанамъ Евангелическаго вѣроисповѣданія не обращаться къ пастору ни за крещеніемъ дѣтей,

ни за бракосочетаніемъ, ни за внесеніемъ въ церковныя книги умершихъ; а слѣдуетъ только обратиться къ назначенному отъ Правительства чиновнику и у него записать въ установленную книгу новорожденныхъ, бракосочетающихся и умершихъ. По видимому не многое отнято отъ обычаевъ церкви; но вотъ какой поразительно—печальный результатъ вышелъ для христіанства. Оказывается, что со времени введенія новаго закона, въ теченіи одной четверти года, въ Пруссіи, даже за исключеніемъ Рейнской провинціи, Ганновера, Гессенъ—Нассау, Шлезвигъ—Голштиніи и Лауэнбурга, безъ таинства крещенія осталось 24 тысячи младенцевъ, рожденныхъ отъ христіанскихъ родителей... Если три мѣсяца дали такой итогъ, то слѣдуетъ ожидать въ теченіи цѣлаго года 96-ти тысячъ некрещенныхъ младенцевъ, которыхъ по справедливости нельзя иначе назвать, какъ язычниками. И если допустить, что въ такой же пропорціи будетъ увеличиваться число такихъ язычниковъ и въ слѣдующіе годы; то чрезъ 15 или 20 лѣтъ несчастная Германія увидитъ у себя цѣлый миллионъ язычниковъ, не считая умершихъ; потому что если христіанскіе уже родители оставили своихъ дѣтей некрещенными; то послѣдніе еще меньше подумаютъ о крещеніи и о христіанствѣ вообще, когда выростутъ и будутъ имѣть своихъ дѣтей. Число язычниковъ возрастетъ такимъ образомъ съ невероятною скоростью; и, судя по расчетамъ человѣческимъ, Германія можетъ такъ далеко уклониться отъ христіанства и такъ глубоко впасть въ язычество, что христіанскимъ общинамъ ей придется посылать въ свои собственныя провинціи христіанскихъ миссіонеровъ, точно такъ, какъ онѣ нынѣ посылаютъ ихъ въ Африку и Азію къ тамошнимъ язычникамъ.

Дѣти цѣлыми тысячами остаются некрещенными,—это одно зло; вотъ—другое зло: 7281 брачныхъ союзовъ заключено въ теченіи тѣхъ же трехъ мѣсяцевъ безъ благословенія Церкви Божіей, безъ слова Божія. Надобно ли еще что нибудь прибавлять къ этому? Каждый пойметъ это печальное явленіе: люди, которые вступаютъ въ брачное сожитіе безъ благословенія Церкви Божіей, безъ слова

Божія, ужь конечно не станутъ ни прибѣгать къ Церкви Божіей, ни любить слова Божія, они будутъ жить по язычески.» Какую картину, говоритъ газета, изъ которой мы заимствуемъ эти прискорбныя для христіанства свѣдѣнія, — представляютъ теперь большіе города въ Германіи, особенно Берлинъ! Этотъ городъ таковъ, какимъ былъ нѣкогда городъ Ниневія; и только такой могучій пророкъ, какъ Іона, могъ бы пробудить жителей его отъ сна грѣховнаго и спасти отъ гибели. Церквей въ Берлинѣ слишкомъ мало: на милліонъ жителей приходится всего 49 церквей и часовень, и каждая слишкомъ мала для своего прихода. Есть приходы, въ которыхъ считается до 80 тысячъ прихожанъ; и такіе-то приходы имѣютъ одну церковь съ тремя пасторами!»

Лѣтъ пять назадъ тому въ одномъ изъ русскихъ свѣтскихъ журналовъ напечатано было, что въ Парижѣ было тогда до 8 тысячъ младенцевъ, родившихся отъ христіанскихъ родителей и — некрещенныхъ. Если оттуда зло перенеслось въ Германію; то въ невольный ужасъ приходишь, когда видишь такое быстрое разлитіе этаго зла!.. Думаемъ однакожь, что дѣло въ такомъ положеніи остаться не можетъ; и если заблуждающаяся масса новоязычниковъ не въ состояніи сама скоро опомниться отъ охватившаго ее дурмана; то люди, руководящіе направлеиъ ея умовъ, во всякомъ случаѣ въ недалекомъ будущемъ убѣдятся, что такъ быстро разливающейся потокъ новаго язычества вовсе не такъ безвреденъ и для истиннаго просвѣщенія, и для гражданскаго благоустройства, какъ они до сихъ поръ полагаютъ. А всего вѣрнѣе, само правосудіе Божіе подвигнется съ яростію на истребленіе зла!..

А ты, Русь святая, — смотри и поучайся; и не теряй сокровища вѣры своей для блага твоего просвѣщенія и для прочности твоего гражданскаго благоустройства

Церкви, бывшія прежде около кафедральнаго собора.

Приворная церковь во имя св. великомученицы Екатерины,

Никольская, что въ капустникахъ, и гимназическая во имя преподобнаго Макарія, — находятся близъ собора, или отдѣльно, какъ Никольская церковь, или въ зданіяхъ, находящихся близъ собора.

Въ древности близъ собора въ крѣпости находились еще слѣдующія монастыри и церкви:

1) *Монастырь Аванасьевскій*, что былъ у Спаса за алтаремъ; онъ получилъ свое начало при Михаилѣ Ярославичѣ, а церковь во имя св. Аванасія Александрійскаго была построена въ 1297 году, и существовала до XVII столѣтія; объ немъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1540, 1626 и 1636 годахъ.

Въ 1540 годахъ за монастыремъ были деревни: Марково, Власово, Заручье, Симова, Имятное гождь, Чаровня Пачудково съ землями и сѣнными покосами; деревни находились въ уѣздѣ Шосткѣ и еще деревни: Калюшино и Гуцино.

Послѣ литовскаго разоренія въ 1626—1636 годахъ въ монастырѣ былъ храмъ Аванасія и Кирилла древнянъ низкій, и за монастыремъ числились слѣдующія пустоши: а) Явилково, Марково гождь, пашни перелогу и лѣсомъ поросло среднія земли 30 четв. въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 30 копень; пустошь Власово, — пашни перелогу и лѣсомъ поросло среднія земли 20 чет. въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 25; — пустошь *Заручье*, пашни перелогу и лѣсомъ поросло среднія земли 17 четверт. въ полѣ, а въ дву потомужь; пустошь что была деревня Карцево и пустошь Починокъ; въ нихъ земли было пашни паханной находомъ 5 четвертей, перелогу и лѣсомъ поросло 35 четв.; сѣна 125 коп. Послѣ литовскаго разоренія на монастырѣ жила вдова Дарья уѣзднаго плпа Захарья села Федоровскаго, *бродила межъ дворь*.

2) Недалеко отъ Аванасьевскаго монастыря былъ еще монастырь *Троицкій*; когда и кѣмъ ояъ былъ построенъ, неизвѣстно. Во времена литовскаго разоренія было только пустое мѣсто этаго монастыря; «а запусель тотъ монастырь издавна; того выборные

люди не помнят; владѣть имъ архіепископъ», — такъ говорили объ этомъ монастырѣ въ 1626 году.

Кромѣ двухъ монастырей были близъ собора слѣдующія церкви:

а) *Малая церковь Введенія съ придѣломъ*; на этой церкви преосв. Феодоръ II, епископъ Тверскій, поставилъ въ 1347 году позлащенный крестъ; при ней похоронены епископы Андрей (1327) и Феодоръ II (1367 г.). Впоследствии эта церковь, какъ придѣлъ, вошла въ самый соборъ, и доселѣ существуетъ въ немъ придѣломъ съ правой стороны. Близъ алтаря и престола ея покоятся нетлѣнные мощи св. благовѣрнаго князя Михаила.

б) *Церковь великомученика Димитрія*, близъ собора же; и на этой церкви, равно какъ на соборѣ и на малой Введенской церкви, епископъ Феодоръ II поставилъ позлащенный крестъ.

в) *Церковь Воздвиженія Животворящаго Креста Господня*; въ этой церкви совершенно было крещеніе литовской княжны Маріи Кестутіевны въ 1375 г. епископомъ Тверскимъ Евфиміемъ, наканунѣ свадьбы ея съ Тверскимъ княземъ Иваномъ Михайловичемъ, сыномъ Михаила Александровича.

г) *Церковь каменная Бориса и Гльба* на великокняжескомъ дворѣ на сплязѣ. Она была освящена въ 1438 году преосв. Иліею епископомъ Тверскимъ. Въ 1540 году за этою церковію числились слѣдующія деревни съ землями: деревня Гостилово, пашни въ ней 15 четвертей въ одномъ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 копенъ; земля худа; деревня Пестрилово, деревня Шалунково; послѣ литовскаго разоренія храмъ Борисоглѣбскій *завалился*; за нею въ это время состояли слѣдующія пустоши: *пустошь Пестрилово*, пашни перелогу и лѣсомъ поросло средней земли 15 четвер. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коп.; *пустошь Гостилово*, пашни перелогу и лѣсомъ поросло средней земли 16 четвер. въ полѣ, а въ дву потомужъ; пустошь *Шалучино* пашни перелогу и лѣсомъ поросло средня земли 13 четвер. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Эти

деревни, превращенныя потомъ въ пустоши, находились въ стану Шостки и Кавы въ нынѣшнемъ Тверскомъ уѣздѣ. Кроме того за эту же церковію въ писцовыхъ книгахъ 1627 и 1628 годовъ показаны слѣдующія пустоши: пустошь *Трухино*, гдѣ была деревня и *Маурино*; въ нихъ земли средней доброты пашни, наѣздомъ паханной 5 четв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; перелугу и лѣсомъ поросло 20 четв., сѣна 120 коп.

д) *Церковь* каменная же *Архистратима Михаила на княжескомъ дворѣ*. Около нея великій князь Михаилъ Александровичъ, уже больной, срѣтилъ икону Страшнаго суда, привезенную протоіереемъ Тверскаго кафедральнаго собора Даниломъ въ 1399 году изъ Царя-града. Она вновь освященатѣмъ же преосв. Пліею въ 1451 году, и была дворцовою церковію еликихъ князей Тверскихъ. Она вновь освящена была во время литовскаго разоренья на храмѣ этомъ *верхи и наперть сгорѣли*. Въ писцовыхъ книгахъ 1627 и 1628 годовъ къ этой церкви были приписаны слѣдующія пустоши: пустошь *Подоврино*, что была деревня, и пустошь *Перстово*; а въ нихъ земли средней доброты пашни паханной наѣздомъ 3 четв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; перелугу и лѣсомъ поросло 22 четв., лѣсу непашеннаго вдоль на полверсты, и поперегъ на четверть версты.

е) *Церковь* каменная *Происхожденія честныхъ древъ на старыя подклетахъ на Архіерейскомъ дворѣ*; не была ли эта церковь крестовою или домовою церковію Тверскихъ владыкъ? Въ 1661 году она сгорѣла и потомъ скорѣ возобновлена была епископомъ Іоасафомъ 1-мъ; а потомъ свѣдѣнія объ ней теряются.

ж) Въ 1626 году подлѣ архіепископова двора находился храмъ во имя *Георгія страстотерпца*, деревянный, низкій; безъ сомнѣнія храмъ этотъ въ пожары, бывшіе въ 1631 и 1636 годахъ, сгорѣлъ.

з) *Церковь* *Іоанна Предтечи подъ колоколы*; объ ней говорится въ писцовыхъ книгахъ 1627 и 1628 г. и приписывается ей пустошь *Опочкино*, въ которой пашни перелугу и лѣсомъ поросло средней доброты 14 четв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

и) Церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы; она находилась близъ Благовѣщенскихъ воротъ внутри города. Причтъ ея получалъ содержание хлѣбомъ и деньгами отъ Тверскаго Архіепископа. Къ этой церкви принадлежали пустоши Озарьине и Абрамово, на которыхъ до литовскаго разоренья были деревни,—и Ромашново; въ этихъ пустошахъ земли средней доброты пашни наѣздомъ паханной 7 четвертей въ полѣ, а въ двухъ потомужъ; перелогу и лѣсомъросло 42 четв., покосу 150 копенъ. Въ 1626 году церковь была деревянная, *костровая*. Впоследствии окладъ этой церкви, по распоряженію преосвященнаго Митрофана, перенесенъ былъ на причтъ вновь при немъ устроенной Скорбященской церкви, доколѣ эта послѣдняя была безприходною; а вмѣсто Благовѣщенской церкви устроенъ въ церкви Симеона столпника—ближайшей къ тому мѣсту, гдѣ стояла Благовѣщенская,—придѣлъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы и донынѣ существующій.

Всѣ эти монастыри и храмы, находившіеся нѣкогда близъ кафедральнаго собора и великокняжескаго дворца, свидѣтельствуютъ о томъ, что предки наши любили видѣть около дома своего архіепископа и около дворца своего великаго князя много храмовъ Божіихъ, и какъ бы ограждали неприкосновенность власти гражданской и власти духовной святынею храмовъ Божіихъ. И нынѣ, по подражанію древнимъ благочестивымъ обычаямъ, близъ собора подъ молитвеннымъ покровомъ св. благовѣрнаго князя Михаила находятся императорскій дворецъ и два учебныхъ заведенія, мужская гимназія, реальное училище и домъ губернаторскій.

Кромѣ монастырей и храмовъ Божіихъ, въ городѣ или въ крѣпости было нѣсколько монастырскихъ подворій и дворовъ; эти подворья и дворы всѣ были въ запустѣніи послѣ литовскаго разоренья. Они слѣдующія:

Подворье *Отмицкаго* монастыря (нынѣ село Отмичи въ 18 верстахъ отъ Твери вверхъ по Волгѣ); въ 1626 году на подворьѣ жилъ дворникъ того монастыря.

Дворъ *Оршина* монастыря, а жилъ въ немъ крестьянинъ того монастыря.

Мѣсто пустое *Федорова* монастыря. Федоровскій монастырь на- ходился на устьѣ рѣки Тьмаки на лѣвомъ ея берегу.

Мѣсто пустое дворовое *Осипова* монастыря. (Иосифа Волоколам- скаго).

Дворъ *Желтиковскаго* монастыря, а жилъ въ немъ въ 1626 году дворникъ старый кирпичникъ.

Дворъ *Троицы Сергіева* монастыря, а жилъ въ немъ въ 1626 г. тогожъ монастыря бобыль. Подворье это необходимо было въ Твери потому, что въ Тверской Епархіи были нѣкоторые монастыри, со- стоявшіе въ вѣдѣніи Троицко-Сергіевой лавры, напр. Тутанскій монастырь, основанный ученикомъ препод. Сергія Ксенофонтомъ.

Мѣсто пустое дворовое *Аргамельскаго* монастыря. Не принад- лежало ли это мѣсто монастырю Михаила Архангела, что стоялъ на Волгѣ близъ Ямской?

Дворъ *Строганскаго* монастыря (нынѣ село Астраганецъ Тверскаго уѣзда на рѣкѣ Шошѣ, верстахъ въ 40 отъ Твери), а жилъ на немъ въ 1626 году на дворничествѣ тогожъ монастыря бобыль.

Изба съ клѣтью *Малицкаго* монастыря.
(Продолженіе въ слѣд. нум.)

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 июня 1877 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.