

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 19-й.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кп. Оболенскаго.

1882 г.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

1-го Октября № 19. 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 28 іюля—11 августа 1882 года за № 1528,
о празднованіи, 6 декабря 1882 г., 300-лѣтняго
юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1882 года за № 3019, списокъ съ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ, въ 21-й день мая сего года, положеніемъ комитета министровъ, вопросъ о степени

участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876 предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничить тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственныя мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина, и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственныя мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соответственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. Приказали: Давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе, по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

Отвѣтъ
№ 13
разсм
нанесе
внѣшн
адонн
ввод
Пос
пій Пра
собранія
ствующа
отомъ
дѣніе
№ 3376
округа
ценника
ствіемъ
пении
полтавск
га 2 уч
дѣло по
теля Тух
донесені
скому ре
священн
съ колле
толкнуль
никъ Ми
ды дѣйст
лянскому
чаной-Гр
заніемъ
и 193 ст

Отъ 7-го — 14-го июля — 4-го августа 1882 года за № 1380 по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашель: Мировой Судья полтавской губерніи пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавриломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣднаго въ лицо, вѣдствие чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гаврилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Гребль, что вполнѣ доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приго-

вориль священника с. Туровки, прилукаго уѣзда, Иоанна
Иоаннова Михновскаго за буйство и нарушение общест-
венной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штра-
фу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер.
Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 19
февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ,
выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора,
отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на
основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак.
кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12
и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослу-
жителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и
дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ
лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того,
признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго окру-
га, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ
Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной
тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды
дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нару-
шилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила
подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія
кассац. д-товъ сената 1836 г. подъ № 94, опредѣлилъ
сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе
общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о
послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп.
об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ
виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол.
кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869
г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что
настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подле-
жало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго
суда, общее собраніе правительствующаго сената оста-

новилось
можетъ (с
по сему
опредѣля
ловной о
права вс
жить со
этого пр
наго инт
когда пр
публичн
не успѣв
данскаго
дѣлу зас
данскомъ
ства (ст.
рушенна
же угол
ніе этого
ности ка
вительст
дѣйствит
Поэтому
подлежит
шеніе эт
бы требс
явлено в
Обращая
щему сл
стороны,
тому или
сенатъ н

а, Иоанна новилось лишь на вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ
общест- можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судью
тъ штра- по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ
руб. сер. опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уго-
нение 19 ловной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ
Синодъ, права вступленія третьго лица въ дѣло, хоть и не подле-
окурора, жить сомнѣнью, что такое лицо не можетъ быть лишено
что на этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имуществен-
св. зак. наго интереса, такъ въ случаѣ, подобномъ настоящему,
№ 12 когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ
еннослу- публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо,
равно и не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ граж-
астнымъ данскаго истца, до открытія судебного по уголовному
іе того, дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ граж-
о окру- данскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизвод-
ценикѣ ства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе на-
твенной рушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько
и обиды же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охране-
у, нару- ніе этого интереса лежитъ на непосредственной обязан-
правила ности каждаго судебного установленія, какъ органа пра-
обранія вительственной власти, и нарушеніе его несомнѣнно съ
едѣлиль дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія.
ряженіе Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ,
прося о подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нару-
ніе исп- шеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь
оны въ бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъ-
. угол. явлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій.
2, 1869 Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоя-
, что щему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной
подле- стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла
овнаго тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ,
оста- сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій

подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмены окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ которой дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлить: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписатьъ сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, при казали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церков. Вѣстн.“

Отъ 2
объ из
По
пій Пре
г. синода
года за
для зави
Императ
того же
леніе Св
объ измѣ
скихъ у
основані
синодал
го года
по вопро
начальн
пій Сие
года за
дальном
Императ
редакціи
слѣдую
нымъ, к
скаго уч
щія при
(см. § 2
училища
усмотрѣ
лицъ. еп

*Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493,
объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіаль-
ныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1882
года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду,
для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь
Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день
того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣ-
леніе Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая—8 іюня сего года,
объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ жен-
скихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи
основаніяхъ. Справка: Разсмотрѣвъ предложенный г.
синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го апрѣля се-
го года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150,
по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ
начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣй-
шій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882
года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. сино-
дальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его
Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе
редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ
слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ преосвящен-
нымъ, какъ главнымъ начальникомъ епархіальнаго жен-
скаго училища, утверждаются въ должности все служа-
щія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища
(см. § 27)“—§ 17. „Совѣтъ епархіальнаго женскаго
училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по
усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ
лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на

трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора“ . § 27. Начальница епархіального женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви. извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое, по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища. — б) По воспослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что, въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 14-го — 28-го іюля 1882 года за № 1429, о дозволеніи тульчинской православной общины въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе

г. синод
за № 30
торъ, по
шаго С
дозволен
Румыніи
лицъ дл
на окон
храма.
Высочай
извѣстіе
по уста

*Отъ
о резу
семи*

По
шій Пре
г. синод
года за
представ
тербургс
скопа ка
тахъ прі
курсовъ
духовны
ложенна
тахъ прі
въ соста
Святѣйш
академич

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 июля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го мая—4-го іюня сего года, на дозволеніе тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

*Отъ 26-го мая—8-го іюня 1882 года за № 1051.
о результатахъ пріема въ 1881—12 учебномъ году
семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ
курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1882 года за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 159, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ — с.-петербургскаго и московскаго и преосвященныхъ — архіепископа казанскаго и епископа чигиринскаго, о результатахъ пріема въ 1881—82 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, московской, казанской и кievской духовныхъ академій. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема въ 1881—82 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить,

циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраниенія указанныхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

И з в ѣ с т і я.

—Священникъ села Волкова, Дмировскаго уѣзда, Алексѣй *Гороховъ*, перемѣщенъ по прошенію въ село Лужки того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный священникъ Николай *Дюмидовъ*.

—Сверхштатный причетникъ села Ребчевека, Трубчевскаго уѣзда, Стефанъ *Успенскій*, утвержденъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

—Сверхштатный Священникъ села Покровскаго, Елецкаго уѣзда, Теодоръ *Щеловъ*, опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ томъ же селѣ.

—Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Спасо—преображенскаго Собора г. Болхова Тимоѣей *Тихомировъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный причетникъ Троицкой церкви, г. Болхова, Василій *Измайловъ*.

—Умерли: Священники: Елецкаго уѣзда, села Покровскаго Андрей *Лавровъ*, Сѣвскаго уѣзда, села Угровища Ілія *Соколовъ*; заштатный Протоіерей Трубчевскаго Собора Константинъ *Щелоеитовъ*; сверхштатные причетники: Ливенскаго уѣзда, села Рогатика, Петръ *Цвѣтаевъ* и села Упороя, Дмитровскаго уѣзда, Иванъ *Соломинъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1882 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢчь пастыря къ новымъ прихожанамъ.

Рече Господь: о семъ разумютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35).

Нѣсколько дней прошло, какъ я недостойный, по благоволенію Божию, чрезъ рукоположеніе епископское получилъ благодать священства. Назначенный епископомъ сей области проходить свое священнослуженіе при этомъ храмѣ, я нынѣ въ первый разъ предсталъ предъ симъ Блжественнымъ жертвенникомъ и совершилъ величайшее и страшное таинство святой Евхаристіи. А теперь обращаюсь къ вамъ, братія храма сего, въ первую рѣчь. Эту первую рѣчь я начинаю словами *Посланника и Святителя исповѣданія нашего Іисуса Христа (Евр. 3, 1.) О семъ разумютъ вси, говоритъ Онъ, яко мои ученицы есте аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35).* Т. е. потому узнаютъ всѣ, не принадлежащіе къ Церкви Христовой, что вы истинные христіане, истинные послѣдователи Христова ученія, если между вами будетъ любовь. Такимъ образомъ) Господь нашъ Іисусъ Христосъ сущностію своего ученія и отличительнымъ признакомъ своихъ учениковъ поставляетъ *любовь*. Но вотъ первоверховный апостолъ нашего Предвѣчнаго Архіерея святой Павелъ въ одномъ мѣстѣ своихъ боговдохновенныхъ писаній говоритъ, что сущность нашего апостольскаго исповѣданія составляютъ три великія добродѣтели: *вѣра, надежа и любовь. Нынѣ же, говоритъ святой Павелъ, пребываютъ вѣра, надежда, любви, три ся; а въ заключеніе сихъ своихъ словъ онъ прибавляетъ: больши же сихъ любви (Кор. 13, 13).* Не много же выше тотъ же святой апостолъ поясняетъ, почему

больши сихъ (вѣры и надежды) любви. Любы, говоритъ онъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ (1 Кор. 13, 4—7), иначе—любовь всему вѣритъ, на все надѣется. Такимъ образомъ въ любви сосредоточены двѣ другія великія добродѣтели: вѣра и надежда. Вотъ почему Господь нашъ Иисусъ Христосъ существеннымъ признакомъ своего ученія и своихъ учениковъ поставляетъ любовь. *О семъ разумяютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35). Потому же и апостоль Павелъ говоритъ, что *любовь есть союзъ совершенства* (Колос. 3, 14).

Братія святаго храма сего! Если между всѣми истинными послѣдователями Иисуса Христа должна царствовать любовь; то тѣмъ болѣе должна она царствовать между мною, пастыремъ, и вами, пасомыми. Любовью должны быть запечатлѣны всѣ наши взаимныя отношенія. Святой апостоль Павелъ между многими другими наставленіями новопоставленному пастырю упоминаетъ и о томъ, что онъ долженъ быть образцемъ для вѣрныхъ въ любви. *Образъ буди вѣрнымъ любовію* (1 Тим. 4, 12). наставляетъ онъ новопоставленнаго пастыря. *Молимъ же вы*, обращается тотъ же святой апостоль къ пасомымъ, *молимъ же вы, братіе, знайте труждающихся у васъ и настоятелей вашихъ о Господь: и имайте ихъ по преизлиха* (преимущественно) *въ любви за дѣло ихъ* (1 Фес. 5, 12—14). Только при взаимной любви мы достигнемъ полного возраста Христова (Ефес. 4, 13). Если же между нами не будетъ этой великой христіанской добродѣтели,—о, не доведи насъ, Господи, до этого! то горе пастырю, горе и пасомымъ! Ибо гдѣ нѣтъ любви, тамъ раздоры и нестроенія. А гдѣ раздоры и нестроенія, тамъ нѣтъ Бога, *нѣсть бо нестроена Богъ, но мира* (1 Кор. 14, 35).

О Всеблагій Боже! мы твердо помнимъ Твое наставленіе о взаимной любви (Іоанна 13 гл.); мы твердо пом-

нимъ о с.
союзъ со
Безконеч
мощные
великую

И
Основаіе Бр
съ Литвою
и нскомъ

Въ
многіе и
Карачев
жескими
во главѣ
городовъ
женія на
городу Б
города Б
Монголо
г.), и с
тавшого
обширно
князь М
и развал
Орду и
стіанина
смерти; з
скій кня
ваться в
рами и др

нимъ слова твоего апостола: *стяжите любовь, яже есть союзъ совершенства* (Колос. 3, 14). Пошли же намъ Ты, Везконечная Любовь, силы и крѣпость, чтобы мы, немощные и слабые, могли осуществить въ нашей жизни великую христіанскую добродѣтель. Аминь.

Историческіе очерки города Брянска.

II. Брянское княжество.

Основаніе Брянскаго княжества.—Князь Романъ Михайловичъ Брянскій. Его войны съ Литвою.—Основаніе имъ Свѣнскаго монастыря.—Смуты и междоусобія въ Брянскомъ княжествѣ.—Покореніе г. Брянска Литовскимъ княземъ Ольгедромъ.

(Продолженіе).

Въ до-монгольской періодъ Русскаго государства многіе изъ городовъ Орловской губерніи, какъ-то: Елецъ, Карачевъ, Вщижь и Трубчевскъ, дѣлались иногда княжескими резиденціями и, такимъ образомъ, становились во главѣ удѣльныхъ княжествъ; но ни одному изъ этихъ городовъ не суждено было занимать столь виднаго положенія на политическомъ горизонтѣ древней Россіи, какъ городу Брянску. Поводомъ къ политическому возвышенію города Брянска послужило страшное нашествіе на Россію Монголовъ, подъ предводительствомъ Баттэя (1237—1240 г.), и совершенное разореніе ими г. Чернигова, считавшагося дотолѣ первымъ и лучшимъ городомъ во всей обширной волости Святослава Ярославича. Черниговскій князь Михаилъ Всеволодовичъ недолго жилъ среди пепла и развалинъ своего города; его скоро потребовали въ Орду и тамъ, за неисполненіе оскорбительныхъ для христіанина языческихъ обрядовъ, предали мучительной смерти; это было въ 1246 году. Послѣ этого Черниговскій князь Борисъ Михайловичъ не желалъ болѣе оставаться въ Черниговѣ, и со всѣмъ своимъ дворомъ, боярами и дружиною переселился на жительство въ г. Брянскъ.

Летописцы не объясняютъ, чѣмъ именно руководился Борисъ Михайловичъ при избраніи г. Брянска своею резиденціею; но вообще можно думать, что онъ предпочелъ Брянскъ Чернигову потому, что окрестности его не были опустошены Татарами и представляли болѣе средствъ для жизни; кромѣ того онѣ защищены были дремучими лѣсами отъ случайныхъ нападений варваровъ и имѣли зажиточное и довольно густое населеніе; къ этому слѣдуетъ добавить еще и то, что въ Брянскѣ, какъ городѣ молодомъ и неимѣвшемъ дотолѣ своей исторіи, Борисъ Михайловичъ могъ прочнѣе утвердиться на княженіи и избѣжать всякихъ счетовъ и соперничества съ своими родственниками. Какъ бы то ни было впрочемъ, но съ утвержденіемъ Бориса Михайловича въ Брянскѣ Чернигову нанесенъ былъ рѣшительный ударъ; съ этого времени политическое его значеніе перешло уже къ г. Брянску. Младше братья Бориса избрали также новые пункты для своего княженія, именно: Мстиславъ поселился въ Карачевѣ, Симеонъ — въ Глуховѣ, а Юрій въ Торусѣ, и такимъ образомъ своими резиденціями они представили для Брянскаго княжества какъ бы нѣкоторый оплотъ со стороны грознаго востока (19).

Основаніе Брянскаго княжества послѣдовало въ самое трудное время Монгольскаго владычества надъ Россіею. Извѣстно, какъ тяжела была татарская дань и какимъ безчеловѣчнымъ истязаніямъ подвергались бѣдняки при собираніи этой дани; ихъ всенародно на площадяхъ били палками и въ большинствѣ случаевъ уводили плѣнниками въ неволю; слезы и отчаяніе родныхъ только вызывали смѣхъ въ безжалостныхъ исполнителяхъ ханской

(19) Истор. Г. Р. Карамзина, т. IV, стр. 39; т. III, примѣч. 302.—И. Соловьева, т. 3, прим. 344.

воли. Но и всему Татаръ свой росскимъ къ теперъ и открыли эти, въ Михайло имѣлъ и не менѣ Брянска при чем угоняли и коваръ 1263 го хайлови товскихъ оскорбле подъ пр войнѣ и его сынъ стали см развитіе войска и въ 1164 лость Ро ное пораз (20) Наг разорен (21)

воли. Но не одинъ востокъ угрожалъ бѣдствіями г. Брянску и всему его княжеству. Ослабленіе Руси подъ ударами Татаръ дало возможность Литвѣ начать политическій свой ростъ. Эти жалкіе дикари, платившіе прежде Русскимъ князьямъ дань вѣниками и лыками, соединились теперь подъ властью Миндовга въ одно государство и открыли непрерывный рядъ нападеній на Русскія области, въ томъ числѣ и на Брянское княжество. Романъ Михайловичъ храбро стоялъ на стражѣ своего удѣла и имѣлъ постоянный успѣхъ въ борьбѣ съ Литовцами, тѣмъ не менѣе имъ удавалось иногда прорываться въ предѣлы Брянскаго княжества и доходить до самаго Карачева; при чемъ они топтали поля, жгли гумна и цѣлыя деревни, угоняли скотъ и людей въ плѣнъ. Къ счастью, хитрый и коварный Миндовгъ скоро палъ жертвою мести. Въ 1263 году, когда онъ отправилъ противъ Романа Михайловича Брянскаго все свои войска, одинъ изъ Литовскихъ князей, храбрый Довмонтъ, будучи жестоко оскорбленъ Миндовгомъ, возвратился съ этого похода подъ предлогомъ, будто волхвы предвѣщаютъ ему на войнѣ несчастье, и убилъ своего врага вмѣстѣ съ двумя его сыновьями ⁽²⁰⁾. По смерти Миндовга, въ Литвѣ настали смуты и междоусобія, которыя надолго остановили развитіе ея могущества, но не мѣшали ей высылать свои войска на опустошеніе и грабежъ Русскихъ земель. Такъ, въ 1164 году, Литовцы сдѣлали опять нападеніе на волость Романа Михайловича, но потерпѣли отъ нея полное пораженіе ⁽²¹⁾.

Нападая на Русскія области и приводя жителей въ раззореніе, Литовцы тѣмъ самымъ причиняли ущербъ и

⁽²⁰⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 225.

⁽²¹⁾ Тамъ же, стр. 237.

ханской казнѣ. По крайней мѣрѣ, Русскіе князья, при сборѣ дани, всякій разъ жаловались въ Орду, что земля ихъ отъ опустошительныхъ набѣговъ Литвы „оскудѣла всячески“ и потому не можетъ исправно платить „выхода“. Въ виду этого ханъ Золотой Орды не разъ давалъ имъ свою помощь и посылалъ ихъ воевать самую Литву; но въ большинствѣ случаевъ такіе походы сопровождались соперничествомъ между Русскими князьями и потому не могли имѣть рѣшительнаго успѣха. Примѣромъ этого можетъ служить походъ 1275 года, въ которомъ участвовалъ и Брянскій князь Романъ Михайловичъ. На этотъ разъ положено было не начинать войны, пока всѣ союзники будутъ въ сборѣ. Не смотря на это, Левъ Даниловичъ Галицкій, у котораго, около того времени, Литовцы отняли городъ Дрогичинъ, не дождавшись прихода союзныхъ князей, съ одними Татарами повелъ свое войско къ Новогрудку и овладѣлъ околнымъ городомъ. Когда на другой день подошли князья и узнали, что дѣло начато безъ нихъ, то возмутились такимъ поступкомъ своего союзника и рѣшились возвратиться по домамъ. При этомъ князь Волынкій такъ упрашивалъ Романа Михайловича Брянскаго, который доводился ему тестемъ, заѣхать къ нему хотя на короткое время во Владиміръ: „Господинъ батюшка! пріѣзжай, побудеши въ своемъ домѣ и дочери своей здоровье увидиши“. Но Романъ остался непреклоннымъ на всѣ просьбы своего зятя и отвѣчалъ: „Сынъ Владиміръ! не могу отъ своего войска уѣхать, хожу въ землѣ ратной; кто проводитъ войско мое домой? Пусть вмѣсто меня ѣдетъ сынъ мой Олегъ“⁽²²⁾.

Въ 1286 году Романъ Михайловичъ Брянскій велъ междуособную войну съ своимъ сосѣдомъ — княземъ Смо-

⁽²²⁾ Карамзинъ, т. IV, стр. 136 — 137. — Соловьевъ, т. 3, стр. 254.

ленскимъ
маго г.
садъ и
не могъ,
противле
Осно
мужество
вигами,
ванною
благочес
княженіе
телей, об
ярскими,
настырям
который
своимъ о
въ 3 вер
ствахъ во
нилось с
Въ
зами и по
гіе, удру
цѣленіе п
Матери и
одосія, об
ныя моли
поэтому
Петровск
Кіевскій
монастыр
славленно
⁽²³⁾ К

ленскимъ Александромъ Глѣбовичемъ; онъ дошелъ до самаго г. Смоленска, пожегъ его окрестности, взялъ посадь и подступалъ къ самой крѣпости, но овладѣть ею не могъ, потому что встрѣтилъ здѣсь мужественное сопротивление со стороны своего соперника (23).

Основатель Брянскаго княжества отличался не только мужествомъ, любовію къ своей дружинѣ и военными подвигами, но вмѣстѣ съ тѣмъ глубокою вѣрою, наслѣдованною имъ отъ отца своего, строгимъ христіанскимъ благочестіемъ и многими богоугодными дѣлами. Въ его княженіе г. Брянскъ увеличился въ числѣ своихъ жителей, обстроился лучшими зданіями — княжескими и боярскими, украсился благолѣпными храмами и даже монастырями. Кромѣ Петровскаго мужскаго монастыря, который помѣщался въ самомъ городѣ, ему обязанъ былъ своимъ основаніемъ и Свѣнскій монастырь, находящійся въ 3 верстахъ отъ г. Брянска. О времени и обстоятельствахъ возникновенія этого послѣдняго монастыря сохранилось слѣдующее преданіе.

Въ 1288 году Романъ Михайловичъ заболѣлъ глазами и постепенно лишился зрѣнія. Услышавъ, что мнѣгіе, удрученные разнаго рода болѣзнями, получаютъ исцѣленіе предъ чудотворною иконою Печерской Божіей Матери и великихъ угодниковъ Божіихъ Антонія и Теодосія, онъ пожелалъ излить предъ нею и свои пламенные молитвы объ избавленіи отъ постигшей его слѣпоты; поэтому немедленно отправилъ архимандрита Брянскаго Петровскаго монастыря и нѣсколькихъ священниковъ въ Кіевскій Печерскій монастырь съ богатыми дарами на монастырь и съ просьбою объ отпускѣ въ г. Брянскъ прославленной чудотвореніями иконы Божіей Матери для

(23) Карамзинъ, т. IV, стр. 161 — Соловьевъ, т. 3, стр. 265.

полученія отъ ней исцѣленія. Посоветовавшись съ братією, Печерскій архимандритъ отпустилъ святую икону съ присланнымъ отъ князя духовнымъ посольствомъ, придавъ къ нему и своего священнослужителя. Посольство отправилось въ лодкахъ по р. Деснѣ. Когда путники были уже недалеко отъ г. Брянска, вдругъ лодка остановилась на срединѣ рѣки и не пошла далѣе; между тѣмъ день приближался уже къ вечеру, и необходимо было подумать о ночлегѣ. И вотъ, едва путешественники выразили свое желаніе провести ночь на рѣ. Свѣны, какъ лодка тотчасъ же съдвинулась съ своего мѣста и легко пристала къ правому берегу рѣчки Свѣни. Тутъ благочестивые путники сошли съ лодки и провели остальное время ночи. Проснувшись рано утромъ, они пошли къ лодкѣ, чтобы, по своему обычаю, помолиться пресвятой Богородицѣ; по святой иконы, къ великому ихъ удивленію, не было въ лодкѣ. Тогда начали искать въ горахъ противъ рѣчки Свѣны, и послѣ долгихъ поисковъ святой образъ представился ихъ глазамъ стоящимъ на высококомъ дубѣ среди вѣтвей. Не снимая съ мѣста святой иконы, путешественники немедленно донесли о всемъ случившемся благовѣрному князю. Князь Романъ Михайловичъ немедленно вышелъ изъ города въ сопровожденіи епископа и освященнаго собора. Подходя къ мѣсту явленія чудотворнаго образа, онъ вздохнулъ отъ глубины души и со слезами сказалъ: „О, пречудная Владычице Богородице, Мати Христа Бога нашего! Дай мнѣ, Госпоже, очами узрѣть свѣтъ и Твой чудотворный образъ. Елико си далѣ узрю съ мѣста сего на всѣ четыре стороны, толико придамъ къ дому Твоему и созижду храмъ и обитель, идѣже Ты возлюбила мѣсто“! Въ это самое время благочестивый князь почувствовалъ, что стѣпота начинаетъ спадать съ

глазъ е
селъ ве
помощ
мѣстѣ с
оставало
монасты
къ дере
князь Р
„О, пре
Услыши
Тогда, п
повелѣл
ный пре
ложился
этого о
вавшими
храмъ
былъ со
и славн
какъ въ
лись бо
и самаг
монасты
до 70 ч
содержа
печилъ
емъ явил
епископ
людямъ,
авши (24)
авши (25)
рой всѣ
самаго мо

глазь его и онъ сталъ различать путь, по которому до-
селѣ вели его другіе. Въ ознаменованіе столь дивной
помощи Царицы небесной, онъ повелѣлъ поставить на
мѣстѣ своего прозрѣнія крестъ (который долгое время
оставался на томъ мѣстѣ, а теперь здѣсь находятся
монастырскія святаыя врата). Когда же подошли
къ дереву, на которомъ стоялъ чудотворный образъ,
князь Романъ Михайловичъ въ слухъ всѣхъ воскликнулъ:
„О, пресвятая Владычице, Госпоже Дѣво Богородице!
Услыши гласъ молитвы моея, и дай ми прозрѣніе очима!“
Тогда, прозрѣвъ болѣе прежняго, благочестивый князь
повелѣлъ освященному причту снять съ дерева чудотвор-
ный пресвятыя Богородицы образъ, благоговѣнно при-
ложился къ нему и выслушалъ молебное пѣніе. Послѣ
этого онъ взялъ въ руки топоръ и вмѣстѣ съ присутство-
вавшими при этомъ людьми началъ рубить деревья на
храмъ пресвятой Богородицы, который вскорѣ потомъ
былъ совершенно оконченъ и освященъ во имя честнаго
и славнаго Успенія пресвятыя Богородицы. Въ то время,
какъ въ построенной такимъ образомъ церкви соверша-
лись божественныя литургіи, шла постройка вокругъ нея
и самаго монастыря. По окончаніи всѣхъ работъ, когда
монастырь былъ уже огражденъ и въ немъ собралось
до 70 человекъ братіи, поставленъ былъ здѣсь игумень,
содержаніе котораго и всей братіи князь тогда же обез-
печилъ щедрыми своими вкладами“ (24). „А дубъ, на ко-
емъ явилась чудотворная икона Печерской Божіей Матери,
епископъ раздѣлилъ на части и роздалъ на благословеніе
людямъ, „и многіе отъ того получили исцѣленіе“ (25).

(24) См. Орловскіе Епарх. Вѣдом. 1865 г., № 6, стр. 234—237.

(25) Въ Свѣнскомъ монастырѣ есть древняя икона, на кото-
рой всѣ обстоятельства явленія чудотворной иконы и основанія
самаго монастыря изображены въ лицахъ.

По всей вѣроятности, основаніе Свѣнскаго монастыря послѣдовало уже на закатѣ жизни Бориса Михайловича; послѣ этого мы не встрѣчаемъ упоминанія о немъ въ Исторіи. Есть впрочемъ извѣстіе, что онъ, подобно своему отцу, окончилъ жизнь мученическою смертію въ Ордѣ (26). Пріѣзжавшій въ 1299 году въ городъ Брянскъ митрополитъ Максимъ, конечно, не засталъ уже здѣсь Романа Михайловича.

При преемникахъ Романа Михайловича, въ Брянскомъ княжествѣ не разъ происходили междуособія, сопровождавшіяся иногда вмѣшательствомъ Татаръ и опустошеніемъ самаго города Брянска. Особенно памятенъ былъ для жителей г. Брянска 1309 годъ. Въ это время въ Брянскѣ княжилъ Василій, котораго историкъ Карамзинъ считаетъ внукомъ Романа Михайловича; противъ него возсталъ дядя Святославъ и выгнѣсилъ своего племянника изъ Брянска (27). Не желая однакожь уступить своему дѣдѣ, Василій отправился съ жалобою на него въ Орду. Ханъ милостиво принялъ Василія, призналъ за нимъ права на Брянскій престолъ и далъ ему значительный отрядъ Татарскаго войска для возвращенія удѣла. Въ

(26) См. 160 прим. на IV томъ Исторіи Карамзина.

(27) Относительно родственныхъ отношеній этихъ Брянскихъ князей историкъ Карамзинъ разсуждаетъ слѣдующимъ образомъ: „Въ Волынской лѣтописи, — говоритъ онъ, — упоминается о двухъ сыновьяхъ Романа Брянскаго, Олегѣ и Михаилѣ; Василій могъ быть сыномъ того или другаго; а Святославъ, его дядя, — меньшимъ сыномъ Романовымъ“ (прим. 220 къ IV т. Исторіи). Историкъ же Соловьевъ, основываясь на Никоновскомъ спискѣ лѣтописей, считаетъ Василія Брянскаго сыномъ Александра Глѣбовича Смоленскаго, а дядю его Святослава — Глѣбовичемъ, который былъ лишенъ Можайскаго княжества и взятъ въ плѣнъ Юріемъ Московскимъ. (см. прим. 430 къ 3 тому его Исторіи).

Брянскѣ
когда у
и съ тр
ятно, дл
коенія л
и митро
своему,
съ Тата
ное дог
бителей
жнихъ!
своимъ р
его пред
святыя п
прежде
властію
воли сам
уеобною
оставить
лишиться
вымъ со
ждалъ е
Василіемъ
съ брато
силея на
не пустя
По замѣ
ломъ и
на свою
осады г.
I (28).
въ себѣ Р

Брянскѣ всѣ были въ большомъ страхѣ и смущеніи, когда узнали, что бывший князь ихъ отъѣхалъ въ Орду, и съ трепетомъ сердца ожидали оттуда развязки. Вѣроятно, для умиротворенія враждующихъ сторонъ и успокоенія жителей пріѣхалъ тогда „по Кращенію“ въ Брянскъ и митрополитъ всея Россіи Св. Петръ. Но вотъ, къ ужасу своему, жители узнаютъ, что Василій приближается уже съ Татарами къ Брянску; въ городѣ началось невиданное до толъ смутеніе; кому хотѣлось видѣть у себя губителей христіанскаго рода и разорителей храмовъ Божиихъ! Взоры всѣхъ остановились теперь на высокомъ своемъ гостѣ, и первосвятителѣ Русской земли; всѣ молили его предотвратить кровопролитіе и спасти ихъ городъ и святыя церкви отъ разоренія. Святитель Петръ, еще прежде не одобрявшій поступка Святослава, теперь со властію архипастыря уговаривалъ его „не идти противъ воли самаго хана, не опустошать родного города междоусобною войною, не раззорять и не губить людей, но оставить все и бѣжать“ (28). Но Святославу не хотѣлось лишиться Брянска; потому онъ не внималъ миролюбивымъ совѣтамъ митрополита. Когда первосвятитель убѣждалъ его по крайней мѣрѣ подѣлиться княженіемъ съ Василіемъ: „Сынъ мой! я тебя благословляю, подѣлись съ братомъ своимъ Василіемъ“; Святославъ не согласился на это, а отвѣчалъ ему: „Господинъ! Брянцы меня не пустятъ, они хотятъ за меня головы свои сложить“. По замѣчанію лѣтописца. Святославъ былъ крѣпокъ теломъ и храбръ духомъ, къ тому же сильно надѣялся и на свою дружину. Онъ не допустилъ даже Василія до осады г. Брянска, а вышелъ самъ на встрѣчу Татарамъ

(28) Русскій Времянникъ, стр. 152. — Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Р. Исторію, стр. 63.

и, на разстояніи полдня пути отъ Брянска, далъ имъ битву. При первомъ нападеніи, Татары выпустили изъ своихъ луковъ такое множество стрѣль, что воздухъ казался помраченнымъ; но тутъ Брянцы еще устояли. Когда же затѣмъ начался рукопашный бой и дошло дѣло до копій и сабель, то, по выраженію лѣтописца, „кромольники Брянцы“ бросили княжескія знамена и обратились въ поспѣшное бѣгство; не тронулась съ мѣста только вѣрная его дружина, рѣшившаяся раздѣлится съ нимъ побѣду или смерть. Послѣ этого Святославъ долго еще бился съ Татарами и палъ на мѣстѣ битвы со всеѣмъ своимъ дворомъ, оказавъ, по словамъ Карамзина, рѣдкое, но бесполезное мужество. Между тѣмъ, еще до исхода битвы, бѣглецы распространили въ мирныхъ жителяхъ города страхъ и отчаяніе; въ Брянскѣ не знали, что дѣлать и гдѣ искать спасенія; одни изъ гражданъ бѣжали вонъ изъ города, другіе вмѣстѣ съ митрополитомъ заперлись въ храмѣ и усердно молились; о сопротивленіи неприятелю, конечно, не могло быть и рѣчи. Скоро ворвались въ городъ разсвирѣпѣвшіе Татары; они избіили многихъ гражданъ, пограбили имущество и произвели страшное опустошеніе. Самъ митрополитъ едва спасся отъ лютой Татаръ⁽²⁹⁾. Все это происходило 2-го Апрѣля 1310 года⁽³⁰⁾.

Утвердившись опять на Брянскомъ княжествѣ, Василій въ томъ же году, при помощи своихъ союзниковъ Татаръ, началъ войну съ Карачевскимъ княземъ Святославомъ Мстиславичемъ. Чѣмъ вызвано было это новое междоусобіе въ семьѣ Романа Михайловича—не извѣстно. Не помогаль ли Карачевскій князь Святославу при сверженіи

⁽²⁹⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 308.

⁽³⁰⁾ Твор. Св. Отцовъ, въ русскомъ переводѣ, т. 2, кн. I, 1844 г., прибавл. на стр. 75—76.

Василія е
шись бла
лалъ уве
несенные
на счетъ
Во всяком
вительство
чѣмъ-либо
вѣроятн.
ной битвѣ
варскому
Брянской
можно бы
былъ уби
Василій.
зореніе я
своего дѣ
силія, — и

Въ т
силы во
племена.
кнулись о
потокѣмъ
земель. П
покорить
спасти е
своему Р
и собствен
нять учас

⁽³¹⁾ Э

говскому и

⁽³²⁾ К

Василія съ Брянскаго престола? или Василій. заручившись благоволеніемъ къ себѣ хана Золотой Орды, желалъ увеличить свой удѣлъ и вознаградить себя за понесенные убытки въ Ордѣ и при возвращеніи Брянска, на счетъ слабаго своего сосѣда и родственника?... Во всякомъ случаѣ, Василію не дешево обошлось покровительство хана и самая его помощь; нужно же было чѣмъ-либо вознаградить и Татарское войско, которое, вѣроятно, не мало насчитало своихъ жертвъ въ отчаянной битвѣ Святослава; въ противномъ случаѣ, по варварскому своему обычаю, оно все это выместило бы на Брянской области. Конечно, Карачевскому князю не возможно было устоять противъ Василія и его Татаръ; онъ былъ убитъ ⁽³¹⁾. Но не долго послѣ этого жилъ и самъ Василій. Наведеніе Татаръ, кровопролитная борьба, раззореніе жителей—все это, при сознаніи даже правоты своего дѣла, ложилось тяжелымъ гнетомъ на душу Василія, — и онъ умеръ въ 1314 году ⁽³²⁾.

Въ то время, какъ Брянскіе князья теряли свои силы во взаимныхъ спорахъ и междоусобіяхъ, Литовскія племена, распавшіяся было по смерти Миндовга, сомкнулись опять подъ властію умнаго Гедимина и бурнымъ потокомъ устремились на завоеваніе сосѣднихъ Русскихъ земель. По завоеваніи Вслынска, Гедиминъ вознамѣрился покорить и Луцкъ. Князь Луцкій Левъ Юрьевичъ не могъ спасти своего города и бѣжалъ въ Брянскъ къ тестю своему Роману. Это было въ 1320 году. Просьбы зятя и собственная опасность заставили Брянскаго князя принять участіе въ союзѣ южно-русскихъ князей противъ

⁽³¹⁾ Этотъ Святославъ доводился внукомъ Св. Михаилу Черниговскому и роднымъ племянникомъ Роману Михайловичу Брянскому.

⁽³²⁾ Карамзинъ, т. IV, прим. 225. — Соловьевъ, т. 3, стр. 309

могущественнаго Гедимина, прозивнаго уже завоеваніемъ и-самому Кіеву. Въ 1321 году союзники дали Гедимину битву на р. Ирпени, но потерпѣли отъ него полное пораженіе. Брянскіе князья съ большою потерю возвратились съ поля битвы и дали у себя убѣжище Кіевскому князю Станиславу, стольный городъ котораго тогда же перешель во влась Литвы⁽³³⁾. Скоро потомъ и Брянскіе князья, лишились своего Чернигована Брянскъ сохранилъ еще до времени самостоятельность, но не прекращавшіяся въ немъ смуты и междоусобія приготавливали изъ него скорую и легкую добычу для Литвы.

Въ 1333 году Брянскій князь Дмитрій Александровичъ продолжилъ свою войну съ родственникомъ своимъ Иваномъ Александровичемъ Смоленскимъ, причемъ Дмитрій, какъ прежде Василий помогали Литвы⁽³⁴⁾. Это же новосенмеждоусобіе привлекло къ Брянску митрополита Феогноста, двѣроитно желавшаго личнымъ свиданіемъ и убѣжденіями установить пагубное и кровавое пролитіе; но какъ и въ когда св. Петр. такъ степи и Феогностъ не могъ утиштити страстей, и возбуждаемыя родственною местию стремленіемъ въ князьяхъ. Война продолжалась съ ожесточеніемъ, стоила большіе потери и законилась миромъ⁽³⁵⁾.

Кровавое пролитіе междуусобія, частія смѣны князей

⁽³³⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 3, стр. 305. — Карамзинъ т. IV, стр. 238.

⁽³⁴⁾ Карамзинъ полагаетъ, что въ настоящемъ случаѣ Татары были наняты Брянскимъ княземъ за деньги. Этотъ Дмитрій Брянскій по Родословнымъ книгамъ считается Александровичемъ Смоленскимъ, слѣдов. братомъ Василя Брянскаго. Щербатовъ и Соловьевъ принимаютъ это извѣстіе, а Карамзинъ считаетъ его сомнительнымъ.

⁽³⁵⁾ Соловьевъ, т. 3, прим. 430. — Карамзинъ, т. IV, стр. 273.

аніемъ вмѣшательство во внутреннія дѣла княжества ненавист-
димину ныхъ Татаръ, которые пользовались всякимъ удобнымъ
ое по- случаемъ пограбить и пожить на счетъ враждующихъ
озвра- князей, грозныя тучи, скоплавшіяся надъ Брянскомъ со
вокому- стороны побѣдною Литвы и мелкая, эгоистическая
даже погоня Брянскихъ князей за наживою, когда рушится
Брян- и готово пасть самое ихъ государство, — все это такія
къ со- впечатлѣнія, подъ вліяніемъ которыхъ трудно было жи-
впре- телямъ г. Брянска сохранить спокойствіе духа и удер-
влили жаться отъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ внут-
решней политики своего княжества. И вотъ Бряицы сами
ексан- начинаютъ вмѣшиваться въ дѣла князей, сходятся на
икомъ бурное вѣче, присвоиваютъ себѣ неподлежащую власть,
у при- забываются въ страсти и даже обгарряютъ руки въ крови
Тата- одного изъ своихъ князей, чѣмъ и подають лѣтописцу
янскъ поводъ называть себя „злыми крамольниками“. Такъ
чнымъ именно поступили жители г. Брянска съ княземъ Глѣ-
крово- бомъ въ 1340 году. Чѣмъ этотъ князь вооружилъ про-
фь и тивъ себя Бряичанъ — не извѣстно; можно думать только,
эмы- что открывшееся противъ него возстаніе не было кратко-
Война- временною вспышкой, лишь внезапнымъ взрывомъ не-
отерня годованія, а дѣломъ назрѣвшимъ и подготовленнымъ не-
готово- уступчивостію самого князя. Къ такому предположенію
низей- приводитъ насъ то обстоятельство, что митрополитъ Фе-
мзинъ огность во — время успѣлъ пріѣхать въ Брянскъ, чтобы
прѣвп- своимъ посредничествомъ успокоить волненіе. Но при-
Тата- сутствіе святителя не только не устранило вражды об-
итрій- ихъ сторонъ, а напротивъ, какъ видно, ускорило печаль-
ичемъ ную ея развязку и, кромѣ того, послужило поводомъ къ
овъ и самому святотатственному ея проявленію. 6-го декабря,
его въ этотъ высоко чтимый на Руси праздникъ, крамоль-
273. ники Бряицы врываются въ церковь Святаго Николы,

не слушаютъ благоразумныхъ увѣщаній архипастыря, не останавливаются предъ самою святынею храма, съ безчестіемъ и наругательствомъ извлекаютъ изъ церкви ненавистнаго имъ князя Глѣба и немедленно предають его ужасной смерти ⁽³⁶⁾. Этотъ несчастный Глѣбъ былъ сынъ того Святослава, который, тридцать лѣтъ тому назадъ, отнялъ было у племянника своего Василя Брянское княженіе и скоро потомъ былъ убитъ Татарами. Такъ какъ историкъ Карамзинъ говоритъ, что въ 1340 году въ Брянскѣ княжилъ Димитрій, и мы встрѣчаемъ его здѣсь по убіеніи Глѣба; то можно думать, что и Глѣбъ, подобно отцу, заплатилъ жизнію за свои стремленія овладѣть г. Брянскомъ ⁽³⁷⁾.

Такія кровавыя сцены не предвѣщали ничего хорошаго въ будущемъ для г. Брянска, который, послѣ паденія Чернигова, стоялъ уже на очереди у Литвы. Теперь центръ политическаго его тяготѣнія и точка опоры должны были перемѣститься съ юга на сѣверъ, гдѣ назрѣвало тогда сильное Московское государство. Брянскіе князья спѣшили сблизиться съ Москвою и рады были, когда породнились съ нею. Но, къ несчастію, Брянская княжна Θεодосія Дмитріевна, вышедшая замужъ въ 1341 году за Іоанна Іанновича, брата великаго князя Московскаго, умерла на второй годъ послѣ своего брака ⁽³⁸⁾. Между тѣмъ враги сторожили уже свою добычу и съ жадностію ловили каждый случай для завоеванія Брянска.

Страшный для Брянска Гедиминъ умеръ въ 1340 году. Передъ смертію онъ подѣлилъ обширное Литовское государство между своими сыновьями, изъ которыхъ млад-

⁽³⁶⁾ Лѣтоп., служ. продолженіемъ Нестеръ лѣт., стр. 86.

⁽³⁷⁾ Истор. Г. Р. Карамзина, т. IV, стр. 276 и прим. 288.

⁽³⁸⁾ Тамъ же, примѣч. 340.

Явнута утвердилъ на великомъ княженіи. Но Явнута не долго правилъ государствомъ; противъ него остался честолюбивый и даровитѣйшій изъ Гедиминовичей Ольгердъ. Соединясь съ храбрымъ Кейстутомъ, онъ занялъ престолъ у Явнута и, сдѣлавшись Литовскимъ государемъ, успѣлъ опутать Брянскъ своими сѣтями такъ, что этотъ городъ не могъ уже уйти изъ его рукъ. Последние годы Брянскаго княжества протекли въ такой зависимости отъ Ольгедра, въ какой, по словамъ Карамзина, обыкновенно находится слабый союзникъ отъ сильнаго. Наконецъ не замедлилъ придти для него и роковой день 1356 годъ.

Въ 1356 году Брянское княжество соединилось съ Смоленскимъ подъ властію Смоленскаго князя Василя, который получилъ на то грамоту отъ хана Золотой Орды (39). Но такое соединеніе двухъ крупныхъ удѣловъ было не въ интересахъ Литвы, пользовавшейся доселѣ изгодами ихъ князей и пролагавшей чрезъ то себѣ путь къ овладѣнію обоими княжествами. Ольгердъ немедленно выступилъ съ своимъ войскомъ противъ Брянска и Смоленска, повоевалъ обѣ эти волости и захватилъ въ плѣнъ олодаго князя Иоанна, сына Василева. Когда же вельдѣатѣмъ умеръ Василій, тогда, по словамъ лѣтописца, „въ городѣ Брянскѣ былъ мятежъ отъ лихихъ людей, смута великая и опустѣніе города,“ чѣмъ воспользовался великій князь Литовскій и окончательно подчинилъ Брянскъ

(39) Объ этомъ послѣднемъ Брянскомъ князѣ историкъ Соколовъ говоритъ, что, по Родословнымъ книгамъ, онъ могъ быть сыномъ Ивана Александровича Смоленскаго, братомъ Святослава, и могъ быть также и Василемъ Александровичемъ. См. 465 прим. 3 т. Исторіи.

своей власти⁽⁴⁰⁾. Паденіе Брянска дало возможность Ольгедру тогда же, безъ особеннаго труда, овладѣть Трубчевскомъ, Карачевомъ и другими городами Орловскаго края, за исключеніемъ одного Ельца, который продолжалъ еще имѣть своихъ князей въ зависимости отъ Рязани. Такъ пало Брянское княжество и на развалинахъ его утвердилось полудо—равѣковое почти владычество Литвы надъ нашимъ краемъ.

Кто же были эти „лихіе люди“, прозведшіе въ городѣ мятежъ и причинившіе великую смуту гражданамъ въ такую пору, когда отъ всѣхъ ихъ требовалось полное единодушіе и совокупное усиліе для спасенія отъ иноземнаго владычества? Хотя лѣтописецъ не называетъ ихъ по имени и не указываетъ, въ чемъ именно заключалась поднятая ими смута, но самыя послѣдствія мятежа обнаруживаютъ въ нихъ людей, дѣйствовавшихъ въ интересахъ Литовскаго князя—потому ли, что имъ не хотѣлось употребить крайнихъ усилій для защиты роднаго города отъ сильнаго непріятели, или же потому, что они надѣялись подобнымъ образомъ дѣйствій угодить будущему своему властителю и, какъ измѣнники отечеству, думали основать на его развалинахъ свои матеріальныя выгоды. Во всякомъ случаѣ самое дѣло показываетъ, что партія этихъ недостойныхъ или „ликихъ“ людей взяла перевѣсъ въ народномъ собраніи и отворила ворота своему городу Литовскому князю. Всѣ же, кому дорога была свобода, кто выше всего цѣнилъ святую вѣру, завѣтныя преданія отцовъ, для кого честное имя цѣннѣе временнаго прибытка, — всѣ такіе изъ жителей Брянска, уступая печальной необходимости, оставили городъ и искали себѣ убѣ-

⁽⁴⁰⁾ Устряловъ, ч. I, стр. 84. — Карамзинъ, т. IV, стр. 237—239 325—326 и прим. 96. — Соловьевъ, т. 3, стр. 329.

жища въ
Брянска,
иначе лѣт
ніемъ горо
о политиче
ніа, потом
боярь. Одн
куда при
княземъ Ю
а другіе с
жизнь свои
Изъ п
на службѣ
еще за со
именно: Ро
называется
вичемъ), Г.
сражался
Димитрія І
и на Кули
во время э
постъ въ з
побѣду въ п
по смерти
чему-то пер
скому Вито
лалъ своим
однакожъ
женія. Въ
самостоятел
дебно отно
то, въ 1401

жища въ предѣлахъ единовѣрной Россіи. И къ чести Брянска, такихъ гражданъ нашлось въ немъ не мало; иначе лѣтописецъ не назвалъ бы выселенія ихъ „опустѣніемъ города“. Во главѣ этихъ патриотовъ, скорбѣвшихъ о политическомъ паденіи г. Брянска, были, безъ сомнѣнія, потомки древнихъ его князей, и доблестнѣйшіе изъ бояръ. Одни изъ нихъ нашли себѣ пріютъ въ Москвѣ, куда привлекали ихъ родственныя связи съ великимъ княземъ Іоанномъ Іоанновичемъ и величіе самаго города, а другіе сложили съ себя бранное оружіе и посвятили жизнь свою на служеніе Богу въ уединенныхъ пустыняхъ.

Изъ потомковъ Брянскихъ князей, которые состояли на службѣ у великихъ князей Московскихъ и удерживали еще за собою владѣтельный титулъ, мы знаемъ трехъ, именно: Романа Романовича или Махайловича (онъ же называется иногда въ лѣтописяхъ и Иваномъ Михайловичемъ), Глѣба и Симеона. *Романъ Романовичъ Брянскій* сражался подъ знаменами великаго князя Московскаго Дмитрія Іоанновича при взятіи г. Твери, въ 1375 году, и на Куликовомъ полѣ противъ Мамаю, въ 1380 году; во время этой знаменитой битвы онъ занималъ важный постъ въ засадномъ полку, рѣшившемъ, какъ извѣстно, побѣду въ пользу Дмитрія Донскаго. Впослѣдствіи, уже по смерти Дмитрія Донскаго, Романъ Романовичъ почему-то перешелъ на службу къ великому князю Литовскому Витовту, который принялъ его съ честью и сдѣлалъ своимъ намѣстникомъ въ г. Смоленскѣ. Не долго однакожь пользовался онъ здѣсь выгодами своего положенія. Въ Смоленскѣ сильна была партія, помнившая самостоятельность своего города и, слѣдовательно, враждебно относившаяся къ Витовту и его намѣстнику; она-то, въ 1401 году, привлекла къ стѣнамъ своего города

жностъ
ладѣтъ
Орлов-
й про-
и отъ
извали-
апыче-
внѣт
въ го-
данамъ
Полное
и инѣ-
тѣ ихъ
чалась
любна-
птере-
тѣлось
города
внадѣ-
рущему
думали
згоды
партія
ревѣсь
города
жобода,
еданія
при-
течаль-
въ убѣ-
37—289
т. 8

изгнаннаго князя Юрія Святославича, которому, кромѣ того, помогать тесть его Олегъ Рязанскій. Въ Смоленскѣ, какъ нѣкогда въ Брянскѣ, поднялся мятежь и крамола великая: одни съ намѣстникомъ во главѣ хотѣли Витовта, другіе отчича князя Георгія Святославича; послѣдніе взяли верхъ и отворили ворота Юрію, который немедленно умертвилъ Романа и всѣхъ Брянскихъ бояръ, поддерживавшихъ сторону Литвы. Жена и дѣти Романа Брянскаго были пощажены Юріемъ ⁽⁴¹⁾. Князь *Глебъ Брянскій* былъ также сподвижникомъ Дмитрія Донскаго во время Куликовской битвы и бился на лѣвомъ крылѣ ⁽⁴²⁾. Князь *Симеонъ Брянскій* палъ смертію героя подъ стѣнами Твери, которая была взята Дмитріемъ Донскимъ въ 1375 году. По свидѣтельству Ростовской лѣтописи, инскъ Троицкаго Сергіева монастыря Александръ Пересвѣтъ, котораго Св. Сергій, игумень этого монастыря, далъ въ сподвижники великому князю Московскому Дмитрію Іоанновичу противъ страшнаго Мамаю, былъ прежде „Брянскимъ бояриномъ и витяземъ мужественнымъ“. Этотъ герой — иннокъ не побоялся принять вызовъ со стороны Мамаева богатыря, печенѣга Телебея, на что не рѣшились сильнѣйшіе изъ воиновъ великаго князя, и палъ въ единоборствѣ съ своимъ противникомъ еще до начала славной Куликовской битвы. Тверская же лѣтопись свидѣтельствуешь, что составитель известнаго „сказанія о Куликовской битвѣ“ Софонія былъ также нѣкогда Брянскимъ бояриномъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁽⁴¹⁾ Русскій Временникъ, ч. I, стр. 192, 213 и 214.—Лѣт.—
продолж. Нестор. л. стр. 120—121.

⁽⁴²⁾ Синопись, о началѣ словенскаго народа .стр. 141.

Курьезн
сенбургск
дять ст
лѣтія пр
шущихъ
странств
при зву
Пляска
покоятся
зують ж
себя дру
нець. М
лѣзнями
ская пр
вленія с
году въ
касаются
то число
82 свян
45 поли
—
щаютъ
ничкахъ
монастыр
части ул
поставят
вуть, до
по умерп
каютъ въ
въ течен

Разныя извѣстія.

Курьезная процессія. Въ Эхтернахъ, въ великомъ герцогствѣ Люксембургскомъ, ежегодно, на третій день Троицына дня, происходитъ странный праздникъ, единственный въ свѣтѣ, и цѣлыя столѣтія привлекающій тысячи богомольцевъ. Это — процессія „пляшущихъ святыхъ“. Въ продолженіи четырехъ часовъ, на пространствѣ одного километра, все пилигримы пляшутъ или скачутъ при звукахъ музыки, дѣлая три шага впередъ и два назадъ. Пляска начинается отъ моста и оканчивается у церкви, гдѣ покоятся мощи Виллеброда, апостола Фрисландіи. Скакуны образуютъ живыя цѣпи изъ пяти или восьми человекъ, связывая себя другъ съ другомъ при помощи носовыхъ платковъ или полотенецъ. Многие изъ пилигримовъ страдаютъ эпилепсіею и другими болѣзнями и надѣются вылечиться этою священной пляскою. Эхтернасская процессія учреждена въ XIII столѣтіи въ воспоминаніе избавленія страны отъ эпидеміи пляски св. Витта. Въ нынѣшнемъ году въ „пляскѣ святыхъ“ принимали участіе 11,209 лицъ. Что касается до числа любопытныхъ, съѣхавшихся изъ сосѣднихъ странъ, то число ихъ было еще значительнѣе. Въ процессіи участвовало 82 священника, 1,645 ирѳіоровъ, 1,150 пѣвчихъ, 121 музыкантъ, 45 полицейскихъ, 15 жандармовъ; остальные — пилигримы.

— Вѣстн. Церковно-Обществ. Вѣстн. изъ Оренбурга сообщаютъ величественныя интереса свѣдѣнія о такъ называемыхъ „черничкахъ“. Чернички эти живутъ общинами на подобіе женскихъ монастырей. Соберутся нѣсколько дѣвѣцъ — поселянокъ, но большей части уже не первой молодости и безъ надежды на супружество, поставятъ на задворкахъ у своихъ родственниковъ избенку и живутъ, добывая себѣ пропитаніе такимъ образомъ чтеніемъ Псалтири по умершимъ. При этомъ хитрыя и вкрадчивыя чернички проникаютъ въ семьи казаковъ и предлагаютъ имъ чтенія по умершимъ въ теченіе 40 дней, стараясь увѣрять, что чтеніе полезнѣе для

душъ усопшихъ, нежели сорокоусть и вообще церковное поминовение: обѣдя—де продолжается только одинъ часъ, а чтеніе —цѣлый день и послѣдовательно въ теченіе 6 недѣль. Свои доводы чернички подтверждаютъ ссылкой на монастырскіе обычаи, гдѣ „читаютъ неугасимую“ (т. е. постоянное чтеніе Псалтыри). При этомъ они тщательно слѣдятъ за каждымъ шагомъ и словомъ духовныхъ лицъ, превратно толкуютъ народу ихъ проповѣди и церковныя бесѣды и самую жизнь духовенства въ семьѣ и приходѣ стараются представить въ искаженномъ видѣ. — словомъ, всячески стараются уронить значеніе духовенства и подорвать довѣріе къ нему народа.

„Черничество“—это общее явленіе на Руси и существуетъ оно подъ разными названіями почти по всей Россіи. Въ большинствѣ случаевъ оно ничто иное, какъ тунеядство, эксплуатирующее религиозное чувство простаго русскаго народа и питающееся на счетъ его, — подъ видомъ и предлогомъ богомоленья, поминовенія усопшихъ и т. п. Чернички, составляя особенныя религиозныя общины, по самому характеру своему укрывающіяся отъ православнаго духовенства и враждебныя ему, представляютъ весьма благоприятную почву и для раскола; и нерѣдки случаи, что чернички являются ревностными послѣдовательницами и проповѣдниками разныхъ новыхъ толковъ, не говоря о томъ, что здѣсь всегда находятъ собѣ удобный пріютъ разные святоши и празднующіеся, подъ именемъ странниковъ и т. п., и нравственная жизнь черничекъ также въ большинствѣ случаевъ далеко не безупречна. Вообще, по нашему мнѣнію, это явленіе заслуживаетъ вниманія, потому что оно имѣетъ большое значеніе въ религиозно-нравственной жизни нашего простаго народа.

Почему Преображеніе Господне празднуется у насъ 6-го августа. Преображеніе Господне было явленіемъ славы Божіей, открышимъ въ лицѣ нашего Спасителя возлюбленнаго Сына Божія. Но вмѣстѣ съ явленіемъ славы Божіей здѣсь соединено и пред-

ставленіе
Христово
Иисусомъ
насъ. И
рійскій,
словъ ев
до пречи
этихъ ст
вѣрѣ у
Онъ и ч
увидать
въ февра
же церк
та, что б
праздник
было бы в
временн
многобѣд
знаменует
другое к
ющей при
вотвори
празднова
было за
сентября
ображеніе
По
въ борьб
сообщают
Есл
духовенст
него, въ

ставленіе о крестѣ Господнемъ. Небесные свидѣтели Пресв. Христова, по сказанію евангелистовъ, бесѣдовали съ Господомъ Иисусомъ Христомъ о томъ, что предстояло Ему претерпѣть за насъ. И нѣкоторые церковные писатели (напр. Евсевій Кесарійскій, Іоаннъ Дамаскинъ) полагають, на основаніи нѣкоторыхъ словъ евангелистовъ (Мѣ. XVI, 21), что оно было не задолго до пречистыхъ страстей Господнихъ, именно за 40 дней. Въ виду этихъ страстей, могущихъ соблазнить еще не укрѣпившихся въ вѣрѣ учениковъ, Господь благоволилъ открытъ предъ ними, кто Онъ и чей Онъ, чтобы они уразумѣли вольное Его страданіе, когда увидятъ Его распинаема. Значить, Преображеніе Господне было въ февралѣ, а не въ августѣ, какъ празднуется у насъ. Отъ чего же церковь перенесла его съ февраля на августъ? Причина этого та, что безъ перенесенія на другой мѣсяць, этотъ торжественный праздникъ приходился бы всегда во дни св. сорокадесятницы: а это было бы не совмѣстно съ великопостнымъ служеніемъ и печальнымъ временемъ сорокадесятницы, изображающимъ собою настоящую многобѣдственную жизнь; тогда какъ праздникъ Преображенія предзнаменуетъ собою будущій вѣкъ. Въ 6-е же число августа, а не въ другое какое время, празднуется Преображеніе Господне по слѣдующей причинѣ. 14 сентября празднуется Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, въ которое вторично совершается празднованіе страстей Господнихъ; а такъ какъ Преображеніе было за 40 дней до Его распятія, то св. отцы, отсчитавъ отъ 14 сентября до 6 августа ровно 40 дней, установили праздновать Преображеніе 6 августа. (Рук. для сел. наст.)

По вопросу — какую роль можетъ принять на себя духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ, „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ сообщаютъ нижеслѣдующія весьма практическія мысли.

Если вѣренъ общій взглядъ, сказано въ статьѣ, на призваніе духовенства въ дѣлѣ борьбы его съ народнымъ пьянствомъ, то изъ него, въ связи съ указаніями опыта, самъ собою возникаетъ рядъ

частныхъ, практическихъ мѣръ, требуемыхъ такимъ при-
званіемъ. Таковы напр. слѣдующія мѣры:

1) Устраненіе того наиболѣе тяжкаго соблазна, какой воз-
никаетъ для народа изъ совершенія требъ и даже храмоваго
вечернаго служенія въ нетрезвомъ видѣ.

2) Устраненіе всякаго подобія грубаго пьянаго разгула, какое
видитъ иногда народъ на собраніяхъ духовенства, напр. въ хра-
мовые праздники и т. п.

3) Воздержаніе отъ всякихъ поступковъ, имѣющихъ видъ
поощренія народнаго пьянства и даже соучаствія въ немъ,
каковы напр. случаи участія членовъ приходскаго причта въ гру-
быхъ попойкахъ на крестинахъ, свадьбахъ, поминкахъ у своихъ
прихожанъ-простолюдиновъ или во время обхожденія домовъ ихъ
въ праздники и т. п.

4) Отреченіе отъ водочныхъ приношеній или подарковъ,
сопутствующихъ нѣкоторымъ требамъ, каково напр. приношеніе бу-
тылки водки отъ бабки, приходящей за молитвою родильницѣ и
за нареченіемъ имени дитяти.

5) Устраненіе такихъ пожертвованій на храмы, источникъ
которыхъ идетъ изъ кабака съ народнаго пьянства.

6) Кабацкіе доходы должны быть безусловно устранены изъ
доходныхъ статей и на другія церковно-приходскія учрежденія, ка-
ковы школы и приходскія попечительства.

7) Существующій уже давній законъ, воспрещающій близкое
сосѣдство кабака съ церковью, долженъ быть охраняемъ духовен-
ствомъ. Но также должно быть принято за правило—не допускать
устройства питейныхъ заведеній на земляхъ или въ зданіяхъ, при-
надлежащихъ церквамъ и монастырямъ, перѣдко допускаемое теперь
даже въ Кіевѣ.

8) Церковно-приходскія попечительства, подъ руководствомъ
приходскихъ пастырей и другихъ образованныхъ лицъ, если таковыя
будутъ въ составѣ членовъ попечительства, могутъ развити цѣлый рядъ

мѣръ к
дѣло,
тельств
баковъ.
Напрот
селѣ у
Желате
стоятъ
приход
ленною
рядъ п
собой
жетъ д
напр. с
попечит
въ гру
могущи:
въ цѣло
помъ и
стію не
стить де
или пы
12 член
для сост
чею по
изъ лиц
б) Въ
могли б
ству въ
совѣщан
пьянства
того сбо

мѣръ къ искорененію пьянства въ приходскихъ обществахъ. Такое дѣло, конечно, не въ состояніи будутъ принять на себя такія попечительства, которыя позволяютъ себѣ пользоваться доходами отъ кабаковъ. Къ счастью, такихъ жалкихъ попечительствъ не много. Напротивъ, извѣстны примѣры, что многія попечительства и доселѣ уже ознаменовали себя попытками противодѣйствія пьянству. Желательно, чтобы теперь, когда вопросъ объ уменьшеніи пьянства стоитъ на очереди въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ, церковно-приходскія попечительства принялись за тотъ же вопросъ съ усиленною энергіею и сознательно опредѣлили для себя именно цѣлый рядъ практическихъ мѣропріятій, строго согласованныхъ между собою и хорошо приспособленныхъ къ условіямъ, въ какихъ можетъ дѣйствовать приходское попечительство. Такими могутъ быть напр. слѣдующія мѣропріятія: а) недопущеніе въ составъ членовъ попечительства такихъ прихожанъ, которые извѣстны пристрастіемъ къ грубому пьянству, хотя бы то были прихожане изъ зажиточныхъ могущихъ что либо жертвовать на попечительство. Попечительство въ цѣломъ составѣ членовъ своихъ должно быть для прихода образцомъ и какъ бы *обществомъ трезвости*, разумѣя подъ трезвостію не безусловное воздержаніе отъ виннаго питья (могущіе вмѣстить да вмѣстятъ и это), а воздержаніе именно отъ *лишняго* питья или пьянства. Чаще всего составъ попечительства слагается изъ 12 членовъ. Если въ приходѣ не наберется 12 лицъ трезвой жизни для состава попечительства, то пусть ихъ будетъ и меньше: но задачей попечительства будетъ постепенно умножать составъ свой изъ лицъ, могущихъ отставать отъ грубой привычки къ пьянству. б) Въ собраніяхъ членовъ попечительствъ отъ времени до времени могли бы вчинаться совѣщанія по предмету противодѣйствія пьянству въ данномъ приходѣ. Умѣстно было бы предназначать такія совѣщанія прочтеніемъ какой либо папидательной бесѣды противъ пьянства изъ существующихъ книгъ для народнаго чтенія или изъ того сборника бесѣдъ и поученій противъ пьянства, о желанномъ

и возможномъ изданіи котораго говорено было выше. Затѣмъ въ пору были бы здѣсь сообщенія членовъ попечительства о болѣе выдающихся случаяхъ и примѣрахъ пьянства въ средѣ приходскаго общества, также о случаяхъ исправленія извѣстныхъ пьяницъ, чтобы все это было извѣстно всѣмъ членамъ попечительства и могло послужить удобнымъ поводомъ и матеріаломъ для совѣщаній о частныхъ мѣрахъ къ водворенію трезвости въ приходѣ. в) Въ старинныхъ братствахъ нашего края существовалъ обычай *братскихъ* увѣщаній, нотацій или замѣчаній какъ членамъ самихъ братствъ, такъ и другимъ лицамъ прихода по поводу какихъ либо проступковъ ихъ, какъ напр. проступковъ пьянства. Этотъ обычай могъ бы быть принятъ и въ нашихъ попечительствахъ, при чемъ братское напоминаніе виновнымъ въ пьянствѣ могло бы быть дѣлаемо и въ церкви какъ приходскимъ пастыремъ отъ имени попечительства, такъ даже и кѣмъ либо изъ членовъ попечительства. Разумѣется, такое напоминаніе должно быть высказываемо со всею братскою кротостію, безъ всякихъ рѣзкихъ словъ, могущихъ раздражать. Оно могло бы быть высказываемо и въ отсутствіи тѣхъ, къ кому обращено, если фактъ виновности ихъ въ пьянствѣ извѣстенъ несомнѣнно. г) Тѣ случаи, когда всего болѣе прорывается свойственная простонародью страсть къ попойкамъ, каковы праздники, крестины, свадьбы, похороны, поминки и т. п., должны быть предметомъ особеннаго вниманія попечительства. То было бы добрымъ подвигомъ со стороны членовъ попечительства, если бы, присутствуя на такихъ внѣдомашнихъ или домашнихъ собраніяхъ соприхожанъ своихъ, гдѣ заходитъ пьянство, пьяный разгулъ, они съ достойнымъ собрата-христіанина мужествомъ напоминали объ удержаніи отъ пьянства и пьянаго разгула. д) Въ некоторыхъ попечительствахъ практикуются денежные штрафы за нравственные проступки прихожанъ, въ томъ числѣ и за пьянство. Такіе штрафы могутъ быть допускаемы, но подъ тѣми условіями, если штрафуемые, почувству совѣсти, добровольно подчиняются имъ и если штрафы

эти сл
не слѣ
наго з
которы
зерна
может
ними о
руково
работ
мѣстны
искрен
номъ п
оте 9
системі
предст
онѣ въ
влению
еще не
приспо
торыя
наприм
селахъ.
нашихъ
всѣ за
вигъ п
запрещ
кого за
будеть
независ
приним
приход
виду о

эти служатъ къ исправленію штрафуемыхъ. Въ противномъ случаѣ не слѣдуетъ налагать штрафовъ, какъ не имѣющихъ нравственнаго значенія. Относительно закоренѣлыхъ пьяницъ, такихъ напр., которые пропиваютъ свое хозяйство, пьютъ подъ закладъ одежды, зерна и т. под., требуются уже другія мѣры. Попечительство можетъ хлопотать предъ сельскимъ обществомъ объ учрежденіи надъ ними особаго надзора, или даже опеки. Опытности и благоразумію руководящихъ членовъ церковныхъ попечительствъ предстоитъ выработать и разныя другія мѣры борьбы съ пьянствомъ, сообразно съ мѣстными условіями, и мѣры эти вышутся, если попечительства искренно проникнутся сознаниемъ своего долга въ этомъ важномъ подвигѣ.

9) Между тѣмъ, въ виду ожидаемой отъ правительства цѣлой системы мѣръ къ искорененію пьянства въ народѣ, духовенству предстоитъ сообразовать свои дѣйствія съ этими мѣрами, какъ скоро онѣ выработаются, и всячески содѣйствовать практическому осуществленію ихъ. Мѣры эти, болѣе или менѣе намѣченныя, все таки еще не опредѣлились на столько, чтобы судить о требуемыхъ ими приспособительныхъ дѣйствіяхъ со стороны духовенства. Только нѣкоторыя изъ нихъ кажутся уже окончательно предрѣшенными, какъ напримѣръ, безусловное воспрещеніе евреямъ питейной продажи въ селахъ. Безспорно, это будетъ величайшимъ благодѣяніемъ для нашихъ сель. Но, при извѣстной способности евреевъ обходить всѣ законы и запрещенія, сельскому духовенству предстоитъ подвигъ помочь правительству и народу въ осуществленіи указаннаго запрещенія. Неопустительное сообщеніе о нарушеніяхъ евреями такого запрещенія — сообщеніе въ печати, въ ея мѣстныхъ органахъ, будетъ однимъ изъ средствъ къ достиженію такой благой цѣли, независимо отъ домашнихъ, такъ сказать, средствъ, какія можетъ принимать здѣсь сельское приходское духовенство въ связи съ приходскими попечительствами. Говорятъ еще, будто имѣется въ виду ограничить распивочную продажу хлѣбнаго вина въ кабакахъ,

шинкахъ. Это была бы полезная мѣра. Именно кабацкое пьянство самое худшее. Кабакъ—это школа пьянства. Кабакъ представляетъ много соблазна, поощренія на лишнюю выпивку. Такимъ поощреніемъ могутъ служить здѣсь и неисчерпаемое обиліе водки, напрашивающейся посѣтителю, и веселая компанія, заохочивающая къ лишнему питью, и примѣръ болѣе усердныхъ питуховъ, пьяницъ, по немногу увлекающій и такихъ, которые дотолѣ пили умѣреннѣе. Въ кабацкѣ, гдѣ мужичекъ, рабочій поселянинъ пьетъ, большею частію не закусывая, нерѣдко и на тощій желудокъ, самое опьяненіе наступаетъ скорѣе, раздражаетъ къ новому питью, до безчувствія, до тошноты и головныхъ болей на слѣдующій день, вызывая потребность опохмѣлиться, чтобы заглушить эту тошноту и боли, а то заглушить и упреки совѣсти за вчерашнее пьянство, чрезъ что совѣсть эта постепенно притупляется. Въ домѣ питья, даже лишнее, не такъ вредно, какъ въ кабацкѣ. Потому приходскому духовенству предстоитъ внушать народу, что лучше брать питье на домъ и пить дома, а не въ кабацкѣ. Дома, съ семьѣ, въ хорошемъ товариществѣ, сосѣдствѣ, или же въ мастерской, на мѣстѣ работы выпьется умѣреннѣе, съ большею пользою или съ меньшимъ вредомъ. Лишняго количества питья и не надо брать изъ кабака, а пивши не забывать, что доброму семьянину стыдно предъ самою семьей напиваться до пьяна, слугѣ и рабочему предъ хозяиномъ, всякому человѣку предъ добрыми людьми, сосѣдями, товарищами. Говорятъ также, что имѣется въ виду поощрять употребленіе пива и меда въ замѣнъ излишняго употребленія водки. Весьма желательно, чтобы это сбылось. Известно, что многіе старообрядцы и сектанты—въ извѣстныхъ ли только времена года мли и всегда—предпочитаютъ пиво и медъ водкѣ. У нѣкоторыхъ южно-русскихъ штундистовъ, заботящихся объ охраненіи въ своей средѣ трезвости, пиво замѣняетъ водку. Известенъ почти повсюдннй въ сельскихъ приходахъ Малороссіи обычай сыченія меду къ храмовымъ праздникамъ, а во многихъ приходахъ Великороссіи обычай варенія домашняго пива, которое

вирочемъ
ство мож
ребленію
примѣръ,
водки, л
да коли
полезнѣе

Кро
средствъ
другимъ
недуга до
Было ска
дугомъ ве
шія и сред
освободил
ослабѣло
оно возы
своего ра
необходим
столь важ
сознаютъ
Всѣми та
возможно
для невзр
въ видѣ

0187

—1

01

18

впрочемъ бываетъ хмѣльное. Въ связи со всѣмъ этимъ духовенство можетъ поставить себѣ задачу поощрять народъ къ употребленію пива и меда предпочтительно предъ водкой, поясняя, напримеръ, такъ: вмѣсто того, чтобы на свадьбу брать два ведра водки, лучше взять полъ-ведра водки и три—четыре ведра пива, да коли есть—ведро или два меду. Будеть и не дороже, а полезнѣе и приличнѣе.

Кромѣ церковной проповѣди и намѣченныхъ практическихъ средствъ борьбы духовенства съ народнымъ недугомъ пьянства, другимъ общимъ и сильнѣйшимъ средствомъ къ врачеванію этого недуга должно признать — распространеніе образованія въ народѣ. Было сказано, что въ старину недугъ пьянства былъ общимъ недугомъ всѣхъ сословій и классовъ русскаго народа, Хотя теперь высшія и среднія сословія, не исключая и духовенства, еще не совсѣмъ освободились отъ недуга пьянства, но все-таки оно значительно ослабѣло здѣсь, благодаря именно успѣхамъ образованія. Безспорно, оно возымѣетъ подобное дѣйствіе въ простомъ народѣ, по мѣрѣ своего распространенія въ немъ. Это указываетъ на вопіющую необходимость усиленнѣе позаботиться о народномъ образованіи, столь важномъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Это, конечно, сознаютъ всѣ благомыслящіе люди за одно съ правительствомъ. Всѣми также сознается и то, что для образованія народа нужно возможно большее распространеніе и улучшеніе народныхъ школъ для невзрослыхъ и развитіе способовъ образованія для взрослыхъ въ видѣ народныхъ бесѣдъ, чтеній и т. под

Воронка и жестянныхъ кружекъ 2	28
Поливалка 1	50
Жестяной рукомойникъ съ тазомъ	1 30
Тазовъ изъ бѣлаго желѣза 5 по 60 к.	3 —
Ведеръ изъ бѣлаго желѣза 2 по 90 к.	1 80
Ведро изъ простаго желѣза.	— 65
Мочала 4 п. 28 ф. по 2 р.	9 40
Рогожи 2 пуда по 55 к.	1 10
Бичевы возжевки и тонкихъ шнуровъ для вязки швабръ и для блоковъ на.	2 87
Травяныхъ вѣвниковъ 240 по 70 к. за сто л.	1 68
126 " 1 р.	1 26
600 " 80 к.	4 80
Половая щетка 1 р.	1 10
Мѣлу кускаи 10 п. 20 ф. по 20 к.	2 10
2 п. 21 ф. " 40 к.	1 —
Колесной мази 2 ящика по 20 к.	— 40
Дегтю 33 ¹ / ₂ ф. по 6 к.	2 1

Дег
Рыс
Хол
За
На
Счет
Ржа

28	Дегтю 10 ф. „ 4 к.	40
48	„ 5 ф. „ 9 к.	45
49	Рыбьяго жиру 2 ф. по 20 к.	40
04	Холста для кухни 19 арш. по 6 ¹ / ₂ к.	123
68	„ „ 64 ¹ / ₄ арш. по 6 к.	397
69	За мытье кухоннаго бѣлья 421 шт. по 2 к.	842
27	На мелочные расходы	2186
Итого		3055 10

№ 5-й.

Счетъ суммъ по содержанию учениковъ.

		Руб.	К.
005	Ржаной подеѣвной муки 105 п. 15 ф. по 1 р. 28 к.	134	88
006	„ „ 87 п. „ 21 р. 27 к.	110	49
040	„ „ 91 п. „ 1 р. 26 к.	114	66
070	„ „ 99 п. „ 1 р. 25 к.	123	75

04	Ржаной подсеивной муки 57 п.	по 1 р. 24 к.	70 68
54	— 8 п.	„ 1 р. 23 к.	9 84
04	— 49 п. 20 ф.	„ 1 р. 11 к.	54 94
82 1	— 214 п.	„ 1 р. 10 к.	235 40
70 8	— 87 п.	„ 1 р. 5 к.	91 35
84 8	— 55 п.	„ 95 к.	52 25
38	Муки пшенич: а) крупич. 4 п. 23 ф.	„ 3 р.	13 72
	б) подрук. 1 п.		2 40
01 5308		6 ф. по 5 к.	— 30
		32 ф. „ 5 ¹ / ₂ к.	1 76
	в) -вуличн. 3 п.	„ 1 р. 90 к.	5 70
		6 п. „ 1 р. 70 к.	10 20
		6 п. „ 1 р. 65 к.	9 90
		1 п.	1 60
88 481		30 ф. по 5 к.	1 50
04	Муки гречневой 2 п. 35 ф.	по 1 р. 85 к.	5 32
88 411		14 п. „ 1 р. 60 к.	6 40
87	Муки гороховой	34 ф „ 5 к.	1 70

Муки
Муки
Гречн
Муки
Пшени
Манны
Рясу 6

40	Муки гороховой	35 ф. по 4 ¹ / ₂ к.	1 57
85	Муки картофельной	39 ¹ / ₂ ф. по 12 к.	4 74
8 2		25 ф. „ 15 к.	3 75
27	Гречневой крупы	16 мѣръ по 1 р. 45 к.	23 20
21 9		28 „ „ 1 р. 42 к.	39 76
20 7		182 „ „ 1 р. 40 к.	254 80
10 22 1		36 „ „ 1 р. 36 к.	48 96
22 1 2 2		32 „ „ 1 р. 30 к.	41 60
00 00 2		21 „ „ 1 р. 15 к.	24 15
27	Пшена	3 мѣры по 2 р. 13 к.	6 39
07 11		5 „ „ 2 р. 10 к.	10 50
—		5 „ „ 1 р. 94 к.	9 70
02 01		1 ¹ / ₂ „ „ 1 р. 90 к.	2 85
00 8		13 „ „ 1 р. 80 к.	23 40
00 8		4 „ „ 1 р. 75 к.	7 —
04	Маннхъ крупъ	1 пуд.	4 —
28 1		25 ф. по 7 ¹ / ₂ к.	1 87
00	Рису	6 п. 17 ф. по 4 р. 80 к.	30 84

56	Гороху зернистаго	22 ³ / ₄ мѣр.	по 1 р. 80 к.	40 94
57	Соли	10 п. 5 ф.	по 55 к.	5 56
58		4 п.	„ 52 к.	2 8
59		25 п. 18 ф.	„ 150 к.	12 72
60	Солоду	4 п. 23 ф.	„ 12 р.	9 15
61		4 п.	„ 1 р. 80 к.	7 20
62	Говядины	53 п. 39 ф.	по 3 р. 50 к.	188 91
63		42 п. 20 ф.	„ 4 р. 50 к.	191 25
64		78 п. 20 ф.	„ 3 р. 40 к.	266 90
65	Солопины	3 п. 5 ф.	„ 2 р. 80 к.	8 75
66		3 п. 10 ф.	„ 3 р. 60 к.	11 70
67	Баранины	1 п.	„	4 —
68	Телятины	3 п. 15 ф.	„ 4 р. 80 к.	16 20
69		30 ф.	„ 13 к.	3 90
70	Говяжьихъ студеней	4 по 90 в.	„	3 60
71		3 „ 80 в.	„	2 40
72		2 „ 69 в.	„	1 38
73	За опаливаніе студеней	„	„	1 60

808 Пор
5 20 Сала
054
00 Свин
021
022
080
220 Масл
051
220
0125
721
54
45 Подс
0411
228
047

04	808	Поросать	22 ¹ / ₂ ф.	по 12 к.		2 70
66	809	Сала говяжьего	9 ¹ / ₂ ф.	по 15 к.		1 42
8	084	1 п.	16 ф.	„ 4 р. 80 к.		6 72
72	089	Свиного сала	14 ¹ / ₂ ф.	„ 12 к.		1 74
15	081	2 п.	13 ¹ / ₄ ф.	„ 8 р.		22 25
20	082	5 п.	3 ¹ / ₂ ф.	„ 19 р. 20 к.		46 81
91	080	15 ф.	„ 22 к.			3 30
25	880	Масла коровьяго	30 ³ / ₄ ф.	по 30 к.		9 22
90	081	1 п.	27 ф.	„ 12 р. 25 к.		20 52
75	886	4 п.	16 ф.	„ 11 р. 30 к.		49 72
70	088	4 п.	2 ¹ / ₄ ф.	„ 12 р. 50 к.		50 70
—	0168	33 ф.	„ 32 к.			10 56
20	781	5 п.	4 ³ / ₈ ф.	„ 12 р. 40 к.		63 48
90	84	3 п.	13 ф.	„ 11 р. 60 к.		38 57
60	46	Подсолнечнаго масла	16 п. 16 ф.	по 6 р. 80 к.		111 52
40	0411	2 п.	15 ф.	„ 7 р.		16 62
38	888	2 ф.	„ 20 к.			— 40
60	047	2 п.	25 ф.	„ 9 р. 20 к.		24 15

07 2	Подсолнечнаго масла	1 п.	5 ф.	по 7 р. 70 к.	8 63
24	Пшениц. 10 п.	3 п.	27 ф.	„ 6 р.	22 5
27 3	Маковаго масла	15 ф.	по 30 к.	4 50	
47 1	Яиць 5 десятковъ	по 18 к.	—	90	
22 2	„ 8 п.	„	15 к.	1 20	
12 24	„ 20 п.	„	11 к.	2 20	
08 3	Молока на	—	—	9 80	
22 2	Севрюги	3 п.	29 ф.	по 7 р. 20 к.	26 82
22 2	„	—	7 1/2 ф.	„ 20 к.	1 50
27 2	„	—	26 ф.	„ 23 к.	5 98
07 0	„	—	22 1/2 ф.	„ 16 к.	3 60
25 0	„	3 п.	28 ф.	„ 6 р. 80 к.	25 16
24 2	Малосольнаго судака	—	23 3/8 ф.	по 8 к.	1 87
25 2	„	—	11 п.	45 ф. „ 3 р. 60 к.	4 5
25 1	Чебака	7 7/8 ф.	—	—	54
23 2	Свѣжаго карпа	2 п.	15 ф.	по 4 р. 80 к.	11 40
04	—	—	27 3/4 ф.	„ 14 к.	3 88
21 4	Щеца свѣжаго	1 п.	34 ф.	„ 4 р.	7 40

63	428	Судака свѣжаго	8 п. 31 ф. по 4 р. 80 к.	742 12
5	02	—	1 п. 31 ф. „ 5 р. 20 к.	9 23
50	012	—	2 п. 4 ф. „ 6 р.	12 60
90	418	Снѣдковъ	1 п. 35 ¹ / ₂ ф. по 7 р. 20 к.	13 59
20	283	Вѣлыхъ грибовъ	17 ¹ / ₄ ф. по 90 к.	15 52
20	222	—	1 ф.	80
80	148	—	2 ф. „ 1 р.	2 —
82	180	—	2 ф. „ 1 р. 10 к.	2 20
50	143	—	15 ¹ / ₂ ф. „ 95 к.	14 72
98	781	Соленыхъ грибовъ	15 ф. „ 10 к.	1 50
60	281	Перцу душистаго и горькаго	14 ф. по 37 ¹ / ₂ к.	5 25
16	04	Лавроваго листу	15 ф. по 25 к.	3 75
87	185	Чаю	1 ¹ / ₂ ф. по 2 р.	3 —
5	121	Пиленаго сахару	8 ф. по 20 к.	1 60
54	081	—	3 ф. „ 26 к.	— 78
40	301	Сахарнаго песку	1 п. 6 ф. по 7 р. 20 к. . . .	8 28
88	0138	—	8 ф. „ 19 к.	1 52
40	—	—	36 ф. „ 20 к.	7 20

21	Кашмину	180 ф.	по 18 к. ф.	18	3 24
22	Клюквы	100 ф.	„ 28 к. ф.	18	— 80
23	„	1 п.	„ 1 ф.	18	2 40
24	Вулокъ	10938	по 3 р.	за сто 158	328 14
25	Огурцовъ	21 мѣра	по 28 к.	17	5 88
26	„	9 1/2 „	„ 30 к.	1	2 85
27	„	13 1/2 „	„ 27 к.	1	3 64
28	Разной зелени для соленія огурцовъ на				1 30
29	Луку	18 мѣръ	по 33 к.	1	5 94
30	Картофелю	11 мѣръ	по 17 к.	1	1 87
31	„	24 мѣръ	„ 18 к.	1	4 32
32	„	2 „	„ 20 к.	1	— 40
33	„	63 3/4 „	„ 25 к.	1	15 94
34	„	53 „	„ 28 к.	1	14 84
35	„	6 „	„ 30 к.	1	1 80
36	„	15 „	„ 33 к.	1	4 95
37	„	253 1/4 „	„ 34 к.	1	86 10
38	Свеклы	50 мѣръ	по 12 к.	1	6 —

Каш
1240
8
1001
18
180
17
17
170
— 8
— 0
— 00
— 000
1800 к
Мыла
Уплач
теченіи
За м

Капусты 50 кочней изъ 4 р. за сто	2 —
63 кочня	2 73
115 кочней	2 66
100 кочней	3 25
4 сотни по р. 15 к.	12 60
2 сотни по 3 р. 12 ¹ / ₂ к.	6 25
1 сотня	3 50
1 тысяча по 3 р. 65 к. за сто	36 50
1 сотня	3 80
1 сотня	2 60
За нарубку и набивку въ кадки для квашенья 1800 кочней капусты по 20 к. отъ сотни	3 60
Мыла 7 п. 3 ф. по 3 р. 60 к.	25 47
Уплатно въ торговую баню за мытье въ ней въ теченіи года учениковъ	111 72
За мытье бѣлья: 1852 простыни по 3 к.	35 56
3636 наволочекъ „ 2 к.	72 72
295 скатертей „ 5 к.	74 75
1683 салфетки „ 2 к.	33 66

За мытье носильного бѣлья 2364 пары по 10 к.	236 40
За мытье одѣяль 124 по 10 к.	12 40
Асидныхъ досокъ 50 по 16 к.	8 —
Писчей бумаги № 6-й 37 ¹ / ₄ стопъ по 2 р. 70 к.	100 58
Стальныхъ перьевъ 24 коробки „ 75 к.	18 —
Карандашей (Фабера) 36 дюжинъ „ 26 к.	9 36
„ 28 ¹ / ₂ „ „ 25 к.	7 12
Ручекъ къ перьямъ 22 ¹ / ₂ „ „ 12 к.	2 70
Чернила 1 ведро	3 —
Ножей перочинныхъ 2 дюжины по 5 р.	10 —
Сапогъ новыхъ 80 паръ по 5 р.	400 —
Сапожныхъ головъ 31 пара по 3 р.	93 —
Рыбьяго жиру для смазки сапогъ 3 ⁵ / ₈ ф.	69 —
Фуражекъ суконныхъ 39 по 70 к.	27 30
Материала для комматныхъ костюмовъ:	
Милюскину 117 ¹ / ₂ аршинъ по 40 к.	47 —
Дубильтону 156 „ „ 40 к.	62 40
Коленкору 200 „ „ 15 к.	30 —

ученико
ленный
ло

№ по порядку.

Левт
Але
Тихо
Варе
5 Сем
Егор
Егор
Оедо
Алек
10 Иван
Анто
Алек
Нико
15 Иван
Иван
Иван

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
 ленный на основаніи окончательныхъ или курсовыхъ бал-
 ловъ, по окончаніи 1881—1882 учебнаго года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Успѣхи.							Счетъ балловъ.	Замѣтки.	
		Поведеніе.	Пространствъ казихизисъ.	Русскій и перс.-слав. яз.	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Географія.	Археологія.			Упражненіе по русск.-яз.
4-й классъ.											
Разрядъ 1-й.											
5	Левъ Адамовъ	5	5	4	5	5	4	5	4	32	За окончаніемъ пол- наго курса ученія увольняются изъ училища.
	Александръ Бѣльскій	5	5	4	5	5	4	5	4	32	
	Тихонъ Орловъ	5	5	4	5	5	4	4	4	31	
	Варсонофій Сергіевъ	5	4	4	5	5	4	4	4	30	
	Семень Богоявленскій	5	5	4	4	4	4	4	4	29	
	Егоръ Богословскій	5	4	5	4	4	4	4	4	29	
	Егоръ Діесперовъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
Разрядъ 2-й.											
	Федоръ Бутягинъ	5	4	3	4	4	3	4	3	25	Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.
	Александръ Сребницкій	5	4	3	3	3	4	4	3	24	
10	Иванъ Львовъ	4	4	4	3	3	3	3	4	24	
	Антонъ Данскій	5	4	3	3	3	3	4	3	23	
	Алексѣй Поповъ	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Александръ Архангельскій	4	3	3	3	3	3	4	3	22	
	Николай Архангельскій	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
15	Иванъ Случевскій	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Иванъ Копьевъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22	
	Иванъ Орловъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22	

	Василій Брпотовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Островъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
20	Яковъ Давидовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Тихонъ Вертоградовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Ильинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Михаилъ Покровскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Анатолий Данковъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
35	Сергій Покровскій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Андрей Розинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Клавдій Золотовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Добросердовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Федоръ Оболенскій	5	3	3	3	3	2	3	3	20	
30	Тихонъ Азбукинъ	5	3	3	3	3	3	2	3	20	
	Николай Казанскій	4	3	3	3	2	3	3	3	20	
	Дмитрій Казанскій	4	3	3	2	3	3	3	3	20	
	Разрядъ 3-й.										
	Павель Красинъ	4	4	3	2	3	2	3	3	20	
35	Николай Данковъ	5	3	3	3	2	3	2	3	19	
	Иванъ Анисимовъ	5	3	3	2	2	3	3	2	18	
	Иванъ Саввинъ	5	3	3	3	2	2	2	3	18	
	Иванъ Преображенскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Остается въ томъ же классѣ по прошенію.
	Алексѣй Николаевъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Перемѣстился въ Орловскую классическую гимназію.
	Сергій Смирновъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Перешелъ въ 1 Орловское духовное училище.
40	Александръ Богдановъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	У м е р ъ .

№ по порядку.

Вяче
Паве
Иван
Семе
5 Ник
Иван
Алек
Яков
Алек
10 Иван
Иван
Аппо
Иван
Алек
15 Нико
Госиф
Порф
Федор
Феофа
20 Алек
Евген

№ по порядку.

Имена и фамилии
учениковъ.

Успѣхи.

Поведеніе.
Пространный сатикизисъ.
Русскій и церк.-слав. яз.
Латинскій языкъ.
Греческій языкъ.
Географія.
Арифметика.
Упражненіе по русск. яз.
Счетъ балловъ.

3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

5	Вячеславъ Блючаревъ	5	4	4	4	4	4	4	4	4	28
	Павель Александровскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	28
	Иванъ Красовскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4	28
	Семень Богословскій	5	4	3	4	5	4	4	4	4	29
5	Николай Золотовъ	5	4	4	3	4	4	4	4	4	27

Разрядъ 2-й.

	Иванъ Ильинскій	4	4	3	4	4	3	4	4	26
	Александръ Георгіевскій	5	4	3	4	4	3	3	4	25
	Яковъ Любомудровъ	5	4	4	4	4	3	3	3	25
10	Алексѣй Аванасьевъ	5	4	4	3	3	3	4	25	
	Иванъ Скворцовъ	5	4	4	3	3	4	3	3	24
	Иванъ Яковлевъ	4	4	3	4	4	4	3	3	24
	Апполонъ Вертоградовъ	5	4	3	3	3	3	3	3	23
	Иванъ Дафинъ	5	4	3	3	3	4	3	3	23
	Александръ Острогорскій	5	3	3	4	3	4	3	3	23
15	Николай Сперанскій	4	3	4	3	3	4	3	4	23
	Госифъ Розановъ	4	4	4	3	3	3	3	3	23
	Порфирій Руденскій	5	4	3	3	3	3	3	3	22
	Федоръ Тросинъ	4	4	3	3	3	3	3	3	22
	Феофанъ Скуридинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21
20	Алексѣй Тихомировъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21
	Евгеній Лопаткинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21

Предназначаются въ составъ 4-го класса.

	Василій Чижевъ	5	3	3	2	3	3	3	3	2	0	Предоставляется право
	Разрядъ 3-й.											передержать экзамень по
	Алексѣй Оболенскій	4	3	3	2	3	3	3	3	2	0	тѣмъ предметамъ, по ко-
	Александръ Семовъ	5	3	3	2	3	2	2	2	3	18	имъ оказали слаб. усѣхъ.
25	Констант. Преображенскій	5	3	3	2	2	3	3	2	18		Оставляются на
	Григорій Невѣстаевъ	4	3	2	2	2	3	3	3	18		повторительный
	Василій Леонтьевъ	4	3	3	2	2	2	3	3	18		курсъ.
	Николай Дизертинскій	4	3	3	2	2	2	3	3	17		
	Александръ Калининъ	4	3	3	2	2	3	2	2	17		
	Александръ Соловьевъ	4	3	3	1	2	2	2	3	16		Увольняется изъ
												училища по
												прошенію.
	Василій Некрасовъ	4	3	3	1	2	2	2	2	15		Увольняется изъ
												училища за
												малоуспѣшностъ.
	Павель Кудрявцевъ	4	3	2	2	2	2	2	2	15		Увольняется изъ
												училища по
												прошенію.
	Алексѣй Корольковъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Оставляются на
	Александръ Аретинскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	повторительный
35	Викторъ Азбукинъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	курсъ по проше-
	Иванъ Успенскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	ніямъ,
	Александръ Кесаревскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
	Василій Козловскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	

№ по порядку.

Алек
Леон
Дмит
Митр
5
Миха
Адрі
Митр
Алек
Алек
10
Миха
Федо

Ник
Васи
Иван
15
Капи
Егор
Митр

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Успѣхи.						
		Поведеніе.	Священная исторія.	Русскій и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Счетъ балловъ.
2-й классъ (основной.)								
Разрядъ 1-й								
	Александръ Соломинъ	5	5	5	5	5	5	25
	Леонтій Раевскій	5	5	5	5	5	5	25
	Дмитрій Раевскій	5	5	5	5	4	4	23
	Митроф. Архангельскій	5	5	4	5	4	4	23
5	Михаилъ Пятницкій	5	4	4	5	4	4	21
	Адрианъ Островъ	4	4	4	4	4	4	20
	Митроф. Петропавловскій	5	4	4	5	4	3	20
	Алексѣй Преображенскій	4	4	4	5	4	3	20
	Александръ Архангельскій	5	4	4	4	4	3	19
10	Михаилъ Нецвѣтаевъ	4	4	4	4	4	3	19
	Федоръ Парнасскій	4	4	4	4	3	4	19
Разрядъ 2-й.								
	Николай Покорскій	5	4	3	4	3	4	18
	Василій Вонифатьевъ	5	4	4	4	3	3	18
	Иванъ Покровскій	5	4	4	4	3	3	18
15	Капитонъ Гончаровъ	5	4	3	4	3	3	17
	Егоръ Петропавловскій	5	4	3	3	3	3	16
	Митроф. Покровскій	5	3	3	3	3	3	15

Предназначаются въ составъ 3 класса.

	Сергій Діесперовъ . . .	5 3 3 3 3 2 1 4	Предоставляется право держать экзамень по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи.
	Петръ Звягинцевъ . . .	4 3 3 3 2 3 1 4	Предоставляется право держать экзамень по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи.
20	Апполинарій Данковъ . .	4 3 2 2 2 3 1 2	
	Иванъ Ненарковъ . . .	4 3 2 2 2 2 1 1	
	Василій Павловскій . . .	" " " " " " " "	Оставляется, по бо- лѣзни, на повтори- тельный курсъ.
	Андрей Сильвестровъ . .	" " " " " " " "	Увольняетъ изъ учи- лища за долговре- менную неявку по неизвѣстной причин.
	Василій Игрицкій . . .	" " " " " " " "	Перешелъ въ 1-е Орловское духовное училище.

№ по порядку.

Василій
Яковл
Михаи
Петр
5 Алекс
Сергій
Иван
Миха
Серг
10 Алекс
Андре
Васил
Анаст
Анаст
Иван
15 Павел
Григор
Егор
Алек

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Успѣхи					Счетъ балловъ.
		П е в е д е н і е .	С в я щ е н н а я и с т о р і я .	Р у с с к і й и ц е р к . с л а в . я з .	Л а т и н с к і й я з ы к ъ .	Г р е ч е с к і й я з ы к ъ .	
2-й классъ							
(параллельный)							
Разрядъ 1-й.							
	Василій Поповъ	5	5	5	5	5	25
	Яковъ Воскресенскій	5	5	5	5	5	25
	Михаилъ Азбукинъ	5	5	5	5	5	25
	Петръ Златковскій	5	5	5	5	5	25
5	Александръ Чижевъ	5	5	4	5	5	24
	Сергій Никольскій	5	4	5	5	4	23
	Иванъ Рязановъ	4	4	4	5	4	22
	Михаилъ Красовскій	5	5	4	4	4	21
Разрядъ 2-й.							
10	Александръ Георгіевскій	5	4	3	3	3	16
	Андрей Тихоміровъ	5	4	3	3	3	16
	Василій Кречетовъ	5	4	3	3	3	16
	Аѳанасій Калиниковъ	5	3	3	2	3	15
	Аѳанасій Воронцовъ	5	3	3	3	3	15
	Иванъ Чаплинъ	5	3	3	3	3	15
15	Павелъ Протопоповъ	5	3	3	3	3	15
	Григорій Лавровъ	4	3	3	3	3	15
	Егоръ Поярковъ	4	3	3	3	3	15
	Алексій Борисовъ	4	3	3	3	3	15

Предназначаются въ составъ 3-го класса.

№ по порядку.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Успѣхъ.										Замѣтки.
		Свѣтская истор. а.	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арх. метрика.	Счетъ балловъ.	Средн. балловъ.	Средн. балловъ.	Средн. балловъ.	Средн. балловъ.	Средн. балловъ.	
	Александръ Струповъ	5	3	3	3	3	2	1	4	ф	Предоставляется право держать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по кот-рымъ оказана слабые успѣхи.	
	Разрядъ 3-й.											
20	Феодосій Никольскій . . .	4	3	2	3	3	3	1	4	Предоставляется право держать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по кот-рымъ оказана слабые успѣхи.		
	Григорій Вонифатьевъ . . .	4	3	3	3	3	2	1	4			
	Владиміръ Мелодинскій . . .	4	3	3	3	2	2	1	3			
20	Димитрій Вертоградовъ . . .	5	3	2	3	2	2	1	2	Оставляются на по-		
	Иванъ Успенскій	4	3	2	2	2	2	1	1	вторительный курсъ.		
25	Фока Оболенскій	4	3	2	2	2	2	1	1	Увольняет. изъ учи- лица за малоуспѣш- ность.		
	Имена и фамилии учениковъ.											
	1-й классъ.											
	(основной.)											
	Разрядъ 1-й.											
	Василій Павловскій	5	5	5	5	5	5	20	Предназначаются въ составъ 3-го класса.			
	Василій Орловъ	5	5	5	5	5	5	20				

5
10
15
20

Григорій
Павелъ
Фера
Иванъ
Николай
Димитрій
Иванъ
Василій
Василій

Иванъ
Сергій
Иванъ
Александръ
Александръ
Димитрій
Семенъ
Александръ
Сергій

Михаилъ
Иванъ

	Григорій Михайловъ . . .	5	5	5	5	5	20
	Павель Крутиковъ . . .	5	5	5	4	5	19
5	Серафимъ Поповъ . . .	5	5	4	5	5	19
	Иванъ Поповъ . . .	5	5	4	5	4	18
	Николай Феноменовъ . . .	5	4	4	4	4	16
	Димитрій Вертоградовъ . . .	5	4	4	4	4	16
	Иванъ Шалимовъ . . .	5	4	4	4	4	16
10	Василій Переверзевъ . . .	5	4	4	4	4	16
	Василій Леоновъ . . .	4	4	4	4	4	16

Разрядъ 2-й.

	Иванъ Струковъ . . .	5	3	3	4	4	14
	Сергій Архангельскій . . .	5	4	3	3	3	13
	Иванъ Калиниковъ . . .	5	3	3	3	3	12
15	Алексѣй Левитскій . . .	5	3	3	3	3	12
	Алексѣй Скосыревъ . . .	5	3	3	3	3	12
	Димитрій Покровскій . . .	4	3	3	3	3	12
	Семень Кудрявцевъ . . .	4	3	3	3	3	12
	Алексѣй Леоновъ . . .	4	3	3	3	3	12
20	Сергій Николаевскій . . .	4	3	3	3	3	12

	Михаиль Опрятовъ . . .	5	3	3	2	3	11
	Иванъ Нсцвѣтаевъ . . .	5	3	3	2	3	11

Передержать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали слабые успѣхи.

Предназначаются въ составъ 2-го класса.

Разрядъ 3-й.									
25	Иванъ Некрасовъ . . .	4	3	3	2	3	11	Предоставляетъ право передержать экзаменъ, по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали сла-	бные успѣхи.
	Гавріиль Азбукинъ . . .	4	2	3	3	3	11		
	Петръ Родіоновъ . . .	4	2	3	2	3	10		
	Гавріиль Азбукинъ . . .	4	1	4	4	4	6		
30	Павель Покровскій . . .	5	3	2	2	2	9	Оставляются на по-	вторительный въ томъ
	Иванъ Парнасскій . . .	4	2	2	2	3	9		
	Николай Тверскій . . .	5	2	2	2	2	8	же классъ курсъ.	По причинѣ болѣзни
	Алексѣй Покровскій . . .	4	2	2	1	2	7		
	Михаиль Поповъ . . .	"	"	"	"	"	"	предоставляется пра-	во
	Иванъ Смирновъ . . .	"	"	"	"	"	"	держать экзаменъ	послѣ
	Иванъ Смирновъ . . .	"	"	"	"	"	"	вакаціи.	Увольняется изъ учи-
	Николай Переверзевъ . . .	"	"	"	"	"	"	лица за долговремен-	ную
	Димитрій Левитскій . . .	"	"	"	"	"	"	неявку по неиз-	вѣстной
	Николай Переверзевъ . . .	"	"	"	"	"	"	причинѣ.	Умерли среди учеб-
	Димитрій Левитскій . . .	"	"	"	"	"	"	наго года.	

№№ по порядку.

Иванъ
Васи
Але
Семе
5 Васи
Але
Спи
Мих
10 Дим
Серг
Васи
Але
Иванъ
Вале
15 Дим
Григ
Мих
Григ
Алек

№№ по порядку.	Имена и фамилия учениковъ.	Успѣхъ.				
		Поведеніе.	Священная исторія.	Русскій и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика.
	1-й классъ.					
	(параллельный.)					
	Разрядъ 1-й.					
	Иванъ Соколовъ	5	5	5	5	20
	Василій Булгаковъ	5	4	5	5	19
	Александръ Ильинскій	5	5	4	5	19
	Семень Поповъ	5	5	5	5	19
5	Василій Рождественскій	5	4	4	5	17
	Алексѣй Поповъ	4	4	4	4	16
	Спиридонъ Георгіевскій	5	4	4	4	15
	Михаилъ Преображенскій	5	3	4	4	15
	Разрядъ 2-й.					
	Димитрій Сребницкій	5	3	4	4	14
10	Сергѣй Архангельскій	4	4	3	4	14
	Василій Болотовъ	5	4	3	3	13
	Алексѣй Кариевъ	4	3	3	4	13
	Иванъ Розановъ	4	3	4	3	13
	Валентинъ Гончаровъ	5	3	3	3	12
15	Димитрій Мелодинскій	5	3	3	3	12
	Григорій Раевскій	4	3	3	3	12
	Михаилъ Архангельскій	4	3	3	3	12
	Григорій Рождественскій	4	3	3	3	12
	Алексѣй Высотскій	4	3	3	3	12

Предназначаются въ составъ 2-го класса.

		хѣпѣ У.									
20	Василій Истоминъ	5	3	3	2	4	12	Предоставляется пра- во держать экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказали сла- бые успѣхи.			
	Андрей Образцевъ	5	3	3	2	3	11				
	Василій Троепольскій	5	2	3	3	3	11				
Разрядъ 3-й.											
25	Николай Оболенскій	4	3	3	2	3	11	Предоставляется пра- во по по			
	Василій Крутиковъ	5	2	3	2	3	10				
25	Павель Покровскій	4	2	2	2	3	9	Оставляются на по- вторительный курсъ.			
	Анатолий Васильевскій	5	2	2	2	2	8				
	Петръ Золотовъ	"	"	"	"	"	"	Оставляются на по- вторительный курсъ по прошенію.			
	Моисей Павловъ	"	"	"	"	"	"				
	Григорій Лопаткинъ	"	"	"	"	"	"				
		"	"	"	"	"	"	Оставляются въ томъ же классѣ за неявку долгое время, по бо- лѣзни, въ училище.			
30	Василій Богословскій	"	"	"	"	"	"		Дозволяется держать экзаменъ послѣ вака- ціи, по болѣзни.		
	Петръ Терентьевъ	"	"	"	"	"	"	Увольняется изъ учи- лища по прошенію.			

№ по порядку.

Пр
Але
Вас
Кон
Але
5 Пет
Авд
Ива
Мих
Але
10 Васи
Дим
Мих
Стеф
Ива
15 Ива
Яко
Гавр
Ива
Мих
Тимо
20 Нико
Пав
Ива

№ по порядку.	Имена и фамилии учеников.	Усп.				Примечанія.
		Рисунки и черт.-слав. яз.	Арифметика.	Чиселъ	Балловъ.	
	Приготовительн. классъ.					
	Разрядъ 1-й.					
	Александръ Надежинъ	5	5	5	5	15
	Василій Архангельскій	5	5	5	5	15
	Конст. Пересвѣтовъ	5	5	5	5	15
	Александръ Архангельскій	5	5	4	5	14
5	Петръ Чаркинъ	5	5	5	4	14
	Андрей Саввинъ	5	5	5	4	14
	Иванъ Оболенскій	5	5	4	4	13
	Михаилъ Никольскій	4	4	5	4	13
	Алексѣй Воскресенскій	5	4	4	4	12
10	Василій Поповъ	5	4	4	4	12
	Димитрій Троицпольскій	5	4	4	4	12
	Михаилъ Любимовъ	5	4	4	4	12
	Стефанъ Копьевъ	4	4	4	4	12
	Иванъ Бряцевъ	5	3	4	4	11
15	Иванъ Лебедевъ	5	4	4	3	11
	Разрядъ 2-й.					
	Яковъ Вертоградскій	5	3	3	3	9
	Гавриилъ Воскресенскій	5	3	3	3	9
	Иванъ Случевскій	5	3	3	3	9
	Михаилъ Чижевъ	4	3	3	3	9
	Тимофей Доброславскій	4	3	3	3	9
20	Николай Покровскій	"	"	"	"	"
	Павелъ Воскресенскій	"	"	"	"	"
	Иванъ Максимовъ	"	"	"	"	"

Предназначаются въ
 составъ 1-го класса.
 Предоставляется право, по
 болѣзни, держать экзаменъ
 послѣ вакаціи.
 Имѣютъ держать эк-
 заменъ послѣ вакаціи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Ливенскаго духовнаго училища.

При Ливенскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при I и III классахъ три учительскія должности:

1) учителя Закона Божія въ I и III классахъ— 6 уроковъ, 2) учителя ариеметики въ I и III классахъ— 6 уроковъ и 3) учителя латинскаго языка въ III классѣ— 5 уроковъ. — Лица, желающія занять какую-либо изъ трехъ означенныхъ должностей и имѣющія на то право (студенты семинаріи), благоволятъ подавать прошенія въ училищное Правленіе съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи. Пробныя уроки имѣютъ быть 25, 27 и 27 Октября сего 1882 года. Срокъ службы для преподавателей параллельныхъ классовъ долженъ продолжаться до конца учебнаго года, т. е. до 15 Августа 1883 года. Жалованья по каждой изъ учительскихъ должностей полагается 35 рублей за годичный урокъ.

При семъ № прилагаются объявленія отъ Конторы Англійскаго Агентства А. Л. ШТРИМЕРЪ.
ВЪ МОСКВѢ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Рѣчь. — Историческіе очерки г. Брянска. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища. — Списокъ 2-го Орловскаго духовнаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Довв. Цензурою. Орель. Октября 1-го дня 1882 г.