

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

22 — 30 Апрѣля

№ 17.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены церковно-приходскіе **совѣты**:

При Рождество-Богородичной церкви, села Захаркова, Льговскаго уѣзда, 13 апрѣля; при Благовѣщенской церкви города Путивля, 18 апрѣля; при Благовѣщенской церкви, села Миленина, Фатежскаго уѣзда, 18 апрѣля.

Указомъ Св. Синода отъ 21 апрѣля сего года за № 4528, инспекторъ Курской духовной семинаріи игумень Леонтій, назначенный на должность настоятеля церкви при Императорской миссіи въ Аѳинахъ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, возведенъ въ архимандрита 26 апрѣля.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи *Іосифъ Севериновъ* — къ Казанской церкви, села Куськина, Ново-Оскольскаго уѣзда, 8 апрѣля; діаконъ *Петръ Никифоровъ* — къ Дмитріевской церкви, села Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, 16 апрѣля.

Награжденъ священникъ Андреевской церкви, слоб. Хворостянки, Старо-Оскольского уѣзда, *Митрофанъ Гикаловъ*—скуфьею, 18 апр.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ церкви села Верхняго Теребужа, Щигровскаго уѣзда, *Теодоръ Цоповъ*—мѣстнаго начальнаго училища, 10 апрѣля; священникъ Троицкой церкви, сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Константинъ Краснопольскій*—при Серафимовской церкви—школѣ гор. Курска, съ причисленіемъ его къ Курскому Каѳедральному собору сверхъ штата, 17 апрѣля; священникъ церкви села Троицкаго на Рати, Курскаго уѣзда, *Григорій Якубовичъ*—мѣстнаго начальнаго училища, 17 апрѣля; священникъ Троицкой церкви, села Верхосемья, Тимскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій*—мѣстнаго начальнаго училища, 19 апрѣля.

Назначены **членами благочинническаго совѣта** 1 округа Бѣлгородскаго уѣзда, священники: Бѣлгородскаго женскаго монастыря—*Николай Кокоревъ* и *Владиміръ Сафроновъ*; Крестовоздвиженской ц., села Кошарь *Порфирій Амфитеатровъ* и Архангельской церкви, сл. Томаровки, *Іоаннъ Слюнинъ*, 21 апрѣля.

Утвержденъ въ должности духовника для духовенства 1-го благочинническаго окр. Бѣлгородскаго уѣзда, священникъ Успенско-Николаевскаго собора *Аванасій Ефремовъ*, 21 апрѣля.

Утверждены въ занимаемой должности исправляющіе **должность псаломщика**: при Крестовоздвиженской церкви, сл. Пѣстуновой, Корочанскаго уѣзда, Іоаннъ Руссовскій, при Успенской церкви, сл. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, Андрей Пустовойтъ; при Предтеченской ц., села Герцовки, того же уѣзда, Константинъ Евдокимовъ; при Трехсвятительской церкви села Стригуновъ, того же уѣзда, Григорій Новиковъ; при Николаевской церкви, села Бутова, того же уѣзда, Герасимъ Прохоровъ; при Андреевской церкви, села Байцурова, того же уѣзда, Ілія Скипенко; при Преображенской церкви гор. Бѣлгорода Михаилъ Васильевъ; при Успенской церкви, сл. Большой-Халани, Ново-Оскольского у. Всеволодъ Дагаевъ, 15 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ **старостъ**:

4 апрѣля при 11 церквахъ 3 округа, Грайворонскаго у.:
1) къ Варваровской церкви, села Илька-Пеньковки, Сергѣй Куликовъ;

2) къ Николаевской церкви, села Трефиловки, Климентъ Круглянской; 3) къ Введенской церкви, села Введенской-Готни, Савелій Гречихинъ; 4) къ Воскресенской церкви, села Вязоваго, Герасимъ Гребенникъ; 5) къ Успенской церкви, сл. Ракитиной, Стефанъ Крамаревъ; 6) къ Татиановской церкви, сл. Бобравы, Лука Рубановъ; 7) къ Троицкой церкви, села Илька-Кошаръ, Корнилій Соленый; 8) къ Николаевской церкви, сл. Мокрушиной, Аванасій Скидановъ; 9) къ Николаевской церкви, слободы Ракитной, Дмитрій Добродомъ; 10) къ Покровской церкви, села Репяховки, Михаилъ Погорѣленко; 11) къ Покровской церкви, села Староселья, Гавриилъ Бродничій.

9 апрѣля къ Архангельской церкви, села Ярыгина, Обоянскаго уѣзда, Феодоръ Осминкинъ.

10 апрѣля къ Архангельской церкви, села Большаго-Городища, Корочанскаго уѣзда, Гавриилъ Антоновъ.

10 апрѣля при 13 церквахъ 1 округа, Ново-Оскольск. у.:

1) къ Рождество-Богородицкой ц., сл. Боровковой, Сергѣй Рожковъ, 2) къ Рождество-Богородицкой церкви, села Богородскаго, Иванъ Ишунинъ; 3) къ Покровской церкви, сл. Песчаной, Петръ Феровъ; 4) къ Троицкой церкви, сл. Нѣмцевой, Григорій Рожковъ; 5) къ Николаевской церкви, сл. Слоновки, Аркадій Фирсовъ; 6) къ Скорбященской церкви, сл. Николаевки, Павелъ Накошный; 7) къ Владимірской церкви, сл. Серебрянки, Андрей Соловьевъ; 8) къ Троицкой церкви, сл. Шарашовки, Феодоръ Холмовой; 9) къ Николаевской церкви, с. Киселевки, Родіонъ Голубинъ; 10) къ Николаевской церкви, сл. Голубиной, Иванъ Лѣсниковъ; 11) къ Космо-Даміанской церкви, села Солонецкой-Поляны, мѣщанинъ Герасимъ Климонтовъ; 12) къ Богоявленской церкви города Новаго-Оскола, купецъ Андрей Волоконскій; 13) къ Успенской соборной церкви, г. Новаго-Оскола, купецъ Варфоломей Яковлевъ.

Уволены: псаломщикъ Казанской церкви, села Липовскаго, Щигровскаго уѣзда, *Константинъ Петинъ*—за штатъ, согласно прошенію, 17 апрѣля; псаломщикъ Митрофановской церкви, села Бондаревки, Суджанскаго уѣзда, *Иванъ Абрамовъ*—за штатъ по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 18 апрѣля.

Умеръ псаломщикъ Сергіевской церкви, села Сергіевского, Фатежскаго уѣзда, *Иванъ Ивановъ*, 18 марта.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священникъ Николаевской церкви, села Глинска, Грайворонскаго уѣзда, *Василій Оурсовъ*—къ Покровской церкви, сл. Шопиной, Бѣлгородскаго уѣзда, 17 апрѣля; діаконъ Рождество-Богородичной церкви, села Рождественскаго, Щигровскаго уѣзда, *Антоній Ковалевскій*—къ Богородицкой церкви, села Вязоваго, Щигровскаго уѣзда, 12 апрѣля; діаконъ Зачатіевской церкви, села Веселаго, Рыльскаго уѣзда, *Петръ Поповъ*—къ Архангельской церкви, села Кобылокъ, того же уѣзда, 17 апрѣля; діаконъ Преображенской церкви, села Красной Слободы, Путивльскаго уѣзда, *Навелъ Амелинъ*—къ Троицкой церкви, гор. Курска, 17 апрѣля; діаконъ Петро-Павловской церкви, села Туранскаго, Рыльскаго уѣзда, *Михаилъ Ершовъ*—къ Воскресенской церкви, села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, 18 апрѣля; діаконъ на псаломщической вакансіи Соборной Преображенской церкви, г. Путивля *Димитрій Рублевскій*—штатнымъ діакономъ къ Благовѣщенской церкви, г. Путивля, 18 апрѣля; псаломщикъ Архангельской ц., села Звѣгинцева, Фатежскаго уѣзда, *Петръ Лукашовъ*—къ Сергіевской церкви, села Сергіевского, того же уѣзда, 11 апрѣля; діаконъ Троицкой церкви, села Миленина, Низовцева тожь, Рыльскаго уѣзда, *Никифоръ Литвиненко*—на псаломщическую вакансію къ Соборной Преображенской церкви, города Путивля, 18 апрѣля; псаломщикъ Николаевской церкви (единовѣрческой), села Пушкарнаго, Рыльскаго уѣзда, *Константинъ Ходыревскій*—къ Успенской церкви, сл. Медвѣнки, Обоянскаго уѣзда, 19 апрѣля.

Опредѣлены: діаконъ Покровской церкви, села Холки, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Петръ Никифоровъ*—на священническое мѣсто къ Димитріевской церкви, села Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, 14 апрѣля; діаконъ Благовѣщенской церкви, города Путивля, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, *Теодоръ Поповъ*—на священническое мѣсто къ Успенской церкви, села Кулиги, Обоянскаго уѣзда, 14 апрѣ-

ля; діако́нь Троицкой церкви, села Мурома, Бѣлгородскаго уѣзда, *Іоаннъ Лонгиновъ*—на священническое мѣсто къ Воскресенской церкви, села Тарасова, Суджанскаго уѣзда, 17 апрѣля; діако́нь Воскресенской церкви, села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, *Димитрій Соколовъ*—на священническое мѣсто къ Николаевской церкви, села Глинска, Грайворонскаго уѣзда, 18 апрѣля; окончившій курсъ духовной семинаріи *Семенъ Спасскій*—на діако́нское мѣсто къ Вознесенской церкви, города Путивля, 18 апрѣля; окончившій курсъ духовной семинаріи, *Теодоръ Курдюмовъ*—псаломщикомъ къ Никитской церкви, села Яндовища, Дмитріевскаго уѣзда, 11 апрѣля; бывшій псаломщикъ *Михаилъ Непитловъ*—псаломщикомъ къ Покровской церкви, села Любимовки, Рыльскаго, у., 12 апрѣля; крестьянинъ *Василій Сергеевъ*—и. д. псаломщика къ Дмитріевской церкви, села Иванчикова, Дмитріевское тожь, Льговскаго уѣзда, 12 апрѣля; заштатный псаломщикъ *Веніаминъ Трухмановъ*—псаломщикомъ къ Митрофановской церкви, села Букрѣва, Курскаго уѣзда, 12 апрѣля; бывшій псаломщикъ *Илія Миненковъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви, села Липовскаго, Щигровскаго уѣзда, 17 апрѣля; крестьянинъ *Иванъ Ревякинъ* исправляющимъ должность псаломщика къ Казанской церкви, села Казанскаго, Щигровскаго уѣзда, 18 апрѣля; бывшій воспитанникъ 2 класса духовной семинаріи *Иванъ Ивановъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Митрофановской церкви, села Бондарева, Суджанскаго уѣзда, 20 апрѣля; счетный чиновникъ Курской Контрольной Палаты, окончившій курсъ кадетскаго корпуса *Александръ Полуянскій*—на священническое мѣсто къ Богоявленской церкви, села Касинова, Обоянскаго уѣзда, 21 апрѣля; сынъ діакона *Михаилъ Тимоновъ*—и. д. псаломщика къ Казанской церкви, села Высокаго, Грайворонскаго уѣзда, 18 марта; крестьянинъ *Николай Бурцевъ*—и. д. псаломщика къ Спасской церкви, села Дурновки, Рыльскаго уѣзда, 27 марта; бывшій псаломщикъ *Александръ Теофиловъ*—на должность псаломщика къ Николаевской церкви, сл. Зыбиной, Грайворонскаго уѣзда, 27 марта; окончившій курсъ второклассной школы *Алексій Пуковскій*—и. д. псаломщика къ Благовѣщенской церкви, села Винограднаго, Толоконное тожь, Бѣлгородскаго уѣзда, 27 марта.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Космо-Даміанской церкви села *Клевени*, Дмитріевского у., съ 16 января; 2) при Троицкой ц., слоб. *Троицкой*, Ново-Оскольского уѣзда, съ 13 января; 3) при Архангельской церкви села *Клиновцовъ* Дмитріевского уѣзда, съ 24 февраля; 4) при Воскресенской церкви села *Кубани*, Дмитріевского уѣзда, съ 15 марта; 5) при Покровской единовѣрческой церкви села *Дерлова*, Фатежскаго уѣзда, съ 15 Марта; 6) при Ильинской церкви села *Благодатнаго*, Рыльского уѣзда, съ 15 марта; 7) при Николаевской церкви села *Лихой Поляны*, Корочанскаго у., съ 15 марта; 8) при Сергіевской ц. с. *Чурсина*, Корочанскаго уѣзда, съ 23 марта; 9) при Знаменской церкви села *Безсоновки*, Вѣлгородскаго уѣзда, съ 23 марта; 10) при Космо-Даміанской ц. с. *Бѣлаго Колодезя*. Корочанскаго уѣзда, съ 22 марта; 11) при Введенской ц. с. *Кочетны*, Льговскаго у., съ 23 марта; 12) при Николаевской церкви, села *Бѣлаго Колодезя*, Корочанскаго уѣзда, съ марта; 13) при Архангельской ц. села *Любостани*, Суджанскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Діаконскія:

- 1) при Покровской ц., с. *Верхняго Березова*, Ново-Оскольского у.; 2) при Преображенской церкви, села *Долгаго Колодезя*, Обоянскаго у.; 3) при Введенской ц., с. *Сухой Солотины*, Обоянскаго у.; 4) при Знаменской ц., с. *Охочевки*, Щигровскаго у, съ 17 марта; 5) при Троицкой ц. сл. *Нѣмцевой*, Ново-Оскольскаго у., съ 30 іюня; 6) при Казанской ц., с. *Кривошеевки*, Корочанскаго у., съ 12 іюля; 7) при Покровской церкви, села *Подольховъ*, Корочанскаго уѣзда, съ 25 ноября; 8) при Успенской ц. слоб. *Соколовки*, Корочанскаго уѣзда, съ 21 января; 9) при Казанской церкви, слоб. *Велико-Михайловки*, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ 24 февраля; 10) при Успенской ц. с. *Нижнихъ Деревенекъ*, Льговскаго уѣзда, съ 9 марта;

11) при Покровской ц. с. *Покровскаго*, Грайворонскаго уѣзда, съ 23 марта; 12) при Николаевской ц. с. *Леушинской Платы*, Тимскаго уѣзда, съ 23 марта; 13) при Архангельской ц. с. *Насинова*, Курскаго уѣзда, съ 23 марта; 14) при Р.-Богородицкой ц. с. *Рождественскаго* Щигр. уѣзда, съ 12 апрѣля; 15) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 16) при Преображенской церкви села *Красной Слободы*, Путивльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля; 17) при Петро-Павловской церкви села *Туранскаго* Рыльскаго уѣзда, съ 17 апрѣля.

Журналъ № 3-й.

Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго отъ 7 декабря 1905 года.

Присутствовали—предсѣдатель Совѣта ректоръ семинаріи, протоіерей Іаковъ Новицкій, товарищъ предсѣдателя, протоіерей Ілія Пузановъ и члены: протоіерей Ник. Праведниковъ, прот. Дим. Переверзевъ, инспекторъ семинаріи, игумень Леонтій, П. Я. Платоновъ и священникъ Ілія Булгаковъ.

Отсутствовали—В. И. Долженковъ, П. Г. Поповъ и М. А. Наумовъ.

І. По предложенію предсѣдателя Совѣта провѣряли приходорасходную книгу и суммы Братства.

По провѣркѣ оказалось, что всѣ денежныя поступления были на лицо, а именно:

а) билетами двѣнадцать тысячъ пятьсотъ рублей 12500 р. — к.

б) на вкладѣ въ банкъ и въ наличности три тысячи шестьсотъ тринадцать руб. и девяносто шесть копѣекъ 3613 р. 96 к.

А всего шестнадцать тысячъ, сто тринадцать рублей девяносто шесть коп. 16113 р. 96 к.

II. *Заслушаны* были: а) сданное Курскимъ отдѣленіемъ епарх. училищнаго совѣта прошеніе, въ которомъ священ-

никъ и церковный староста Курской Успенской церкви просить въ виду бѣдности прихода о соединеніи Успенской ц.-приходской школы съ Братскою, объщая ежемѣсячную ассигновку въ 6 рублей.

б) ходатайство о томъ же Курскаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта, обязавшагося выдавать на содержаніе школы 180 руб. въ годъ.

в) заявленіе о. предсѣдателя Братства о томъ что на бывшемъ собраніи предсѣдателей отдѣленій епарх. уч. совѣта и уѣздныхъ наблюдателей былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ о Братской школѣ, и по обсужденіи его было постановлено закрыть Братскую церковно-приходскую школу. На семь постановленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „если настоящее собраніе имѣетъ законное право закрыть Братскую школу и этимъ не будетъ нарушенъ существующій уставъ Братства, тогда сдѣлать это можно“ (Курск. епарх. вѣд. № 38. 1905 г.).

Постановили: По вниманію къ заслушаннымъ ходатайствамъ Успенскаго причта и Курскаго отд. Совѣта и въ тѣхъ видахъ, чтобы дать ученикамъ Братской школы возможность продолжить свое обученіе, оставить существованіе школы въ настоящемъ видѣ до окончанія текущаго учебнаго года, ассигновавъ субсидію на содержаніе ея въ размѣрѣ 300 руб. Но такъ какъ условій, при которыхъ была открыта Братская школа, не существуетъ нынѣ, то вполне, соглашаясь съ постановленіемъ общаго съѣзда предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей, предложить вопросъ о закрытіи Братской школы на рѣшеніе общаго собранія членовъ Братства.

III. *Заслушано* было прошеніе окончившаго курсъ семинаріи Виталія Крутикова объ утвержденіи его въ должности учителя Братской школы. *Постановили:* признать Крутикова окончившаго полный курсъ наукъ семинаріи, благонадежнымъ кандидатомъ на должность учителя Брат-

ской школы и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи его въ означенной должности.

IV. *Заслушаны* были: 1) прошеніе воспитанниковъ семинаріи, участвовавшихъ въ истекшемъ учебномъ году въ чтеніяхъ при Семеновскомъ училищѣ и Ночлежномъ домѣ, о выдачѣ имъ вознагражденія, съ приложеннымъ при семъ удостовѣреніемъ завѣдующаго чтеніями священ. о. І. Шкорбатова и 2) прошеніе окончившаго курсъ студента Петрова о пособіи.

Постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ выдачь каждому участнику въ чтеніяхъ по пяти (5) рублей, а студенту Петрову изъ $\frac{1}{10}$ на капиталъ предназначенный на пособіе воспитанникамъ назначить пособіе въ размѣрѣ тридцати р. (30 р.)

V. *Заслушано* было прошеніе бывшаго учителя Братской школы Павла Софронова о выдачѣ ему жалованья за полный мѣсяць августъ 1915 г.

Справка. Бывшій учитель Братской школы, Павелъ Софроновъ 14 числа августа оставилъ занимаемую имъ должность учителя.

Постановили: принимая во вниманіе усердіе, проявленное Софроновымъ при веденіи имъ занятій съ учениками Братской школы, признать просьбу Софронова заслуживающею удовлетворенія.

VI. *Заслушано* было прошеніе причта Крестовоздвиженской церкви села Кошарь, Бѣлгор. у., о присылкѣ ему картинъ съ содержаніемъ изъ отечественной гражданской исторіи для волшебнаго фонаря при чтеніяхъ.

Постановили: уведомить причтъ с. Кошарь, что 1) за немногимъ исключеніемъ содержаніе всѣхъ картинъ для волшебнаго фонаря, имѣющихся въ книжномъ складѣ Братства, касается событій Новой и Вѣтхозавѣтной исторіи и только нѣкоторыя церковно-историческихъ. 2) Присылка картинъ можетъ быть исполнена при условіи болѣе опредѣленнаго указанія содержанія картинъ.

VII. *Заслушано* было сданное его Преосвященством отъ 11 нооября с. г. за № 6543 предложение г. Плахова оказать содѣйствіе возможно-широкому распространенію въ народѣ изданныхъ имъ хромолитографированныхъ снимковъ подвижниковъ православія.

Постановили: выписать для образца одинъ экземпляръ снимковъ и въ случаѣ одобренія рекомендовать ихъ церквамъ и школамъ.

VIII. *Заслушано* было предложеніе редакціи Почаевского Листка приобрести для нуждъ мѣстныхъ церквей листки по цѣнѣ 3 р. 50 к. за тысячу.

Постановили: отъ имени Совѣта рекомендовать церквамъ выписку листковъ Почаевского изданія.

IX. *Заслушанъ* былъ представленный секретаремъ совѣта Н. Егоровымъ отчетъ о состояніи дѣятельности Братства за 1903—1904 гг.

Постановили: прилагаемый при семъ отчетъ одобрить и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

X. Предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержанія: *Признавал* нынѣ болѣе чѣмъ когда либо благовременнымъ придти на помощь заботамъ епархіальнаго начальства и пастырей Курскихъ о содѣйствіи приходскому духовенству въ его пастырскихъ трудахъ, прошу Совѣтъ ассигновать сумму въ размѣрѣ 170 р. на отпечатаніе и разсылку по епархіи съ Архипастырскаго благословенія прилагаемыхъ изданій: 1) воззванія Святѣйшаго Синода и пастырскія воззванія къ народу православному въ количествѣ 20,000 экз. и (2) Братскаго слова—въ количествѣ 10,000 экз.

Постановили Соглашаясь съ мнѣніемъ о. предсѣдателя, ассигновать на указанную имъ потребность 170 руб. съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи означенной суммы были представлены оправдательные документы.

XI. *Слушали:* предложеніе предсѣдателя Совѣта слѣдующаго содержанія: 29 § Устава Братства на совѣтъ Братства воз-

ложена обязанность вносить на обсужденіе Общаго собранія членовъ Братства свои предположенія о мѣрахъ къ успѣшнѣйшему развитію дѣятельности Братства.

По сему, въ виду предстоящаго Общаго Собранія членовъ Братства, благовременнымъ нахожу предложить на предварительное обсужденіе совѣта нижеслѣдующія соображенія и предположенія о необходимости нѣкоторыхъ перемѣнъ въ направленіи и условіяхъ дѣятельности Братства для дальнѣйшаго успѣшнаго развитія ея.

Всѣмъ намъ — членамъ Совѣта небезызвѣстно, что въ два—три послѣдніе годы дѣятельность нашего Братства замѣтно ослабѣла. Многіе склонны объяснять это почти исключительно нѣкоторыми случайностями, нарушившими нормальное теченіе жизни нашего Братства, но главною причиною указаннаго явленія служили и продолжаютъ служить не вполне благопріятныя условія, въ которыя поставлено было Братство при самомъ открытіи его при Семинаріи, а также нѣкоторыя непредвидѣнныя обстоятельства въ свое время, но выяснившіяся впоследствии.

Въ первые годы существованія Братства, какъ извѣстно, дѣятельность его выражалась въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ и учрежденіяхъ: 1) въ устройствѣ въ г. Курскѣ и во многихъ пунктахъ епархіи Братскихъ религіозно-нравственныхъ чтеній; 2) въ распространеніи путемъ удешевленной продажи книгъ, брошюръ, иконъ чрезъ посредство Братскаго книжнаго склада и Братской лавки, въ которой продавались церковныя свѣчи, иконы и книжки; 3) въ содѣйствіи миссіонерской дѣятельности духовенства доставленіемъ ему книжныхъ руководствъ и пособій, 4) въ устройствѣ въ г. Курскѣ Братской пер.-приходской школы для бѣднѣйшаго населенія г. Курска и 5) въ учрежденіи при Семинаріи Братскаго древлехранилища.

Но съ теченіемъ времени, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій и непредвидѣнныхъ въ свое время затрудненій, въ

большинствѣ указанныхъ видовъ дѣятельности Братства стало замѣчаться ослабленіе, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возраставшее. А именно: 1) книжный складъ Братства, привлекшій было въ началѣ къ себѣ сочувствіе духовенства, мало по малу сталъ терять его: а) потому, что неудобное помѣщеніе склада въ Семинаріи при отсутствіи здѣсь же на лицо завѣдующаго складомъ (какимъ обыкновенно бывали преподаватели, жившіе внѣ Семинаріи), крайне затрудняло покупку или полученіе книгъ изъ склада: каждый покупатель, не успѣвшій прибыть въ Семинарію въ тѣ немногіе часы, когда завѣдующій складомъ былъ въ Семинаріи, вынужденъ былъ тратить не мало времени, чтобы отыскать квартиру завѣдующаго, застать его дома и т. д.; б) потому, что вскорѣ по открытіи Братскаго склада открылся въ Курскѣ, на главной Московской улицѣ, книжный земскій складъ, богато снабженный книгами, всегда открытый для покупателей и имѣющій полную возможность продавать книги на такихъ же льготныхъ условіяхъ, какъ и Братство. Очевидно, что для дальнѣйшаго существованія и успѣшнаго развитія Братскаго книжнаго склада необходимы: особое всегда открытое и близкое къ городскому центру помѣщеніе и постоянное завѣдующее складомъ лицо.

2) Подобнымъ же образомъ и Братская лавка, помѣщавшаяся въ принадлежащемъ Семинаріи и выходящемъ на Херсонскую улицу зданіи, и доставлявшая въ первые годы хотя и малыя выгоды, но все же служившая цѣлямъ Братства продажей вмѣстѣ съ церковными свѣчами книжекъ и иконокъ, въ послѣдствіи, послѣ открытія трамвая, прекратившаго прежнее обширное въ базарные дни движеніе крестьянъ по Херсонской улицѣ, стала давать только убытокъ и потому была закрыта.

3) Миссіонерская дѣятельность Братства съ первыхъ же лѣтъ существованія Братства не имѣла никакого успѣха,

вслѣдствіе того, что дѣятельность епархіальныхъ миссіонеръ не имѣла викакой связи съ Братствомъ.

4) Братское древлехранилище, вслѣдствіе тѣснаго и неудобнаго помѣщенія въ книжномъ складѣ Братства, такъ же не могло быть устроено такимъ образомъ, чтобы привлечь къ себѣ вниманіе и сочувствіе. Нынѣ же, послѣ учрежденія въ Курскѣ древлехранилища архивной комиссіи, Братское древлехранилище не можетъ имѣть и надежды на дальнѣйшее развитіе.

5) Братская школа, открытая въ то время, когда въ г. Курскѣ существовало не болѣе пяти правильно устроенныхъ ц.-приходскихъ школъ и имѣвшая въ то время не маловажное значеніе, нынѣ послѣ открытія ц.-приходскихъ школъ во всѣхъ приходсахъ г. Курска, является почти излишней, тѣмъ болѣе, что на содержаніе ея расходуется болѣе одной трети всѣхъ, поступающихъ въ Совѣтъ Братства, ежегодныхъ пожертвованій.

Въ виду указанныхъ соображеній и фактовъ полагалъ бы съ своей стороны благовременнымъ внести на обсужденіе предстоящаго Общаго Собранія членовъ Братства о необходимости: а) приискать для помѣщенія Совѣта Братства и другихъ учрежденій Братскихъ помѣщеній болѣе удобное мѣсто; б) видоизмѣнить самую дѣятельность Совѣта Братства въ томъ смыслѣ, чтобы онъ былъ живымъ органомъ дѣятельности Братства, а не вѣдалъ бы только одни бумажныя донесенія и отчеты. При этомъ и самую дѣятельность Братства сосредоточить на важнѣйшихъ нуждахъ Епархіи. Въ этихъ видахъ полагалъ бы желательнымъ и полезнымъ, по примѣру другихъ епархіальныхъ Братствъ, образованіе при Совѣтѣ и въ непосредственной связи съ нимъ особыхъ комитетовъ для завѣдыванія различными отдѣлами Братскаго дѣла.

Такихъ Комитетовъ нынѣ пока желательно образовать три: одинъ для завѣдыванія религіозно-нравственными чтеніями и Братскимъ складомъ книгъ, — другой миссіонерскій

для руководства миссіонерской дѣятельностью епархіальнаго духовенства и третій—въ видѣ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, а также для привлеченія и приученія воспитанниковъ семинаріи къ Братскому дѣлу участіемъ въ братскихъ чтеніяхъ и миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ,— причемъ въ составъ каждаго комитета пригласить лицъ, извѣстныхъ и своими знаніями и своимъ сочувствіемъ Братскому дѣлу. О частныхъ условіяхъ дѣятельности этихъ комитетовъ—не говорю: опредѣленіе этихъ условій всего лучше предоставить будущему Совѣту при участіи самыхъ членовъ проэктированныхъ комитетовъ. Независимо отъ указанныхъ перемѣнъ признавалъ бы съ своей стороны весьма важнымъ условіемъ для успѣшнаго развитія дѣятельности Братства, если бы Преосвященнѣйшему Владыкѣ нашему благоугодно было предложить предѣдательствованіе въ Совѣтѣ Братства, какъ епархіальнаго учрежденія, Преосвященному викарію Курской Епархіи.

Постановили: соглашаясь съ изложенными въ докладѣ основаніями и признавая цѣлесообразными проэктируемыя мѣры къ улучшенію и оживленію дѣятельности Братства, благопокорнѣйше представить тѣ и другія на Архипастырское воззрѣніе Его Преосвященства и испросить благословеніе Владыки предложить на обсужденіе предстоящаго Общаго Собранія членовъ Братства о желательности слѣдующихъ перемѣнъ въ положеніи и дѣятельности Братства:

1) Такъ какъ помѣщеніе Совѣта Братства и Братскихъ учреждений (склада, древлехранилища и др.) въ зданіи семинаріи, стѣснительное для послѣдней, представляется неудобнымъ и для успѣшнаго развитія дѣятельности Братства, то поэтому признать желательнымъ присканіе для Братства болѣе удобнаго мѣста;

2) въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить Совѣтъ Братства въ живую и близкую связь съ Братскимъ дѣломъ и чрезъ это сдѣлать Совѣтъ дѣйствительнымъ органомъ Братской

дѣятельности, образовать изъ членовъ Братства, особенно свѣдущихъ въ веденіи того или другого дѣла и сочувствующихъ Братству — три комитета;

1) Комитетъ для завѣдыванія Братскими религіозно-нравственными чтеніями, въ вѣдѣніи котораго долженъ быть и Братскій книжный складъ; въ составъ этого комитета желательно было бы пригласить лицъ, особенно потрудившихся въ устроеніи и веденіи Братскихъ чтеній въ г. Курскѣ, во главѣ съ о. І. Шкорбатовымъ, болѣе всѣхъ ревновавшимъ въ этомъ дѣлѣ и потрудившимся для него; 2) Комитетъ миссіонерской для направленія и руководства всей миссіонерскій дѣятельностью приходскаго духовенства; въ вѣдѣніи этого комитета должна быть особая, достаточно снабженная книжными пособіями бібліотека; въ составъ этого комитета должны войти епархіальные миссіонеры, преподаватель исторіи обличенія раскола и сектантства и окружные миссіонеры.

3) Комитетъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Семинаріи съ главнымъ участіемъ въ немъ начальствующихъ въ семинаріи.

Совѣтъ Братства служилъ бы для всѣхъ комитетовъ центромъ, объединяющимъ ихъ дѣятельность; ему принадлежали бы совѣщанія по вопросамъ общаго характера, завѣдываніе средствами Братства, распредѣленіе ихъ соотвѣтственно нуждамъ Комитетовъ и вообще нравственное и матеріальное содѣйствіе Комитетамъ въ ихъ дѣлѣ на пользу Братства.

Изъ наличныхъ учрежденій Братства признать подлежащими закрытію: а) древлехранилище, которое при настоящихъ условіяхъ не можетъ существовать; послѣ открытія въ Курскѣ архивной комиссіей древлехранилища съ прекрасно устроеннымъ церковнымъ отдѣломъ, оно дѣлается почти излишнимъ.

б) Братская школа, мало нужная, при существующихъ церковно-приходскихъ школахъ во всѣхъ почти городскихъ

приходахъ, не приносящая никакой пользы Епархіи и трею-бу-щая для своего содержанія болѣе $\frac{1}{3}$ ежегодно поступающихъ денежныхъ средствъ, жертвуемыхъ въ послѣдніе годы преимущественно церквами и духовенствомъ Епархіи.

Въ томъ случаѣ, если проэктируемыя перемены въ дѣятельности Братства будутъ одобрены Общимъ Собраніемъ членовъ Братства и утверждены Его Преосвященствомъ, представить будущему Совѣту Братства непосредственно или чрезъ нарочито избранную комиссію пересмотрѣть нынѣ дѣйствующій уставъ Братства и проэктъ необходимыхъ переменъ въ немъ представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Іаковъ Новицкій.*

Товарищъ Предсѣдателя, Протоіерей *Илія Пузановъ.*

Члены Совѣта: Протоіерей *Николай Праведниковъ.*

свящ. *Илія Булгаковъ.*

Инсп. Семинаріи, *Игуменъ Леонтій.*

Смотритель Курскаго духовнаго учил. *Павелъ Платоновъ.*

Секретарь Совѣта, *Николай Егоровъ.*

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства Преп.

Феодосія Печерскаго за 1903—1904 годы.

I. Составъ Братства.

Наличный составъ Братства въ отчетныхъ 1903—4 годахъ, оставаясь въ прежнемъ числѣ членовъ почетныхъ (7) и пожизненныхъ (22), за уходомъ бывшаго Курскаго Губернатора, графа Ал. Дм. Милютина (+1904 г.) имѣлъ 361 дѣйствительныхъ членовъ и 102 членовъ соревнователей, а всего 463.

II. Управление Братства.

Постоянными органами дѣятельности Братства въ отчетныхъ годахъ по прежнему были: Совѣтъ Братства и ко-

миссія по разсмотрѣнію программы религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній.

Совѣтъ Братства, дѣйствующій въ своемъ наличномъ составѣ съ мая 1901 г., въ отчетныхъ годахъ имѣлъ слѣдующія перемѣны: 1) Казначей Братства, В. В. Алехинъ, по личной просьбѣ его, освобожденъ Совѣтомъ отъ исполненія своей обязанности. 2) За назначеніемъ въ августѣ мѣсяцѣ 1904 г. бывшаго инспектора семинаріи, Іер. Бориса ректоромъ Псковской семинаріи, вновь назначенный инспекторъ Курской семинаріи, іеромонахъ Леонтій, согласно § 34 устава, занялъ мѣсто выбывшаго. 3) Въ 1904 г. въ ноябрѣ скончался членъ совѣта т. с. Н. С. Козляниковъ. 4) Исполненіе обязанности казначея совѣтомъ Братства временно передано секретарю совѣта Н. К. Егорову.

Въ составъ совѣта входили,—предсѣдатель совѣта, ректоръ дух. семинаріи, прот. І. Новицкій, товарищъ предсѣдателя—Курскій градскій протоіерей Ілія Пузановъ и члены—Каѳедральный прот. Н. Праведниковъ, прот. Д. Перверзевъ, предсѣдатель окружного суда Н. С. Козляниковъ. (ноября † 1904 г.) смотритель Курскаго дух. училища П. Я. Платоновъ, инспекторъ семинаріи игумень Леонтій, свящ. Ілія Булгаковъ, В. И. Долженковъ, М. А. Наумовъ, П. Г. Поповъ и В. В. Алехинъ.

Другой административный органъ Братства—комиссія по разсмотрѣнію программъ для народныхъ религіозныхъ чтеній не имѣлъ въ своемъ составѣ никакихъ измѣненій.

Въ составъ комиссіи—входили—предсѣдатель, свящ. Григорій Мусатовъ и члены—свящ. Іоаннъ Шкорбатовъ, бывшій законоучитель классической гимназіи свящ. Іоаннъ Дмитриевскій, законоучитель реального училища свящ. І. Тарасовъ, Еп. Гр. Нестеровскій, В. К. Спасскій и Н. К. Егоровъ.

Членами ревизіонной комиссіи были—присяжный повѣреннй Н. Н. Лоскутовъ, гг. преподаватели семинаріи К. П. Протодьяконовъ и П. Н. Егоровъ.

Средства Братства составляютъ:

а) неприкосновенный фондъ въ шесть тысячъ пятьсотъ рублей (6500), переданныхъ упраздненнымъ обществомъ Преп. Θεодосія.

б) взносы дѣйствительныхъ членовъ, членовъ соревнвателей и сборы по подписнымъ листамъ.

в) проценты на капиталъ Братства.

г) случайныя пожертвованія.

Изъ послѣднихъ заслуживаетъ вниманія концертъ воспитанниковъ семинаріи въ пользу Братства, давшій чистаго сбора 286 р. 66 коп. Къ началу отчетныхъ годовъ въ кассѣ Братства состояло—двѣнадцать тысячъ девяносто восемь рублей 26 коп. (12,098 р. 26 к.).

За тѣ же годы было израсходовано восемь тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ пять рублей шестьдесятъ копѣекъ (8865 р. 60 к.).

Къ 1905 г. въ остаткѣ состояло:

а) неприкосновеннаго фонда билетами	6500 р. — к.
б) билетами по книжкамъ сберегательной кассы	6000 р. — к.
г) на вкладѣ въ банкѣ и въ наличности	2351 р. 62 к.
Всего .	<u>14851 р. 62 к.</u>

III. Дѣятельность Братства.

Въ отчетныхъ годахъ дѣятельность Братства въ своемъ характерѣ и направленіи ни въ чемъ не отступала отъ практики прежнихъ лѣтъ. Намѣченная въ 1—10 §§ устава цѣль Братства—содѣйствовать просвѣщенію народа въ духѣ православной церкви и по мѣрѣ возможности оказывать матеріальное содѣйствіе—осуществлялась Братствомъ, какъ и прежде, путемъ двоякаго рода дѣятельности—церковнопросвѣтительной и благотворительной.

А. Церковно-просвѣтительная дѣятельность Братства въ отчетныхъ годахъ осуществлялась по прежнему цѣлымъ

рядомъ отдѣльныхъ организацій, направленныхъ къ одной и тойже цѣли религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

Въ ряду этихъ организацій первое мѣсто занимаютъ религіозно-нравств. Братскія чтенія, какъ по своему вліянію на народъ, такъ и по общедоступности своего осуществленія

Въ предшествующихъ годахъ число пунктовъ Братскихъ чтеній достигало 50. Въ отчетныхъ годахъ прибавился еще новый пунктъ чтеній въ селѣ Черемошкахъ, Львовскаго уѣзда, открытыхъ мѣстнымъ свящ. Александромъ Поповымъ. Организациа Братскихъ чтеній слѣдовала установившейся практикѣ. Братству представлялись программы чтеній, разсмотрѣніемъ и одобреніемъ комиссіей которыхъ Братство разрѣшало и контролировало чтенія. По окончаніи періода чтеній завѣдующіе чтеніями должны были представить отчеты. Это послѣднее условіе не всѣми завѣдующими выполняется.

Въ отчетныхъ годахъ было прислано только 20 съ небольшимъ отчетовъ. Иногда отчеты присылаются за нѣсколько годовъ чтеній. Нѣкоторые завѣдующіе присылаютъ только программы.

Преслѣдуя цѣли религіознонравственнаго просвѣщенія народа, Братскія чтенія въ своемъ содержаніи носили строго религіозно-нравственный характеръ. Содержаніе братскихъ чтеній обычно приурочивается къ содержанію богослужебныхъ чтеній, къ празднованію святаго или событія, касаясь иногда и фактовъ современной жизни. Отсюда программы чтеній не заключали въ себѣ строго опредѣленной системы. Въ нѣсколькихъ случаяхъ программы чтеній имѣли два отдѣленія; съ вѣроучительнымъ характеромъ въ одномъ и нравоучительнымъ-въ другомъ. Мѣстами программы чтеній имѣли противораскольнической или противосектантской характеръ, въ зависимости отъ присутствія раскола или секты. Кромѣ того, великимъ постомъ 1903 г. къ братскимъ чтеніямъ присоединялись палестинскія чтенія. Матеріаломъ для братскихъ чтеній, согласно отчетовъ, служили періо-

дическія изданія духовнаго содержанія, какъ—то: Воскресный день, Кормчій, Русскій паломникъ, Странникъ, Отдыхъ христіанина, Руководство для сельскихъ пастырей, Миссіонерское обозрѣніе и пр... Сборники назидательнаго содержанія:—Шумова, Дьяченко, Новгородскій, Добрый путь, Солнце правды, Троицкіе листки и др.; Твореніе св. Отцовъ: Іоанна Злотоуста, Дмитрія Ростовскаго, О. Іоанна Сергіева (Кронштадскаго); изданія Братства пресв. Богородицы и др. Матеріаломъ чтеній противораскольническихъ и сектантскихъ служила противораскольническая и противосектантская литература и сборники и брошюры народномиссіонерской бібліотеки. Наконецъ, палестинскія чтенія производились по разосланнымъ Братствомъ изданіямъ палестинскаго общества.

Мѣстомъ братскихъ чтеній служили или храмъ, при чемъ чтенія приурочивались, какъ къ утреннему (литургія), такъ и къ вечернему богослуженію, или церковно-приходская школа (иногда и земская), тогда чтенія совершались въ послѣобѣденное или вечернее время, часто предваряясь молебномъ. Начинались и оканчивались чтенія всегда пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Періодъ братскихъ чтеній былъ, какъ и прежде, не одинаковъ. Мѣстами чтенія велись въ теченіе всего года, мѣстами въ осеннее и зимнее время, чаще же всего великимъ постомъ. Въ связи съ этимъ и количество чтеній было неодинаково. Лекторами были обыкновенно члены мѣстнаго причта и учителя школъ, иногда съ участіемъ женъ лекторовъ и даже мѣстной интеллигенціи.

Отношеніе народа къ чтеніямъ, судя по отчетамъ было глубоко—сочувственное.

Народъ смотритъ на братскія религіознонравственныя чтенія, какъ на составную часть богослуженія, и собирается слушать въ количествѣ, часто превышающемъ размѣры помещенія. Были случаи, когда собиралось слушателей до 1000 человекъ (Борисовка). Неоднократно высказывались

слушателями благодарность лекторамъ и просьба дать книжекъ на домъ для чтенія. Въ одномъ селѣ спросъ на книги религіознонравственнаго содержанія былъ такъ значителенъ, что раздача почти послѣ каждаго чтенія оказалась недостаточною и вызываетъ, по словамъ отчета, необходимость открытія бібліотеки и постоянной читальни. (Прохоровка). Въ мѣстахъ, гдѣ чтенія ведутся уже другое десятилѣтіе, вліяніе чтеній замѣтно сказывается и на самой жизни слушателей, — пьянство и другіе пороки разгула уменьшаются, суевѣрія слабѣютъ (Мирополье и др.). Вниманіе слушателей къ чтенію мѣстами поощрялось показываемыми на полотнѣ картинами, содержаніе которыхъ по возможности согласовалось съ содержаніемъ чтеній.

Пункты Братскихъ чтеній, о которыхъ въ отчетныхъ годахъ были представлены отчеты, слѣдующіе:

1) Въ селѣ Бѣломѣстномъ, Ново-Оск. у., подъ наблюденіемъ свящ. Лавра Дикарева, велись палестинскія чтенія. Всѣхъ чтеній было 7. Чтенія сопровождались туманными картинами. Раздача листовъ и брошюръ по окончаніи чтеній привлекая значительное количество слушателей, отъ 200—350, и вызвала большой спросъ на книги для домашняго чтенія.

2) Въ г. Рыльскѣ, при Соборной церкви, подъ долготннимъ руководствомъ свящ. Михаила Стефановскаго, чтенія велись поочередно членами причта. Чтенія, всегда приуроченныя къ богослуженію, предназначались болѣе для прихожанъ изъ деревень и продолжались съ октября по мартъ включительно. Всѣхъ чтеній 32. Великимъ постомъ присоединялись палестинскія чтенія, сопровождавшіяся раздачею брошюръ и листовъ.

Въ 1904 г. Чтенія производились въ то же время и при той же обстановкѣ, касаясь своимъ содержаніемъ событій текущей жизни: войны на Дальнемъ Востокѣ и нестроеній во внутренней жизни Россіи, стараясь внушить

слушателямъ вѣрное представленіе о постигшихъ наше отечество неурядицахъ.

3) Въ Слободѣ Прохоровкѣ, Корочанскаго у., подъ руководствомъ свящ. Георгія Тарановскаго, при участіи учителя ц.-приходсой школы, Θεодора Гудникова, чтенія велись въ школѣ. Всѣхъ чтеній съ 22 дек. по первую половину апрѣля было 32. Чтенія сопровождались раздачею и продажею листовъ и брошюръ. Высказывалось желаніе многихъ слушателей имѣть постоянную читальню.

4) Въ с. Гудовѣ, Путивльскаго у., подъ опытнымъ руководствомъ свящ. Исаака Попова ведутся долготѣннiя чтенія. Программа чтеній состояла изъ трехъ отдѣленій. Чтенія совершались въ храмѣ, предвараясь торжественною вечернею. Всѣхъ чтеній было 32.

5) Въ с. Поповой Слободѣ, Короч. у., свящ. Василиемъ Нездоимишевымъ велись палестинскія чтенія.

6) Въ с- Медвѣдевкѣ, Обоянскаго у., свящ. Александромъ Романовымъ велись палестинскія чтенія.

7) Въ с. Черамошномъ, Льговскаго уѣзда, свящ. Александромъ Поповымъ съ участіемъ учителей Михаила Солодовникова и Михаила Бѣлыхъ велись чтенія. Программа чтеній состояло изъ одного отдѣленія. Всѣхъ чтеній было 17. Въ числѣ слушателей были и раскольники.

8) Въ приходской школѣ при Соборной г. Тима церкви, уѣзднымъ наблюдателемъ свящ. Владиміромъ Спасскимъ при участіи протоіерея Алексѣя Огулькова и свящ. Іоанна Запольскаго, велись рел. нравственныя и палестинскія чтенія, сопровождавшіяся исполненіемъ хоромъ великопостныхъ канонъ и картинами.

9) Этимъ же о. Наблюдателемъ въ Тиму велись чтенія въ помѣщеніи воинской команды.

10) Въ с. Троицкомъ, Обоянск. у., Протоіереемъ Θεодоромъ Филипповскимъ съ участіемъ діакона, Димитрія Булгакова, велись чтенія съ января по 1-е мая и съ сентября

до конца года. Чтенія совершались въ храмѣ или послѣ утренняго Богослуженія передъ Литургіей, или вечеромъ послѣ торжественной вечерни. Программа чтеній состояла изъ двухъ отдѣленій. Всѣхъ чтеній 41.

11) Въ Маклаковскомъ приходскомъ училищѣ (въ пригородней г. Путивля слободѣ) свящ. Андреемъ Никитинымъ, при участіи учителей церковно-прих. школь—И. Иглина и Л. Никулина велись чтенія великимъ постомъ, предваряясь всегда молебномъ и сопровождаясь пѣніемъ ученическаго хора. Чтенія состояли изъ 3—5 отдѣленій.

12) Въ с. Сверликовщинѣ, Суджанскаго у., священникомъ Симеономъ Воскресенскимъ велись палестинскія чтенія.

13) Въ слободѣ Велико-Михайловкѣ, Ново-Оск. у., въ теченіе 12 лѣтъ ведутся чтенія священниками Іоанномъ Булгаковымъ и Іоанномъ Селивановымъ поседмично. Программа состояла изъ 2—3 отдѣленій. Постомъ В. велись палестинскія чтенія. Чтенія сопровождались пѣніемъ хора подъ управленіемъ священника Іоанна Булгакова.

14) Въ заштатномъ г. Миропольѣ въ помѣщеніи народной школы священникомъ Николаевской ц. Лазаревымъ Георгіемъ ведутся 14 лѣтъ чтенія при участіи всѣхъ членовъ причта и ихъ женъ: свящ. Дим. Вороновскаго, діакона Дмитрія Пятницкаго, Анны Лазаревой, Ефросиміи Пятницкой, псал. Вячеслава Автономова, организовавшаго хоръ пѣвчихъ, учителей и учительницъ Земскихъ школь Таранова Тихона, Тарановой М., Бурмакановой и Ив. Старостина. Чтенія ведутся по программѣ изъ 2—3 отдѣленій въ послѣобѣденное время, каждый разъ предваряясь и заканчиваясь пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ. Великимъ постомъ—палестинскія чтенія. Чтенія собирали такое количество слушателей, какое могла вмѣстить школа. На расходы О. Завѣдующій нерѣдко издерживаетъ свои средства.

15) Въ с. Знаменскомъ, Грайворонскаго у., свящ. Іаковомъ Недригайловымъ въ теченіи отчетныхъ годовъ велись чте-

нія съ мая мѣсяца по апрѣль включительно по программѣ изъ одного отдѣленія. Число чтеній отъ 56 до 73.

16) Въ слоб. Борисовкѣ, Грайворонс. у., при Троицкой ц. въ отчетные годы велись чтенія священниками Іоанномъ Плетеневымъ, Павломъ Чефрановымъ и Константиномъ Краснопольскимъ съ мая по апрѣль, по программѣ изъ одного чаще изъ двухъ отдѣленій. Постомъ—палестинскія чтенія. Всѣхъ чтеній ежегодно было болѣе 70.

17) Тамъ же, при Архангельской церкви, священниками: Димитріемъ Добрынинымъ и Іоанномъ Высоченскимъ чтенія велись круглый годъ, съ мая 1902 г. по май 1903 г. по программѣ изъ одного и двухъ отдѣленій. В. Постомъ—палестинскія чтенія. Всѣхъ чтеній 97.

18) Въ слоб. Борисовкѣ, Грайворонск. уѣзда, чтенія велись и причтомъ Успенской церкви, подъ руководствомъ священниковъ Н. Ломакина и Н. Черняева при участіи мѣстнаго хора любителей. Чтенія состояли изъ одного отдѣленія и совершались въ храмѣ, предваряясь вечернею и оканчиваясь молебномъ. Число слушателей доходило до 200 чел.

19) Въ с. Байцуровѣ, Грайвор. у., священникомъ Василиемъ Антоновымъ при участіи мѣстной учительницы Татьяны Софроновой велись палестинскія чтенія.

20) Въ с. Скрылевкѣ, Льговскаго уѣзда., священникомъ Владиміромъ Косминскимъ велись палестинскія чтенія. Всѣхъ чтеній—7.

21) Въ г. Курскѣ въ образцовой при семинаріи школѣ, подъ руководствомъ и при участіи о. Ректора и Инспектора Семинаріи, велись воспитанниками Семинаріи по воскреснымъ днямъ Великаго поста религіозно-нравственныя палестинскія чтенія съ участіемъ семинарскаго хора.

22) Въ г. Курскѣ въ Семеновскомъ училищѣ и Ночлежномъ домѣ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ свящ. О. Іоанна Шкорбатова, велись воспитанниками семинаріи рел.-нравственныя чтенія по воскреснымъ днямъ: учебнаго года

до св. Пасхи. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній.

23) Въ благочиніи свящ. Константина Вишневскаго велись палестинскія чтенія въ нѣсколькихъ пунктахъ.

Кромѣ этого, по сообщенію отчета Благоч. 2 окр. Грайворонскаго у. Іоанна Лукьяновскаго, во всѣхъ приходахъ его округа велись Братскія чтенія.

Въ цѣляхъ снабженія матеріаломъ Братскихъ чтеній при Братствѣ существуетъ Книжный Складъ съ отдѣленіями по нѣкоторымъ уѣзднымъ городамъ и слободамъ. Дѣятельность Склада въ отчетные годы была незначительна;—да и вообще падаетъ съ каждымъ годомъ. Главными причинами служатъ: 1) ограниченность средствъ для пополненія склада, 2) неудобное помѣщеніе и 3) невозможность для Братства имѣть въ своемъ распоряженіи особыхъ лицъ для веденія этого дѣла и, наконецъ, существованіе книжнаго земскаго склада поставленнаго на широкихъ основаніяхъ, создало неблагоприятныя условія, крайне понизившія дѣятельность склада и дѣлающія его существованіе при наличныхъ условіяхъ почти излишнимъ.

Въ отчетныхъ годахъ было продано 1019 экземпляровъ книгъ, брошюръ и листовъ на сумму 269 р. 61 к., а приобрѣтено 368 экземпляровъ на сумму 204 р. 27 к.

Безплатно было выдано 557 экземпляровъ на сумму 26 р. 50 к.

Существующее при книжномъ Складѣ церк. древлехранилище въ отчетныхъ годахъ не пополнялось. Всѣхъ предметовъ въ древле-хранилищѣ 50., въ томъ числѣ иконъ стараго письма 31, одинъ подсвѣчникъ деревянный, девять кожаныхъ четокъ, художественная картина, изображающая переходъ Суворова черезъ Альпы, одинъ складень-иконостась, два восьмиконечныхъ креста изъ кости, три изображенія распятія на мѣди, портретъ основателя скопчества Селиванова, писанный масляными красками, и платъ—антиминсъ.

Къ просвѣтительнымъ учрежденіямъ Братства относиться и школа Братская. Учебный годъ Братской школы въ 1903 г. закончился на прежнихъ основаніяхъ. А затѣмъ Совѣтъ Братства въ той мысли, что начальныхъ школъ имѣется въ г. Курскѣ въ достаточномъ количествѣ пришелъ къ рѣшенію преобразовать школу и дать ей съ большею пользою другое назначеніе, представивъ свои соображенія на обсужденіе Общаго Собранія членовъ Братства. До окончательнаго же рѣшенія дѣла на Общемъ Собраніи, а съ другой стороны, чтобы дать возможность ученикамъ закончить свое образованіе, рѣшено было пока продолжать школу. Въ 1903/1904 уч. году Братская школа была перемѣщена въ бесплатное помѣщеніе, дарованное Братству, благодаря стараніямъ законоучителя школы, священника Константина Афанасьева, Курскимъ купцомъ Францовымъ, съ наемнымъ учителемъ, съ жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяць.

Въ этомъ году школа имѣла до 40 учениковъ, изъ коихъ 7 окончили курсъ. Въ началѣ слѣдующаго учебнаго года школа была переведена въ платное помѣщеніе и вмѣщала въ себѣ до 55 учениковъ. Учителемъ школы въ этомъ учебномъ году былъ окончившій курсъ Семинаріи Павелъ Софроновъ, получавшій 300 р, жалованья. Благотворительная дѣятельность Братства стояла, главнымъ образомъ, въ связи съ просвѣтительными цѣлями Братства. Братство содержало школу, обезпечивало не только служащихъ въ ней лицъ и помѣщеніе, но давало ученикамъ безмездно все необходимое для ихъ занятій.

Братство затѣмъ поддерживало и деньгами и вылачею книгъ бесплатно религіозно-нравственныя чтенія Но чтенія въ г. Курскѣ за отчетные годы было израсходовано Братствомъ 402 р. 51 к., изъ которыхъ 200 рублей было уплачено воспитанникамъ дух. Семинаріи, принимавшимъ участіе въ чтеніи и пѣніи въ Семеновскомъ уч., и Ночлежномъ домѣ, а 202 р. 51 к.—на покрытіе расходовъ по веденію въ выше-

названныхъ мѣстахъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Специально благотворительная дѣятельность братства въ отчетныхъ годахъ ограничилась передачею въ распоряженіе Правленія Семинаріи 143 р. 43 к. для выдачи пособія бѣднымъ ученикамъ Семинаріи по усмотрѣнію Правленія.

Предсѣдатель ректоръ Семинаріи Протоіерей *І. Новицкій*.

Товарищъ Предсѣдателя Протоіерей *Илья Пузановъ*.

Членъ Совѣта Протоіерей *Николай Праведниковъ*.

Членъ Совѣта, Смотритель Курскаго духовнаго училища *Павелъ Платоновъ*.

священникъ *Илія Булгаковъ*.

Членъ Совѣта, Инсп. Семинаріи, *Игуменъ Леонтій*.

Секретарь Совѣта *Н. Егоровъ*.

Отчетъ кассы Братства Преп. Θεодосія Печерскаго
за 1903 г.

	рубли.	к.	рубли.	к.
П Р И Х О Д Ъ:				
А. Остатокъ отъ 1902 г. въ кассѣ:				
а) неприкосновеннаго фонда билетами по распискамъ Государств. Банка за №№ 9848 и 21148				
	6500	—	—	—

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
б) на вкладѣ въ банкѣ и въ наличности	5698	96	12198	96
В. На приходъ кассы въ 1903 г.				
поступило:				
а) взносов дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей по отношеніямъ о. о. балгочинныхъ (ст. 2—3, 5—16, 18—63, 65—75, 81—83, 88)	1630	87		
б) % на капиталъ Братства за 1902 и 1903 г. (ст. 17, 76—78, 80, 81—83)	805	73		
г) Государственной 4% ренты, приобретенной сберегательною кассою по книжкамъ за № 153, 154, 155	6000	—	8436	60
д) Субсидій отъ Курской Городской Управы на Братскую школу (ст. 87)	400	—	—	—
е) сбора отъ концерта воспитанниковъ семинаріи ст. (64)	281	66		
ж) по статьѣ № 89	60	18	741	84
Итого всего въ приходѣ въ 1903 г. съ остаткомъ поступило	—	—	21377	40

Рубли. К. Рубли. К.

РАСХОДЪ:

А. По управленію Братства:

а) по канцеляріи, типографіи и др.
(ст. 1, 8, 15, 17, 18, 23, 28, 32, 33,
35 40)

35 19

б) жалованье секретарю совѣта за
1902 г. и часть 1903 г. (ст. 9, 24,
44, 51)

260

в) по храненію капитала Брат-
ства (ст. 36, 37 39)

5 10

300 29

В. Изъято изъ вклада въ банкъ
для приобрѣтенія 4% государствен-
ной ренты (ст. 38)

6103 39

6103 39

Г. Расходъ по содержанію школы:

а) жалованья законоучителю

93 75

” ” учителямъ

351 —

” ” служителямъ

98

(ст. 2, 6, 10, 13, 20, 27, 30, 34, 41,
43 47).

— —

б) на отопленіе, освѣщеніе и учеб-
ныя принадлежности (3, 7, 10, 12, 21,
26, 27, 31, 42, 49, 50).

147 75

г) аренда помѣщенія

175 40

865 90

Д. Расходъ по благотворенію (ст.
5, 14, 16, 25 46).

296 83

296 83

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
<i>Е.</i> Расходъ по веденію ралигіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Курскѣ (ст. 11, 19 и 45)	120	—	120	—
<i>Ж.</i> Расходъ по книжному складу (ст. 48)	80	95	80	95
Остатокъ кассы на 1904 г.:				
а) неприкоснов. фонда билетами	6500	—	—	—
б) государственной 4% ренты по книжкамъ сберегательной кассы . .	6000	—	—	—
г) на вкладѣ въ банкъ и въ наличности	1110	4	13610	4
			21377	40

Отчетъ кассы Братства Преп. Θεодосія Печерскаго
за 1904 г.

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
П Р И Х О Д Ъ:				
<i>А.</i> Остатокъ кассы отъ 1903 года:				
а) неприкосн. фонда билетами по двумъ распискамъ Государственнаго Банка за №№ 9348 и 21148. . . .	6500	—	—	—

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
б) въ сберегательной кассѣ билетами по книжкамъ за № 153, 154 и 155	6000	—	—	—
в) на вкладѣ въ банкъ и въ наличности	1110	4	13610	4
В. На приходъ кассы въ 1904 г. поступило:				
а) взносов членскихъ и сборовъ по епархіи по отношеніямъ о благочин. (ст. 1—4, 6—11, 12—59, 61—63, 67, 71, 73, 75—77, 78 б, 83)	1487	6	—	—
б) % на капиталъ Братства за 1904 г. (ст. 5, 60, 64—66, 68, 72, 78, 79, 82, 84—87)	552	81	—	—
в) отъ книжнаго склада (ст. 16. 174)	199	—	2238	87
г) субсидіи отъ Курской городской управы на Братскую школу (ст. 81)	100	—	—	—
д) остатокъ отъ публикаціи объ утерѣ документовъ въ 1902 г. ст. 80)		95	100	95
Итого всего на приходъ кассы въ 1904 г. съ остаткомъ отъ 1903 г. поступило	—	—	15949	86
РАСХОДЪ:				
1. Расходъ по управленію Братства:				
а) на типографскіе и канцелярскіе расходы (8, 12, 16, 17, 34 37)	29	19	—	—

	Рубли.	К.	Рубли.	К.
б) жалованья секретарю за 1903 г. и 1904 г. 16, 5, 18, 21, 22, 25, 28, 30 36)	360	—	—	—
г) въ день Преп. Θεодосія (13, 15)	16	—	405	19
2. Расходы по содержанию Братской школы 1, 2, 3, 4, 7, 10, 14, 19, 20, 23, 24а, 24б, 26, 27, 31а, 31б, 35)	511	—	511	—
3. Расходы по устройству чтений въ г. Курскѣ (ст. 6, 7, 9, 11, 32 33)	182	5	182	—
А всего израсходовано было въ 1904 г.	—	—	1098	24
Остатокъ къ 1905 году.				
а) неприкосновеннаго фонда билетами	6500	—	—	—
б) билетами по книжкамъ сберегательной кассы	6000	—	—	—
г) на вкладѣ въ банкъ и въ наличности	2351	62	14851	62
Всего	—	—	15949	86

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.
 Товарищъ Предсѣдателя, Протоіерей *Ілля Пузановъ*
 Членъ Совѣта Протоіерей *Николай Праведниковъ*.
 Членъ Совѣта, Смотритель Курскаго духовнаго училища
Павелъ Платоновъ.
 Священникъ *Ілля Булгаковъ*.
 Членъ Совѣта, *И. С. Игуменъ Леонтій*.
 И. д. Казначей, секретарь Совѣта, *Николай Егоровъ*.

Содержаніе: Разныя извѣстія по Епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Журналь № 3-й Совѣта Братства Преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго отъ 7 декабря 1905 года.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства Преп. Ѳеодосія Печерскаго за 1903—1904 годы.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛНА БІБЛІОТЕКА

22 — 30 Апрѣля

№ 17.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Краткая исторія установленія должности діаконѣвъ въ церкви Христовой и полномочія, принадлежащія послѣднимъ въ глубокой древности.

Іерархія Св. Церкви съ первыхъ вѣковъ христіанства раздѣляется на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконѣвъ. Все епископу послѣдуйте, говоритъ Святый Игнатій Богоносець, якоже Іисусъ Христосъ Отцу, и пресвитеромъ, якоже апостоломъ; діаконѣвъ почитайте, яко по заповѣди Божіей служащихъ“. ¹⁾ „Потщитесь, возлюбленніи, пишесть тотъ же ученикъ апостольскій, повиноватися епископамъ и пресвитеромъ и діаконѣмъ, иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа; а иже противляется имъ, противляется Христу Іисусу“ ²⁾ Изъ указанныхъ чиновъ церковной іерархіи первымъ (по времени) установленіемъ съ священно-начальственными полномочіями въ церкви апостольскаго времени былъ діаконатъ.

По своему происхожденію этотъ институтъ, какъ видно изъ VI-й главы книги Дѣяній Св. Апостоль, изъ пастырскихъ посланій и изъ святоотеческой литературы, безъ сомнѣнія относится къ временамъ апостольскимъ и возникно-

1) Послан. къ Смиріянамъ л. 32 Славян. перев.

2) Послан. къ Ефесеямъ л. 42 Слав. перев.

веніе его въ іерусалимской церкви вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ. Многіе изъ Еллинистовъ (евреевъ изъ языческихъ странъ) жаловались на существовавшую неравномѣрную раздачу членамъ церковной общины жизненныхъ припасовъ, по причинѣ чего вдовицы ихъ являлись обдѣленными („презираемы бываху во вседневнемъ служеніи вдовицы ихъ“). Чтобы привести въ норму раздачу жизненныхъ припасовъ бѣднымъ изъ братій и тѣмъ положить конецъ жалобамъ евреевъ изъ языческихъ странъ, Св. Апостолы, доселѣ одни руководившіе и распорядившіеся всей церковно-общественной жизнью по всѣмъ ея направленіямъ, установили, по предварительномъ совѣщаніи съ своими учениками, должность діаконівъ, вмѣнивъ имъ въ главную обязанность „пещись о столахъ“, т. е. о ежедневномъ и правильномъ раздаяніи потребнаго не имущимъ; на нихъ же было возложено храненіе общаго всѣмъ христіанамъ имѣнія и распорядженіе имъ. Ergo, діаконы явились прежде всего экономами, т. е. въ значеніи распорядителей церковными имуществами и заботящихся объ удовлетвореніи вещественныхъ нуждъ общины и, главнымъ образомъ, неимущихъ членовъ послѣдней (кн. Дѣян. Св. Апост. гл. VI) Но содержаніе должности діаконівъ, по свидѣтельству данныхъ Священнаго Писанія, однимъ попеченіемъ о столахъ не исчерпывалось. Самый актъ установленія и послѣдующая дѣятельность семи діаконівъ Іерусалимской церкви и иныхъ церквей красно-рѣчиво говорятъ намъ о томъ, что кругъ обязанностей діаконівъ былъ значительно шире, чѣмъ это кажется на первый разъ. Въ діаконы, какъ видно изъ VI гл. кн. Дѣяній Св. Апостоловъ, были избраны лица, исполненныя Духа Свята и премудрости (ст. 3), пользовавшіяся общимъ уваженіемъ въ средѣ христіанъ; для одного служенія трапезамъ далеко не требовалось столь высокихъ нравственныхъ качествъ. 3) Нѣкоторые изъ числа семи діаконівъ, напр. Стефанъ и Фи-

3) О Церковной власти Професора Н. Заозерскаго, стр. 94-я.

липць, ревностно сотрудничали св. Апостоламъ въ дѣлѣ благовѣствованія. Діаконъ Филиппъ, по свидѣтельству кн. Дѣяній Св. Апостоль (VIII гл. 38), крестилъ евнуха царицы Еѳіопской Изъ 13 гл. 5 ст. кн. Дѣяній Св. Апостоль открывається, что въ числѣ спутниковъ ап. Павла и Варнавы, отправлявшихся на дѣло благовѣствованія, былъ діаконъ Іоаннъ („имѣли при себѣ Іоанна“). Прекрасную характеристику служенія діаконствъ даютъ намъ посланія ап. Павла къ Филиппійцамъ и Θεσσαλονикійцамъ. Въ посланіи къ Филиппійцамъ мы находимъ слѣдующее: *я почелъ нужнымъ послать къ вамъ Епафродита, брата и сотрудника и сподвижника моего, а вашего посланника и служителя въ нуждѣ моей* (II гл. ст. 25). Въ первомъ посланіи къ Θεσσαлоникійцамъ св. апостоль замѣчаетъ о Тимоѳеѣ: *мы послали Тимофея, брата нашего и служителя Божья и сотрудника нашего въ благовѣствованіи Христовомъ, чтобы утвердить васъ и утѣшить въ вѣрѣ вашей, чтобы никто не поколебался въ скорбяхъ сихъ* (III, 2—3). Въ 1-мъ посланіи къ Тимоѳею діаконское служеніе представляется священною должностію; лица, желающія занять эту должность, должны, по слову ап. Павла, отличаться высокими нравственными качествами: *діаконы должны быть честны, не двоязычны, не пристрастны къ вину, не корыстолюбивы, храняще таинство вѣры въ чистой совѣсти. И такихъ надобно прежде испытывать, потомъ, если безпорочны, допускать до служенія* (Гл. III, 8—10.) Хорошо служившіе (діаконы), по слову ап. Павла, приготовляютъ себѣ высшую степень (I къ Тимоѳею III, 13). Извѣстный памятникъ церковной древности *Canones ecclesiastici* категорически указываетъ намъ, какую именно степень (3 ст. III гл. посл. къ Тимоѳею) разумѣтъ ап. Павелъ: „діаконы, добръ и неосужденно служащіе, достигаютъ мѣста епископскаго (пастырскаго)“. Итакъ, опираясь на данныя Священнаго Писанія, мы заключаемъ, что діаконатъ въ церкви апостольскаго времени имѣлъ полномочія и священной и правительственной власти;

діаконы того времени, съ одной стороны, являлись благо-вѣстниками (сотрудничали апостоламъ въ ихъ служеніи) и, съ другой—распорядителями церковнымъ имуществомъ и вообще надзирателями за матеріальнымъ благосостояніемъ христіанской общины.

Высказанныя нами положенія относительно діаконата находятъ себѣ подкрѣпленіе и въ памятникахъ послѣ апостольской литературы. Въ памятникѣ церковной древности „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“ діаконы наравнѣ съ епископами изображаются близко стоящими къ управленію и расходованію матеріальныхъ средствъ христіанскихъ общинъ. Но самымъ рельефнымъ образомъ обязанность діаконовъ „попеченіе о столахъ“ представляется въ другомъ литературномъ памятникѣ церковной древности *Canonnes ecclesiastici*. Въ этомъ памятникѣ указывается, что въ распоряженіи діаконовъ находилась церковная сокровищница, въ которой хранились деньги, собираемыя съ членовъ общины въ пользу неимущихъ. Въ вышеназванномъ памятникѣ церковной древности діакону предписывается не препятствовать бѣднымъ пользоваться деньгами, хранящимися въ церковной сокровищницѣ; ему же внушается имѣть неослабную заботу объ увеличеніи церковныхъ доходовъ и о развитіи общественной благотворительности. По свидѣтельству памятниковъ послѣапостольской литературы, діаконы, главное и прямое назначеніе которыхъ состояло „въ попеченіи о столахъ“, впослѣдствіи (вскорѣ послѣ установленія должности ихъ) сдѣлались сверхъ того прислужниками устроенія таинъ и прочихъ дѣлъ церковныхъ. Начало распространенія этого званія ихъ, какъ видно изъ памятниковъ церковной древности, падаетъ на апостольскія времена. Св. Игнатій Богоносецъ свидѣтельствуетъ: „подобаетъ же и діакономъ, сущимъ служителямъ таинъ Іисусъ Христовыхъ, во всемъ угождати: не бо брашну и питію суть служители, но Божія церкви служебницы; имъ нужно остерегаться обвине-

ній ⁴⁾, какъ огня. ⁵⁾ Кипріанъ въ томъ же смыслѣ называетъ ихъ слугами епископства и церкви, а Тертулліанъ вождами народа. ⁶⁾ Ермъ въ Пастырѣ поставляетъ епископовъ и діаконовъ въ тѣснѣйшую связь между собою. Толкуя одно свое видѣніе, онъ замѣчаетъ: „камни квадратные и бѣлые— это суть епископы и діаконы, которые были согласны другъ съ другомъ и слушали взаимно другъ друга“, ⁷⁾ Св. Игнатій Богоносець называетъ діаконовъ ушами епископовъ, его устами, его сердцемъ и его душею. ⁸⁾ Имѣя наблюденіе за поведеніемъ пасомыхъ и собирая всякія свѣдѣнія о происходящихъ среди нихъ явленіяхъ, діаконы, естественно, помогали епископамъ и пресвитерамъ *видѣть и слышать* о происходящемъ среди пасомыхъ, и благовременно принимать отеческія мѣры ко вразумленію и наставленію ихъ. Діаконы, по свидѣтельству Апостольскихъ постановленій, имѣли въ древнее время такое же значеніе, какое Ааронъ при Моисеѣ. „Нынѣ,—говорится въ 30 гл. II кн. Апостольскихъ постановленій, мѣсто Аарона занимаетъ у насъ діаконовъ, а мѣсто Моисея епископъ. Итакъ, если Моисея Господь назвалъ Богомъ, а Аарона пророкомъ, то и вы чтите епископа, какъ Бога, а діакона, какъ пророка его... Какъ Сынъ (Божій) есть ангель и пророкъ (Бога) Отца, такъ и діаконовъ есть ангель и пророкъ епископа“.

Оптать и бл. Августинъ приписываютъ имъ даже имя священниковъ (что нужно понимать въ смыслѣ участія ихъ съ пресвитерами въ приношеніи безкровной жертвы) ⁹⁾.

Приведенныя данныя послѣ апостольской литературы, какъ и данныя Священнаго Писанія, представляютъ намъ діаконатъ со слѣдующими характеристически свойствами

4) Обвиненій, конечно, въ хищеніи церковнаго имущества, хранителями и распорядителями котораго состояли діаконы

5) Послан. къ Тралл. л. 3 на обор. гл. 2-я.

6) Кипріанъ. Письмо 3-е.

7) Ермъ. Видѣніе III, гл. 5.

8) Посланіе къ Ефессеямъ гл. 2 и посл. къ Магн. гл. 6-я.

9) *Obtatus III I*, стр. 39; Августинъ письмо XVI, томъ II-й, с. 1. 58.

его. — 1) Одною изъ самыхъ древнѣйшихъ привилегій (сверхъ попеченія о столахъ) діаконата было помогать епископу и пресвитеру при совершеніи таинства Евхаристіи. — „У насъ, говоритъ св. мученикъ Іустинъ, такъ называемые служители (діакони) даютъ каждому изъ присутствующихъ причастіе отъ преблагословеннаго хлѣба и вина и воды и не присутствующимъ относятъ“. ¹⁰⁾ По свидѣтельству апостольскихъ постановленій, „епископъ да дастъ просфору“ (такъ называетъ онъ Евхаристію) глаголя: тѣло Христово, и приѣмлющій да речеть: аминь. Діаконъ же да возметъ чашу и подавая да речеть: кровь Христова, чаша жизни, и піющій да глаголетъ: аминь. ¹¹⁾ Впослѣдствіи, какъ видно изъ 38 пр. IV Кароаг. соб., діаконамъ запрещено пріобщать народъ въ присутствіи пресвитера и безъ позволенія послѣдняго. I-й Никейскій соборъ, узнавъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и пресвитеры принимаютъ Св. Евхаристію изъ рукъ діаконѳвъ, запретилъ это злоупотребленіе: діаконы да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть служители епископа, и низшіе пресвитерѳвъ. Да приѣмлютъ же Евхаристію по порядку послѣ пресвитерѳвъ преподаваемую имъ епископомъ или пресвитеромъ. Но ниже сидѣти посредѣ пресвитерѳвъ позволено діаконамъ, ибо то бываетъ не по правилу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и послѣ сего опредѣленія, не хочетъ послушенъ быти: да прекратится его діаконство (Прав. 18-е). — 2) Второю обязанностью діаконѳвъ было „побуждать народъ къ молитвѣ и возгласеніями возбуждать вниманіе его и показывать, когда какая часть Богослуженія начинается, а оглашеннымъ давать знать, какъ имъ должно творить молитвы и когда имъ должно приступать къ принятію епископскаго благословенія и выходить изъ храма“. На обязанности діаконѳвъ лежало охраненіе порядка за Богослуженіемъ: „ежели кто найдется, находимъ въ

¹⁰⁾ Апологія Іустина II, стр. 97.

¹¹⁾ Апостол. посл. кн. XIII, гл. 13.

57 гл. I кн. Апостольскихъ постановлений, не на пристойномъ мѣстѣ сѣдящимъ, да укорень будетъ отъ діакона, такъ какъ отъ кормчаго, и да приведется на приличное ему мѣсто“.

„Діакону должно смотрѣть за народомъ, чтобы никто не шумѣлъ, не спалъ, не смѣялся и не дѣлалъ мановеній. Ибо должно въ церкви стоять съ умиленіемъ, трезвенностью и бодростію, имѣя прилѣпленный слухъ къ слову Божію“. Указаніе на эту обязанность діаконѣ находимъ въ 24 бесѣдѣ Св. Іоанна Златоуста на дѣян. апост. Безчинствующихъ въ храмѣ, по мнѣнію Св. Златоуста, должны вразумлять лица, стоящія близъ нихъ. Въ случаѣ же непослушанія ихъ голосу увѣщающаго, должно пригласить діакона, чтобы тотъ поступилъ съ нимъ по своей должности. По свидѣтельству апостольскихъ постановлений (VIII кн. Литургія), діаконъ обязанъ былъ стоять предъ началомъ Евхаристіи у дверей въ отдѣленіи мужчинъ и наблюдать, чтобы она не отворилась. На діаконѣхъ также лежала обязанность обходить всю церковь и смотрѣть затѣмъ, чтобы не оказалось въ числѣ присутствующихъ лицъ подозрительныхъ, — враговъ христіанства („Testamentum Domini nostri Iesu Christi“).

3) Третьею обязанностью діаконѣ было чтеніе Евангелія. 57 гл. II кн. Апостольскихъ постановлений и практика Западной церкви (57 письмо блаж. Іеронима къ Савинѣ) свидѣтельствуютъ, что хотя чтецамъ и позволяется (34 письмо Кипріяна) читать Св. Писаніе, но Евангеліе одному или діакону, или пресвитеру. 4) Четвертая обязанность діаконѣ заключалась въ томъ, что они должны были принимать отъ вѣрующихъ дары (приношенія) для таинства Евхаристіи и передавать ихъ совершителямъ таинства (пресвитерамъ)¹²⁾ и читать предъ церковью имена христіанъ, принесшихъ оныя.¹³⁾ Съ превращеніемъ указанныхъ двухъ простыхъ актовъ въ болѣе сложные, перваго — въ прискомидію, а второго — въ

¹²⁾ VIII кн. Апостольскихъ постановлений.

¹³⁾ Іеронимъ? Комментаріи на Іезекиила кн. XVIII, стр. 537.

великій вхоть, діаконъ принялъ участіе въ этихъ литургическихъ дѣйствіяхъ; оно выражалось въ помощи священникамъ, а иногда и въ совершеніи ими проскомидіи (Литургія Іоанна Златоуста по списку XII в.) и въ перенесеніи¹⁴⁾ ими даровъ изъ предложенія въ алтарь. Вообще должность діаконъ Григорій Пахимеръ опредѣляетъ такъ: „чинъ діаконскій есть очистительный и различительный лучшихъ отъ худшихъ, хотя бы то лицъ, хотя бы вещей: различаютъ бо лица приступающихъ и силы вещей, яже суть добра и яже зла. Почему они и совлекаютъ древнюю одежду, имущую знакъ древнія злости, разуваютьъ, представляютъ и приводятъ приступающаго ко крещенію. (Максимъ Исповѣдникъ). Писанія отцовъ и учителей церкви, относяшіяся къ истолкованію православнаго Богослуженія, 1-й т. стр. 46, 60).— Блаженный Теодоритъ и Св. Іоаннъ Златоустъ (IXI) свидѣтельствуютъ, что діаконъ могли совершать крещеніе, въ случаѣ отсутствія пресвитеровъ, надъ тяжело больными дѣтьми, или находящимся при смерти. Вообще діаконъ иногда совершали, съ разрѣшенія епископа, таинство крещенія и бывшее предъ послѣднимъ въ древности оглашеніе. Это право усваиваетъ имъ Тертуліанъ въ 17 гл. трактата о крещеніи и блаж. Іеронимъ въ 4 гл. разговора противъ люциферіанъ. Помимо указанныхъ обязанностей, на діаконъ возлагалось, съ разрѣшенія предстоятелей церкви, проповѣдь Слова Божія. О св. Златоустѣ извѣстно, что онъ состоя діаконъ, говорилъ, съ позволенія своего епископа Мелетія, поученія о непостижимомъ естествѣ Божіемъ, объ анаѳемѣ и проч.

Въ концѣ всего, діаконъ несли всѣ обязанности низшихъ чиновъ до введенія ихъ, напр. обязанности чтеца, каковой чинъ, какъ свидѣтельствуютъ всѣ ученые, неизвѣ-

¹⁴⁾ А. Петровскій. О діаконъхъ.

стенъ былъ въ первые два вѣка. ¹⁵⁾ Въ нѣкоторыхъ же церквахъ діаконъ и по введеніи института членовъ исполняли должности послѣднихъ. Евсевій Кесарійскій повѣствуетъ о Романѣ мученикѣ, что онъ былъ одновременно и діакономъ и экзоркистомъ въ Кесарійской церкви (О Полестин. мученик. гл. II-я). Прокопій (мученикъ), по свидѣтельству того же памятника церковной древности, (гл. I-я) несъ въ церкви Скиѳополитанской три должности: чтеца, толковника и заклинателя. Во времена Тертулліана (кон. II вѣка и нач. III), ergo и значительно раньше, чтець не принадлежалъ къ членамъ клира.

Въ Россіи только въ 80 годахъ XIX вѣка указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3-мъ, окончательно возстановлена должность діакона при церквахъ, имѣющихъ болѣе 700 прихожанъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го марта 1886 года за № I, діаконамъ вмѣнено въ обязанность законоучительствовать и учительствовать въ народныхъ школахъ. Литература: Историческія разсужденія. 1823 г. Духовенство древней Вселенской церкви отъ временъ апостольскихъ до IX вѣка Профес. А. П. Лебедева. 1905 г. О церковной власти проф. Н. Заозерскаго 1894 г. Статья Н. Маркова. О діаконахъ.

Составилъ С. Булаковъ.

Къ вопросу о содержаніи церковныхъ школъ съ будущаго года.

Съ 1907 года церковныя школы, по сообщеніямъ газетъ, лишатся правительственной субсидіи и должны будутъ изыскивать какіе-нибудь другіе источники на свое содержаніе. Св. Синодъ, отмѣчая фактъ отка-

¹⁵⁾ Котелерій свидѣтельствуеетъ, что прежде Тертулліана (кон. II и нач. III вв.) никто не упоминалъ о чтецахъ, какъ особенномъ чинѣ. Coteler not. in Consviviu A. prostoe eiv II, cap. XXV.

за со стороны провительства въ субсидіи церковнымъ школамъ съ будущаго года, высказался всетаки за желательность поддержанія ихъ, причѣмъ расходы по содержанію ихъ предполагаетъ возложить на церковно-приходскія попечительства. Но легко предполагать, предписывать, только трудно приводить въ исполненіе. Располагають ли настоящія церковно-приходскія попечительства такими средствами, чтобы могли, помимо своего прямого назначенія (вспомоществованія бѣднымъ прихожанамъ), осуществлять и другую задачу просвѣтительную—содержать свою приходскую школу, что будетъ ежегодно обходиться по самому скромному разсчету 300 руб., а точнѣе 500 рублей. Въ Курскѣ, какъ намъ извѣстно, только одна Воскресенская церковь имѣетъ счастливую возможность содержать свою приходскую школу довольно прилично на свои исключительныя средства; остальные церкви г. Курска отчасти приходятъ на помощь къ содержанію своихъ приходскихъ школъ отопленіемъ, прислугою и денежнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 60—100 рублей въ годъ. Тѣмъ менѣе надежды подають сельскія церкви. Къ тому же организованныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ съ болѣе или менѣе достаточными средствами въ сельскихъ приходяхъ курскаго уѣзда нѣтъ, да и въ другихъ уѣздахъ Курской губерніи не много ихъ.

Какъ же быть церковнымъ школамъ съ слѣдующаго года?

Остается имъ, по нашему, можетъ быть, крайне неосновательному разумѣнію, или быть закрытыми, или же влачить жалкое существованіе, подобное тому, какое онѣ влачили лѣтъ 15—20 тому назадъ. Это было то время когда духовенство призывалось къ открытію школъ, но денежныхъ средствъ на это дѣло ни откуда не получало. Положеніе духовенства было затруднительное: и выходило изъ этого въ нѣкоторыхъ случаяхъ то, что на бумагѣ школы открывались, а на самомъ дѣлѣ ихъ не было. Припоминается мнѣ такой разговоръ одного сельскаго священника Курскаго уѣзда о. І. Р.: „перемѣщаюсь я въ этотъ приходъ (село П-во),—разказывалъ онъ, —лѣтъ 12 тому назадъ, интересуюсь клировыми вѣдомостями и читаю: съ такого-то года открыта церковно-приходская школа; спрашиваю, гдѣ-же эта школа, и слышу такой отвѣтъ: тутъ у насъ никакой школы нѣтъ“ *).

*) Въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ эта школа отлично функционировала, до 100 дѣтей окончили курсъ съ свидѣтельствами.

Печать въ свое время отмѣтила, что многія цевковныя школы только по отчетамъ числились, а на самомъ дѣлѣ ихъ не было. Конечно, грустно объ этомъ вспоминать.

Но съ другой стороны, какъ открывать школу, когда на это дѣло ничего ни откуда не отпускалось? Едва ли какое другое вѣдомство при такомъ условіи согласилось бы взять на себя столь трудную задачу. Между тѣмъ духовенство гдѣ на бумагѣ, а гдѣ и на дѣлѣ стало открывать школы. Если была церковная сторожка, подходящая для сего, то въ ней ставились парты, собирались дѣтишки, о. діаконъ (если былъ въ приходѣ) принимался за обученіе грамотѣ, а священникъ училъ молитвамъ. Гдѣ не было подходящей сторожки, тамъ батюшка собиралъ крестьянскихъ дѣтей въ своемъ домѣ (такъ было напр. въ селѣ Шумаковѣ въ 1888, 1889 и 1890 г.) училъ ихъ самъ (такъ было напр. въ селѣ Плоскомѣ), или кто либо изъ образованныхъ дѣтей батюшки. Время шло, число школъ увеличивалось, появились наблюдатели, которымъ уже нельзя было сказать, что школа есть въ приходѣ, если на самомъ дѣлѣ ея не было. Такихъ случаевъ, когда школа только числилась по отчету, уже не отмѣчалось. Съ 1893 г., по распоряженію епархіальной власти, стали облагать церкви нѣкоторыми взносами на церковныя школы, благодаря которымъ онѣ стали обогащаться учебными книгами, въ нѣкоторыхъ школахъ появились особые учителя и учительницы (не изъ членовъ причта), съ опредѣленнымъ жалованьемъ, правда небольшимъ (не болѣе 120 р. въ годъ).

Съ 1895 года церковныя школы начали получать правительственную субсидію, которая съ каждымъ годомъ увеличивалась*). Затѣмъ не безъ вниманія отнеслось къ нимъ и курское уѣздное земское собраніе, признавъ ихъ полезными, и изъ своего земскаго бюджета стало отпускать въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ довольно приличную сумму. Въ курскомъ уѣздѣ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ выдавалось отъ земства на церковныя школы по 2000 р. ежегодно, каковая выдача прекратилась съ половины 1905 года. Увеличеніе содержанія повело, конечно, къ увеличенію и числа школъ въ уѣздѣ и къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ. Такъ обстоило дѣло до настоящаго времени.

*) На 1906 г. на церковныя школы курскаго уѣзда отпущено до 15000 р.

Съ отнятіемъ правительственной субсидіи и земскаго пособія, у духовенства, вѣроятно, не окажется средствъ, а главное — прежней энергіи къ поддержанію церковныхъ школъ, изъ которыхъ однѣ, гдѣ посмѣлѣе батюшки, закроются, а другія будутъ кое-какъ влачить свое существованіе. Къ тому же, съ отнятіемъ правительственной субсидіи, упраздняются, вѣроятно, должности уѣздныхъ наблюдателей и замѣнены будутъ окружными, какъ это было до 1896 года. Словомъ, церковныя школы обратятся въ первобытное свое состояніе ..

Но, можетъ быть, церковныя школы дѣйствительно были такъ мало полезны, что если бы онѣ и совсѣмъ закрылись, объ этомъ и сожалѣть нечего было бы. Конечно, о всѣхъ существующихъ въ Россійской Имперіи церковныхъ школахъ судить я не берусь: о церковныхъ же школахъ курскаго уѣзда смѣло могу высказать свое мнѣніе, такъ какъ знаю ихъ съ 1894 года, знакомъ съ дѣйствительною постановкою ихъ, а не по отчетамъ только, знакомъ съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла и въ школахъ другихъ вѣдомствъ (земскихъ и министерскихъ училищахъ). И вотъ первое, что могу сказать: утверждать, что церковныя школы Курскаго уѣзда были мало полезны, или что нѣкоторыя изъ нихъ и вовсе не существовали, а только числились, было бы неосновательно.

Церковныя школы въ Курскомъ уѣздѣ стали открываться съ 1886 года, и слѣдовательно существуютъ уже двадцать лѣтъ. Что же ими сдѣлано за это время?

По послѣднему отчету церковно-школьное дѣло въ Курскомъ уѣздѣ представляется такъ.

Всѣхъ церковныхъ школъ въ г. Курскѣ и Курскомъ уѣздѣ къ началу 1905—1906 учебнаго года было 82; изъ нихъ 1 второ-классная въ селѣ Котовцѣ (имѣющая цѣлю готовить учителей для школъ грамоты), 2 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школы съ пятилѣтнимъ курсомъ (въ г. Курскѣ при духовной семинаріи и въ с. Рышковѣ), 57 одноклассныхъ церковноприходскихъ школъ съ трехлѣтнимъ курсомъ (въ томъ числѣ въ г. Курскѣ 13 и въ уѣздѣ 44) и 22 школы грамоты (въ томъ числѣ въ г. Курскѣ 6 и въ уѣздѣ 16).

Учащихся въ 190⁴/₅ учебномъ году было: а) во второклассной школѣ 61 мальчикъ, б) въ двухклассныхъ школахъ 131 м. и 33 д., въ

одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ 1828 м. и 1074 д. (въ частности въ г. Курскѣ 362 м. и 313 д., въ уѣздѣ 1466 м и 761 д.) и г.) въ школахъ грамоты 315 м. и 277 д. (въ частности въ г. Курскѣ 58 м. и 100 д. и въ уѣздѣ 257 м. и 177 д.); всего учащихся было 3719 человекъ обоого пола.

Окончило курсъ въ 1905 году съ свидѣтельствами: а) 24 мальчика на льготу 2 разряда и 217 мальчиковъ на льготу 3 разряда и б) 181 дѣвочка съ свидѣтельствами объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковноприходской школы.

Особыхъ учителей и учительницъ (не изъ членовъ причтовъ) на опредѣленномъ жалованіи было 86 лицъ. По образованію своему они распредѣлялись такъ: 20 окончило курсъ женскаго епархіальнаго училища, 17 окончило женскую гимназію, 1 окончила женскій институтъ, 3 окончили женскую прогимназію, 2 изъ 6 класса ж. гимназіи, 1 не окончила женской прогимназіи, 9 окончили духовную семинарію, 2 изъ не окончившихъ дух. семинаріи, 1 окончилъ учительскую семинарію, 15 окончили второклассную школу, 1 изъ не окончившихъ дух. училища, 6 окончили двухклассное образцовое училище, 6 окончили начальное училище и 2 домашняго образованія.

Къ настоящему времени духовенство г. Курска и его уѣзда приобрѣло нѣсколько собственныхъ вполнѣ удобныхъ школьныхъ помѣщеній. Такихъ помѣщеній въ г. Курскѣ приобрѣтено 6 (а именно: при Сергіевской церкви, при Флоровской, при Ахтырской, при Благовѣщенскѣй, при Монастырской мужской и при кладбищенской Всѣхсвятской), строится еще при Троицкой церкви, и предположено построить школьное зданіе при Преображенской церкви. Всѣ эти школьныя помѣщенія стоятъ не менѣе 40 тысячъ руб. Смѣта на Преображенскую школу составлена на 7 тысячъ р., да если прибавить стоимость Троицкой школы въ отдѣлкѣ, то всѣ школьныя помѣщенія въ г. Курскѣ (кромѣ тѣхъ школъ, которыя помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ) будутъ стоить до 60 тысячъ рублей.

Въ уѣздѣ духовенствомъ тоже устроено много собственныхъ школьныхъ помѣщеній, къ числу хорошихъ и удобныхъ можно отнести слѣдующія помѣщенія: въ Котовцѣ для второклассной школы, въ дер. Бесѣ-

диной, въ Ново-Чермошномъ, въ Черницынѣ, въ Старосельцевѣ, въ Рышковѣ, въ Рышковѣ на Клюквѣ, въ Рождественскомъ, въ Пойменовѣ, Покровскомъ, Полянскомъ, Плаксинѣ, Орѣховѣ, Нижне-Касиновѣ, Лубяномъ, Куркинѣ, Вышне-Дубовцѣ, Гремячемъ, Вышне-Гуторовѣ, Быкановѣ, въ подг. сл. Ямской, въ сл. Казацкой и въ сл. Стрѣлецкой. Всѣ эти помѣщенія стоятъ тоже не менѣе 60 тысячъ рублей.

Остальныя школы помѣщались въ особыхъ комнатахъ, пристроенныхъ къ церковнымъ сторожкамъ, за исключеніемъ 12 школъ, помѣщавшихся въ наемныхъ домахъ приспособленія церковныхъ школъ къ школьнымъ цѣлямъ тоже, конечно, стоило денегъ и труда духовенству.

Школьныя зданія строились частью на казенныя, частью на церковныя средства и частью на пожертвованія благотворителей.

Самымъ щедрымъ благотворителемъ на церковно-школьное дѣло въ Курскомъ уѣздѣ является конечно, покойный инженеръ-технологъ Никаноръ Петровичъ Конопатовъ, завѣщавшій капиталъ въ 215 тысячъ рублей. На проценты съ этого капитала уже построено отличное зданіе въ г. Курскѣ при Благовѣщенской церкви, стоимостью до 20 тысячъ рублей; предполагается построить на эти же проценты и еще нѣсколько зданій школьныхъ въ г. Курскѣ, исключительно для обученія дѣвочекъ.

Затѣмъ съ благодарностью можно упомянуть и про слѣдующихъ благотворителей: ея сіятельство графиню Е. Клейнмихель, построившую въ с. Рышковѣ двухъ-этажное зданіе, стоимостью до 5 тысячъ рублей, по-томственную гражданку А. А. Лаврову, жертвующую до 7 тыс. руб. на устройство школьнаго зданія при Преображенской церкви г. Курска. Благодарную память по себѣ оставили и многія другія лица, напр. Я. А. Артюховъ, много пособившій и личными трудами, и денежными средствами устройству хорошаго школьнаго зданія въ селѣ Покровскомъ, — священникъ села Рождественскаго о. Георгій Марковъ, пожертвовавшій на устройство школьнаго зданія до 300 руб. изъ своихъ личныхъ сбереженій, — покойный священникъ села В. Гуторова о. Михаилъ Логгиновъ, — священникъ села Быканова о. Михаилъ Солнцевъ и много другихъ лицъ, изыскивавшихъ средства и привлекавшихъ частныхъ благотворителей къ пожертвованіямъ на школьное дѣло.

Словомъ, безпристрастно судя, можно безъ преувеличенія сказать, что духовенство Курскаго уѣзда вполне оправдало возложенную на духовенство въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III Александровичемъ надежду (1884 г. 13 іюля).

Но этимъ мы не хотимъ сказать, что духовенство сдѣлало уже все по народному образованію и что оно могло бы теперь почивать на лаврахъ. Нѣтъ, — церковно-школьному дѣлу предстояло еще во многомъ усовершенствоваться; еще далеко не во всѣхъ школахъ былъ учительскій персоналъ, вполне подготовленный къ педагогическому дѣлу, такъ какъ по скудости средствъ, не было возможности приглашать на должность учителей и учительницъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, а приходилось ограничиваться и лицами съ низшимъ образованіемъ и даже лицами домашняго образованія. Развѣ за 150—120 руб. можно было бы удержать учителя съ среднимъ образованіемъ? Конечно, нѣтъ. Но скажу — и эти учителя подъ руководствомъ священниковъ и часто при помощи ихъ иногда достигали успѣховъ не хуже учителей съ среднимъ образованіемъ. На выпускныхъ экзаменахъ нерѣдко слѣдовало бы давать даже пальму первенства этимъ учителямъ, въ виду лучшей подготовленности ихъ учениковъ къ экзамену. — Затѣмъ не въ еще школы помѣщаются въ собственныхъ вполне удобныхъ зданіяхъ; надо было бы позаботиться о приобрѣтеніи удобныхъ зданій для всѣхъ школъ, и съ теченіемъ времени духовенство, съ помощью Божіею, достигло бы этого. Настоящее состояніе ц. школъ и исторія ихъ развитія и постепеннаго улучшенія говорить за это.

Предметами преподаванія были: 1) въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты: а) Законъ Божій, б) церковно-славянская грамота и славянское письмо полууставомъ, в) русское чтеніе и письмо, г) начальная ариѳметика, д) церк. пѣніе, е) женское рукодѣлье, и ж) переплетное мастерство (въ нѣкоторыхъ школахъ); 2) въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, кромѣ перечисленныхъ, краткая церковная и отечественная исторія, географія въ связи съ краткими свѣдѣніями о явленіяхъ природы, линейное черченіе (геометрическія свѣдѣнія) и 3) во второклассной школѣ, кромѣ перечисленныхъ, дидактика, гигиена, физика, обученіе игрѣ на скрипкѣ и практическія

занятія воспитанниковъ въ начальной школѣ. Главнымъ предметомъ въ церковныхъ школахъ считается. Законъ Божій, на преподаваніе котораго по сему обращается особенное вниманіе. Имѣя въ виду задачу воспитать дѣтей русскаго народа въ духѣ святой православной вѣры, законоучители на урокахъ Закона Божія въ большинствѣ случаевъ старались сообщать дѣтямъ вмѣстѣ съ историческими и догматическими свѣдѣніями и нравственные выводы изъ нихъ и правила, опредѣляющія разумную и добродѣтельную жизнь христіанина. Учители и учительницы помогали о.о. законоучителямъ, заботясь съ одной стороны о развитіи и воспитаніи въ дѣтяхъ добрыхъ навыковъ (частаго посѣщенія христіанскихъ богослуженій и благовѣйнаго поведенія въ храмѣ, почтительнаго отношенія къ старшимъ и т. п.) и привычекъ (къ постоянному труду, къ нелѣзности исполненію своихъ обязанностей), а съ другой стороны, объ искорененіи вредныхъ наклонностей, (какъ напр. сквернословія, божбы, обмана, табакокуренія и т. п.). Если отнести безпристрастно къ церковнымъ школамъ, должно несомнѣнно согласиться съ тѣмъ, что онѣ вполне соответствовали своему назначенію быть разсадниками начальной грамотности и религіозно-нравственнаго воспитанія въ рускомъ народѣ, кстати сказать, весьма уважающемъ то именно образованіе, которое въ основу свою полагаетъ прежде всего Законъ Божій. Таково направленіе церковныхъ школъ курскаго уѣзда. Можетъ быть въ другихъ уѣздахъ успѣли выразиться болѣе очевидные результаты плодотворной дѣятельности церковныхъ школъ, руководствуемыхъ духовенствомъ. Желательно было бы имѣть свѣдѣнія о положеніи церковно-школьнаго дѣла и въ другихъ уѣздахъ.

Между прочимъ о заслугахъ церковно-приходской школы въ Прибалтійскомъ краѣ читаемъ слѣдующее (№ 39 газ. Колокола“ за 1906 г.).

„ Въ печати и современной литературѣ противъ ц. прих. школъ раздается не мало голосовъ, указывающихъ на ихъ неустойчивость и неживучесть, вслѣдствіе несоответствія ихъ народнымъ требованіямъ. Но православная школа Прибалтійскаго края блестяще доказала противное, выдержавъ полувѣкой искусъ и успѣвъ завоевать симпатіи народа при самыхъ скудныхъ средствахъ содержанія и тяжелыхъ обстоятельствахъ. Заслуга православной школы въ Прибалтійскомъ краѣ историче-

ская. Она дала первый толчек просвѣтительному движенію въ краѣ. Фактъ установленный, что до 40-хъ годовъ во всей Лифляндской губерніи было только около двадцати народныхъ школъ (сельскихъ). Православное духовенство съ первыхъ шаговъ своихъ въ краѣ сочло своимъ священнымъ долгомъ принятыя за обученіе крестьянскихъ дѣтей, оставшихся здѣсь до того времени почти безъ всякаго образованія. Священники и псаломщики, не имѣя для сего особыхъ помѣщеній, собирали крестьянскихъ дѣтей въ своихъ собственныхъ, крайне тѣсныхъ квартирахъ и въ кухняхъ и открывали занятія. Полезная дѣятельность духовенства въ томъ отношеніи побудила и иновѣрцевъ обратить свое вниманіе на дѣло народнаго образованія и принять необходимыя мѣры къ лучшей постановкѣ школьнаго дѣла. Въ настоящее время духовенство прибалтійское находитъ крайне желательнымъ произвести улучшение въ строѣ мѣстной приходской школы. Знаменательно здѣсь одно. Въ то время, какъ всюду раздаются голоса о крайней необходимости передать ц. прих. школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, представители прибалтійскаго духовенства, въ лицѣ своихъ депутатовъ, на Рижскомъ епархіальномъ соборѣ, осенью минувшаго года, высказались, что единственнымъ средствомъ для надлежащей постановки православнаго дѣла въ Рижской епархіи является передача православныхъ школъ въ вѣдѣніе Св. Синода. Чье мнѣніе правильнѣе? — покажетъ будущее“.

Резонно ли лишать церковно-приходскія школы правительственной субсидіи и тѣмъ повести къ постепенному ихъ закрытію? покажетъ будущее. Очевидно только то, что правительство тогда лишится даровыхъ работниковъ (въ лицѣ священниковъ и діаконѣвъ) на нивѣ народнаго образованія и замѣнитъ ихъ дорого стоящими наемниками...

Бурскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священ.

В. Буцинскій.

Письмо къ братьямъ сопастырямъ.

Много знаменательныхъ событія нашего времени съ громадною силою всколыхнули все наше отечество. Прервало свое молчаніе и наше духовенство, и изъ подъ пера его выросла обширная разрушительная и

вмѣстѣ созидательная литература по наболѣвшимъ жизненнымъ вопросамъ. Не легко разобраться во множествѣ обличительныхъ голосовъ и проектовъ реформъ церковной жизни, но утѣшительно то, что работа началась и заготавливается почтенный матеріалъ для необходимаго ремонта. Задача великая и святая и не можетъ быть усилій, которыхъ жалко было бы потратить на ея разрѣшеніе. Зѣбная мудрость и голубиная чистота, а главное, искреннее и глубокое проникновеніе вѣчными идеалами Христа Спасителя—необходимыя условія для дѣлателей, при которыхъ назрѣвшіе вопросы могутъ получить относительно идеальное разрѣшеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что повлиявшіеся въ періодической духовной печати голоса духовенства, за очень рѣдкими исключениями, звучатъ сердечными нотами, искреннимъ желаніемъ представить посильное разрѣшеніе самую жизнь поставленныхъ задачъ. И такое положеніе дѣла окрыляетъ наши надежды на будущее, сообщаетъ намъ твердую увѣренность, что минуютъ тяжелые дни.

Авторъ настоящей скромной по своимъ задачамъ статьи далека отъ мысли представить цѣнный проектъ церковнаго благоустройства, имъ руководитъ лишь желаніе сослужить по мѣрѣ слабыхъ силъ своихъ малую службу нашему общему пастырскому дѣлу, подать для этого свой голосъ съ убѣжденіемъ въ его правотѣ и согласіи съ евангельскою истиною, а потомъ хотя бы и потонуть во множествѣ голосовъ своихъ собратьевъ, превосходящихъ его по силамъ и способностямъ.

Совершающееся въ настоящее время дѣло церковнаго обновленія началось съ обличенія административнаго строя Россійской церкви и церковно-приходской жизни. Въ печати появилось обличеніе вскоренившагося въ жизнь церковную бюрократизма, разобщенности и формализма между архипастырями и пастырями, а также между послѣдними и вѣренными имъ паствами. По инициативамъ преосвященныхъ епископовъ открылись пастырскія собранія съ участіемъ мірянъ для выработки матеріала къ предстоящему собору Россійской церкви. Редакціи періодическихъ органовъ духовной печати открыли свои двери для всѣхъ желающихъ откликнуться на запросы времени. И пастырскія собранія и отдѣльные лица находятъ причины нестроений церковной жизни въ томъ режимѣ, которому, въ силу историческихъ и иныхъ условій, мы пасты-

ри volens— nolens должны были подчиняться. Мы всею душою сочувствуемъ обличенію отжившихъ порядковъ и горячо желаемъ устраненія связывавшихъ насъ тяжелыхъ оковъ бюрократизма, начинающаго съ Божіею помощію отходить въ область преданій, не отрицаемъ, что этотъ режимъ вязалъ и парализовалъ продуктивную пастырскую дѣятельность. Но съ другой стороны, мы помнимъ и ту святую истину, что „слово Божіе не вяжется“ и „сила Божія въ немощахъ совершается“. Въ тяжелую годину гоненій на христіанство въ церковной жизни не было бюрократизма нашего времени, всѣ члены церкви составляли „едино тѣло, единъ духъ“. Это истина; но когда условія для жизни церковной вообще были благопріятнѣе, тогда или въ наше время? Подъ давленіемъ бюрократизма мы не были вынуждены вѣнчаться вѣнцами мучениковъ за беззабѣтную преданность идеѣ, спускаться съ своими паствами въ катакомбы для проведенія въ жизнь истины евангельской. А чѣмъ могъ карать насъ суровый и властолюбивый бюрократизмъ? Выговоромъ со внесеніемъ въ формуляръ и безъ онаго, послушаніемъ съ монастырѣ, наконецъ лишеніемъ сана. Блажени есте, егда поносятся вамъ и ижденуть (Мѣ. V, 11). А „слово Божіе не вяжется“ и страданіе за идею только обезпечиваетъ ея торжество и укрѣпленіе въ сознаніи слышащихъ слово Божіе и хранящихъ е“. Грозный царь лишь физическою силою своего палача заградилъ уста великаго печальника земли русской, св. митрополита Филиппа. Братья—сопастыри! Положа руку на сердце, „воздадимъ кесарева кесареви“, но сознаемъ и свои собственные грѣхи. Оплошали и мы служители слова Божія. Грѣхъ праотцевъ „похоть плоти, похоть очесъ“ соблазнительнѣе, и мы, какъ ни горько въ этомъ сознаться, находились, а можетъ быть и находимся подъ его обаяніемъ. Перестанемъ переходить должныя границы въ своемъ намѣреніи „непщевати вины о грѣсѣхъ“, сбросимъ съ самихъ себя „бремя тяжкое, грѣховное“, поднимемся на высоту своего званія „свѣта міра и соли земли“, проникнемся поглубже идеей христіанской любви и самоотреченія, и тогда не окажется силы, способной противостоять намъ, облеченнымъ силою божественной благодати. Если же не отрѣшимся отъ старыхъ грѣховъ, насъ опутавшихъ, едва ли помогутъ чамъ реформы церковной жизни и улучшеніе нашего быта. Я отлично понимаю, что высказываю

истины старыя и общеизвѣстныя, но эти истины въ нашихъ пастырскихъ уловіяніяхъ относительно будущаго нашей дѣятельности не всегда получаютъ достодолжное значеніе. Мы стараемся сначала устранить существующія преграды нашимъ трудамъ, а потомъ уже съ свободными силами и облечся во всеоружіе святыхъ и высокихъ пастырскихъ идеаловъ. Не лучше ли немедленно, даже при существованіи всякихъ препятствій, начать дѣйствовать съ этими идеалами, признать ихъ исходными пунктами въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни, источниками, способными вдохнуть „духъ бодръ“ въ нашу пастырскую дѣятельность, искать этихъ идеаловъ, какъ истинный христіанинъ ищетъ „царствія Божія и правды Его“, внѣшнія же реформы „приложатся намъ“. Итакъ въ ожиданіи желанныхъ реформъ отправимся въ путь истинно-пастырской дѣятельности, и твердо вѣримъ, наша поблекшая трудовая нива зазеленѣетъ. Трудно намъ будетъ отыскать свои затеряныя бразды на этой нивѣ, не легко подойти къ забытымъ дверямъ сердца нашей паствы, но будемъ считать словомъ истины евангельской, и они отверзутся. Живого слова народъ нашъ почти не слышалъ отъ своихъ пастырей, а традиціонная схоластическая, игнорирующая живую жизнь проповѣдь не только не трогаетъ его сердца, но и не всегда доступна его уму. Дѣло обновленія церковной жизни, такъ интересующее и захватывающее насъ — пастырей, совершается безъ всеобщаго вѣдома и участія народа, такъ какъ представительство отъ мірянъ въ лицѣ только церковныхъ старостъ, на пастырскихъ собраніяхъ, нельзя признать удовлетворительнымъ. Вообще народъ не приобщенъ къ великому общецерковному дѣлу. Нашъ прямой и священный пастырскій долгъ оживить свою проповѣдь, въ задушевныхъ бесѣдахъ съ паствою представить истинную картину современнаго состоянія церковной жизни, выяснить задачи, смыслъ и значеніе пастырскихъ собраній, путемъ нравственнаго воздѣйствія ввести мірянъ въ кругъ своихъ интересовъ въ качествѣ полноправныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни. Оуждая бюрократизмъ въ правящихъ сферахъ, мы сами практикуемъ тотъ же бюрократизмъ, чуждающийся общенія съ жизнью и людьми.

Однимъ изъ большихъ вопросовъ въ жизни приходовъ, въ которомъ большинство справедливо видитъ тяжелый камень пректно-

венія для установленія нашихъ нормальныхъ отношеній къ паствѣ, является утвердившійся способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Сущестующій порядокъ „поборовъ“ униженъ для пастырей, самъ по себѣ не симпатиченъ, даже грязенъ и служитъ источникомъ множества непріятностей и недоразумѣній въ церковно-приходской жизни. Но не сами ли мы создали такое положеніе дѣла? Не сами ли усложнили обстановку своей жизни, ради которой часто игнорируемъ платежную способность крестьянина за наши труды? Какъ бы то ни было, но гдѣ основаніе нашему праву брать столько, сколько намъ нужно, а не сколько прихожане въ состояніи давать? Говорятъ, что у крестьянина очень слабо развито „чувство чести“, а потому онъ не оплатитъ удовлетворительно трудъ пастыря. Но кажется, этотъ взглядъ основанъ на единичныхъ фактахъ и не можетъ быть приложимъ къ большинству крестьянъ. Правда, въ послѣднее время дали о себѣ знать факты массоваго уклоненія прихожанъ отъ вознагражденія священниковъ, но эти факты имѣютъ мѣсто въ приходяхъ, вкусившихъ отъ плода революціонной агитаціи. Вообще же „доброму пастырю“ матеріально бѣдствовать въ настоящемъ смыслѣ этого слова едва ли придется. Несомнѣнно, что при добровольной платѣ за требы нашъ бюджетъ сократится, но не велика бѣда, если придется урѣзать свои потребности и даже потерпѣть нужду. Кто изъ насъ не проповѣдывалъ съ церковной кафедры о терпѣніи, христіанскомъ крестоношеніи и о томъ, что не въ личномъ благополучіи истинное счастье, а въ служеніи на пользу ближяго? Если же собственной жизнью мы не будемъ являть „образъ вѣрнымъ“, то и слово наше „мѣдъ звеняща и кимвалъ звяцаѣй“ (1 Коринѣ. XIII, 1). Неужели же намъ жалъ пожертвовать пріятнымъ для насъ комфортомъ ради заповѣди о пасеніи стада Христова? Да не будетъ. Ошибочно искать въ казенномъ жалованьи средства для восстановленія нашихъ нормальныхъ отношеній къ паствѣ. Казенное жалованье облагородитъ способъ нашего матеріальнаго обезпеченія, избавитъ насъ отъ многихъ нареканій, но само по себѣ оно бессильно возвратить любовь и довѣріе къ намъ паствы. А кто видитъ исключительно въ опредѣленномъ солидномъ окладѣ жалованья *conditio, sine qua* попъ добраго пастырства, тотъ напрасно связалъ себя священнымъ саномъ. Но справедливость требуетъ

сдѣлать здѣсь существенную оговорку. Каждый пастырь имѣетъ свое семейство, судьба котораго лежитъ тяжелымъ камнемъ на его сердцѣ. Что касается образованія нашихъ дѣтей и обезпеченія осиротѣвшихъ семействъ, то освобожденіе духовенства отъ этого бремени—вопросъ первостепенный и возможно скорѣйшее его разрѣшеніе вызвало бы всеобщую признательность и сердечную благодарность.

Священникъ *Валентинъ Мухинъ*.

Особое мнѣніе къ журналу съѣзда Духовенства 4 Путивльскаго Благочинническаго округа, за 16 янв. сего года. *)

Мы, нижеподписавшіеся, нашли для себя невозможнымъ согласиться съ постановленіемъ журнала по слѣдующимъ соображеніямъ:

Первое,—гдѣ увидѣлъ нашъ почтенный о. Благочинный, по крайней мѣрѣ въ районѣ нашего округа и ближайшихъ къ нему, неповиновеніе духовному начальству? И откуда вытекаетъ вторая посылка журнала (редакціи о. Благочиннаго) съѣзда о недовѣрїи сельскаго населенія духовному руководительству пастырей? Довѣріе или недовѣріе—такія сложныя чувства, что не вдругъ возникли къ намъ пастырямъ и не вдругъ исчезнуть, какъ предполагаетъ о. Благочинный. Мотивовъ къ этому не замѣчаемъ. Развѣ когда, кто изъ насъ, какъ духовный руководитель, говорилъ сель-

*) Мнѣніе это представлено Его Пресвященству при слѣдующемъ рапортѣ:

1906 г. Января 16 дня на съѣздѣ духовенства 4 Путивльскаго благочинническаго округа было предложеніе о. Благочиннаго о томъ, что *недовѣріе, какъ эпидемія охватило сельское населеніе въ отношенїи духовенства и, что послѣднему угрожаетъ участь остаться безъ средствъ къ содержанію себя. Средствами къ личенію нецеловъ сихъ является. по предложенію о. Благочиннаго ничего, перенесеніе судимыхъ дѣлъ, изъ за притязательности духовенства къ прихожанамъ изъ Консисторїи въ Благочиннической Советъ. Я не соглашаюсь съ постановленіемъ журнала означеннаго съѣзда на предложеніе о. Благочиннаго и вхожу отдѣльнымъ мнѣніемъ, къ которому присоединился и Священникъ Николай Поповъ. По корнѣйше прошу Ваше Пресвященство *разрѣшить напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ журнальное постановленіе нашего съѣзда и мое мнѣніе, прилагаемое при семъ. Къ сему подписуюсь Священникъ Александръ Вороновскій,**

скому населенію противное истинѣ Евангельской и ученію Православной церкви! Да и вообще не видимъ почвы, чтобы возникло вдругъ недовѣріе къ пастырямъ. Обратное же наблюдаемъ, потому что вопрошающіе изъ сельчанъ прямо осаждаютъ вопросами, по поводу текущихъ событій, пастырей своихъ (если пастыри отверзаютъ двери имъ) желая слышать авторитетный голосъ ихъ. Не вопрошали бы, не довѣряя. А о томъ, что сельское духовенство будетъ страдать изъ-за насущнаго куска хлѣба и говорить нечего. Заключение это обидно для насъ и для православнаго селянина, глубоко религіознаго, удивительно деликатнаго и отзывчиваго. Трудъ нашъ пастырскій выше всякой цѣны. Будемъ же съять добро, добро и пожнемъ. А уныніе наше скорѣе скажетъ за не довѣріе насъ къ самимъ себѣ и своей дѣятельности, а не замаловѣріе къ намъ чадъ нашихъ. *Опасность же положенія духовенства есть плодъ малый великаго воображенія* о. Благочиннаго. Наконецъ, выводъ изъ трехъ посылокъ указанного журнаго прямо удивительный. Чтобы избѣжать, видите ли, духовенству нашего округа великихъ трехъ золъ, оказывается почему-то необходимымъ судныя дѣла, могущія возникнуть на почвѣ притязательности духовенства и нежеланіи сельчанъ содержать его, перенести для *окончательнаго* рѣшенія въ Благочинническій совѣтъ. Подчиненіе рѣшенію суда имѣетъ принципомъ довѣріе къ нелицепріятію судей. Откуда же возмется довѣріе къ нелицепріятію тріумвирата Благочинническаго, когда въ журналѣ о. Благочинный констатировалъ, что недовѣріе къ пастырямъ, какъ эпидемія охватила населеніе? Или три отца нашего Благоч. совѣта остались еще, какъ *стѣня свято стоянія* нашего. Противорѣчить себѣ о. Благочинный и не замѣчаетъ. Да, наконецъ, если бы и состоялось изъятіе судныхъ дѣлъ отъ Епархіальной власти для безаппеляціоннаго рѣшенія нашего тріумвирата Благочинническаго совѣта, то это будетъ гомеопатическая крупинка къ исцѣленію великихъ трехъ золъ, указанныхъ

о. Благочиннымъ въ журналъ сѣзда. Не лучше ли просто *не притязати*, что бы не приходилось нашимъ сельчанамъ противу насъ *судъ затѣвати*.

Къ сему отдѣльному мнѣнію подписуемся Священникъ

Села Череповки *Николай Поповъ*.

Священникъ *А. Вороновскій*.

И еще къ вопросу о средствахъ содержанія клира.

Послѣднее время много, много пишется проектовъ объ обезпеченіи православнаго духовенства казеннымъ жалованьемъ. Большинство этихъ проектовъ написано самими же духовными. Въ нихъ самымъ точнымъ образомъ высчитаны рубли жалованія священнику, діакону и псаломщику. Читая такіе проекты, невольно приходитъ на умъ сравненіе, довольно обидное для духовенства. Что еслибы къ господину явился слуга и заявилъ, что онъ желаетъ отъ своего хозяина получать вотъ такое именно жалованье, а господинъ на его заявленіе отвѣтилъ бы молчаніемъ. Не правда ли положеніе слуги было бы смѣшное, если не сказать чего хуже? Таково положеніе и духовенства, рѣшающаго вопросъ о своемъ жалованіи и не узнаваго о томъ, — желаетъ ли народъ-то платить это жалованье. А между тѣмъ узнать объ этомъ легко и очень полезно для насъ. Пусть каждый приходскій священникъ соберетъ сходъ и предложитъ своимъ прихожанамъ вопросъ: желаете ли вы, православные, обезпечить духовенство казеннымъ жалованьемъ съ тѣмъ чтобы оно уже за тѣрбы отъ васъ ничего не получало? А послѣ того составить приговоръ о рѣшеніи прихожанъ и представить его Епархіальному Начальству. Изъ приговоровъ выяснится желаніе народное и приговоры сослужать намъ великую службу.

Рѣшеніе вопроса о жалованіи конечно можно ожидать и положительное, и отрицательное. Предположимъ болѣе половины приходовъ скажутъ, пусть духовенство удовлетворяется прежнимъ способомъ обезпеченія. Тогда нечего намъ и ожидать казеннаго жалованья, а тѣмъ болѣе пу-сваться въ бесплодныя пренія о немъ. Не стоитъ тогда и утѣшать себя

несбыточными надеждами. Мы имъ питаемся уже 100 лѣтъ или болѣе. Довольно! Кто не желаетъ нищенствовать, но имѣетъ призваніе къ пастырству, тотъ пусть приготовится къ тяжелому подвигу, обречетъ себя на бѣдность, на многія, многія скорби.

Такова воля народная! Большинство изъ насъ, надѣвая теперь на себя рясу, думаетъ: авось мнѣ нищенствовать не долго придется, скоро духовенству назначать жалованье, а тогда ужъ такими надеждами мы сами не обманывались бы и не обманывали бы своихъ дѣтей. Провожая своего сына на священнической подвигъ, я не сталъ бы и не могъ бы скрывать отъ него горькой истины и сказалъ бы ему: дорогое дитячко, предъ тобою великое дѣло, соверши его и ты за него на небѣ получишь великую награду, но знай, здѣсь, на землѣ, перенесешь ты много униженій, горя и вмѣсто награды, тебя назовутъ, быть можетъ, чудовищемъ, „съ руками загребущими и глазами завидующими“, какъ еще въ древнихъ народныхъ былинахъ назвали твоихъ предковъ. И если онъ всетаки рѣшится надѣтъ на себя рясу, то, надѣюсь, сдѣлаетъ для св. церкви въ 10 разъ болѣе, чѣмъ любой изъ насъ, не готовившейся ни къ какимъ особеннымъ подвигамъ и теперь уже неспособныхъ къ нимъ. Простите, отцы братья, я и въ этомъ уже вижу для себя выгоду.

Но представьте себѣ, что большая половина приходоу заявить о желаніи обезпечить духовенство казеннымъ жалованьемъ. Вѣдь духовенство тогда можетъ не мечтать только о жалованьи и желать его, а требовать. Наши представители въ будущей Государственной Думѣ тогда съ документами въ рукахъ могутъ настаивать на рѣшеніи этого вопроса въ положительномъ смыслѣ. Вопросы же о количествѣ каз. жалованья можно рѣшить тоже посредствомъ тѣхъ же общественныхъ, приговоровъ и если $\frac{1}{4}$ всѣхъ приговоровъ назначить напр., для священника жалованья—1200 руб., другая $\frac{1}{4}$ —1000 руб., третья—600 и четвертая 500, то въ общемъ для священника жалованья будетъ 825 руб. Послѣднюю цифру и считать законной. Такъ же можно высчитать жалованье и др. членамъ причта. Рѣшеніе вопроса о количествѣ жалованья такимъ способомъ, правда, имѣетъ то неудобство, что составлять это рѣшеніе будетъ простонародье, а простой народъ не можетъ точно

расчитать расходы духовенства, а Потому не можетъ правильно опредѣлить и вопросъ о жалованьи. Скорѣй всего, оно смѣряетъ его по собственнымъ потребностямъ и жалованьямъ, а послѣднія далеко не совпадаютъ съ нуждами и надеждами духовенства. Но лучше получить мало, чѣмъ ничего. Очень возможно, что члены будущей Думы рѣшатъ данный вопросъ тоже для казъ невыгодно, какъ и простой народъ, но по крайней мѣрѣ отрицательное рѣшеніе о каз. жалованьи для духовенства общественными приговорами можетъ быть предупреждено. Если же не подготовить рѣшеніе этого вопроса такимъ образомъ, то, можно сказать навѣрно, — онъ будетъ рѣшенъ Г. Думой отрицательно, такъ какъ въ государствѣ назрѣло столько нуждъ, что о насъ тамъ едвали и вспомнить. Напомнить же о себѣ такими безнравственными способами, какъ желѣзнодорожники и телеграфисты, мы не имѣемъ возможность въ силу своихъ священническихъ обѣтовъ (см. свящ. став. грамоту).

Внутренняя Россійская политика несомнѣнно клонится къ уничтоженію бюрократической формы правленія, а потому въ прежнемъ или улучшенномъ положеніи окажутся только избранники народные. Намъ, духовнымъ, необходимо доказать, что мы избранники народа. Въ этомъ случаѣ упомянутые общественные приговоры докажутъ нашу популярность; въ нихъ обнаружится любовь народа къ пастырямъ церкви. Если же они укажутъ на противоположное, то нужно, необходимо нужно, приготовиться всему духовенству ко многимъ несчастьямъ, а не фантазировать о матеріальномъ обезпеченіи; мы его не получимъ. Въ духовномъ сословіи тогда пусть остаются только подвижники, люди, не нуждающіе ни въ какомъ обезпеченіи, люди, способные примириться съ бѣдностью и униженіями: этого, значить, желаетъ народъ. А остальные, — *sauvet, qui peut*.

Когда-то митр. Антоній въ отвѣтъ графинѣ Толстой говорилъ, что можетъ быть настанетъ время, когда духовенству придется надѣть вмѣсто драгоценныхъ одеждъ власяницы. Кажется, это можетъ случиться и теперь.

Какъ я сказалъ въ началѣ большинство проектовъ объ обезпеченіи духовенства жалованіемъ составлялись несообразуясь съ желаніемъ народ-

нымъ. Вотъ въ этомъ ихъ ошибка. На практикѣ они всегда окажутся несостоятельными. Возьмемъ примѣръ. Положимъ Еп. Начальство принудить прихожанъ какой-нибудь церкви составить приговоръ о назначеніи причту жалованья отъ прихода. Принудить тѣмъ самымъ способомъ, который указанъ въ № 65 стр. 139 О. С. Луканинымъ.

Является въ приходъ причтъ, служить, а потомъ требуетъ жалованье, но ему отвѣчаютъ, что прежній приговоръ о жалованьи сельскимъ сходомъ отмѣненъ, а составленъ иной, по которому прихожане отказались платить жалованье причту и приговоръ этотъ утвержденъ г. Земскимъ Начальникомъ. Скажите, что сдѣлаетъ Еп. Начальство съ такими прихожанами? Кто будетъ взыскивать деньги на жалованье духовенству? Впрочемъ этотъ способъ обеспеченія духовенства уже испытанъ одной изъ передовыхъ епархій, Херсонской, и оказался негоднымъ. Пора насилій миновала и не намъ духовенству возвращаться къ ней, тѣмъ болѣе, что здѣсь приходится надѣяться на нашу „бюрократію“, такъ строго осужденную нами подъ вліяніемъ модныхъ политическихъ вѣяній.

Нѣкоторые выражаютъ надежды, что приходскія попечительства пособятъ намъ обезпечить духовенство жалованьемъ. Напрасныя надежды! Предсѣдателемъ этихъ попечительствъ или самымъ вліятельнымъ членомъ ихъ будетъ священникъ.

На него главнымъ образомъ и обрушится забота о жалованьи. Что жъ изъ этого выйдетъ? Мы и такъ заботимся объ этомъ, да ничего не получается.

Своимъ постояннымъ напоминаньемъ о жалованіи священникъ только разстроитъ попечительское дѣло, вселить въ народъ подозрѣніе, что попечительства для того и изобрѣтены, чтобы духовенству легче „разбогатѣть“ какъ уже выражаются сектанты.

Наша единственная надежда на народъ. Къ нему обратимся! У него поищемъ правды! Правительство для насъ не сдѣлало ничего.

Здѣсь не могу не вспомнить одного событія изъ своей собственной жизни.

Это было ровно 25 лѣтъ назадъ. Мнѣ было 9 лѣтъ Отецъ, приучая меня съ такихъ лѣтъ къ превратностямъ священнической жизни, взялъ съ собою на Рождество Хр. ходить по домамъ, христославить.

Долго ходили мы съ нимъ. Утомилось дѣтское горлышко, заболѣли слабыя ножонки, а вечеромъ я шагаль домой, придерживаясь за отцовскую рясу на всякій случай. Въ карманѣ у меня позвягивали мелкіе грошики. Мы уже подходили къ дому. Вдругъ на встрѣчу намъ изъ за угла вышелъ пьяный мужикъ, и остановившись среди улицы, началъ наругаться надъ нами, пытаясь перевернуть возъ съ кричащими въ немъ курами (Во многихъ приходяхъ дарятъ на Р. Х. курей и нѣсколько копѣекъ священнику и др. членамъ причта); онъ называлъ насъ побирашками, грабителями и пр. Ничего ему отецъ не отвѣтилъ. Склонивъ голову, онъ молча вошелъ въ домъ. Подошли мы вмѣстѣ къ столу и стали считать „добычу“. Тутъ только отецъ не выдержалъ. „И ты пріучаешься? сказалъ онъ, посмотрѣвъ, какъ я копаюсь въ своихъ копѣечкахъ. Голосъ у него задрожалъ, онъ уронилъ голову на столъ и горько, горько заплакалъ.

Мнѣ хорошо вѣзалась въ память эта сцена, но еще лучше я помню отцовскія слова послѣ нея. Ставъ передъ иконой, онъ произнесъ торжественное обѣщаніе, которое закончилось словами: „до тѣхъ поръ пока Правительство не назначить духовенству каз. жалованья, я закленаю своихъ дѣтей и внуковъ не поступать въ дух. вѣдомство“.

Вотъ иногда до какихъ неразумныхъ словъ доводитъ насъ наше униженное положеніе въ приходѣ. На слѣдующій годъ меня отвезли учиться въ гимназію, но бѣдность меня загнала въ семинарію (въ дух. Училищѣ я не былъ), я надѣлъ рясу. За 25 лѣтъ не измѣнилось ничего. Доколѣ, Господи.

Свящ. *Н. Платоновъ.*

Нѣсколько словъ по поводу епарх. съѣзда, бывшаго въ февралѣ 1905 года.

Когда мы, уполномоченные февральскаго съѣзда, вернулись домой, то услышали такое замѣчаніе отъ окружающихъ: „и что это вы, депутаты, тамъ постановили отерывать въ возможно скоромъ времени приходскія попечительства, взвалили еще кабалу на духовенство“. На это скажу: въ семь грѣхъ депутаты не повинны. Таково было искреннее же-

ланіе и предложеніе Владыки, единодушно поддержанное съѣздомъ. Вѣдь какъ, господа, не говорите, насъ привыкли видѣть, что мы только беремъ, беремъ и ничего не даемъ. Надо же сдѣлать такъ, что бы насъ видѣли не берушими только, но и дающими. Въ этомъ будетъ довѣріе и любовь къ намъ прихожанъ, а значить и наша сила. Правду сказать, что дѣло, какъ оказалось на практикѣ, не изъ легкихъ (я говорю о бѣдныхъ сельскихъ приходахъ.) Но на это приходится отвѣтить общей фразой: настойчивость, терпѣніе и трудъ все перетрутъ. Что же касается задаваемыхъ вопросовъ о разрѣшеніи, цѣли, порядкѣ отчетности и проч., то на это я только могу привести наставленія Архипастыря нашего, насколько онѣ удержались въ моей памяти. „Не задавайтесь на первыхъ порахъ широкими планами. Устройте прежде всего *попечительства о бѣдныхъ* своего прихода. Не особенно заботьтесь о высокихъ колокольныххъ и громкихъ колоколахъ, они не спасутъ насъ въ наше тревожное время. Больше всего имѣйте въ виду бѣдныхъ, а остальное, съ Божьей помощію, придетъ само собой. Никакого разрѣшенія и никакой отчетности не требуется. Безъ указовъ и понуканій сдѣлайте это дѣло по чистой іерейской совѣсти, памятуя что общая польза — ваша. Будьте, какъ добрые служители, работая не для гнусной корысти, а изъ усердія *...

Какая святая правда! Работайте безъ приказаній и понуканій... Строгими Указами и немедленными распоряженіями можно умертвить всякое живое дѣло. Былъ же намъ указъ о веденіи богослужебныхъ журналовъ. Ни цѣли ни смысла не указано. Но приказано, значить надо вести. Ну также они и велись! Ёдутъ, напр., съ отчетомъ къ о. благочинному, или слышать, что Преосвященный ѣдетъ по епархіи, подкладывается календарь, и начинается одно и то же, день за днемъ, отъ начала года Мая 17. Воскресенье, отслужены вечерня, утреня и Литургія. Удивительная новость! Какъ будто и еще чѣмъ то можно замѣнить Литургію? Дальше требуется, чтобы было слово. Это вы всегда найдете въ любомъ сборникѣ проповѣдей. Всѣ ли члены причта были на лицо? Но въ трехчленномъ причтѣ, тамъ хотя можно записать отсутствующимъ о. діакона, а я что напишу, когда у меня одинъ псаломщикъ. Если онъ отсутствовалъ, такъ какъ же тогда самъ то я слу-

жиль? Дѣло прошлое, такъ оставалось и остается намъ непонятнымъ это распоряженіе. Отложивъ въ сторону прочіе мотивы, а разсуждая почеловѣчески: не служить невыгодно самому духовенству. Зазвонилъ—явились богомольцы, а съ ними требы и твое содержаніе. Развѣ быть можетъ преслѣдовались фискальныя цѣли: уловлять въ сѣти не любимаго псаломщика и не всегда нужнаго о. діакона (Но на охотниковъ много иныхъ путей найдется, помимо богослужебнаго журнала). А не писать нельзя, заплатился же нѣкій іерей 25 р. штрафа. Да не будетъ же сего съ приходскими попечительствами! И теперь, если предпринуть указомъ немедленно открыть по всѣмъ приходамъ попечительства, появятся ложь и лицемѣріе. Да развѣ его долго открыть? Священникъ, діаконъ, псаломщикъ, церковный староста, два представителя: вотъ и члены попечительства, сложатся по полтинѣ: вотъ и средства его. Въ Консисторію же будетъ донесено: „при такой то церкви открыто попечительство, число членовъ шесть, а навѣрное добавятъ: Попечительство снискиваетъ любовь прихожанъ, число членовъ постоянно увеличивается, средства его растутъ и оно расширяетъ свою дѣятельность“. Однимъ словомъ, по такому донесенію, въ приходѣ будутъ только благотворящіе и не будетъ благотворимыхъ. Не скажете же вы, что въ этомъ приходѣ нѣтъ попечительства? Но кому и какая польза отъ такого попечительства? И какая польза отъ такого донесенія? Такими рапортами мы обманули бы Владыку въ его лучшихъ надеждахъ, а сами взяли бы лишній грѣхъ на совѣсть. Теперь и въ свѣтской, и духовной печати много говорится и пишется о томъ, что духовенство стѣснено консисторскими указами и архіерейскими распоряженіями, ему не достаетъ инициативы. Вотъ эту то инициативу и представляетъ намъ Владыка. Работайте и не лѣньтесь!

Пожалуй, при чтеніи этихъ замѣтокъ, кому-либо западетъ мысль: если такъ составлялись журналы съѣзда, то какъ же ихъ утвердилъ Архіерей? Но это я, вмѣсто всякаго поясненія, приведу, весьма кстати идущія, собственныя слова Владыки: „Отцы! Быть можетъ кто либо изъ васъ скажетъ, а что думаетъ Владыка о такомъ или иномъ предметѣ? Такъ знайте: Владыка думаетъ то, что думаетъ духовенство. Ваши дѣти,

ваши деньги, ваши учебныя заведенія. Хорошо поступите—я порадуюсь съ вами, а плохо, пеняйте на себя!“

Священникъ П. Д.

Отвѣтъ скрывающемуся автору (см. Курск. Епар. Вѣд., № 7—8 за сей годъ, стр. 172—174).

Въ № 1-мъ Курск. Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщена моя статья, въ которой я, въ отвѣтъ почтенному о. Іоанну Слюнину, высказалъ свое мнѣніе о мѣрахъ къ оживленію церковно-приходской жизни и тѣснѣйшему духовному объединенію прихожанъ. Разбирая статью священника Іоанна Слюнина по тѣмъ же вопросамъ и не соглашаясь съ нимъ во многомъ, мнѣ приходилось по содержанію моей статьи иногда приводить примѣры неблаговидныхъ поступковъ изъ жизни и дѣятельности духовенства, какъ городского, такъ и сельскаго, при чемъ мною было оговорено буквально слѣдующее: „указываемъ мы на эти факты не для того, чтобы обличить, а что бы доказать ту высказанную нами мысль, что деньги,—это не главный жизненный агентъ, что они могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ, какъ хорошее, такъ и дурное.“ Статья моя вызвала въ № 7—8 Курскихъ Епарх. Вѣдомостей замѣтку неизвѣстнаго автора. Замѣтка эта, хотя и написана въ отвѣтъ на мою статью, но въ ея содержаніи нѣтъ даже десяти словъ по вопросу о мѣрахъ къ оживленію церковно-приходской жизни и духовному объединенію прихожанъ. Какъ таковая, она не заслуживаетъ вниманія, но въ виду того, что названная замѣтка есть грязная инсинуація, объектомъ которой служить моя личная жизнь и служебное положеніе, я обязанъ остановиться на ней. Печатно заявляю, что въ моей статьѣ, помѣщенной въ № 1-мъ Курск. Епарх. Вѣдомостей и написанной мною въ отвѣтъ священнику Іоанну Слюнину, нѣтъ указаній на отдѣльныя личности. Приводимыя въ ней примѣры неблаговидныхъ поступковъ и компрометирующихъ дѣйствій могли имѣть мѣсто въ каждой епархіи, могли они быть, разумѣется, и въ нашей, такъ какъ въ каждой живой организаціи рядомъ съ хорошими элементами бываютъ и худые. Это всѣ знаютъ и этому никто не удивляется. По странной, непо-

нятной причинѣ поражается этимъ неизвѣстный авторъ, пепрошенно взявшій на себя защиту неутерянной по милости Божіей, чести духовенства Курскаго и въ своемъ удивительномъ усердіи забывшій, что охранителемъ чести и нравственныхъ интересовъ духовенства Курскаго является Епархіальный Епископъ, Преосвященный Владыка—Питиримъ, а не какой-то скрывающійся авторъ замѣтки съ явнымъ инсинуирующимъ содержаніемъ. Въ моей статьѣ, на которую отвѣчаетъ скрывающійся авторъ, нѣтъ даже тѣни намека, что указанные въ ней неблаговидные поступки имѣли мѣсто въ нашей епархіи, но неизвѣстный авторъ не стѣсняется содержаніемъ моей статьи. Забывъ, что городскіе священники есть въ *каждомъ городѣ* и упустивъ изъ виду, что компрометирующіе духовенство поступки бывають въ *каждой епархіи*, онъ произвольно, безъ всякихъ основаній, съ упорствомъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, приурочиваетъ указанные въ моей статьѣ неблаговидные поступки къ почтенному духовенству Курскому. Насколько такой приемъ не корректенъ и далекъ отъ литературной порядочности, я предоставляю судить всей Епархіи. Далѣе въ своемъ отвѣтѣ на мою статью, неизвѣстный авторъ теряетъ всякую сдержанность; съ беззащѣтностью, не прикрытой даже фиговымъ листкомъ, онъ входитъ въ мою личную жизнь и служебное положеніе.

„Неужели, любя Бога и проч., говорить онъ, имѣя въ виду меня, я въ силахъ буду бросить одинъ приходъ, за нимъ другой, жить шесть дней въ одномъ мѣстѣ и только на седьмой явиться въ приходъ“. Невѣроятно, чтобы священникъ, состоя на епархіальной службѣ, могъ *бросить* одинъ приходъ, за тѣмъ другой. Первый взятый номеръ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей убѣдитъ неизвѣстнаго автора, что всѣ служебныя перемѣны во Епархіи совершаются съ вѣдѣнія и благословенія Епархіальнаго Епископа. Я никогда не составлялъ исключенія изъ этого установившагося порядка. Утверждая, что я *бросилъ* одинъ приходъ, за тѣмъ другой, авторъ отвѣта на мою статью не только *завѣдомо* лжетъ, но и набрасываетъ еще при этомъ неблаговидную тѣнь на компетенцію Епархіальнаго Епископа въ дѣлѣ служебныхъ перемѣнъ, такъ какъ допускаетъ для лицъ, въ его вѣдѣніи находящихся, возможность самовольнаго, безпричиннаго оставленія („бросанія“) приходо-
въ

Еще страннѣе и недѣльнѣе обвиненіе меня въ томъ, что изъ семи дней въ недѣлю я только одинъ день удѣлялъ приходу. Невольно является вопросъ: кто же въ мое шестидневное (въ каждой недѣлѣ) отсутствіе совершалъ требы въ приходѣ съ населеніемъ болѣе двухъ тысячъ душъ? Не лучше-ли бы было, прежде чѣмъ говорить ложь, справиться въ селѣ Ближне-Игумново, гдѣ я былъ священникомъ. Церковные документы убѣдили бы беззащитнаго автора, что всѣ христіанскія требы (исключая трехъ—четырехъ крещеній, за мою болѣзнь, по моей просьбѣ совершенныхъ сосѣднимъ священникомъ) совершены мною съ псаломщикомъ, а прихожане удостовѣрили бы его, что воскресное и праздничное богослуженіе совершалось *неукоснительно*, и христіанскія требы—своевременно, безъ *промедленія*. Присвоивая себѣ непринadleжащее ему право оцѣнивать мою служебную дѣятельность, неизвѣстный авторъ не сознаетъ, въ какое неловкое и смѣшное положеніе онъ ставитъ себя: онъ не сознаетъ, что въ то время, когда онъ бросаетъ въ меня грязью, въ это время Преосвященный Владыка Питиримъ за „доброе пастырское служеніе“ награждаетъ меня одною изъ наградъ, присвоенныхъ бѣлому духовенству.

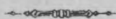
Наконецъ, неизвѣстный авторъ взводитъ на меня еще одно обвиненіе: „неужели, любя собрата, я стану ухудшать положеніе его, просясь вторымъ и третьимъ священникомъ въ приходъ, гдѣ по штату положено быть одному священнику“. Утвердительно говорю, что въ этихъ словахъ неизвѣстнаго автора *сплошная неправда*. Справка въ Консисторіи, или въ канцеляріи Епархіального Епископа можетъ убѣдить скрывающагося автора въ томъ, что подобнаго содержанія прошенія отъ меня не поступало. На этомъ я окончу. Положительно утверждаю слѣдующее: дѣлая произвольные выводы, изъ содержанія моей статьи не вытекающіе, неизвѣстный авторъ поступаетъ не корректно; непрошено принимая на себя защиту неутерянной чести духовенства Курскаго, тотъ же авторъ поступаетъ безтактно. Та часть отвѣта неизвѣстнаго автора, въ которой онъ касается моей личной жизни и служебнаго положенія, есть гнусная инсинуація, недостойная порядочнаго человѣка. Гнусность *такого* литературнаго приѣма увеличивается еще отъ того, что неизвѣстный авторъ старается прикрыться такою священною вещью, какъ *сословныя тра-*

дици. Можетъ ли священникъ, дорожащій сословными традиціями, входить въ личную жизнь своего собрата и его служебное положеніе, *копаться* въ этой жизни, печатно говорить про него *завѣдомую* ложь и, *скрывая* свое имя, *изъ-за угла* обливать его грязными помоями? Можетъ ли священникъ, дорожащій сословными традиціями, говоря *завѣдомую* неправду, черня доброе имя, умышленно дѣлать вредъ своему собрату, не принявъ во вниманіе того, что его собратъ имѣетъ на своихъ рукахъ болѣзненную жену и семерыхъ неустроенныхъ дѣтей и при всемъ этомъ неопредѣленное служебное положеніе?

Нѣтъ, не добрыя, честныя традиціи руководили авторомъ при писаніи отвѣта на мою статью: въ отвѣтъ его чувствуется крикъ уязвленнаго самолюбія и ядъ обозленнаго самоцѣна.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ.*

Г. Вѣлгородъ.



Содержаніе: Краткая исторія установленія должности діаконѣвъ въ церкви Христовой и полномочія, принадлежащія послѣднимъ въ глубокой древности. — Къ вопросу о содержаніи церковныхъ школъ съ будущаго года. — Письмо къ братьямъ сопастырямъ. — Особое мнѣніе къ журналу съѣзда Духовенства 4 Путивльскаго Благочинническаго округа, за 16 янв. сего года. — И еще къ вопросу о средствахъ содержанія клира. — Нѣсколько словъ по поводу епарх. съѣзда, бывшаго въ Февралѣ 1905 года. — Отвѣтъ скрывающемуся автору.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется 30 Апрѣля 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекамовъ.*

Курскъ. Типографія Н. Домарева.

О П Е Ч А Т К И

въ № 17 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего
1906 года.

Напечатано:

Слѣдуетъ читать:

Стр. 460, презираемы 6-я строка сверху	презираемы.
Стр. 460, 6-я строка сверху во вседневнемъ	во вседневиѣмъ.
Стр. 460, прим. 3-е профессора	профессора.
Стр. 463, 28 строка сверху, или 1-я снизу, характеристически	характеристическими.
Стр. 463, примѣч. 9-е <i>Optatus</i> lib 1-я	<i>Optatus lib 1-я.</i>
Стр. 464, 8-я строка сверху, такъ называетъ онъ	такъ называетъ Списатель Апо- стольскихъ заповѣдей.
Стр. 464, 11-я строка сверху, подавая	подавая.
Стр. 464, 9 строка снизу, не хочетъ	не хочетъ.
Стр. 464, прим. II-е кн. XIII	кн. VIII.
Стр. 465, 9-я строка сверху Зло- тоуста	Златоуста.
Стр. 465, 11-я строка близъ	близъ.
Стр. 465, 13-е прим. кн. XVIII	гл. XVIII.
Стр. 465, 1-я строка снизу въ прискомидію	въ прискомидію.
Стр. 466, 12-я строка Максимъ Исповѣдникъ	Максимъ Исповѣдникъ.
Стр. 466, 15-я строка Златоустъ	Златоустъ.
Стр. 466, 15-я строка IXI	LXI.
Стр. 467, 2 строка сверху членовъ	чтецовъ.
Стр. 467, 5-я строка сверху О Полестинск.	О Палестинск.
Стр. 467, 15-е примѣч. <i>Cotelel</i> not in <i>Consviu A proctoe eiv II,</i> cap XXV	<i>Coteler not in Constitut Apostolic.</i> lib. II, cap. XXV.