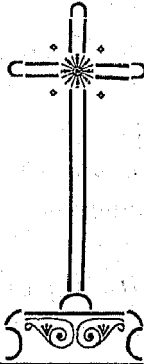


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVIII-й



Годъ XXVIII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухтитныхъ, трехтитныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го Февраля | № 4-й | 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническую вакансію въ село Хошеутово, Енотаевского уѣзда, заштатный священникъ Фавій Колликовъ, 11 Февраля.

б) на діаконскую вакансію къ Казанской церкви города Астрахани состоящей на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконъ Василій Борисоглѣбскій, 4 Февраля.

в) на псаломщическую вакансію въ село Слободку, Царевского уѣзда, исправляющимъ должность окончившій курсъ въ Астраханскомъ Духовномъ училищѣ Григорій Юдинъ, 10 Февр.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Троицкой церкви слободы Капустина Яра, Царевского уѣзда, учитель школы грамоты при той же церкви **Иванъ Булаевъ**, 10 Февраля.

Перемѣщены: а) на священническія вакансіи: въ село Селитренное, Енотаевского уѣзда, священникъ села Каралата, Астраханскаго уѣзда, **Іоаннъ Нефедьевъ**, 10 Февраля; въ село Сасыколы, Енотаевского уѣзда, въ I-й штатъ старшимъ священникомъ священникъ села Хошеутова, того же уѣзда, **Григорій Близиюковъ**, а священникъ села Сасыколой **Василій Монголовъ** на вторую вакансію во II-й штатъ той же церкви, 11 Февраля.

б) на *діаконскую вакансію* въ станицу Ветлянинскую, Енотаевского уѣзда, діаконъ села Золотухина, того же уѣзда, **Михаилъ Островидовъ**, 4 Февраля.

в) на *псаломщическія вакансіи*: къ Николаевской церкви слободы Капустина Яра, Царевского уѣзда, исправл. должность псаломщика села Слободки, того же уѣзда, **Федоръ Боголюбовъ**, тѣмъ же званіемъ, 10 Февраля; въ поселокъ Телячій, Красноярскаго уѣзда, псаломщикъ села Сафоновки, того же уѣзда, **Александръ Поновъ**, 10 Февраля; въ поселокъ Рынокъ, Астраханскаго уѣзда, псаломщикъ, села Пролейки, Царевского уѣзда, **Михаилъ Анисимовъ**, 10 Февраля; въ село Солодники, Черноярскаго уѣзда, исправл. должность псаломщика села Садоваго, того же уѣзда, **Евгеній Быстролетовъ**, тѣмъ же званіемъ 11 Февраля; въ село Никольское, Енотаевского уѣзда, священникъ села Крестовъ, Черноярскаго уѣзда, **Алексій Смирновъ**, 14 Февраля.

Принятъ въ духовное званіе псаломщикъ села Сасыколей, Енотаевского уѣзда, **Іоаннъ Жуковский**, 31 Января.

Утверждены въ должностяхъ: а) *Благочиннаго III-го округа Черноярскаго уѣзда*, исправл. должность благочиннаго того же округа священникъ села Ремонтнаго **Василій Кряжмскій** съ зачисленіемъ времени исправленія сей должности въ дѣйствительную службу въ оной, 11 Февраля.

б) *Церковныхъ старостъ*: села Башмаковки, Астраханскаго

уѣзда, Енотаевскій мѣщанинъ Михаилъ Ушаковъ, 2 Февраля; Успенской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, крестьянинъ Семень Бойченко, 6 Февраля; села Солодушина, Царевского уѣзда, крестьянинъ Андрей Гребенникъ, 7 Февраля; села Элисты, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кійковъ, 7 Февраля; села Верхне-Погромнаго, Царевского уѣзда, Евдокимъ Зиминъ, 11 Февраля; Красноярскаго Владимірскаго Собора Красноярскій купецъ Николай Ветлугинъ, 11 Февраля; Покровской церкви слободы Николаевской, Царевского уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Бадаква, 13 Февраля.

Уволены: а) *за штатъ* по болѣзненному состоянію священ. Знаменской церкви гор. Астрахани Владиміръ Петровъ, 1 Февраля; состоящій на псаломщической вакансіи при Покровской церкви села Волхунъ, Енотаевского уѣзда, діаконъ Михаилъ Чернобровинъ, согласно прошенію, 13 Февраля.

б) *отъ должности церковнаго старосты* села Бахтемира, Астраханскаго уѣзда, Степанъ Коломейцевъ, 29 Января.

Исключенъ изъ списковъ за смертію священникъ села Марвина, Красноярскаго уѣзда, Теодоръ Быстролетовъ, 13 Февраля.

Награждены: а) *скуфьею* священникъ села Селитреннаго, Енотаевского уѣзда, Іоаннъ Нефедьевъ, 10 Февраля.

б) *набедренникомъ:* священникъ села Сасыколей, Енотаевского уѣзда, Григорій Близнюковъ, 11 Февраля.

2. Праздныя мѣста.

Священническія: въ селахъ Каралатъ, Астраханскаго уѣзда; Крестахъ, Черноярскаго уѣзда; Верхне-Ахтубинскомъ, Средне-Погромномъ и Хуторъ Гончаровъ, Царевского уѣзда; Марвинъ, Красноярскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Золотухинъ, Енотаевского уѣзда; Чапурникахъ, Каменномъ Ярѣ, Обильномъ, Черноярскаго уѣзда; Батаевкѣ, слободѣ Николаевской при Александро-Невской церкви и слободѣ Рахинкѣ при Михаило-Архангельской церкви, Царевского уѣзда.

Псаломщическія: въ городѣ Астрахани при церквахъ Знаменской и Казанской; въ селахъ: Сафоновкѣ, Красноярскаго

уѣзда; Болхунахъ при Покровской церкви Енотаевского уѣзда; Садовомъ, Черноярскаго уѣзда; Верхне-Ахтубинскомъ, Пролейкѣ, Царевского уѣзда.

ИМЕННАЯ ВѢДОМОСТЬ

о присоединенныхъ къ Православной Церкви изъ раскола, разныхъ сектъ, изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ по 1-му, 2-му и 3-му округамъ Астраханскаго уѣзда, по 1-му и 2-му—Черноярскаго уѣзда, по 2-му—Красноярскаго уѣзда и по 3-му и 4-му Царевского уѣзда за 1901 годъ.

Номера по сей ведомости	Имена, отчества и фамиліи присоединенныхъ къ православію и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.	Номера по сей ведомости	Имена, отчества и фамиліи присоединенныхъ къ православію и просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.
	По Спасо-Преображенской церкви станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда: <i>Лютеранскаго исповѣданія:</i>		Дмитрій Ефимовъ Дуровъ, 11 л.
1	Анна Самуиловна Кремеръ, 36 лѣтъ. Вильгельмина Флорентіева Буропка, 51 г.	10	<i>Секты «Любли»:</i> Евдокія Сергѣева Бездѣлева, 27 л. Федоръ Трофимовъ Бездѣлевъ, 27 л. Марія Федорова Бездѣлева 5 л. Зиновія Федорова Бездѣлева, 3 л.
	<i>Австрійской секты:</i> Иванъ Антоновъ Будыгинъ 30 л. Марфа Дмитриева Кирѣева, 27 л.		<i>Далаитскаго исповѣданія:</i> Дочь калмыка Хорашки Хачгарова-Баянка 6 л.
5	Анфимъ Моусеевъ Кирѣевъ, 28 л. Анфиса Іоакимова Суздалова, 26 л.		По Петро-Павловской церкви села Икрянаго, Астраханскаго уѣзда: <i>Безпоповщинской секты:</i>
	<i>Поморской секты:</i> Евдокимъ Маркеловъ Климовъ, 22 л.	15	Кипріянь Даниловъ Катинъ, 17 л.
	<i>Спасова согласія:</i> Иванъ Ефимовъ Дуровъ, 19 л.		<i>Поморской секты:</i> Христинія Лаврентьева Степанова, 19 л.

Сергѣй Семеновъ Братчиновъ, 21 г.

Димитрій Семеновъ Братчиновъ, 19 л.

Константинъ Семеновъ Колинъ (онъ-же Яковлевъ), 23 л.

Спасова согласія:

20 Оекла Андреева Топоркова, 12 л.

Филиппъ Гавриловъ Яковлевъ (онъ-же Новиковъ), 22 л.

Федоръ Семеновъ Евдокимовъ (онъ-же Хлѣбниковъ), 22 л.

Петръ Семеновъ Евдокимовъ (онъ-же Хлѣбниковъ), 18 л.

Григорій Семеновъ Евдокимовъ (онъ-же Хлѣбниковъ), 10 л.

По Покровской церкви села Житнаго, Астраханскаго уѣзда:

Поморской секты:

25 Дочь дѣвицы Ольги Макаровой Павловой — Ольга род. 11 Юля 1885 г.

Магометанскаго исповѣданія:

Сынъ Невметуллы Боганова—Алексѣй, 18 л.

По Иоанно-Богословской церкви села Федоровскаго, Астраханскаго уѣзда:

Ламантскаго исповѣданія:

Сынъ калмыка Юсто Екаева—Николай, 29 л.

По Николаевской церкви села Четырбугоринскаго, Астраханскаго уѣзда:

Ламантскаго исповѣданія:

Сынъ крещеннаго калмыка Коаку Хара-Бадмаева—Иоаннъ, 11 л.

По Покровской церкви села Чагана, Астраханскаго уѣзда:

Римско-Католическаго исповѣданія:

Августъ Яковлевъ Бекеръ по крещеніи Александръ, 23 л.

Ламантскаго исповѣданія:

30 Дочь калмыка Манджи Батмаева Кокуйка по крещеніи Надежда 4 л.

По Базанской церкви села Уваровъ, Астраханскаго уѣзда:

Безпоповщинской секты:

Акилина Федорова Татьяна, 16 л.

По Никольской церкви села Никольскаго, Астраханскаго уѣзда:

Поморской секты:

Никифоръ Алексѣевъ Маркеловъ, 16 л.

Марѳа Михайлова Иванова, 19 л.

Марія Петрова Братчикова, 17 л.

35 Алексѣй Никитицъ Даниловъ, 19 л.

Агафія Федорова Маркелова,
18 л.

Магометанскаго исповѣданія:

Сынъ Гайнумдина Галяуш-
динова—Гавріиль, 18 л.

По Казанской церкви деревни
Хмѣлевки, Астраханскаго уѣзда:

Поморской секты:

Сынъ крестьянки - дѣвицы
Агапіи Герасимовой Ивано-
вой—Онисимъ, 6 л.

Иванъ Гавріильовъ Шугаевъ,
21 г.

40 Иванъ Алегоевъ Александровъ,
19 л.

По Покровской церкви села
Соленого-Займища, Чернояр-
скаго уѣзда:

Реформатскаго исповѣданія:

Генрихъ Францъ Цигъ по
крещеніи Флоръ, 28 л.

Екатерина Цигъ, 28 л.

Сынъ Флора Цигъ Андрей,
5 л.

Дочь Флора Цигъ Екатерина,
1 г.

Ламаитскаго исповѣданія:

45 Калмыкъ Семень Мишкѣвъ
по крещеніи Василій, 22 л.

По Михайло-Архангельской цер-
кви села Поповицкаго, Черно-
ярскаго уѣзда:

Реформатскаго исповѣданія:

Елизавета Штеркель, 14 л.

По Николаевской церкви села
Свѣтлаго Яра, Черноярскаго
уѣзда:

Безпоповицкинской секты:

Анна Яковлева Слестухина,
12 л.

Клавдія Яковлева Слесту-
хина, 8 л.

По Кирилло-Меодіевской цер-
кви хутора Калашникова, Ца-
ревскаго уѣзда:

Молоканской секты:

Татьяна Леонтіева Калицина,
16 л.

По Троицкой церкви слободы
Николаевской, Царевскаго
уѣзда:

Лютеранскаго исповѣданія:

50 Давидъ Пейль, 18 л.

По Антоніо-Федосіевской церкви
села Никольскаго-Джамбія,
Красноярскаго уѣзда:

Поморской секты:

Өотій Проконіевъ Гавриковъ,
21 г.

Каръ Проконіевъ Гаври-
ковъ, 17 л.

Григорій Проконіевъ Гаври-
ковъ, 13 л.

Иванъ Проконіевъ Гаври-
ковъ, 10 л.

55 Вореоломей Михайловъ Крюч-
ковъ, 18 л.

По Покровской церкви хутора
Николаевского, Царевского уѣз.

Австрійской секты:

Марія Артеміева Ягодина,
16 л.

Іоаннъ Павловъ Ягодинъ,
21 г.

Пелагія Аѳанасіева Ягодина,
17 л.

По Троицкой церкви села Бы-
кова, Царевского уѣзда:

Секты субботниковъ:

Маріамъ Леонтіева Петру-
нина, 19 л.

По Вознесенской церкви села
Балыклей, Царевского уѣзда:

Лютеранскаго исповѣданія:

61 Эдуардъ Камерлингъ, 44 л.

По Рождество-Богородицкой цер-
кви села Садовки, Чернояр-
скаго уѣзда:

Далаитскаго исповѣданія:

Калмыкъ Обуша Андреевъ
Биштинъ 23 л.

Совѣтъ Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православ-
наго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить членовъ
Общества, не сдѣлавшихъ годичный взносъ за истекающій годъ
(годъ Обществомъ считается съ 1 Марта и до 1 Марта), поспѣ-
шить представить его къ 1 Марта Казначею Отдѣла Протоіе-
рею Павлу Николаевичу Васильковскому.

Комитетъ по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ
Домомъ Призрѣнія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства
Астраханской епархіи, что за отсутствіемъ дѣтей, могущихъ
быть принятыми на воспитаніе въ Астраханскій Епархіальный
Дѣтскій пріютъ, открытіе онаго, предположенное на 14 Мая
1901 года, отлагается на неопредѣленное время, пріемъ-же
прошеній продолжается. Прошенія подаются на имя Предсѣ-
дателя Комитета, Священника Смоленской города Астрахани
церкви *Михаила Боровкова*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

КАТОЛИКИ И ЛЮТЕРАНЕ

въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.

(Продолженіе. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 8 1902 г.).

Съ воцареніемъ Императрицы Анны Іоанновны (въ концѣ января 1730 г.), отношенія астраханскихъ преосвященныхъ къ проживающимъ въ Астрахани католикамъ по своему существу на измѣнились. Преосвященный Иларіонъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, считалъ себя главнымъ начальникомъ въ духовныхъ дѣлахъ не только надъ православными, но и надъ инославными пастырями и ихъ пасомыми, да и эти послѣдніе не гнушались обращаться за судомъ къ православному архипастырю. Такихъ случаевъ въ консисторномъ архивѣ сохранилось достаточно. Такъ одинъ поручикъ Іоаннесъ де-Плигтъ, донося въ 1732 г. преосвященному Иларіону о томъ, что онъ сговорилъ за себя въ замужество иноземку и желаетъ съ нею обвѣнчаться по своему, «токмо за нѣкоторою съ патеромъ Феликсомъ у меня ссорою, оный патерь меня не вѣнчаетъ», всепокорно просилъ, чтобы повелѣно было патеру повѣнчать его. Преосвященный не отклонилъ отъ себя этого ходатайства, и патеру послалъ указъ о повѣнчаніи поручика съ его невѣстою ¹⁾. Въ семейныхъ своихъ распряхъ, когда патерскія мѣры оставались безсильными, католики искали себѣ суда также у православной духовной власти. Такъ астраханскій житель католикъ (изъ армянъ) Чичеринъ обращался въ духовную консисторію съ жалобой на жену свою Бригиту, что она, не желая жить съ нимъ добронпорядочно, неоднократно еще въ С.-Петербургѣ убѣгала отъ него и жила распутно въ непотребныхъ домахъ, отъ чего не отставала и по приѣздѣ въ Астрахань. Желая избавиться отъ нея, въ Петербургѣ онъ давалъ ей отпускное письмо на свободное проживаніе во всѣхъ городахъ, а когда она заявила за нимъ въ Астрахань, то по наставле-

¹⁾ Арх. д. 1732 г. № 1719.

нію патера Іоаннеса выдалъ ей на обратный проѣздъ въ С.-Петербургъ и на пропитаніе 43 рубля. Но жена его, доѣхавъ лишь до Чернаго-Яра, воротилась назадъ въ Астрахань, гдѣ и поселилась неизвѣстно у кого. Въ заключеніе же жалобы своей Чичеринъ просилъ «сіе явочное доношеніе въ духовной консисторіи принять и записать впредь для вѣдома и оправданія моего». Вслѣдъ за симъ подано было доношеніе на имя преосв. Иларіона отъ жены Чичерина Бригиты, которая во всемъ упрекала мужа своего, что онъ не поитъ, не кормитъ и выгоняетъ ее изъ дома, бьетъ ее и самъ живетъ блудно. По доношеніямъ этимъ началось слѣдствіе. Въ консисторію были вызваны оба супруга, два свидѣтеля, извозчикъ отвозившій Бригиту до Чернаго-Яра и самъ католическій патеръ Іоаннесъ. Изъ показанія сего послѣдняго видно, между прочимъ, что онъ, желая помирить супруговъ, сажалъ ихъ у себя «на чепъ» и этимъ путемъ лишь заставилъ мужа согласиться или выдать женѣ дочь ихъ Марію, или дать ей 40 р. для проѣзда въ С.-Петербургъ. Какое послѣдовало рѣшеніе по сему дѣлу, неизвѣстно ²⁾. Послѣ этого случая въ консисторіи разсматривалось еще болѣе сложное и характерное дѣло о разводѣ католика Франсиса Яковлева съ женою его армянкой Анной Григорьевой. Изъ произведенныхъ въ консисторіи допросовъ обнаружилось, что Анна Григорьева до замужества была въ армянскомъ законѣ, а вѣнчана въ 1741 году въ католической церкви патеромъ Іоаннесомъ съ условіемъ содержать ей свою армянскую вѣру и въ католичество ни прельщеніемъ, ни угрозами и ни подъ какимъ предлогомъ ее не принуждать, «въ чемъ онъ, Яковлевъ, въ духовной консисторіи и подписался». Потомъ, не взирая на свою подписку, сталъ жить непостоянно, жену свою началъ «черезъ всякія угроженія и жесточайшія прещенія и тяжкіе побои склонять и превращать въ свою католическую вѣру», чѣмъ и достигъ своей цѣли, при содѣйствіи, конечно, патера Іоаннеса. Вскорѣ мужъ снова сталъ истязать свою жену, которая вынуждена была жаловаться на него патеру. Этотъ призывалъ къ себѣ супруговъ, увѣщевалъ ихъ, но видя ихъ непримиримую ссору «отъ супружества ихъ развелъ». Черезъ мѣсяць послѣ того Яковлевъ пришелъ къ патеру въ субботній день и сталъ требовать отъ него разводную съ прежней женой росписку съ позволеніемъ жениться на другой женѣ. Патеръ велѣлъ ему прити

²⁾ Арх. д. 1746 г. № 3333

къ себѣ на другой день, т. е. въ воскресенье. Яковлевъ пришелъ, а патерь вмѣсто росписки «при всемъ католическомъ народѣ его, Франсиса, за оное непостоянство наказалъ плетью публично». Наказаніе это подѣйствовало и супруги примирились, впрочемъ, не надолго. Разбѣзжая по разнымъ городамъ, Яковлевъ вскорѣ совсѣмъ забылъ про жену и оставилъ ее безъ всякихъ средствъ къ жизни, такъ что она вторично обратилась къ патеру съ жалобою на мужа. И вотъ какъ только Яковлевъ возвратился въ Астрахань, патерь, по собственному его показанію, «за нѣкоторыя духовныя вины въ церкви всенародно его проклятію предалъ, а оную жену его Анну отъ него накиотрѣшилъ, и былъ оный Франсисъ въ томъ проклятій мѣсяца съ полтора, потомъ принесъ ему, патеру, покаяніе, почему отъ той клятвы имъ, патеромъ, и разрѣшенъ; тоцію-де съ оною женою съ того времени и понынѣ еще не смирились». Винодность самого жалобщика не подлежала никакому сомнѣнію, и самъ Яковлевъ не сталъ болѣе оправдываться, въ виду чего преосвященный рѣшилъ: «оному челобидчику католику Франсису Яковлеву отъ вышеписаннаго несправедливаго его челобитія отказать и сей приговоръ записать въ протоколъ». Черезъ три дня послѣ этого жена Яковлева подала преосвященному Иларіону просьбу, въ коей, прописывая всю неприглядную свою жизнь съ мужемъ и ссылаясь на то, что она въ католичество обращена по принужденію мужемъ, съ которымъ разлучена была патеромъ дважды и въ третій разъ мужъ ея просилъ о разводѣ съ нею у его преосвященства, — ходатайствуетъ о присоединеніи ея съ сыномъ Миасомъ (4 л.) къ православной церкви. Просьба была удовлетворена по предварительномъ наставленіи Яковлевой въ истинахъ вѣры ³⁾.

Ходатайства о бракѣ католиковъ съ православными разрѣшались безпрепятственно съ отобраніемъ лишь установленной подписки о несклоненіи въ латинство православной половины и о крещеніи дѣтей обоого пола по православному обряду; равно какъ просьбы о присоединеніи католиковъ къ православію удовлетворялись безъ всякихъ сношеній съ кѣмъ-либо, а въ случаѣ, если новокрещенные изъ католиковъ просили себѣ отпуска въ другіе города, то имъ выдавался соотвѣтствующій паспортъ безъ задержекъ ⁴⁾.

³⁾ Арх. д. 1747 г. № 3541.

⁴⁾ Арх. д. № 2729, 3565, 6012.

Гораздо большій интересъ представляютъ изъ себя дѣла, возникшія по поводу совращеній римскими патерами кого-либо изъ православныхъ, или вообще русско-подданныхъ въ католичество. Предотвращеніе латинской пропаганды въ Россіи было всегда важнѣйшею заботою не только духовной, но и государственной власти. Обязанность слѣдить за патерами именно съ этой стороны была возложена, какъ извѣстно, на астраханскаго преосвященнаго Іоакима указомъ Св. Синода отъ 1722 года. Черезъ 13 лѣтъ послѣ того на имя преосвященнаго Иларіона по сему вопросу послѣдовалъ изъ Св. Синода новый указъ съ печатнымъ при немъ манифестомъ, въ коемъ ясно изображенъ взглядъ правительства на проживающихъ въ Россіи инославныхъ и засвидѣтельствовано крайнее злоупотребленіе со стороны ихъ русскимъ довѣріемъ. «Хотя многими предковъ нашихъ и Нашими Милостивыми указами, писалось въ немъ, свободное отправленіе службы Божіей другихъ христіанскаго закона исповѣданій, а именно: лютерскаго, реформатскаго и римскаго въ Нашемъ государствѣ всемилостивѣйше позволено и впредь имѣть позволяется, но съ тѣмъ, чтобы тѣхъ исповѣданій духовные особы жили во всякой кротости, и особливо не дерзали изъ нашихъ подданныхъ, какого бы званія оныя ни были, въ свою вѣру призывать, толь меньше же превращать: но понеже Мы къ неудовольствію Нашему слышать принуждены, что нѣкоторые изъ оныхъ тому противно поступаютъ и изъ нашихъ подданныхъ всякими внушеніями въ свой законъ приводятъ стараются: того ради всемилостивѣйше заблагодарасудили чрезъ сіе вышеписанное имянное Наше соизволеніе подтвердить и накрѣпко повелѣть, чтобъ никто изъ вышеписанныхъ законовъ духовные особы отнюдь не дерзали какимъ бы образомъ и подъ какимъ претекстомъ — то ни было изъ нашихъ подданныхъ какого бы народу и званія оныя ни были въ свой законъ превращать подъ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ съ ними поступлено будетъ по нашимъ государственнымъ уставамъ и указамъ и для того повелѣваемъ сей нашъ указъ во всѣхъ церквахъ вышеписанныхъ законовъ въ Нашемъ государствѣ обрѣтающихся надлежаще публиковать и у дверей церковныхъ прибить, дабы о томъ вѣдали и по сему указу Нашему поступали неотмѣнно»⁵⁾. Побуждаемые сими указаніями высшаго начальства и руководимые отвѣтственнымъ дол-

⁵⁾ Ук. Св. Синод. 1735 г. іюня 15 дня № 485.

гомъ пастырства, астраханскіе Владыки зорко слѣдили за дѣятельностью католическаго духовенства и не опускали ни одного случая проявленія съ ихъ стороны своеволія безъ надлежащаго разслѣдованія и взысканія. Впрочемъ, патеры были слишкомъ искусны въ дѣлѣ пропаганды своего заблужденія, умѣло скрывали свои проступки и легко избѣгали за нихъ законной отвѣтственности. Вотъ на примѣръ патеръ Феликсъ пріобрѣлъ себѣ двороваго человѣка калмыка, присоединилъ его, какъ свою собственность, къ католичеству и назвалъ его Франсисомъ Осиповымъ. Но этого мало. Франсисъ Осиповъ векорѣ задумалъ жениться на калмычкѣ, а какъ язычницѣ быть за христіаниномъ въ супружествѣ не пристойно, то патеръ обращаетъ калмычку въ католичку, и затѣмъ свободно вѣнчаетъ ихъ по своему обряду. Дѣло это обнаружилось лишь послѣ отъѣзда патера Феликса изъ Астрахани и безвѣстной пропажи Франсиса, когда оставшаяся безъ мужа калмычка рѣшилась «по самопроизвольному своему желанію» принять православіе ⁶⁾. Еще съ большимъ успѣхомъ и скрѣпностью, надо думать, завлекалъ въ свои сѣти другой патеръ Іоаннесъ. О продѣлкахъ его распространилась слава даже въ Персіи, такъ что бывший тамъ русскій консулъ Иванъ Багунинъ вынужденъ былъ донести на него въ коллегію иностр. дѣлъ, изъ которой отъ 31 марта 1747 года въ астраханскую губернскую канцелярію послѣдовалъ указъ съ предписаніемъ, что «ежели подлинно жившій въ Астрахани капуцинъ Іоаннесъ здѣшнихъ армянъ и другихъ иновѣрцевъ въ папешство превращаетъ и для того освѣдомясь о томъ достоверно, буде то въ самомъ дѣлѣ, надлежитъ оному капуцину накрѣпко сіе запретить, давъ ему знать, что по указамъ въ здѣшной имперіи отнюдь никому не позволяется такіа превращенія въ вѣрѣ дѣлать, и чтобы онъ, не подвергая себя жестокому штрафу, за то спокойно пребывавъ, довольствуясь только съ прочими здѣсь живущими единозаконными дозволеннымъ отпращиваніемъ вѣры и службы Божіей» ⁷⁾. Указъ этотъ былъ объявленъ патеру по установленію съ подпискою въ исполненіи его, но это, конечно, не мѣшало Іоаннесу вести дѣло свое по прежнему и помогать товарищамъ своимъ по профессіи, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго. Въ сентябрѣ 1746 г. въ Кизлярской крѣпости появился римскій патеръ

⁶⁾ Арх. д. 1747 г. № 3565 и № 5954 (1759 г.).

⁷⁾ См. Арх. д. 1759 г. № 5983.

Рудольфъ-Іоаннъ-Марія. Прибыль онъ сюда, по его словамъ, изъ персидскаго города Гиляни по выданному отъ русскаго консула Бакуни-на паспорту, не имѣя на то разрѣшенія отъ папы, а съ намѣреніемъ чрезъ Россію отправиться въ свое отечество. Въ Кизлярѣ онъ думалъ пожить лишь одну недѣлю, но удержалъ его тамъ капитанъ Навагинскаго полку Стинфестъ «чтобы я за помощь жены его для всякихъ потребностей побылъ». Живя въ Кизлярѣ, патеръ съ мѣсяць будто-бы не совершалъ службы, такъ какъ у него не было патерской одежды; но вслѣдствіе настоятельныхъ просьбъ тамошнихъ католиковъ, онъ просилъ патера Іоаннеса выслать ему изъ Астрахани нужную одежду, послѣ чего и сталъ исправлять всякія службы «самопроизвольно» въ особливой порожней хороминѣ католика Богдасара Айвазова, «а костелу никакого построеннаго при немъ и до него въ той Кизлярской крѣпости не было». Между тѣмъ въ мартъ слѣдующаго года Кизлярское дух. правленіе доносило астраханскому епископу Иларіону: «Вашего преосвященства въ указѣ, 1741 г. января 20 дня состоявшемся, изображено, чтобы на російскихъ новокрещеныхъ женкахъ и дѣвкахъ и на грузинкахъ, армянь брачиться отнюдь не допускать.. А сего 1747 г. февраля 28 дня въ Кизлярѣ житель католикъ Богдасаръ Айвазовъ съ находящимся въ домѣ его католическимъ патеромъ Рудольфомъ потаенно дочь свою, незаконно прижитую Елену, которая крещена въ законѣ грекороссійскаго исповѣданія въ Сулакѣ священникомъ Григоріемъ, превратили въ свою католическую вѣру, и оный патеръ ту Елену по своему исповѣдывалъ и причащалъ; а потомъ обвинчалъ въ замужество за католика Матвѣя». Но грузинскіе священники изъ подъ вѣнца молодыхъ разлучили и Елену, взявъ изъ дому отца, отдали подъ охраненіе священнику Шіо въ домъ. При семъ доношеніи приложены были показанія Айвазова и патера. Айвазовъ признавалъ дочь свою Елену дѣйствительно православною, какъ рожденную отъ его жены-грузинки и крещенную за отсутствіемъ патера, православнымъ священникомъ; единственно оправдывался тѣмъ, что «понеже дочь моя, затѣмъ ее по закону своему и выдалъ». Патеръ же съ своей стороны не отрекаясь отъ того, что онъ исповѣдывалъ и вѣщалъ Елену Айвазову, оправдывался въ свою очередь, что не зналъ о крещеніи ея по православному обряду, такъ какъ ни отецъ, ни мать и никто изъ постороннихъ свидѣтелей не говорилъ ему объ этомъ;

у обрѣтающагося же въ крѣпости русскаго духовенства справокъ не učinили, по своему незнанію російскихъ законовъ и въ томъ числѣ строгаго указа 1735 года. Настоящее дѣло, а также и самъ Айвазовъ съ патеромъ высланы были въ астраханскую духовную консисторію, которая по разсмотрѣніи дѣла, признавъ во всемъ виновность Айвазова, по приказанію его преосвященства, приговорила: Богдасара Айвазова «за склоненіе и совращеніе самопроизвольное дочери своей Елены въ астраханской духовной консисторіи наказать плетьюми нещадно», а по наказаніи взять отъ него росписку о несовращеніи въ католическую вѣру какъ жены своей, такъ и дочери Елены, которую также и не допускать жить съ католикомъ Матвѣемъ и выдать въ замужество лишь за состоящаго въ православной вѣрѣ челоуѣка. Впрочемъ чрезъ двѣ недѣли послѣ сего, по просьбѣ того же Айвазова, епархіальное начальство измѣнило свое опредѣленіе, дозволивъ отдать Елену католику Матвѣю «понеже вѣнчаны» съ отобраніемъ отъ него въ кизлярскомъ правленіи обычной подписки о несовращеніи жены и крещеніи по православному обряду дѣтей обоого пола «подъ жесточайшимъ за преступленіе истязаніемъ; если же таковой подписки Матвѣй не согласится дать, то и Елены не отдавать ему». Что же касается патера, то онъ былъ сысканъ и приведенъ въ консисторію, откуда онъ «содержавшійся въ духовной консисторіи» отданъ былъ на поруки астраханскому жителю католику Богдану Иванову съ товарищемъ подъ росписку въ такой силѣ, что «ежели когда опый патерь въ духовную консисторію востребуется, то бы имъ, поручителямъ, представить его въ немедленномъ времени безъ всякихъ отговорокъ». Нужды въ патерьъ Рудольфъ по консисторіи, повидимому, никакой не оказалось. За то вѣсть о немъ и его заграничныхъ походеціяхъ дошла какимъ то образомъ до иностранной коллегіи, которая отнеслась къ нему съ подозрительностію. Въ томъ же году она предписала астраханскому губернатору Брылкину, чтобы онъ предложилъ патеру Рудольфу, проживавшему у астраханскихъ капуциновъ, немедленно оставить Астрахань. Въ отсутствіе Рудольфу, а въ лицѣ его и вѣзмъ его собратіямъ, было сказано, что по существующимъ законамъ пропаганда въ нашей имперіи запрещена строго, что если онъ хочетъ избѣгнуть примѣрнаго наказанія, долженъ быть тихъ и скромный, и довольствоваться вмѣстѣ съ своими единовѣрцами только свободнымъ

отправленіемъ своего богослуженія, терпимаго нашими законами. Въ то же время русскому консулу въ Гилыни было предписано не давать паспортовъ латинскимъ миссіонерамъ, или, какъ они названы были въ предписаніи «римскимъ священникамъ—бродягамъ» для возврата ихъ въ Европу, если они прежде въ Персію не ѣхали чрезъ Россію. Вскорѣ послѣ сего выбылъ изъ Астрахани и патеръ Іоаннесь. На смѣну ему въ 1748 году заявили съ паспортомъ изъ иностранной коллегіи римскіе капуцины Францисъ-Марія-Агроно и Габріель Авви-Лафоріо, которымъ по прибытіи ихъ объявленъ былъ въ губернской канцеляріи «съ крѣпкимъ подтвержденіемъ съ подпискою» указъ иностранной коллегіи отъ 1747 года о непревращеніи никого въ свой законъ и о спокойномъ здѣсь пребываніи⁸⁾. Но эта мѣра не могла удержать ихъ отъ латинской миссіи, которой преданы они были до фанатизма. Запрещеніе пропаганды они понимали лишь въ отношеніи природныхъ русскихъ, среди же другихъ инородцевъ она вербовала себѣ послѣдователей по прежнему, хотя съ большею осторожностію и скрытностію. Особенно выдающійся усилъхъ они имѣли среди армянъ, для которыхъ латинскія сѣти разставлены были ревностными патерами чуть не въ каждомъ мѣстечкѣ ихъ постоянного или временнаго проживанія. Это обстоятельство, дававшее астраханскимъ патерамъ возможность сваливать съ себя отвѣтственность за соvrащеніе на другихъ заграничныхъ своихъ товарищей, долгое время дѣлало ихъ неуязвимыми, пока наконецъ армянскій архіерей Стефанъ не вступился за своихъ соотечественниковъ. Ожесточенная борьба его съ патерами, продолжавшаяся около 3-хъ лѣтъ и побѣдоносно закончившаяся изгнаніемъ изъ Россіи виновныхъ соvrратителей, довольно подробно описана въ нашей статьѣ объ армянахъ, куда и отсылаемъ интересующихся этимъ вопросомъ⁹⁾.

Свищ. *Іоаннъ Саввинскій.*

(Продолженіе будетъ).

⁸⁾ Арх. д. 1747 г. 3554 и Астр. Еп. Вѣд. 1880 г. № 47 и 1881 г. № 9.

⁹⁾ См. статью: «Армяне въ Астрах. епархіи» въ Аст. Еп. Вѣд. за 1900 годъ.

Анастасій Братановскій, Архіепископъ Астраханскій и
Кавказскій (съ 20 декабря 1805 г. по 9 декабря 1806 г.)

(Продолженіе. См. № 3 А. Е. В.).

III.

Дѣло о постройкѣ соборной колокольни въ Астрахани при преосвященномъ Анастасіи.

Имя преосвященнаго Анастасія занимаетъ видное мѣсто въ исторіи колокольни астраханскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Устроенная въ 1710 году на башнѣ около Пречистенскихъ воротъ Митрополитомъ Сампсономъ колокольня въ 1765 году, велѣдствіе обнаружившихся опасныхъ поврежденій, была сломана. Возбуждено было дѣло о постройкѣ новой колокольни. Собирались деньги. Но колокола попрежнему висѣли на столбахъ подъ безобразнымъ деревяннымъ шатровымъ кровомъ, нужной для нихъ башни не строили. Прибывъ въ Астрахань, преосвященный Анастасій обратилъ вниманіе на несоотвѣтствіе жалкой колокольни величественному зданію Собора и, опираясь на сочувствіе своихъ пасомыхъ, энергично возбудилъ *дѣло о постройкѣ новой колокольни* ¹⁾. Послѣ предварительныхъ изслѣдованій на мѣстѣ владыка обратился за содѣйствіемъ къ своему покровителю оберъ-прокурору Св. Синода, князю А. Н. Голицыну: 13 іюня 1806 года онъ отправилъ на его имя въ С.-Петербургъ цѣлое дѣло о постройкѣ колокольни. При этомъ преосвященный *партикулярно* писалъ князю:

„Ваше Сіятельство! Милостивый Государь и Благодѣтель мой! Сію почту получили Вы тяжелую, думаю, и съ моей стороны. О!—когда-бы гадать, да въ добрую сторону! Пророками называются истолкователи слова, или воли, или вѣлній Божіихъ. Убо *Ваше Сіятельство Пророкъ*: ибо пристоите—и у словъ, и у воли, и у вѣлній Помазанника Божія. А я уже и сынъ пророчій: ибо знаю, что Ваше Сіятельство высочайшимъ благоволеніемъ всеискренно содѣйствуете то ходатайствомъ, то исполненіемъ. На таковыхъ предъувѣреніяхъ событіе, рано, или поз-

¹⁾ Астраханскій кафедральный Успенскій соборъ. Описаніе его и исторія—Прот. Н. Т. Каменскаго (нынѣ Орловскаго епископа Пискарева). Изд. 2-е Казань. 1889, стр. 46 и слѣд. „Астр. еп. вѣд.“ 1880 г. № 31 и 32.

дно, однако послѣдовать должно. — Изъ особеннаго моего къ Вашему Сіятельству отношенія изволите увидѣть, что вся тяжесть т. е. важность дѣла состоитъ въ приступѣ къ сооруженію колокольни. Признаюсь, *я лучше-бы согласился* на учрежденіе зданія и содержаніе вдовъ священно-діаконскихъ и ихъ дѣтей: но желаніе гражданъ Астраханскихъ, но стеченіе Россійскаго народа давно уже положили видѣть при соборѣ колокольню: ибо нынѣшней нѣтъ во всей Россіи ни образца, ни примѣра, кромѣ въ иныхъ селахъ, а паче бѣлорусскихъ. Слѣдовательно, я приступаю къ испрашиванію вашего ходатайства, побуждаемый убѣжденіями не неуважительными, съ таковыми *замѣчаніями*: 1) Я отмѣняю планъ и фасадъ подъ буквою А, здѣланный при преосвященномъ Платонѣ, — не по моему капризу, но въ удовлетвореніе *ропщущихъ*, что сумма была собрана на колокольню, но употреблена не на колокольню²⁾, какъ-бы это было и благо: ибо *того фасаду колокольни не годится*. 2) Назначаю планъ и фасадъ колокольни другаго прожекта, но съ согласія и губернскаго правительства и гражданства, которой планъ и фасадъ имъ не понравился. 3) Когда и градское есть желаніе; начто³⁾ оное пресѣкать: казна предназначетъ, а доброхотство совершитъ. — Чтоже по второму подъ буквою В плану не приложена смѣта, то потому, что изъ приложенной смѣты при планѣ подъ буквою А видѣть можно цѣну здѣшнихъ матеріаловъ, хотя иныя стали и дороже, а наипаче кирпичъ и камень. Словомъ: я предаю Вашему Сіятельству все сіе на благоусмотрѣніе и попеченіе благотворное⁴⁾.

²⁾ Собрано было 6466 р. 65 к.; деньги эти израсходованы были преосв. Платономъ на равныя постройки по собору (ААДК, 1807 г., св. № 145, д. № 18507; ср. докладъ С. Юдина).

³⁾ Бѣлорусское слово = зачѣмъ?

⁴⁾ Дальше владыка писалъ: «Богъ пособилъ мнѣ уловить не сто и тридцать пять (185), но тысячу рублей (на семинарію отъ кн. Куракиныхъ, см. объ этомъ ниже П. Г.). О чемъ я извѣщалъ Васъ, то и исполнилось. Устрою содержаніе (семинаристовъ П. Г.) на тысячу князей Куракиныхъ — и Вашему Сіятельству сообщу.

Ваше Сіятельство извольте ближе поговорить съ П. Гаеиъ объ Осетинской комиссіи (см. о ней ниже П. Г.): я до сихъ поръ надлежащихъ свѣдѣній не получаю, хотя и настаю.

У насъ благополучно: только прѣемъ какъ въ банѣ. Пишу сіе въ четвертомъ за полдень часу и потомъ обливаюсь, равно какъ и пріятѣйшимъ увѣреніемъ, что Ваше Сіятельство — мой милостивецъ и Благодѣтель, а я Вашъ весь Анастасій.

Въ *официальномъ* отношеніи по тому-же дѣлу о построеніи колокольни преосвященный Анастасій писалъ князю Голицыну: „Изъ описанія Астраханскаго кафедральнаго собора изволите усмотрѣть, что онъ по всему не ^{б)} невеликолѣпнъ. Къ приснопамятной его славы и красотѣ одного не достаетъ самаго важнѣйшаго, священнѣйшаго — знаковъ милости Царей и Императоровъ Всероссійскихъ, когда (— тогда какъ П. Г.) въ російской державѣ нѣтъ почти соборныхъ церквей, которыя не имѣли бы частія украшаться благочестивѣйшею щедростію благочестивѣйшихъ Самодержцовъ. Подражательное доброхотноподаяніе благочестивыхъ Астраханскихъ жителей, желаніе свѣтскаго и духовнаго правительствъ давно уже намѣреваются къ соукрашенію собора, равно какъ и къ украшенію города, выстроить колокольню. Изъ всеподданнѣйшей моей вѣры и вѣрности ^{в)} смѣю донести, что основаніемъ такого намѣренія ничто не можетъ быть толико твердымъ, какъ высочайшая милость Его Императорскаго Величества вселюбезнѣйшаго нашего Государа Александра Перваго, о исходатайствованіи которыя и убѣждаюсь важными обстоятельствами, равно какъ и послѣдствіями, просить Ваше Сіятельство, особенно прилагая по сему предмету бумаги“.

„По прибытіи моемъ въ Астрахань“, писалъ преосвященный Анастасій въ приложенной къ дѣлу *запискѣ*“, „услышалъ я отъ самыхъ знаменитѣйшихъ Господъ и Гражданъ, что къ униженію соборной Астраханской церкви, нѣтъ колокольни, которая была-бы подобна хотя Армянской, или католической (въ Астрахани П. Г.): ибо при Астраханскомъ соборѣ колокола висятъ *на кирпичныхъ столбахъ, подпертыхъ деревянными* и то между стѣною градскою и алтаремъ церкви.“

2. Еще въ 1795 году о построеніи при соборѣ колокольни рѣшительно приступлено было: 1) здѣланы планы, фасадъ, профиль, какъ увидите изъ листа подъ буквою А; 2) собрано было нѣсколько тысячъ отъ доброхотныхъ дателей: но оныя тысячи

^{б)} У Н. Т. Каменскаго ошибочно опущено одно отрицаніе, О. С., стр. 52. Приложение къ отношенію описаніе съ исторіей собора составлено очень тщательно и подробно (на восьми листахъ).

^{в)} Ср. А. Е. В. 1880, 501.

принужденность было употребить на починку самого собора; и такъ намѣреніе о колокольнѣ осталось безъ начинанія.

3. Истребовавъ предположенный планъ и разсмотрѣвъ оный, я нашель приличнѣйшимъ такой прожектъ, которой подь буквою В. *Причины* къ таковой мысли моей суть слѣдующія: 1) Колокольня должна составлять вмѣстѣ и главныя въ крѣпость кремль *ворота*: слѣдовательно ей лучше казаться *двуглавою* и проч. 2) Не закроетъ вида собора. 3) Прочнѣе и дешевле станеть, естли строить по фасаду подь знакомъ Р. Ибо, по увѣренію Архитектора, полагавшаго *мысли мои* въ чертежъ, сего фасаду зданіе будетъ стоить около пятидесяти (50) тысячъ, а по фасаду подь знакомъ V около восьмидесяти (80) тысячъ: то, хотя не красиво, да прочно; а сіе красивѣе, да непрочно. Но я все сіе оставилъ для представленія Вашему Сіятельству.

4. Истину говорю: была-бы токмо высочайшая милость изъ Астраханскихъ Государственныхъ доходовъ ассигновать хотя тридцать (30) тысячъ: то сею милостию столько обрадуются здѣшніе градожителі, приверженные къ церкви, что наперерывъ пожелаютъ и своими лептами лобызать даръ Императорскаго корвана“.

По докладу князя А. Н. Голицына 4 августа 1806 года Императоръ Александръ Павловичъ „высочайше указать соизволилъ отнестись (князю Голицыну П. Г.) къ министру внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы онъ (министръ П. Г.) по своему разсмотрѣнію и, снесясь съ архіереемъ мѣстнымъ (астраханскимъ П. Г.), здѣлавъ планы, представилъ Государю Императору, также (представилъ-бы П. Г.) изъ какихъ суммъ его вѣдомства (министерства внутреннихъ дѣлъ П. Г.) онъ найдетъ удобнѣе (отпустить средства на постройку колокольни П. Г.)“. Сообщая объ этомъ, князь Голицынъ 16 августа 1806 года писалъ преосвященному Анастасію, чтобы онъ „не оставилъ заблаговременно употребить архипастырское свое попеченіе о предполагаемомъ сборѣ двадцати (20) тысячъ рублей отъ усердія добрыхотныхъ дателей“. Владыка 5 сентября отвѣчалъ на это: „всю благоразумную употреблю ревность“⁷⁾.

⁷⁾ Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, д. № 3154.

Получивъ 1 сентября отношеніе князя А. Н. Голицына отъ 16 августа, преосвященный Анастасій положилъ на немъ резолюцію: „Заготовить для сбора добротнаго даянія книгу, скрѣпить по листамъ и, прошнуровавъ, утвердить консисторскою печатью“. Въ то-же время Владыка написалъ *воззваніе* къ благочестивымъ христіанамъ. Катедральный Астраханскій соборъ, сообщалъ Архипастырь, при всемъ великолѣпіи своемъ, обезображается уничижительною колокольнею, или, лучше сказать, сараемъ презрѣннымъ. Усердіе благочестивыхъ Астраханскихъ и иногородныхъ гражданъ давно уже сею безобразностію храма Господня огорчается и уже приуготовлялось къ созиданію колокольни, соотвѣтствующей собору: но приуготовленіе осталось безъ начинанія. И непрятный позоръ нынѣшней колокольни, и къ Дому Божию усердіе Благочестивцовъ, и пастырская ревность, и надежда на щедроты Благочестивѣйшаго нашего Государя Императора Александра перваго были побудительными причинами учинить представленіе къ Господину князю Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Александру Николаевичу Голицыну и просить о исходатайствованіи у Его Императорскаго Величества высочайшей милости отъ монаршихъ щедротъ ассигновать хотя тридцать (30) тысячъ на построеніе предполагаемой колокольни. Высочайшая милость послѣдовала. Но какъ и изъ Пастырской любви и опытнаго увѣренія имѣлъ шастіе довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества ревность и усердіе Астраханскихъ благочестивцовъ къ церкви святой, съ твердымъ предъувѣреніемъ, что они съ полною радостію и охотою будутъ подаваніемъ своимъ соотвѣтствовать щедротамъ высочайшимъ, заключивъ несомнительно таковое на первой случай подаваніе въ двадцати (20) тысячяхъ: то послѣдовало и мнѣ назначеніе къ такому сбору приступить заблаговременно, къ чему, устроивъ сію книгу, и приступаю: *первое*, руководимый щедротами высочайшими,—се первый въ Астрахани памятникъ Александра перваго. *Второе*, влекомый ревностію Благочестивцовъ къ соревнованію щедротамъ вселюбезнѣйшаго нашего Государя и къ велелѣпію храма Господня,—се опытъ любви къ Богу, яко чадо Святыи Церкви Его; се опытъ любви къ Госу-

дарю, яко вѣрноподанныхъ сыновъ Его. *Третье*, побуждаемый пастырскою обязанностию, належащею мнѣ, яко Вожию строителю (Тит. гл. 1). Всякаго жертва явлена предъ Богомъ Сердцевѣдцемъ. И добротныхъ дателей любить Богъ“.

10 сентября 1806 года преосвященный Анастасій писалъ главному начальнику Астраханской и Кавказской губерній графу Гудовичу, прося его побудить астраханскую палату уголовнаго и гражданскаго суда скорѣе окончить дѣло о *наслѣдствѣ* генераль-лейтенанта Николая Игнатьевича *Канавина* († въ 1803 г.), который завѣщалъ: „оставшіяся деньги всѣ безъ изъятія разослать въ пустыни и монастыри“. Владыка предполагалъ деньги эти обратить на постройку колокольни. Графъ Гудовичъ 16 сентября 1806 г. изъ Георгіевска отвѣчалъ преосвященному, что просьба его исполнена⁸⁾. 27 сентября Анастасій сообщалъ кн. А. И. Голицыну: „Деньги 20 тысячъ такъ несомнительны, какъ бы онѣ уже собраны были⁹⁾“.

5 октября Владыка обратился къ своимъ пасомымъ съ слѣдующимъ *новымъ воззваніемъ*: „Къ Благочестивымъ Христолюбцамъ паствы моея обитающимъ въ городѣ Астрахани. По ревности и любви пастырской, Его Императорскому Величеству довелъ до свѣдѣнія, что при кафедральномъ соборѣ сего града не имѣется надлежащей и соотвѣтственной хотя мало оному колокольни. Высочайшее благоволеніе монаршее послѣдовало мнѣ отъ щедротъ его на построеніе оной, но какъ всего по великолѣпію не достаточно, то надѣясь на Благочестивыхъ согражданъ подаваніе, устроивъ для збору книгу, къ сему и приступилъ, а какъ *слабость моего здоровья* у всякаго въ домѣ христолюбца быть не дозволяетъ, то на сіе благословляю кафедральнаго нашего собора протоіерея (настоятеля П. Г.) и ключаря для збору на сооруженіе помянутой колокольни, надѣясь, что Благочестивые Христолюбцы паствы моея, по ревности и любви, руководимые щедротами Благочестивѣйшаго нашего Императора и усердіемъ къ св. церкви, не оставятъ изъяснить доброходство свое къ славі и великолѣпію храма преблагословенныя Дѣвы

⁸⁾ Архивъ Астраханской Духовной Консисторіи, 1806 г., св. № 143, д. № 18246.

⁹⁾ Архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора, д. № 3223.

Маріи, яко сынове церкви и вѣрноподанные всеавгустѣйшаго нашего Монарха Алексаядра перваго“.

31 октября 1806 года соборные протоіереи: Василій Памфиловъ и Кирилль Васильевъ доносили преосвященному Анастасію, что на сооружеііе колокольни подписали *пожертвоваііи* — 3761 р. 80 к., уплатили-же только 1409 р. 80 к. Владыка написалъ на рапортѣ: „Подписанную мною тысячу рублей на колокольню взношу ноября 1 дня. Анастасій. Собранную добротходательную наличную сумму консисторіи пересчитавъ, записавъ отдать для храненія въ соборной ризницѣ подъ росписку ключарю при свидѣтельствѣ соборнаго протопопа. И такъ взносится двѣ тысячи и *проч.*“ (=2409 р. 80 к. П. Г.). 15 ноября Ярославской губ. помѣщика Карпа Звѣрева крестьянинъ Василій Казанцевъ „объявилъ“ Астраханской консисторіи, что онъ можетъ продать для колокольни (по 75 к. мѣшокъ) *известъ*, лежавшую въ Спасопреображенскомъ монастырѣ. 1 декабря сборщики представили Владыкѣ мѣсячный отчетъ за ноябрь: подписано было еще 713 р. „Такъ-же въ консисторію“, помѣтилъ на рапортѣ Анастасій. Это было, кажется, послѣднее распоряженіе преосвященнаго о колокольнѣ: 9 декабря онъ скончался. Между тѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Викторъ Павловичъ Кочубей, не зная о смерти Анастасія, 8 января 1807 года письменно просилъ астраханскаго гражданскаго губернатора, д. с. с. князя Димитрія Васильевича Тенишева, по сношенію съ преосвященнымъ Анастасіемъ, начать лѣтомъ постройку, „буде можно..“¹⁰⁾.

IV.

Зданія *Троицкаго монастыря* въ Астрахани; ихъ прошлое; назначеніе, данное имъ преосвященнымъ Анастасіемъ.

Ревностію преосвященнаго Анастасія сохранены были отъ уничтоженія зданія бывшаго въ Астрахани *Троицкаго монастыря*. Губернаторъ кн. Д. В. Тенишевъ донесъ министру внутреннихъ дѣлъ, гр. В. П. Кочубею, что „по упраздненіи бывшаго въ Астрахани *Троицкаго монастыря* строеніе онаго какъ каменное,

¹⁰⁾ ААДК, 1806 г., св. № 143, д. № 18246; ср. Каменскаго, о. с., стр. 53. Колокольня выстроена была въ 1809—1813 г.г. на средства И. А. Варнація; въ 1900 г. она сломана.

такъ и деревянное, въ 1764 г., по высочайше конфирмованному докладу, поступило въ вѣдомство *школьнаго правленія*, а въ 1785 году, по указу Царит. Сената отъ 27 июня 1785 года, отдано Астраханскому *Приказу Общественнаго Призрѣнія*. Изъ строенія сего большая часть, по предположенію Начальниковъ губерніи, разломана и кирпичъ онаго употребленъ въ строеніе главнаго *Народнаго училища*, а достальное затѣмъ состоящее въ каменныхъ церквахъ, нѣкоторыхъ къ онымъ пристройкахъ и особливо отдѣленномъ флигилѣ, пришло въ совершенную ветхость и близко къ разрушенію. Въ церквахъ Троицкаго монастыря совершается нынѣ богослуженіе только по нѣкоторымъ временамъ года священниками собора. Подъ церквами *два кладовыя* занимаются для храненія денежныхъ суммъ, въ вѣдомствѣ Коменданта и провіантскихъ комиссіонеровъ состоящихъ; а въ отдѣленномъ отъ церкви корпусѣ, по имянному высочайшему указу 1800 г. октября 19-го, помѣщенъ *острогъ*, въ коемъ содержатся колодники. Означенное строеніе не приноситъ никакой пользы Приказу Общественнаго Призрѣнія, на которомъ числится долгу болѣе 18,000 рублей“. Губернаторъ полагалъ: „Для приращенія капитала Приказа означенное церковное строеніе съ пристройками разобрать, годный кирпичъ изъ онаго употребить на построеніе въ Астрахани *казармъ*, съ полученіемъ за него въ доходъ Приказа денегъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на казармы, по цѣнамъ хотя съ небольшимъ уменьшеніемъ противъ тѣхъ, какія состоятъ кирпичу у продавцовъ, для чего денежную казну, хранящуюся въ кладовыхъ подъ онымъ строеніемъ перевести въ другое безопасное мѣсто; отдѣленный-же отъ церкви флигиль оставить въ нынѣшнемъ его положеніи по удобности для острога“. По представленію Министра Сенатъ утвердилъ мнѣніе губернатора.

20 сентября 1806 года астраханскій вице-губернаторъ Марк. *Малинскій* увѣдомилъ преосвященнаго Анастасія о рѣшеніи Сената насчетъ зданій Троицкаго монастыря. Приложивъ въ копіяхъ указъ Сената министру внутреннихъ дѣлъ отъ 17 августа 1806 г. и отношеніе В. П. Кочубея кн. Д. В. Тенишеву отъ 26-го числа того-же мѣсяца, Малинскій писалъ при этомъ: „Какъ

въ слѣдствіе сихъ предписаній, по распоряженію Господина Гражданскаго Губернатора, нѣкоторыя зданія, расположенныя около главной церкви означеннаго упраздненнаго монастыря, назначены *теперь-же изъ сломать*, на каковой случай присканы уже и подрядчики; то по сему прошу покорнѣйше Ваше Высокопреосвященство приказать, кому слѣдуетъ, касательно *перенесенія церковной утвари*, въ тѣхъ зданіяхъ состоящей, учинить зависящее отъ духовной власти распоряженіе“. Владыка отвѣчалъ вице-губернатору: „За неполученіемъ по сему предмету изъ Св. Синода повелѣнія, приказанія о перенесеніи изъ показаннаго монастыря церковной утвари дать теперь не могу. — Слѣдовательно, и сломкою церковныхъ того монастыря зданій можно *поудержаться до полученія изъ Св. Синода указа*“¹¹⁾.

Приостановивъ исполненіе сенатскаго указа, преосвященный Анастасій осмотрѣлъ предназначенныя къ разрушенію зданія, навелъ документальныя справки и рѣшилъ протестовать противъ губернаторскихъ затѣй. 27 сентября 1806 года Владыка партикулярно писалъ своему покровителю, Оберъ-Прокурору Св. Синода, кн. А. Н. Голицыну: „Сіятеильнѣйшій князь! Милостивый Государь и Благодѣтель мой! Посылаю *описаніе судьбы Троицкаго монастыря*, коего оставшіяся церкви съ заворотнѣемъ по глаголю (Г) назначены въ ломку для казармъ. 1) Отъ ломанія мною приурдержаны до полученія указа изъ Св. Синода. 2) Церковь или корпусъ оный, гдѣ и церкви и флигель каменный двухэтажный, отстоитъ отъ кафедральнаго собора и дому Архіерея только на верженіе камня. 3) Осматривалъ я большую Троицкую церковь и прочее зданіе: нашлось, что одна придѣльная съ боку церковь треснула, каковую и должно разобрать, хотя, не взирая на трещины, хранится тутъ-же казенная сумма. Но церковь самая Троицкая только съ южной стороны имѣетъ трещины, въ прочемъ вся *красна, важная, древности памятникомъ быть достойная*; а во флигель живутъ солдаты, покуда перейдутъ въ казармы. 4) При кафедральномъ соборѣ нѣтъ теплаго, или зимнаго собора, нѣтъ-же и для соборянъ казенныхъ домовъ. Тамъ Троицкая церковь можетъ быть

¹¹⁾ ААДК, 1806 г., св. № 143, д. № 18267.

зимнимъ соборомъ, а флигель обдѣланъ для соборныхъ. (Внизу подъ главнымъ соборомъ есть церковь, называемая теплою, но она не теплая, а темная, душная, вредная: ибо въ ней кладьбище Архіерейскихъ тѣлъ, которыхъ уже не мало). 5) Въ соблюденіе памятника, всѣхъ старинныхъ благочестивцевъ¹²⁾ есть ревность отератить ломку онаго; и одинъ уже сыскивается возобновить всю ветхость; но я съ нимъ еще не говорилъ. 6) При семь флигелѣ съ церквами выстроена часовня надъ гробомъ основателя онаго Кирилла: народъ имѣетъ уваженіе (къ покойному П. Г.)¹³⁾. Неужели и оная должна поступить въ Приказъ Общественнаго призрѣнія, или въ ломку? Но о семь и не представлено Сенату. 7) Я изъумился, узнавъ, что о ломкѣ церквей таковыхъ и на такое потребленіе не доведено до свѣдѣній Высочайшаго. Почто-же священнѣйшему имени напрасно нести нареканіе? 8) Теперь просилъ я снять планъ и фасадъ изъ поминаемаго строенія, который Вашему Сіятельству и представлю съ подробнѣйшимъ всего описаніемъ¹⁴⁾.

Упомянутый въ этомъ письмѣ анонимно „благочестивецъ“, предлагавшій средства для возобновленія обреченныхъ на сломку зданій, былъ купецъ *Обезьяннъ*. Преосвященный Анастасій

¹²⁾ Одинъ изъ нихъ, уволенный отъ службы коллежскій совѣтникъ, 70-лѣтній старецъ Василій Владиміровичъ *Копытовскій* 30 января 1807 г. изъ Астрахани донесилъ Св. Синоду, что его сограждане не блудятъ постовъ, въ 1806 г. (преосв. Анастасіемъ) не отправлялся въ соборъ чинъ православія, въ нижнемъ соборѣ (пр. Платономъ) сломаны надгробія надъ архіерейскими и царскими могилами. М. Амвросій изъ Сиб. переслалъ это доношеніе «на пастырское разсмотрѣніе» пр. Сильвестра, который вскорѣ отвѣтилъ: нахожу содержаніе онаго незаслуживающимъ никакого уваженія, тѣмъ болѣе, что и самъ *Копытовскій* минувшаго Апрѣля 24-го числа (1807 г.) умеръ“. Доношеніе К-го написано оригинально, въ проповѣдническомъ тонѣ; желательнѣе видѣть его въ печати. ААДБ, 1807 г., св. № 144, д. № 18434.

¹³⁾ Ср. Описаніе Архива Св. Синода, 1722, 422 („Хр. Чтеніе“, 1900, X, стр. 538) «А. Е. В.» 1880 г., № 17, стр. 261—264: Кирилловская часовня.

¹⁴⁾ «9. Вѣтъ много чего писать интереснаго, но, то обстоятельства, то не всѣ подробности, то *семинарскіи мои занятія*, то и несовершенное мое здоровье пренятствуютъ, или умедляютъ. 10. Я ожидаю предписаній о колокольныхъ. Деньги 20 тысячъ такъ несомнительны, какъ бы онѣ уже собраны были. Я не выѣзжаю.

Объ истиннѣмъ къ Вамъ почтеніемъ, любовію и преданностію остаюсь В-го С-ва, М-го Г-ря Б-на моего всекорыфнѣйшій слуга Анастасій, А. А. и К-ій. АКОЦ, д. № 3223 *Приложенія* имѣются при дѣлѣ. *Описаніе* Тр. м-ря составлено прот. *Ө. Александровымъ*; оно напечатано въ «А. Е. В.», 1892 г., стр. 318—324. *Оффиціальное* отношеніе преосв. Анастасія къ кн. Голицыну см. въ «А. Е. В.», 1880 г., № 6, стр. 88—90, въ статьѣ прот. *Н. Т. Каменкова*: «Астраханскій Троицкій соборъ. Исторія его и современное состояніе».

переговорилъ съ нимъ, составилъ отъ его имени прошеніе на высочайшее имя и отправилъ его въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ слѣдующимъ отъ себя письмомъ князю А. Н. Голицыну:

„Сіятедьнѣйшій князь! Милостивый Государь и Благодѣтель! Въ поданномъ на пресвѣтлѣйшее имя Государя Императора Александра Павловича отъ именитаго Астраханскаго купца, Ивана Лаврентьевича Обезянина, отличеннаго уже портретомъ Его Величества на Александровской лентѣ, прошеніи, которое прилагается въ оригиналь, все изображено во всей силѣ справедливости, какъ-то: соблюденіе чести высочайшаго имени Благочестивѣйшаго нашего Государя, толико покровительствующаго, созидающаго и украшающаго свитые храмы, сохраненіе перваго въ Астрахани благочестія ¹⁵⁾ антика; удовлетвореніе усердію какому-то особенному народа къ сему освященному зданію; и добротное пожертвованіе извѣстнымъ назначеніемъ суммы на обновленіе храмовъ и проч. съ единымъ точію въ воздаяніе желаніемъ быть еще ему благочестивцу Обезянину ктиторомъ, и по немъ изъ наслѣдниковъ его, т. е. попечителемъ о тѣхъ же храмахъ.

Къ сему приобщаю *мои мысли*. 1) Катедральный соборъ зимняго собора не имѣеть. Внизу есть храмъ, но это погребальное мѣсто, душное до обмороковъ, а олтарь и лѣтомъ совершенная темнота. Такъ Свято-Троицкій храмъ обновленный и можетъ замѣнить такую невыводу ко удовольствію народа. 2) При второй церкви необходимо нужно учредить *крестильницу*, для крещенія возрастныхъ обоого пола лицъ, во отдаленіе того позора, что таковыхъ крещаемыхъ *вывозятъ за городъ* и совершается таинство безъ достойнаго уваженія. Почему сія церковь и будетъ называться крестильною. Устроеніе-же крестильницы будетъ соображено съ важностію таинства и съ обрядами Грекороссійскія церкви. 3) Явныя выгоды для казенной суммы, коя и не требуется и не потребуетъ. 4) Для соборныхъ отъ священнослуженій новые доходы. 5) Ни новаго причта, ни жалованья для нихъ не требуется. 6) Тутъ-же при храмахъ Господнихъ и дома священнослужителей, не стоящіе казнѣ ничего.

¹⁵⁾—православія. Въ Вѣлоруссіи „благочестивые“ отличались отъ „упіатовъ“.

7) Подъ *близелемъ* выходы или кладовыя могутъ быть обращены въ пользу соборянь. 8) Подъ *церквами* находящіяся кладовыя, по починкѣ, могутъ навсегда быть крѣпчайшими хранилищами Государственной казны, гдѣ она и нынѣ хранится. 9) Изъ разобранныхъ ветхостей кирпичъ и прочій матеріалъ можетъ быть употребленъ безропотно *на зданіе колокольни*. 10) Два храма огромные и великолѣпные составляютъ *красоту* неподобную для города кремля: колокольня тоже, и едва-ли въ Россіи найдется подобное свитоблаголѣпіе.

Итакъ о изключеніи Свято-Троицкаго флигиля изъ вѣдомства приказа общественнаго призрѣнія; о избавленіи онаго отъ сломки на казармы; о причисленіи храмовъ къ катедральному собору; о пожалованіи возобновителя ктиторомъ въ его потомство, и о соблаговоленіи на мой прожектъ о устроеніи крестильницы употребите, Ваше Сіятельство, свое ходатайство доложить Его Императорскому Величеству“¹⁶⁾.

Письмо это получено было въ С.-Петербургѣ 22 декабря 1806 г., т. е. черезъ двѣ недѣли уже по кончинѣ его преосвященнаго автора; тѣмъ не менѣе оно имѣло полную силу. Дѣло о Троицкомъ монастырѣ разсматривалось въ Св. Синодѣ. Послѣ обычныхъ канцелярскихъ формальностей представленъ былъ Императору докладъ, согласный съ мнѣніемъ преосвященнаго Анастасія. Государь 15 ноября 1807 г. написалъ на немъ: „быть по сему“. 19-го числа того-же мѣсяца данъ былъ изъ Св. Синода указъ объ этомъ преемнику Анастасія, преосвященному Сильвестру, Архіепископу Астраханскому и Кавказскому.

Платонъ Горюшко.

(Продолженіе будетъ).

¹⁶⁾ Письмо это помѣчено 29 ноября 1806 г.; писано оно собственноручно преосв. Анастасіемъ четкижъ, и даже ивличнымъ почеркомъ; Владыка хорошо владѣлъ перомъ до самой кончины (9 декабря).

Памяти Евг. Гр. Юдина, надзирателя Астраханскаго духовнаго училища.

† 31 Января 1902 г.

Въ послѣдній день истекшаго Января мѣсяца, вдали отъ Астраханскаго духовнаго училища, въ квартирѣ отца своего настоятеля кладбищенской церкви, о. протоіерея Г. П. Юдина, около 12 часовъ дня, скончался пораженный чахоткою надзиратель духовнаго училища студентъ Астраханской семинаріи 1899 года, Евгеній Григорьевичъ Юдинъ.

Не прошло еще и трехъ лѣтъ съ того времени, какъ покойный, вмѣстѣ съ другими своими молодыми товарищами, покинулъ воспитавшую его Астраханскую духовную семинарію, полный благихъ начинаній, свѣтлыхъ и радостныхъ ожиданій и надеждъ и рѣшился для начала самостоятельной жизни посвятить свои свѣжія силы родному ему Астраханскому духовному училищу въ скромной должности надзирателя за учениками. Относительно того настроенія, съ которымъ Ев. Гр. вступилъ въ самостоятельную жизнь, и которое оставалось господствующимъ во всю его короткую жизнь можно сказать словами одного русскаго поэта: онъ готовъ былъ — «Въ жизненномъ пути,

Куда нашъ долгъ велить, идти,

Враговъ не звать, преградъ не мѣрить,

Любить, надѣяться и вѣрить».

Занявъ скромное положеніе надзирателя въ училищѣ и прослуживъ короткій срокъ, покойный сумѣлъ и успѣлъ завоевать себѣ полныя симпатіи какъ у всѣхъ членовъ учительской корпораціи, такъ и у учениковъ. Вполнѣ правдивое и полное свидѣтельство того, какъ цѣнили и какъ смотрѣли на Ев. Гр. его сослуживцы и ученики, читатели найдутъ въ помѣщенной ниже рѣчи одного изъ ближайшихъ его соработниковъ и сослуживцевъ. Мы же, съ своей стороны, ограничимся лишь простой замѣткой, что для учительскаго персонала Ев. Гр. былъ благороднымъ, обходительнымъ и задушевнымъ сослуживцемъ, а для учениковъ — внимательнымъ, добрымъ и сердечнымъ воспитателемъ.

Будучи самъ «человѣкомъ» въ лучшемъ, истинномъ смыслѣ этого слова, онъ и изъ каждаго своего питомца старался сдѣлать прежде

всего «человѣка». Самъ обладая прекрасною душою, кроткимъ и любящимъ сердцемъ и сознавая необходимымъ для человѣка такого направленія въ нравственномъ развитіи, чтобы въ немъ господствовали добрыя чувствованія, а воля крѣпко и прочно утвердилась въ добрѣ, Ев. Гр. домогался, чтобы и всѣ его питомцы обладали такими же качествами. Еще на школьной скамьѣ покойный изъ книгъ, конечно, узналъ, что дѣтская природа съ добрыми свойствами обладаетъ и дурными. Во дни же своего надзирательства, находясь въ отношеніяхъ съ учениками, онъ, разумѣется, не могъ не наблюдать этого и въ дѣйствительности, не могъ не узнать этого опытно. Отсюда-то и происходилъ двоякій характеръ его педагогической дѣятельности: онъ не только содѣйствовалъ развитію лучшихъ качествъ духовной природы своихъ питомцевъ, но и подавлялъ дурныя, противодействовалъ ихъ развитію и усиленію. Впрочемъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, покойный не былъ сухимъ и черствымъ формалистомъ и безсердечнымъ воспитателемъ, ставившимъ главною цѣлью своей дѣятельности соблюденіе внѣшняго порядка и приличія и ради этого порядка употреблявшимъ жестокия мѣры. Нѣтъ, онъ понималъ, что есть средство для того, чтобы смягчить даже самую грубую природу человѣка, а тѣмъ болѣе дѣтскую, еще не успѣвшую пріобрѣсть непобѣдимаго навыка во злѣ, это — горячее чувство любви, позволяющей одновременно употреблять и правду — и милость, и строгость — и милосердіе.

Все это мы высказали съ тою единственною цѣлью, чтобы показать, что Ев. Гр. имѣлъ правильное понятіе о той роли, которая выпала на долю его, какъ воспитателя, и о тѣхъ путяхъ и способахъ, которыми онъ могъ выполнить ее. При такихъ обстоятельствахъ можно было ожидать, что дѣятельность его, въ случаѣ продолжительнаго срока его службы, принесетъ несомнѣнную пользу ученикамъ училища и будетъ поддерживать авторитетъ духовнаго училища, какъ такого заведенія, гдѣ не только сообщается запасъ извѣстныхъ знаній, но и дается надлежащее воспитаніе, благодаря которому питомцы училища становятся впоследствии примѣрными служителями Церкви и отечеству. Но безжалостная смерть не дала Ев. Гр. продолжить то, что онъ такъ удачно началъ и избрала его своею жертвой почти въ самомъ началѣ его дѣятельности на 23 году жизни.

Итакъ, съ полною справедливостю можно сказать, что жизнь покойнаго Ев. Гр.—мигъ одинъ, даръ прекрасный, но мгновенный.

Погребеніе покойнаго Евг. Гр. состоялось 2 Февраля въ кладбищенской церкви св. Аѳанасія Аѳонскаго послѣ поздней обѣдни. Въ теченіе короткаго промежутка времени между смертію Ев. Гр. и его погребеніемъ квартира о. протоіерея Юдина почти непрерывно посѣщалась родственниками, сослуживцами и друзьями покойнаго, проливавшими надъ его тѣломъ непритворныя слезы, и не разъ здѣсь совершаемы были панихиды. Выносъ изъ квартиры въ церковь послѣдовалъ предъ поздней обѣдней. Совершали выносъ духовный отецъ почившаго священникъ кладбищенской церкви Ев. Покровскій и о. І. Вѣлавинъ при участіи хора пѣвчихъ, составленнаго изъ учениковъ духовнаго училища и воспитанниковъ духовной семинаріи. Ко времени выноса въ квартиру о. протоіерея Юдина прибыли смотритель духовнаго училища И. А. Поповъ, почти все преподаватели училища и надзиратели при чемъ ближайшіе къ нему сослуживцы и друзья на рукахъ донесли до церкви бездыханный трупъ своего нежданно-скончавшагося товарища и друга. На гробъ было возложено два вѣнка: одинъ—отъ «сослуживцевъ и друзей», а другой—«отъ учениковъ духовнаго училища незабвенному воспитателю». Литургію совершалъ священникъ Ев. Покровскій, произнесшій предъ отпѣваніемъ слѣдующее поученіе:

«Тяжело смотрѣть на гробъ всякаго человѣка; при гробѣ же людей молодыхъ это тяжелое чувство бываетъ еще скорбнѣе, еще безотраднѣе. Для чего-бы, повидимому, и изводить человѣка на свѣтъ, если онъ долженъ возвратиться отсюда, не совершивъ своего поприща, не успѣвъ ни потрудиться для жизни, ни насладиться жизнью? Для чего даровать чадъ, если этотъ даръ долженъ быть возвращенъ въ то время, когда онъ становится особенно дорогъ и любезенъ, особенно важенъ и необходимъ родителямъ? Такіе и подобные вопросы тяжкимъ бременемъ лежатъ особенно на сердцахъ родителей, оплакивающихъ преждевременную кончину чадъ своихъ. Но святая вѣра наша учитъ насъ, что дѣйствія Промысла Божія для людей непостижимы и, во всякомъ случаѣ, служатъ ко благу и спасенію людей.

Да, печальное явленіе предъ нашими глазами! Человѣкъ, такъ еще недавно жившій среди насъ, бесѣдовавшій съ нами, принимавшій вмѣстѣ съ нами участіе во всѣхъ земныхъ стремленіяхъ и интересахъ,

мечтавшій о жизни и ея радостяхъ, теперь представляетъ собой безжизненный, холодный трупъ; и его коснулось опредѣленіе Божіе, имѣющее отношеніе къ каждому человѣку: «земля еси и въ землю отъидеши!»

Но, смотрите, какъ спокойно чело усопшаго; для него недоступны теперь никакія страданія земныя; все кончилось: нѣтъ больше ни заботъ, ни печалей, болѣзней, трудовъ и воздыханій. Ничто на свѣтѣ не нарушить его таинственнаго покоя; ничего ему теперь не нужно, не нужны ему ни радости, ни привязанности земныя. Ничего ему не нужно, кромѣ молитвъ нашихъ къ Богу о прощеліи прегрѣшеній его вольныхъ и невольныхъ. «Прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не иведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя, идѣже Свѣтъ животный». Такими умиленными словами просить насъ лежащій предъ нами бездыханный рабъ Божій Евгеній молитесь за него. Да, молитвы наши ему теперь чрезвычайно нужны, — онѣ для него лѣстница на небо, къ престолу небеснаго праведнаго Судіи, гдѣ никто не можетъ себѣ помощи, развѣ добрыя дѣла и общая вѣрныхъ молитва. «Къ Судіи, говоритъ онъ, я отхожду, у Котораго нѣтъ на судѣ лицепріятія».

И дѣйствительно, здѣсь — на землѣ — на судѣ человѣческомъ иногда и виновный какими-либо хитростями можетъ найти себѣ оправданіе, или извиненіе; на праведномъ судѣ Божіемъ не такъ: тамъ не будетъ мѣста никакимъ хитростямъ, тамъ восторжествуетъ одна только чистѣйшая правда; тамъ каждый христіанинъ отдастъ строгій отчетъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ, во всѣхъ словахъ своихъ, во всѣхъ даже самыхъ сокровенныхъ, тайныхъ движеніяхъ своего сердца и получить каждый по своимъ заслугамъ. Вотъ какой будетъ страшный, правдивый судъ Божій!

Поэтому, слыша замогильную, умиленную просьбу почившаго о молитвѣ за него, вознесемъ свои сердечныя молитвы ко Господу, помолимся о немъ отъ всей души и отъ всего сердца со слезами всѣ — братіе и друзи, сродницы и знаеміи, чтобы милосердый Господь помиловалъ его по своей безпредѣльной милости, чтобы простилъ ему всякое прегрѣшеніе вольное, и невольное, чтобы учинилъ его, гдѣ всѣ праведные покоятся.

Что сказать вамъ въ утѣшеніе, скорбящіе родители и родственники покойнаго? Сказать: «не плачьте, не скорбите!» Нѣтъ, нельзя не

скорбѣть, когда болитъ сердце, когда душа прискорбна; нельзя не плакать, когда слезы сами льются изъ глазъ. Лучше скажу вамъ,—сѣтуйте, плачьте, только не будьте, яко неимущїи упованїя—не забывайте, что ничто не дѣлается безъ воли Божїей, и что Господь ничего не дѣлаетъ безъ благой цѣли; пусть слезы ваши будутъ слезами горести и скорби о почившемъ, а не отчаянїя и ропота на провидѣнїе Божїе. Но не мнѣ учить васъ терпѣнїю, скорбящїе родители почившаго!...

Прими же, почившїй рабъ Божїй Евгенїй, послѣднїй прощальнїй привѣтъ отъ насъ, съ грустью собравшихся къ твоему смертному одру. Въ далекїй путь собрался ты такъ рано, такъ неожиданно для насъ и, конечно, всего болѣе неожиданно для себя самого. Но такова воля Божїя о тебѣ!... Наши грѣшныя земныя молитвы о тебѣ, наши надгробныя пѣсни прими отъ насъ, какъ послѣднїй даръ христіанской любви нашей и напутствїе тебѣ въ невозвратную страну вѣчности! Аминь».

Самое отпѣванїе совершено было о. протоіереемъ Николаемъ Г. Пальмовымъ въ соучастїи съ протоіереемъ І. Успенскимъ, священниками о. Г. Чаевымъ, о. А. Поспѣловымъ, о. М. Туберовымъ, о. Ев. Покровскимъ и о. М. Аврорскимъ, при сослужевїи діаконовъ Богданова, Цвѣткова и Юрова. За литургїей и при отпѣванїи, кромѣ сослуживцевъ Ев. Гр., присутствовали и нѣкоторые воспитанники IV класса училища, также многіе изъ бывшихъ питомцевъ его, пришедшіе послѣднїй разъ взглянуть на своего воспитателя и отдать ему свой прощальнїй долгъ. По окончанїи отпѣванїя, гробъ былъ внесень изъ церкви сослуживцами и друзьями покойнаго. Предъ квартирой была отслужена литїя, а потомъ печальная процессїя двинулась по направленїю къ мѣсту послѣдняго земнаго его пристанища и убѣжища. Здѣсь, послѣ литїи, предъ опущенїемъ гроба въ могилу надзиратель духовнаго училища А. П. Докусовъ отъ лица всѣхъ сослуживцевъ, товарищей и друзей Ев. Гр. сказалъ надъ его гробомъ слѣдующую прощальную рѣчь:

«Дорогой, незабвенный товарищъ и другъ!

Еще мигъ—однѣвъ только мигъ, и эта вновь отверстая могила разъединитъ насъ съ тобою на вѣки; и вотъ мы, твои сослуживцы, товарищи, друзья, близкіе, родные и знакомые собрались всѣ отдать

тебѣ нашъ послѣдній, прощальный долгъ. Видитъ Богъ, какъ велики наше горе и наша скорбь при видѣ этого гроба, который сейчасъ сокроется и унесетъ съ собой тебя,—нашего добраго, славнаго сослуживца-товарища, сумѣвшаго въ короткій срокъ такъ сильно привязать насъ къ себѣ, сумѣвшаго стать роднымъ членомъ нашей безхитростной, но крѣпкой по духу любви и единенія семьи.— Велико наше горе, какъ велика и глубоко-безмѣрна скорбь, наполняющая сердца твоихъ родителей и близкихъ твоему сердцу родственниковъ, сердца, каждое бѣненіе которыхъ сопровождалось мыслию о тебѣ, а въ послѣднее время мучительными опасеніями за состояніе твоего здоровья. Сердце обливается кровію, когда вспомнишь то, что было такъ еще недавно, когда ты былъ среди насъ, далекій отъ мысли о такомъ скоромъ, внезапномъ концѣ, когда мы—сжившіеся съ тобой, твои родители, съ ихъ горячею любовію слѣдившіе за малѣйшимъ ухудшеніемъ твоего здоровья,—всѣ мы не могли и предполагать той ужасной болѣзни, которая разомъ покончила все, быстро подвела итоги твоей молодой, а теперь безвременно угасшей жизни. Еще такъ недавно ты находился среди насъ, привлекая къ себѣ всѣхъ своимъ любящимъ сердцемъ и чуткою, отзывчивою душою. Наша тѣсно-сжившаяся семья привыкла видѣть въ тебѣ добраго, всегда близко принимавшаго къ своему сердцу всѣ печальныя и радостныя событія въ ея жизни. Какъ сердеченъ и мягокъ ты былъ въ частныхъ и обыденныхъ сношеніяхъ съ нами! Какъ глубоко и искренно чувствовалъ и понималъ ты эту дорогую для насъ связь, которая теперь такъ безжалостно прервана рукой ужасной смерти!

Еще такъ недавно горячо любящіе тебя родители и близкіе родственники радостно привѣтствовали твое вступленіе на путь самостоятельной жизни и съ гордостью слѣдили за твоими шагами на поприщѣ многоплодной, хотя и не легкой дѣятельности. Какъ много ожидали они отъ твоихъ непочатыхъ духовныхъ силъ и отъ твоей молодой энергіи! Но какъ печально кончилась твоя благородная дѣятельность, и къ какимъ печальнымъ результатамъ пришли надежды и ожиданія близкихъ твоему сердцу людей! Трудныя обязанности, которыя ты принялъ на себя, надломили твое слабое здоровье; ужасная болѣзнь постепенно подтачивала твой организмъ, пока ужасная развязка не положила конца и твоей молодой жизни, и всѣмъ возлагавшимся на тебя надеждамъ и ожиданіямъ.

Еще такъ недавно наши общіе питомцы съ дѣтскимъ простодушіемъ и съ сердечною привязанностью встрѣчали тебя въ стѣнахъ училища и, зная твое доброе и мягкое сердце, обращались къ тебѣ съ своими дѣтскими нуждами и потребностями. Не разъ во время твоей болѣзни они справлялись о положеніи твоего здоровья и сердечно скорбѣли, получая свѣдѣнія о трудности твоей болѣзни. Теперь пришелъ конецъ ихъ вопросамъ и неопредѣленнымъ ожиданіямъ. Такъ неожиданно скоро совершившійся фактъ все разъяснилъ имъ и съ болью отозвался въ ихъ дѣтскихъ душахъ, заставивъ горячо испросить въ общей молитвѣ у Всевышняго упокоенія твоей души.

Вотъ что твоя безвременная смерть заставила вспомнить о тебѣ и всѣхъ окружающихъ тебя пережить все снова въ наболѣвшихъ сердцахъ.

Теперь насталъ моментъ сказать тебѣ, незабвенный другъ, товарищъ и сослуживецъ, наше послѣднее грустное «прости!»

Мы же, оставшіеся здѣсь на землѣ, будемъ всегда помнить о тебѣ и возносить къ престолу Праведнаго Судьи молитвы: пусть Онъ приметъ твою кроткую душу и упокоитъ ее въ Своихъ обителяхъ. Да сохранится въ сердцахъ всѣхъ искренне-преданныхъ друзей твоихъ долгая-долгая память; да легка тебѣ будетъ наша общая мать сырая земля».

Заключительное слово нашей замѣтки, посвященной памяти Ев. Гр. Юдина, направляется по адресу тѣхъ его товарищей, друзей и знакомыхъ, которые не могли присутствовать при его смерти и погребеніи, которымъ нельзя было, собравшись вмѣстѣ, отдать ему послѣдній прощальный долгъ. Пусть все они сдѣлаютъ то, что для Ев. Гр. теперь всего нужнѣй и дороже: пусть они вознесутъ сердечныя молитвы Верховному Вершителю судебъ человѣческихъ, объ упокоеніи его души «въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже всякая болѣзнь, печаль и воздыханіе».

П. П.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

„Нѣсколько руководственныхъ наставленій по дѣламъ миссіи. Изданіе Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. 1901, стр. 1—130.“ Означенная книга издана въ истекшемъ году Астраханскомъ Кирилло-Меѳодіевскимъ Братствомъ для духовенства Астраханской епархіи и разослана по всеѣмъ церквамъ. Въ составъ ея вошли почти всеѣ Синодальныя правила и распоряженія по дѣламъ миссіи, а также каталоги одобренныхъ Миссіонерскими Съѣздами книгъ для епархіальныхъ, благочинническихъ, церковныхъ библіотекъ. Въ этомъ отношеніи она представляетъ удобную и хорошую справочную книгу для приходскаго духовенства, которое по смыслу Синодальныхъ правилъ обязано все въ полномъ составѣ вести миссіонерское дѣло, вслѣдствіе помогая специально имѣющимся епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерамъ въ ихъ великомъ и трудномъ дѣлѣ обращенія заблудшихъ чадъ въ лоно св. прав. Церкви и укрѣпленія православныхъ чадъ въ ея истинахъ. Вотъ содержаніе сей книги, свидѣтельствующее о пригодности ея и для духовенства другихъ епархій: 1) Правила объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ отъ 25 Мая 1888 года за № 1116; 2) Каталогъ книгъ для миссіонерскихъ библіотекъ по опред. Св. Синода 22 Ноября—7 Дек. 1890 года № 2706; 3) Списокъ книгъ, рекомендованныхъ 2 съѣздомъ миссіонеровъ для миссіонерскихъ противосектантскихъ библіотекъ; 4) Списокъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, коими долженъ быть дополненъ составленный 1 и 2 миссіон. съѣздомъ каталогъ книгъ; 5) Опредѣленіе Св. Синода отъ 19—23 Дек.—18 Марта 1885—1886 г. за № 2879 о дѣяніяхъ бывшаго въ Іюль 1885 г. въ г. Казани собранія архіереевъ; 6) Постановленія бывшаго въ Казани собранія проосв. архіереевъ; 7) Опредѣленіе Св. Синода отъ 25 Мая 1888 г. за № 1116 по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1887 г. въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ; 8) Циркулярные указы Св. Синода: 1. отъ 21 Дек. 1892 г. за № 9 по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1891 г. въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ; 9) 2. отъ 26 Мая 1900 г. за № 5 по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ г. Казани 3 миссіонерскаго съѣзда; 10) Пастырское посланіе епископовъ прав. грекороссійской церкви, въ Казани собравшихся, бывшимъ чадамъ Грекороссійскія церкви, а нынѣ въ единенія съ оною пребывающимъ; 11) Пастырское посланіе епископовъ прав. грекороссійскія церкви въ Богоспасаемомъ градѣ Казани собравшихся къ паствамъ; 12) Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды; 13) Правила относительно срочныхъ донесеній о состояніи раскола и сектантства для духовенства Астр. Епархіи, отъ 23 Мая 1890 г.; и 14) Відомость о миссіонер-

скихъ участкахъ и округахъ Астр. епархіи, составленная XXVI Епарх. съѣздомъ и исправленная 24 Окт. 1900 г. Послѣдніе пункты, впрочемъ имѣютъ чисто мѣстный характеръ.

Новыя книги свящ. С. Бряковскаго. Кромѣ «Сборника поученій» и «Хлѣбъ жизни», свящ. С. Бряковскимъ изданы еще слѣдующія книжки: *Врачъ духовный* (очеркъ изъ временъ гоненія на христіанъ), ц. 10 к.; *Мученикъ Коливей* (очеркъ изъ жизни первенствующей христіанской церкви), 10 коп.; *Дочь римскаго проконсула* (Св. Великомученица Ирина), 10 коп.; *Крестные ходы и ихъ значеніе*, ц. 7 коп. и *Святки*, ц. 8 коп.—Вообще какъ о первыхъ изданіяхъ свящ. Бряковскаго, такъ и тѣхъ, заглавіе коихъ нами выписано, можно сказать, что онѣ могутъ быть поставлены въ ряду лучшихъ духовно-нравственныхъ изданій для простаго народа, по ихъ жизненности, живости, дѣятельности на слушателей и практически современному характеру. О первыхъ изданіяхъ весьма лестный отзывъ сдѣланъ въ Церк. Вѣд. 1901 г. № 41, Кіевск. Еп. Вѣд. 1901 г. № 12, Богословско-библиографическомъ Листкѣ, 1901. № 3 и др. И настоящія изданія написаны легкимъ слогомъ, простымъ и понятнымъ языкомъ; изложеніе вполне литературное. Предметъ рѣчи весьма занимательный и поучительный, поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ и при виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, а также во всѣ церковныя и школьныя бібліотеки. Выписывать можно у автора: Попельня, Кіевской губ. свящ. С. Бряковскому.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла „Январская“ книжка

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА

Содержаніе: Святаго отца нашего Кпрілла, Архієпископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. Стихотвореніе И. И.—Страданія челоѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго.—О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева.—Нравственное сужденіе и его психологическая природа Н. Г. Городенскаго.—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова.—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго.—Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 г. И Еисѣева.—Автобіографическія записки Саввы, Архієпископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей Твореній св. Анастасія Архієпископа Александрійскаго, въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей съ пересыл.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ

ЖУРНАЛЪ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“

съ бесплатнымъ приложеніемъ книжекъ

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“

Съ Февральской книжки „Отдыха Христіанина“ начнутся печатаніемъ статьи
изъ новой книги

О. ПРОТОІЕРЕЯ І. И. СЕРГІЕВА

(КРОНШТАДТСКАГО)

„ВЪРА И ЖИЗНЬ“.

Соотвѣтственно такой программѣ, кромѣ того, на страницахъ «Отдыха Христіанина» въ 1902-мъ году между прочими будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

«Первыя страницы Библии». «Нагорная проповѣдь» (рядъ статей прот. С. Остроумова). «Евангеліе и жизнь». «На вѣсахъ Правды Божіей». «Послѣдній врагъ». «Съ Богомъ!» (12 писемъ отца-доктора къ своему сыну объ обязанностяхъ челоѣка). «Покажи намъ Отца». «День мертвыхъ». «Крестъ и мытарь». «Жемчужина изъ жемчужинъ». «Корабли». «Ласточки». «Небо». «Росинки» (рядъ краткихъ разсказовъ, притчей на каждый день года). «Серебряный крестьянъ» (историческая повѣсть изъ первыхъ дней христіанства). «Дорогой выкупъ». «Симонъ Киринейскій». «Два друга». «Алтайскій апостолъ». «У воротъ смерти». «Божье поущеніе». «Толкущему отверзается». «Завѣщаніе». «Добрая душа» и др.

Помимо журнала подписчики получаютъ шесть книжекъ

„ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ“.

На страницахъ «Трезвой Жизни» въ 1902 году между прочимъ будутъ помѣщены: «Друзья Трезвости» (Протоіерей І. Наумовичъ, В. Чаннингъ, С. А. Рачинскій, три біографическихкія очерка-разсказа Свящ. А. Рождественскаго). «О томъ, какъ Вознесицы съ виномъ воевали» И. Мордвинова. «Саведьячъ». «Холодная пища». «Сторожевая будка». «Василій Леонтьевъ». «Жена трезвенника». «Идъ» (Американская азбука трезвости). «Всякъ своего счастья кузнецъ». «По русскимъ обществамъ трезвости». «Корень зла».

Иконостасная мастерская

— И —

производство иконъ Византійскаго стиля
ТОРГОВАГО ДОМА

БР. В. И И. РЫСИНЫХЪ

ВЪ ЦАРИЦИНЪ.

Иконостасы производятся во всѣхъ стиляхъ; за орѣховую и дубовую работу съ позолотою фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Отдѣленіе церковной утвари.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію немедленно.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Веодора Кононовича Моисеева

принимаетъ заказы иконостасовъ въ полномъ составѣ, золоченіе главъ и крестовъ, подъ личнымъ наблюденіемъ. Переведена въ собственный домъ по Крестовоздвиженской улицѣ рядомъ съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣеть въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, Скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисѣевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ А. И. ДВОРЕЦКАГО

(Противъ церкви Св. Николая Чудотворца, въ Астрахани)

имѣеть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохранительницы, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники, плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кіоты, облаченія священническое, діаконское, облачение и покровы для престола, пелены аналойныя, парчу, позументъ, а также золотыя, серебр., мельхіор. и бронз. вещи, самовары никелированныя, томпаковыя и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10%.

— Для церкви открыта разсрочка платежа. —

Телефонъ № 187.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

имѣется въ величайшемъ выборѣ:

Паникадилы
 Подсвѣчники
 Дарохранительницы
 Кресты. Евангелии
 Сосуды. Воздухи
 Хоругви. Лампады
 Вѣнцы вѣнчальные

Гробницы. Плащаницы
 Кресты запрестольные
 Панихидницы. Хлѣбодарницы
 Купели. Фонари
 Свѣчи фарфоровыя и металич.
 Иконы, аналойныя
 Иконы, святцы

Громадный выборъ: Облаченія священническія, покровы, пелены.

Громадный выборъ П А Р Ч И.

На всѣ вышеозначенныя вещи, принимаются заказы

ВЪ МАГАЗИНѢ

С. И. С И Ж К О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица д. Феоданова.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

ИМѢЮТЪ

большой выборъ готовыхъ облаченій для священниковъ и діаконовъ.

Новый Гостинный домъ, №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.—Именная вѣдомость о присоединенныхъ къ православной Церкви изъ раскола, разныхъ сектъ, изъ инославныхъ христіанск. исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ.—Отъ Совѣта Астраханскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Комитета по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Католики и лютеране въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.—Апостолъ Братановскій Архіепископа Астраханскій и Кавказскій.—Памяти Им. Гр. Юдина, падежиртвѣ Астраханскаго духовнаго училища.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Приложеніе. Указатель неофиц. отдѣла Астрах. Епарх. Вѣдомостей за двѣдцатипятилѣтіе ихъ существованія съ 1 Сентября 1875 г.—1 Января 1901 г. (продолж.)

Редакторъ *Иванъ Литвинскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Типографія Л. В. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

- Къ свѣдѣнію служившихъ и учившихся въ Виѣ. Дух. Сем. 1894. 8.
Одно изъ средствъ содержанія школъ грамоты, 1894. 8.
Великое значеніе церк.-приход. школъ въ дѣлѣ распространенія религ.-
прав. просвѣщенія, 1894. 9—10.
Пожертвованіе 190 библиотекъ въ цер.-прих. школы, 1894. 9—10.
Церковно-прих. миссіонерскія школы, 1894. 9—10.
Крупное пожертвованіе на церк.-прих. школы, 1894. 9—10.
Жертвы дѣтей школьничковъ на бѣдную церковь, 1894. 17—18.
Царская забота о церк.-прих. школахъ, 1895. 2. 15.
Нѣсколько словъ относительно чтенія и пѣнія учениками, 1895. 3.
Проектъ правилъ объ обязанностяхъ священниковъ, какъ завѣдую-
щихъ школой по отношенію къ школѣ и учителю, 1895. 16.
Къ свѣдѣнію учащихся и учащихся въ дух. уч. зав. 1895. 11.
Объ установленіи льготъ для учащихся при поѣздкахъ по жел. доро-
гамъ, 1895. 12.
Свѣдѣнія о дух. учебн. заведеніяхъ въ Россіи, 1895. 17.
О необходимости и пользѣ обученія дѣтей грамотѣ, 1895. 17.
Женскія церк.-пр. школы и обученіе въ нихъ дѣтей руководѣлю, 1895. 17.
Объ оказаніи учителями медицинской помощи народу, 1895. 19.
Объ участіи церк.-пр. школъ на Всероссійской выставкѣ, 1896. 14.
Открытіе въ Н.-Новгородѣ педагогическихъ курсовъ, 1896. 15.
Вниманіе Министра Финансовъ къ цер.-школьному дѣлу, 1896. 17.
Посѣщеніе Ихъ Имп. Величествами церкви-школы на Всероссійской
выставкѣ, 1896. 17.
О педагогическихъ занятіяхъ учителей на Всероссійской выставкѣ,
1896. 18.
О добавочномъ ассигнованіи съ 1897 г. 1½ милл. рублей на церк.-
прих. школы, 1896. 22.
Слѣдуетъ ли учениковъ церк.-пр. школъ наказывать стояніемъ на колѣ-
няхъ, 1897. 4.
О введеніи ученія оспрививанія для лицъ дух. званія, 1897. 4.
Лѣтніе курсы для учителей и учительницъ церков.-приход. школъ,
1897. 14.
Педагогическіе курсы въ Казани, 1897. 16. 20.
О введеніи виѣбогосл. чтеній воспит. семинаріи, 1897. 4.
Объ участіи паблюдателей церк.-пр. въ дѣлѣ миссіи, 1897. 17.
О введеніи въ курсъ двухклассныхъ школъ преподаванія свѣдѣній о
расколѣ и сектанствѣ, 1897. 18.
О. Слѣпянь и студенты проповѣдники, 1892, 6; 1898. 5.
Крупное пожертвованіе на устройство духов. учебн. заведеній въ
Елабугѣ, 1898. 1, 8—9.
Къ вопросу объ экзаменахъ и экзаменуемыхъ, 1899. 12.

О порваніи связи цѣкот. воспитанниками духовными съ воспитавшей ихъ семинаріей, 1898. 12.

О практическомъ ознакомленіи воспитанницъ енарх. жен. учил. съ оспопрививаніемъ, 1898. 12.

Изъ жизни сельской матушки, 1899. 21.

О поддержаніи знаній учениковъ, кончившихъ курсъ, 1900. 18.

Статьи отъ редакціи А. Е. В.

Благожеланія Астрах. епархіи со стороны редакціи Астр. Еп. Вѣд. 1875. 1.

Вмѣсто объявленія отъ Церковнаго Вѣстника, 1877. 27.

Отъ новой редакціи, 1882. 1.

Отзывъ Ц. Общ. Вѣстника о сей статьѣ, 1882. 5—6.

1882 годъ на страницахъ А. Е. Вѣд. *М. Д.* 1883. 1.

О способахъ наилучшей доставки АЕВ. 1883. 1.

1883 годъ на страницахъ А. Е. Вѣд. *М. Д.* 1884. 1.

Къ вопросу объ улучшеніи изданія Еп. Вѣд. 1899. 12.

Изъ области пастырской практики; замѣчанія и постановленія пригодныя пастырю въ его жизни и дѣятельности:

Руководственныя наставленія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника, 1897. 19.

О признаніи земель, принадлежащихъ церквамъ, свободными отъ государств. поземельнаго налога, 1875. 9.

Имѣютъ ли право старосты платить жалованье изъ церк. суммъ лицамъ, помогающимъ имъ въ церкви, *От. М.—аго*, 1897. 17.

О наблюденіи со стороны настоятелей, чтобы въ церквахъ во время богослуженій ничѣмъ не было нарушаемо должное благочиніе, 1876. 6.

Безвыходное положеніе духовн. слѣдователя при передвиженіяхъ къ мѣсту производства слѣдствія и обратно, 1885. 12.

Какія приходскія задачи выдвигаются теперь преимущественно прессою и обществомъ, 1892. 17.

О томъ, чтобы благочинные возвращали клировыя вѣдомости въ церкви съ отмѣтками о качествахъ и поведеніи священноцерковнослужителей, 1875. 11.

Наставленіе для духовныхъ слѣдователей, которымъ чаще всего имъ приходится руководствоваться при производствѣ слѣдствій, 1878. 27. 29. 30.

Замѣтка о необходимости измѣненія вѣдшей формы клировыхъ вѣдом. 1876. 50.

Упрощеніе метрическихъ выписокъ, 1878. 34.

Кто свободенъ отъ воинской повинности, 1877.—26.

Законныя условія неоспоримости дух. завѣщаній, 1879. 17.

О вознагражденіи епарх. архитекторовъ, 1880. 5.

О невзысканіи пошлинъ съ документовъ, выдаваемыхъ для воинск. повин. 1880. 5.

Разрѣшеніе совершения требъ по старопечатнымъ книгамъ, 1890. 18.

О точномъ исполненіи Св. Зак. т. IV Зак. сост. изд. 1876 г. ст. 362, запрещающей монашествующимъ давать сѣньги подь долговья обязательства, 1897. 1—2.

По поводу ходатайства одного изъ женскихъ монастырей о выдачѣ книжки для сбора пожертвованій, 1897. 4.

О томъ, входятъ ли усадебныя земли, отводимыя духовенству въ составъ установленной прим. 1 къ 462 ст. X т. 3 част. межевой пропорціи земли, 1897. 6.

Объ опредѣленіи дня св. Пасхи, 1878. 47.

О нареченіи имени крещаемымъ, 1878. 19; 1879; 29.

О крещеніи слабыхъ младенцевъ, 1878. 33.

Относительно порядка приготовленія инородцевъ къ принятію крещенія, 1878. 41; 1879, 3.

О просвѣщеніи св. крещеніемъ калмыка безъ вида, 1879. 1.

О фамиліяхъ незаконнорожденныхъ дѣтей, 1879. 4.

О чтеніи разрѣшительной молитвы, 1880. 5.

Наставленія священнику, назначенному для обращенія инородцевъ, *Митр. Иннокентія*, 1881. 40—42.

О призорѣ очесъ, 1891. 21.

Исповѣдь глухихъ, 1892. 7—8.

О исповѣди священника священникомъ, 1875. 2.

О веденіи особыхъ реестровъ бывшихъ на исповѣди и о правилахъ о побужденіи таковыхъ къ исполненію христ. долга, 1879. 22.

Правила о повѣчаніи солдатскихъ вдовъ, 1878. 19.

Предосторожности при браковѣнчаніяхъ, 1878. 32.

Вредъ браковъ въ близкомъ родствѣ, 1880. 20.

О степеняхъ родства, въ которыхъ запрещены браки, 1880. 20.

Разрѣшеніе на бракъ со вдовою двоюроднаго брата и съ двоюродной сестрой умершей вдовы, 1882. 22.

До коихъ лѣтъ можно вѣнчать брачущихся, 1883. 2.

Могутъ ли присутствовать родители при вѣнчаніи своихъ дѣтей, 1890. 11.

Въ коихъ случаяхъ могутъ священники вѣнчать браки, не испрашивая разрѣшенія Еп. Начальства, 1890. 17.

По вопросу о провозженіи новобрачныхъ въ вѣнцахъ, 1891. 8—9.

Нѣсколько разъясненій по поводу ходатайствъ, обращаемыхъ къ Еп. Начальству о воспрещеніи приходскимъ священникамъ совершать въ нѣкоторыхъ случаяхъ браки, — *сказо*, 1898. 2.

О непогребеніи ранѣе трехъ сутокъ умершихъ, 1875. 11.

Относительно устройства усыпальницъ или упокойныхъ домовъ, 1876. 2.

Не слѣдуетъ ли хоронить умершихъ въ послѣдніе дни страстной седмицы въ великую субботу, 1878. 21.

По вопросу объ отпѣваніи въ черныхъ ризахъ, 1877. 4.

Условія христіанскаго отпѣванія утопленниковъ, 1878. 30.

О погребеніи самоубійць, 1878. 33. 37.

По поводу похоронъ покойниковъ безъ отпѣванія, 1878. 34.

Предосторожности при погребеніи лицъ, умершихъ заразными болѣзнями, 1878. 44.

О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти, 1879. 36.

Плата за облаченія и свѣчи при погребеніи, 1881, 25.

По поводу погребенія при церквахъ 1881. 25.

О торжественномъ погребеніи несчастныхъ самоубійць, 1883. 20.

Можетъ ли молиться Пр. Церковь за усоншихъ инославнаго вѣроиспов., 1886. 12.

О поминовеніи священнослужителей, 1890. 5; 1894, 7, 9—10.

О чтеніи Псалтири по умершемъ, 1891. 24.

Объ условіяхъ для устройства семейныхъ склеповъ и допущенія раскрытія оныхъ для постановки новыхъ гробовъ, 1894. 11.

О поминаніяхъ, 1900. 18.

О чтеніи евангелій отъ 28 нед. 1898 г. до недѣли о мытарѣ и фар. 1899 г., 1899. 1.

О приходскихъ обѣдахъ, 1876. 42.

Хлѣбъ соль при требохъ, 1886. 18.

О крестныхъ ходахъ, 1895. 18.

Какъ освящать иконы, 1884. 9.

Какъ поступать съ иконами, оглашаемыми за чудотворныя, 1879. 4.

О Богоявленской водѣ, 1881. 51.

Какъ уничтожить безпорядки, происходящія въ навечеріе Богоявленія, 1885. 3.

Относительно совершенія литургіи въ седмичные дни вел. поста при погребеніи и поминовеніи усоншихъ, 1885. 5.

О поминовеніи Св. Кирилла и Меѳодія на отпускахъ, 1885. 20.

О времени звона во всеошномъ бдѣніи, 1895. 10.

О свадебныхъ безчинствахъ, 1896. 17.

По поводу контроля церковныхъ суммъ, *св. А. Н—ва*, 1876. 16.

Церковный контроль, 1876. 52.

Правила относительно отчетности и контроля монастырей, 1881. 17.

- Ежемесячное представление церквами прибыльных суммъ, 1876. 41.
Мысль о замѣнѣ сборовъ духовенства кружками, 1877. 13.
Нѣсколько пояснительныхъ примѣчаній къ новымъ правиламъ о порядкѣ записыванія приходорасходныхъ суммъ, 1877. 45.
О раздѣлѣ братскихъ доходовъ, 1878. 39.
О мѣрахъ къ болѣе дѣйствительному контролю церк. хозяйства, 1882. 17.
Правила для разумнаго веденія хозяйства, 1889. 11.
Относительно устройства при Церк.-Прих. Попечительствахъ пріютовъ для сиротъ прихожанъ, 1875. 7.
Что полезнаго могутъ дѣлать Ц. Попечительства, 1883. 16. 18.
Дѣятельность священника по отношенію къ Цер.-прих. Попечит. 1892. 18.
Наставленія священника прихожанамъ касательно Цер.-прих. Попеч. 1892. 19.
Что можетъ сдѣлать въ своемъ приходѣ священникъ относительно просвѣщенія и благотворительности, 1893. 2.
Забота пастыря о внѣшнемъ благосостояніи прихожанъ и желательныя способы ея обнаруженія, 1893. 23.
Вопросъ о пенсіяхъ прав. духовенству, 1900. 18.
О правахъ законоучителей уч. зав. на полученіе третного жалов. 1890. 18.
Священникъ радѣтель народнаго образованія, 1880. 43.
Вліяніе духовенства на народное образованіе, 1881. 17.
Предположеніе объ открытіи цпр. школъ и мѣры относительно законоучителей, 1881. 18.
Въ виду новаго законоположенія о ц.-прих. школахъ 1884. 16.
О распространеніи между заключенными въ тюрьмѣ рел. нр. книгъ, 1900. 18.
Проектъ матер. улучшенія положенія вдовъ и сиротъ д. зв. 1881. 25.
Современныя нужды ц.-прих. жизни, 1892. 20.
Проектъ обезпеченія духовенства, 1890. 18.
Одно изъ средствъ привлечь простой народъ въ храмъ, 1882. 13.
Современныя практическія вопросы пастырскаго служенія и возможные способы ихъ рѣшенія, 1898. 19.
О поднятіи нравственности духовенства, 1881. 17.
Чѣмъ и какъ можетъ заслужить священникъ любовь прихожанъ, 1883. 11.
Мѣры къ религіознонравств. просвѣщенію народа, 1887. 19.
Обзоръ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ въ народѣ, 1890. 18.
Нѣчто о сельскомъ духовенствѣ, 1892. 11.

Насколько духовенство виновато въ системат. пониженіи нравственности въ народѣ, 1893. 24.

Мѣры рел. пр. воздѣйствія церкви и духовенства на народъ, 1894. 20.

О мѣрахъ къ распространенію печатныхъ проповѣдей въ народѣ, 1884. 14.

Объ изустной проповѣди, 1876. 35. 44.

О благотворномъ дѣйствии пастырскихъ проповѣдей, 1876. 12.

О методѣ пастырскаго собесѣдованія съ сельск. слушателями, 1888. 21.

Одинъ изъ предметовъ, заслуживающихъ особаго вниманія пастырей, 1895. 19.

Къ вопросу о мѣрахъ нравств. воздѣйствія на народъ, 1898. 16.

Братскій совѣтъ пастырямъ, 1898. 18.

О недопущеніи заграничныхъ и иностр. дух. лицъ къ совершенію богослуженій безъ особаго разрѣшенія, 1878. 44.

Повѣренные по дѣламъ о проступкахъ дух. лицъ, 1882. 9.

О представленіи дѣлъ на Высоч. разрѣшеніе по дух. вѣд. 1881. 23.

Возвратъ въ духовное вѣдомство, 1879. 36.

Вопросъ о послѣдствіяхъ сложенія дух. сана, 1881. 17.

О свѣтскихъ лицахъ, поступающихъ въ дух. вѣдомство, 1890. 18.

Пастырскій голосъ противъ воскресныхъ базаровъ, 1876. 29.

О запрещеніи спектаклей подъ праздники, 1881. 43.

Узаконеніе касательно воскр. и праздничныхъ дней, 1878. 24.

Прекрасная мысль встрѣчать новый годъ въ храмѣ, 1895. 24.

О запрещеніи совершать молебны въ театрѣ предъ открытіемъ представленій, 1898. 1.

Возможно-ли уничтожить нищенство на церк. папертихъ и какъ урегулировать церк. благотворительность, 1893. 3.

О лучшемъ устройствѣ церк. кладбищъ, 1895. 8.

Мѣры противъ безпорядковъ и неблагочинія на кладбищахъ, 1884. 17.

Предположенія касательно противодѣйствія ученію сектантовъ, 1883. 11.

Книжки и брошюры напиковцевъ, 1883. 13.

Извлеченіе изъ списка книгъ, изданныхъ на инородч. языкѣ Св. Синодомъ, 1883. 14.

Чѣмъ духовенство можетъ оказывать важную услугу дѣлу миссій, 1884. 11.

Приемы опытныхъ миссіонеровъ, при собесѣд. съ старообрядцами, 1890. 4.

Какъ поступать миссіонеру въ случаѣ неявки на бесѣду начетчика той деревни, куда онъ прибылъ, 1890. 20.

Какъ можетъ священникъ привлечь къ себѣ сердца отпадшихъ братьевъ, 1895. 7.

Новый законъ касательно обращенія инородцевъ. 1897. 18.

Истовое совершеніе богослуженія, какъ условіе воздѣйствія на зараженныхъ сектантствомъ, 1898. 18.

Продажа дешевыхъ книгъ при церквахъ, 1882. 20.

О даровой раздачѣ народу дух. пр. книгъ, 1879. 18.

Приличные и недорого стоящіе изданія изображенія св. иконъ, 1880.

23.

Эксплоатація религ. предметами и книгами рел. сод., 1884. 16.

Одинъ изъ способовъ устройства библиотекъ для народа, 1893. 7—8.

Одинъ изъ способовъ распространенія дух. брошюръ, 1894. 2.

Объ изданіи и распространеніи листовъ дух. пр. содержанія, 1898.

18.

О церковныхъ свѣчахъ изъ нечистаго воска и средства къ узнаванію и уничтоженію, 1876, 6, 45; 1879, 4; 1884, 9; 1886, 4; 1896, 15; 1897,

17.

Мірской костюмъ древняго и современнаго священника, 1889. 12.

О вѣшнихъ отличіяхъ священ. отъ мірянъ, 1881. 8—9.

Что означаетъ скуфья и камилавка, 1893. 22.

Составляетъ ли одежда священника форму, 1894. 16.

По поводу Высочайше дарованнаго права вѣсьмъ священникамъ состоящимъ на службѣ носить на груди серебр. кресты, 1897. 1—2.

Когда слѣдуетъ снимать скуфьи и камилавку во время богослуженія 1897. 10.

О частомъ перемѣщеніи священниковъ изъ прихода въ приходъ, 1896. 13; 1898. 12.

Одна изъ мѣръ утвержденія въ будущихъ кандидатахъ священства духа церковности, 1896. 13.

Желательность поддержанія связи семинаріи съ своими бывшими питомцами, 1898. 19.

О дружественномъ союзѣ 3 священниковъ для жизни степенной, 1875. 6.

О приготовленіи діаконовъ къ совершенію литургіи, 1881. 25.

Въ защиту діаконовъ, 1885. 20.

По поводу отказа діаконовъ и псаломщ. занимать свящ. мѣста, 1890.

20.

Домашнее приготовленіе псаломщика къ церковнымъ службамъ, 1893.

17.

Священническія жены въ роли псаломщиковъ, 1882. 3.

Содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа, 1894, 13—15.

Обычай служить діакону безъ приготовленія, 1897. 10.

О церковныхъ сторожахъ, 1890. 20.

О томъ, чтобы штатные діаконы свободное отъ службы время пѣли на клиросѣ, 1898. 12.

Преоданіе Архип. благословенія женѣ священника, 1898. 5.

Назрѣвшій вопросъ, 1890. 4

Практическое напоминаніе, 1892. 20.

О соблюденіи чистоты, порядка и благочинія въ храмѣ, 1892. 13—14.

Произволъ и благочинія въ церк. богосл. практикѣ, 1896. 22.

Безпорядки, производимые дѣтми въ церкви во время богослуженія, 1896. 22.

Объ охраненіи церковнаго устава при богослуженіи, 1898. 18.

О нѣкоторыхъ безпорядкахъ при богослуженіи, 1899. 16.

Объ учрежденіи историко-статист. комитетовъ, 1897. 4; 1900. 14.

Труды духовенства по изученію епархіи, 1895. 24.

О благочинническихъ библіотекахъ, 1898. 12.

Приходская книга, 1876. 6.

Избраніе духовниковъ не должно быть ограничено на нѣкоторое время, 1890. 5.

Благовонныя вещества для мвра, 1892. 22.

Который теперъ годъ отъ Р. Христова, 1900. 13.

О церковномъ пѣніи въ селахъ, 1892. 15.

Церковный женскій хоръ, 1893. 14—15; 1894, 13—14.

Заботливость крестьянъ о благолѣніи пѣнія, 1893. 22.

О церковномъ чтеніи и недостаткахъ въ исполненіи церковн. пѣній, 1895. 11.

О мѣрахъ къ развитію общаго церковнаго пѣнія, 1897. 1—2.

Объ устройствѣ всеобщаго церковнаго пѣнія, 1897. 6.

О церковномъ пѣніи, 1897. 18.

Объ улучшеніи церковнаго пѣнія въ разныхъ епархіяхъ, 1900. 18.

О возможности для сельскаго священника заниматься медициной, 1893. 13.

Гомеопатія въ практикѣ священника, 1895. 20.

Какъ устранить въ церквахъ капель со сводовъ и потолоковъ, 1897. 17.

Какъ слѣдуетъ производить окраску наружныхъ стѣнъ церквей, 1897. 17.

Нѣчто къ вопросу о сѣздахъ духовенства, 1880. 28.

Объ улучшеніяхъ касательно сѣздовъ духовенства, 1881. 25, 29.