

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

1 Іюля.

№ 13.

1888 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставки.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано благословеніе Божіе отъ Его Высоко-преосвященства:

шуйской купеческой вдовѣ Марьѣ Ивановой *Щеколдиной*, за пожертвованіе въ церковь села Хотимля, ковровскаго уѣзда, копій съ Иверской иконы Божіей Матери во 100 рублей,—переславскому мѣщанину Ивану Петрову *Плотникову*, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта переславской кладбищенской Борисоглѣбской церкви государственнаго 5% билета въ 500 рублей.

Опредѣлены на мѣста: преподаватель Владимірской духовной семинаріи Василій *Орловъ* 8 іюня на праздное священническое мѣсто къ Борисоглѣбской гор. Владиміра церкви съ оставленіемъ за

нимъ должности преподавателя при семинаріи,—окончившій курсъ семинаріи Сергѣй *Дмитревскій* 18 мая на священническое мѣсто въ село Котлучино, владимірскаго уѣзда,—окончившій курсъ семинаріи Павелъ *Новосельскій* 20 іюня на священническое мѣсто въ село Новобусино, юрьевскаго уѣзда,—запрещенный священникъ Лаврентій *Сокольскій* 19 іюня на псаломщицкое мѣсто въ село Большіе Всегодичи, ковровскаго уѣзда,—бывшій ученикъ духовнаго училища II класса Никаноръ *Смирновъ* 9 іюня на псаломщицкое мѣсто къ Златоустовской гор. Суздаля церкви.

Перемѣщенъ священникъ села Сидоровскаго, шуйскаго уѣзда, Никонъ *Миловскій* 19 іюня въ село Богородское-Кречетниковыхъ, того-же уѣзда.

Утвержденъ псаломщикъ-діаконъ Златоустовской гор. Суздаля церкви Григорій *Веселовскій* 9 іюня штатнымъ діаконномъ при оной церкви.

Назначенъ Гороховецкаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ Варлаамъ 9 іюня казначеемъ того монастыря.

Уволены за штатъ: священникъ села Новобусина, юрьевскаго уѣзда, Дмитрій *Постыловъ* 20 іюня согласно прошенію,—діаконъ погоста Кубовскаго, муромскаго уѣзда, Маркелль *Минервинъ* 10-го іюня согласно прошенію.

Скончались: казначей Лукіановой пустыни іеромонахъ Акакій 28 мая,—священникъ села Богородскаго-Кречетниковыхъ, шуйскаго уѣзда, Михаилъ *Бълороссовъ* 31 мая,—псаломщикъ села Фотиньина, муромскаго уѣзда, Иванъ *Некрасовъ* 5 іюня.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 20-го мая 1888 г. за № 551, помощникъ смотрителя Муромскаго духовнаго училища коллежскій ассесоръ Николай Румянцевъ произведенъ въ чинъ надворнаго совѣтника со старшинствомъ съ 27-го іюля 1886 года.

Учитель того-же училища коллежскій секретарь Павелъ Былинскій произведенъ въ чинъ титулярнаго совѣтника со старшинствомъ съ 22-го октября 1885 года.

Учитель того-же училища кандидатъ богословія Павелъ Сахаровъ утвержденъ по настоящей должности въ чинѣ коллежскаго ассесора со старшинствомъ со 2-го сентября 1883 года.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епархіальной Эмеритальной кассы за мѣсяць май 1888 года.

Къ 1-му Мая оставалось:

Наличными	37 р. 64 к.	
Билетами	78,050 » — »	
	—————	78,087 р. 64 к.

Въ теченіи Мая поступило:

Наличными	1,394 р. 22 к.	
Билетами	1,000 » — »	
	—————	2,394 р. 22 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	1,431 р. 86 к.	
Билетами	79,050 » — »	
	—————	80,481 р. 86 к.

Въ расходѣ поступило:

Наличными	1,081 р. 7 к.	
Билетами	— » — »	
	—————	1,081 р. 7 к.

Къ 1-му Юня остается:

Наличными	350 р. 79 к.	
Билетами	79,050 » — »	
	—————	79,400 р. 79 к.

Примѣч. Значительный остатокъ наличныхъ суммъ зависѣлъ отъ поступленія ихъ на приходѣ въ послѣдній день мѣсяца Мая.

Сумма, показанная приходомъ въ Маѣ мѣсяцѣ составилаь:

1. Наличными—а) изъ процентовъ по купонамъ на срокъ 1-го Мая 1888 г.	1,016 р. 50 к.
б) На срокъ 1-го Юня того-же года	377 » 62 »
в) За расчетную книжку.	— » 10 »
Итого	1,394 р. 22 к.
2. Билетами: приобрѣтенъ покупкою одинъ листъ Госуд. Двор. З. Банка въ	1,000 р. — к.
Всего	2,394 » 22 »

Сумма, показанная расходомъ за мѣсяцъ Май употреблена:

1. На покупку % бумагъ.	987 р. 47 к.
2. Въ возвратъ капитала участвовавшихъ въ Эмеритальной кассѣ	90 » — »
3. На мелочные расходы	3 » 60 »
Всего	1,081 р. 7 к.

Примѣчаніе. При покупкѣ закладнаго листа Двор. З. Б. въ пользу кассы курсовой разницы поступило 13 р. 85 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1886—87 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ составѣ какъ Совѣта училища, такъ и лицъ вспомогательнаго надзора, въ отчетномъ году переменъ не было. Изъ лицъ же обучавшихъ въ училищѣ выбыли изъ него: учительница Чистописанія Миловзорова Н., за выходомъ въ замужество, и преподававшая Ариметику въ 1-мъ классѣ студентъ Семинаріи Розановъ А., за поступленіемъ во священника.

Учительницею Чистописанія 27-го августа 1886 года определена изъ окончившихъ въ томъ году въ училищѣ курсъ Спасская М.,

а уроки Ариѣтики въ 1-мъ классѣ поручены съ 1-го декабря 1886 г. Миловзоровой М., преподавательн. Ариѣтики въ училищѣ.

10-го февраля 1887 г. уволенъ отъ должности, согласно прошенію, экономъ училища, заштатный діаконъ, Кохомскій К., и на его мѣсто того же 10-го февраля допущенъ къ исправленію должности эконома Тихонравовъ В. изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ, уволенный въ запасъ арміи старшій унтеръ-офицеръ.

Вслѣдствіе этихъ перемѣнъ въ теченіе учебнаго года и къ концу его личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

Совѣтъ училища составляли: Предсѣдатель, священникъ Елевскій С., Законоучитель мѣстной мужской гимназіи, магистръ Богословія,—Начальница училища Островзорова В., получившая образованіе въ московскомъ Елизаветинскомъ училищѣ,—Инспекторъ классовъ и законоучитель протоіерей Сервицкій А., кандидатъ Богословія, и члены отъ духовенства: гор. Владиміра Воскресенской церкви протоіерей Спасскій П. и Пятницкой церкви священникъ Альбицкій А., студенты семинаріи.

Начальница училища при квартирѣ и столѣ отъ училища получала положенное по штату жалованье—500 рублей; Предсѣдатель Совѣта и Инспекторъ классовъ по 300 рублей въ годъ; члены отъ духовенства жалованья не получали.

Воспитательницами въ училищѣ были: Товарова А., Лекторская Е., Невская Е., Преображенская Е., Лебедева А., Соколова Е., и Архангельская М., всѣ изъ воспитанницъ училища, окончившихъ въ немъ курсъ съ правами по 111 § Устава. Воспитанницы получали по 205 рублей въ годъ, при квартирѣ и столѣ отъ училища, и изъ нихъ Лекторская Е. за завѣдываніе училищною бібліотекою получала 50 руб. въ годъ.

Преподаватели, преподавательницы и прочія служащія въ училищѣ лица.

1. Протоіерей Сервицкій А., Законоучитель и Инспекторъ классовъ, за 3 урока по Катихизису и Богослуженію получилъ 150 р.

2. Нарбековъ В., кандидатъ Богословія, за 22 урока по Русскому языку и Словесности получилъ 1,100 рублей.

3. Веселовскій М., кандидатъ Богословія, за 21 урокъ по Гражданской исторіи и Географіи получилъ 1,050 рублей.

4. Бѣлоярвъ П. учитель семинаріи, кандидатъ Богословія, за 3 урока по Церковной исторіи получилъ 150 руб.

5. Соболевъ И. учитель семинаріи, кандидатъ Богословія, за 2 урока по Педагогикѣ получилъ 100 рублей.

6. Рудольфъ М. учитель семинаріи за 5 уроковъ по Физикѣ получилъ 250 рублей.

7. Крыловъ И. учитель семинаріи за 2 урока по Геометріи получилъ 100 рублей.

8. Плаксинъ М. учитель семинаріи за 2 урока по Катихизису получилъ 100 рублей.

9. Протоіерей Остроумовъ А., студентъ семинаріи, за 8 уроковъ по Священной исторіи получилъ 320 рублей.

10. Красовскій І. священникъ, студентъ семинаріи, за 5 уроковъ по Священной исторіи и Богослуженію получилъ 200 рублей.

11. Гомеровъ И. учитель мужскаго училища, студентъ семинаріи, за 7 уроковъ по Ариѳметикѣ получилъ 280 рублей.

12. Миловзорова М., окончившая курсъ во Владимірекой земской гимназіи, за 11 уроковъ по Ариѳметикѣ получила 290 р. 85 к.

13. Розановъ А. студентъ семинаріи, за 4 урока по Ариѳметикѣ по 1-е декабря 1886 года получилъ 46 руб. 65 коп.

14. Ивановская А., окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, учительница пригготовительнаго класса, получила 360 рублей.

15. Спасская М., окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, учительница Чистописанія, получила 150 рублей.

16. Соколовъ Ѳ. діаконовъ, учитель пѣнія, получилъ 150 руб.

Почетною блюстительницею училища была вдова мануфактурь-совѣтника Ю. И. Каретникова.

Должность дѣлопроизводителя училища проходилъ Красовскій І. священникъ, съ жалованьемъ 200 рублей.

Врачемъ при училищѣ состоялъ статскій совѣтникъ Якубовскій Р. съ жалованьемъ 240 рублей.

Экономъ училища до 10-го февраля 1887 года былъ Кохомскій К., діаконъ и получилъ 116 рублей, а съ 10-го февраля исправлялъ должность эконома Тихонравовъ В. и въ отчетномъ году получилъ 124 рубля при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Примѣчаніе. Всѣ преподаватели съ высшимъ образованіемъ получили за годичный урокъ по 50 рублей, а преподаватели и преподавательницы, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по 40 рублей. Приспособительно къ штату Епархіальныхъ женскихъ училищъ преподавательницы въ низшихъ классахъ училища получали по 25 руб. за урокъ, а учительница приготовительнаго класса по 20 рублей.

Въ внѣ-классное время, по желанію родителей, воспитанницы разныхъ классовъ обучались Французскому языку и Музыкѣ. Уроки Французскаго языка давала Никонова Н., обучавшаяся въ московскомъ Александровскомъ училищѣ, а уроки Музыки давали: Арцыбашева Ю. и Уланова А., изъ коихъ первая обучалась въ московскомъ Екатерининскомъ Институтѣ, а вторая—домашняго образованія.

2. Составъ учащихъся.

Въ 1886—87 учебномъ году училище состояло изъ 7 классовъ: 6 нормальныхъ и изъ одного приготовительнаго.

а) Въѣтъ съ оставшимися воспитанницами въ тѣхъ же классахъ отъ прошлаго учебнаго года и принятыми въ училище вновь во 2-й половинѣ августа 1886 года, всѣхъ воспитаницъ къ началу учебнаго отчетнаго года въ училищѣ было 303, и именно: въ приготовительномъ классѣ 44, въ I—51, во II—46, въ III—41, въ IV—47, въ V—37, въ VI—37.

б) Изъ нихъ—воспитаницъ, содержавшихся на церковно-епархіальныя средства было 79, стипендіатокъ, воспитывавшихся на средства благотворителей 6, полукостныхъ 16, своекоштныхъ

пансіонерокъ 69 и приходящихъ 133. Въ числѣ своекоштныхъ пансіонерокъ было 64 духовнаго званія и 5 другихъ сословій; въ числѣ приходящихъ 108 духовнаго званія и 25 иныхъ сословій.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, когда сироты духовнаго званія, за неимѣніемъ епархіальныхъ вакансій, не могли поступить въ училищное общежитіе, болѣе нуждающіяся изъ нихъ пользовались отъ училища учебниками, обѣдомъ и одеждою. Такихъ воспитанницъ въ отчетномъ году было 5.

в) Изъ всего числа 303 воспитанницъ, обучавшихся въ отчетномъ году въ училищѣ, дочерей лицъ духовнаго званія было 273 и другихъ сословій 30.

Въ теченіе учебнаго года, по разнымъ причинамъ, кои указаны ниже, общее къ началу года число воспитанницъ 303 сократилось на 9 и 1 принята въ училище въ срединѣ года. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года оставалось въ училищѣ 295 воспитанницъ, и по классамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ приготовительномъ классѣ было 42, въ I—48, во II—43, въ III—41, въ IV—47, въ V—37, въ VI—37.

3. Учебно-воспитательная часть.

Въ дѣлѣ воспитанія и обученія въ училищѣ Совѣтъ, преподаватели и преподавательницы слѣдовали Высочайше утвержденнымъ для Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставу и программамъ, а также всѣмъ послѣдующимъ распоряженіямъ и указаніямъ Св. Синода.

а) Въ августѣ отчетнаго учебнаго года о. Инспекторомъ классовъ училища, совмѣстно съ начальницею, составлено было годичное росписаніе еженедѣльныхъ и ежедневныхъ уроковъ и занятій для воспитанницъ, какъ по обязательнымъ, такъ и по необязательнымъ предметамъ училищнаго курса. Росписаніе это было разсмотрѣно въ общемъ собраніи Совѣта и затѣмъ утверждено Его Высокопреосвященствомъ. Отступленій отъ программъ въ числѣ и распредѣленіи еженедѣльныхъ уроковъ не было, за исключеніемъ разрѣшенной еще въ 1883 году прибавки одного урока по Русскому языку въ IV классѣ, вмѣсто урока по Чистописанію, каковой

урокъ, какъ изъяснено будетъ ниже, съ 1887—88 учебнаго года назначенъ спеціально для церковно-славянскаго языка, согласно указу Св. Синода отъ 30-го іюля—12-го августа 1886 года за № 1,637.

Ежедневныхъ уроковъ было большею частію по 3, такъ что промежуточныхъ между уроками часовъ въ отчетномъ году, сравнительно съ прежними годами, было меньше, а когда они случались, то воспитанницы младшихъ классовъ, подъ руководствомъ своихъ воспитательницъ, упражнялись въ диктантъ, а воспитанницы старшихъ классовъ занимались рукодѣльемъ и чтеніемъ книгъ.

Уроки по необязательнымъ предметамъ—Французскому языку и Музыкѣ—были отъ 3-хъ до 5-ти часовъ, по три раза въ недѣлю. Французскому языку обучались 14 воспитанницъ разныхъ классовъ съ платою по 10 рублей въ годъ, а Музыкѣ 34 воспитанницы съ платою 25 коп. за урокъ и по 25 коп. въ мѣсяцъ за пользованіе училищными инструментами и за освѣщеніе въ позднее осеннее и въ зимнее время.

Классные уроки въ училищѣ начинались въ 9 часовъ утра и оканчивались для всѣхъ воспитанницъ въ 2 часа по полудни, съ обычными перемѣнами. Въ перемѣну между 2 и 3 уроками— $\frac{1}{2}$ часа—воспитанницы имѣли завтракъ.

б) Учебныя руководства и пособія употреблялись въ училищѣ, назначенныя программами и указанныя Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ.

в) Всѣ программы преподаванія предметовъ училищнаго курса во всѣхъ классахъ были выполнены и—своевременно, за чѣмъ въ теченіе года еженедѣльно слѣдилъ Инспекторъ классовъ.

г) Письменные упражненія въ теченіе учебнаго года давались воспитанницамъ всѣхъ классовъ, кромѣ приготовительнаго. Воспитанницы I класса упражнялись въ звуковой диктовкѣ и писали выученное наизусть и отвѣты на вопросы учителя. Во II классѣ писали провѣрочный диктантъ, примѣнительно къ ходу изученія

грамматическихъ правилъ. Въ III классѣ, кромѣ еженедѣльнаго диктанта, воспитанницы передавали письменно разсказанное учителемъ, а къ концу года составляли описанія и разсказы на опредѣленные темы и чрезъ примѣры и краткіе образцы произведеній словесности знакомились съ свойствами и законами языка. Воспитанницы IV класса писали періоды и по данному плану сочиненія на темы описательнаго и повѣствовательнаго характера по указаннымъ учителемъ образцамъ. Воспитанницы V и VI классовъ писали самостоятельныя сочиненія на темы обще-литературнаго и въ частности религіозно-нравственнаго содержанія.

Для образца вотъ нѣсколько темъ, на которыя писали сочиненія воспитанницы: «Что представляетъ исторія города Владиміра на Клязьмѣ въ церковномъ отношеніи со времени св. Благовѣрнаго Князя Андрея Боголюбскаго до возвышенія Москвы?» (по Церковной исторіи). «Христіанское ученіе, изложенное въ 11 и 12 членахъ Символа Вѣры, чего требуетъ отъ насъ христіанъ въ здѣшней жизни?». «Наши обязанности по отношенію къ св. Церкви, какъ установленію Божественному.» (По Катихизису). «Поученія Θεодосія Печерскаго». «Домоносовъ и Кольцовъ». «Хорошія и дурныя стороны любопытства». «Грамматическія и стилистическія особенности языка былинъ». «Зима», по изображенію Пушкина. «Лѣтнія крестьянскія работы» (по Словесности и Русскому языку). «Сравненіе Балтійскаго моря съ Бѣлымъ». «Обиліе морей въ Европѣ—чѣмъ полезно для ея жителей?» (По Географіи). «На примѣрахъ древнихъ народовъ показать, что умѣренность, добрые нравы и дѣятельность гражданъ созидаютъ государства, а изнѣженность, распущенность нравовъ и лѣность ведутъ государства къ гибели». «Какія были причины постепеннаго возвышенія Москвы?» (По Гражданской исторіи).

Въ теченіе учебнаго года воспитанницы III класса написали 10 сочиненій, а воспитанницы IV, V и VI классовъ по 12 сочиненій по разнымъ предметамъ, по особому на каждое полугодіе

рописанію, составленному о. Инспекторомъ классовъ. Темы для сочиненій чрезъ Инспектора классовъ подлежащими преподавателями представлялись въ Совѣтъ и, по разсмотрѣніи ихъ общимъ собраніемъ, представлялись на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Сверхъ чередныхъ въ теченіе года, домашнихъ и классныхъ сочиненій, воспитанницы старшихъ классовъ написали еще по экзаменскому сочиненію.

Всѣми письменными работами воспитанницъ имѣлось въ виду достигнуть одной изъ главныхъ цѣлей училищнаго обученія, чтобы воспитанницы постепенно приобрѣтали навыкъ точно и правильно писать порусски,—и годъ отъ году эта цѣль достигается съ значительнымъ успѣхомъ.

д) Учебный годъ въ училищѣ, послѣ переезженоекъ и пріемныхъ экзаменовъ во 2-й половинѣ августа 1886 года, продолжался съ 25-го августа 1886 года по 25-е іюня 1887 года. Экзамены производились съ 26-го мая по 25-е іюня 1887 года, и на нихъ, особенно въ старшихъ классахъ, неразъ присутствовали Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ Θεογνοῦς.

е) Всѣхъ воспитанницъ къ началу отчетнаго года было 303 и въ теченіе года поступила 1,—а всѣхъ было 304; изъ нихъ въ теченіе года, до экзаменовъ выбыло 9, въ томъ числѣ 3 свѣтскаго званія и 6 духовнаго. Изъ 9 воспитанницъ выбывшихъ— 3 уволены за продолжительную неявку въ училище, 2 по продолжительной болѣзни, 2 уволены по прошенію родителей и 2 по домашнимъ обстоятельствамъ. Затѣмъ къ годичному экзамену въ маѣ и іюнѣ 1887 года было допущено Совѣтомъ 295 воспитанницъ, изъ коихъ 7 не явились на экзаменъ. Изъ этихъ 7 воспитанницъ—1 держала экзаменъ и выдержала его послѣ каникулъ, 2 оставлены въ томъ же классѣ по прошенію родителей, 1 уволена по прошенію отца и 3, неявившіяся на экзаменъ послѣ каникулъ, уволены изъ училища.

Дѣйствительно держали экзаменъ въ маѣ и іюнѣ 288 воспитанницъ.

Послѣ экзаменовъ въ маѣ и іюнѣ и переэкзаменовокъ въ августѣ, число воспитанницъ, переведенныхъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе, оказалось слѣдующее: 42 воспитанницы приготовительнаго класса переведены въ 1-й классъ; изъ 48 воспитанницъ 1-го класса 45 переведены во 2-й, 1 оставлена по малоуспѣшности, 1 уволена по просьбѣ отца и 1 уволена по малоуспѣшности; изъ 43 воспитанницъ 2-го класса 38 переведены въ 3-й классъ, 1 оставлена по прошенію отца, 1 оставлена по малоуспѣшности, 2 уволены за неявку въ училище въ теченіе года и 1 уволена по малоуспѣшности; изъ 41 воспитанницы 3-го класса 39 переведены въ 4-й классъ, 1 оставлена по малоуспѣшности и 1 уволена за неявку въ училище въ теченіе года; изъ 47 воспитанницъ 4-го класса 44 переведены въ 5-й классъ, 2 оставлены по малоуспѣшности и 1 по прошенію отца; всѣ 37 воспитанницъ 5-го класса переведены въ 6-й классъ и всѣ 37 воспитанницъ 6-го класса окончили училищный курсъ съ правами по 111 § Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Итого изъ 295 воспитанницъ, бывшихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго года, 245 переведены въ высшіе классы, 37 окончили полный курсъ съ аттестатами, 7 оставлены въ тѣхъ же классахъ и 6 уволены изъ училища по указаннымъ выше причинамъ.

Въ августѣ 1887—88 учебнаго года принято въ училище вновь въ разные классы 44 воспитанницы и къ сентябрю 1887 г. всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 296.

ж) Успѣхи воспитанницъ въ теченіе отчетнаго года вообще были достаточно хорошіе, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, представляющей общій выводъ всѣхъ балловъ изъ годичныхъ и экзаменскихъ отмітокъ по всѣмъ предметамъ, а въ старшихъ классахъ изъ годичнаго и экзаменскаго балла по сочиненіямъ, сложенаго съ балломъ предметовъ. Въ эту таблицу не вошли 7 воспитанницъ, не державшихъ экзамена своевременно.

Классы	УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ	Б а л л ы					Число воспитанницъ по классамъ, державшихъ экзамень
		5	4	3	2	1	
Приготовит.	Законъ Божій	9	11	21	—	—	41 8 непокутъ.
	Русскій языкъ	9	13	19	—	—	
	Ариеметика	8	14	19	—	—	
	Чистописаніе	—	8	33	—	—	
	Пѣніе	11	12	10	—	—	
I.	Законъ Божій	13	24	10	—	—	47
	Русскій языкъ	7	15	23	2	—	
	Ариеметика	5	9	33	—	—	
	Чистописаніе	3	17	27	—	—	
	Пѣніе	8	26	13	—	—	
II.	Законъ Божій	9	16	15	—	—	40
	Русскій языкъ	7	12	18	3	—	
	Ариеметика	7	13	19	1	—	
	Географія	6	5	27	2	—	
	Чистописаніе	6	15	19	—	—	
Пѣніе	7	11	21	—	—		
III.	Законъ Божій	7	19	14	—	—	40 5 непокутъ
	Русскій языкъ	4	10	22	4	—	
	Ариеметика	6	12	19	3	—	
	Географія	6	15	14	5	—	
	Чистописаніе	5	12	23	—	—	
Пѣніе	3	13	19	—	—		
IV.	Законъ Божій	8	15	21	2	—	46 3 непокутъ.
	Русскій языкъ	7	15	23	1	—	
	Ариеметика	11	13	22	—	—	
	Географія	7	13	24	2	—	
	Гражданская исторія	11	12	19	4	—	
Чистописаніе	12	17	17	—	—		
Пѣніе	15	18	10	—	—		
V.	Законъ Божій	10	12	15	—	—	37
	Русскій языкъ	8	13	16	—	—	
	Ариеметика	7	12	18	—	—	
	Географія	6	13	18	—	—	
	Всеобщая исторія	10	15	12	—	—	
Физика	6	13	18	—	—		
VI.	Законъ Божій	9	13	15	—	—	37
	Русскій языкъ	6	15	16	—	—	
	Геометрія	6	21	10	—	—	
	Географія	7	12	18	—	—	
	Физика	8	14	15	—	—	
Гражданская исторія	9	14	14	—	—		
Педагогика	10	19	8	—	—		
И Т О Г О		319	591	768	29	—	288

За отличные успѣхи и поведеніе 28 воспитанницъ разныхъ классовъ удостоены Совѣтомъ награды книгами.

Поведеніе воспитанницъ въ теченіе всего года было отличное. Изъ всего числа 303, въ годичномъ выводѣ только 11 имѣли по поведенію балль 4, а всѣ прочія 5.

Равно и состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было доброе. Ни случаевъ смерти, ни серьезныхъ и общихъ заболѣваній не было. Частныхъ случаевъ заболѣванія было въ теченіе года 227 и всѣ они окончились полнымъ выздоровленіемъ.

з) Обстоятельствъ препятствовавшихъ успѣшному веденію училищнаго дѣла, въ теченіе года не встрѣчалось. Какъ учебная, такъ и нравственно-воспитательная части въ училищѣ организованы и велись удовлетворительно, какъ начальствующими лицами, такъ и преподавателями и преподавательницами, которые, усердно и съ любовію исполняя свои обязанности, на уроки являлись своевременно, и безъ уважительныхъ причинъ уроковъ не опускали.

Въ теченіе года всѣми преподававшими въ училищѣ лицами (16 человекъ) пропущено было уроковъ 63 и именно:

Законоучителемъ Протоіереемъ Сервицкимъ	1	урокъ.
Преподавателями: Бѣлояровымъ	7	»
Соболевымъ	2	»
Рудольфомъ	8	»
Гомеровымъ	9	»
Остроумовымъ	12	»
Нарбековымъ	3	»
Красовскимъ	1	»
Соколовымъ	18	»
Преподавательницами: Миловзоровою М.	1	»
Спасскою	1	»
<hr/>		
Итого		63 урока.

Въ отчетномъ году—къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, согласно указу Св. Синода отъ 30-го іюля—

12 августа 1886 г. и изложеннымъ въ томъ указѣ руководственнымъ указаніямъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, Совѣтомъ училища приняты слѣдующія мѣры:

а) Журналомъ Совѣта отъ 9 сентября 1886 г. постановлено: 1) для возвышенія успѣховъ по Русскому языку, въ дополненіе къ принятымъ въ прежніе годы мѣрамъ, рекомендовать учительницъ приготовительнаго класса, начиная со 2-го полугодія, послѣ приобрѣтенія ученицами нѣкотораго навыка въ механическомъ письмѣ, давать имъ на домъ списывать съ книги по нѣскольку строкъ, а всѣмъ преподавателямъ старшихъ классовъ—требовать отъ воспитанницъ, чтобы ошибки, указанныя въ ихъ сочиненіяхъ, были исправляемы непременно ими самими,—наиболѣе выдающіяся по достоинствамъ и недостаткамъ сочиненія, особенно по Русскому языку, прочитывать и разбирать въ классѣ; 2) поручить преподавателю Русскаго языка и Словесности, прежде сокращенія существующихъ программъ по Словесности и Исторіи литературы, дозволеннаго 2 п. Указа Св. Синода, представить по сему предмету въ Совѣтъ свои соображенія, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ о. Инспекторомъ классовъ; 3) для изученія формъ и оборотовъ церковнославянскаго языка, требуемаго 3 п. Указа, назначить одинъ урокъ въ IV классѣ, вмѣсто 1 урока по Чистописанію,—чѣмъ преподаватели Закона Божія не освобождаются отъ указанныхъ имъ въ программѣ Св. Синода занятій по Славянскому языку или чтенію Новаго Завѣта; 4) во исполненіе 4 и 5 пунктовъ Указа Св. Синода поручить преподавателямъ Шѣнія и Педагогики—первому составить программу по Церковному пѣнію, второму—измѣнить существующую программу по Педагогикѣ, примѣнительно къ требованію, выраженному въ 5 п. Указа Св. Синода, и, по разсмотрѣніи ихъ о. Инспекторомъ классовъ, представить въ Совѣтъ.

б) Октября 28 дня того-же 1886 года Инспекторомъ классовъ были представлены въ Совѣтъ, разсмотрѣнныя имъ, соображенія преподавателя Русскаго языка и Словесности Нарбекова, а так-

же новая программа по Пѣнію учителя Соколова и измѣненная программа по Педагогикѣ преподавателя Соболева, при чемъ Инспекторъ объяснилъ Совѣту, что въ случаѣ принятія Совѣтомъ соображеній преподавателя Нарбекова потребуется измѣнить существующую программу по Русскому языку и Словесности съ Исторією литературы, а для уроковъ Славянскаго языка, составить программу вновь.

По сему представленію Совѣтомъ постановлено: измѣненную программу по Педагогикѣ и новую программу Церковнаго пѣнія представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, а также ходатайствовать предъ нимъ о дозволеніи сократить существующія программы по Словесности и Исторіи литературы согласно съ соображеніями преподавателя Нарбекова, которому, вмѣстѣ съ Инспекторомъ классовъ, поручить составить и программу для IV кл. по Церковно-славянскому языку.

в) Въ январѣ 1887 г. программы въ сокращенномъ видѣ по Словесности и Исторіи литературы были разсмотрѣны Совѣтомъ, представлены на утвержденіе Его Высокопреосвященства и, какъ вполне соответствующія цѣли, указанной въ указѣ Св. Синода, немедленно приняты въ руководство при преподаваніи. Программа же по Славянскому языку разсмотрѣна Совѣтомъ предъ началомъ новаго учебнаго года, утверждена Его Высокопреосвященствомъ, и обученіе по ней начато съ этого года, — при чемъ руководствомъ для воспитанницъ принято: Обученіе церковно-славянской грамотѣ — Ильшинскаго, а пособіемъ для преподавателя — грамматики Перелѣскаго и Смирновскаго.

4. Библіотека и фѣзическій кабинетъ.

Библіотека училищная находится въ вполне удовлетворительномъ состояніи. Какъ учебниковъ, такъ учебныхъ пособій и книгъ для чтенія въ ней достаточно. Въ отчетномъ году приходилось сдѣлать пополненіе библіотеки только пособіями по Дидактикѣ и

учебниками и книгами для чтенія, указанными въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ, каковое пополненіе и сдѣлано было въ началѣ года на сумму до 50 рублей.

Руководствами, пособиями и книгами для чтенія снабжались изъ библіотеки не только воспитанницы, состоящія на епархіальномъ содержаніи и пансіонерки, но, по особомъ разрѣшеніи Совѣта, и приходящія — духовнаго и свѣтскаго званія. Журналы въ библіотеку выписывались слѣдующія: Христіанское Чтеніе съ Церковнымъ Вѣстникомъ, Православное Обзорѣніе, Душеполезное Чтеніе, Странникъ, Русскій Паломникъ, Женское Образование, Дѣтскій Отдыхъ, Начальный Учитель, Журналъ для дѣтей, Родникъ съ Педагогическимъ листкомъ и Вѣстникъ модъ.

Физическій кабинетъ также находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Въ немъ имѣется болѣе 70 приборовъ на сумму до 600 рублей. Но нѣкоторые приборы требуютъ починки, и вообще кабинетъ нуждается въ пополненіи, что и сдѣлано будетъ въ новомъ учебномъ году.

5. Средства училища.

По отчету о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе училища въ 1886 году значитъ:

П Р И Х О Д Ъ.

- | | |
|--|---------------|
| 1) Изъ Духовнаго Попечительства | 3,000 р. — к. |
| 2) Изъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей | 500 » — » |
| 3) Изъ Духовной Консисторіи сбора по 1 коп. съ приходской души | 4,978 » — » |
| 4) Отъ Попечительницы училища г-жи Каретниковой | 200 » — » |
| 5) Отъ Настоятельницъ женскихъ монастырей епархіи | 525 » — » |
| 6) Отъ духовенства и изъ церковно-кошельковыхъ суммъ чрезъ о.о. Благочинныхъ | 4,983 » 92 » |

7) Процентъ на училищный капиталъ	1,983 р. 48 к.
8) За содержаніе воспитанницъ-пансіонерокъ и полупансіонерокъ духовнаго и свѣтскаго званія и платы за обученіе воспитанницъ приходящихъ свѣтскаго званія	9,019 » 75 »

Итого 25,190 р. 15 к.

РАСХОДЪ.

Общая сумма расхода по содержанію училища въ 1886 году была	24,187 р. 75 к.
Въ томъ числѣ уплачено по постройкѣ церкви и употреблено на ремонтровку больницы, бани и на устройство новаго деревянаго сарая	2,973 » 37 »

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Особенно выдающихся, крупныхъ событій въ училищѣ не было въ отчетномъ году. Празднованіе храмоваго училищнаго праздника и учебный въ этотъ день—21 ноября—актъ происходили также, какъ и въ прежніе годы. Въ праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, Архипастыръ нашъ совершилъ въ училищной церкви литургію, послѣ которой въ училищномъ залѣ былъ актъ въ присутствіи Его Высокопреосвященства, его Викарія и многихъ почетныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, а также нѣкоторыхъ родителей и родственниковъ ученицъ.

Выпускъ воспитанницъ, окончившихъ въ отчетномъ году полный училищный курсъ, былъ произведенъ 25 іюня 1887 года. Послѣ Божественной литургіи, совершенной въ училищномъ храмѣ о. Инспекторомъ классовъ, прибылъ въ училище Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ Θεогностъ и, совершивъ благодарственное Господу Богу молебствіе, напутствовалъ воспитанницъ своимъ душевнымъ словомъ. Въ заключеніе Архипастыръ благословилъ каждую воспитанницу св. крестомъ и евангеліемъ и одарилъ брошюрами одной изъ своихъ проповѣдей. Тутъ-же каждая изъ окончив-

шихъ курсъ воспитанницъ получила матеріи на платье и нѣкоторое количество денегъ отъ почетной блюстительницы училища, а воспитанницы, бывшія въ училищной церкви пѣвчими и чередными, еще по платью отъ старосты училищной церкви, потомственного почетнаго гражданина В. В. Жинкина.

Ревизіи отъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета въ училищѣ въ отчетномъ году не было. Изъ высокопоставленныхъ лицъ училище было посѣщено г. Начальникомъ Владимірской губерніи, Шталмейстеромъ Двора Его Величества І. М. Судіенко, г. Вице-губернаторомъ Дѣйств. Статск. Сов. В. А. Семеновымъ и, въ проѣздъ чрезъ городъ Владимірѣ, Его Высокопреосвященствомъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ.

Въ теченіе отчетнаго года пожертвованій въ училище поступило: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря Θεогноста 33 р. на гостинцы въ праздники и на концертъ Архіерейскаго хора, отъ Преосвященнаго Викарія Аркадія 10 руб., отъ архимандрита Владиміра 8 руб., отъ игуменьи Александровскаго монастыря Евѳрасіи чаю и сахару на 10 руб., отъ игуменьи Переславскаго Феодоровскаго монастыря Евгеніи 10 руб., отъ Вице-Губернатора Семенова конфетъ 20 фунтовъ, отъ Ст. Сов. А. И. Алявдина 3 р., отъ игуменьи Владимірскаго женскаго монастыря Аглаиды 3 руб., отъ потомственного почетнаго гражданина В. К. Рубачева 284 аршинцу, отъ почетной блюстительницы Ю. И. Каретниковой 1 п. 8 ф. чаю, 6 п. 8 ф. сахару, 100 руб., 38 экземпляровъ Новаго Завѣта и 606 ар. бриліантину для окончившихъ курсъ воспитанницъ, и отъ старосты училищной церкви В. В. Жинкина 181 аршинъ ситцу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КАТАЛОГЪ УЧЕБНЫХЪ КНИГЪ И ПОСОБІЙ

продающихся въ книжномъ магазинѣ

„НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“

который высылаеть Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, О.о. Благочиннымъ и приходскимъ Священникамъ для преподаванія въ церковно-приходскихъ и священнослужительскихъ (домашнихъ) школахъ—книги и пособія.

1. Законъ Божій.

Учебный молитвословъ, съ переводомъ и толкованіемъ молитвъ. Для класснаго употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Съ 10-ю картинками, 64 страницы. Спб. 1887 г. ц. 5 к.

Начальное наставленіе въ Законъ Божіемъ и христіанской православной вѣрѣ. Молитвы, Заповѣди и Символъ вѣры, Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, съ краткою исторіею христіанской Православной церкви и краткою исторіею Русской церкви. Ученіе о Богослуженіи Православной церкви. Съ 62 картинками и картою Палестины. Изд. 3-е исправл. и дополн. Спб. 1886 г. ц. 20 к. Въ началѣ книги приложена программа и объяснительная записка по Закону Божію, утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ.

Святое Евангеліе Господа Нашего Иисуса Христа, на русскомъ языкѣ, въ коленк. пер., ц. 15 к.

Новый Заветъ, на русскомъ языкѣ, мал. форм., ц. 35 к.

Сокращенный молитвословъ, изданный Святѣйшимъ Синодомъ, въ учебн. переплетѣ, ц. 25 к.

Начатки Христіанскаго православнаго ученія или краткій катихизисъ, въ переплетѣ, ц. 25 к.

Толкованія на воскресныя и праздничныя Евангелія и чтенія святыхъ апостоловъ. Съ русскимъ и славянскимъ текстомъ. Спб. 1883 г., ц. въ переплетѣ 1 р.

Псалтирь на русскомъ языкѣ, въ коленк. переплетѣ, ц. 25 к.

Псалтирь на славянскомъ языкѣ, ц. 25 к.

Учебный часословъ для классн. употребл., въ переплетѣ, ц. 55 к.

Учебный октоихъ ц.

Объясненіе божественной литургіи, вечерняго и утренняго богослуженія и утвари церковной. Спб. 1865 г., ц. 20 к.

Притчи Господа Нашего Иисуса Христа, на русскомъ языкѣ, съ объясненіями для народныхъ школъ. Сост. епископъ Іосифъ, ц. 15 к.



СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя Извѣстія.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епархіальной Эмеритальной кассы за май мѣсяць 1888 года.—Отчетъ о состояніи Владимірскаго Епарх женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1886—87 учебный годъ.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Іюня 30-го дня 1888 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

1 Іюля № 13. 1881 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДРЕВНЯЯ ЯЗЫЧЕСКАЯ РУСЬ.

Въ самомъ непродолжительномъ времени въ нашемъ отечествѣ совершится великое и знаменательное торжество въ воспоминаніе приснопамятнаго событія—крещенія земли Русской равноапостольнымъ княземъ ея, св. Владиміромъ. Истекло уже девять столѣтій съ того величайшаго историческаго момента, когда Премудрому и Всеблагому Промыслу благоугодно было озарить наше дорогое отечество свѣтомъ христіанства и причислить великую Русскую землю къ пра-

вославной восточной Церкви.—Но для того, чтобы опредѣлить всю важность этого священнаго и радостнаго для насъ событія и достойно прославить его, чтобы живѣе представить себѣ нравственный образъ св. князя Владиміра и понять все величіе его заслуги для нашего отечества, вспомняемъ прежде всего времена язычества на Руси, времена политическаго неустроенія нашихъ предковъ и ихъ бѣдствія, какъ слѣдствіе этого неустроенія,—вспомняемъ добрыя душевныя качества предковъ, такъ симпатично проявлявшіяся въ ихъ общественной и семейной жизни, но часто затемнявшіяся вліяніемъ языческой религіи. Воспоминая объ этомъ, мы тѣмъ большею благодарностію и благоговѣйною любовію проникнемся къ виновнику духовнаго обновленія Русскаго народа—св. равноапостольному князю Владиміру.

Согласно указанной цѣли, мы представимъ нашимъ читателямъ краткій очеркъ политическаго, нравственнаго и религіознаго состоянія древней Руси.

■.

Границы и народы древней Руси.

Самое древнее описаніе Руси и народовъ ея принадлежитъ греческому историку Геродоту, посѣтившему сѣверные берега Чернаго моря за пятьсотъ лѣтъ до Рожд. Хр. Въ своей исторіи Геродотъ говоритъ, что по берегамъ рѣкъ: Дуная, Буга, Днѣстра и Днѣпра жили славяне, и этихъ славянъ онъ называетъ Скиѳами, а страну, ими занятую,—Скиѳією¹⁾; но ему хорошо было извѣстно только побережье Чернаго моря; внутренность же страны, между Дунаемъ и Днѣпромъ, чѣмъ далѣе къ сѣверу, тѣмъ становилась неизвѣстнѣе; оттого его описаніе границъ славянскихъ жилищъ вышло неполно. Его исторія покрайней мѣрѣ свидѣтельствуетъ намъ, что славяне—древнѣйшіе обитатели Руси.

1) Кн. IV. 46—47 гл.

Вѣрное и полное описаніе древней Руси, ея границъ и народовъ, находимъ въ лѣтописи перваго русскаго лѣтописца, препод. Нестора. Эта лѣтопись показываетъ намъ, что пространство, занятое славянскими племенами (прибл. VI—X ст.), было громадно. — Границы славянскихъ жилищъ простирались на сѣверъ за Ильменское озеро, недалеко отъ береговъ Ладожскаго оз., отъ коего шли на востокъ порѣчьемъ Тверцы къ Волгѣ, потомъ западной стороной Москвы рѣки къ Окѣ, оттуда на югъ къ истокамъ Дона, Дономъ до слиянія его съ Сосной р., далѣе мимо вершинъ Оскола къ Донцу, и вдоль Углы (Уголь—нынѣ Орель) къ Днѣпру, и чрезъ поддѣпровскія равнины къ устью Буга р.; на югъ по Понтійскому поморью къ устью Дуная, а къ западу сѣверной стороной Дуная ко впаденію Серета, откуда на сѣверозападъ къ восточной отрасли Татрѣ, изъ коей вытекаетъ р. Мылкова, потомъ на сѣверъ вдоль Татрѣ за р. Дунаецъ, отъ коего по предѣлу, отдѣляющему Вислу отъ Буга, почти русломъ нижняго Вепря ко впаденію Нурка, далѣе на востокъ, мимо жилищъ Ятвяговъ, чрезъ верхній Наревъ, Городно, Вильну и Вилкомиръ къ запад. Двинѣ у впаденія Друйки; отсюда Двиной къ западу, а Эвстой къ сѣверу чрезъ Чудское озеро, мимо жилищъ Чуди къ означенной границѣ Чуди и Славянъ между Ильменскимъ и Ладожскимъ озерами.

На этомъ громадномъ пространствѣ славянскія племена, по свидѣтельству препод. Нестора, обитали въ слѣдующемъ порядкѣ. Сѣвернѣе всѣхъ жили собственно такъ называемые Славяне на берегахъ Ильменскаго озера, главный городъ коихъ былъ Новгородъ; на югъ за ними, въ нынѣшнихъ губерніяхъ Псковской, Тверской, Витебской и Смоленской, на верхней Двинѣ, Волгѣ и Днѣпрѣ—Кривичи; коихъ города были: Изборскъ, Полоцкъ, Смоленскъ; часть этихъ Кривичей, обитавшихъ на Двинѣ, гдѣ впадаетъ въ нее рѣка Полота, извѣстна была подъ мѣстнымъ именемъ

Полочанъ; въ Минской и Витебской, между Припетью и зап. Двиной, обитали Дреговичи; подлѣ нихъ, на берегахъ р. Сожи, въ губ. Могилевской,—Радимичи, а далѣе всѣхъ на востокъ, на Окѣ, Жиздрѣ и Угрѣ, въ губ. Калужской, Тульской и Орловской,—Вятичи; на рѣкѣ Бугѣ сидѣли собственно такъ называемые Сербы, прозваншіеся послѣ по этой рѣкѣ Бужанами; на востокъ отъ нихъ—Волыняне; нѣсколько южнѣе, отъ Буга къ Татрамъ, въ нынѣшней Восточной Галиціи, сосѣди ихъ Бѣлохорваты; на востокъ отъ этихъ обоихъ, между Бугомъ и Стыремъ,—Дулебы, а возлѣ нихъ, немного далѣе на востокъ, въ Волынской губ., Древляне: у нихъ города: Коростень, Туровъ и Овчучъ (Вручій); равнины, прилегающія отъ запада къ Днѣпру Кіевской губ., заняты были Полянами, столица коихъ Кіевъ; съ противной стороны, на рѣкахъ Деснѣ, Сулѣ и Семѣ, распространялись—Сѣверяне, города коихъ Любечъ и Черниговъ; наконецъ, южнѣе всѣхъ, по Днѣстру и Пруту, до самаго Чернаго моря, Уличи и Тиверцы, имѣвшіе много городковъ и крѣпостей въ своей родинѣ¹⁾.—Вотъ главнѣйшія славянскія племена, населявшія древнюю Русь, отъ VI по X ст., какъ повѣствуетъ преподобный Несторъ.

Гражданское устройство древнихъ славянъ.

«Каждое изъ этихъ племенъ», повѣствуетъ препод. Лѣтописецъ, «жило само по себѣ, управляемое своими родами»²⁾, т. е. каждое племя имѣло свою власть, своего князя; а нѣкоторыя племена, какъ Балтійскія: Бодричи, Лютичи и Стодоряне, имѣли даже по нѣсколько князей; послѣдніе—Стодоряне—въ 939 году имѣли до 30 князей³⁾—Княземъ становился на первыхъ порахъ кто-нибудь посильнѣе, поумнѣе и побогаче, кому удавалось приобрѣсти чѣмъ-либо въ народѣ особенное уваженіе и вліяніе,—безъ особеннаго

1) Составлено по Лѣтоп. Нестора, изд. Тимковского, 6—7 стр.

2) См. тамъ же стр. 5.

3) Исторія Балтійскихъ Славянъ, А. Гильфердинга, т. 1, стр. 96—97.

гласнаго признанія; и по естественному, врожденному славянамъ, чувству, вовсе не аристократическому, но чисто семейному, примѣры котораго у нихъ постоянно являются, это уваженіе и вліяніе переходило, опять-таки само собою, безъ гласнаго утвержденія, отъ отца къ дѣтямъ. Славянинъ говоритъ себѣ: «кому быть ближе по достоинствамъ къ отцу, какъ не дѣтямъ?» и готовъ перенести на дѣтей общественное значеніе отца; а между дѣтьми онъ часто также, по тому же естественному чувству, предпочтетъ старшаго прочимъ братьямъ. Весьма выразительно изображено появленіе князей у древнихъ Славянъ въ разсказѣ перваго Чешскаго лѣтописца Космы Пражскаго, почерпнутомъ, очевидно, изъ народнаго преданія: «Мало-помалу усиливалось въ народѣ зло»,—говоритъ Косма Пражскій, описавъ водвореніе Чеховъ въ Богеміи,—«всякъ долженъ былъ терпѣть отъ другихъ обиды все хуже и хуже, и не было судьи, ни князя, къ кому бы обращаться съ жалобами; потомъ безъ чьего-либо требованія или распоряженія, по собственному произволу, стали стекаться къ тому, кто въ своемъ племени считался лучшимъ нравственными качествами и почетнѣйшимъ по богатству, и при немъ, однако же безъ ущерба своей свободѣ, разбирали спорныя дѣла и нанесенныя другъ другу обиды. Между ними (Чехами) былъ нѣкій мужъ, Крокъ, по имени котораго и названъ, какъ извѣстно, городъ, теперь заросшій лѣсомъ, въ Стибенскомъ округѣ (Краковъ близъ Раколицъ въ Чехіи); былъ онъ мужъ между своими современниками совершеннѣйшій, мудрый въ сужденіи тяжель,—и къ нему, точно пчелы къ улью, собирался народъ для суда, какъ отъ племень въ его собственной родинѣ, такъ и изо всей страны. Онъ оставилъ послѣ себя трехъ дочерей, одаренныхъ мудростію»¹⁾... И къ этимъ дочерямъ, далѣе разсказывается Космою, перешло значеніе отца.—Какъ мы видимъ, Пражскій лѣто-

1) См. въ Ист. Балт. Славянъ Гильфердинга, т. I, стр. 92—93.

писецъ ясно сознавалъ это незамѣтное почти и негласное образованіе княжеской власти у мелкихъ племенъ Чешскихъ, и два главные источника ея, мудрость и богатство. Замѣчательно и то, что самого Крока, сдѣлавшагося какъ бы общимъ главою Чеховъ, онъ еще княземъ не называетъ; титулъ княжескій выступаетъ лишь при дочеряхъ его: старшую, Каси, Косма именуетъ госпожею Чеховъ; меньшая, знаменитая Любуша, является *княжною*, правительницею своего народа, и у лѣтописца, и въ народной пѣснѣ, — и она уже передаетъ княженіе своему супругу. Иногда, кажется, образованію княжеской власти способствовало построеніе города, т. е. огороженнаго, укрѣпленнаго мѣста какимъ-нибудь богатымъ, предприимчивымъ человѣкомъ: понятно, какое значеніе во всей окрестности «городъ» могъ придать своему владѣльцу. Косма Пражскій связываетъ съ Крокомъ древній городъ Краковъ; препод. Несторъ говоритъ именно, что когда Поляне жили еще особо, родами, Кій съ братьями построилъ у нихъ городъ, и родъ ихъ сталъ княжить ¹⁾).

Итакъ, княжеская власть въ славянскихъ племенахъ на первыхъ порахъ не утверждается официально со стороны того или другаго племени: она является сама собою, просто въ силу необходимости справедливаго судопроизводства и вообще общественнаго порядка въ племени; при чемъ свобода народа нисколько отъ нея не страдаетъ. И только съ теченіемъ времени такой князь пріобрѣтаетъ въ глазахъ своего народа значеніе полного авторитета, повиновеніе которому составляетъ священную обязанность каждаго подчиненнаго.

Власть и отношенія князя къ народу не были строго опредѣлены; онъ долженъ былъ заботиться о всѣхъ нуждахъ своего племени; но, съ другой стороны, недовольные его рѣшеніями или приказаніями могли вовсе услышаніе

¹⁾ Лѣтопись Нестора, изд. Тимковского, стр. 13.

протестовать, бунтовать народъ противъ него. Такимъ образомъ, неопредѣленность правъ князя вела къ внутреннимъ беспорядкамъ. Дѣйствительно, внутреннія неурядицы характеризуютъ гражданственный бытъ нашихъ предковъ. Еще большее зло причиняли нашимъ предкамъ постоянныя войны, происходившія между отдѣльными племенами, еще не сознававшими себя членами единого народа. Эти частыя междуусобныя войны, естественно, разоряли страну и ослабляли силы враждующихъ племенъ.

При такой разъединенности племенъ, при непрерывныхъ почти войнахъ между собою, славяне легко дѣлались на болѣе или менѣе продолжительное время добычею вѣшнихъ враговъ, которые, пользуясь ихъ взаимной враждой, приходили и покоряли ихъ, угнетали, налагали дани, уводили въ плѣнъ и распродавали по-одиночно, разлучая мужа съ женою, отцевъ и матерей съ дѣтьми. Первые по порядку времени, повѣствуетъ препод. Несторъ, пришли въ страны, занятыя славянами, и покорили ихъ на время Болгары отъ Скуфъ, т.-е. отъ Козаръ; они поселились по Дунаю и угнетали славянъ. За Болгарами послѣдовали Черныя Угры, во время императора Византійскаго Ираклія (610—641 г.),—потомъ Обры (Авары), воевавшіе съ Иракліемъ и чуть не захватившіе его въ плѣнъ (въ 618 году); они завоевали славянъ—Дулэбовъ; но владычество Обровъ было непродолжительно. За ними послѣдовали Печенѣги и Угры Бѣлые (Венгры). Козары, поселившіеся на сѣверномъ берегу Чернаго моря, наложили дань на Полянъ, Сѣверянъ, Радимичей и Вятичей. На сѣверѣ нынѣшней Руси Славяне, Чудь и Кривичи платили дань Варягамъ¹⁾.

Единодержавіе и развитіе Русскаго государства

Такое бѣдственное положеніе славянъ, происходившее отъ разъединенности племенъ и междуусобныхъ войнъ, при-

¹⁾ Лѣтопись Нестора, изд. Тимков., стр. 7.

вело нашихъ предковъ къ мысли о необходимости сплотиться въ одно цѣлое, чтобы быть въ состояніи противустоять нападеніямъ внѣшнихъ враговъ и защищать свою свободу и жизнь,—и подчиниться *одному* князю, избранному цѣлымъ народомъ, т. е. наши предки путемъ безчисленныхъ бѣдствій и страданій наконецъ пришли къ мысли о необходимости единой державы, и въ немъ только увидѣли свое спасеніе отъ враговъ и внутреннихъ беспорядковъ. Эта счастливая мысль озарила раньше другихъ племена, обитавшія на сѣверѣ нынѣшней Руси, именно: Славянъ¹⁾, Чудь и Кривичей. Не рѣшаясь избрать князя изъ своихъ племенъ, во избѣжаніе спора и междуусобиць, Славяне, Чудь и Кривичи рѣшились призвать иноземца для управленія собою. Объ этомъ великомъ историческомъ событіи древней Руси преп. Несторъ рассказываетъ такъ:

Въ 6370 году отъ сотворенія міра (862 г. по Р. Х.) Чудь, Славяне и Кривичи изгнали Варяговъ за море, не дали имъ дань, начали управляться сами собою. Не было въ нихъ правды; родъ возсталъ на родъ, возникли усобицы, и начали воевать между собою. Образумившись, они сказали сами въ себѣ: «поищемъ себѣ князя, который владѣлъ бы нами и судилъ по праву». Чудь, Славяне и Кривичи пошли за море къ Варягамъ, къ Руси, и сказали имъ: «вся земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ. Пойдите княжить и владѣть нами». Три брата: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ съ родами своими вызвались и вышли къ Новгородцамъ со всею Русью. Старшій братъ Рюрикъ поселился въ Новгородѣ, Синеусъ—на Бѣломъ озерѣ, а младшій Труворъ—въ Изборскѣ. Черезъ два года (864 г.) Синеусъ и Труворъ померли, и Рюрикъ остался самодержавнымъ княземъ. Власть его признавали: Славяне, Чудь, Кривичи, Весь, Меря и Муroma²⁾.

1) Славянъ—въ частномъ смыслѣ. См. выше.

2) Лѣтопись Нестора, изд. Тимков., стр. 12.

Такъ началось на Руси единоедержавіе, спасшее славянъ отъ совершеннаго порабощенія враждебными иноплеменниками. Съ этого-же 862 года единоедержавіе быстро развивается: мелкія славянскія племена одно за другимъ признають власть единого князя и подчиняются ему большею частью безъ сопротивленія. Изъ отдѣльныхъ, разрозненныхъ племенъ образуется одно цѣлое,—образуется государство, центръ коего—Новгородъ. Скоро впрочемъ центръ государственной жизни изъ Новгорода переносится въ Кіевъ, и здѣсь государственная жизнь древней Руси мало по малу достигаетъ высшаго своего развитія. Воинственные и предприимчивые князья Олегъ и Святославъ подчинили Кіевскому престолу почти всѣ славянскія племена; но они еще не могли достаточно упрочить княжескую власть и порядокъ во всей странѣ. Такъ Древляне, покоренные Олегомъ, отказываютъ въ повиновеніи преемнику его, Игорю. Во время отдаленныхъ походовъ Святослава, Русская земля сама иногда много терпѣла—то отъ возмущенія покоренныхъ племенъ, то отъ набѣга дикихъ степныхъ варваровъ. Только при св. князѣ Владимірѣ правильно организовалась гражданская жизнь и упрочилась княжеская власть въ странѣ, благодаря особенностямъ его характера и мудрой, дальновидной политикѣ.

Дѣятельность князя Владиміра, какъ она сказывается въ преданіяхъ, отличается отъ дѣятельности его предшественниковъ. Онъ часто ведетъ войну, но онъ ведетъ ее для того, чтобъ подчинить Руси снова тѣ племена, которыя воспользовались далекими походами отца его и перестали платить дань: такъ воюетъ онъ съ Радимичами, Вятичами, Хорватами. Но главная черта дѣятельности кн. Владиміра состоитъ въ защитѣ Русской земли, въ постоянной борьбѣ съ степными варварами. Владиміръ стоялъ всегда на сторожѣ противъ этихъ варваровъ и устроилъ сторожевую линію изъ ряда городковъ или укрѣпленій по близкимъ къ

степи рѣкамъ. Понятно, какое благопріятное впечатлѣніе должна была произвести такая политика Владиміра на народъ. Но кромѣ того личный характеръ Владиміра былъ способенъ также возбудить сильную народную привязанность. Владиміръ вовсе не былъ княземъ воинственнымъ, не отличался удалью подобно отцу своему; но онъ имѣлъ широкую душу, которая въ молодости могла повести его къ излишествамъ, освященнымъ впрочемъ языческими понятіями, и которая въ лѣтахъ зрѣлости, особенно подъ вліяніемъ христіанства, сдѣлала его краснымъ солнцемъ для народа. Владиміръ не любилъ жить одинъ; онъ любилъ дружину, — говоритъ лѣтопись, думалъ съ нею о строѣ земскомъ, о ратяхъ, объ уставѣ земскомъ.

При св. Владимірѣ Русское государство становится могущественнымъ; славяне, прежде бывшіе легкой добычей иноплеменниковъ, теперь становятся грозой не только враждебнымъ сосѣдямъ, но и отдаленнымъ государствамъ. Черезъ одно только столѣтіе, послѣ призванія Варяговъ-Русовъ, изъ отдѣльныхъ славянскихъ племенъ образовалось могущественное государство и заняло огромное пространство. Грозный для враговъ, ласковый и добрый для своихъ подданныхъ, св. князь Владиміръ стоитъ на высотѣ политическаго могущества древней Руси. Западные народы съ удивленіемъ смотрятъ на молодаго исполина—Русь, и эта Русь, прежде слабая, ничтожная въ ихъ глазахъ, при св. Владимірѣ по праву занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ ряду европейскихъ державъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВОЗВРАТНЫЙ ПУТЬ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

(Продолженіе).*

Благодаря вниманію и содѣйствію Совѣта Братства св. Александра Невскаго, Баландинъ и Николаевъ, по-

*) См. № 10 Владим. Епарх. Вѣдом. за 1888 годъ.

бывавъ во Владимірѣ, въ Москвѣ, въ Троице - Сергіевой лаврѣ и въ самомъ Братствѣ, просмотрѣли, собрали и изучили все главное и важное, дѣйствительно древнее, составляющее сущность ихъ богословствованія, предметъ горячихъ споровъ въ средѣ раскола и разномыслія съ православною Церковію. Взглянувъ безпристрастно на православную Греко-Россійскую Церковь, содержащую все евангельское, апостольское и святоотеческое ученіе въ чистотѣ и цѣлости, они теперь вразумились и убѣдились въ томъ, что и самые обряды, преданія и обычаи дѣйствительно древніе-то содержитъ православная Церковь, и потому она ни въ чемъ не погрѣшаетъ. Они собственными глазами видѣли въ разныхъ библіотекахъ и древлехранилищахъ множество разнообразныхъ доказательствъ того (какъ православные миссіонеры на бесѣдахъ съ ними совершенно справедливо утверждали), что православная Церковь при Никонѣ возстановила правильный текстъ въ богослужебныхъ книгахъ, много измѣненный и искаженный малограмотными переписчиками, что на соборахъ 1666—1667 г. возстановила нѣкоторые дѣйствительно древніе обряды, какъ-то: троеперстіе, тройное аллилуія и том. под., учредила единообразіе въ совершеніи тѣхъ обрядовъ, которые до того времени совершались и толковались разнообразно, имѣя на то, какъ святая непогрѣшимая Церковь, полное право (Лаодик. соб. 11 прав.). Они сознались теперь, что напрасно похулили православную восточную Церковь изъ-за церковныхъ обрядовъ и обычаевъ, различно употреблявшихся у насъ въ предъ-Никоново время, и что они напрасно спорили объ этомъ и напрасно отпали отъ православной Церкви, внѣ которой нѣтъ живой и дѣйственной всеосвящающей благодати Божіей, пребывающей только въ іерархической церкви. Убѣдившись въ этомъ,

они стали мучиться сознаиёмъ того, что много оскорбляли свою чадолюбивую мать - Церковь, — увидѣли себя въ такомъ безвыходномъ положеніи, въ которомъ оставаться долѣе было невозможно. И потому, возвратясь изъ Москвы во Владиміръ, Баландинъ и Николаевъ прежде всего явились къ Преосвященнѣйшему Теогносту и, павши передъ нимъ на колѣна, со слезами умоляли его простить ихъ, какъ дерзкихъ хульниковъ и порицателей святой вѣры и Церкви, просили его Святительскихъ молитвъ и благословенія на предстоящее возвращеніе въ православную Церковь, въ нѣдрахъ которой они возрождены и воспитаны, но отъ которой по своей малограмотной темнотѣ, по грѣху и заблужденію отпали. Владыка такъ былъ тронуть ихъ глубокимъ сознаиёмъ и раскаяніемъ, ихъ усердною просьбою помолиться объ нихъ и благословить ихъ возвращеніе на добрый и правый путь, что самъ едва не прослезился, — внимательно, милостиво, съ любовію, около часу бесѣдовалъ съ ними и спрашивалъ ихъ подробно обо всемъ, что они въ разныхъ мѣстахъ видѣли. Баландинъ и Николаевъ въ короткихъ словахъ высказали Преосвященнѣйшему все просмотрѣнное и провѣренное ими. Вслѣдъ за этимъ рассказомъ Владыка взялъ четыре иконы, въ числѣ которыхъ былъ и образъ св. Князя Александра Невского, и ими благословилъ снова павшихъ на колѣна Баландина и Николаева, убѣждая ихъ молиться Господу Богу предъ сими иконами, чистосердечное принести покаяніе въ своихъ прегрѣшеніяхъ, засвидѣтельствовать свое послѣднее исповѣданіе вѣры предъ заблудшею братією и впредь неизмѣнно и свято содержать православную вѣру, по примѣру мужественнаго въ вѣрѣ св. Александра Невского, неопустительно ходить въ церковь Божию и освящать себя богоучрежденными таинствами. На это Святи-

тельское внушеніе и благословеніе Баландинъ и Николаевъ отвѣчали низкимъ поклономъ и рѣшительнымъ увѣреніемъ въ томъ, что они оставляютъ постыдное безпоповство, присоединятся къ православной Церкви и крѣпко встанутъ за православіе.

Братство святаго Князя Александра Невского выдало путешественникамъ еще 15 р., дополнительныхъ къ прежде даннымъ 50 рублямъ на дорогу. Такимъ образомъ Баландинъ и Николаевъ, люди не богатые, безъ всякихъ собственныхъ затратъ достигли желанной цѣли и благополучно возвратились на свою родину.

Здѣсь въ первое состоявшееся собраніе мѣстныхъ старообрядцевъ, которые съ нетерпѣніемъ ожидали извѣстій отъ своихъ путешественниковъ, послѣдніе рассказали имъ все, что только они видѣли; вслѣдствіе этого крестьянинъ села Борисова Василій Ивановъ (безпоповецъ—шуринъ И. А. Николаева) тутъ-же 1-го января сего 1888 года оставилъ свое безпоповское заблужденіе, чистосердечно раскаялся и присоединился къ православной Церкви. Остальные безпоповцы сдѣлались подозрительны и недовѣрчивы къ бывшимъ руководителямъ своимъ С. Е. Баландину и И. А. Николаеву, которые со 2-го февраля, со дня Срѣтенія Господня, начали посѣщать православные храмы, слушая здѣсь православное богослуженіе и участвуя въ общей церковной молитвѣ. 28-го февраля они оба были въ Христо-Рождественскомъ храмѣ с. Борисоглѣбскаго на замѣчательной сборной бесѣдѣ, гдѣ старообрядцы собраны были изъ приходоу: Шульгинскаго, Ковардицкаго, Санниковскаго, Чаадаевскаго и Борисоглѣбскаго, при чемъ собесѣдованіе велось въ строго послѣдовательномъ порядкѣ, объ одномъ предметѣ (объ обливательномъ крещеніи) и съ однимъ совѣтникомъ и главнымъ руководи-

телемъ всѣхъ окружающихъ и собранныхъ безпоповцевъ А. Г. Силезневымъ, на котораго почти всѣ мѣстные безпоповцы уповаютъ, какъ на главнаго защитника своей общины. Здѣсь-то С. Е. Баландинъ и И. А. Николаевъ оставили своихъ безпоповцевъ, присоединились къ православнымъ священникамъ и крѣпко защищали православіе во всѣхъ пунктахъ противъ умно говорившаго и дѣльно возражавшаго А. Г. Силезнева.

Въ первую недѣлю великаго поста у С. Е. Баландина родился сынъ Алексѣй, котораго онъ принесъ къ мѣстному православному священнику для крещенія уже въ православной Церкви и дѣйствительно по древле-православному обычаю, законно поставленнымъ іереемъ, и съ совершеніемъ надъ крещеннымъ младенцемъ таинства муропомазанія. вмѣстѣ съ тѣмъ самъ отецъ всю эту недѣлю говѣлъ, — постился и молился въ православной церкви, а въ пятницу, наряду съ православными прихожанами, пришелъ на исповѣдь къ мѣстному священнику который воспользовался этимъ случаемъ для назиданія своихъ духовныхъ чадъ, среди которыхъ, по самымъ условіямъ прихода, могутъ быть слабые и колеблющіеся въ вѣрѣ, и произнесъ рѣчь. Послѣ своего наставленія, священникъ предоставилъ С. Е. Баландину, согласно желанію послѣдняго, сказать нѣсколько словъ къ православнымъ: Баландинъ хотѣлъ всенародно повѣдать о своемъ заблужденіи и испросить у всѣхъ себѣ прощеніе въ своемъ необдуманномъ и дерзкомъ порицаніи православной вѣры и іерархической Церкви. Получивъ дозволеніе отъ священника, онъ обратился къ православнымъ съ слѣдующими словами: «Возлюбленные мои братья о Господѣ, православные христіане! Извѣстно вамъ, что я нѣсколько лѣтъ тому назадъ увлеченъ былъ глаголемыми старообрядцами въ ихъ безіерархическое об-

щество; по примѣру ихъ, спорилъ попустому о пальцахъ, придавалъ значеніе хожденію посолонъ, двоенію аллилуіа, отрицалъ достопоклоняемое имя Христа Спасителя, написанное съ двумя начальными иже—Иисусъ, порицалъ шестиконечный и четверо-конечный крестъ, называя его латинскимъ крыжемъ, равно и другіе обряды и даже самыя таинства православной Церкви похулялъ и презиралъ. Много неважное и маловажное считалъ самымъ важнымъ и священнымъ, а священное-то и самое важное признавалъ ничтожнымъ, безъ чего можно будто-бы обойтись или замѣнить, какъ св. Тѣло и Кровь Христову. Много я также смѣялся надъ православными епископами и пресвитерами, много оскорблялъ и порицалъ ихъ такими хульными словами, о которыхъ страшно теперь и подумать. Въ этомъ моя вина и мое заблужденіе. Посему возлюбленные мои братья и сестры, православные христіане, Господа ради—простите меня, какъ великаго хульника и гонителя святой Церкви. Простите и помолитесь обо мнѣ многогрѣшномъ. Помолитесь и объ остальныхъ заблудшихъ безпоповцахъ, пребывающихъ внѣ живой и святой Церкви и блуждающихъ среди васъ какъ овцы, не имущія пастыря, изъ коихъ я первый нынѣ оставляю ихъ мятежное и погибающее общество. Не вѣрьте ихъ лже-хитрому и пусто-обрядовому ученію. Самовольно отдѣлившись отъ Церкви, они гибнутъ голодомъ и жаждою безъ священства, безъ Тѣла и Крови Христовой, которыхъ они сами себя легкомысленно и дерзновенно лишили. Помолитесь объ нихъ, бр., чтобы Господь возвратилъ и ихъ въ нѣдра православной Церкви. Я же, глубоко скорбя и плача, прошу у васъ, возлюбленные братія о Господѣ, милостиваго христіанскаго прощенія и забвенія моихъ хульныхъ рѣчей и дѣяній. Помолитесь обо мнѣ и попросите Господа Бога, чтобы Онъ,

Милостивый, Самъ своею врачующею благодатию посѣтилъ меня грѣшнаго, сподобилъ меня чистосердечно раскаяться во всемъ и неосужденно причаститься Тѣла и Крови Христовыхъ, по принятіи Коихъ отселѣ даю клятвенное обѣщаніе предъ Господомъ Богомъ и предъ всеѣми вами навсегда оставаться въ святой, соборной и апостольской Церкви. Отче святыи (при этомъ С. Е. Баландинъ обратился къ своему священнику, стоявшему въ это время на лѣвомъ клиросѣ, и палъ предъ нимъ на колѣна), прости меня грѣшнаго и маловѣрнаго! Братія честная (при этомъ С. Е. Баландинъ горько заплакалъ, чѣмъ привелъ многихъ въ слезы, и поклонился всеѣмъ до земли), простите меня мячущагося, колеблющагося, сбивавшаго всеѣхъ васъ; помогите мнѣ и помолитесь обо мнѣ!» Общій низкій поклонъ былъ отвѣтомъ на рѣчь С. Е. Баландина, послѣ которой онъ первый пошелъ на исповѣдь къ своему духовному отцу—мѣстному священнику. На исповѣди чистосердечно раскаялся во всеѣхъ своихъ заблужденіяхъ, особенно въ порицаніяхъ православной Церкви, при чемъ священникъ подробно и обстоятельно спросилъ его о каждомъ самоизмышленіи и отступленіи, внушалъ ему свято хранить свой клятвенный обѣтъ, напомнилъ ему то, какой награды удостоился св. Благ. Князь Александръ Невскій отъ Господа Бога за свое мужественное и неизмѣнно содержимое имъ православное исповѣданіе вѣры, и наконецъ увѣщевалъ его показать въ себѣ старообрядцамъ примѣръ благочестивой христіанской жизни и особенно поревновать о томъ, чтобы и остальныхъ безпоповцевъ привести въ православную вѣру и тѣмъ загладить свои прежніе грѣхи по совращенію многихъ въ расколъ. Кающійся изъявилъ искреннюю на все готовность и, по прочтеніи надъ нимъ разрѣшительной молитвы, перекрестился въ первый разъ

троеперстіемъ, тѣмъ засвидѣтельствовалъ предъ духовнымъ отцемъ свою готовность безпрекословно во всемъ повиноваться Греко-Россійской церкви. На утро онъ благоговѣйно причастился Святыхъ Таинъ, а потомъ, не выходя изъ храма, попросилъ священника отслужить благодарный молебенъ Господу Богу, радуясь о своемъ возвращеніи на правый, спасительный путь, указанный Евангеліемъ.

Такимъ же образомъ присоединенъ былъ къ православної Церкви въ с. Чаадаевѣ и И. А. Николаевъ. Когда онъ, въ числѣ прочихъ православныхъ, сподобился причаститься св. Таинъ, тогда духовный отецъ его, мѣстный священникъ, обратился къ причастникамъ, и въ особенности къ Николаеву, съ назидательной рѣчью, послѣ которой всѣ, бывшіе въ храмѣ, принесли Господу Богу искренно-благодарную молитву за себя и за вновь присоединенныхъ.

Такъ завершилось спасительное присоединеніе къ православної Церкви двоихъ нѣкогда самыхъ ревностныхъ поборниковъ раскола. На этотъ разъ Торжество Православія (празднуемое въ первое воскресенье В. поста) было для мѣстной церкви не историческимъ только праздникомъ, а торжествомъ ближайшимъ, современнымъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Мысли и надежды австрійскихъ славянъ.

Извѣстный славянскій публицистъ въ Австріи, докторъ правъ, г. Живный, недавно судившійся за свои славянскія идеи, въ маѣ сего года прибылъ въ С.-Петербургъ ради пропагандируемой имъ среди западныхъ славянъ культурной миссіи: какъ ученый и литераторъ, онъ намѣренъ завести здѣсь прочныя знакомства, устроить на крѣпкихъ

началахъ литературную и научную взаимность между Россіей и австрійскими славянами.

Издаваемая имъ въ Вѣнѣ газета *Parlamentar* настойчиво проповѣдуетъ возрожденіе австрійскаго славянства. Органъ г. Живнаго задался тѣми вопросами, которые близки каждому славянину Австріи: что впереди у этого славянства,—какія средства, какія формы спасуть его отъ ассимиляціи съ другими народностями, объединять и воскресять.

Примѣръ Болгаріи и Польши на лицо. Къ нимъ порядочной дозой присоединяется и Сербія. Сербія и Болгарія освобождены, организованы какъ независимыя государства. Какая же ихъ роль въ общей великой семьѣ славянъ и по отношенію къ Россіи, безспорной охранительницѣ славянства? Польша имѣетъ еще болѣе свой опредѣленный историческій и литературный обликъ. Не ясно ли, что всѣ три прочно закупорились въ своихъ отдѣльныхъ интересахъ и не хотятъ знать ничего внѣ узкаго эгоизма своего народа, отказываясь отъ малѣйшей роли во имя общаго славянства; мало того, Болгарія и Польша явились на политической аренѣ антагонистами Россіи. Очевидно, что таковыя пробы въ славянскомъ мірѣ дали абсолютный и безспорный вредъ. Не случится ли того же самаго и при освобожденіи другихъ славянскихъ племень по старому болгаро-сербскому образцу? Развѣ Чехія, напримѣръ, превращенная въ королевство, сохранитъ свои славянскія симпатіи, когда исчезнетъ причина искать въ нихъ спасенія для своей народности? Развѣ Хорватія, освободившись отъ мадьярскаго гнета, не забудетъ во имя своего хорватизма другія славянскія племена, которыя теперь составляютъ ея единственную нравственную поддержку?

Притомъ, чѣмъ меньше племя или государство, тѣмъ—по закону психологіи—сильнѣе и крѣпче въ его головахъ сидитъ партикуляризмъ. Наконецъ, и въ исторіи прошлыхъ столѣтій мы видимъ цѣлый рядъ славянскихъ царствъ и королевствъ, но не видѣли единства славянъ...

Съ другой стороны, именно среди конгломерата национальностей Австріи выросла наиболѣе идея панславизма. Эта идея—явный фактъ, признаваемый и всѣми врагами славянства; но у идеи еще нѣтъ реальной крѣпости, она еще до сихъ поръ сидитъ лишь въ сердцахъ славянъ, не имѣя за собой другой мощи, кромѣ духовной и платонической. Ей нуженъ еще ростъ; зачѣмъ же уничтожать почву, которая до сихъ поръ благоприятствовала этому росту?

«И я пришелъ къ убѣжденію, говоритъ г. Живной въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Времени»,—что намъ Австрія нужна, что славянинъ можетъ быть хорошимъ, честнымъ и искреннимъ патриотомъ Австріи и вѣрнымъ подданнымъ австрійскаго императора. Мы не хотимъ быть измѣнниками; измѣна всегда, вездѣ и во всемъ—дѣло грязное. Кто разъ измѣнилъ одному, тотъ измѣнитъ и другому; еслибъ я былъ измѣнникомъ Кесаря, я не былъ бы достоинъ и довѣрія Русскаго Царя...

Что же можетъ спасти славянскія племена отъ узкаго эгоистическаго партикуляризма и Австрію, какъ удобную почву для развитія реальнаго панславизма? Очевидно, одно средство—забвеніе о политикѣ и развитіе духовнаго сліянія славянъ Австріи въ одно тѣло по духу, вѣрѣ и языку.»

Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ пропаганды г. Живнаго, въ Австріи возникла новая славянская школа—школа культурнаго единенія. Программа ея была публично заявлена на юбилейномъ торжествѣ 1885 г. во имя слав. первоучителей Кирилла и Меѳодія. Программа эта не нова по идеѣ,—еще недавно проповѣдывалъ ее словомъ и дѣломъ покойный Сладковскій; по книгамъ и газетамъ эта программа еще старше. Заслуга г. Живнаго состоитъ въ томъ, что онъ первый систематизировалъ ее, какъ справедливо упрекалъ его на судѣ вѣнскій прокуроръ.

«Колыбель всѣхъ славянскихъ нарѣчій—языкъ Кирилла и Меѳодія, доказываетъ г. Живной; всѣ мы—западные сла-

вяне—удалились отъ родного и общаго корня; одинъ русскій народъ сохранилъ этотъ языкъ, развилъ и регулировалъ его. Въ томъ великая заслуга Россіи, за которую мы должны благодарить ее. Теперь если мы всё, славяне, примемъ русскій языкъ, какъ общій для всѣхъ нашихъ интеллигентныхъ работъ, будетъ ли это значить, что мы измѣняемъ Австріи, что мы идемъ на встрѣчу предполагаемому политическому замыслу Россіи, или унижаемъ, бросаемъ свое собственное нарѣчіе? Ничуть! Русскій языкъ—нашъ собственный языкъ, который мы забыли, отъ котораго ушли и къ которому, какъ къ языку родному, мы имѣемъ право возвратиться помимо какихъ-либо политическихъ соображеній. Пока у славянъ Австріи нѣтъ общаго языка, сила 20 милліоновъ ея славянъ пропадаетъ невидимой и бесполезной. Въ государственномъ смыслѣ именно эта слабость создаетъ основу для дуализма и слабости всей Австріи. Въ литературномъ отношеніи эти 20 милліоновъ славянъ остаются рабами и паріями чужого языка... Недавно профессоръ Бэръ въ рейхсратѣ заявилъ, что у славянъ Австріи нѣтъ литературы. И онъ правъ: во всей Чехи, этой самой образованной части австрійскаго славянства, въ годъ выходитъ такъ мало чешскихъ книгъ, что ихъ можно всё купить по экземпляру, истративъ лишь 250 гульденовъ; такой расходъ въ годъ на сербскую литературу составитъ лишь 40 гульденовъ, на словенскую—20 и т. д. Дѣйствительно, нѣтъ литературы отдѣльныхъ славянскихъ колѣнъ и не можетъ ея быть. Ученый и беллетристъ Чехъ, Хорватъ, Словакъ тоже пишетъ или по-нѣмецки, или крайне рѣдко по-русски. А можетъ ли сохранить свою жизнь племя, не имѣющее силъ создать свою собственную литературу? Безспорно нѣтъ; значить эти племена во имя чувства національной самоохраны принуждены волей-неволей брать другой языкъ. Чей же? Чужой нѣмецкій или свой, родной, собственный, историческій и племенной языкъ русскій? Нуж-

но ли отвѣчать на такой вопросъ?.. Даже чешскіе спеціальныя журналы не въ силахъ существовать. Вотъ; на примѣръ, «Историческій Вѣстникъ» умеръ по полному отсутствію подписчиковъ; на «Медицинскій Сборникъ» въ Прагѣ явилось лишь 27 абонентовъ...

Вопросъ о церкви для насъ, западныхъ славянъ,—продолжаетъ г. Живный,—есть чисто народный вопросъ. Пока мы католики—наше духовенство иноземное; оно тянетъ славянъ вонъ изъ славянства, нѣмечитъ его своими школами, своимъ вліяніемъ и своими проповѣдями. А между тѣмъ, развѣ католичество наша историческая религія? Ничуть,—она была навязана намъ насильно. Наша исконная религія—религія греческаго православія, религія нашихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія. Ихъ вѣра—наше спасеніе. Возвращеніе къ ней не только уничтожитъ рознь между славянскими племенами, но оно дастъ каждому изъ нихъ величайшее и самое могущественное орудіе для самоохраны; ибо возвратъ къ старой общеславянской церкви передастъ въ руки паствы избраніе духовныхъ пастырей...*), какъ это, на примѣръ, совершается среди сербовъ Венгріи и Хорватіи, гдѣ православные избираютъ соборомъ и священниковъ, и викаріевъ, и митрополитовъ. Да, одинъ языкъ для славянской интеллигенціи и одна общая историческая церковь для всѣхъ славянъ—вотъ единственная культурная задача моя и моихъ единомышленниковъ.

Когда мы всѣ, славяне Австріи, объединимся въ церкви и языкъ—мы явимся законной силой австрійскаго парламентаризма, мы составимъ тогда непреоборимое большинство въ нашей имперіи и сведемъ ее съ ея настоящаго опаснаго пути служенія Германіи къ прочной и полезной дружбѣ съ Россіей. Я твердо убѣжденъ, что наше поколѣніе будетъ и свидѣтелемъ осуществленія этой идеи.»

*) При назначеніи духовныхъ пастырей въ славянскія области австрійское правительство преслѣдуетъ политическіе виды, часто несогласныя съ интересами славянскихъ народностей.

Но гдѣ же признаки такой близкой побѣды,—спросилъ собесѣдникъ.

«Они на лицо, отвѣтилъ г. Живной.—Уже теперь есть цѣлый рядъ періодическихъ изданій австрійскаго славянства, смѣло пропагандирующихъ возвращеніе къ кириллицѣ, къ русскому языку и православію. Я не стану говорить о моемъ «Parlamentar'ъ»... Посмотрите газету «Кромерижскія Новины»; ихъ издаетъ Коуцкій въ Моравіи, это—одинъ изъ гостей вашей этнографической выставки. Газета печатается латинскими и русскими буквами; «Виходъ» въ Прагѣ—также; у него даже на заглавіи напечатано по-русски: «Востокъ—надежда славянъ». Этотъ журналъ только-что далъ своимъ многочисленнымъ подписчикамъ систематическій учебникъ русскаго языка. Даже въ Люблянѣ (Лейбахѣ) издается такой же русскій органъ «Славянскій Свѣтъ»... Кромѣ названныхъ, есть масса другихъ періодическихъ славянскихъ изданій, проповѣдующихъ ту или другую часть нашей программы; такъ, «Моравская Словачъ» стоитъ за русскій языкъ, моравскіе «Сельскіе Листы»—за православіе, «Соча» въ Горицѣ, «Единость» въ Триестѣ, «Словенскій народъ» въ Люблянѣ и проч., и проч.—суть убѣжденные пропагандисты нашей идеи... А затѣмъ, развѣ вы не читали, что въ Далмаціи на сеймѣ было недавно сдѣлано предложеніе объ обязательности въ мѣстныхъ школахъ изученія русскаго языка? Сербы Новаго Сада, устами Полита въ его брошюрѣ «Рѣцимо кое», также требуютъ этой мѣры... А церковь? Что тутъ считать единицы, принявшія православіе,—вотъ я только-что получилъ извѣстіе, что въ городѣ Роудницѣ пятьсотъ душъ сразу приняли православіе... Дѣло идетъ, повѣрьте, быстрыми, широкими и крѣпкими шагами, и цѣль будетъ скоро достигнута.»

Отъ Совѣта казанской духовной Академіи.

Въ виду предстоящаго въ 1892 г. пятидесятилѣтняго юбилея казанской духовной Академіи, Совѣтъ Академіи озаботился составленіемъ къ тому времени по возможности полной ея исторіи и поручилъ исполнить эту работу профессору П. В. Знаменскому, который и приступилъ уже къ собранію нужныхъ для того матеріаловъ въ архивѣ Академіи.

Но одного архивнаго матеріала для предпринятой работы конечно недостаточно; на основаніи его одного можно составить развѣ только одинъ большой канцелярскій отчетъ о состояніи Академіи за 50 лѣтъ ея существованія, во всемъ похожій на обычные отчеты, какіе составляются Академіей ежегодно къ ея акту 8-го ноября, а не исторію ея. Для составленія послѣдней требуются еще другіе болѣе живые матеріалы, обнимающіе и тѣ стороны академической жизни, которыя не могутъ вмѣщаться на листахъ официальныхъ дѣлъ, журналовъ и протоколовъ архива. За этого рода матеріалами историкъ Академіи необходимо обратиться къ неофициальнымъ памятникамъ академической жизни и къ живымъ воспоминаніямъ бывшихъ преподавателей и студентовъ Академіи разныхъ ея курсовъ.

Совѣтъ Академіи льститъ себя надеждою, что, если не всѣ, то многія изъ служившихъ и служащихъ при Академіи лицъ, а также изъ бывшихъ ея студентовъ, для которыхъ сколько нибудь дорога память ихъ бывшей *almae matris*, посодѣйствуютъ предпринятому труду своими сообщеніями.

Всякое, и крупное и мелкое, сообщеніе, какой-бы стороны академической жизни ни касалось, будетъ принято, какъ дорогой вкладъ въ общую исторію Академіи, и чѣмъ болѣе будетъ такихъ сообщеній, тѣмъ конечно удачнѣе и полнѣе составитса сама эта исторія.

Въ частности желательно было-бы имѣть болѣе или менѣе полныя и живыя свѣдѣнія:

а) о бывшихъ начальникахъ Академіи, ихъ характерѣ, отношеніяхъ къ преподавателямъ и студентамъ, манерѣ ихъ управленія разными частями академической жизни и ихъ собственныхъ ученыхъ трудахъ;

б) о преподавателяхъ Академіи, предметѣ ихъ чтеній, характерѣ и особенностяхъ этихъ чтеній, даже внѣшней манерѣ преподаванія, о взаимныхъ отношеніяхъ между ними и студентами и проч. Желательно было-бы получить записки преподавателей, какія у кого сохранились, или записки студентовъ съ ихъ устныхъ чтеній. Въ Академіи такого рода матеріаловъ почти вовсе не имѣется;

в) о жизни студентовъ разныхъ курсовъ, которые успѣли пережить уже нѣсколько разныхъ направленій, при всемъ повидимому однообразіи ея уставныхъ порядковъ. Здѣсь желательны были-бы свѣдѣнія о любимыхъ учебныхъ занятіяхъ студентовъ, ихъ общихъ и болѣе характерныхъ частныхъ интересахъ, отношеніяхъ къ Академіи, къ начальству, другъ къ другу, къ обществу, объ ихъ любимыхъ увеселеніяхъ, предметахъ радости и недовольства и разныхъ болѣе выразительныхъ происшествій ихъ студенческой жизни;

г) о послѣдующей судьбѣ ихъ по выходѣ изъ Академіи. Желательно было-бы, чтобы каждый воспитанникъ Академіи потрудился сообщить краткія свѣдѣнія: во первыхъ, о своей собственной карьерѣ, настоящемъ состояніи и литературныхъ трудахъ, буде таковыя имѣются, а потомъ и о другихъ своимъ однокурсникамъ или знакомыхъ питомцахъ Академіи, о которыхъ знаетъ что нибудь, особенно о такихъ, о которыхъ можно предполагать, что они сами почему либо не дадутъ о себѣ знать;

д) съ великою благодарностію будутъ приняты также всякіе письменные памятники протекшей академической

жизни, дневники, записки, письма и том. под. По желанію корреспондентовъ, всѣ такія бумаги будутъ сохранены въ цѣлости и возвращены по указанному адресу обратно, даже къ указанному сроку.

Всѣ перечисленные сообщенія можно адресовать на канцелярію академическаго Правленія или на имя профессора Академіи П. В. Знаменскаго, который съ своей стороны обязуется сохранить ихъ, по требованіямъ житейскихъ отношеній и по желанію корреспондентовъ, въ полнѣйшемъ секретѣ.

Въ заключеніе всего Совѣтъ Академіи проситъ всѣхъ, до кого дойдетъ настоящее приглашеніе, содѣйствовать всевозможными способами распространенію его среди, какъ можно, большаго числа бывшихъ членовъ казанской академической корпораціи.

Ректоръ Академіи, протоіерей *А. Владимірскій*.

~~~~~  
А Д Р Е С Ъ

прихожанъ Троицкой гор. Владиміра церкви, поданный церковному старостѣ, коллежскому ассесору Ѳедору Васильевичу Смоленскому.

*Достопочтеннѣйшій*

*Ѳеодоръ Васильевичъ!*

Глубокочтимый и уважаемый настоятель церкви Святыя Троицы, о. Іоаннъ, извѣстилъ насъ, прихожанъ, о наступленіи срока избранія церковнаго старосты.

Многолѣтнее служеніе Ваше въ этомъ званіи, служеніе, въ которомъ выразилось полное попеченіе и заботливость о благолѣпнн храма Св. Троицы, внушаетъ намъ, прихожанамъ, чувство сердечной

благодарности Вамъ, посвятившему себя и преданному этому высокому дѣлу. Храмъ нашъ Вашими трудами и заботливостію приведенъ, по мѣрѣ средствъ и силъ Вашихъ, въ благолѣпный видъ, и мы уповаемъ, что Вы, проникнутые любовію къ этому святому дѣлу, не оставите званія церковнаго старосты, такъ достойно Вами занимаемаго въ теченіи многихъ лѣтъ.

Молимъ Бога, да подкрѣпитъ Васъ въ немало-важныхъ и полезныхъ трудахъ, за которые вѣчно остаемся сердечно-благодарными Вамъ прихожане церкви Св. Троицы.

*(Слѣдуютъ подписи).*

## ИЗВѢСТІЯ.

11-го мая въ залѣ городской Санктпетербургской Думы собрались на торжественное засѣданіе въ большомъ числѣ члены Славянскаго Общества. Въ залѣ по этому случаю водружена была большая хоругвь съ изображеніемъ св. Кирилла и Меѳодія. На эстрадѣ помѣщался хоръ г. Архангельскаго, исполнившій нѣсколько духовныхъ пѣсень и славословій, посвященныхъ чествуемымъ славянскимъ апостоламъ. Торжество началось пѣніемъ, послѣ котораго о. Лебедевъ прочелъ слово на тему: «помянухъ судьбы твои отъ вѣка, Господи, и утѣшихся», — слово, въ которомъ изложены историческія судьбы апостольскаго подвига св. первоучителей. Затѣмъ сдѣлалъ сообщеніе о религіозномъ вопросѣ у Чеховъ, переселившихся въ Россію. Въ прошломъ году онъ совершилъ экскурсію въ ихъ волынскія поселенія и убѣдился, что почти всѣ они изъявляютъ полнѣйшую готовность перейти отъ латинства къ православію, недовольны своими гусситскими священниками и желали бы слу-

шать православную общину на своемъ родномъ языкѣ. Хлопочать они также, чтобы дѣти ихъ учились русскому языку и Закону Божию по катехизису нашей церкви. О. Лебедевъ отслужилъ имъ общину, во время которой прочелъ заамвонную молитву почешки и привелъ ихъ этимъ въ совершенный восторгъ. По его мнѣнію дѣломъ миссіи не нужно спѣшить, но не должно и медлить. Нужны русскія книжки въ школахъ, миссіонеры изъ чеховъ, православные храмы и запрещеніе доступа реформатской пропаганды и содѣйствующимъ ей газетамъ на чешскомъ языкѣ. Объ этомъ колонисты просятъ сами, и часть ихъ просьбъ уже удовлетворена.

Газеты сообщаютъ, что въ Одессу прибыла въ настоящее время Абиссинская депутація, состоящая изъ трехъ Абиссинскихъ священниковъ, во главѣ которой находится Ашиновъ. Депутація эта послана въ Россію Абиссинскимъ негусомъ Іоанномъ, для присутствованія въ Кіевѣ на празднествѣ 900-лѣтія крещенія Руси. Одинъ изъ священниковъ хорошо говоритъ порусски. По словамъ «Кіевл.», депутація эта еще ранѣе ожидается въ Кіевѣ, проѣздомъ ея въ С.-Петербургъ, который она посѣтитъ ранѣе торжества юбилея.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О полугодовой подпискѣ на изданіе:

### „БЛАГОВѢСТЬ“.

Съ 1-го Юля открыта подписка на полученіе изданія „Благовѣсть“ во второй половинѣ текущаго года. Цѣна на полгода 3 руб., на годъ 5 руб.

Адресъ: С.-Петербургъ. Въ Редакцію «Благовѣсть».

**Попечительный Совѣтъ Владимірскаго Земскаго Ремесленнаго Училища** Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника **И. С. Мальцова** симъ публикуетъ, что желающіе помѣстить дѣтей въ означенное Училище должны подать о томъ прошеніе въ Попечительный Совѣтъ, съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи ихъ, а также свидѣтельство о наукахъ, если послѣднее имѣется; въ противномъ же случаѣ объяснить въ прошеніи — обучались ли помѣщаемые въ Ремесленное Училище дѣти и гдѣ именно. Прошенія могутъ быть подаваемы теперь же; окончательный же срокъ на подачу ихъ назначается **31-го Августа 1888 года**. Въ настоящемъ 1888 г. будутъ принимаемы дѣти, родившіяся съ **1-го Января 1872 года по 1-е Января 1876 года**, если, притомъ, они выдержатъ вступительный экзаменъ по особой программѣ, которую можно получить въ Попечительномъ Совѣтѣ Ремесленнаго Училища, въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ и Волостныхъ Правленіяхъ Владимірскаго губерніи. Приемные экзамены имѣютъ быть **9-го и 10-го Сентября**; а потому 9-го Сентября, въ 9 часовъ утра, всѣ желающіе поступить должны явиться въ Училище.

~~~~~

ОТЪ МАГАЗИНА МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И МЪХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ

Григорія Трофимовича Лебедева,

въ губ. г. Владимірѣ, Большая улица, близъ Гауптвахты.

Вновь получена **ПАРЧА** золотая, серебряная и оплековая для церковныхъ ризъ и облаченій въ самомъ большомъ количествѣ. Цѣны умѣренныя.

Купецъ Лебедевъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Древняя языческая Русь. — Возвратный путь къ православію (продолженіе). — Мысли и надежды австрійскихъ славянъ. — Отъ совѣта Казанской духовной Академіи — Адресъ прихожанъ Троицкой гор. Владиміра церкви. — Извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ **Н. Бяляевъ.**

Печ. дозв.: цензоръ, Ректоръ Владим. Дух. Семина., протоіер. *Михаилъ Херасковъ*
Владимірѣ, Юня 30-го дня 1888 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Юня 30-го дня 1888 г.