

сдѣлать настоятель прихода противъ дифтерита въ средѣ прихожанъ“. Тотъ же профессоръ представитъ свою записку: „о пользѣ ввести нѣкоторыя части медицинскіхъ наукъ въ составъ нормальнаго образованія въ духовной семинаріи, для лицъ, посвящающихъ себя духовному званію“. Съѣздъ, по выслушаніи записки, вполнѣ раздѣлила мнѣніе г. профессора, постановилъ, просить преосвященнаго оказать свое архипастырское содѣйствіе столь полезному дѣлу. (Харк. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 11).

Вопросъ о введеніи въ курсъ семинарскаго образованія элементарной медицины въ настоящее время поднятъ и въ столичной духовной прессѣ. Пишутъ, что онъ разрѣшится въ благопріятномъ смыслѣ. Пишутъ также, что предложено усилить въ семинаріи преподаваніе латинскаго языка, математики и новѣйшихъ языковъ съ цѣлю дать воспитанникамъ возможность держать испытаніе зрѣлости. Насколько эти слухи достоверны, покажетъ будущее.

Теперь, въ эти дни, почти все русское духовенство переживаетъ тревожныя минуты. Почти всюду идутъ приемныя въ семинаріи экзамены ученикамъ училищъ. Нельзя не тревожиться. Учениковъ такъ мало принимаютъ въ семинарію, что многимъ отцамъ приходится питать лишь слабую надежду на благополучный исходъ испытанія. Гдѣ причина этого, по истинѣ печальнаго явленія нашихъ дней, опредѣлить не легко. Мы скажемъ объ этомъ нѣсколько словъ послѣ, когда извѣстны будутъ результаты экзаменовъ въ разныхъ епархіяхъ. „Саратовскій Листокъ“ причину этого явленія видитъ отчасти въ разныхъ случайностяхъ, неизбежныхъ при всѣхъ экзаменахъ, а главнымъ образомъ въ программѣ духовныхъ училищъ (№ 125). Впрочемъ „Листокъ“ каждый годъ открываетъ новую причину. Три года назадъ тому онъ говорилъ, что причина — въ преподавателяхъ семинаріи — экзаменаторахъ.

Если эти результаты будутъ также неблагопріятны, какъ было до сего времени, то возникшій въ Харьковѣ вопросъ о ремесленной школѣ для дѣтей духовенства, принужденныхъ по разнымъ причинамъ преждевременно покидать духовное училище и семинарію — получаетъ особенное значеніе. Въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана замѣтка зрителя одного духовнаго училища о необходимости и пользѣ такой школы. Жаль, если голосъ челоуѣка, указывающаго духовенству на его больное мѣсто, окажется гласомъ вопіющаго въ пустынь. Исторія этого вопроса въ Саратовѣ можетъ служить неблагопріятнымъ предзнаменованіемъ. Здѣсь этотъ вопросъ тянулся съ 1870 года и по настоящее время не рѣшенъ окончательно, потому что устройство стипендій при Александровской ремесленной школѣ не можетъ быть названо окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса.

Вопросъ объ ученикахъ, увольняемыхъ изъ училищъ и семинаріи, вообще обращаетъ на себя вниманіе ду-

ховенства. Въ Петербургѣ о нихъ заботится попечительство. Петербургскій епархіальный съѣздъ духовенства 1879 года между прочимъ слушалъ докладъ попечительства объ этихъ ученикахъ. Изъ доклада (за 1878 годъ) видно, что за пособіемъ обращалось 48 челоуѣкъ и всѣ получили. Виды пособія были слѣдующіе: плата за подготовленіе въ учебныя заведенія, снабженіе одеждою, пищею и квартирою, помѣщеніе въ мастерскія тѣхъ, кои оказались неспособными проходить училищный курсъ. Изъ учениковъ нѣкоторые поступили въ разные учебныя заведенія, четыре опредѣлены къ церквамъ, для подготовленія на псаломщицкія вакансіи, 11 — въ разные мастерскія. (Церковно-Общ. Вѣстникъ, № 70). А. Тимофеевъ.

### В О П Р О С Ъ .

8-е правило 1-го вселенскаго собора разрѣшаетъ принимать новотіанскихъ клириковъ, — такихъ ли, кои рукоположены были въ православной церкви, но отпали въ новотіанство, или же такихъ, которые получили рукоположеніе уже отъ новотіанскихъ епископовъ, — и даже такихъ епископовъ, кои и сами рукоположены въ новотіанской ереси? И какъ именно *первыя*, принимались, — съ благословеніемъ ли, или дозволеніемъ отъ св. церкви пользоваться правами священства, — иначе съ навершеніемъ? И какъ  *вторыя*, — съ признаніемъ ли ихъ сановъ и тоже съ благословеніемъ, или навершеніемъ, или съ новымъ рукоположеніемъ въ тѣ же саны, въ нихъ же бѣша въ ереси? И что значитъ выраженіе правила: „по возложеніи на нихъ рукъ“?

### О т в ѣ т њ .

На предложенный вопросъ отвѣчать можно только предположительно, а не утвердительно, потому что онъ вполнѣ не выясненъ ни въ самомъ правилѣ, ни въ толкованіяхъ оного. Излагая правило, отцы собора, безъ сомнѣнія, имѣли въ виду дѣйствительныхъ новотіанскихъ клириковъ. Такъ разумѣть даетъ поводъ выраженіе самаго правила: „И такъ гдѣ, или въ селахъ, или во градахъ, всѣ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся *рукоположенными изъ нихъ однихъ* (православные, конечно, не могли рукополагать новотіанъ): да будутъ въ томъ же чинѣ“. Правда, толкователь правила Зонара говоритъ: „если они рукоположены во епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ: то присоединяемые изъ нихъ къ церкви остаются въ клирѣ, въ своихъ степеняхъ, если *въ церквахъ, въ которыхъ рукоположены они, нѣтъ другихъ*“. Изъ подчеркнутыхъ словъ можно предпологать, будто-бы здѣсь говорится о клирикахъ, рукоположенныхъ въ православной церкви, но отпавшихъ въ новотіанство; однако такое предположеніе тотъ же Зонара далѣе опровергаетъ, говоря: „какъ они погрѣшали не убюпеніемъ (отъ православныхъ догматовъ), а братоненавидѣніемъ... то по этому соборъ *принялъ и рукоположеніе ихъ*, и опредѣлилъ, чтобы они оста-



вадись въ ихъ степеняхъ“. Значить слова: „въ церквяхъ, въ которыхъ рукоположены они“, слѣдуетъ понимать такъ: церкви эти съ прихожанами были прежде новотіанскія, потомъ онѣ, также съ прихожанами, обращены въ православныя и клирическія должности могли быть или пока праздными, или уже замѣщенными православными клириками. Также и толкованіе Вальсамона, относящееся буд.го-бы къ клирикамъ, рукоположеннымъ въ православной церкви, но уклонившимся въ ересь, въ дѣйствительности говорить о настоящихъ новотіанскихъ клирикахъ; ибо въ словахъ: „Если они имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ, въ которой они были отлучены, находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго“, можетъ быть таковъ смыслъ: если присоединяющіеся имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ (вѣрнѣе епархіи), гдѣ они хотя имѣли каеодру, но считались уже какъ признанные и отлученные соборомъ еретичи,—находятся православные епископы, и т. д. И слѣдующія слова Вальсамона: „и клирики, послѣ принятія въ церковь, могутъ быть сопричислены къ клиру, къ которому были прежде рукоположены, но только тогда, когда на мѣсто ихъ не опредѣлены другіе клирики“,—должно принимать въ томъ же смыслѣ какъ и вышеприведенныя слова Зонары. А если указанная слова обоихъ толкователей относить къ клирикамъ, рукоположеннымъ въ православной церкви, но послѣ отпаденія въ новотіанство: тогда выйдетъ, что правило собора будто бы вовсе не касается дѣйствительныхъ новотіанскихъ клириковъ, чего въ сущности не могло быть. Впрочемъ нельзя допустить, чтобы отцы собора не имѣли въ виду и отпаденныхъ православныхъ клириковъ, которые, безъ сомнѣнія, были въ то время. Но такъ какъ въ правилѣ ничего не упомянуто объ нихъ, то, слѣдовательно, соборъ не дѣлалъ между тѣми и другими клириками никакого различія въ отношеніи степени вины ихъ, а также и принятія ихъ. А въ такомъ случаѣ и чинопріемъ былъ одинаковъ для тѣхъ и другихъ клириковъ и состоялъ, по всей вѣроятности, только въ проклятій ересей и исповѣданіи православнаго ученія, т. е. тѣ и другіе клирики воссоединялись съ церковью посредствомъ чинопріема, подобнаго нынѣшнему чинопріему, уставленному для еретиковъ третьяго разряда.

Относительно выраженія: *по возложеніи на нихъ рукъ*, правдоподобное замѣчаніе дѣлаетъ авторъ „Опытнаго курса церковнаго законовѣдѣнія“. Онъ говоритъ слѣдующее: „Въ правилѣ сказано: *по возложеніи на нихъ рукъ* (хироетуменуус автуе); но это не означаетъ новаго рукоположенія ихъ во священство, какъ видно изъ самаго, здѣсь употребленнаго: хироетин, а не хиротонин, и изъ содержанія правила, которое повелѣваетъ принимать ихъ въ степеняхъ, данныхъ имъ въ обществѣ каеаровъ. Такимъ образомъ здѣсь надобно разумѣть то рукоположеніе, которымъ обыкновенно

совершалось присоединеніе вообще всѣхъ обращающихся къ церкви отъ неправославія“ (Вып. 1, стр. 302). Такое рукоположеніе и въ настоящее время находится напр. въ чинопріемѣ отъ раскола. Въ немъ, предъ чтеніемъ 1-й молитвы, сказано: „таже возложь десницу на главу его (присоединяемаго) глаголетъ молитву“. Впрочемъ о дѣйствительномъ значеніи выраженія сего, можно было бы вѣрно судить тогда только, когда бы извѣстно было содержаніе молитвы, читавшейся при возложеніи рукъ: ибо не самое дѣйствіе возложенія рукъ имѣетъ то, или другое значеніе, а смыслъ молитвы, читаемой при возложеніи рукъ, даетъ этому дѣйствію подобающее значеніе.

Толкователь Аристинъ, какъ извѣстно, понималъ это выраженіе (по возложеніи на нихъ рукъ) въ смыслѣ миропомазанія, конечно, въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершалось апостолами, хотя такое понятіе его и не можетъ быть правдоподобнымъ, и велику обычай совершать таинство миропомазанія посредствомъ св. мира, а не возложенія рукъ, принять церковью еще со временъ апостольскихъ мужей. Можно думать, что, давая такое значеніе упомянутому выраженію, Аристинъ желалъ 8-е правило I всеел. собора согласовать съ 7 пр. II всеел. собора и 95 пр. VI всеел. собора, въ которыхъ (правилахъ) и *наватіанъ, причисленныхъ этими соборами къ еретикамъ* уже 2-го разряда, повелѣвается присоединять къ церкви посредствомъ миропомазанія, не обративъ однако-же вниманіе на то обстоятельство, что въ послѣднихъ двухъ правилахъ о *принятіи клириковъ въ ихъ степеняхъ* ничего не упоминается; не сказать также ничего и о томъ, какъ въ этомъ вопросѣ дѣйствовала современная ему православная церковь.

Москов. единов. Никольскаго монастыря іеромонахъ Филаретъ, по благословенію о. Павла Прусскаго.

Сообщено протоіереемъ Посад. Дубовки, *Андреемъ Флегматовымъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### АРХИТЕКТОРЪ

И В А Н Ъ И В А Н О В И Ч Ъ  
Г О Т Т Г А Р Д Т Ъ.

Принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ и наблюденіе за работами по постройкѣ церквей, на счетъ сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ съ вознагражденіемъ: за проекты отъ 50 до 150 руб. и за наблюденіе за работами не свыше 2-хъ процентовъ стоимости работъ. Адресъ: Саратовъ, Панкратьевская ул., собственный домъ, третій отъ Камышинской. 4-1.

Редакторъ И. Ковалевскій.



# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.—Разрѣдныя списки учениковъ.—Объявленіе.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 3 сего іюля: и. д. псаломщика с. Митякина, Камышинскаго уѣзда, Иванъ *Благодаровъ* перемѣщенъ на такое же мѣсто въ с. Ольшанку, Балашовскаго уѣзда.

— Окончившему курсъ Пензенской духовной семинаріи Алексѣю *Скородумову* предоставлено мѣсто псаломщика въ с. Иясевѣ, Балашовскаго уѣзда.

— Запрещенный священникъ Іоаннъ *Соколовъ* командированъ для исправленія должности псаломщика при Саратовской Спасопретображенской церкви.

— Священникъ с. Малой-Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, Василій *Введенскій* причисленъ къ церкви с. Поповки, Саратовскаго уѣзда, впредь до рѣшенія о немъ дѣла, а на мѣсто его опредѣленъ учитель с. Таловки, Камышинскаго уѣзда, Владиміръ *Леонидовъ*.

— Сверхштатный причетникъ с. Рѣпной Вершины, Балашов. уѣзда, Иванъ *Рыпновѣршинскій*, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего іюля уволенъ за штатъ.

— Священникъ села Михайловки, Саратов. уѣзда, Николій *Залетовъ*, Его Преосвященствомъ утвержденъ *уполномоченнымъ* на епархіальные съѣзды; священникъ города Вольска Федоръ *Кипарисовъ* утвержденъ *уполномоченнымъ* на тѣ же съѣзды, а священникъ Алексѣй *Веселовскій*—ему кандидатомъ, и священникъ Никита *Быстрицкій*—уполномоченнымъ же на училищныя съѣзды.

— Священникъ села Перхурова, Сердобскаго уѣзда, Василій Пospѣловъ 20 іюня Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности *депутата* при слѣдственныхъ дѣлахъ по 1-му округу, Сердобскаго уѣзда.

— Священники: Воскресенской церкви посада Дубовки Алексѣй *Живописцевъ* 28 мая и Хвалынской Николаевской церкви, что при тюремномъ замкѣ, Николій *Вогородицкій* 5 іюня Его Преосвященствомъ *назрѣждены набедренниками*.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 20 іюня за № 3079, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго Серебрякова, объявляется *архипастырское благословеніе* Саратовскому купеческому сыну Дмитрію Михайлову *Нарусинову*, за обмѣнъ на собственные его средства, находящихся въ церкви села Бѣльщины, Балашовскаго уѣзда, ветхихъ: потира съ приборомъ, дискаса, звѣздицы, лѣпцы, дарохранительницы и двухъ тарелочекъ—на новыя серебряно-вызолоченныя.

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста:** *священническія*, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Малыхъ-Озеркахъ, Саратов. у., Вязовомъ-Ключѣ, Вол. у., Улья-новкѣ, Кузн. у., Горюшахъ Хвал. у., Червленоразномъ, Цар. у., Баранковѣ Вол. у., Безобразовкѣ, Атк. у., Лапуховѣ, Вол. у., Соймнѣ, Петр. у., Вазовомъ-Ключѣ, Вол. уѣзда.

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Лопаткѣ, Петр. у., Терновкѣ, Бал. у., Соломатинѣ, Кам. у., слоб. Тарасовой, Кам. у., Новосильцевѣ, Вол. у., Свищевкѣ, Сердоб. у., слоб. Неткачевой, Камыш. у., Лебежайкѣ Хвал. у., Ильменѣ, Кам. у., Митякинѣ, Кам. у. и Старохонерскомъ, Бал. уѣзда.

— Въ селѣ Новой-Алексѣевкѣ, Саратовскаго уѣзда, 12 іюня, мѣстнымъ благочиннымъ *освященъ храмъ* во имя Казанскія Божіей Матери, по церковному чинположенію.