

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1895 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Января 15.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

Церковный староста села Иелинскаго, Боровскаго уѣзда, Московской 2-й гильдіи купецъ Андрей Аристовъ Всемилостивѣйше пожалованъ, въ 6 день ноября 1894 года, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ *личнаго почетнаго гражданина.*

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Священнику градо-Калужской Богоявленской церкви, Александру Волхонскому и церковному старостѣ той же церкви, мѣщанину Алексію Овсянникову, первому за умѣнье располагать лицъ къ пожертвованіямъ въ свою приходскую церковь, а послѣднему за труды по надзору за церковными работами по своей приходской церкви, съ выдачею имъ установленныхъ свидѣтельствъ; 2) прихожанамъ церкви села Тарутина, Боровскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 руб. на устройство, въ ихъ храмѣ, духовой подпольной печи; 3) церковному старостѣ церкви села Нижняго, Боровскаго уѣзда, купцу Ивану Зуеву, за пожертвованіе имъ на благоуукрашеніе своего храма 1400 руб.,

съ выдачею ему установленнаго свидѣтельства; 4) женѣ коллежскаго секретаря Анеисѣ Пестовой, за пожертвованіе въ церковь села Забѣлина, Калужскаго уѣзда, вещей, на сумму 608 руб.; 5) вдовѣ священника села Городни, Калужскаго уѣзда, Елизаветѣ Николаевой, за пожертвованіе въ церковь села Воскресенскаго, того же уѣзда, билета Калужскаго отдѣленія Государственнаго Банка за № 43079 въ 500 руб., положеннаго на вѣчное время изъ 4⁰/₁₀₀ въ годъ въ пользу причта для вѣчнаго поминовенія ея родственниковъ и 100 руб. наличными для украшенія храма сего села; 6) землевладѣльцу Александру Раевскому, за пожертвованіе въ церковь села Александровскаго, Калужскаго уѣзда, на возобновленіе боковаго крыльца храма облигаціи внутренняго 4¹/₂⁰/₁₀₀ займа въ 100 руб.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Крестьянамъ Кременской волости, Медынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на построеніе новаго каменнаго, въ селѣ Кременскомъ, того же уѣзда, храма 178 р. 90 к.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ изъявляетъ благодарность Совѣта учителямъ церковныхъ школъ Медынскаго уѣзда—Фотьяновской школы Петру Сокольскому, завѣдующему и законоучителю Грибовской школы священнику Аванасію Смирнову и учителю той же школы Владиміру Соколову, а также священникамъ Жиздринскаго уѣзда: села Игнатовскаго Іоанну Песоченскому и села Крапивны Н. Маркевичу. Первымъ тремъ за усердіе и успѣхи въ дѣлѣ обученія дѣтей, а послѣднимъ двумъ за расположеніе своихъ прихожанъ къ устройству зданій для церковныхъ школъ и содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

III.

Отвѣтъ на „Объяснительную Записку“

бывшаго предсѣдателя Правленія Калужскаго епархіальнаго Свѣчнаго Завода, помѣщенную въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1894 г. №№ 14, 15, 16 и 17.

Противъ рапорта Ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета епархіальнаго свѣчнаго завода за 1893 годъ, разсмотрѣннаго общепархіальнымъ съѣздомъ въ маѣ 1894 года (Епарх. Вѣдом. № 12), бывший предсѣдатель Правленія, г. Прозоровскій написалъ и напечаталъ въ Епарх. Вѣдом. №№ 14—17, большую, на 66 страницахъ, „объяснительную записку“. Въ тонѣ этой записки, отъ начала до конца, ясно слышится: Свѣчное Правленіе—это я, Прозоровскій. Противъ этого мы не споримъ. И вообще мы не хотѣли бы спорить съ г. Прозоровскимъ и тѣмъ болѣе потому, что предметъ спора не ошибки или промахи г. Прозоровскаго по недоразумѣнію, а вполне сознательныя дѣйствія, которыя не очень удобно назвать по имени; но г. Прозоровскій, своею „запиской“ неволью вызываетъ насъ на этотъ споръ. Въ своей запискѣ онъ не только силится, во чтобы то ни стало, выльзть изъ воды сухимъ, но и старается обвинить насъ, якобы неправо судившихъ о его дѣйствіяхъ. Трагтуя наши замѣчанія по ревизіи, онъ не разъ повторяетъ: „это фактъ (т. е. наше замѣчаніе), не имѣющій никакого оправданія“. Не хочется оставаться безотвѣтными,—беремъ перо, постараемся оправдаться. Въ „запискѣ“ г. Прозоровскаго 31 статья: Дадимъ отвѣтъ на каждую изъ нихъ.

Ст. 1. Мы, т. е. Ревизіонный комитетъ доносили, что отчетъ, книги и документы для ревизіи получили отъ свѣчнаго Правленія только 23-го марта 1894 года, т. е. спустя 6 мѣсяцевъ по назначеніи ревизіи. Г. Прозоровскій въ „объяснительной запискѣ“ говоритъ: „это не совсѣмъ вѣрно. Еще 10 сентября Правленіе завода препроводило въ Ревизіонный комитетъ книги и документы, при чемъ просило обратить вниманіе на выработанную правленіемъ форму отчета“. Въ

сентябрь 1893 г. действительно полученъ былъ нами краткій отчетъ, и мы обратили на него вниманіе; но такъ какъ этотъ отчетъ почти ничего не давалъ намъ для ревизіи, а въ тѣхъ частяхъ, гдѣ имѣлись болѣе полныя свѣдѣнія, оказался несогласнымъ съ документами, то мы тогда же возвратили его для исправленія, чего Правленіе не сдѣлало до конца года. Послѣ сего, пишетъ г. Прозоровскій, „дней за 5 до февральскаго сѣзда, являлся въ Правленіе завода членъ Ревизионнаго комитета, священникъ Протопоповъ, съ требованіемъ годоваго отчета; но Правленіе не нашло возможнымъ исполнить это требованіе, потому что годовой отчетъ въ это время представленъ былъ Его Преосвященству для препровожденія на общепархіальный сѣздъ“. Но почему же, спросимъ, Правленіе само своевременно не представило отчета на ревизию, какъ это требуется Счет. уст. вѣд. Св. Синода ст. 3 и 17. Почему, наконецъ, не былъ написанъ и выданъ намъ другой экземпляръ отчета или копія съ него? Вѣдь это ничего не стоило: весь операціонный отчетъ заключался не болѣе, какъ въ 3-хъ писанныхъ листахъ. Намъ очевидно было, что г. Прозоровскій никакъ не хотѣлъ допустить насъ до производства ревизіи всѣхъ операцій завода, что даже и высказывалъ, и конечно, при прежнемъ чиновачали, не допустилъ бы. Только 23 марта, при новомъ епархіальномъ порядкѣ, мы могли, именемъ Преосвященнаго, истребовать и получили отчетъ съ документами для ревизіи.

Ст. 2. Въ этой статьѣ г. Прозоровскій объясняетъ, почему и какъ произошли замѣченныя Ревизионнымъ комитетомъ ошибки и невѣрности въ записи принятыхъ Правленіемъ завода суммъ,—почему нѣкоторыя изъ этихъ суммъ оказались записанными на приходъ дважды, а нѣкоторыя не въ своемъ мѣстѣ,—вмѣсто января 1894 г. въ декабрь 1893 года. Такъ какъ всякая ненамѣренная ошибка, по пословицѣ, въ фальшь не ставится, то о всѣхъ сказанныхъ ошибкахъ, если бы онѣ действительно были только ненамѣренными ошибками, можно бы было и не говорить. Но дѣло вотъ въ чемъ: всѣ сказанныя невѣрности произошли не отъ ошибки, не отъ недосмотра или недоразумѣнія, а отъ того, что предсѣдатель Прав-

денія, г. Прозоровскій, придумалъ и ввелъ въ свое Правленіе новую, нигдѣ небывалую бухгалтерію, или, какъ онъ самъ выражается „новый способъ записи“ поступающихъ въ Правленіе суммъ. По этому „новому способу“, деньги, поступившія въ январѣ, должны были записываться на приходъ въ декабрѣ предъидущаго года. Изъ суммъ января 1894 года по этому „способу“ ушло въ 1893 г. 7117 руб. 38 коп. Законно ли это? Не есть ли это фальшь, за которую обыкновенно бьютъ и плакать не велятъ. Г. Прозоровскій говоритъ, что „новый способъ записи“ прихода суммъ придуманъ имъ для того, чтобы книги и отчеты Правленія сходились съ частными отчетами епархіальныхъ складовъ, т. е. чтобы въ книгахъ и генеральномъ отчетѣ Правленія значилась въ приходѣ та именно сумма, какая показана расходомъ въ отчетахъ частныхъ складовъ. Позвольте не вѣрить этому. Если все сказанное вы продѣлывали только для соответствія вашего генеральнаго отчета съ частными отчетами складовъ, то зачѣмъ же по тому же, придуманному вами, „способу“ вы перенесли изъ января 1894 г. въ декабръ 1893 г. проценты, полученные въ январѣ изъ Государственнаго и Мальтинскаго банковъ по капиталу завода, въ количествѣ 340 руб. 62 коп. (*) Зачѣмъ причислили къ 1893 г. долговья суммы, въ количествѣ 4244 руб., полученныя хотя и въ 1893 г., но за счетъ 1892 г. и къ 1893 г. совершенно неотносящіяся? Вѣдь эти деньги подъ вашу теорію о согласіи отчета свѣчнаго Правленія съ отчетами складовъ не подходятъ. И если уже гоняться, съ нарушеніемъ узаконеннаго для всѣхъ порядка, за этимъ согласіемъ, то не нужно ли при каждомъ полученіи денегъ отъ частныхъ складовъ свѣряться, за какую именно партію свѣчъ высланы деньги, и если, напримѣръ, изъ 1000 руб., высланныхъ складами, 300 руб. выручени за партію свѣчъ 1891 года, а 700 руб. за свѣчи 1892 г., то не слѣдуетъ ли 300 руб. записать на приходъ въ книгѣ

(*) Примѣч Вслѣдствіе этого въ 1893 г. оказались записанными на приходъ проценты за два года: за 1892 и 1893 г.

1891 г., а 700 руб. въ книгѣ 1892 г.? Очевидно, замыселъ у васъ другой тутъ былъ. У васъ была мысль: вотъ-де я, по милости Божіей, сдѣлался предсѣдателемъ Правленія завода, съ жалованьемъ 780 руб. Смотри же епархія: въ 1892 г. было прибыли отъ свѣчной операціи только 31616 руб. 20 коп.; при мнѣ же, въ первый 1893 годъ моего управленія, выручено 35488 р. 66 к. При семъ о незаконномъ причисленіи къ 1893 г. суммъ 1892 г., конечно умалчивается.

Ст. 3. Противъ сейчасъ сказаннаго нами г. Прозоровскій пишетъ: „Ревизіонный комитетъ думаетъ, что увеличеніе прихода свѣчныхъ суммъ за 1893 г. на счетъ соотвѣтственнаго ихъ уменьшенія за 1894 годъ, сдѣлано Правленіемъ съ очевидною цѣлю вывести предъ сѣздомъ и епархіею большую чистую наличность и большую прибыль и тѣмъ выставить дѣятельность Правленія и завода, при новомъ предсѣдателѣ, въ особовыгодномъ свѣтѣ. Ничего подобнаго не было и быть не могло“. Въ подтвержденіе этого своего показанія г. Прозоровскій пространно трактуетъ о нѣкоторыхъ истинахъ начальной ариметики; съ несомнѣнной эрудиціей доказываетъ, что имѣя 2 слагаемыхъ и увеличивая одно изъ нихъ на какое нибудь число, а другое уменьшая на тоже число, мы не увеличимъ и не уменьшимъ суммы; или, что при увеличеніи уменьшаемаго при томъ же вычитаемомъ остатокъ увеличится, отъ увеличенія же вычитаемого, при томъ же уменьшаемомъ, уменьшится. Соглашаемся съ сдѣланными, по симъ несомнѣннымъ истинамъ ариметики, вычисленіями и выводомъ изъ нихъ, что деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ въ 1893 г. не увеличиваютъ и не уменьшаютъ доходности этого года, будутъ ли онѣ записаны въ книгахъ и отчетахъ Правленія полученными налично или долгомъ; равнымъ образомъ и расходы, произведенныя за счетъ 1893 года, но оплаченныя въ 1894 году, не увеличатся и не уменьшатся, будутъ ли онѣ въ книгахъ отмѣчены дѣйствительно уплаченными или подлежащими уплатѣ въ 1894 г. Предъявляемъ же сдѣланный, въ предыдущей статьѣ, вопросъ: за чѣмъ же къ доходности 1893 года вы причислили болѣе 4244 р., поступившіе въ свѣчное Правленіе въ видѣ долга, хотя и въ

январь 1893 г., но принадлежащие 1892 году, и проценты за 1892 годъ, тоже не принадлежащие къ выручкѣ 1893 года?

Ст. 4. Ревизионный комитетъ замѣтилъ: „деньги 15022 руб. 90 коп., слѣдовавшія Московскому купцу Каптелину, за купленный у него воскъ и ладонь, записаны въ расходъ на имя предсѣдателя Правленія, г. Прозоровскаго, который и получилъ ихъ для доставленія по принадлежности. Хотя при дѣлахъ Правленія и имѣется росписка Каптелина въ полученіи показанной суммы, тѣмъ не менѣе Ревизионный комитетъ признаетъ такой порядокъ выдачи 15 тыс. рублей неправильнымъ“. Причемъ Комитетъ сослался на указъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1871 года, коимъ требуется, чтобы подлежащія выдачѣ деньги записывались въ расходъ на имя того лица, которому онѣ принадлежатъ. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ: „что же тутъ неправильнаго“? Отвѣчаемъ: то, что это 1) противозаконно: нигдѣ, ни въ какомъ учрежденіи, такого порядка выдачи денегъ не допускается; 2) со стороны Правленія выдавать, а съ вашей стороны брать на свои руки такую сумму—15 тыс. руб. было рискованно. Мало ли что могло случиться на пути изъ Калуги до Москвы? 3) Не слишкомъ ли было услужливо со стороны предсѣдателя Правленія везти Каптелину принадлежащія ему деньги? Есть пословица: „если къ коровѣ не ходятъ“. Г. Прозоровскій пишетъ, что онъ не хотѣлъ расходовать на переводъ сказанной суммы чрезъ отдѣленіе Государственнаго Банка свѣчныхъ 18 руб.—Этотъ расходъ долженъ былъ падать не на свѣчную, а на пересылаемую Каптелину сумму.

Въ числѣ расходовъ „сомнительной правильности“ Ревизионный комитетъ призналъ расходы г. Прозоровскаго на поѣздку въ Москву съ вышепоказанною суммою. Взято было на эту поѣздку 100 руб., изъ нихъ 49 руб. 80 коп. впоследствии возвращены. По сему случаю г. Прозоровскій говоритъ, что „онъ ѣздилъ въ Москву не для передачи только денегъ купцу Каптелину, но что ему нужно было при этомъ познакомиться съ Московскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и отчетностью его, что онъ и сдѣлалъ. „Въ 1892 году, до-

бавляет онъ, всѣ члены Правленія ѣздили въ Москву, пробыли тамъ каждый по одному дню, израсходовали каждый по 25 руб. Предсѣдатель же правленія 1893 года пробылъ въ Москвѣ четверо сутокъ, израсходовалъ только вдвое болѣе, и Ревизионнымъ комитетомъ признается произведенный имъ расходъ сомнительной правильности. Такое признаніе со стороны Комитета, какъ сдѣланное голословно, есть фактъ, не имѣющій оправданія“. Оправдываемся: мы не знаемъ, точно ли нужна была сдѣланная вами повѣзка въ Москву и сколько принесла она пользы нашему заводу; главное же: вы сами говорите, что въ 1892 году всѣ члены Правленія перебывали въ Москвѣ и каждый изъ нихъ, проживъ по одному (а можетъ быть и болѣе) дню, израсходовали по 25 руб. не болѣе. Зачѣмъ же вы израсходовали болѣе, чѣмъ вдвое? Разница въ прожитыхъ ими и вами въ Москвѣ дняхъ, — 1 и 4, — не много значить.

Ст. 5. Ревизионный комитетъ замѣтилъ: „20 сентября куплено фитильной бумаги, по 16 руб. за пудъ, 21 п. 4³/₄ ф., по матеріальной же книгѣ принято 20 п. 32 ф., менѣе на 12³/₄ ф.“ Г. Прозоровскій объясняетъ, что 20 сентября было двѣ выдачи за фитильную бумагу и что Комитетъ смѣшалъ, принявъ одну выдачу за другую. Извиняемся, если ошиблись.

Ст. 6. Торговцу Болотину уплачено 2469 руб. 80 коп. за купленные у него 93 пуд. 8 ф. желтаго воска. Въ матеріальной же книгѣ значится принятымъ отъ него 93 п. 4 ф.; менѣе на 4 ф. Г. Прозоровскій объясняетъ, что убыль 4 ф. могла произойти отъ разновѣса, — вѣшали въ разное время и на разныхъ вѣсахъ, — отъ усушки воска и отъ разсореія крошекъ воска. Согласны. 4 ф. — вещь не важная.

Ст. 7. Ревизионный комитетъ усумнился признать правильнымъ расходъ на повѣзку предсѣдателя Правленія г. Прозоровскаго въ Лихвинъ, Мещовскъ и Мосальскъ, 41 р. 4 к. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ, что въ Мещовскъ онъ ѣздилъ для передачи свѣчнаго склада новоопредѣленному въ сей складъ священнику Даеву, въ Лихвинъ и Мосальскъ для обревизирования свѣчныхъ складовъ, что вездѣ — въ Лих-

винѣ, Мещовскѣ и Мосальскѣ, онъ нашелъ многіе безпорядки, которые и исправилъ. За симъ г. Прозоровскій восклицаетъ: „не странно ли послѣ этого слышать сужденіе о сомнительной правильности расходовъ предсѣдателя на сумму 41 руб. 4 к. Или, быть можетъ, добытые поѣзкою предсѣдателя результаты не въ интересахъ всего духовенства? Что же тогда разумѣть подъ интересами всего духовенства“? Отвѣчаемъ: Комитетъ не былъ увѣренъ, а теперь и вовсе не вѣрить, что сдѣланная вами поѣздка въ Лихвинѣ, Мещовскѣ и Мосальскѣ была необходима, и что результаты этой поѣздки стоили истраченныхъ вами на нее свѣчныхъ денегъ 41 руб. 4 коп. Завѣдывавшій Лихвинскимъ свѣчнымъ складомъ священникъ Кудрявцевъ печатно, въ 21 № Епарх. Вѣдом. заявляетъ: „г. Прозоровскій, когда прибылъ въ Лихвинѣ, ни однимъ словомъ не высказался, что пріѣхалъ ревизовать складъ, а у моей постели свой пріѣздъ въ Лихвинѣ объяснилъ такъ: „я пріѣхалъ собственно въ гости къ своему зятю въ Перемышль (соборному діакону Панову), но чтобы убить время до вечера, я рѣшился заѣхать и въ Лихвинѣ навѣстить больного, а кста-ти и посмотрѣть, какъ у васъ дѣло идетъ со свѣчами во время вашей болѣзни; а ревизію мы назначимъ всѣмъ складамъ предъ постройкою новаго завода“.

Ст. 8. Къ сомнительно-правильнымъ расходамъ Ревизионный комитетъ отнесъ и выписку на церковную свѣчную сумму газеты „Новое Время“ 17 руб. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ: „мотивомъ для сказанной выписки былъ издавна существующій обычай, по которому всѣ коллегіальныя учрежденія, правительственныя, общественныя и частныя всегда пользовались и пользуются правомъ выписывать одну изъ столичныхъ газетъ“. Гдѣ и какъ розыскалъ г. Прозоровскій сказываемый имъ обычай и почему свѣчное Правленіе должно принадлежать къ упоминаемымъ имъ коллективнымъ учрежденіямъ, мы не знаемъ.

Ст. 9. При освидѣтельствованіи сдѣланнаго свѣчнымъ заводомъ запаса желтаго воска, когда по требованію Ревизионнаго комитета, въ присутствіи смотрителя завода, были разсѣчены топоромъ, безъ выбора взяты, три круга воска, то

въ двухъ изъ нихъ, въ срединѣ, оказалась залитою черная, негодная для свѣчей, примѣсь, вѣсомъ каждая до 7 ф. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ: „Ревизионный комитетъ самъ открыто (въ рапортѣ своемъ) признаетъ себя не спеціальнымъ для опредѣленія достоинства воска, между тѣмъ по открытой имъ въ разсѣченныхъ 3-хъ кругахъ воска черной массѣ заключаетъ, что это негодная для свѣчей примѣсь и что слѣдовательно воскъ покупался не чистый, съ примѣсями“. Сознаемся, что мы не спеціалисты для точнаго опредѣленія достоинствъ воска. Поэтому, когда при ревизіи запаса воска открыли въ сказанныхъ 2 кругахъ черную массу, подумали, что это навозъ или какая-то высушенная грязь. Къ счастью, при этомъ былъ смотритель завода, — онъ намъ объяснилъ, что это не навозъ и не грязь, а негодный отбросъ, осадка отъ вытопки дурныхъ, гнилыхъ вошинъ; при чемъ добавилъ, что иногда въ срединѣ круговъ воска попадаются и камни Г. Прозоровскій, оправдывая нашу находку, говоритъ: „открытая Комитетомъ черная масса былъ тотъ же воскъ, только загрязненный и казавшійся чернымъ отъ контраста съ желтымъ, и что, при растопкѣ этого воска, грязь сама собою должна осѣсть на дно, а воскъ, уже свободный отъ грязи, долженъ остаться наверху, совершенно годнымъ для самыхъ лучшихъ церковныхъ свѣчъ“. При этомъ, — извините, высокопочтеннѣйшій Викторъ Григорьевичъ, намъ невольно приходять на память и просятся на языкъ слова изъ Грибоедовой комедіи: „послушай, — ври, да знай и мѣру“. Въ маѣ мѣсяцѣ мы предъявляли эту черную массу общепархіальному сѣзду, и отцы сѣзда хотя такъ же, какъ и мы, не спеціалисты въ распознаваніи достоинствъ воска, конечно видѣли и поняли, можно ли изъ этой грязи выдѣлывать лучшія церковныя свѣчи. Г. Прозоровскій пишетъ: „почему мы не послали свою „находку“, сказанную массу, для изслѣдованія во врачебную управу“. Было бы очень курьезно, если бы мы въ самомъ дѣлѣ послали эту находку въ врачебную управу съ запросомъ: что это воскъ или грязь?

Ст. 10. По статьѣ мелочныхъ расходовъ Ревизионный комитетъ усумнился признать правильными расходы на по-

купку чая—ежемесячно от 1½ до 2 ф., сахару ежемесячно от 9 до 12 ф. и угля для самовара около 50 мѣръ въ годъ. По сему случаю Прозоровскій пишетъ: „ежемесячное чаепитіе установилось обычаемъ, унаслѣдованнымъ отъ годовъ прошедшихъ, противъ котораго явразу ничего не было написано ни въ докладахъ Ревизіонныхъ комиссій, ни въ постановленіяхъ сѣздовъ; установилось для того, чтобы дать возможность завѣдующему Никитскою лавкою священнику, непосредственно послѣ службъ церковныхъ, являться въ лавку и до запора лавки не отлучаться. Въ силу того же обычая пили чай и члены Правленія, конечно, и предсѣдатель“. Отвѣчаемъ: мы никакъ не хотѣли и не хотимъ порицать унаслѣдованный вами отъ прежнихъ лѣтъ обычай чаепитія. Пусть бы вашъ священникъ, завѣдывавшій свѣчною лавкою, „чтобы непосредственно послѣ церковныхъ службъ являться въ лавку и затѣмъ не отлучаться отъ нея до запора лавки, пилъ чай въ этой лавкѣ, даже съ сухарями и сладкими вотрушками; пусть бы къ этому чаю приходили къ нему и всѣ члены свѣчнаго Правленія съ предсѣдателемъ; все это не укоризненно и даже похвально. Но зачѣмъ же всѣ эти расходы на покупку чая, сахару и угля дѣлать на счетъ свѣчной выручки? Вѣдь завѣдывавшій свѣчною лавкою и всѣ члены свѣчнаго Правленія съ предсѣдателемъ обезпечены положеннымъ имъ за ихъ труды жалованьемъ. Если, по вашему, добрая цѣль дозволяетъ и непозволительныя средства, то, по этому, вашъ завѣдывавшій свѣчною лавкою священникъ, чтобы съ утра до вечера не отлучаться отъ лавки, могъ на счетъ той же свѣчной суммы требовать себѣ изъ ближайшей гостиницы или трактира и завтраки и обѣды. По справкѣ оказалось: въ январѣ 1892 г. Ревизіонный комитетъ доносилъ общепархіальному сѣзду, что въ расходной книгѣ свѣчнаго Правленія, въ числѣ мелочныхъ расходовъ, обращаетъ на себя вниманіе расходъ на чаепитіе. Такой расходъ Комитетъ находилъ „не только неблаговиднымъ, но и произвольнымъ“. По поводу сего замѣчанія Ревизіоннаго комитета, Епархіальнымъ сѣздомъ опредѣлено: „поставить на видъ Правленію завода, что расходъ, отмѣченный Ревизіонной комиссіей,

какъ произвольный, признается такимъ и со стороны съезда"; почему постановлено: „просить управление свѣчнаго завода на будущее время быть экономнѣе и по силѣ возможности сократить мелочные расходы. (Пост. епарх. съезда 1892 г. ст. 2 и 14 пунѣ. 6). Почему же это вы, г. Прозоровскій, не хотѣли подчиниться этому постановленію?

Ст. 11. Ревизионный комитетъ замѣтилъ: „въ числѣ долговъ, считаеваемыхъ Правленіемъ, значатся такіе, которые переписываются изъ года въ годъ за извѣстными учреждениями и которые, однакъ, по объясненію Правленія, не признаются сими учреждениями“. Здѣсь, говоритъ г. Прозоровскій, долговныя записи показаны вѣрно; но остальное не все вѣрно. Что это остальное и почему оно не вѣрно, изъ объясненія г. Прозоровскаго ничего не видно. Оказывается, впрочемъ, что, кромѣ указанныхъ Ревизионнымъ комитетомъ, есть въ записяхъ Правленія и другіе подобныя, спорныя или сомнительныя долги. Нѣкоторые изъ сихъ долговъ завѣдывавшій свѣчною въ г. Калугѣ лавкою священникъ Делекторскій взял на себя и уплатилъ или общался уплатить ихъ. Не значить ли это, что получаемыя о. Делекторскимъ за свѣчи деньги не всегда записывались и вносились въ кассу. О другихъ долгахъ г. Прозоровскій говоритъ, что ихъ трудно или совсѣмъ нельзя взыскать, потому что лицъ, при которыхъ они сдѣланы, въ настоящее время нѣтъ, да нѣтъ и росписокъ получателей. И все это дѣлалось въ лавкѣ, гдѣ помѣщалось и помѣщается свѣчное Правленіе, куда обыкновенно собирались для засѣданія и чаепитія члены этого Правленія. Кто же по-сему долженъ отвѣчать за всѣ сказанныя долги, съ кого взыскивать ихъ? Майскій общепархіальный съездъ предоставилъ разобрать это дѣло Ревизионному комитету. По нашему мнѣнію, это не право. Нужно было, безъ разбирательства, всѣ эти спорныя, не дополученныя долги взыскать съ членовъ свѣчнаго Правленія, самимъ же членамъ этого Правленія предоставить искать или взыскивать эти деньги съ кого знаютъ. Совѣтуемъ прочесть къ этой статьѣ письмо г. Недоходовскаго въ Епарх. Вѣдом. за 1894 годъ № 22.

Ст. 12. Въ числѣ должниковъ оказались очень крупныя,

таковы завѣдывавшіе свѣчными складами: священникъ с. Лазинскій Соколовъ, за нимъ долгу 1926 р. 93 коп. и Лихвинскій священникъ Кудрявцевъ, за нимъ долгу 1326 руб. 36 коп. Курьезно по сему предмету объясненіе г. Прозоровскаго. Онъ гадаетъ: „дѣло было близко къ концу; можно было получить долгъ; но вотъ явился рапортъ Ревизіоннаго комитета, набросившій густую тѣнь подозрѣнія по адресу Свѣчнаго Правленія, и священники Соколовъ и Кудрявцевъ подали въ сѣздъ прошенія о пересмотрѣ сдѣланнаго по ихъ долгу учета“. По этому дѣлу считаемъ нужнымъ напомнить г. Прозоровскому забытую имъ резолюцію Преосвященнаго Анатолія отъ 24 августа 1893 г. за № 3279: „Правленіе завода кругомъ виновато предъ епархіальною властью, что при концѣ года не составило доклада о крупныхъ недоимкахъ за нѣкоторыми свѣчными складами; отъ этого можетъ произойти большой ущербъ интересамъ епархіальнаго духовенства. Политика замалчиванія въ дѣлахъ и мороченія Архіерея неизвѣстностію, политика опасная“.

Ст. 13. Ревизіонный комитетъ замѣтилъ: „болѣе 1000 пудовъ купленнаго прошлымъ лѣтомъ желтаго воска пролежали въ кладовой не пробѣленными, почему въ началѣ 1894 года покупался бѣлый воскъ, по 32 руб. за пудъ, по цѣнѣ, по которой продаются выдѣланныя свѣчи“. Въ объясненіи противъ этого г. Прозоровскій, вставивъ въ нашу рѣчь къ словамъ „бѣлый воскъ“ слово „весь“, съ пафосомъ восселицаеть: „удивительно, какъ Ревизіонный комитетъ разцѣнилъ весь купленный въ 1894 г. бѣлый воскъ по 32 руб. за пудъ. По такой цѣнѣ приобрѣтена только четвертая часть всего купленнаго бѣлаго воска“. Ни о какой разцѣнкѣ воска, а тѣмъ болѣе „всего“, ни о количествѣ всего купленнаго воска у насъ не было и рѣчи; мы констатировали только крайне печальный въ заводскомъ хозяйствѣ фактъ—покушки воска въ началѣ 1894 г. по продажной цѣнѣ выдѣланныхъ свѣчъ,—32 руб.

Ст. 14. Въ этой статьѣ г. Прозоровскій обличаетъ насъ въ томъ, что мы невнимательно свидѣтельствовали, не перевѣшали всего матеріала и свѣчъ. Отвѣчаемъ: за позднимъ

доставленіемъ намъ отъ свѣчнаго Правленія отчета по свѣчной операціи, мы могли приступить къ освидѣтельствуванію свѣчнаго матеріала только по повѣркѣ этого отчета, именно въ маѣ; когда же въ семь мѣсяцѣ мы хотѣли приступить къ этому освидѣтельствуванію, намъ объявлено было, что большая половина воска находится въ воскобѣлильнѣ, на кроватяхъ. Перевѣшивание затѣмъ оставшагося въ кладовой воска оказывалось безцѣльнымъ.

Ст. 15. Въ настоящей статьѣ рѣчь идетъ о подтесѣ и объ угарѣ воска при свѣчной операціи, что въ свѣчномъ дѣлѣ имѣетъ весьма важное значеніе. Просимъ обратить на эту и слѣдующую 16 статью особое вниманіе. Ревизіонный комитетъ замѣтилъ, что при пробойкѣ 404 п. 13 ф. подтеснаго воска слишкомъ много угорѣло этого воска, — именно 188 пуд. 13³/₄ ф. Г. Прозоровскій, осмѣявъ неточность сдѣланнаго нами названія „подтеса“ „подтеснымъ воскомъ“, говоритъ, что „въ отсутствіи объясненія количества угара Правленіе не повинно“. Что это значитъ, мы не поняли. Чтобы понять напечатанный при этомъ счетъ подтеса, прежде всего нужно знать, что такое подтесъ. Подтесъ бываетъ двухъ сортовъ — огарочный и отъ выдѣлки свѣчъ. При перетопкѣ огарковъ, кромѣ чистаго огарочнаго воска, обыкновенно получается вытопленная изъ огарковъ свѣтильня (фитиль), сырая и не выжатая, и еще фузь (подчистки), сырой и не выжатый. Все это вмѣстѣ составляетъ такъ называемый огарочный подтесъ. При выдѣлкѣ свѣчъ бываютъ обрѣзки свѣчъ, изломъ, подчистки и остружки восковыя. Это составляетъ другой родъ подтеса, — подтесъ отъ выдѣлки свѣчъ. Тотъ и другой подтесъ обыкновенно собирается и подвергается новому процессу, такъ называемой пробойкѣ: его растапливаютъ и прессуютъ, причѣмъ весь, оставшійся въ фитилѣ воскъ, выжимается и получается чистый фитильный или подтесный воскъ. Свѣтильня остается подъ прессомъ уже выжатою, безъ воска. Чего не достанетъ въ вѣсѣ подтеснаго воска противъ положеннаго подъ прессъ подтеса, то-есть угаръ. Въ каждомъ свѣчномъ заводѣ есть, установившаяся на основаніи долголѣтнаго опыта, норма, болѣе или менѣе точная, для всѣхъ свѣч-

ныхъ операций. По этой нормѣ перетопленное количество свѣчныхъ огарковъ должно дать опредѣленное количество и воска и подтеса; прожатая свѣтильня, вытопленная изъ огарковъ,— тоже; опредѣленное количество переработаннаго чистаго воска должно дать опредѣленное же количество свѣчъ. На каждый случай опредѣляется извѣстное количество угара. Отмѣчая постоянство и вѣрность результатовъ свѣчной операціи, одинъ изъ дѣятелей свѣчнаго завода (священникъ В. Яхонтовъ), на основаніи семилѣтняго опыта, пишетъ (Церк. Вѣсти. 1892 г. № 52): „въ заводскихъ свѣчныхъ операціяхъ, при правильной постановкѣ ихъ, нѣтъ никакого мѣста случайностямъ; печальные результаты могутъ быть только отъ злоупотребленія дѣятелей“. У насъ, для нашего свѣчнаго завода, еще нѣтъ, не выработано опредѣленной нормы ни для подтеса, ни для угара. Доселѣ, что по сей операціи,— о подтесѣ и угарѣ, въ отчетѣ свѣчнаго завода или свѣчнаго Правленія, ни показывалось, все считалось вѣрнымъ. Въ настоящее время мы имѣемъ подъ руками оффиціальныя отчеты и свѣдѣнія нѣсколькихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. По симъ отчетамъ и свѣдѣніямъ оказывается: въ Нижегородскомъ епархіальномъ заводѣ, за 1891 г., изъ пуда свѣчныхъ огарковъ пошло въ подтесъ 2 фун.; въ Вятскомъ—менѣе 2 ф.; въ Тульскомъ заводѣ— $1\frac{1}{2}$ ф. Сколько же этого подтеса оказалось у насъ? Перетапливалось огарковъ 3436 п. $31\frac{3}{4}$ ф., изъ сего количества получилось бѣлаго воска 3120 п. 16 ф., подтеса 316 п. $15\frac{3}{4}$ ф.; значитъ изъ каждаго пуда огарковъ у насъ пошло въ подтесъ 3 ф. $57\frac{1}{5}$ золотн. Если нормою для подтеса отъ огарковъ взять 2 фунта съ пуда, то оказывается, что у насъ снесено въ подтесъ лишнихъ противъ нормы 137 пудовъ $19\frac{1}{5}$ фун. на сумму 3152 р. $9\frac{1}{4}$ к. При выдѣлкѣ свѣчъ въ нашемъ заводѣ, съ 7927 пуд. $36\frac{1}{4}$ ф. ушло въ подтесъ 117 п. 16 ф. т. е. съ каждаго пуда $56\frac{4}{5}$ золотн. По сообщенію же Тульскаго свѣчнаго завода на это достаточно съ каждаго пуда только 24 и никакъ не болѣе 36 зол. Еще большая разница оказывается въ показаніи угара при выдѣлкѣ свѣчъ. У насъ, при этой выдѣлкѣ изъ 7900 пуд. $9\frac{1}{2}$ ф. воска угорѣло 120 пуд. $22\frac{1}{2}$ ф., что на каждый пудъ употребленна-

го на свѣчи воска даетъ угаръ $58\frac{2}{5}$ золот. По сообщенію же Московскаго свѣчнаго завода на этотъ угаръ достаточно 36 золотн. на пудъ; по отчету же Саратовскаго завода довольно $33\frac{2}{5}$ золотн. на пудъ; по отчету Херсонскаго завода—25 золотн. Въ настоящей 15 статьѣ рѣчь идетъ собственно объ угарѣ подтеса подъ прессомъ. По отчету Херсонскаго свѣчнаго завода, на этомъ заводѣ, при пробойкѣ подтеса пошло въ угаръ отъ каждаго пуда $10\frac{3}{10}$ ф. Что же оказалось у насъ? У насъ изъ положенныхъ подъ прессъ 404 п. $13\frac{3}{4}$ ф. подтеса получено подтеснаго воска только 216 п.; угорѣло же 188 п. $13\frac{3}{4}$ ф. Приходится на каждый пудъ подтеса угара не по Херсонскому $10\frac{3}{10}$ фун., а по Калужскому $18\frac{6}{10}$. Значить, по примѣненіи этого нашего угара къ угару въ Херсонскомъ свѣчномъ заводѣ, у насъ угорѣло,—пропало сверхъ нормы,—отъ каждаго изъ 404 п. подтеса— $8\frac{3}{10}$ ф. воска; всего болѣе 9 пудовъ, что по разцѣнкѣ нашего же свѣчнаго Правленія, по 18 руб. 72 коп. за пудъ, стоитъ около 168 руб. 50 коп. И все это,—всѣ эти, улечувившіеся сверхъ нормы золотники и дробныя $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{8}$ ф. отнимаютъ у нашихъ учебныхъ заведеній не копейки, а рубли, даже сотни и тысячи рублей. И все это подъ предсѣдательствомъ въ свѣчномъ Правленіи г. Прозоровскаго, который, въ предыдущей 3 статьѣ, такъ торжественно восклицаетъ: „не смущайтесь, братіе-сочлены свѣчнаго Правленія, не соответствующими истиннымъ интересамъ дѣла замѣчаніями Ревизионнаго комитета: ибо Правленію, а не кому либо другому, ввѣрено епархіею великое и святое дѣло полученія отъ свѣчныхъ операцій средствъ для обученія и содержанія возможно большаго числа учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи“! Въ виду приведенныхъ свѣдѣній по свѣчной операціи въ Московскомъ заводѣ, остается непонятнымъ, почему г. Прозоровскій, вѣздившій на счетъ свѣчной суммы въ Москву для ознакомленія съ этою операціею, не захотѣлъ ввести въ состоявшемъ подъ его управленіемъ свѣчномъ заводѣ установившіяся по Московскому свѣчному заводу нормы для угара воска и подтеса, а равно и для привѣса въ свѣчахъ, при выдѣлкѣ ихъ!

Ст. 16. Здѣсь рѣчь собственно о привѣсѣ въ свѣчахъ. При разсмотрѣніи отчета по выдѣлѣ свѣчъ, мы нашли, что изъ употребленныхъ на эту выдѣлку матеріаловъ, именно: 7900 пуд. $9\frac{1}{2}$ ф. воска; 131 п. $16\frac{3}{4}$ ф. фитила; 118 п. 39 ф. оберточной бумаги; 27 п. 24 ф. деревяннаго масла и 14 п. 19 ф. купороснаго масла, всего 8207 п. $37\frac{1}{4}$ ф., за исключеніемъ изъ сего числа подтеса 117 пуд 16 ф. и угара 120 п. $22\frac{1}{2}$ ф., пропало неизвѣстно куда 42 п. $2\frac{3}{4}$ ф. что, по цѣнѣ свѣчъ—32 руб. за пудъ, стоитъ 1344 рубля. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ: „Ревизіонный комитетъ не понималъ того, что могъ бы объяснить ему любой служащій на заводѣ: недостающіе 42 пуда $2\frac{3}{4}$ ф.—это деревянное и купоросное масло, которыя требуются при растопкѣ воска и при отдѣлѣ свѣчъ и которыя при этомъ конечно улетучились, угорѣли“. Соглашаемся: купоросное и деревянное масло дѣйствительно могутъ улетучиться и угорѣть. Но вѣдь у васъ, г. предсѣдатель свѣчнаго Правленія, уже показанъ по этой статьѣ угаръ—120 пуд. $22\frac{1}{2}$ ф. Какой же это еще другой, несчитанный и не показанный угаръ? Не слишкомъ ли много списываете вы на угаръ, при выдѣлѣ свѣчъ, изъ 7900 п. $9\frac{1}{2}$ ф. показанныхъ вами 120 п. $22\frac{1}{2}$ ф. да еще непоказанныхъ 42 п. $2\frac{3}{4}$ ф.; всего 162 п. $24\frac{3}{4}$ ф.? По надлежащемъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что какъ не пропорціоналенъ показываемый нашимъ свѣчнымъ заводомъ по выдѣлѣ свѣчъ угаръ, такъ точно не пропорціоналенъ и показываемый имъ привѣсъ на выдѣланныя свѣчи. Извѣстно, что при выдѣлѣ свѣчъ, кромѣ воска, необходимо употребляются еще другіе матеріалы, какъ входящіе въ составъ свѣчъ, напр. фитиль, или же какъ прикладъ, увеличивающій вѣсъ свѣчъ, напр. вязка и оберточная бумага. Вслѣдствіе сего, отъ прибавки (*) названныхъ матеріаловъ къ выдѣлыва-

(*) Примѣч. На нашемъ заводѣ на каждый пудъ выдѣланныхъ въ 1893 г. свѣчъ пошло: $63\frac{3}{5}$ золотн. фитила, $57\frac{3}{5}$ золотн. оберточной бумаги и $7\frac{2}{5}$ золотн. вязки; всего на каждый пудъ пошло 1 ф. $32\frac{3}{5}$ золотника. Приблизительно такое же количество названныхъ матеріаловъ на одинъ пудъ свѣчъ идетъ и на другихъ заводахъ. 2

емнымъ свѣчамъ, этихъ свѣчъ вырабатывается такое количество по вѣсу, которое, за скидкой утраты на угаръ и подтесъ, не только соотвѣтствуетъ числу пудовъ употребленнаго на то воска, но и значительно превышаетъ его, т. е. свѣчъ, по выдѣлкѣ ихъ, получается по вѣсу больше, чѣмъ сколько отпущено на это воска. Этотъ излишекъ составляетъ такъ называемый привѣсъ въ свѣчахъ. По имѣющимъ у насъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ и отчетамъ, въ Саратовскомъ свѣчномъ заводѣ, на каждый пудъ употребленнаго на выдѣлку свѣчъ воска получается привѣса 1 фун. $15\frac{4}{5}$ золотн.; въ Вятскомъ — 1 ф. $16\frac{1}{2}$ золотн.; въ Псковскомъ 1 ф. $83\frac{9}{10}$ золотн. Что же оказывается у насъ? У насъ изъ 7900 пуд $9\frac{1}{2}$ ф. переработаннаго воска выдѣлано свѣчъ 7927 пуд. $36\frac{1}{4}$ ф.; значитъ получилось привѣсу на всѣ эти 7900 п. $9\frac{1}{2}$ ф. воска только 27 пуд. $26\frac{3}{4}$ ф., что на каждый пудъ даетъ только $13\frac{2}{5}$ золотн. Если взять для круглости меньшую норму привѣса свѣчъ на каждый пудъ воска — 1 ф. 15 золотн. и примѣнить ее къ нашему заводу, то по примѣру помянутыхъ заводовъ, на нашемъ заводѣ на 7900 пуд. $9\frac{1}{2}$ ф. употребленнаго воска должно было получиться привѣсу въ свѣчахъ около 228 пуд. $14\frac{3}{8}$ ф., а получилось только 27 пуд. $26\frac{3}{4}$ ф.; слѣдовательно не достаётъ противъ нормы болѣе 200 пуд., что, по цѣнѣ свѣчъ — 32 руб. за пудъ, составитъ сумму болѣе 6400 руб. Спросимъ словами самого г. Прозоровскаго въ 7 статьѣ: „такіе результаты въ интересахъ ли духовенства“?! Въ настоящей статьѣ г. Прозоровскій очень кстати дѣлаетъ выписку изъ указа Св. Синода отъ $\frac{15 \text{ апрѣля}}{1 \text{ мая}}$ 1887 года: „свѣзды духовенства не имѣютъ права по своему лишь усмотрѣнію слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церковей, которыя и безъ того обременены различными налогами“.

Ст 17. Въ операціонномъ отчетѣ Правленія за 1893 г., въ числѣ наличныхъ суммъ, показаны 101 руб. 50 коп., которыя, какъ залогъ, находятся въ Калужской городской управѣ. Мы высказали, что счета кассы нельзя смѣшивать съ счетомъ залоговъ, которыхъ нѣтъ на лицѣ. Г. Прозоровскій почему то оспариваетъ и это.

Ст. 18. При высылкѣ въ уѣздные склады свѣчь, въ каждой партіи, по количеству пудовъ въ ней, обыкновенно прилагается на провѣсъ лишекъ, такъ называемыя осьмушки, $\frac{1}{8}$ ф. на пудъ. Эти лишки показываются въ отчетѣ Правленія безъ цѣны. Мы высказали, что расходъ этихъ лишковъ долженъ показываться съ цѣною. Такъ, наприм., если въ Мещовскѣ посылается партія свѣчь въ 200 пуд. и при нихъ на провѣсъ осьмушекъ на 20 фунтовъ, то какъ тѣ, такъ и другія должны показываться въ отчетахъ Правленія съ цѣною. Равнымъ образомъ, мы высказали требованіе, чтобы при показаніи угара показана была цѣна угорѣвшаго, — чтобы видно было, чего стоитъ этотъ угаръ и на сколько возвышается имъ стоимость оставшагося свѣчнаго матеріала. Г. Прозоровскій отвѣчаетъ намъ на это курьезомъ: „свѣзды, говоритъ онъ, не требовали цѣны на сказанныя осьмушки, такъ какъ были убѣждены въ безслѣдномъ исчезновеніи ихъ, потому что эти осьмушки не продавались. Что касается угара въ воскѣ, то этотъ угаръ, при выдѣлкѣ свѣчь, есть нѣчто безслѣдно исчезающее, есть тотъ иксъ, для котораго никѣмъ еще не найдено никакихъ извѣстныхъ?“ Нужно ли отвѣчать на этотъ курьезъ? Надѣмся, что новое свѣчное Правленіе, въ своемъ новомъ составѣ, не слушая курьезныхъ разсужденій Прозоровскаго, сдѣлаетъ по нашему, будетъ показывать и осьмушки и угаръ съ цѣною ихъ, какъ это дѣлается на всѣхъ другихъ благоустроенныхъ епархіальныхъ заводахъ.

Ст. 19. По ревизіи оказалось: наличный остатокъ свѣчь на 1 января 1894 г. раздѣленъ не по дѣйствительной ихъ стоимости, не по тому, чего стоятъ эти свѣчи заводу, а по цѣнѣ продажной; вслѣдствіе чего стоимость остаточныхъ отъ прошлаго года свѣчь, за поднятіемъ въ настоящее время цѣны на свѣчи, оказалась увеличенною на 9157 руб. 52 коп. Противъ этого г. Прозоровскій говоритъ, что принятый Правленіемъ способъ оцѣнки свѣчь ведется отъ прежнихъ годовъ и узаконенъ постановленіемъ январскаго 1892 г. съѣзда, въ ст. 14 его журнала. Мы достали изъ семинарскаго архива журналы указаннаго съѣзда, читали постановленія его, и оказалось, что г. Прозоровскій говоритъ ложь: никакого раз-

сужденія о разцѣнкѣ свѣчъ въ сказанномъ журналѣ сѣзда нѣтъ. Поучительно у г. Прозоровскаго заключеніе этой статьи: „способъ Ревизіоннаго комитета оцѣнивать остатки свѣчъ не по продажной цѣнѣ, а по дѣйствительной ихъ стоимости заводу, не пригоденъ и въ высшей степени неблагонадеженъ. Это лучше всего можно видѣть на примѣрѣ. Предположимъ, что Правленіе въ своемъ годовомъ отчетѣ показало остатки свѣчъ въ 1000 пудовъ; по повѣркѣ же свѣчъ оказалось 900 пудовъ. По какой же цѣнѣ стануть разцѣнивать эти исчезнувшіе 100 пудовъ? По продажной ли въ 32 руб. или по стоимости ихъ въ 24 руб. 59⁵/₈ коп. Учетъ виновныхъ, по способу Ревизіоннаго комитета, будетъ явною наградою за злоупотребленіе, вмѣстѣ съ надеждою на таковыя же награды и въ будущемъ, а для завода и всего духовенства явнымъ наказаніемъ за допущеніе способа явно неблагонадежнаго“. Прибавимъ къ этому отъ себя: ужъ если цѣною товара можно и нужно устрашать предполагаемаго г. Прозоровскіимъ вора и мошенника, то не нужно ли, чтобы побольше устрасить этого вора-мошенника, оцѣнить всѣ свѣчи въ 1¹/₂ или 2 раза дороже, чтобы онъ, этотъ воръ-мошенникъ, не смѣлъ не только воровать, но и помыслить о кражѣ или растратѣ епархіальныхъ свѣчъ?

Ст. 20. Комитетъ доносилъ, что по точному учету всѣхъ свѣчныхъ операцій чистая прибыль отъ сихъ операцій за 1893 г. опредѣляется не въ суммѣ 35488 руб. 66 коп., какъ показано въ отчетѣ свѣчнаго Правленія, а только въ 26901 руб. 72 коп. Въ настоящей статьѣ г. Прозоровскій снова занялся вычисленіемъ этой прибыли и послѣ долгихъ математическихъ исчисленій съ трудомъ довелъ эту прибыль до 34142 руб. 26 коп.; въ заключеніе же, въ этой же 20 статьѣ, на стр. 275, торжественно признается, что и эта насчитанная имъ прибыль, — 34142 руб. 26 коп., не вѣрна. Нужно ли что нибудь прибавлять къ этому признанію? Видно, что г. Прозоровскій, въ исчисленіяхъ прибыли свѣчнаго дохода за свой 1893 годъ, совсѣмъ сбился съ толку.

Ст. 21. По составленному Ревизіоннымъ комитетомъ отчету остаточная наличность свѣчнаго завода въ 1894 году

должна выразиться въ суммѣ: 152079 руб. 38¹/₂ коп. Противъ этого г. Прозоровскій замѣчаетъ: „если такъ велика наличность свѣчнаго завода, то почему же майскій съездъ призналъ, что заводъ обремененъ долгами“, почему не далъ ему, Прозоровскому, разгуляться въ замышленной имъ постройкѣ новаго свѣчнаго завода? Отвѣчаемъ: потому, что показанная наличность заключается не въ деньгахъ и потому, что заводъ дѣйствительно обремененъ долгами.

Ст. 22. Настоящая статья есть послѣдняя по свѣчной операци. Здѣсь г. Прозоровскій, какъ бывшій предсѣдатель свѣчнаго Правленія, торжественно перечисляетъ всѣ свои, оказанныя имъ свѣчному заводу, заслуги. Всѣ эти заслуги показаны имъ раздѣльно, по буквамъ: а, б, в, г, д, е, и ж, именно: а) онъ, Прозоровскій установилъ новый порядокъ производства анализа воска; б) завелъ подробную отчетность по свѣчной операци—ежемесячную и годовую; в) произвелъ ревизію 3-хъ складовъ; г) нанялъ лавку въ Предтеченской водопроводной башнѣ для продажи свѣчь; д) возбудилъ вопросъ о торговомъ провѣсѣ, е) уменьшилъ страховую премію за имущество свѣчнаго завода на 20 руб.; ж) нанялъ другое новое лицо для завѣдыванія Никитскою лавкою. Неужели все это не стоитъ 780 руб., которые онъ получалъ въ годъ отъ свѣчнаго завода? Для поясненія первой заслуги, подъ буквою а) Прозоровскій пишетъ: „производство анализа восковъ прежде производилось не въ Правленіи; съ 5-го же марта этотъ анализъ производится исключительно въ Правленіи, въ присутствіи его членовъ, поставщика и даже постороннихъ лицъ. Не мѣшаетъ замѣтить при этомъ, что на это дружественное, въ компаніи, производство анализа воска каждомѣсячно расходовалось наличными 10 руб. и за годъ израсходовано до 10 бутылокъ водочнаго спирта въ 90 градусовъ. Къ сожалѣнію, этотъ анализъ не выдержалъ пробы подъ рукою специалиста Антушевича (смотри журн. Правленія завода отъ 17 марта 1893 г.).

Ст. 23. Съ этой статьи начинается рѣчь о постройкѣ новаго свѣчнаго завода. Ревизіонный комитетъ, разбирая это дѣло, не касался вопроса о томъ, по чьей иниціативѣ нача-

лось это дѣло, — кто не разузнавъ брода, сунулся въ воду, — началъ постройку и убилъ на нее невозвратно 18 тысячъ руб. Г. Прозоровскій понялъ, что вся отвѣтственность по этому дѣлу падаетъ на него, и вотъ, поэтому, безъ всякаго съ нашей стороны вызова, начинаетъ рѣчь о томъ, кто затѣялъ эту постройку. „Комитетъ думаетъ, говорить онъ, что въ началѣ этой постройки виновато свѣчное Правленіе, т. е. я, Прозоровскій: ничуть, — нѣтъ. Все это сдѣлали и во всемъ виноваты сѣзды и утверждавшая постановленія сѣздовъ епархіальная власть; Правленіе завода и я были въ этомъ дѣлѣ только исполнительнымъ органомъ“. При этомъ говорить, что еще въ 1891 году сѣздъ рѣшилъ купить мѣсто для построения свѣчнаго завода, что и поручено было особой комиссіи, что это рѣшеніе подтверждено было сѣздомъ 1892 и 1893 годовъ. Соглашаемся: все это отчасти правда; но г. Прозоровскій забываетъ, что сѣздъ 1891 г. поручалъ комиссіи только найти и, пожалуй, купить мѣсто для завода, но не строить заводъ. Послѣдующіе сѣзды 1892, 1893 и 1894 г. имѣли въ виду и построение завода, но думали сдѣлать это не спѣша, по времени, когда откроются для этого достаточныя средства. Сентябрьскій сѣздъ 1893 г. постановилъ: замыселъ о займѣ на построение свѣчнаго завода изъ проектированной, но еще не существующей эмеритальной кассы, отложить до разрѣшенія проекта объ этой кассѣ. Февральскимъ сѣздомъ настоящаго 1894 г. постановлено, — что и объявлено г. Прозоровскому, — чтобы построение свѣчнаго завода, если оно уже начато, производилось только на прибыли по свѣчнымъ операціямъ, безъ стѣсненія выдачи потребныхъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній суммъ и безъ займа гдѣ-либо, безъ вѣдома епархіальнаго сѣзда, какъ это сдѣлано свѣчнымъ Правленіемъ въ 1893 году, и чтобы Строительный комитетъ не рассчитывалъ при этомъ на эмеритальную кассу. Такъ-ли, — согласно-ли съ этими постановленіями сѣздовъ, распорядился г. Прозоровскій? Не будемъ говорить о томъ, какъ найдена и куплена за 6389 р. 76 к. несчастная при Николо-Казинскомъ оврагѣ, усадьба, на которой провалились наши, епархіальныя, 18000 руб.: „что съ воза упало, то

пропало“. Начатіе построекъ на купленной усадьбѣ г. Прозоровскій объясняетъ такъ: 23 августа послѣдовало письменное отъ Его Преосвященства предложеніе Правленію завода: „о составленіи къ 20 сентября плана и смѣты на постройку новаго свѣчнаго завода на вновь приобрѣтенной усадьбѣ, о покупке 200 тысячъ кирпича и 50 сажень камня для постройки завода въ г. Калугѣ“. Такъ-ли это? Послѣ сказанныхъ резолюцій отъ 23 августа и 20 сентября о составленіи плана и смѣты на постройку новаго завода и о заготовленіи кирпича, вамъ дана была 17 ноября, на вашемъ журналѣ, такая резолюція Преосвященнаго: „исполненіе сего журнала (о начатіи работъ по постройкѣ завода и о предоставленіи этихъ работъ подрядчику Воронцову) отложить до болѣе благоприятнаго времени, когда будетъ рѣшенъ вопросъ о преобразованіи свѣчной операціи въ епархіи, такъ какъ въ свѣчныхъ складахъ завода теперь ни ладу, ни складу, и Правленію свѣчнаго завода грозитъ денежный кризисъ, который нужно предотвратить составленіемъ новаго проекта свѣчной операціи. Въ семъ журналѣ нѣтъ справки о состояніи денежной кассы свѣчнаго завода; между тѣмъ въ наличіи денегъ въ рукахъ Правленія завода только нѣсколько тысячъ рублей: ужели на эту ничтожную сумму можно начинать постройку новаго завода? Вести же дѣло постройки кредитами и заимобрами рискованно, и я отъ этого отказываюсь. И вотъ прежде чѣмъ приступать къ постройкѣ новаго завода, предлагаю комитету и членамъ Правленія открыть общее засѣданіе и обсудить вопросъ о финансовой сторонѣ постройки новаго завода, т. е. на какіе фонды мы будемъ строиться, и актъ по сему дѣлу представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Архіерея. Исполненіе журнала о покупке строительнаго матеріала тоже отсрочить, пока не будетъ выяснена денежная сторона принимаемой новой постройки завода“. Чтоже вы сдѣлали по этой резолюціи? вмѣсто того, чтобы подчиниться ей, — объяснить Преосвященному, что построеніе новаго свѣчнаго завода дѣйствительно неблагоприятно, что на это нѣтъ средствъ, что это не согласно съ постановленіями епархіальныхъ съѣздовъ, вы въ журналѣ отъ 18 ноября сочинили и предста-

вили Преосвященному такую справку, которая хоть у кого могла затуманить глаза. По этой справкѣ оказывалось, что у васъ, въ свѣчномъ Правленіи имѣются средства для построенія новаго свѣчнаго завода не только въ 50, но и въ 60, даже въ 70 тысячъ руб. Наличными деньгами было у васъ немного,—только 6138 руб. 51 коп., за то въ свѣчахъ, свѣчномъ матеріалѣ, въ долгахъ и будущихъ барышахъ—169722 руб. 78 коп. Къ 1 января 1894 года насчитывалось непремѣнныхъ: наличными—40054 руб. 16 коп. и въ свѣчахъ, свѣчномъ матеріалѣ и проч. 145169 руб. 63 коп.; всего 185223 руб. 79 коп. При этомъ, въ противность постановленіямъ съѣздовъ (да стѣило ли обращать на нихъ вниманіе?), указывалось на заемъ въ эмеритальной кассѣ. „Если, говорилось въ справкѣ, нужно будетъ прибѣгнуть къ этому займу, то его можно будетъ сосредоточить въ эмеритальной кассѣ не болѣе, какъ въ три года, уплату же займа расрочить на 20 лѣтъ“. Съ этою справкою, ясно показывающею, какъ сильно хотѣлось г. Прозоровскому, во что-бы то ни стало, начать постройку свѣчнаго завода, представлено было Преосвященному Анатолю, въ журналѣ отъ 18 ноября, такое заключеніе: „Признавая справки основанными на вѣрныхъ данныхъ и точныхъ вычисленіяхъ и фондъ на постройку новыхъ зданій завода, при условіи открытія въ февралѣ эмеритальной кассы, имѣющимся, и уплату по немъ обезпеченною, почтительнѣйше представить сей актъ на Архидиаконское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, низжайше проса: 1, побудить эмеритальную комиссію ускорить составленіемъ устава епархіальной эмеритальной кассы и 2, разрѣшить Правленію завода продолжать заготовлять необходимый къ веснѣ для постройки завода строительный матеріалъ“. На журналѣ о семъ послѣдовала, отъ 24 ноября, резолюція Преосвященнаго Анатоля такая: „Утверждается. Но предлагаю консисторіи сей актъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода при печатныхъ указахъ разослать во всѣ церкви епархіи для свѣдѣнія духовенства и для того, чтобы о.о. депутаты будущаго общепархіальнаго съѣзда духовенства въ февралѣ 1894 г. имѣли возможность обсудить проектъ постройки новаго завода и

устройства эмеритальной кассы“. Резолюція— довольно неопредѣленная. „Утверждается; но предоставляется депутатамъ будущаго общепархіальнаго съѣзда обсудить проектъ постройки новаго завода“. Что же дѣлаетъ по этой резолюціи г. Прозоровскій? Ему нужно было въ этой резолюціи только слово: „Утверждается“. Оставляя все прочее, онъ ухватился за это слово и, ни чѣмъ не стѣсняясь, возвѣстилъ своему Правленію и своимъ подрядчикамъ: разрѣшено; будемъ работать,—и началъ работать.—Итакъ, кто-же виновать, на чью голову падаетъ эта несчастная постройка новаго свѣчнаго завода?

Ст. 24. Просимъ обратить на эту статью особое вниманіе. Здѣсь г. Прозоровскій является въ роли юриста по толкованію и примѣненію закона. Въ своемъ рапортѣ мы сказали: „по значительности для устройства свѣчнаго завода работъ, всего на сумму свыше 50 тысячъ, нужно было предварительно, по свод. зак. т. X, ч. 1 ст. 1843, 1847 и 1849, сдѣлать, чрезъ кого слѣдуетъ, публикацію о сихъ работахъ и о поставкѣ нужнаго для нихъ матеріала, съ тѣмъ, чтобы желающіе взять на себя сказанныя работы, или поставку для нихъ строительнаго матеріала, явились въ опредѣленное время къ торгамъ. Къ сему времени нужно было составить предварительныя для желающихъ торговаться условія, и уже затѣмъ произвести торги, и по торгамъ рѣшить, какъ и чрезъ кого выгоднѣе произвести постройки и поставку матеріала. Со стороны свѣчнаго Правленія ничего этого не сдѣлано“... Противъ этого г. Прозоровскій говоритъ: „ничего этого со стороны свѣчнаго Правленія не слѣдовало и дѣлать, а со стороны ссылающагося на законы Ревизіоннаго комитета не слѣдовало и говорить“. Засимъ, отозвавшись, съ какимъ-то небреженіемъ, о цитованныхъ нами статьяхъ X т. св. зак. г. Прозоровскій, какъ бы въ окончательное пораженіе насъ, говоритъ: „а вотъ что говорится въ 92 ст. „Положенія: „контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ и лишь на ту сумму, которая дѣйствительно ассигнована“. Засимъ восклицаетъ: „было-ли такое окончательное и дѣйствительное

ассигнованіе суммъ?“ Прочитавши прописанную г. Прозоровскимъ статью, мы, чтобы понять смыслъ ея, обратились къ подлиннику, къ X т. св. зак. Что же оказывается? Г. Прозоровскій не только безъ толку привелъ ее, но и переиначилъ,—пересочинилъ ее. Въ подлинникѣ она читается такъ: „Контракты и условія на работы должны быть заключаемы *по возможности* не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по свойству работъ, соблюденіе сего правила не возможно, должно вносить въ контракты условіе, что работы должны быть производимы въ размѣрѣ ассигнованныхъ на оныя суммъ“. Что же сдѣлалъ, для своей цѣли, г. Прозоровскій? Слово, въ началѣ статьи, „*по возможности*“, онъ выпустилъ, а послѣднюю половину статьи,—о возможности во всякомъ случаѣ заключать контракты,—совсѣмъ отсѣкъ. Какъ, какимъ именемъ нужно назвать эту уловку? Далѣе г. Прозоровскій говоритъ: „да и зачѣмъ понадобилось специально—духовному Ревизионному комитету обращаться къ Положенію о казенныхъ подрядахъ, когда и капиталъ-то не казенный, а исключительно духовенства, или церковей епархіи, и когда есть свои, специально духовному вѣдомству принадлежащія, правила и постановленія?“ Засимъ выписываетъ изъ книги Барсова нѣсколько постановленій, которыя яко-бы говорятъ, а на самомъ дѣлѣ ничего не говорятъ „о ненужности вызова къ торгамъ и заключеніи формальныхъ договоровъ по духовному вѣдомству. Странно, какъ это онъ, Прозоровскій, у того же Барсова, незамѣтилъ или не хотѣлъ замѣтить и прочитать въ § 1212 слѣдующее: „по Уставу гражданскаго судопроизводства (суд. уст. 21 ноября 1864 г.), дѣла монастырей, церковей и архіерейскихъ домовъ признаются дѣлами казеннаго управленія“. Въ § 1228 „Подвѣдомственныя Св. Синоду учрежденія обязаны объявленія о вызовѣ къ торгамъ, превышающимъ 7500 р., печатать въ Правительственномъ Вѣстникѣ, въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ“.

Ст. 25. Девизомъ всѣхъ дѣйствій г. Прозоровскаго по устройству новаго свѣчнаго завода было: „какъ хочу, такъ и вору“; „моему нраву не препятствуй“. Не признавая

обязательной для себя силы указанных нами въ предыдущемъ пунктѣ ст. X т. св. зак. и упираясь на общечинную имъ, въ среднѣ и въ концѣ, 92 ст. Положенія о казенныхъ подрядахъ, г. Прозоровскій, когда пришло время заготовлять матеріалъ и нанимать мастеровъ для производства работъ, не хотѣлъ и думать о торгахъ и о заключеніи контрактовъ или условій съ присканными имъ подрядчиками. Устроилось дѣло такъ: при самомъ началѣ работъ, 25 октября 1893 г., г. Прозоровскій заявилъ словесно Правленію, что для постройки завода нужно заготовлять 200000 кирпича и 50 саж. бутоваго камня, и при этомъ представилъ заявленіе заводчика Шляпина, который, соглашался поставить до 300 тысячъ кирпича, съ 2-мя четвертями извести на каждую тысячу, по 14 руб. за тысячу,—что изъ другихъ кирпичныхъ заводчиковъ только Стекляниковъ беретъ на себя поставку до 100 тысячъ кирпича съ 2-мя четвертями изветти, по 15 руб. за тысячу; но письменнаго заявленія о семъ ему Прозоровскому не подалъ. И для Правленія всего этого было достаточно, чтобы поставку 200 тысячъ кирпича, по 14 руб. за тысячу, и 50 саж. бутоваго камня предоставить Шляпину. Точно такимъ же образомъ, по одному заявленію председателя о томъ, что онъ нашелъ для граборныхъ работъ, за сходную цѣну, хорошаго грабора, нанять былъ рядовой Воронцовъ для копанія бута по 1 руб. 50 коп. за кубическую сажень вырытой земли и за планировку земли по 10 коп. за кв. саж. Никакихъ торговъ при этомъ не было и ни съ кѣмъ не заключено никакого условія. Все это, говоритъ Прозоровскій,—подрядъ на поставку кирпича 200 тыс. и бутоваго камня 50 сажень,—сдѣлано по предложенію Преосвященнаго отъ 23 октября 1893 г. Но развѣ это предложеніе требовало, чтобы сказанная поставка сдѣлана была безъ торговъ и безъ контракта? Какъ не вспомнилъ при этомъ г. Прозоровскій, что ему давно извѣстно, что въ семинаріи и на поставку капусты и на чистку дымовыхъ трубъ всегда производятся торги и по торгамъ заключаются условія и съ огородникомъ и съ трубочистомъ? Какъ въ семъ, такъ и во многихъ другихъ случаяхъ г. Прозоровскій вину всѣхъ своихъ неправыхъ дѣй-

ствій обыкновенно сваливаетъ на бывшаго Преосвященнаго старца Анатолія: „это сдѣлано по резолюціи Его Преосвященства“, „по сему дѣлу послѣдовала резолюція Его Преосвященства:“ „исполнить“. Похвально-ли это? Не значить ли это: бросить грязь на голову своего благодѣтеля? Съ Шляпичевымъ и другими подрядчиками не только не было заключено никакого письменнаго условія, но и не видно, когда и какъ объявлено имъ заключеніе Правленія, т. е. г. Прозоровскаго, о предоставленіи имъ, за извѣстную цѣну, того или другаго подряда. На наше заключеніе о семъ, г. Прозоровскій, въ настоящей 25 статьѣ, отвѣчаетъ такую туманную рѣчь, которую мы никакъ понять не могли: „вѣдь удокументованное объявленіе могло быть сдѣлано только чрезъ полученіе отъ подрядчика или поставщика росписки въ слушаніи и принятіи имъ утвержденаго Его Преосвященствомъ журнальнаго постановленія Правленія. А это и будетъ тѣмъ письменнымъ взаимнымъ договоромъ или обязательствомъ, о которомъ, какъ это разъяснено нами въ п. 24 нашей записки, Правленіе, не сходя съ законной почвы, не могло и мыслить и, сдѣлавъ которыя, Правленіе и себя, и епархіальную власть, и сѣзды духовенства поставило бы и въ фальшивое, и въ убыточное положеніе“.

Ст. 26. Кто-то, гдѣ-то сказалъ: „за челоѵка стыдно мнѣ“. Эта фраза невольно пришла намъ на мысль при чтеніи настоящей статьи, гдѣ г. Прозоровскій извертывается, довольно безстыдно, въ своихъ не правыхъ дѣйствіяхъ по отношенію къ Строительному комитету. Обстоятельства дѣла таковы: на журналѣ свѣчнаго Правленія отъ 25 октября 1893 г. противъ ст. 3 послѣдовала резолюція Преосвященнаго Анатолія такая: „Правленіе отвесется въ консисторію отъ моего имени о назначеніи членовъ Строительнаго комитета по сооруженію новыхъ зданій для епархіальнаго свѣчнаго завода въ г. Калугѣ, изъ ближайшихъ къ мѣсту пострѣйки приходскихъ священниковъ“. Повидимому, что мудренаго или особеннаго въ этой резолюціи? Строительные комитеты въ подобныхъ случаяхъ, когда расходъ предполагается до 50 тыс., дѣло обыкновенное; смыслъ резолюціи ясенъ; остается только

съ прописаніемъ резолюціи, послать отношеніе въ консисторію. Что же дѣлаетъ г. Прозоровскій? Резолюція Архіерея о Строительномъ комитетѣ смутила его. Кто знаетъ, какихъ членовъ назначить консисторія въ Строительный комитетъ? Можетъ быть, — авторитетныхъ и голосистыхъ. Въ семь случаевъ, прощай независимое полномочіе подбирать подрядчиковъ на поставку разнаго рода матеріала и на производство работъ. Въ сихъ мысляхъ, г. Прозоровскій рѣшилъ послать (и послано отъ 29 октября) въ Консисторію отношеніе о томъ, чтобы она назначила трехъ священниковъ не для составленія Строительнаго комитета, а только „для участія въ пріемѣ строительныхъ матеріаловъ и для наблюденія за работами“. Этого, по мнѣнію г. Прозоровскаго, достаточно было, для непрощенныхъ имъ членовъ въ Строительный комитетъ. Въ тоже время, не дожидаясь на свое отношеніе распоряженія со стороны Консисторіи, — такъ какъ еще оставалось опасеніе, какъ бы не столкнуться съ членами новаго Строительнаго комитета при подрядахъ, — г. Прозоровскій поспѣшилъ подрядить купца Шляпина, разумѣется, безъ торговъ и безъ письменнаго условія, на поставку еще кирпича 100 тыс. по 14 руб. за тысячу. Прозоровскій говоритъ, что въ этомъ подрядѣ не было никакой поспѣшности: Шляпина первую поставку купленного у ней кирпича сдѣлала только 10 декабря. Отвѣчаемъ: рѣчь идетъ не о томъ, когда Шляпина стала поставлять кирпичъ, а о томъ, когда сдѣланъ подрядъ на этотъ кирпичъ. Назначенные Консисторіею въ Строительный комитетъ члены были не изъ голосистыхъ, — не претендовали на право голоса, при подрядахъ, и г. Прозоровскій, какъ полномочный предсѣдатель Правленія и Строительнаго комитета, держалъ ихъ въ почтительномъ отъ себя отдаленіи: ихъ дѣло было только принимать отъ подрядчиковъ строительный матеріалъ; къ подписанію журналовъ, до особой резолюціи Преосвященнаго отъ 17 ноября, ихъ не приглашали. Что же говоритъ г. Прозоровскій въ оправданіе такихъ своихъ дѣйствій въ отношеніи къ членамъ Строительнаго комитета? Приводимъ буквально объясненіе его: „Поелику въ резолюціи Его Преосвященства о назначеніи членовъ строительнаго комитета

ничёго не говорилось о какихъ-либо особыхъ правахъ новыхъ членовъ Строительнаго комитета, то и нужно было допустить, что эти права только тѣ, какія намѣчены имъ, Прозоровскимъ, въ 3 ст. журнала Правленія отъ 25 октября, т. е. только „участіе въ приѣмѣ строительныхъ матеріаловъ и въ наблюденіи за работами“. И консисторія, въ своемъ отвѣтномъ указѣ на отношеніе Правленія отъ 29 октября, не расширила этихъ правъ,—указала только тѣ, какія намѣчены были въ сказанномъ отношеніи.—Консисторія и не имѣла права расширять эти права; она дѣйствовала согласно сказанному отношенію свѣчнаго Правленія. „Да иначе, продолжаетъ Прозоровскій, не могло и быть: предложеніемъ Его Преосвященства отъ 23 августа и указомъ консисторіи отъ 1 сентября всѣ главныя обязанности Строительнаго комитета по вопросамъ о заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ и постройкѣ новаго завода возлагались вполнѣ и исключительно на одно Правленіе завода“. Зачѣмъ же послѣ этого, въ октябрѣ, еще какой-то строительный комитетъ?

Ст. 27. Въ этой статьѣ г. Прозоровскій жалуется на то, что мы, Ревизіонный комитетъ, мало обратили вниманія на резолюціи бывшаго Преосвященнаго, на журналахъ свѣчнаго Правленія: „исполнить“,—что при этихъ резолюціяхъ онъ, Прозоровскій, въ распоряженіяхъ по опредѣленіямъ Правленія, не отвѣтственъ. Мы знаемъ, какъ и кѣмъ вызывалась большая часть этихъ резолюцій; прятаться за эти резолюціи и все сваливать на голову бывшаго Преосвященнаго, какъ мы уже сказали въ ст. 25, не честно и не похвально; это значитъ бросать грязь въ лицо своего благодѣтеля.

Ст. 28. 29-го декабря, безъ торговъ хотя и при участіи членовъ строительнаго комитета, сданы были работы каменные и вмѣстѣ съ ними плотничныя, столярныя и кровельныя подрядчику Воронцову, по обыкновенію,—безъ всякаго письменнаго условія. Противъ уступки этого подряда плотнику Воронцову два раза подавалъ отъ себя въ Правленіе завода заявленіе подрядчикъ Родинъ, уступая изъ цѣны Воронцова на плотничныя работы, 350 руб. По сему случаю Ревизіонный комитетъ замѣтилъ: „странно читать въ журналѣ

Правленія отъ 29-го декабря 1893 г., какъ это Правленіе, чтобы удержать за излюбленнымъ имъ подрядчикомъ Воронцовымъ уступленный ему подрядъ, доказываетъ, что дѣлаемая Родинымъ уступка 350 руб. не благоразумна, что съ такою уступкою нельзя сладить съ подрядомъ“. Противъ этого г. Прозоровскій пишетъ: „Въ основѣ этой трактаціи положены вѣрные факты, но они такъ странно освѣщены, что становятся не вѣрными“. За симъ, на 4-хъ страницахъ объясняетъ, почему Правленіе предложенную Родинымъ уступку изъ цѣны Воронцова признала неблагоразумною и невыгодною. Для примѣра, „какъ ненормальныя были цѣны Родина за работы и потому какъ сомнительно было качество принимаемыхъ имъ на себя работъ“, Прозоровскій указываетъ: за устройство 100 воскобѣдильныхъ кроватей, каждая въ 14 саж. длины и 1 саж. ширины и установку ихъ на вкопанныхъ въ землю деревянныхъ столбахъ; цѣна Воронцова за кровать 5 руб.; Родинъ же соглашался взять 4 руб. Ревизіонный комитетъ, какъ выше сказано, уже замѣтилъ: „странно читать въ журналѣ Правленія, какъ это Правленіе, чтобы удержать за излюбленнымъ имъ подрядчикомъ Воронцовымъ уступленный ему подрядъ, доказываетъ, что дѣлаемая Родинымъ уступка 350 руб. не благоразумна, что съ такою уступкою нельзя сладить съ подрядомъ“. И теперь, по прочтеніи длиннаго объясненія на это г. Прозоровскаго, мы ничего не можемъ прибавить къ прежде высказанному нами „странно“. Жаль только, что доселѣ никто не объяснитъ Родину, что объявленный ему со стороны предсѣдателя свѣчнаго Правленія отказъ на производство плотничныхъ работъ сдѣланъ не почему либо другому, а главнымъ образомъ по сердолобію къ нему,—что его цѣна за эти работы была для него разорительна. А то онъ, неразумный, доселѣ думаетъ и говоритъ, что г. Прозоровскій не взлюбилъ его по пристрастію къ другому подрядчику—Воронцову.

Ст. 29. 17 марта 1894 года г. Прозоровскій подалъ Его Преосвященству, Преосвященному Александру, рапортъ, въ коемъ, между прочимъ, прописалъ, что „для постройки свѣчнаго завода заготовлено имъ разнаго матеріала

на сумму до 13000 руб., что нанятый имъ, между прочимъ и на „условіи во время постройки завода не производить нигдѣ въ городѣ работъ“, подрядчикъ Воронцовъ уже произвелъ работъ слишкомъ на 1000 руб. За отпускомъ же, по распоряженію февральскаго сѣзда, въ распоряженіе свѣчнаго Правленія на постройку завода только 7000 руб.—это Правленіе и строительный комитетъ въ настоящее время стоятъ съ одной стороны предъ необходимостью исполненія обязательствъ по отношенію къ подрядчику и несомнѣнною выгодною заблаговременной заготовки и разработки всего матеріала, а съ другой предъ невозможностью выполнить обязательства и сдѣлать дѣло съ наибольшею выгодною по недостаточности отпущенныхъ сѣздомъ средствъ“. Ревизіонный комитетъ въ своемъ рапортѣ по сему предмету доносилъ: „все прописанное въ рапортѣ г. Прозоровскаго прописано и въ журналѣ свѣчнаго Правленія отъ 29 декабря 1893 г., формальнаго же контракта на сей предметъ съ Воронцовымъ не заключено; да и было ли объявлено ему это условіе, изъ дѣлъ свѣчнаго Правленія не видно. Равнымъ образомъ и съ другими подрядчиками и поставщиками строительнаго матеріала тоже никакихъ письменныхъ условій не заключено. Посему Правленіе завода считаетъ себя ничѣмъ не связаннымъ ни съ Воронцовымъ, ни съ другими подрядчиками“. На это въ своей „объяснительной запискѣ“ г. Прозоровскій пишетъ: „это заключеніе Ревизіоннаго комитета направлено противъ меня предсѣдателя Правленія. Смыслъ этого заключенія такой: никакихъ обязательствъ свѣчное Правленіе не имѣло и не имѣетъ, и всѣ толки предсѣдателя Правленія о необходимости исполненія никогда не существовавшихъ обязательствъ суть только ширмы для прикрытія предпринятой Правленіемъ, лишь на основаніи словесныхъ докладовъ предсѣдателя, постройки новаго завода и затѣмъ, также по почину только предсѣдателя, производившейся заготовки и разработки матеріаловъ чрезъ излюбленныхъ, но ничѣмъ не связанныхъ съ Правленіемъ, поставщиковъ и подрядчиковъ, ширмы, закрывавшія отъ духовенства, въ дѣлахъ по постройкѣ завода, всю путаницу, произведенную перешедшимъ за границы своихъ правъ

Правленіемъ завода“. Этотъ сдѣланный самимъ г. Прозоровскимъ противъ себя самого выводъ совершенно вѣренъ. Подписываемся подъ нимъ обѣими руками. Засимъ выпишемъ, Богъ знаетъ зачѣмъ, изъ Устава Духовныхъ консисторій ст. 2, гдѣ говорится, что никакое присутственное мѣсто, или начальство не можетъ непосредственно входить въ дѣла епархіальной власти, ни останавливать ея рѣшеній и распоряженій, слагаетъ всю вину своихъ произвольныхъ распоряженій на Преосвященнаго Анатолія: „всему вина его резолюціи „исполнить“. Замѣчательнъ конецъ этой статьи. На наше донесеніе о томъ, что съ подрядчикомъ Воронцовымъ и съ другими, Правленіемъ не заключено никакого условія и что потому Свѣчной заводъ или Строительный комитетъ могутъ считать себя ничѣмъ не связаннымъ съ сими подрядчиками, г. Прозоровскій пишетъ: „а чтобы было, чьи бы интересы соблюлъ предсѣдатель Правленія, если бы онъ, Прозоровскій, отъ лица Епархіальнаго Начальства заключилъ съ подрядчикомъ Воронцовымъ и съ другими поставщиками формальные, т. е. нотаріальнымъ порядкомъ сдѣланные, договоры и условія?! Кто бы теперь сталъ платить всѣ неустойки, эти необходимыя послѣдствія неисполненныхъ нотаріальныхъ договоровъ!“ Да, дѣйствительно, это очень предусмотрительно со стороны г. Прозоровскаго, что въ самомъ дѣлѣ было бы, если бы г. Прозоровскій заключилъ условіе и съ Воронцовымъ и съ другими подрядчиками, да еще съ уплатою тысячной неустойки? Вѣдь пришлось бы Епархіи поплатиться за эти условія. Пусть Епархіальный сѣздъ подумаетъ, не нужно ли какъ-нибудь поблагодарить г. Прозоровскаго за его мудрую предусмотрительность.

Ст. 30. Г. Прозоровскій спрашиваетъ, почему мы не произвели надлежащаго освидѣтельствованія всѣхъ поставленныхъ къ постройкѣ завода матеріаловъ, тогда какъ можно это сдѣлать. Отвѣчаемъ: мы не считали это своимъ дѣломъ, да и не имѣли на это достаточнаго времени.

Ст. 31. Итакъ, говоритъ г. Прозоровскій въ заключеніе съ ей „объяснительной записки“, все, что ни написано Ревизіоннымъ комитетомъ противъ меня, Прозоровскаго, все не

вѣрно, не согласно съ закономъ, противно *дорогимъ интересамъ* Епархіи. Такъ-ли это? Предоставляемъ Епархіи по „объяснительной запискѣ“ Прозоровскаго и нашему настоящему „отвѣту“ на нее обсудить и рѣшить: кто правъ изъ насъ, — мы-ли, Ревизіонный комитетъ, или г. Прозоровскій, и былъ ли онъ, г. Прозоровскій, состоя полномочнымъ предсѣдателемъ свѣчнаго Правленія и Комиссіи по постройкѣ Свѣчнаго завода, вѣрнымъ блюстителемъ законовъ и *дорогихъ интересовъ* Епархіи. 1894 года, Декабря 21 дня.

Члены Ревизіоннаго Комитета:

Протоіерей *Алексій Воронцовъ*.

Протоіерей *Алексій Бляевъ*.

Священникъ *Іоаннъ Протопоповъ*.

IV.

Открыто съ 18 августа 1894 года въ селѣ Истикѣ Лихвинскаго уѣзда, церковно-приходское попечительство. Всѣмъ членамъ сего, вновь учрежденнаго попечительства, объявляется Архипастырское благословеніе съ святительскимъ Его Преосвященства пожеланіемъ успѣха въ достиженіи намѣченной цѣли.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Исключаются изъ списка умершіе: псаломщики селъ:

- 1) Оминичъ, Жиздринскаго уѣзда, Семень *Трошкій*, 15 декабря;
- 2) Богородскаго, Тарусскаго уѣзда, Иванъ *Никольскій*, 28 декабря;
- 3) Титова, Лихвинскаго уѣзда, Иванъ *Бляевъ*, 17 декабря;
- 4) заштатный псаломщикъ села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, Петръ *Маминъ*, 2 декабря и 5) заштатный діаконовъ села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, Василій *Сахаровъ*, 29 ноября 1894 года.

Имѣются празднаыя мѣста:

1. Священническое при церкви села Космачева Жиздринскаго уѣзда и 2) настоятельское при Мосальскомъ Никольскомъ соборѣ.

2. **Діаконскія:** въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никитинскомъ, 2) Лосенкахъ, 3) Ферзиковъ, Калужскаго уѣзда; 4) Дольскомъ съ приписною церковію села Добраго, 5) Некрасовъ, 6) Казариновъ, 7) Сѣтуні, Малоярославецкаго уѣзда; 8) Трубецкомъ, 9) Татьянинскомъ, 10) Дысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 11) Роши, Тарусскаго уѣзда; 12) Желови, 13) Пятницкомъ, 14) Волковъ, 15) Козловъ, Перемышльскаго уѣзда; 16) Кутьковъ, 17) Валицахъ, 18) Князицевъ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновъ, 21) Магаровъ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновъ, 24) Титовъ съ приписною Дули, 25) Марковъ, 26) Полошевъ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловъ, 30) Зикѣевъ, 31) Долбинъ, 32) Мыжборъ, Лихвинскаго уѣзда; 33) Марьинъ, 34) Бѣлкинъ, 35) Ребушенской Слободѣ, 36) Ворсинъ, Боровскаго уѣзда; 37) Дунинъ, 38) Кременскомъ, 39) Архангельскомъ, 40) Пречистомъ, 41) Желанъ, 42) Захаровскомъ, 43) Гирѣевъ, 44) Городнъ, 45) Дерновъ, Медынскаго уѣзда; 46) Растворовъ, 47) Медвѣдкахъ съ приписною Петрушина, 48) Наумовъ, къ которому приписано село Немерзви, 49) Гаврикахъ, 50) Чемодановъ съ приписною Быкасова, 51) Лаптевъ, 52) Хордовъ съ приписною Мармижи, 53) Сеньковъ съ приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 54) Ивановскомъ, 55) Волковскомъ съ приписною Булатова, 56) Мореницахъ съ приписною церковью въ селѣ Рубцахъ, 57) Покровскомъ, 58) Волосово-Звѣгинскомъ, 59) Дебрахъ, 60) Татаринцахъ съ приписною с. Кидети, 61) Стрѣльнъ, 62) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 63) Гнѣздиловъ, 64) Богоявленскомъ, 65) Фошнъ, 66) Понизовъ, 67) Снопоти, 68) Добросель, 69) Кузьминичахъ, 70) Калуговъ, Мосальскаго уѣзда; 71) Никитскомъ, Шопино тожъ, 72) Веснинахъ, 73) Шаровичахъ, 74) Троицкомъ, 75) Вертномъ, 76) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда; 77) Поздняковъ, Козельскаго уѣзда; 78) Кленъ, Жиздринскаго уѣзда.

2. **Псаломщицкія:** при церквахъ селъ: 1) Николостанъ, Мосальскаго уѣзда; 2) Оминичахъ, Жиздринскаго уѣзда; 3) Богородскомъ, Тарусскаго уѣзда; 4) Титовъ, Лихвинскаго уѣзда и 5) при Сухиничскомъ соборѣ.

V.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,
продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова,
въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

48) *Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія.* Прот. Г.
С. Дебольскаго. Изд. 3-е. Спб., 1892 г., ц. 20 к.

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1895 году.

Отрѣзана подписка на 1895 годъ

I, на Московскія Церковныя Вѣдомости

Выходятъ еженедѣльно отъ 1 до 2 листовъ. Подписная цѣна безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.; на полгода—2 р.; на 3 мѣсяца—1 р.; на 1 м. 40 коп.; съ доставкой и пересылкой на годъ—5 р.; на полгода—3 р.; на 3 мѣсяца—1 р. 50 к.

и II, на Воскресныя Бесѣды.

Выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ, Подписная цѣна безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой 1 р. 10 к.; за полгода съ пересылкой—60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за м. 20 к.

Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экз. по одному адресу платятъ по 50 к. за экземпляръ съ пересылкой.

Подписка принимается *исключительно* въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровѣ).

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 1.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1895 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Января 15.

Содержаніе: Поученіе въ день св. великомученика
Георгія. Слово, произнесенное въ воскресной школѣ г. Калу-
гѣ. Открытіе въ г. Калугѣ воскресной школы для взрос-
лыхъ. 6-е января (стихотвореніе). Поученіе въ третью го-
довщину приходскаго попечительства при Казанской цер-
кви г. Жиздры. Краткій отчетъ о дѣятельности Георгіев-
скаго Братства. Воззванія. Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Св. Великомученика Георгія

(26 ноября 1894 года).

Св. Великомученикъ Георгій, память котораго мы нынѣ
ублажаемъ, былъ по рожденію и воспитанію христіанинъ, а
по общественному положенію молодой знатный воинъ Рим-
скаго войска. За свои воинскія дарованія онъ рано, въ 20
лѣтъ, достигъ почетнаго званія тысяченачальника и лично былъ
извѣстенъ императору. Оставалось жить и пользоваться сво-
имъ благополучіемъ: таковъ обыкновенный взглядъ житейскій.
Но Георгій былъ выше этого. Онъ видѣлъ, какъ ругаются
надъ св. вѣрою его товарищи и начальники язычники; онъ
видѣлъ, какъ притѣсняютъ его братьевъ-христіанъ враги хри-
стіанской вѣры. Благородная душа его возмущалась такимъ

порядкомъ вещей, и онъ—дотолѣ тайный христіанинъ—не могъ болѣе скрывать настоящаго своего званія—раба Христа, смѣло возсталъ противъ неправды языческой, за что подвергся лютымъ мукамъ и скончался подъ ударомъ меча.

Братіе-христіане! подивитесь мужеству Георгія и научитесь, сколько возможно, подражать ему. Вотъ онъ за свѣру, за благо своихъ ближнихъ, еще совсѣмъ молодой жертвуетъ своею жизнію. А у насъ молодость самая безпечная пора жизни; она внушаетъ намъ коварныя мысли, что нужно пользоваться удовольствіями, что дѣлами вѣры, спасеніемъ души мы успѣемъ заняться на старости. Такъ-ли однако слѣдуетъ разсуждать? Не говоритъ-ли повседневный опытъ, что ни молодость, ни здоровье—ни что не спасаетъ человѣка отъ всепоглащающей смерти, и что мы можемъ предстать къ Престолу Судии совсѣмъ безотвѣтными? Да и къ чему ссылаться на старость, будто ей приличнѣе заниматься дѣлами вѣры и благочестія. Неправда, кто не пріучилъ себя къ благочестію въ молодости, тому трудно привыкать къ нему и на старости, которая въ тому же подвержена болѣзнямъ и многимъ немощамъ, препятствующимъ сосредоточиться на молитвѣ, посѣщать храмъ Божій и подвизаться въ благочестивыхъ упражненіяхъ. Нѣтъ! не слѣдуетъ дѣла вѣры и благочестія, которыми только и питается наша душа, въ которыхъ покоится ея надежда на спасеніе, откладывать до старости: *не вѣсте*, говоритъ Спаситель, *въ онъ же часъ Сынъ Человѣческій придетъ; бодрствуйте, да не внидите въ напасть*.

Георгій владѣлъ значительнымъ имуществомъ и имѣлъ собственныхъ рабовъ; но богатство не плѣняло его: рабовъ онъ отпустилъ на свободу, а имущество раздалъ ниимущимъ. Не обязательно для насъ, братіе, раздавать свое имущество, но дѣлиться съ бѣдными—это нашъ долгъ, наша обязанность: Богъ однимъ даетъ, а другихъ лишаетъ, однихъ богатитъ, а другихъ убожить для нравственной пользы тѣхъ и другихъ. Одни должны пріучать себя къ благотворительности и щедрости, другіе къ благодарности къ Богу, все премудро устроющему, и къ своимъ благодѣтелямъ. А мы часто, подъ предлогомъ сбереженія на черный, такъ называемый, день отка-

зывается голодному и холодному въ одной только копейкѣ. Тяжко согрѣшасмъ мы въ этомъ — и какъ только мы будемъ отвѣчать за такое лукавство! Но еще грѣховнѣе то состояніе, до какого дошелъ евангельскій богачъ, когда говорилъ душѣ своей: *душа, имаша блага лежаща на мѣта многа, нѣтъ, нѣй, веселись!* Здѣсь удивительнымъ образомъ сочетались страшная скупость съ безразсудной расточительностію и мамоной. Избави насъ Богъ отъ такого состоянія, которое справедливо заслужило грозное осужденіе: *безумне! въ сію ночь душу твою истязаютъ отъ тебе, а яже уготовалъ еси кому будутъ?*

Георгій пользовался почетнымъ положеніемъ въ обществѣ; былъ знатенъ и происхожденіемъ своимъ. Но онъ не гордился этимъ предъ другими, не надмѣвался своими отличіями; напротивъ, высокое его положеніе открыло ему доступъ смѣло говорить предъ самимъ царемъ въ защиту безправныхъ и безгласныхъ христіанъ. Такъ должно поступать и тѣмъ изъ насъ, кого Богъ благословилъ какими-либо преимуществами; мы должны помнить, что эти преимущества даютъ намъ только больше возможности вступаться за несчастныхъ или притѣсняемыхъ. Гордости же всячески надо избѣгать потому, что этотъ грѣхъ подвергаетъ виновныхъ въ немъ *участи одинаковой съ діаволомъ*; такъ какъ діаволъ ниспалъ съ неба за свою гордость.

Таковы уроки преподаетъ намъ убажаемый Георгій Побѣдоносецъ изъ своей краткой, но назидательной жизни, въ которой, по свидѣтельству Церкви, онъ являлъ себя нищихъ защитителемъ, немощствующихъ врачомъ, царей поборникомъ и во всякомъ благомъ предначинаніи скорымъ помощникомъ.

Подражать ему въ вѣрѣ и благочестномъ житіи есть дѣло нашего добраго произволенія. Аминь.

Священникъ *И. Остроглазовъ.*

С Л О В О

произнесенное предъ началомъ молебствія, при открытіи воскресной школы въ г. Калугѣ.

*Безъ Мене не можете творите ниче-
соже, говоритъ Господь Иисусъ Христосъ,
учитель истины (Иов. 15, 5).*

При исключительныхъ условіяхъ открывается начальная школа, учителя и первые питомцы которой составляютъ это боголюбивое собраніе. Обыкновенно, въ начальныя училища являются для обученія дѣти отъ 8 до 10 лѣтъ, ясно не сознающіе пользы ученія и грамотности. Они приходятъ въ училище по волѣ и мысли другихъ—своихъ родителей или опекуновъ; вѣрнѣе сказать эти послѣдніе, движимые сознани-емъ важности и значенія въ жизни грамоты и любовью въ дѣтямъ, приводятъ ихъ въ школу. Учителями всѣхъ другихъ школъ состоятъ лица, учащія въ нихъ по должности, за жа-лованье, питающіяся отъ учительства. Учиться въ эту школу собрались взрослые, а если и отроки, то выше 12-лѣтняго возраста, по собственному почину, всѣ будніе дни проводя-щіе въ трудѣ и занятіяхъ, обезпечивающихъ ихъ существо-ваніе; почти всѣ они сами опытно дознали правдивость рус-ской пословицы: ученье свѣтъ, а неученье—тьма—это алчу-щіе и жаждущіе грамотности. Учительство этой школы со-ставляется также изъ людей, не руководящихся какими-либо денежными расчетами, исканіемъ выгоды себѣ; въ составъ его входятъ лица, желающія вседушно, безмездно, послужить благу своего ближняго, готовые пожертвовать своимъ воскрес-нымъ досугомъ ради своихъ собратій во Христѣ, отказыва-ющихся тоже отъ этого досуга послѣ тяжелаго шестидневнаго будничнаго труда изъ-за желанія видѣть свѣтъ, даруемый гра-мотою. Итакъ, любовь движетъ сердцами какъ желающихъ учиться въ открываемой воскресной школѣ, такъ и приѣмлю-щихъ на себя трудъ учительства. А любовь чистая и безко-рыстная въ святомъ и богоугодномъ дѣлѣ—великая, созидаю-щая сила; она представляетъ хорошее ручательство успѣха

въ предпріятіи нашемъ. Благопріятно для судьбы школы нашей и то неоспоримое условіе, что лица, готовые поднять на себя трудъ учительства въ ней, всѣ болѣе, чѣмъ достаточно, подготовлены къ учительскому дѣлу въ начальной школѣ, и будущіе ученики нашей школы, однимъ уже своимъ возрастомъ, даютъ основаніе надѣяться на ихъ понятливость, внимательность, устойчивость и терпѣливость въ учебныхъ занятіяхъ. Какъ будто бы, слушатели, все общаетъ успѣхъ нашей школѣ. Привѣтствую васъ съ этими радужными надеждами и чаяніями, вполне мною самимъ раздѣляемыми. Но при этомъ долгомъ пастырствѣ и своего положенія здѣсь, какъ проводника православныхъ христіанскихъ убѣжденій въ жизнь школьную, побуждаюсь ввести еще одно условіе успѣха предстоящихъ нашихъ учебныхъ занятій, безъ соблюденія котораго съ нашей стороны всѣ наши радужныя и, по видимому, основательныя надежды могутъ оказаться тщетными и несбыточными. Учитель истины, Господь І. Христосъ предостерегаетъ насъ отъ горделиваго убѣжденія и увѣренности въ томъ, что мы одними своими личными силами достигнемъ намѣченной цѣли—просвѣтить темнаго челоуѣка грамотою къ благу и счастью его, когда говоритъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже*; этими божественными словами мы побуждаемся призвать благословеніе Господне на предстоящій намъ трудъ и располагаемся къ тому здравому образу мыслей, что безъ Божіей помощи и добраго начинанія челоуѣческія могутъ остаться и, дѣйствительно, остаются безуспѣшными. *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудятся зиждущіе* (Пс. 12, 61), въ другомъ мѣствѣ устами богодухновеннаго пророка вѣщаетъ вѣчная богооткровенная истина. Мы, вѣдь, всѣ въ волѣ Бога; силы нашего тѣла и нашего духа въ Его всемогущей власти. Онъ даетъ крѣпость имъ и ослабляетъ ихъ: сейчасъ здоровы мы, а чрезъ нѣсколько минутъ можемъ быть прикованы къ болѣзненному и даже смертному одру. Посрамляетъ иногда Господь и сильныхъ въ дѣланіи безуспѣшностью и разстройствомъ ихъ труда, утаиваетъ вѣдѣніе отъ премудрыхъ и разумныхъ и вразумляетъ младенцевъ. Съ смиреннымъ потому сознаніемъ своей немощи, ни-

щеты духовной, обратимъ молитвенные свои взоры, предъ началомъ важнаго предпринимаемаго нами дѣла, къ Всеблагому источнику всякаго вѣдѣнія и Отцу свѣта, отъ Него же всякое даваніе благо и всякъ даръ совершенъ, и будемъ умиленно просить у Него помощи и благословенія на предстоящій намъ трудъ. Изъ глубины сердець воззовемъ: настави насъ Господи, на путь Твой, и пойдемъ во истинѣ Твоей!

Немного времени у насъ въ распоряженіи на обученіе нашихъ питомцевъ, на изученіе ими грамоты. Поэтому нужда надлежитъ намъ, учащимъ, сосредоточить вниманіе учащихся на самомъ существенномъ и важномъ, благопотребномъ какъ для сей временной жизни послѣднихъ, такъ вмѣстѣ и въ особенности и на могущемъ умудрить ихъ во спасеніе. Гдѣ же этотъ краеугольный камень, который долженъ лечь въ основу нашей школы?—Боговѣдѣніе и благочестіе, на всеполезное, по непреложному слову живаго Бога; оно имѣетъ въ себѣ обѣтованіе живота, т. е. счастія въ настоящей и будущей жизни. Школа, стоящая на высотѣ своего положенія, должна воспитать человѣка такъ, чтобы онъ могъ жить самостоятельно, т. е. самъ собою достигать своего истиннаго назначенія какъ для земли, такъ и для неба и вѣчности; школа должна привести питомцевъ своихъ къ Богу, источнику всякаго свѣта и жизни; и къ этому мы призываемся Сыномъ Его, Господомъ І. Христомъ, Который говоритъ: *Се есть животъ вѣчный, о да знаютъ Тебѣ единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Иисусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Изъ такого только обученія выходитъ благополучная жизнь и на землѣ. Обученные ходятъ во свѣтѣ лица Божія, по слову пророка, „не назовутъ уже зла добромъ, и добра—зломъ, тьмы—свѣтомъ, и свѣта—тьмою, не будутъ почитать горькаго сладкимъ и сладкаго—горькимъ“ (Исаи 5, 20). Стремясь въ такому обученію и воспитанію православнаго народа русскаго, и наше высшее мудрое правительство отдало воскресныя школы подъ сѣнь и покровъ православной Церкви, выразивъ тѣмъ свое руководительное для насъ убѣжденіе, что эти школы, назначенныя для обученія неграмотныхъ взрослыхъ и притомъ, по большей части, ремесленниковъ и ра-

бочихъ, или для самыхъ бѣдныхъ дѣтей, не имѣющихъ возможности посѣщать ежедневно уроки, должны имѣть церковно-православный характеръ, какой присущъ, по преимуществу, церковно-приходскимъ школамъ. Сямъ путемъ съ Божія благословенія и пойдемъ всѣ мы твердо и неуклонно, призвавъ въ молитвѣ своей къ Богу, благодателю нашему, на помощь небесныхъ споспѣшниковъ церковности и православія, святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, давшихъ намъ грамоту славянскую и азбуку того языка, на которомъ написаны церковно-богослужебныя книги, и святаго равноапостольнаго князя Владимира *), просвѣтившаго нашихъ предковъ-язычниковъ — св. крещеніемъ и свѣтомъ Христовой истины, свѣтащимъ благотворно и живительно во всѣхъ концахъ земли. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Извътковъ.*

Открытие въ г. Калугѣ воскресной школы для взрослыхъ.

27 ноября 1894 г., въ г. Калугѣ, съ разрѣшенія Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, въ помѣщеніе городского трехкласснаго училища (противъ Одигитривской церкви), послѣ молебна, въ 11-ть час., открыта мужская воскресная школа, для распространенія въ народѣ грамотности.

Школа эта устроена по инициативѣ попечителя дѣтскаго пріюта братьевъ Малютиныхъ, старшаго врача губернской земской больницы, доктора медицины Ивана Ивановича Дубенскаго. Состоя болѣе 2 лѣтъ попечителемъ Малютинскаго пріюта и прихода въ постоянное общеніе съ тѣми семьями, въ которыхъ дѣти нуждаются въ призрѣніи, И.И. вынесъ убѣжденіе, что между недостаточнымъ классомъ жителей г. Калуги мало распространена простая грамотность. По собраннымъ

*) Молебенъ служился, положенный предъ началомъ ученія съ присоединеніемъ канона названнаго святымъ, иконы которыхъ были предъ взорами молящихся.

И. И. свѣдѣніямъ оказалось, что ежегодно число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ начальную школу въ г. Калугѣ, простирается до 1460 человекъ, при общемъ числѣ дѣтей—въ возрастѣ отъ 8 до 12 лѣтъ—3600 человекъ. Великое благо для всякаго человека представляетъ собою умѣнье читать и писать и соединенное съ этимъ изученіе въ школахъ нравственныхъ законовъ согласно ученію нашего Спасителя. Поэтому всѣ, пользующіеся дарами просвѣщенія, должны приходиться на помощь неграмотной массѣ и давать ей возможность пользоваться этимъ источникомъ свѣта и истины. Въ Калужскомъ образованномъ обществѣ уже давно назрѣла мысль о такой помощи простому народу. Постоянно приходилось слышать о необходимости открытія воскресной школы для взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, которые, по бѣдности и другимъ причинамъ, не могли научиться грамотѣ въ дѣтствѣ и въ болѣе зрѣломъ возрастѣ желали бы восполнить этотъ недостатокъ. Въ виду всего этого И. И. Дубенскій и обратился къ Преосвященнѣйшему Александру съ просьбой о разрѣшеніи ему открыть частную воскресную школу для взрослыхъ мужчинъ, каковое разрѣшеніе и дано Его Преосвященствомъ. Вновь открытая И. И. Дубенскимъ, съ дозволенія дирекціи народныхъ училищъ, въ Калужскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ мужская воскресная школа для взрослыхъ находится въ вѣдѣніи епархіальнаго вѣдомства и наблюдателемъ ея назначенъ священникъ женскаго монастыря И. В. Извѣковъ. Желającychъ учиться въ этой школѣ въ первые по открытіи ея дни записалось 60 человекъ, въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ, хотя есть и 40-лѣтніе. На учебные пособия и книги израсходовано 70 р., которые были переданы г. Дубенскому для этой цѣли 4-мя лицами изъ жителей Калуги, сочувствующихъ открытію этой школы, бесплатное преподаваніе въ которой уже приняли на себя 4 священника и болѣе 20 учителей и учительницъ. Эта совершенно новаго для г. Калуги типа школа открыта, главнымъ образомъ, для неграмотныхъ мужчинъ, которые, занимаясь работами или находясь въ услуженіи, не могутъ въ будничные дни посѣщать ежедневную школу, а также для дѣтей, по возрасту своему не могущихъ быть принятыми въ другія школы и для та-

кихъ мальчиковъ, начиная съ 12-лѣтняго возраста, которые, не смотря на свое малолѣтство, заняты по буднямъ работой; принимаются въ нее и грамотные лица, окончившія курсъ въ обыкновенныхъ начальныхъ школахъ, желающія учиться по воскресеньямъ, чтобы не забыть пройденнаго въ дѣтствѣ, приобрести новыя познанія и брать изъ школы книги для чтенія на домъ; въ программу преподаванія входятъ: чтеніе церковной и гражданской печати, письмо, счетъ и церковное пѣніе; обученіе бесплатное, причемъ учащіеся получаютъ также бесплатно во время ученія книги, тетради, бумагу, карандаши, чернила и пр. учебныя пособія. Желающіе учиться принимаются въ эту школу каждое воскресенье, по устнымъ заявленіямъ о своемъ званіи и мѣстѣ жительства.

Нельзя не порадоваться устройству у насъ такого симпатичнаго учрежденія, какъ вновь открытая воскресная школа для взрослыхъ мужчинъ. Надо надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ такая же школа будетъ открыта въ г. Калугѣ и для неграмотныхъ женщинъ, не менѣе мужчинъ жаждущихъ грамотности и не находящихъ ее у себя дома, а это было бы истиннымъ благодѣяніемъ для многихъ изъ нихъ...

Б Е Я Н В А Р Я .

(Стихотвореніе).

О, торжествуй святая Русь:

Великій день у насъ сегодня,

Великій, славный, чудный день

Богоявленія Господня.

Сегодня въ памятный намъ день,

Онъ послужилъ для насъ примѣромъ,

Примѣромъ святости, любви,

Смиренья, кротости и вѣры.

Онъ показалъ намъ новый міръ,

Онъ научилъ насъ — какъ молиться

Какъ жизнь правдивую вести

И какъ съ порокомъ, злобой биться.

Но мы не поняли его,
Его примѣру мы не вняли,
И смыслъ ученія Его
Иначе мы растолковали...

Примѣръ Спасителя Христа
Такъ не заставилъ насъ смириться,
И какъ молился Онъ за насъ,
Не въ состояннн мы молиться.

О, если-бъ мы святые дни
Въ дни пиршества не обратили,
То мы, какъ истые сыны,
Христа примѣру-бъ послужили.

И если-бы за зло враждой
Другъ другу мы не воздавали,
Тогда скорѣ-бы завѣтъ
Христа Спасителя поняли.

Такъ прочь-же злоба и вражда,—
Любовь пусть царствуетъ сегодня,
Въ священный, памятный намъ день
Богоявленія Господня!

Крестьянинъ *Макс. Леоновъ.*

ПОУЧЕНІЕ

въ третью годовщину приходскаго попечительства при Казанской церкви г. Жиздры 9 октября 1894 года.

Благотворенія и общенія не забываюте (Евр. 13, 16).

Сими словами св. апостоль Павелъ напоминаетъ вѣрующимъ во Христа Спасителя объ ихъ обязанности нравственнаго общенія между собою и благотворенія нуждающимся людямъ. Исполненіе сей обязанности находится въ тѣсной зависимости отъ дѣятельности въ насъ совѣсти: если совѣсть чиста и пламенѣтъ христіанскою любовію, если она ясно и

твердо указываетъ нашему сознанию лежащія на насъ обязанности по отношенію къ другимъ, то эти обязанности безъ затрудненія исполняются, если же совѣсть подъ вліяніемъ порочныхъ наклонностей затемнилась и исказилась, слабо говоритъ намъ о томъ, что мы обязаны дѣлать, то забывается и исполненіе лежащихъ на насъ обязанностей по отношенію къ ближнимъ—нуждающимся. Вотъ почему св. апостоль Павелъ напоминаетъ нашей совѣсти о доброй дѣятельности ея въ отношеніи къ нашимъ ближнимъ нуждающимся—къ бѣднымъ и несчастнымъ. Напоминаніе объ этомъ особенно благовременно нынѣ, когда мы совершаемъ третью годовщину учрежденія при нашемъ храмѣ церковно-приходскаго попечительства.

Освѣтимъ же въ нашемъ сознаниіи необходимость и высокое значеніе нравственнаго отношенія между людьми и христіанской благотворительности нуждающимся ближнимъ нашимъ.

Природа души нашей со всею силою и ошутительностію побуждаетъ насъ къ исполненію добродѣтели-благотворительности. Когда мы видимъ несчастнаго страдальца, то невольно проникаемся его несчастіемъ и, страшась сами попасть въ такое же положеніе, спѣшимъ подать ему руку помощи. И православная церковь наша всегда направляла и направляетъ мысли и поступки людей по закону совѣсти и возгрѣвала въ человѣческомъ сердцѣ искру Божію, способную воспламенить человѣка къ добру и къ помощи ближнему. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ для нашей приходской общины устроенное при нашемъ храмѣ церковно-приходское попечительство, какъ правильно организованное учрежденіе для оказанія постоянной поддержки истинно-нуждающимся. Благодаря благотворительности прихожанъ и благодѣтелей, ежегодно отъ нашего попечительства выдаются истинно-нуждающимся въ матеріальномъ отношеніи возможныя денежныя пособія, въ религіозно-нравственномъ—книжки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, которыя освѣщаютъ умъ истинами православной вѣры и назидаютъ сердце примѣрами благочестія, направляя волю человѣка по пути истины и добра и отвлекая отъ пороковъ и суевѣрій.

Не трудно понять, какъ глубоко-нравственно падаютъ тѣ, которые не внимаютъ побужденіямъ богоподобной духовной природы нашей, каменѣютъ сердцемъ и отвращаются отъ нуждающихся. Такое состояніе совѣсти свидѣтельствуетъ объ извращеніи нравственной природы такихъ людей, за чѣмъ неминуемо слѣдуетъ погибель. Такъ объяснилъ это Господь Иисусъ Христосъ, когда представилъ въ сравненіе людямъ безплодную смоковницу. Узрѣвъ Иисусъ смоковницу, говорится въ Евангеліи, „приде къ ней, и ничтоже обрѣте на ней, токмо листіе едино: и глагола ей: да николиже отъ тебе плода будетъ во вѣки, и абіе изсе смоковница“ (Матѣ. 21, 19). Такъ бываетъ и съ безсердечнымъ человѣкомъ. И св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „и земледѣлецъ, аще сѣмена въ дому закопавъ сохранить, гладъ содѣлаетъ лютый. Тако и въ имѣніяхъ, аще ты единъ наслаждаешься, и ты погибль еси“ (Нравоуч. 10). Такъ, для нашего же блага необходимо сострадать несчастнымъ и подавать руку помощи истинно-нуждающимся.

Исполняя этотъ естественно-нравственный долгъ братскихъ отношеній между людьми чрезъ благотворительность и сердечность, милосердые и сострадательные люди созидаютъ общее благо здѣсь на землѣ и устрояютъ себѣ свѣтлую и отрадную будущность на небѣ. Накормить, напимѣрь, голодающаго, избавить кого-либо отъ нищеты или бѣды, принять заступленіе за обиженнаго, освободить отъ клеветы, подать добрый совѣтъ въ нуждѣ и проч., развѣ это не благо для общественной жизни, которая не можетъ имѣть правильнаго и стройнаго теченія безъ такого самимъ Богомъ установленнаго между людьми взаимообщенія? А какой главный союзъ устрояется чрезъ это между людьми? Нуждающіеся, просящіе помощи называются меньшими братьями, а благотворители, милосердые и сострадательные люди именуются ими отцами, благодѣтелями, заступниками, спасителями. А сіи гласы, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „несравненно сладчайшіи и пріятнѣйшіи суть паче гласа проповѣдниковъ, предъ князи ходящихъ. Сіи глаголы лучше суть златыхъ вѣнцевъ“ (Нравоуч. 10). Если же здѣсь на землѣ такими славными являются

благотворители и милосердые люди, то въ будущей жизни— въ царствіи Отца Небеснаго они возсіяютъ какъ солнце. Не даромъ тотъ же св. отецъ называетъ благотворительность или милосердіе царицею добродѣтелей, проникающею небеса и восходящею до самаго престола Божія. И Самъ Господь Иисусъ Христосъ общаетъ милостивымъ блаженство, говоря: „блажени милостивіи“ (Матѣ. 5, 7).

Но поймите братіе, что блаженство назначается Богомъ всѣмъ людямъ вѣрующимъ: однимъ за милосердіе, благотворительность и другія добродѣтели, другимъ за нищету, убожество и страданія, благодушно переносимыя при несчастіяхъ. Лѣнныя же и нетрудящіеся, когда имѣютъ здоровье и силы къ труду, сами себя исключаютъ изъ числа тѣхъ и другихъ и потому осуждаются Господомъ Богомъ, какъ Онъ осудилъ лѣннаго и лукаваго раба въ притчѣ о талантахъ.

Будемъ же по возможности съ любовью исполнять обязанности благотворительности, будемъ милосерды, якоже Отецъ нашъ небесный милосердъ есть, и любовь Божія будетъ съ нами во вѣки. Аминь.

Священникъ *Павелъ Архангельскій.*

Калужское Георгіевское за верхомъ Братство.

Краткій отчетъ о дѣятельности его за 189³/₄ (XXX) годъ.

26 ноября сего года Братство св. великомученика Георгія праздновало 30-ю годовщину со времени своего основанія. По этому случаю настоятелемъ Георгіевской за верхомъ церкви о. І. А. Остроглазовымъ была совершена поздняя литургія, за которой присутствовали члены Братства и стороннія почтенныя лица.

На всенощномъ бдѣніи и литургіи произнесены были въ сугубой ектеніи прошенія: 1) „О милости, мирѣ, жизни, здравіи, спасеніи, посѣщеніи, прощеніи и оставленіи грѣховъ рабовъ Божіихъ членовъ братства святаго храма сего“. 2) „О

еже умножити имъ лѣта живота, приложить имъ благопо-
требная для жизни и простити имъ всякое согрѣшеніе воль-
ное и невольное“. А по отпускѣ прочитанъ отчетъ о дѣя-
тельности братства за истекшій годъ (1893—1894) и отслу-
женъ молебень небесному покровителю Братства св. велико-
мученику Георгію, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю
Императору и всему Царствующему Дому, Св Правитель-
ствующему Всероссійскому Синоду, Преосвященнѣйшему Але-
ксандру, Епископу Калужскому и Боровскому, съ богохра-
нимой его паствою, и христіюлюбивымъ и нищелюбивымъ чле-
намъ братства“.

Содержаніе отчета слѣдующее:

Нынѣ Братство св. великомученика Георгія празднуетъ
30-ю годовщину своей дѣятельности. Дѣятельность эта въ
отчетномъ году была преимущественно благотворительная.
Братство помогало бѣднымъ въ ихъ вещественныхъ нуждахъ.
Теперь предположено попечительнымъ совѣтомъ Братства при-
соединить къ сему обученіе дѣтей, а для сего приобрести
домъ и устроить школу преимущественно для дѣвочекъ. Со-
вѣтъ обратилъ вниманіе на дѣвочекъ потому, что въ приход-
скихъ школахъ нашего города имъ дано очень мало мѣста,
а между тѣмъ желательно, чтобы у насъ въ семьѣ больше
было образованныхъ женщинъ, благотворно вліяющихъ на се-
мейный порядокъ, лежащій въ основѣ всякаго общественнаго
и государственнаго порядка. Осуществить это предположе-
ніе оказалось нынѣ возможнымъ потому, что капиталъ Брат-
ства значительно увеличился чрезъ пожертвованіе отъ Его
Превосходительства В. Ив. Станкевича, внесшаго въ память
Осипа Павловича Пестрикова 10 т. 300 р. с. Глубокая бла-
годарность благопопечительному нашему Ктитору, давшему
высокое и благодѣтельное назначеніе этому капиталу.

Совѣтъ Братства со скорбію вспоминаетъ кончину не-
забвенной Натальи Андреевны Кабрить. Это была самоотвер-
женная труженица въ дѣлѣ благотворенія цѣлыхъ 29 лѣтъ.
За годъ предъ симъ послѣдній разъ, уже больная, она по
обыкновенію представила годовой отчетъ и чрезъ 3 дня (29
ноября), послѣ тяжелыхъ страданій, скончалась отъ воспали-

нiя легкiхъ. Предъ вами, ницелюбивныя братья, нѣтъ нужды воспроизводить дорогiя черты этой приснопамятной барышнi-дѣвицы старицы, извѣстной своей благотворительностию и благочестiемъ далеко за предѣлами Георгiевскаго прихода. Отъ юности своей исполненная вѣры въ Бога и любви къ ближнимъ, она послѣднiе 30 лѣтъ (а всего житiя ея было 61 годъ) предстояла Богу день и ночь въ церковной или въ домашней молитвѣ и поистинѣ была подобна благоговѣйнымъ женамъ древней церкви, безотлучно жившимъ при храмѣ. Въ память о себѣ Наталья Андреевна оставила въ Братство 1 тысячу рублей, проценты съ которыхъ и будутъ всегда служить ея членскимъ взносомъ; такимъ образомъ и по смерти своей она не перестаетъ благотворить. А церковь вѣчно будетъ поминать ее еще по велѣду въ пользу Георгiевскаго причта и сего св. храма. Вѣчная ей память и царство небесное.

Распорядительницею по дѣламъ Братства, вмѣсто покойной Н. А. Бабритъ, избрана дѣвица Екат. Валер. Поливанова.

Наличныя средства Братства въ этомъ году были слѣдующiя:

1) Членскихъ взносов поступило *)	171 р. — к.
2) Въ теченiе года собрано въ братскую кружку	24 р. 87 к.
3) Получено отъ разныхъ лицъ	53 р. — к.
4) Изъ Малютинскаго банка	32 р. — к.
5) Изъ суммъ Коровина	20 р. — к.
6) Возвращенъ изъ Государственнаго банка 5% налогъ въ пользу казны съ братскихъ билетовъ въ количествѣ	112 р. 76 к.
7) Получено изъ Калужскаго губернскаго казначейства въ возмѣщенiе 5% налога съ принадлежащихъ Братству капиталовъ за 1893 годъ	15 р. 3 к.
8) Получено процентовъ на братскiй	

*) Обыкновенный членскiй взносъ 3 рубля.

капиталь	256 р. 44 к.
9) Отъ конверсіи	15 р. — к.
Остатокъ отъ прошлаго года	13 р. — к.

Итого на приходѣ 713 р. 10 к.

Кромѣ того вещественныя пожертвованія состояли изъ 59 арш. ситцу отъ Д. Ив. Сахарова.

Содержатель Садовой аптеки г. Полякъ по прежнему отпуская бѣднымъ лѣкарства со скидкой 50% противъ нормальной цѣны, а врачъ В. Н. Ергольскій бесплатно лѣчилъ бѣдныхъ больныхъ; нынѣ же за перемѣною квартиры онъ не можетъ помогать; посему настоятелемъ церкви приглашенъ докторъ А. Е. Лучшевъ, проживающій не подалеку отъ прихода, на Дворянской улицѣ.

Израсходовано въ теченіе года:

1) На ржаную муку, крупу и соль, а къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова на подрукавную муку и пшено	302 р. 34 к.
2) На обувь бѣднымъ	4 р. 50 к.
3) Деньгами къ праздникамъ	121 р. 27 к.
4) На уплату за квартиры 3-хъ бѣдныхъ	58 р. 75 к.
5) На воспитаніе двумъ дѣтямъ учредителя Братства	50 р. — к.
6) На журналъ „Душеполезное Чтеніе“ и выписку книгъ	9 р. 16 к.
7) Страхование братскихъ билетовъ	10 р. 10 к.
8) На мелочныя расходы	22 р. — к.

Итого въ расходѣ 578 р. 12 к.

Въ остаткѣ къ слѣдующему году имѣется 134 р. 98 к.

Братство, вступая нынѣ въ 31-й годъ своей дѣятельности, уповая и впредь трудиться на пользу бѣдныхъ при помощи небеснаго своего покровителя великомученика Георгія и при сочувствіи добрыхъ людей.

Всѣхъ членовъ въ истекшемъ году было 32.

Въ теченіе 30 лѣтъ Братство израсходовало на бѣдныхъ всего 25.259 р. 49¹/₄ к. с.

Священникъ *І. Остролазовъ.*

В О З З В А Н І Е.

По Все милостивѣйшемъ увольненіи меня по разстроенному здоровью отъ службы въ Привислянскомъ краѣ, покидая дорогое сердцу моему Государево русское дѣло въ здѣшней окраинѣ, не могу не обратиться въ послѣдній разъ къ православнымъ людямъ съ призывомъ къ новымъ и новымъ жертвамъ на обще-русское дѣло — сооруженіе православнаго собора въ Варшавѣ.

Неоднократно выяснялъ я значеніе этого храма для православнаго населенія Варшавы, столь бѣдной церквами русскими, для населенія, выдающуюся часть коего составляетъ цвѣтъ русскаго народа въ лицѣ его многочисленныхъ ратниковъ, грознымъ оплотомъ охраняющихъ наше великое Отечество по его западной границѣ.

И Русскіе люди внимали моимъ просьбамъ: пожертвованія въ изобилии притекали со всѣхъ концовъ земли нашей, слагались преимущественно изъ даяній людей недостаточныхъ; въ послѣднее же время къ нимъ присоединилось и нѣсколько крупныхъ пожертвованій, среди коихъ крупнѣйшее отъ Александра Григорьевича Кузнецова. Примѣръ его, я твердо уповаю, не останется безъ послѣдователей: увѣренъ, что крупные жертвователи воздерживались отъ приношеній, желая дать первенство болѣе скромнымъ лептамъ.

Новыя же пожертвованія необходимы для сооруженія достойнаго величія Россіи храма Божія, долженствующаго виднымъ образомъ запечатлѣть въ краѣ Русское владычество.

Не преминуть православные люди споспѣшествовать скорѣйшему осуществленію священнаго завѣта въ Бозѣ почивающаго Императора Александра Третьяго, повелѣвшаго соорудить сей храмъ. Заложенный подъ Державою Блаженнаго Памяти Государя, да осѣнится онъ златоверхнимъ куполомъ въ ближайшіе годы Царствованія нашего возлюбленнаго Молодого

Монарха — да вознесется въ немъ горячая молитва Царю Царствующихъ объ упокоеніи души Державнаго его Основателя и здравіи и благоденствіи руководащаго судьбами Россіи Поманника Божія.

Генералъ-Фельдмаршалъ *Гурко*.

Православный соборъ во Имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго заложенъ 30-го Августа 1894 года. Стоимость сооруженія безъ стѣнной живописи, а равно церковной утвари и облаченій исчислена по первоначальной смѣтѣ въ 1,500,000 рублей.

Съ начала сбора пожертвованій по 7-е Декабря текущаго года всего поступило въ распоряженіе строительнаго Комитета 432,263 рубля 53 копейки.

Въ теченіи десяти лѣтъ, необходимыхъ для окончанія сооруженія, имѣеть поступить, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21-го Октября 1893 г. пособія отъ Государственнаго Казначейства по 50,000 рублей въ годъ—всего 500,000 рублей.

За симъ недостаетъ для своевременнаго завершенія постройки—567,736 рублей. 47 копѣекъ.

Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ собора.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ЖУРНАЛА

Руководство для Сельскихъ Пастырей.

ВЪ 1895 ГОДУ.

Въ 1895 году при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ ежемѣсячно выходящихъ „проповѣдей“ и 12-ти выпусковъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“.

Оставаясь съ самаго начала своего изданія въ 1860 году и доселѣ неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и многотрудномъ служеніи, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ будущемъ 1895 году будетъ заключать на своихъ страницахъ статьи, посвященныя разъясненію православнаго богослуженія, изложенію и уясненію нравственныхъ началъ, общезаконическихъ требованій и мѣстныхъ церковно-гражданскихъ постановленій, которыми должны руководствоваться православные русскіе пастыри въ своей жизни и деятельности. Въ тѣхъ видахъ, чтобы православные приходскіе пастыри могли стоять на высотѣ своего призванія при современныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ не оставитъ безъ своего посильнаго разъясненія и отвѣта вопросовъ, выдвигаемыхъ пастырскою практикою, религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и ходомъ законодательства, а равно богословскихъ и философскихъ вопросовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ пастырскому служенію. Такъ какъ съ развитіемъ и усиленіемъ сектантства, чувствуется и сознается пастырями Церкви настоятельная потребность въ руководствѣ относительно ихъ миссіонерскихъ обязанностей, то журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ будущемъ 1895 году будетъ давать мѣсто на своихъ страницахъ, между прочимъ, статьямъ, содержащимъ въ себѣ какъ уясненіе наилучшихъ способовъ и средствъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія современными еретическими заблужденіями, такъ и истолковательный разборъ извращаемыхъ сектантами мѣстъ Свящ. Писанія и проч.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками пастырями, Редакція журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни пасомыхъ, а также обращаться къ ней съ недоумѣнными вопросами изъ богослужебной, пастырской, миссіонерской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ оплачиваемы гонараломъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ

возможной скоростью. „Руководство для сельскихъ пастырей“ ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ „Проповѣдей“ въ объемѣ не менѣе 4-хъ печатныхъ листовъ. Въ немъ по-прежнему будетъ помѣщаться: 1) поученія на воскресные и праздничные дни, заимствованныя изъ твореній богомудрыхъ отцевъ и учителей Церкви, писанія которыхъ, представляя собою сокровищницу добрыхъ ученій, имѣютъ для пастыря руководственное значеніе; 2) поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни современныхъ проповѣдниковъ (преимущественно сельскихъ пастырей), отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни; 3) внѣбогослужебныя чтенія на воскресные и праздничные дни; 4) и поученія и бѣсѣды на разные случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной жизни.

Въ 12-ти выпускахъ Богословскаго Библиографическаго Листка „Руководства“ будетъ вестись: книжная лѣтопись — списокъ вновь выходящихъ богословскихъ книгъ съ краткими отзывами о наиболѣе выдающихся изъ нихъ, а также краткое обзорѣніе статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ и заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны пастырей Церкви.

Журналь „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотека (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля—14-го марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями — Проповѣдями и Богословскимъ Библиографическимъ Листкомъ ШЕСТЬ рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналь по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отстрочена до сентября 1895 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ „Редакцію Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго
возраста

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“.

ГОДЪ XV-Й.

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

Вступая въ пятнадцатый годъ своего существованія, журналъ „ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ и въ 1895 году будетъ неуклонно слѣдовать своей основной задачѣ—давать своимъ юнымъ читателямъ здоровый, занимательный и поучительный отдыхъ. Издаваясь по широкой и разнообразной программѣ. „ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ помѣщаетъ на своихъ страницахъ повѣсти, рассказы, стихотворенія, доступно изложенные очерки по разнообразнымъ отраслямъ знанія и пр., и пр., стремясь при выборѣ статей отводить главное мѣсто быту родной страны, ея природы и исторіи. Съ цѣлью развить въ своихъ читателей самостоятельность и нѣкоторую техническую ловкость и въ тоже время доставить имъ рядъ интересныхъ занятій, основанъ въ журналѣ особый отдѣлъ „Игръ и Занятій“. Въ этомъ отдѣлѣ въ будущемъ году будетъ, между прочимъ, помѣщено: „Мой садъ“ (устройство сада и уходъ за растеніями); „Работы изъ проволоки“; „Рисунки брызгами и разнообразные интересные опыты для знакомства съ явлениями природы.

Всѣ подписчики будущаго 1895 г. получаютъ бесплатно въ началѣ лѣтнаго времени богато иллюстрированный большаго

формата (in 4⁰) въ роскошной хромофотографированной съ золотомъ обложкѣ сборникъ:

„ВЪ ЛѢСУ И ВЪ ПОЛѢ“.

Сборникъ оригинальныхъ очерковъ, рассказовъ, стихотвореній изъ жизни родной природы подъ общей редакціей Павла Вольногорскаго. Въ этомъ сборникѣ будетъ, между прочимъ, помѣщено описаніе нѣсколькихъ школьныхъ экскурсій въ окрестностяхъ г. Москвы.

Къ „ДѢТСКОМУ ОТДЫХУ“ въ 1895 году будетъ приложенъ рядъ отдѣльныхъ картинъ, исполненныхъ новымъ геліотипнымъ способомъ подъ общимъ заглавіемъ: **„По родному краю“**.

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ въ 1895 году будетъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца енижками отъ 8-ми до 10-ти листовъ печатнаго текста, со многими рисунками.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Н. П. Аксаковъ, А. А. Бахтгаровъ, Н. П. Боголюбовъ, проф. П. В. Безобразовъ, П. Вольногорскій, А. Н. Догановичъ, В. Е. Ермиловъ, А. Ефимовъ, В. П. Желиховская, Н. А. Иваницкій, А. В. Кругловъ, М. И. Киселева, М. Ку克林ъ, Ап. Коринфскій, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мечъ, П. М. Невѣжинъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Н. Н. Островская, В. П. Острогорскій, Д. Н. Прянишниковъ, Л. В. Постникова, проф. Н. И. Стороженко, А. К. Сизова, А. П. Смирновъ, В. А. Сысоевъ, С. В. Сыриковъ, Е. Н. Филипповъ, проф. К. И. Тумскій, М. Юрьева, И. В. Юркевичъ, А. В. Щецкина и мн. др.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1895 ГОДЪ.

Съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи на годъ 6 р., на полгода 3 р. 50 к., безъ доставки въ Москвѣ (конт. Н. Печковской) 5 р. 50 к.

Оставшіеся экземпляры за 1881, 1884, 1885, 1886 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 3 р. 50 к. съ пересылкой; за 1889 и 1890 гг. по 4 р. 50 к.; 1891, 1892, 1893 по 5 р. 50 к., экземпляры журнала за 1882, 1883, 1887 и 1888 г. всѣ распроданы.

Подписка принимается: въ Москвѣ—въ конторѣ объ-

явленій Н. Печковской (Петровскія линіи) и во всѣхъ нижнихъ магазинахъ Москвы и другихъ городовъ Имперіи. Господь иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журнала „Дѣтскій Отдѣлъ“.

Москва, Никитскій бульваръ, домъ Живаго.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1895 (изданія VI) годъ.

Русскій Листокъ

ежедневное изданіе.

Адресъ: Москва, Большая Лубянка, Варсонофьевскій пер., д. Поповой.

Открывая подписку на 1895 годъ „Русскій Листокъ“ начинается 6-й годъ своего изданія.

Въ „Русскомъ Листѣ“ есть слѣдующіе отдѣлы.

„Дѣйствія и распоряженія правительства“; „Распоряженія и назначенія по духовному вѣдомству“; „Факты и слухи“; „Дневникъ происшествій и приключеній изъ жизни городовъ всего міра“; „Военный Листокъ“; повседневныя событія московской жизни; повседневныя событія петербургской жизни; Телеграммы; „Желѣзнодорожный Листокъ“; „Театръ и музыка“; „Изъ міра искусствъ“; „Обо всемъ“ и „По городамъ и селамъ“; „Мелочи“; „Всякая всячина“ и „Мимоходомъ“; „Пѣсни дня“; „По Россіи“; „Торгово-промышленный листокъ“ и „По сельскому хозяйству“; „Разныя извѣстія“, биржевыя, рыночныя и справочныя свѣдѣнія.

Въ наступающемъ подписномъ году, какъ уже сказано выше „Русскій Листокъ“ будетъ выходить въ такомъ-же форматѣ и будетъ заключать въ своихъ столбцахъ тотъ-же разнообразный матеріалъ, какъ и въ истекшемъ. На будущій годъ въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующіе интересные романы: В. Ривалъ—„На смертный бой“, ром. въ 2-хъ частяхъ; Н. А. Хлопова—„Два міра“; А. П. Андреевскаго—„Темное дѣло“; С. О. Рыскина—два ром.: „Вѣчева баба“

и „Савва Кремневъ“; Д. С. Дмитриева—, „Иоаннъ III, собиратель земли Русской“; романъ А. Д. Апраксина и др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой
5 руб. въ годъ, 3 руб. въ полгода, 70 коп. въ мѣсяць.

Разрочка подписной платы не допускается.

Почтовые марки не принимаются.

Адресъ редакціи: Москва, Варсонофьевскій переулокъ,
домъ Поповой.

О т е р ы т а п о д п и с к а

на 1895 годъ

НА ДѢТСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

И Г Р У Ш Е Ч К А

ДЛЯ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

Журналь **игрушечка** допущенъ Учебнымъ Комитетомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Комитетомъ Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Журналь **игрушечка**, вступая въ шестнадцатый (XVI) годъ изданія, будетъ выходить по той программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ и художниковъ.

Въ журналь помѣщаются повѣсти, рассказы, стихотворенія, статьи научнаго содержанія изъ жизни и природы, путешествія, статьи по исторіи, сказки, переводныя статьи съ европейскихъ языковъ. Ручной трудъ. Игры на воздухѣ и дома. Рассказы на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ подстрочнымъ русскимъ переводомъ.

При журналь **игрушечка** существуетъ особый отдѣлъ.

ГОДЪ
VII.

ДЛЯ МАЛЮТОКЪ

ГОДЪ
VII.

Статьи этого отдѣла печатаются крупнымъ шрифтомъ, со многими картинками.

Подписчики **игрушечки** въ продолженіе года получаютъ **одну** премію, съ отдѣломъ **для малютокъ** **двѣ** преміи.

Особой подписки на отдѣлъ **для малютокъ** нѣтъ.

Съ 1894 года выходитъ при журналѣ **игрушечка**, а также и по отдѣльной подпискѣ, особое педагогическое изданіе.

НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ.

Годъ 2-й.

Цѣль изданія—содѣйствовать правильной постановкѣ воспитанія и обученія дѣтей. **ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:** разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся къ воспитанію и образованію дѣтей. Практическія указанія и совѣты по уходу, воспитанію и элементарному обученію дѣтей. Обзоръ игръ, физическихъ упражненій, образовательныхъ прогулокъ и проч. Обзоръ выдающихся книгъ по первоначальному воспитанію. Отчеты о дѣятельности родительскихъ кружковъ, яслей, дѣтскихъ садовъ и проч. Рисунки. Чертежи и объявленія.

Изданіе **на помощь матерямъ** выходитъ 9 разъ въ годъ, (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ) книжками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ.

ГODOVAYA ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу.		
Игрушечка съ одною премією . . .	3 р.	5 р.
Игрушечка съ отдѣломъ Для Малютокъ и двумя преміями . . .	5 р.	7 р.
Игрушечка съ педагогическимъ изданіемъ На помощь матерямъ . . .	5 р.	7 р.
Игрушечка съ отдѣломъ Для Малютокъ, двумя преміями и съ изданіемъ На помощь матерямъ . . .	7 р.	9 р.
Педагогическое изданіе На помощь матерямъ . . .	3 р.	5 р.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштатская ул.,

Д. 44, куда гг. подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ **исключительно** обращаться со своими требованіями.

Редакторъ-издательница **А. Н. Пѣшкова-Толивѣрова.**

Редакторъ **В. П. Воленсъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНАЯ БЕСѢДА.

52 №№ въ годъ, съ приложеніями, **4 р.**; на 6 мѣс. **2 р.**
50 к.; на 3 мѣс. **1 р. 50 к.**; съ достав. и перес. **5 р.** въ
годъ.

Цѣль изданія проводить въ жизнь ученіе христіанской нравственности, примѣняя ее по возможности ко всѣмъ вопросамъ жизни.

Программа журнала слѣдующая: 1) статьи по вопросамъ общественнымъ и нравственно-духовнымъ. 2) Очерки изъ жизни лицъ, посвятившихъ себя служенію ближнимъ, какъ-то проповѣдниковъ, филантроповъ, миссіонеровъ и другихъ дѣятелей. 3) Статьи по воспитанію дѣтей. 4) Разказы. 5) Очерки, взятые изъ жизни городской и деревенской, главные мотивы которыхъ будутъ въ чемъ нужда и какъ ей помочь. 6) Благотворительность у насъ и за границей. 7) Книжныя листокъ. 8) Вопросы и отвѣты. Приложенія: *Духовныя стихотворенія, переложенныя на музыку.*

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: у Ривкера, на Невскомъ пр., 14; Вольфъ, Гостин. дворъ; Фену, Невскій пр., 42; Карбасникова, Литейный пр., 46; Цинзерлинга, Невскій пр., 20 и въ др. магазинахъ.

Въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровская линія и Н. П. Карбасникова, на Моховой, д. Коха.

Въ редакціи журнала, Большая Итальянская 5, принимается подписка исключительно по почтѣ отъ иногороднихъ. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ и субботамъ отъ 1 до 3 час., кромѣ праздничныхъ дней.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, пользуются
обычною уступкою.

Желающіе получить Журналъ наложеннымъ платежомъ
могутъ извѣстить о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ
точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Редакторъ-Издательница книжна М. Н. Щербатова.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Въ 1895 году «ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРА-
ТУРЫ» будетъ издаваться въ своемъ обычномъ объемѣ. Въ
оставъ журнала войдутъ: Классическія произведенія.—Рома-
ны, повѣсти и рассказы.—Маленькая юмористик.—По вопро-
самъ общественнымъ и нравственнымъ.—Критическіе этюды.—
Новое о знаменитыхъ писателяхъ.—Россія за границей.—На-
чальные новости — Историческіе очерки, рассказы и анекдоты.—
Изъ заграничной хроники.—Стихотворенія.—Мелочи.

ЕЖЕМѢСЯЧНО

Иллюстрированное Приложеніе (историческія, литератур-
ныя, художественныя статьи съ рисунками; портреты писате-
лей и знаменитыхъ дѣятелей; иллюстраціи выдающихся со-
временныхъ событій)—

== въ годъ составлять отдѣльный томъ въ 30 листовъ. ==

Съ января 1895 г. въ Иллюстрированномъ Приложеніи бу-
детъ печататься (переводъ съ англійскаго) историческаго тру-
да профессора Вилліама Слдона

НОВОЕ ЖИЗНЕОПИСАНІЕ НАПОЛЕОНА I,

новымъ матеріаламъ, извлеченнымъ изъ различныхъ наці-
ональныхъ архивовъ и мемуаровъ.

ОБИЛЬНО УКРАШЕННОЕ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ
(съ картинъ знаменитыхъ французскихъ художниковъ: Верне, Давида, Делароша, Детайля, Жерара, Жерома, Жирарде, Ивона, Изабелы, Кормона Лефевра, Мейсонье, Приюдона, Стейбена, Фламенга, Шарле и др., а также съ рисунковъ, исполненныхъ для этого изданія Картенъемъ, Папомъ, Мирбахомъ и со множествомъ пертретовъ).

Подписная цѣна на 1895 годъ прежняя:

съ доставкою 4 р. || безъ доставки 3 р. 50 к.
и пересылкою и пересылки

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи, Гостинный Дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазина Пантелеева (противъ Пажескаго Корпуса); въ Москвѣ—въ Конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линіи и въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», уг. Кузвецкаго моста и Неглиннаго проѣзда, д. Шориной, а гг. иногороднее благоволятъ адресоваться въ Редакцію, С.-Петербургу, Верейская ул., № 16, собствен. домъ.

ПОДПИСКА НА 1894 Г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ

по прежней цѣнѣ: 4 руб. въ годъ съ пересылкою и новые подписчики получаютъ журналъ съ № 1-го и приложение «Двадцатый вѣкъ» (Электрич. жизнь) со множеств. иллюстр. Робида.

Редакторъ *Θ. И. Бумаковъ.* Издатель *Г. Ф. Пантелеевъ.*

Книги духовнаго содержанія,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова,**
въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

49) *О любви къ отечеству и трудъ по слову Божию.*
Спб., 1890 г., ц 25 ко.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ; Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.